

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 19 SEPTEMBER 2024**

Onderwerp: RV (GEHEIME BIJLAGE) Vaststelling Reparatiebesluit Bestemmingsplan PARK21 + RV (GEHEIME BIJLAGEN) Addendum op overeenkomst beëindiging baggerdepot MeerGrond, kredietaanvraag PARK21 voor deelgebied Park-Evenemententerrein en aanvraag beheerlasten

Voorzitter: dhr. T.M. Blom

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. E. Hagemeijer, mw. R.F. Hussain, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: mw. H. Khairouni

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Welkom bij deze bespreking van twee raadsvoorstellen. Het eerste raadsvoorstel met geheime bijlagen addendum op de overeenkomst beëindiging baggerdepot MeerGrond, kredietaanvraag PARK21, voor deelgebied Park-Evenemententerrein en aanvraag beheerlasten en raadsvoorstel Vaststelling Reparatiebesluit Bestemmingplan PARK21. Enkele stukken zijn onder geheimhouding aan jullie gegeven. Mijn vraag aan jullie is of jullie daarover onder geheimhouding willen praten. Dan moeten we even besloten gaan. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik ga een tsunami aan bedragen opnoemen, dus ik neem aan dat dit in de besloten sessie zal moeten gebeuren. Dat zijn bedragen die uit het addendum komen.

De VOORZITTER: Willen we dan hierbij voorstellen dat deze hele sessievergadering, onder geheimhouding gaat? Dat lijkt me eigenlijk wel een beetje een dingetje. Kunnen we hier wat over zeggen?

De heer ZUYDERWIJK: Mag ik wat vragen?

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ik heb één vraag aan mijnheer Vermeulen. Is dat eigenlijk uw hele tekst? Want anders zou ik willen voorstellen om eerst gewoon alle bijdragen te doen waar dat dan niet het geval is, dat het gewoon in openbaarheid kan en daarna in beslotenheid die punten door gaan nemen.

De VOORZITTER: Ja, mijn voorkeur gaat ook uit naar in alle openheid natuurlijk, maar misschien kunnen we aan het eind van... Zal ik eerst even uitspreken? Niet gelijk zenuwachtig worden. Dan kunnen we misschien aan het eind van de bijdragen besloten gaan. Zal ik dan u als laatste opnemen in de discussie en mijnheer Beusenberg ook? Zijn er nog meer mensen die ook in beslotenheid hun bijdrage willen geven? Een klein stukje, ja. Mijnheer Spijker, mijnheer Beusenberg ik heb u begrepen. Jazeker, ik heb u al begrepen.

De heer BEUSENBERG: Waarvoor dan? Weet u al wat ik wil vragen?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer BEUSENBERG: Ja? Kijk ik stem natuurlijk in voor een gedeelte besloten, maar ik wil ook nog wel wat in de openbaarheid zeggen.

De VOORZITTER: Ziet u, ik heb u begrepen. We gaan gewoon beginnen in de openbaarheid en zodra we aan jullie drieën toekomen, dan gaan we besloten.

De heer BEUSENBERG: Is goed Jomanda.

De VOORZITTER: U herkent mij zeker niet, maar oké wij beginnen. Mijnheer Rip wil graag als eerste beginnen heb ik begrepen, aan u het woord. Er is dus alleen een eerste ronde, we geven de eigen bijdrage en er is geen tweede ronde voor het vrije debat. Is dat duidelijk? Ja. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja, dat laatste is duidelijk. Dat vind ik juist wel jammer, want in mijn bijdrage probeer ik twee keer mijn collega's uit te dagen voor een dialoog, maar goed, we zien wel waar het schip strandt.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, ik ben ingevlogen voor dit voorzitterschap en daar heb ik geen invloed op. Dit is het gegeven en daar moeten we het mee doen.

De heer RIP: Dat ben ik met u eens, dus ik ga gewoon beginnen. Waarom wil ik graag beginnen? Omdat ik denk dat mijn fractie het deze week heel erg druk gehad heeft met informatieve vragen opschrijven en dan versturen. Maar ook nog tot mijn, of tot onze verrassing, een brief krijgen van het college over onze motie, die we vorig jaar hebben ingediend, dus vandaar dat ik hem wil aftrappen. Voorzitter, mijn fractie HAP vindt PARK21 een ambitieus project. Het is wel met een hele lange doorlooptijd. En groen, recreatie, lokale activiteiten en het participeren van agrariërs, dat kan echt op onze steun rekenen. Recreëren, plezier en ontspanning vinden we, de fractie van de HAP, erg belangrijk. Maar deze projecten vragen wel om zorgvuldigheid en dat heeft alles te maken met de lengte van het project. Want voorzitter, echt alle stukken doorgenomen te hebben, lijkt het wel alsof wij in een glazen bol hebben gekeken. Onze zorgen van gisteren zien wij terug in het reparatiebesluit van het bestemmingsplan PARK21 en het addendum op de beëindiging van het baggerdepot. En ik wil u er wel aan helpen herinneren hoor, maar onderwerpen als stikstof, de toegangsweg, verkeersbewegingen, nadelige gevolgen voor agrarische ondernemers, kwelvorming bijvoorbeeld en de mystiek en twijfel rondom dat baggerdepot hebben constant onze aandacht gehad en die signalen hebben we ook afgegeven. Voorzitter, naar aanleiding van die informatieve bijeenkomst is mijn fractie dit weekend nog eens stevig in de documentatie gedoken want met zoveel documentatie zie je bijna door de bomen het bos niet meer. Grote dank in eerste aanleg aan de ambtelijke ondersteuning voor het beantwoorden van onze informatieve vragen. En we mochten deze week dan ook de informatie ontvangen, wat ik al eerder zei, over de motie Raadsonderzoeken combineren van evenemententerrein PARK21 met het honkbalstadion. Voorzitter, aan het eind kom ik nog even terug op die laatste. Ik wil eerst met mijn collega's de aanleiding bespreken. Want hoe heeft het zover kunnen komen? Want feitelijk ligt het proces gewoon stil. Het ligt bij de Raad van State, die is gevraagd om een oordeel te vellen over het bestemmingsplan. De Raad van State schakelt hulp in, want het is te ingewikkeld en een stappenrapport is het gevolg. Ruim 145 pagina's zijn vertaald naar een reparatiebesluit dat dus nu voorligt. En mijn algemene opmerking in mijn fractie is dan ook, zijn hier nou leermomenten uit te halen? Zijn er

mogelijkheden om de signalen van de directbetrokkenen nog beter te doorgronden als je als partijen aan de bel trekt of als je vragen stelt? En de tweede vraag aan mijn collega's is ook, waarom willen wij nu een besluit nemen? Terwijl de zitting van de Raad van State nog moet plaatsvinden en het allerm minst zeker is dat de huidige onherroepelijke status van het bestemmingsplan eraf gaat. Ik hoor graag een reflectie van het college op dit punt en ook van onze collega's. Voorzitter, wat overblijft is een aantal zorgpunten. De financiële risico's zijn best aanzienlijk lezen wij in het stuk. De beheerlasten zijn niet volledig gedekt en vormen op langere termijn risico voor onze gemeentebegroting. Want we lezen dat er ruim 500.000 gulden gereserveerd is voor 100 hectare en PARK21 is 1000 hectare, dus dat is factor 10. Los nog van het feit dat wij denken dat de vierkante meter openbare buitenruimte in de hele Haarlemmermeer. Als dit de richting is en het prijsniveau, dan is het nog een hele zware dobber om onze gemeente netjes in beheer te houden qua openbaar groen. Voorzitter, als de Raad van State evengoed nog negatief beslist, ondanks dit reparatiebesluit, dan vervallen we weer in allerlei onderzoeken, denk aan de MER en dat is kostenverhogend. Wij lezen ook dat de afhankelijkheid van subsidies erg groot is. Ja, goed, de zekerheid hebben we dan niet maar goed uiteindelijk is de HAP wel van mening dat we een park nodig hebben. Want we hebben het nodig ook als wisselgeld voor de woningbouw die we hebben, dus het is ook noodzakelijk. De vraag is alleen: is het momentum het juiste op het moment dat het nog bij de Raad van State is. Voorzitter, wij hebben een motie ingediend, niet omdat we tegen evenementen zijn, maar we hebben een motie ingediend om, zoals veel partijen hier in de raad elke keer memoreren, efficiënt om te gaan met de openbare buitenruimte en laten we efficiënt omgaan met belastingcentjes. Dat was de reden dat wij dachten, hé, we hebben al een paar moeilijke discussies gehad over het honkbalstadion en daar ligt 12 hectare en alles is aangelegd. Nou, mogelijk zijn er wat combinaties te maken en waarom? Omdat juist ook over nut en noodzaak van een evenemententerrein wordt getwijfeld. En dan wordt er niet alleen getwijfeld door onze partij, maar het komt ook in het STAB-rapport naar voren. In het STAB-rapport staat gewoon een tekst, ik ga het niet uitspreken, ja dat is geheim, maar ik meld alleen het STAB-rapport en daarom citeer ik er niet uit mijnheer Beusenberg, omdat ik heel voorzichtig ben. Misschien komt dat later nog wel een keer in beslotenheid maar goed, daar staat het dus ook. Dus wij dachten en ik ben blij met die brief van het college, echt heel blij want daarin staat dat daar ruimte is om in combinatie te zoeken met evenementen met de honkbalaccommodatie. Nou dat is goed om te horen. En waarom is dat goed om te horen? Omdat we ook lezen in het reparatiebesluit dat de evenementen, de geprognoseerde evenementen, met één pennenstreek één derde zijn afgenomen en de meerdaagse zelfs met twee derde. Dus ja, om andere rekensommen goed te krijgen. Ja dan denk je wel eens, ja is het dan nodig? Heb ik zicht op wat we investeren in evenementen? Nee, dat heb ik niet en dat is de vraag aan het college: zouden wij en ik snap dat het niet vandaag kan, maar dat mag wat mij betreft in ieder geval op schrift, zouden wij in PARK21 op papier kunnen krijgen wat wij investeren sec gelabeld aan het evenemententerrein. Want wij hebben gelezen dat het baggerdepot een hobbeltje had, dat moet verrekend worden en wij snappen dat. Wij snappen dat als je een afspraak maakt in 2013, dat je niet had kunnen voorzien dat er in 2024 iets voorbijkomt dat je had kunnen weten. Dus daar gaat het ons niet om. Het gaat erom dat er heel makkelijk € 4,4 miljoen gevraagd wordt voor het Park-Evenementen en dat is gewoon het baggerdepot. En daar hebben we al een keer € 5,1 miljoen voor neergelegd dus dat is samen bijna € 9 miljoen. Als ik dan op straat loop dan zegt iemand € 9 miljoen voor een evenemententerrein... Die 4,4 is toch niet geheim?

De VOORZITTER: Tot nu toe heeft u geen dingen gezegd die geheim zijn. Maar mijnheer Rip, uw tijd begint al op te raken, dus ik zou graag willen dat u afrondt.

De heer RIP: Ik wil meegeven aan mijn collega's: moeten wij, ook in het kader van de aanstaande bezuinigingen en ombuigingsrondes en discussies die we moeten lopen, moeten we nog niet eens

nadenken over nut en noodzaak van een evenemententerrein in PARK21, omdat de behoefte in onze opinie al ruim voorzien wordt in onze regio. Dat is eigenlijk tot zover onze bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip, dank u wel. Tot zover gaat alles goed wat geheimhouding betreft. Mevrouw Hussain, wilt u uw bijdrage naar voren brengen?

Mevrouw HUSSAIN: Ja, voorzitter, ik wist niet dat ik zo snel aan de beurt zou zijn. PARK21, een park waar wij, maar ik denk heel Haarlemmermeer, toch wel echt naar uitkijken. Om te recreëren, tot rust te komen en gewoon onze in eigen gemeente plezier te beleven straks. In het raadsvoorstel dat voor ons ligt, het addendum, zien we dat nu na jaren de afspraken met betrekking tot evenemententerrein niet meer houdbaar zijn. Het heeft onder andere te maken met indexatiekosten, gewijzigde regelgeving voor PFAS en aanpassingen van het ontwerp. De PvdA begrijpt dat dit raadsvoorstel om die reden naar ons toe komt en daar hebben we denk ik eigenlijk nu weinig keuze in. En ik bedoel daarmee eigenlijk, we kunnen eigenlijk met PARK21 niet meer terug op dit onderdeel. We zijn al jaren bezig en zoals het lijkt moeten we toch nog een aantal jaar gaan in deze voorfase van het park. Uiteindelijk zullen we daarom toch instemmen met het raadsvoorstel en kijken uiteindelijk wel echt uit naar de realisatie van het park. Verder is het goed om te zien dat de verdere ontwikkeling met betrekking tot de kwelvorming, spoorbrug, et cetera, allemaal loopt. Ik wil daarom ook graag aan het college vragen om ons te blijven informeren over deze lopende ontwikkelingen. Voorzitter, dan het raadsvoorstel Vaststelling Reparatiebesluit Bestemmingsplan PARK21. Ik vind het eigenlijk wel lastig om hier inhoudelijk op in te gaan, juist omdat het tot nu toe eigenlijk ook een geheim stuk is. Er wordt namelijk gekozen voor een bestemmingsplan in een vorm die nu toch een reparatiebesluit behoeft. Los van het raadsvoorstel maken we ons in zijn geheel, net zoals de HAP al zei, toch wel echt zorgen. Zowel op financieel vlak, maar ook richting de belangen van de betrokkenen en de verwachtingen van onze inwoners. Voorzitter, ik ben eigenlijk niet verder gekomen dan dit, omdat het toch gewoon eigenlijk de essentie weer geeft hoe de PvdA op dit moment over PARK21 denkt. Dus hierbij ga ik ook mijn bijdrage afsluiten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Het is duidelijk. Dan gaan we door naar mijnheer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter. PARK21 is voor de fractie van het CDA een complex dossier. We waren ooit initiator, hebben jaren aangedrongen op herijking van de plannen, deze gerealiseerd en vervolgens onze kritische, maar constructieve lijn vastgehouden bij de vaststelling van het definitief bestemmingsplan. In al die jaren heeft de ontmanteling van het de baggerdepot en de realisatie van een park met ruimte voor evenementen onze verbijzonderde aandacht gehad. Dat gezegd hebbende hebben we het raadsvoorstel dat vandaag voorligt, met al die verschillende onderdelen erin, ook goed doorgelezen. Dat de gemeente anno 2024 nadere afspraken moet maken over een overeenkomst uit 2013 is uiteraard niet vreemd, want in de tussenperiode is het een en ander veranderd om het maar heel kort samen te vatten. Enorme prijsstijgingen werken door op allerlei kosten in onze gemeente en dus ook op de realisatie van PARK21. Tel daarbij op de gewijzigde regelgeving inzake PFAS en de aanpassingen in het ontwerp na de herijking en dat zijn de factoren die het sommetje compleet maken. Wat het CDA betreft staat de volksgezondheid voorop. Net als de bodemkwaliteit in het gebied rondom het park, waar nog volop gewassen groeien. We moeten onze verantwoordelijkheid dus daarin nemen en het afvoeren van deze niet-herbruikbare grond is dan ook noodzakelijk. We verwachten dat de wethouder, net als wij, deze kosten liever volledig had besteed aan extra groen, maar we kunnen dit nu niet meer terugdraaien en dat er dekking is vanuit de RIH-gelden doet er eigenlijk niets aan af. We vinden het toch gewoon jammer. Gelukkig zijn er nog wel mogelijkheden om aanspraak te maken op subsidies en een bijdrage van derden om eventuele extra lasten nog te gaan drukken in

de toekomst. Voorzitter, het ontwerp voor het Park-Evenemententerrein is positief ontvangen lezen wij in het stuk en wij hebben ook niet heel veel geluiden gehoord dat dit niet zo zou zijn en dat is meestal bij PARK21 wel een goed teken. Want als men het er niet mee eens is, dan horen we het. Het ontwerp ziet er goed uit. Het feit dat de naam van het evenemententerrein is veranderd in een Park-Evenemententerrein en dat de parkfunctie nu de boventoon voert, is precies zoals wij het willen zien. Want in feite hebben we het over een gebied dat 360 dagen per jaar een park is en enkele dagen per jaar een evenemententerrein. En die enkele dagen zijn er een aantal minder geworden in het reparatiebesluit dat ook voorligt vandaag. En normaal gesproken zijn wij niet heel blij met de uitkomsten als het gaat om stikstof en AERIUS-berekeningen, want die vallen meestal negatief uit. Maar in dit geval zijn we wel blij, want wij zien liever minder evenementen dan meer in dit gebied. En voorzitter, net als de HAP, we hebben samen denk ik een voorspellende bril, want wij hebben op dit risico gewezen in de sessie bij het definitieve bestemmingsplan, dat die AERIUS-berekening wel heel positief was en het verbaast ons dan ook niet dat deze het vermoedelijk niet haalt bij de rechter. Voorzitter, we zijn blij dat de jaarlijkse beheerlasten van de parklaag, alleen de parklaag, dus dat is niet de 1000 hectare, maar de parklaag, eindelijk in beeld zijn. Dat is een heleboel geld per jaar en het CDA heeft zich in het verleden al vaker zorgen gemaakt over de hoogte hiervan en de uitvoerbaarheid van het onderhoud en het beheer, want een mooi gebied moet wel mooi blijven. Nu we het totaalbedrag kennen kan er een beheerstrategie worden opgesteld en wij hebben er vertrouwen in dat er met de agrariërs in het gebied afspraken kunnen worden gemaakt voor het vormen van een beheerorganisatie om het beheer effectief, doelmatig, maar vooral ook lokaal uit te voeren. Daarbij willen we benadrukken dat we hier een regierol zien voor de gemeente. Net zoals dit het geval is bij het Haarlemmermeerse Bos. Als we het in eigen beheer doen, hebben we er eigen regie op. We zien het absoluut niet zitten dat bedrijven van heinde en verre naar onze polder toeren om hier het onderhoud uit te voeren. Lokale kennis van het gebied is gewoon noodzakelijk en daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, duidelijk. Mevrouw Mees van de VVD.

Mevrouw MEES: Dank u wel voorzitter. 2040 staat in mijn hoofd gemarkeerd als het jaar waarin mijn AOW start en ook als het jaar waarin hopelijk PARK21 een volgroeide status bereikt. De afgelopen decennia hangt het als een worst voor de neus van onze inwoners. Geloven zij er nog wel in dat het er ooit echt van komt? Een prachtig park waarop helaas steeds meer concessies gedaan worden en de kosten blijven stijgen. Zo ook deze keer, maar met logische redenen als je er rustig naar kijkt. Inflatie sinds 2013, PFAS-regels die in 2013 nog niet bestonden, waardoor de grond nu afgevoerd moet worden, kosten van de heronderhandeling en kosten voor een aangepast ontwerp. Hopelijk kunnen we het Park-Evenemententerrein in 2027 in gebruik nemen en kunnen we onze inwoners een mooi park geven waar ze naar uitkijken. We willen voorkomen dat we de naam moeten wijzigen in Park van de 22ste eeuw, dus laten we doorpakken. Gelijk met de woningbouwopgave stijgt ook onze groen- en recreatieopgave. Om een fijne polder te blijven zullen we als gemeente vaart moeten maken om ook dit deel van onze opdracht van de grond te krijgen. Dit brengt ons op de vraag die ons als raad wordt gesteld: een aanvullend krediet van € 4,4 miljoen vanuit de RIH, waarvan hopelijk € 2,7 miljoen gedekt wordt door de subsidie van de provincie. En structurele beheerlasten vanaf 2025, waarbij de voorwaarde gesteld wordt dat er een beheerstrategie wordt uitgewerkt om tot lagere lasten te komen en er een gedeeltelijke alternatieve dekking komt. De RIH is bedoeld om investeringen in openbaar groen en infrastructuur te dekken, die als bovenwijks kunnen worden beschouwd, zoals PARK21. Helaas dat er door het verhogen van de kosten hier een beroep op gedaan moet worden, maar de reservering was voor het park aanwezig. Wij horen graag van de wethouder hoe de kans wordt ingeschat dat de subsidie vanuit de provincie realistisch is, zodat een deel van het krediet gedekt kan worden. Wat betreft de toezegging dat er een plan komt om de beheerskosten structureel te verlagen vragen wij de wethouder

om ons hier op regelmatige basis van op de hoogte te houden. Wij zien het als een harde voorwaarde die gesteld wordt en niet als een zachte toezegging. Ook hier horen wij graag een bevestiging van de wethouder. Wel moet ons van het hart dat door de versobering in het aantal toegestane evenementen een kans wordt gemist om de verhuurinkomsten een substantieel onderdeel te laten zijn van deze plannen. Natuurbegraven zou ook een deel van de beheerskosten kunnen weghalen zoals regelmatig is aangegeven door mijn fractiegenoot mevrouw Van den Berg, maar dat is er helaas nooit doorheen gekomen. Het is geen evenement maar is wel een manier om de beheerskosten te verlagen. Dit is een mooi bruggetje naar deel twee van vanavond, het reparatiebesluit. Wederom concessies die door een deel van onze inwoners als teleurstellend ervaren kunnen worden. Hopelijk kan in de toekomst, als regels misschien losser worden, toch nog een keer gekeken worden naar uitbreiding van evenementen, maar echt een keus hebben we niet. Deze reparaties zijn nodig om de beroepsprocedure positief te laten verlopen. Laten we genieten van datgene wat er in ieder geval wel kan en hopelijk ook nog ruim voor mijn pensioen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Mees. Blijft nog over mijnheer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, er is al veel gesproken over PARK21. We focussen ons vanavond even op het evenemententerrein. En dan komt direct de vraag: zitten onze inwoners echt te wachten op nog een evenemententerrein? En ja, we zijn een groeigemeente en er zal in de toekomst misschien wel meer behoefte zijn, maar we hebben al het Haarlemmermeerse Bos, Houtrak in Spaarnwoude, en de Expo. In onze ogen voldoende om in de behoefte van onze inwoners te voorzien. Of moeten we ook in de top 5 van evenementengemeenten komen te staan?

In het aangepaste bestemmingsplan is er ruimte voor één meerdaags festival, twee eendaagse festivals en twee grote en drie kleine concerten. In totaal wordt er rekening gehouden met ongeveer 110.000 bezoekers. Kan de wethouder aangeven of er vanuit de markt concrete belangstelling is voor dit terrein en deze evenementen? Of passen we het beproefde honkbalstadionconcept toe? Dan leggen we eerst alles aan, dan investeren we geld en gaan we dan eens kijken, op hoop van zegen, of er ook gebruikers te vinden zijn? Het lijkt ons niet de methode waar we goede ervaringen mee hebben, maar we horen dit graag. Dan de financiële onderbouwing zoals wij die uit het stuk lezen. Over de inkomsten lezen we het volgende. Wij verwachten dat de locatie ook inkomsten zal genereren. Ik denk dan: onzekerheid één. Dan lezen we, we zien deze inkomsten als mogelijke alternatieve dekking voor het beheer, onzekerheid twee. Voor de beheerlasten zetten we ook in op subsidies en bijdragen, onzekerheid drie. Als we aan de kostenkant kijken, dan zien we risico's met betrekking tot mogelijk hogere kosten voor de inrichting, hogere kosten voor werving van ruimte, verwachte planschade, et cetera. Iets zegt mij dat de risico's een stuk minder onzeker zijn dan door inkomsten. Want als er iets zeker is, dan is het dat het altijd duurder wordt. We krijgen bij dit plan dan ook meerdere déjà vu's en vrezen voor het volgende financiële echec. Wij zien dan ook geen noodzaak om extra krediet te geven voor het evenemententerrein. Want samenvattend: inkomsten onzeker, kostenontwikkeling risicovol en noodzaak niet overtuigend. Dus laten we er vooral een 'neevenemententerrein' van maken. We hebben al meerdere prima locaties in onze gemeente die al meer dan genoeg evenementen organiseren en faciliteren. Het is ook wel een keer mooi geweest. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeijer. Dan blijven er nog twee over. Er gaan er twee in ieder geval in het gesloten gedeelte en mijnheer Spijker heeft een gedeelte dat hij in het openbaar wil brengen. Wilt u dat nu doen? Oké.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Bestemmingsplan PARK21 is duidelijk verbeterd. Groen is belangrijk en moet wel goed worden uitgevoerd. Dus er is ook meer behoefte aan festivalruimte want

Amsterdam doet er alles aan om festivals en evenementen voor bezoekers te weren. Dus we krijgen steeds meer mensen hierheen, naar ons toe. De combinatie van evenementen in het honkbalstadion is interessant. EEN Haarlemmermeer heeft nog enkele vragen en opmerkingen over het baggerdepot, maar dat doen we in de besloten sessie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Dan gaan we door naar mijnheer Bier, neem ik aan.

De heer BIER: Dat mag voorzitter, dank u wel dat u mij het woord geeft. We staan in Haarlemmermeer voor een woningbouwopgave. We zijn een groeigemeente en daar hoort ook groen bij. Daar hebben we 400 m² voor afgesproken. Zolang we dat willen hebben we ook PARK21 nodig en daar hoort een evenemententerrein bij. Het is wel jammer dat, als het allemaal zo lang duurt, de kosten toenemen. En dat ligt natuurlijk ook volledig voor de hand. Waarbij D66 dan gezegd wil hebben dat het voor het beheer wel handig is als dit gelijk oploopt met de groei van woningen en inwoners, zodat we daar ook nog de dekking uit hebben. Het Park-Evenemententerrein ziet er prachtig uit op de verbeeldingen, waarbij je ook zou kunnen zeggen: misschien doen we wel te veel. Dat zal effect hebben op de exploitatie, het beheer en de kosten daarvan. Daar heb ik al een paar goede dingen over gehoord. Persoonlijk noem ik dat wel eens bemoeigroen of zorgnatuur. Zodra wij denken aan: we gaan iets met groen doen, dan gaan de graafmachines rijden. Dat is wel eens jammer. Dan over het reparatiebesluit. D66 is blij dat het voor de rechter ligt. Misschien wel, moeten we zeggen. Volgens mij wordt het besluit beter van het advies van STAB en de reparatie die we daarop doen. Het laat ook zien dat bezwaar maken zin heeft. Volgens mij is het ook goed dat we in Nederland een rechter hebben die onafhankelijk kan toetsen aan wetten en regels en als ondertussen de regels veranderen, zoals met stikstof al dat niet het geval is, in ieder geval ligt de focus er nu meer op, dan kan zo'n plan daarvan profiteren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bier. En dan gaan we voor het laatst in openbaarheid naar de heer Zuyderwijk van de GroenLinksfractie.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen willen we het hebben over het evenemententerrein. Laten we zeggen: wij zijn geen voorstander van dit evenemententerrein. Wij denken dat de locatie ten eerste niet heel veel mensen zal aanspreken en daarnaast vragen we ons sterk af of er evenementen naar PARK21 gaan komen. Daarbij komt er wel veel stikstofuitstoot en moeten we nu ook extra budget geven en laat staan straks het budget dat nodig is voor de spoorbrug. Dit alles bij elkaar zien wij hier niet echt heel veel goeds in. Dan willen we nog wat vragen over het reparatiebesluit. We vragen ons af hoe solide de berekeningen nu zijn. Kunnen we er nu wel van uitgaan dat die het straks bij de Raad van State gaan halen? Kan het college daar een inschatting van geven? Als laatste willen we het nog hebben over het baggerdepot en we vragen ons vooral af wat daar het verschil is in de situatie van nu, baggerdepot, en die van Schiphol. Want bij Schiphol moest het PFAS gewassen worden en kon het niet weggereden worden, maar hier is het wel opeens mogelijk. Zou het college daarop willen reflecteren? Al met al worden we niet echt heel enthousiast van deze voorstellen en neigen we naar tegenstemmen van deze voorstellen, maar we vragen ons wel af, wat is dan het alternatief? En dat zien wij eerlijk gezegd niet dus we moeten daar nog goed over na gaan denken. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, wilt u interrumpen op mijnheer Zuyderwijk? U wilt nog een gedeelte inbrengen in de openbaarheid? Dat mag. Dan krijgt u van mij nu het woord.

De heer BEUSENBERG: Oké en dat gaat hoofdzakelijk over het evenemententerrein en de geluidsoverlast. Zoals u weet is laatst Mysteryland geweest en ik ben daar met Tim naartoe gegaan. Ik

hou ontzettend veel van dat soort evenementen. Ik ben er ook een groot voorstander van. Maar wat mij opviel is dat Tim aangepaste oorbeschermers uit zijn zak haalde. Die had hij laten maken. En er wordt wel reclame gemaakt, vooral voor de jeugd, om oorbeschermers te gaan dragen. Nou dan is mijn vraag: kijk, er is zo ontzettend veel overlast geweest, de laatste keer ook bij Mysteryland en van mensen die daar überhaupt al last van hebben, waarom en dat is dan een vraag aan de wethouder, wordt er niet met de organisatie gesproken? Juist omdat mensen aangemoedigd worden om die oorbeschermers in te doen, waarom zetten ze daar gewoon die muziek zo hard dat dit nodig is, terwijl je daar loopt en buiten het evenemententerrein om hebben de mensen, de omwonenden, daar ontzettend veel last van. Dus mijn vraag is: is het mogelijk dat het college met de betrokken partijen in gesprek gaat om een geluidreductie te bewerkstelligen. Want dan heb je ook op dat nieuwe evenemententerrein, als dat gehandhaafd wordt, veel meer mogelijkheden. En nogmaals, het is een prachtig evenement. Ik hou ervan en alle vier mijn kinderen en aanhang gaan altijd naar dit soort evenementen toe. Dus ik vind het jammer dat er dan zoveel beperkingen komen, wat eigenlijk niet nodig is, want als de muziek gewoon zachter staat dan hoeven de mensen niet die oorbeschermers in te hebben en je kan even goed uit je plaat gaan, toch? Dat was even voor mij een puntje in de openbaarheid. Ik heb zo nog wel wat over de geheime stukken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dat toch was toch niet naar mij toe, want u keek nogal vragend naar mij of ik daar ook een mening over had, maar die heb ik niet.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, had u dat nou tegen mij?

De VOORZITTER: U keek mij nogal indringend aan toen u toch zei, maar dat heeft u gemist.

De heer BEUSENBERG: Ik heb het niet zo bedoeld hoor voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, we gaan nu door naar de wethouder over dit algemene deel. En die gaat ons informeren over allerlei zaken die nog niet helemaal afgerond zijn misschien.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik heb uitgekeken naar deze avond om nog een keer met jullie te praten over het bestemmingsplan van PARK21. Ik vond het de vorige keer al een feest omdat u toen een klap heeft gegeven op het bestemmingsplan en de MER zodat we aan de slag konden en dat zijn we ook gaan doen. Tot er natuurlijk beroep werd ingesteld bij de Raad van State door vier appellanten, waarbij de Raad van State heeft gekeken naar het bestemmingsplan en waarschijnlijk meteen heeft gedacht: dit is veel te ingewikkeld, dit moet naar STAB, laat die maar eens kijken naar de beroepsgronden. En wat heeft de STAB gedaan? Die heeft al die duizenden pagina's nog eens eventjes lekker doorgeakkerd om te kijken of ze iets konden vinden zodat het bestemmingsplan kon worden verbeterd. Dat hebben ze dan ook gevonden en de aanpassingen kunt u dan ook vinden in het reparatiebesluit dat aangeleverd moet worden bij de Raad van State zodat die het reparatiebesluit kan meenemen in de beoordeling van het complete verhaal. Dus het bestemmingsplan, voor zover nog steeds bestaat, door u vastgesteld en waar geen wijzigingen op zijn aangebracht of worden voorgesteld, laat ik het even zuiver houden en ook het reparatiebesluit. Dat is volgens mij één. En vervolgens...

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u interrumpeert de wethouder.

De heer BEUSENBERG: Ja, dat klopt voorzitter. Begrijp ik het nu goed dat de bevindingen van STAB eerst naar de Raad van State gaan alvorens ze uitspraak doen? Want volgens mij heb ik gelezen dat het na de uitspraak is, klopt dat?

De VOORZITTER: Mevrouw de wethouder.

Wethouder SEDEE: Voorzitter. Nee, het wordt toegestuurd aan de Raad van State. Die kijkt dan naar de wijzigingen die we voorstellen op het bestemmingsplan, dus hoe wij het bestemmingsplan repareren. En dat bij elkaar moet ervoor zorgen dat dit gehele besluit, het aangepaste besluit op die onderdelen waarop we die reparatie willen, dan onherroepelijk wordt vastgesteld door de Raad van State.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, even een vervolgvraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Wordt die informatie dan ook gedeeld met die bezwaarmakers?

De VOORZITTER: Mevrouw de wethouder.

Wethouder SEDEE: Het reparatiebesluit wordt gepubliceerd, net zoals al die andere stukken, zoals we dat altijd doen, zoals het ook hoort en dan ligt het zes weken ter inzage en dan kunnen mensen daar kennis van nemen. En vervolgens kunnen zij ook bij de Raad van State, dan hoeven ze niet opnieuw in beroep te gaan, wordt gewoon meegenomen in de rechtszaak en daar kunnen ze ook uit zich uitspreken over wat er voorligt aan reparatiebesluit. Dat is één. De HAP zegt, zijn er ook leermomenten en dan verwijst de HAP natuurlijk vooral naar dat reparatiebesluit en het stikstofverhaal. Ik denk zeker, er zijn altijd leermomenten als je kijkt naar bestemmingsplannen en hoe ga je met elkaar om. Ik denk dat het team PARK21 steeds zorgvuldiger omgaat met de omwonenden, steeds in gesprek is met belanghebbenden, met de agrariërs, met iedereen die een mening heeft over PARK21 en in gesprek wil met ons. Sommige mensen willen dat niet, dat kan ook maar ik zie dat er heel veel contactmomenten zijn. En zoals mijnheer Bier al stelde, het is goed dat er een rechter is. Mensen maken nu eenmaal fouten of er zijn kleine slip-ups in bestemmingsplannen, die moeten worden gerepareerd. En als iemand het niet eens is met het bestemmingsplan, heeft hij de mogelijkheid om naar de rechter te stappen. Dat is iets moois in onze rechtsstaat. De HAP zegt ook, en het zijn niet zo heel veel vragen geweest, maar ik vertel maar even, ik reageer gewoon op uw bevindingen, het heeft zo lang geduurd, dit hele verhaal, het heeft stilgelegen, het ligt stil, maar het ligt natuurlijk helemaal niet stil, want we zijn al bezig met deelgebieden. We zijn bezig met Flumen, we zijn bezig met Groot Vennep, we zijn bezig met Klein Vennep, we zijn bezig met vier, vijf deelgebieden die gewoon in de startblokken staan. Zoals bijvoorbeeld, ik vind het wel jammer dat er wordt gesproken over evenemententerreinen, dat is het eigenlijk helemaal niet, het is een onderdeel van het park waar, zoals ook al eerder is gesteld, er ook ruimte is voor een aantal evenementen. Even kijken, dan de beheerlasten, daar zijn meerdere mensen over begonnen: hoe zit het met beheerlasten. Ja, die zijn natuurlijk best fors als je daarnaar kijkt. Maar zoals de HAP stelt: we hebben het hier over een park van 1000 hectare, dat is natuurlijk niet zo. Dat is door het CDA al aangegeven en ik ben even vergeten door wie nog meer. Het gaat hier over 440 hectare ongeveer. De parklaag, dat is waar wij beheer en onderhoud zullen plegen. En hoe we dat doen, hoe we de beheerorganisatie gaan regelen en natuurlijk gaan we daar de agrariërs bij betrekken, uiteraard, maar we gaan ook kijken hoe het gebeurt in andere gebieden om te leren van andere organisaties. Hoe doen zij dat op een goede manier, zorgvuldige manier, maar ook op een efficiënte manier waarbij we natuurlijk wel willen zorgen dat de kosten zo laag mogelijk blijven. Daar gaan we hard aan werken. Dan vraagt PvdA, die heel erg positief is, dank u wel daarvoor mevrouw Hussain, we willen graag blijvend geïnformeerd worden over PARK21. En uiteraard, dat doen we al, jaarlijks natuurlijk met onze informatiebrief, maar als wij denken van nou dit is gewoon te leuk of dit is misschien helemaal niet leuk,

dat komt ook wel eens voor, dan wordt u natuurlijk geïnformeerd. Want u bent natuurlijk degene die over PARK21 gaat. Het CDA, dat heb ik net beantwoord over beheer en onderhoud, hoe wij dat zien. En inderdaad de lokale kennis van de agrariërs is natuurlijk van groot belang. Mevrouw Mees van de VVD hoopt heel erg op de subsidie van € 2,7 miljoen en die is binnen, die is vandaag binnengekomen. Nou dat is toch ook alweer een fijne reden voor een feestje. En ook die beheerorganisatie heb ik net toegelicht, want u begon er ook al over. Ik hoop natuurlijk dat u niet hoeft te wachten tot u met pensioen gaat, maar dat u, trouwens u bent zo jong, dat pensioen is nog heel ver weg volgens mij, want er komt elke keer weer een paar maanden bij. Maar ook in het weekend kun je natuurlijk in plaats van naar Amerika gewoon vliegen, zeg maar naar PARK21. Het is natuurlijk wel zo, we hebben nu zo ongelofelijk veel op de rol staan. Dat kun je ook zien aan de plannen. Dat we kijken van 2027, 2028, 2029, dan komen er dingen gewoon los. Nou, ik denk dat iedereen daar vrolijk van wordt.

De VOORZITTER: In ieder geval de wethouder.

Wethouder SEDEE: Ja, maar dat weet iedereen wel van mij, dat ik altijd heel erg blij word van PARK21. Want, dat werd net ook al gesteld, dat is natuurlijk nog iets van de VINEX-opgave. Meer mensen en dan moeten we ook gewoon, en daar moet GroenLinks toch ook achter kunnen staan, dan moeten we ook meer groen hebben en niet alleen maar om te skeeleren en om te wandelen, of hard te lopen of om te swingen of chillen, maar ook gewoon tegen een boom aan zitten met een boek. Dat is mijn favoriete uitdrukking, dat moet natuurlijk ook gebeuren. Dus dat is hartstikke mooi dat we dat mensen kunnen bieden. Het is niet alleen belangrijk dat we groen aanleggen voor biodiversiteit, hittestress, want we verstedelijken natuurlijk ook, maar we moeten ook gezonder worden, we moeten minder dik zijn, we moeten fitter worden, we moeten doen aan preventie en daar is natuurlijk ook dat groen zeer geschikt voor. Ja, dat is een zekere bevlogenheid, dat moet je toch laten merken. Een subsidie, zei mijnheer Hagemeyer, dat heb ik net gezegd, die onzekerheid is in ieder geval voor € 2,7 miljoen weggenomen. Er staat nog een subsidie op stapel waar we ook zicht op hebben wellicht, je weet het natuurlijk nooit, van € 1,4 miljoen. We doen ook mee met de Regio Deal, de Regio in Balans. Zoals u weet hebben we daar als regio € 20 miljoen gekregen om te kijken hoe we omgaan met onze gebieden en ook PARK21 zal daar bij betrokken worden, dus ook daar komt geld. Er zijn initiatiefnemers die graag willen subsidiëren, die bomen willen planten en we zijn gewoon hard op zoek. Het is niet zo dat groen een verdienmodel is. Groen leg je aan voor de mensen. Groen is voor welzijn en welbevinden en dat kost altijd geld. Of het nou het Haarlemmermeerse Bos is of de Toolenburgerplas, of Spaarnwoude Park. Het kost altijd geld. That's so it is. Dan mijnheer Spijker, dank u wel voor uw mooie woorden. Daar was ik heel erg blij mee. Mijnheer Bier was eigenlijk ook heel erg positief. Ik heb wel een vraag, als dat mag voorzitter, over het woord bemoeigroen. Bemoeigroen en u had iets over het wegmaaïen van bomen, dat heb ik echt niet kunnen begrijpen. Kunt u dat toelichten?

De VOORZITTER: We gaan terug naar mijnheer Bier en die gaat dat misschien even toelichten.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is dit misschien wel een unicum dat het college vragen stelt aan de raad op deze manier. Ik neem als voorbeeld even de nieuwe Wadden op het Markermeer. Daar hebben we natuur aangelegd en wat is er meteen gebeurd? Een vlonder, een gebouw, een ding, toeristen, boot, verkeer, havens, toestanden. Dan is het geen natuur meer, dan is het infrastructuur. En dat zie ik ook een beetje aan het park. We leggen een weg aan, want ja, je moet er met je hond lopen. Maar van de deur naar het park is het best wel ver, dus dan neem je eerst een stukje met de hond... Misschien is er wel een hondenuitlaatdienst. Dus dan moet er een weg naartoe en een parkeerplaats. Je moet er goed lopen, want het baasje wil droge voeten houden. Het hondje moet misschien wel... Het moet goed gemaaid worden, want anders komt de hond thuis met teken in het lijf. Allemaal heel

vervelend. Als we denken aan natuur en groen, dan denken we heel vaak aan beheerste natuur. Een soort, ja, bijna een park.

Wethouder SEDEE: Ja, dat is het ook.

De heer BIER: En volgens D66 kan dat misschien wel een tandje minder.

De VOORZITTER: Nou, we gaan terug naar de wethouder.

Wethouder SEDEE: Nou voorzitter, als je naar de plannen kijkt zoals we het park willen inrichten, komt daar ook wat stilteachtig gebied en wat meer dichte bebossing, waar niet meteen een geasfalteerd stuk grond ligt. Maar we willen ook natuurlijk inclusiviteit. Dus ook mensen met een kinderwagen en mensen met een rollator of een scootmobiel, moeten daar natuurlijk kunnen zijn en kunnen genieten van het park. En het is natuurlijk een uitgestrekt park, dus het is wel noodzakelijk dat we infrastructuur aanleggen. Het is zoals het is. Venneperveld is natuurlijk heel bescheiden qua infrastructuur, maar dit is zo groot, daar moet natuurlijk wel iets worden aangelegd. Maar ik begrijp wat u bedoelt, ik zie ook liever een bos, maar ja, we willen graag dat zoveel mogelijk mensen kunnen genieten, dus het wordt een park. Dan GroenLinks, de vraag naar evenementen, die is er gewoon. De vraag naar evenementen is er gewoon. Er mogen alleen minder evenementen komen vanwege het stikstofprobleem dus het stikstofplafond moet verminderen. Dat betekent dat je minder evenementen kunt realiseren. En er is wel belangstelling van organisatoren voor het organiseren van evenementen. Dat weten we, want we spreken ook met ze. Dan de spoorbrug, die is noodzakelijk. De brug over de Spoorlaan, de Kagertocht en over de HSL-bovenleidingen, die is noodzakelijk want je wilt graag van het ene stuk van het park naar het andere stuk van het park kunnen komen. En dat kan, maar dan moet je heel erg lang omrijden, dus het is wel de bedoeling dat hij er komt en hij komt er ook. Bent u ervan overtuigd dat de berekeningen nu wel goed zijn? We hebben natuurlijk enorm goed contact gehad, onze ambtenaren en onze juristen met STAB. Er zijn ettelijke gesprekken geweest over de rapporten, de uitleg van de rapporten, wat zij misten en hoe de berekeningen opnieuw gedaan moeten worden. Dat staat ook in de stukken. Ik heb er alle vertrouwen in dat het helemaal goed komt. Dan vroeg u ook nog iets over het baggerdepot en de Schipholgronden. Dan moet ik even kijken, want dat is wel een technische vraag voorzitter.

De VOORZITTER: Ja mevrouw Sedee. Het is een technische vraag en als u besluit om die schriftelijk af te handelen is dat een correcte...

Wethouder SEDEE: Ik ga hem nu even beantwoorden. De PFAS mag daar niet...

(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)

Wethouder SEDEE: Oké, dan ben ik klaar. Dan heb ik nog mijnheer Beusenberg natuurlijk met vragen.

De VOORZITTER: En als u dan snel wilt afronden, dan kunnen we naar het besloten deel.

Wethouder SEDEE: Ja, het is de laatste vraag van mijnheer Beusenberg en dat gaat eigenlijk over geluidsreductie en afspreken met de organisatoren dat het misschien een tandje minder kan. Dat hebben we ook gedaan naar aanleiding van opmerkingen van de omwonenden. Die waren natuurlijk ook heel erg bang. Zelfs de Dorpsraad van Nieuw-Vennep heeft gezegd: we gaan straks al dat lawaai horen in Nieuw Vennep, daar zitten we niet op te wachten. Toen hebben we ook een aantal dingen aangepast daarin, maar het is natuurlijk wel zo dat we altijd in overleg zijn met de organisatoren. Er

moet ook voor de evenementen een vergunning worden aangevraagd. Dus daar moeten ze dan ook voldoen aan al die vergunningseisen. Maar het is ook een keuze van mensen om zich te begeven in dat geluid van Mysteryland met decibellen van 100 of zo. Ik weet niet hoeveel. Ik ga er namelijk niet naartoe want ik zit onder die boom met een boek. Dus ja, het is bekend hè. Mijn dochter gaat ook naar concerten, heeft ook van die oortjes in om ervoor te zorgen dat haar gehoor geen schade oplevert maar dat is wel een beetje het evenementenleven en dat kan ik ook niet nu regelen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw de wethouder. Gaan we door naar mijnheer Beuseenberg met zijn bijdrage.

De heer BEUSENBERG: Nee, ik wil hier nog even op reageren.

De VOORZITTER: O, u wil daar een vraag over stellen. Dat kan.

De heer BEUSENBERG: Kijk, dat de wethouder zegt over de evenementen, ja, dat is tot daar aan toe en dat ze in overleg is ook met de organisatie van die evenementen. Maar ik zie de logica niet, ik zie de logica niet dat je, als je een evenement hebt en je zet je geluid dusdanig hard, dat andere, omliggende, daar last van hebben, terwijl je tegen je bezoekers zegt, het is veel verstandiger om oordoppen in te doen. Ik zie daar de logica niet van in. Mijn nuchterheid zegt dan: zet het dan zachter. Je beschadigt niet het gehoor van anderen, van je bezoekers en je geeft geen overlast voor je omgeving en ik zou graag willen dat u dat bespreekt met de organisatie.

De VOORZITTER: Kunt u daarop reageren mevrouw de wethouder?

Wethouder SEDEE: Voorzitter, ik ga graag met mijn collega die over die evenementen gaat en die ook evenementenbeleid heeft vastgesteld, mevrouw Ruigrok, in gesprek om te kijken hoe we daarmee om kunnen gaan. Goede suggestie, dank u wel.

De VOORZITTER: Dat zou mooi zijn. Nog een vraag voor de openbaarheid? Mijnheer Zuyderwijk. Ik heb mijnheer Zuyderwijk eerst gezien, maar als mevrouw Mees eerst wil, dan kan dat natuurlijk dus mevrouw Mees gaat gewoon voor.

Mevrouw MEES: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een aanvullende vraag aan de wethouder, als dat mag. Er is meerdere keren gesproken over de mogelijkheden van het honkbalstadion. Er zijn vandaag ook antwoorden op de informatieve vragen gekomen. Kan de wethouder ons bevestigen dat eigenlijk de mogelijkheden van het honkbalstadion niet gelijk zijn aan de mogelijkheden die in het Park-Evenemententerrein aan evenementen zijn. Dus dat ETO alleen eigenlijk sport- en sportgerelateerde evenementen zijn en dat in het park-evenemententerrein een grotere verscheidenheid aan evenementen kan plaatsvinden.

De VOORZITTER: Kunt u dat verduidelijken?

Wethouder SEDEE: Voorzitter, ja. Op het Park-Evenemententerrein kun je niet alleen maar chillen en hiphoppen en hoe heet dat, metal, heavy metal of hoe het dan ook maar heet in ieder geval, je kunt daar ook gewoon toneel kijken of gitaar spelen. Je kan daar van alles doen. Poppentheater, alles kan daar. En inderdaad, ETO heeft gewoon een bestemming sport. Dus dan wordt het natuurlijk wel heel erg ingewikkeld wat je wilt doen. En tegelijkertijd is het ook zo dat daar nogal dure grond is aangelegd,

zoals iedereen zich waarschijnlijk wel kan herinneren. Dus dat is ook wel een beetje problematisch als je daar op een gegeven moment 6000 man hebt lopen stampen op dat mooie maincourt.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel, voorzitter. We werden net gewezen op de vragen over de PFAS en Schiphol. Alleen zie ik wel dat er een verschil zit tussen de informatieve vragen die HAP heeft gesteld en de vraag die wij net hebben gesteld. Dus ik zou alsnog graag antwoord willen hebben op mijn vraag.

De VOORZITTER: Het is wel een technische vraag mijnheer Zuyderwijk, maar we gaan vragen aan de wethouder wat er mogelijk is.

Wethouder SEDEE: Ik ga kijken wat er aan discrepantie is tussen het ene antwoord en het andere antwoord en dan krijgt u gewoon maandag, zullen we het maandag houden, maandag een antwoord op uw vragen. Dat is ruim voor de tijd dat er gestemd gaat worden. Dat vindt u dat goed toch?

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk kan daarmee instemmen, ja. Mijnheer Rip heeft hier nog een opmerking over.

De heer RIP: Nou, ook natuurlijk aanvullend, want ik snapte heel goed de insteek van de vraag van de VVD, heel slim om dat zo te doen. Maar ik wil u toch erop attenderen dat de meeste concerten toch gewoon in stadions plaatsvinden, waar normaal gesproken wordt gevoetbald. Dus even bevestigen dat het vooral bij de een wel kan en niet kan. Kijk, wij denken niet in onmogelijkheden, maar in mogelijkheden. En als het in de Arena kan en in De Kuip kan omdat je daar die heilige grasmat, voor welke partij je dan ook bent, kunt afdekken dan kan je dat dus ook in het honkbalstadion doen. En ik zeg dat bewust omdat we daar 12 hectare hebben liggen, helemaal voorzien en dat we het over het baggerdepot over 26 hectare hebben, dat is een verdubbeling, maar we zien ook dat het aantal evenementen met een derde, twee derde... Nou goed, ik heb het geschetst, dus ik zou het iets anders willen formuleren. En dan wil ik ook eventjes nog verwijzen naar uw eigen teksten in die brief over het honkbalstadion. U zegt er nadrukkelijk bij dat u niet evenementen wilt stimuleren en dat het ook vooral te maken heeft met de politiebeschikbaarheid. Nou dat vind ik mooi als het gaat om het honkbalstadion, waar u zegt dat er maximaal 3000 bezoekers kunnen komen. Maar ik neem aan dat als er een festiviteit is of een evenement op het baggerdepot, het park, dat daar dan de politie niet opeens alle beschikbaarheid heeft. Dus ik denk dat het voor beide geldt dat ook dat argument te weinig naar voren komt of de behoefte in onze polder wel is om nog een extra evenemententerrein neer te leggen. En ik begrijp uw betoog heel goed dat u zegt, ja maar het is een park en daar zijn we ook heel erg blij mee.

De VOORZITTER: Oké, u heeft uw bijdrage hierbij netjes afgerond. Mevrouw de wethouder heeft de vragen in de openbaarheid kunnen beantwoorden. Als er nog behoefte is om in het geheim door te gaan en ik begrijp dat die er is, ja, dan wil ik daar nu de voorbereidingen voor treffen en dan verzoek ik de mensen die hier in deze ruimte zijn, die er niet horen te zijn, naar buiten te gaan. En dan schors ik totdat ik weer openbaar ga.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik wil de vergadering, het openbare deel, hervatten. Kan ik concluderen dat de voorstellen voldoende zijn besproken? En zo ja dan gaan deze voorstellen door naar besluitvorming in de raad op 26 september 2024. Tot slot, omdat u met gesloten deuren heeft vergaderd, geldt een

verplichting tot geheimhouding omtrent informatie die in deze vergadering ter kennis van u, aanwezigen, is gekomen. Dat is duidelijk? Dan sluit ik nu de sessie.

De heer RIP: Nee, nee. Voorzitter, kunt u even samenvatten wat de toezeggingen zijn van het college?

De VOORZITTER: Die toezeggingen komen in het verslag van het besloten deel en ik was van plan ze voor te lezen, maar dat is mij verboden, dus dat kan ik niet doen. En hierbij sluit ik de sessie.