

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER  
OP DONDERDAG 14 OKTOBER 2021**

**Onderwerp: Sessieverzoek D66 Voortgang ontwikkeling Rijsenhout**

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. W.G. Jansen, dhr. R. Kenselaar, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. M. Bouw

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, dhr. F. Sidali

Insprekers: mw. Van Oppen-Bevelander, mw. Tebbens-Bevelander, dhr. E.J. van Tol

---

De VOORZITTER: Goedenavond. Ik zie dat het precies 19.00 uur is, op de agenda staat het verzoek van D66, de Voortgang ontwikkeling Rijsenhout. We hebben twee of drie insprekers. Daarna krijgt D66 als eerste het woord. U kunt een paar verduidelijkingsvragen aan de insprekers stellen, maar we gaan geen discussie met de wethouder voeren. Mag ik mevrouw Tebbens naar voren vragen? U krijgt vijf minuten, kan het zijn dat u samen met mevrouw Van Oppen naar voren komt? Dat is goed. En er is een inspreker? Voor de duidelijkheid. U steunt elkaar. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN OPPEN: Geachte aanwezigen. Wij zijn eigenaar van het voormalig kassenbedrijf aan de Heermanszwet 1A. In maart 2016 hebben wij in overleg met wethouder Nederstigt en zijn ambtenaren, vooruitlopend op de beoogde bestemmingswijziging, een omgevingsvergunning aangevraagd voor renovatie/aanleg zonnepark en huisvesten van het caravanstallingsbedrijf van onze buurman, de heer Arendse. De aanvraag en uitvoering dateren dus van ruim twee jaar voordat er sprake was van de REVR.

We zijn begonnen met de transformatie op aandringen van wethouder Nederstigt die ons verzekerde dat hij zorg zou dragen voor de afhandeling binnen gemeente en provincie. Bij aanvang van de werkzaamheden onthulden de wethouder en de heer De Bont van de provincie dan ook een grote poster aan de gevel om de start van de duurzame renovatie aan te kondigen. Wethouder Sedee noemde onze transformatie later tijdens een bijeenkomst in Rijsenhout een voorbeeld van een geslaagde transitie.

Vier jaar lang ontvingen we applaus, tot een jaar geleden handhaving langskwam met het verzoek om ons bedrijf te slopen, omdat het zonder vergunning zou zijn gebouwd. De bestemmingswijziging lag in het verleden ook gevoelig bij provincie en Greenport Aalsmeer en daarom werd er gekozen voor het opstellen van de REVR. Binnen deze visie kon onze vergunningsaanvraag worden goedgekeurd. Na de definitieve vaststelling van de REVR is onze vergunningsaanvraag door de Omgevingsdienst weer opgepakt. Deze gaf een positief advies onder voorwaarden. Aan deze voorwaarden hebben wij allemaal voldaan.

De gemeente stelt in de handhaving dat ondanks de aanvraag uit 2016 het nog steeds niet duidelijk is of zij wil meewerken aan de gevraagde omgevingsvergunning, of dat deze wordt geweigerd. Kortom, er wordt gehandhaafd.

De reden dat er geen zicht is op vergunning, is omdat de gemeente zelf het ontwerp nog niet ter invulling heeft gelegd. Inmiddels is onze casus ook voorgelegd aan de Commissie voor Beroep en Bezwaar op 23 februari 2021 met een ambtenaar. Een vergunning kon worden verleend na betaling van circa € 1 miljoen. Waar komt dat extra miljoen vandaan? De huidige WOZ-waarde is door de gemeente vastgesteld op € 1,3 miljoen op basis van het huidige gebruik. Onze investering bedroeg € 1 miljoen, exclusief de zonnepanelen. Wij zijn geen op winst beluste projectontwikkelaars, maar welwillende inwoners van Rijsenhout die daar ook gewoon zelf wonen en die de handschoen hebben opgepakt om op aandringen van de gemeente een verpauperd kassencomplex duurzaam en functioneel te renoveren. De hoorcommissie heeft op 21 april 2021 haar uitspraak naar het college gestuurd. Wij hebben vernomen dat is geadviseerd onze vergunningsaanvraag af te handelen op basis van het positieve advies van de Omgevingsdienst uit 2019.

Vervolgens schrijft de Omgevingsdienst op verzoek van de gemeente op 21 juni 2021 een nieuw advies. Hoe bestaat het? Dezelfde medewerker als in 2019 constateert wederom dat de vergunningaanvraag past binnen de REVR, maar formuleert aanvullende eisen met betrekking tot ruimtelijke ordening. De nieuw te realiseren functie moet een bijdrage leveren aan een leefbaar en duurzaam Rijsenhout. Deze kerngedachte vanuit de REVR onderschrijven wij van harte. En daarom hebben we ook geïnvesteerd. De uitvoering is echter een groot probleem.

Plotseling komt de noodzaak tot gezamenlijk ontwikkelen naar voren. Een nieuw standpunt van het college dat pas wordt gecommuniceerd met u als raad in de brief van 19 mei 2021, dus na het uitgebrachte advies van de hoorcommissie. Een mooi voorbeeld van 'hoe bedoel je, de spelregels veranderen?'

Wij voelen ons machteloos, gechanteerd en gemangeld door de gemeente. De wethouder die alles zou regelen, is weg, de huidige wethouder die eerst zo hard stond te applaudiseren, is nu voor ons onbereikbaar. Spelregels worden telkens eenzijdig aangepast om nieuwe eigenbelangen en politieke doelstellingen te bereiken. Verder wordt u als raad onvolledig, onjuist geïnformeerd en vond u ook niet de juiste stukken.

De VOORZITTER: U heeft nog een half minuutje.

Mevrouw VAN OPPEN: Een jaar van hoorzittingen, slapeloze nachten, machteloosheid, boosheid en een burn-out ligt achter ons. Hadden wij dit alles geweten, dan hadden de oude kassen er nu gewoon nog gestaan. De ruimtelijke ambities voor 1CD zijn te ambitieus, komen niet voort uit de REVR, passen geheel niet bij Rijsenhout, zijn onnodig en kunnen niet door een enkel klein handje ondernemers worden opgehoest. We willen u daarom dringend verzoeken terug te keren naar de kern van de REVR zodat bestaande ondernemers economisch haalbare initiatieven kunnen ontplooiën die een bijdrage kunnen leveren aan de leefbaarheid en duurzaamheid van Rijsenhout. Dat was tenslotte de belofte en de bedoeling. Wij danken u hartelijk voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inspreken. Dan ga ik naar de raad als er raadsleden zijn die iets willen vragen. Forza!, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel en dank u wel voor het inspreken mevrouw Van Oppen. Ik wil het volgende aan u vragen: is er op het moment dat er een wethouder aan de deur kwam en u vertelde dat hij alles zou regelen en dat alles goed zou komen, op enig moment bij u twijfel geweest of wat hij zei ook echt waar was?

Mevrouw VAN OPPEN: Geen enkele twijfel.

De heer VERMEULEN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen aan de sprekers. U geeft aan dat wij onjuist en onvolledig zijn geïnformeerd. Dat is zeer ernstig. Ik wil u vragen om dat voor ons in kaart te brengen en dan kunnen wij daar eventueel actie op ondernemen.

Ten tweede vroeg ik me het volgende af: de wethouder heeft ons aangegeven dat er mediation heeft plaatsgevonden en ik ben benieuwd hoe u dat heeft ervaren.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN OPPEN: We zijn van voor de REVR, onze aanvraag ligt er sinds 2016 en we zijn nooit uitgenodigd voor enkele mediation door de wethouder.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik heb zo meteen een vraag aan het college of het bereid is een feitenrelaas te maken, vanaf het begin.

De VOORZITTER: Gezien het proces kunt u dat zo in uw termijn meenemen, we gaan niet eerst naar de wethouder zo meteen. Dit zijn alleen vragen aan de spreker. Mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel. Fijn dat u bent gekomen om in te spreken. Kunt u ons even meenemen in wat de gesprekken nog geweest zijn vanaf dit voorjaar, toen de hoorcommissie een besluit heeft genomen, tot waar we nu staan? Hoe vaak is er nog contact geweest met de gemeente?

Mevrouw VAN OPPEN: Geen enkel contact, we wisten zelfs niet dat de hoorzitting-uitspraak was gedaan en we zijn door een buurman erop gewezen dat op ons verzoek voor vergunning een weigeringsverzoek door jullie was ingediend. Daar zijn we twee dagen voordat het hier in de raad op de agenda stond door een buurman op gewezen. We hebben geen enkel, maar dan ook geen enkel contact gehad met wie dan ook, welke ambtenaar dan ook.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoord. Ik dank u voor uw inspreken en dan ga ik naar de volgende, dat is de heer Van Tol. Kunt u naar voren komen? U krijgt ook vijf minuten en dan kunnen er daarna vragen gesteld worden.

De heer VAN TOL: Dank u wel voor de tijd. Geachte voorzitter, collegeleden en leden van de raad, eerst even dit. Ik sluit me volledig aan bij mijn voorgangers. Het gaat eigenlijk om hetzelfde deel, cluster 1CD.

Mijn naam is Erik Joost van Tol. Ik woon aan de Aarbergerweg 22 in Rijsenhout. Wij hebben een aanvraag ingediend en die heeft u ook in uw bezit, als het goed is. Ik spreek ook namens meerdere ondernemers en bewoners, die het inmiddels emotioneel niet meer aankunnen hier te staan.

De brief die u ontvangen heeft van het cluster Ruimtelijke Ordening, 2021.01047, geeft inderdaad een onjuist beeld van de werkelijkheid en bevat foutieve aannames. U wordt echt foutief geïnformeerd. Ik denk dat het de bedoeling is cluster 1CD te laten falen. Om eraf te komen? Ik heb geen idee, maar dit kan zo niet langer.

Enkele punten uit de brief. De REVR: gezamenlijke ontwikkeling, gezamenlijk investeren in de leefomgeving. Er staat een aantal punten in waar we niet aan zouden voldoen. Ik heb daar een opmerking

over als ik de REVR goed doorlees. De groene en recreatieve route staat in de brief alsof die moet komen in 1CD, maar dat klopt niet. Die ligt tussen cluster 1 en 2. U kunt dat terugvinden op pagina 43 en 45 van de REVR.

Dan hebben we het over de waardesprong. Wij als ondernemers, eigenaren van de grond, hebben goud in handen. Zo'n € 400,00 per vierkante meter. Verkocht, zou ik zeggen. Ze vergeten alleen even dat daar inderdaad alle bijdragen RIH, anterieure overeenkomst en nog een hele waslijst, en dan hebben we het nog niet over bouwleges, nog bijkomen. Het zijn kleine ontwikkelingen, heel kleine ontwikkelingen, dus dat kan financieel gewoon niet uit naar mijn idee.

De gevoerde gesprekken zoals we gezamenlijk zouden moeten ontwikkelen, zijn pas in 2020 gestart, terwijl ik vanaf 2018 al met het Ondernemersplein bezig ben en in 2019 al de vergunning heb ingediend. Dan hadden ze dat van tevoren even moeten vertellen, of in ieder geval goed moeten beoordelen. Nergens in de REVR staat de voorwaarde dat er gezamenlijk ontwikkeld moet worden. Wel dat wij gezamenlijk als ontwikkelaars, als we gaan ontwikkelen, iedereen zijn bijdrage levert aan het welzijn en van alles in Rijsenhout. Daar zijn we ook voor.

RO doet het voorkomen alsof wij als eigenaren niet willen meewerken, onvoldoende de menukaart hebben bestudeerd en niet bereid zijn samen te werken. RO verandert zelf iedere keer de spelregels door zelfs een extra ontsluitingsweg te verlangen die zeker niet in de REVR staat. Dat kunt u teruglezen op pagina 50, 51 en 52 in de REVR. Die weg is nergens te vinden. Het is ook complete onzin dat die er moet komen.

De conclusie van RED is dus: totaal geen bereidheid van de eigenaren en ondernemers, te groot financieel risico voor de gemeente. Wij voldoen niet aan de eisen van de REVR, dus een kansloze actie. Daar zijn we het uiteraard niet mee eens. Ik vraag u zeer kritisch te kijken naar deze zaken. Nogmaals, u wordt onjuist geïnformeerd. Wij als ondernemers willen wel zeker en we hebben ook al aangegeven, ik ook, 'kom maar op met die anterieure overeenkomst, hoe moeilijk kan het zijn'. Bij een ander bedrijf dat ook in 1CD valt, Kinomi, is dat ook allemaal al geregeld. We vallen echt in dat cluster. We zien het probleem niet. We willen wel, maar we komen geen steek verder.

Mijn voorstel, of oplossing is heel simpel. RO blijft eraan vasthouden dat het allemaal gezamenlijk in een keer ontwikkeld moet worden in dat gebied. Dat is gewoon onmogelijk want iedere ondernemer heeft een ander idee van zijn eigen onderneming. Er zijn ook ondernemers die zeggen 'ik ben gek op die grasmat, laat hem lekker liggen, ik heb voorlopig helemaal geen tijd of geen zin om te ontwikkelen'. Dat houdt in dat als er één ondernemer zegt 'ja joh, ik heb voorlopig geen tijd, geen geld of geen zin', er dus niets gebeurt.

De VOORZITTER: U heeft nog een halve minuut.

De heer VAN TOL: Dank u wel. De REVR is inderdaad met applaus ontvangen in 2018. Er werd gevraagd aan ondernemers 'kom met initiatieven'. We hebben het hele traject doorlopen van het Ondernemersplein af aan en uiteindelijk staan we hier, behoorlijk gefrustreerd. Tienduizenden euro's aan onderzoeken verder en we komen gewoon geen streep van de grond. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie heeft er een vraag? Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen. Ik heb heel goed naar het kaartmateriaal gekeken want ik hoorde van meerdere kanten 'staan die wegen überhaupt ingetekend?' Nu zie ik een kaartje waar die wegen op staan, op pagina 50 staat een kaartje waar de mogelijke ontsluitingen zijn ingetekend. Maar dat zijn niet de ontsluitingen waar nu over gesproken wordt, of gaat dat niet over uw perceel? Dat is mijn eerste vraag.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN TOL: De stippellijntjes met de beoogde ontsluiting die u in de kaart in de REVR ziet staan, zijn bestaande inritten die al bij de bedrijven die er zitten horen. RO heeft bedacht een weg recht tegenover de Meerlanden het land in te trekken en dan haaks om te gaan naar de sloot en dan weer recht aan te sluiten op de Heermanszwet, tussen twee burgerwoningen door, tegenover een burgerwoning en recht tegenover de uitrit van de Meerlanden. U kunt vragen aan de directie van de Meerlanden hoe ze daarover denken, die waren not amused. Daar komen maar 500 vrachtwagens op een dag in en uit dus dan kunnen we echt wel extra verkeer gebruiken.

De VOORZITTER: Dank u wel. U had nog een tweede vraag.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, dat is in ieder geval een helder antwoord. De tweede vraag is: hoe ziet de bedrijfsvoering als de ontwikkeling wel door kan gaan eruit? Wat moet ik me daarbij voorstellen, komt daar veel verkeer op af, vrachtwagens et cetera?

De heer VAN TOL: Die vraag is uiteraard gesteld en dat moesten we ook indienen bij de vergunningsaanvraag. Daar is onderzoek naar geweest, stikstofuitstoot, MER, verkeersbewegingen, de hele rata-plan, het is niet meer of minder dan het nu is en dat is ook aangenomen en goedgekeurd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Van Straten VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, dezelfde vraag die ik voor de andere sprekers had. Ik hoop dat u wel was uitgenodigd voor de mediationpoging om een oplossing te vinden en dan ook aan u de vraag hoe u dat ervaren heeft.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN TOL: Nou, bij mediation heb ik het idee dat er een onafhankelijke persoon tussen komt zitten die bemiddelt tussen mij en de ambtenaren, als u dat met mediation bedoelt?

De VOORZITTER: U mag het verduidelijken.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, het is misschien handig om dat te verduidelijken. We hebben als raadsleden gehoord dat mevrouw Sedee haar zomerreces heeft opgeofferd om met alle ontwikkelaars een oplossing te vinden en dat dat niet gelukt is. Op die mediationpoging doel ik.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN TOL: Dank u wel voor de toelichting. Dat gesprek is er geweest op mijn herhaaldelijk verzoek aan de wethouder en uiteindelijk ook aan de burgemeester. Toen werden we na enkele pogingen daartoe uitgenodigd. Ik dacht 'dan kunnen we eindelijk een keer aan tafel als grote mensen onder elkaar eens even kijken waar de schoen wringt'. Tot mijn verbazing werd dat inderdaad een sessie met nog drie andere ondernemers die ik ook hier in de gang tegenkwam terwijl ik dacht dat ik alleen dat gesprek zou aangaan. Ik kon inbrengen wat ik wilde, ze bleven erop hameren dat we gezamenlijk tot een oplossing moesten komen en dat we gezamenlijk € 3,3 miljoen op tafel moesten leggen voor een weg en voor groen. Uit eerdere gesprekken gebleken is dat niemand een toegevoegde waarde daarvan ziet – dan heb ik het over de weg – en een bijdrage aan groen willen we wel doen maar dat is niet mogelijk op 1CD. De groenverbinding ligt, zoals ik al zei, tussen 1 en 2 in en laat dat nu eigendom zijn van de gemeente Haarlemmermeer. Dus dan sponsoren we daar wel een paar bo-

men of een fietspad, dat maakt mij niet uit. Ik wil best een bijdrage doen in die pot maar met die mediation zijn we geen steek verder gekomen.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond, er zijn nog meer vragen, gaat uw gang mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel. Hoe bent u op de hoogte gebracht van het feit dat we vanavond een sessie hierover hebben en heeft u ook al de uitkomst gehoord over uw verklaring van geen bezwaar van de gemeente?

De heer VAN TOL: Uiteindelijk heb ik gewoon eens even ingelogd om te kijken wat er aan de hand was en ik werd er ook wel op geattendeerd door mijn mede-ondernemers. Want dat er staat dat we niet met elkaar door een deur kunnen en geen contact hebben, is dus onzin. We houden elkaar wel zeker op de hoogte. We zitten niet iedere vrijdag bij elkaar op de koffie maar dat hoeft ook niet. Vandaar dat ik nu ook een beetje aan de bel heb getrokken. Wij als ondernemers bij elkaar hebben al diverse gesprekken gehad met diverse raadsleden vooraf van 'ja, hartstikke leuk'. Ik kwam er ook achter dat er een vraag is om de verklaring van geen bezwaar voor mijn aanvraag te weigeren. Dat is nog niet in de vergadering ingebracht maar u heeft de stukken al wel gehad als het goed is. Het komt op hetzelfde neer: niet samenwerken, het wordt niets, de vraag is 'raad, hamert u dit alstublieft af dan zijn we van het probleem af'. Ik vind het erg kort door de bocht want er wordt niet naar maatwerk gezocht en ik ben eerst een jaar bezig geweest via het Ondernemersplein om alles goed voor te bereiden en heb uiteindelijk de aanvraag ingediend in juni 2019. We zijn nu twee jaar en vier maanden verder. Je komt er gewoon niet door.

De VOORZITTER: Ter wille van de tijd, ik zie nog twee vragen maar let u op dat u het kort houdt en ik wil u ook vragen iets korter te antwoorden want anders komen we zo meteen met het debat een beetje in de problemen. Mijnheer Jansen en mijnheer Vermeulen heb ik nog, eerst mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Ik probeer het simpel te houden. Op welk punt is de REVR niet werkbaar voor u of zegt u 'het is juist heel goed uitvoerbaar voor mij'?

De heer VAN TOL: De REVR is prima uitvoerbaar. We voldoen aan alle voorwaarden, maar de ambtenaren van RO houden vast aan het gezamenlijk ontwikkelen van het complete gebied en dat is niet de insteek van de REVR als je die goed doorleest.

De heer JANSEN: Dus de bottleneck zit hem op het gezamenlijk aanpakken en als dat weggenomen zou worden, zou u volledig conform de REVR kunnen werken? En plannen indienen?

De heer VAN TOL: Als u de REVR goed leest, zijn er heel veel mogelijkheden geschapen onder andere in cluster 1CD, waaronder lichte bedrijvigheid, maar dat is niet het enige. Wat het zeker niet mag worden is een grootschalig bedrijventerrein, dat staat ook in de REVR. We hebben het dus over kleine ontwikkelingen, maatwerk. En RO wil een groot industrieterrein. Dat gaat niet gebeuren.

De VOORZITTER: Eerst naar mijnheer Vermeulen en daarna naar de heer Beusenberg. U hebt gelijk. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb goed geluisterd en ik ben natuurlijk ook bij u geweest om te kijken en ik heb ook wat zitten lezen en is het niet zo dat het de bedoeling is dat volgens de plannen iedereen een eigen ontsluiting heeft en er juist geen industrieterrein gevormd zou moeten worden omdat dat strijdig zou zijn met Plabeka?

De heer VAN TOL: Dat heeft u juist verantwoord, in de REVR staat duidelijk beschreven dat er geen nieuwe aansluitingen mogen komen op de Aalsmeerderweg, Heermanszwet of waar dan ook, en dat er gebruik moet worden gemaakt van de bestaande in- en uitritten om het achtergelegen gebied te ontsluiten. Dan mag u het invullen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Weet iedereen wat het is, de REVR? Voor de kijkers thuis, de Ruimtelijk Economische Visie Rijsenhout. Mijnheer Beusenbergh, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERGH: Dank u. Mijnheer Van Tol, ik heb een klein vraagje. U heeft het over een kleinschalige ontwikkeling. Als we de grootte van uw kavel nemen, hoe groot is dat en wat voor ontwikkeling qua vierkante meters zou daar dan op kunnen? Of kunnen komen?

De VOORZITTER: Kunt u dat kort beantwoorden?

De heer VAN TOL: Ja. Ik ben door RO, nee, door de Omgevingsdienst beoordeeld of mijn bedrijf past binnen het cluster bedrijfscategorie 2, dus dat is lichte bedrijvigheid. Dat is goedgekeurd en gepubliceerd in de Staatscourant. Allemaal voor elkaar. Ik moet kleiner dan 1000 m<sup>2</sup> blijven en dat ben ik ook, 940 of zo, want anders val je sowieso in een te hoge categorie. Dus het past allemaal binnen de kaders van de REVR. De bouwkavel zelf is 2000 m<sup>2</sup>.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inspreken en dan mag u weer naar uw plaats. Dan ga ik met de eerste termijn beginnen. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik heb eerst nog een vraag: mogen we niet eerst een reactie van het college op de sprekers horen?

De VOORZITTER: Nee, dat is niet volgens onze spelregels want dan zou het helemaal uit de hand lopen. Mevrouw Knikker, D66, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Dank ook aan mijn collega's voor de steun voor dit sessieverzoek want het is volgens mij een belangrijk onderwerp en het is goed dat we hier vanavond met elkaar op zoek kunnen gaan naar die oplossingsrichting.

Om te beginnen met de brief van 19 mei jl. Het college informeerde ons dat de ontwikkelingen in Rijsenhout op een tweekoppig staan en dat ondanks de grote inzet van de gemeente een bijdrage aan een duurzaam en leefbaar Rijsenhout niet bereikt kan worden. Dan denk je 'daar moeten we natuurlijk met elkaar over in gesprek'. En wij hebben bij de aanvraag voor deze sessie drie lijnen voor het gesprek neergezet. We wilden weten: waar staan we als het gaat om die uitwerking van die visie en wat zijn de mogelijkheden om de impasse te doorbreken? En wat heeft het college van ons als raad nodig om hier beweging in te krijgen?

Ik wil u even mee terug nemen naar het voorjaar van 2018, toen hier in deze raadzaal de visie werd besproken, want er heerste toch wel een positief gevoel. Na een gedegen participatieproces lag er nu een visie om Rijsenhout in de toekomst duurzaam en leefbaar te houden. 'Een stip op de horizon' werd er gezegd en 'de blik vooruit in plaats van achteruit'. D66 noemde toen ook het belang van het werken aan de verstoorde relaties en dat we daar met name van het college een inspanning op verwachtten om daar verbetering in te brengen. Want de uitdaging van deze visie zat natuurlijk vooral in de realisatie ervan. Want voor de totstandkoming van deze visie werd de boot afgehouden richting initiatiefnemers om ontwikkelingen mogelijk te maken. De kaders van de visie waren namelijk noodzakelijk om verder te kunnen gaan en de toenmalige wethouder Elzakalai stelde dat uiteraard de 'ja, mits-houding' zou gelden vanuit de gemeente bij initiatieven die niet direct pasten binnen de kaders van de

visie. Ik quote hem "Tuurlijk gaan we kijken of het mogelijk is om dingen mogelijk te maken binnen de bestaande wet- en regelgeving. Het is een visie die niet in beton is gegoten". De woorden van de wethouder.

Nou, waar staan we dan, voorzitter, 3,5 jaar later? De realisatie is een uitdaging gebleken. Er is namelijk niets tot stand gekomen. Het werk aan de verstoorde relaties is misschien nog wel een grotere uitdaging gebleken, want ook daar zien wij geen progressie. De Amerikaanse president Truman had in de jaren vijftig een bordje op zijn bureau 'the buck stops here', een zinspel op de term 'pass the buck'. De eindverantwoordelijkheid lag bij de president en uitdagingen en problemen werden niet doorgeschoven naar iemand anders. En ik benoem dat specifiek omdat wij bij dit dossier het gevoel hebben dat de eindverantwoordelijkheid lijkt te missen bij het college en de wethouder. Sterker nog, het heeft er alle schijn van dat onze ambtenaren de eindverantwoordelijkheid dragen en met dit dossier kan het niet zo zijn dat de ambtenaren geen sturing krijgen van de wethouder om deze impasse coûte que coûte te doorbreken. Want als je van een afstandje naar het hele proces kijkt door je...

De VOORZITTER: Ik ga even onderbreken, want u krijgt een interruptie van de heer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. U heeft het over de inzet van de wethouder maar ik ben wel benieuwd wat de wethouder die hiervoor bij deze zaak betrokken was, hieraan gedaan heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dat is een probleem want het vorige college heeft een visie neergelegd en heeft gezegd 'er is een 'ja, mitshouding' en dan kijken wat er mogelijk is, het is niet in beton gegoten'. Het probleem zit er volgens mij nu in dat we nu een ander standpunt innemen, dat ook het college en de wethouder een ander standpunt innemen en dat die 'ja, mitshouding' wordt losgelaten. Maar als u mij de tijd geeft, kom ik op een oplossingsrichting waar we elkaar misschien in kunnen vinden.

De VOORZITTER: U krijgt ondertussen alweer een interruptie van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Het is geen interruptie, maar meer een verzoek aan de collega's om de aanstaande verkiezingen gewoon buiten dit dossier te houden. Dit is een heel belangrijk dossier en hoe het zit met wethouders en van welke partijen ze zijn, interesseert me helemaal niets. Het gaat erom dat hier een casus ligt die gewoon heel storend overkomt, in ieder geval bij verschillende politieke partijen. Dus ik vraag u, met name het CDA, houd die verkiezingsretoriek alstublieft voor u.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kan mevrouw Knikker verder.

Mevrouw KNIKKER: Zat ik net zo lekker in mijn betoog, ben ik helemaal van mijn à propos. Maar goed, het kan dus niet zo zijn dat er op dit dossier geen sturing komt van onze wethouder om die impasse te doorbreken en het lijkt er gewoon op dat de ambtenaren hier te veel macht hebben en bepalen wat er in de gemeente wel of niet gebeurt en dat wij als raad slechts aan de zijlijn staan toe te kijken. De vraag achter de vraag vanavond is wat ons betreft dan ook: wie heeft hier nou baat bij dat er helemaal niets van de grond komt in Rijsenhout? De inwoners van het dorp niet, die het graag duurzame leefbaar willen houden. De initiatiefnemers niet, want die kunnen niet verder, maar wij als gemeente natuurlijk ook niet en we staan er gewoon slecht op op deze manier.

En volgens mij hebben veel raadsleden net als D66 dan ook gesproken met de verschillende initiatiefnemers of een bezoek gebracht aan Rijsenhout. Uit al die documenten en uit al die verhalen kunnen we een rode lijn ontwaren: slechte communicatie, verandering van de spelregels en geen enkele be-

weging vanuit het college en de ambtenaren om mee te denken en te werken vanuit de 'ja, mits-houding'. Onze inwoners voelen zich niet gehoord. Ze worden van het kastje naar de muur gestuurd, zonder een duidelijk antwoord. Van een positief advies van de Omgevingsdienst tot weer terug bij de gemeente die met nieuwe aanvullende regels komt. De onmacht en het verdriet bij deze inwoners grijpen me aan, want het kan toch niet zo zijn dat wij als gemeente de schuld voor de impasse van deze transformatie volledig bij de inwoners en initiatiefnemers neerleggen, terwijl wij de overheid zijn? Te allen tijde moeten wij dus het grote belang, het grotere geheel in ogenschouw nemen, namelijk een toekomst voor Rijsenhout. Linksom of rechtsom. Wat er nu gebeurt, is dat er helemaal niets gebeurt en dat kan niet zo zijn.

Voorzitter de hamvraag na dit alles: wat heeft het college van de raad nodig om de impasse te doorbreken? Volgens mij is het simpel: de opdracht van de raad om terug te gaan naar de uitgangspunten van die opgestelde visie in 2018 en die nog eens een keer goed tegen het licht te houden. Want als iets niet werkt, kun je twee dingen doen. Je kunt constateren dat het niet gaat lukken door vast te houden aan je eigen regels, niet te zoeken naar maatwerkoplossingen en een scala aan juridische argumenten op tafel leggen waarom iets vooral niet kan, of je kunt samen kijken hoe toch een oplossing gevonden kan worden waarbij het terugkomt bij de raad, met de constatering dat de kaders van deze visie een zodanige belemmering vormen voor de transformatie dat je niet anders kunt dan maatwerk bieden en de te restrictieve kanten waar het gaat om de gezamenlijkheid, de weg, de bijdragen aan de RIH aan te passen om zo het geheel in beweging te krijgen.

Die laatste optie hadden wij als D66 verwelkomd en als dat de strekking van de brief was geweest in mei, waarbij deze daadkracht werd getoond, dan hadden wij ons daarin kunnen vinden. Maar zoals we allemaal weten, is dat niet gebeurd en lijkt die intentie er ook niet te zijn. Dus voorzitter, D66 wil graag aan de wethouder vragen om alsnog die mogelijkheden van maatwerk te onderzoeken en dit in kaart te brengen en met een raadsvoorstel aan ons voor te leggen, zodat wij als raad kunnen beslissen of we deze ruimte willen bieden op basis van de bestaande visie. En daarbij zien we dan ook vanavond graag een toezegging dat er nu regie wordt gevoerd vanuit de gemeente op dit dossier. Ik kom dan ook graag nog even terug op die uitspraak uit 2018. De visie is niet in beton gegoten en de ja, mitshouding van ons als gemeente staat centraal. Wat ons betreft, is de gemeente aan zet en roepen wij de wethouder op om daadkrachtig aan het werk te gaan op dit dossier met een toezegging dat hier werk van wordt gemaakt. Want op een gegeven moment houdt het wel op. Wij kunnen als raad sturen op hoofdlijnen en kaders. En als die kaders er in de praktijk voor zorgen dat er een onrealistische uitvoering van een visie is, dan moeten we terug naar de basis. Wij willen het college de ruimte geven om die te zoeken en maatwerk te bieden. En ik hoop dan ook dat mijn collega's in de raad hetzelfde standpunt innemen en dat we elkaar erin kunnen vinden om deze opdracht bij het college neer te leggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, PvdA, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. In het Rijsenhoutse cluster 1CD stokt de transformatie van het vervallen glastuinbouwgebied naar een experimenteel gebied voor innovatie en duurzaamheid. We hebben het net al uitgebreid gehoord, ook van de insprekers, waarvoor dank.

In 2018 heeft de raad de REVR vastgesteld en deze visie is tot stand gekomen na een bijzonder uitgebreid participatietraject. In 2018 leek iedereen heel tevreden. De toekomst van Rijsenhout begon er weer rooskleurig uit te zien. De kaders waarbinnen ontwikkelingen mogelijk werden, waren duidelijk en zowel de inwoners, als de ondernemers, als gemeente wilden de schouders eronder zetten.

De eerste resultaten hebben de raad onlangs bereikt. Het college constateert dat ontwikkeling van het gebied voorlopig stopt. Eigenaren werken onvoldoende samen en zouden niet bereid zijn voldoende financieel bij te dragen aan groen, water, recreatieve verbindingen, infrastructuur. Dit is dan in strijd met de REVR, volgens het college.

Voorzitter, ik heb enkele eigenaren enkele keren uitvoerig gesproken, zowel dit jaar als vorig jaar. Zoals wel vaker bij geschillen, is de lezing van partijen, in dit geval van gemeente en initiatiefnemers, gedeeltelijk verschillend. Van de initiatiefnemers begrijp ik dat zij wel een financiële bijdrage willen leveren aan onder andere groen, water en de infra. Het geschil spitst zich toe op de financiering van een ontsluitingsweg waar de insprekers daarstraks al over spraken. Die weg vinden zij overbodig omdat het gebied al door drie wegen wordt ontsloten en elk terrein wordt vanaf deze wegen prima bereikt.

De vereiste samenwerking komt inderdaad niet op gang. Er zijn zeven eigenaren in het gebied, drie willen ontwikkelen, twee niet, een heeft al ontwikkeld met vergunning en een zonder vergunning. Deze laatste eigenaar heeft zonder vergunning een plan uit 2016 ontwikkeld. Ze hebben daarstraks ingesproken. Omdat ze door afgegeven signalen van de Omgevingsdienst, van gemeenteambtenaren, van een wethouder en een gedeputeerde dachten dat het wel goed zou komen. Dat had niet gemoegen, maar ik begrijp het wel dat het zo gegaan is.

De PvdA constateert dat het muurvast zit. Vier goedwillende, initiatiefrijke, hardwerkende kleine ondernemers kunnen geen kant uit. Ze voldoen niet aan alle conceptontwikkelingsregels die ambtelijk zijn opgesteld. De oorzaak heb ik net geschetst. Ze voldoen wel aan bijvoorbeeld duurzaamheidsdoelstellingen. We moeten echt kijken naar waar mogelijkheden zijn voor een oplossing. Omdat een gezamenlijke ontwikkeling niet mogelijk blijkt, wil de PvdA gaan werken met postzegelbestemmingsplannen, voor elke ontwikkelaar een. De bestemming voor het hele gebied blijft dan glastuinbouw/agrarisch zoals het nu is en daar waar zo'n postzegelplan geldt, wordt de bestemming licht industrieel. Hierdoor worden ontwikkelingen mogelijk voor actieve ondernemers, terwijl ondernemers die niet willen ontwikkelen dat ook niet hoeven, maar ook niet gaan profiteren van de vele malen hogere grondprijs bij een industrieel gebied. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan had ik op mijn lijstje mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is zwaar teleurgesteld over de omgangsprocedures met de ondernemers in Rijsenhout; allen zijn speelbal geworden van een vreemd negatief spel van de gemeente genaamd 'nee, toch niet, want'. De ondernemers willen allemaal hun oude kassen veranderen naar nieuwe bedrijfsvormen. En echt samenwerken met de gemeente, maar dan wel volgens een normale procedure. Bij drie bedrijven liep die procedure de afgelopen jaren van aanvankelijke globale goedkeuring, na toch weer een klein extra onderzoekje, met steeds weer veranderende regels en vereiste aanpassingen, uit op echte afkeuringen en uitstel. En dit is natuurlijk te gek voor woorden. Dit klinkt als een procedure van dwarszitten en traineren want uw reactie dat er geen enkele betrokkene wil meewerken, is complete nonsens. Wat is de reden hierachter?

En dan de geplande weg, tussen twee woningen door, in het gebied richting de Meerlanden, die niemand een toegevoegde waarde biedt. Wij snappen er echt niets van.

Voorzitter, Rijsenhout is al een gebied dat zwaar getroffen is door alle beperkingen en regels dus EEN Haarlemmermeer vraagt meteen te komen met een stuk maatwerk in de vorm van anterieure overeenkomsten met de betrokken ondernemers en bewoners. Dus uw motto hier moet inderdaad worden, zoals eerder aangehaald 'ja, want'. Wij hopen – en ik heb dan gelukkig positief nieuws gehoord – dat andere collega-partijen dezelfde visie hebben want wij als raad moeten nu het roer in handen nemen om deze impasse op te lossen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie-SGP, mijnheer Den Butter. Gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Onze fractie is uiteraard niet blij met de gang van zaken zoals die op dit moment gaande is in Rijsenhout. We hebben indertijd een visie vastgesteld en met die visie was bijna iedereen enthousiast over de mogelijkheden en de kansen die Rijsenhout zou krijgen. En ik hoef niet het hele verhaal te herhalen zoals dat hier allemaal al besproken is vanavond.

We willen er wel de vinger op leggen, het is ook door D66 genoemd, dat wij ook hebben gezegd 'in de uitvoering gaat het spannend worden, want hoe gaan we dit nou doen?' En juist ook die opmerking van 'niet in beton gegoten' en de 'ja, mits' hebben wij ook meegekregen. Daardoor kregen wij vertrouwen dat het uitvoerbaar was. Als we kijken waar en hoe we nu staan, en met name ook een aantal van de welwillende ondernemers die nu met de rug tegen de muur staan, dan kan dat niet de bedoeling zijn. En als we vasthouden aan de REVR, dat is wel duidelijk geworden, ook in de informatieve sessie, betekent het dat er niets gebeurt en dat kan toch uiteindelijk niet het doel geweest zijn van onze visie. Dan moeten we onze visie overdoen. Ik sluit me graag aan bij de initiatieven van D66 die zij hebben genoemd. We hopen dat we het dan wel mogelijk maken voor de huidige ondernemers en dat ze ook met die ontwikkelingen door kunnen gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel, allereerst dank aan de collega's van D66 die het sessieverzoek hebben gedaan om in de raad de stand van zaken op te maken over de Ruimtelijke Economische Visie Rijsenhout.

De visie is in de periode tussen 2016 en 2018 tot stand gekomen op basis van een uitgebreid participatietraject met bewoners, grondeigenaren en overheden. Het doel van de visie was de uitwerking van een nieuwe, ruimtelijke en functionele invulling van de gebieden rondom Rijsenhout en zo een bijdrage te leveren aan een leefbaar en duurzaam Rijsenhout. Aldus het stuk.

De sessie gaat vanavond specifiek over de transformatie van deelgebied 1CD. En in de sessieonderbouwing is een aantal vragen geformuleerd voor de raad. De brief van het college van 19 mei 2021 en de informatieve bijeenkomst die we vorige week hebben gehad, hebben ons inzichten gegeven om die vragen te kunnen beantwoorden. Zijn we vooruitgegaan in het deelgebied 1CD? Nee. Zijn we hier als CDA gelukkig mee? Nee. Zijn er hier eenvoudige oplossingen mogelijk? Nee.

In de ontwikkeling van het deelgebied spelen vele aspecten die de situatie complex maken. De insprekers hebben hun kijk op de zaak gegeven, net als het college dat eerder heeft gedaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja dank u voorzitter, ik ben een beetje geschokt van uw conclusie dat er geen eenvoudige oplossingen denkbaar zijn. Volgens mij zijn er heel eenvoudige oplossingen denkbaar, alleen willen we daar niet aan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik kom er zo op terug waarom ik dat zeg. Binnen de ontwikkeling van het deelgebied spelen vele aspecten die de situatie complex maken. De insprekers hebben hun kijk gegeven en het college ook. De complexiteit is ons duidelijk. We begrijpen dat de toenmalige wethouder, en mogelijk ook ambtenaren, die indruk hebben gewekt dat een vergunning zou worden afgegeven voor de verhoogde kassen met zonnepanelen. Een stelling die op dat moment feitelijk niet kon worden ingenomen omdat het besluit er nog niet was. De vergunning is vervolgens nooit afgegeven, terwijl de ontwikkeling wel is gerealiseerd. Is het juist om te beginnen met bouwen zonder vergunning? Nee. Is het begrijpelijk dat dit wel is gebeurd? Ja. Is het gebied erop vooruitgegaan? Ja. Zijn er op dit moment mogelijkheden om niet te hoeven handhaven? Niet dat wij weten. Echter, we hadden graag van de burgemeester vanavond gehoord of daadwerkelijk al die opties zijn onderzocht. Helaas is zij afwezig, dus ik wil eigenlijk een verzoek doen via het college of we er een uiteenzetting van kunnen krijgen op papier, of werkelijk alle opties voor voorkomen van handhaving zijn nagegaan.

Voorzitter, dat er een impasse is ontstaan in het ontwikkelen van deelgebied 1CD is duidelijk. Ontwikkelen is en blijft mogelijk, maar dat kan niet zonder dat er wordt bijgedragen aan het grijs en groen.

We hebben de indruk dat de wethouder en ambtenaren alle technische mogelijkheden hebben onderzocht om de impasse te doorbreken. De inzet van de gemeente om te komen tot fondswerving is hiervan een van de voorbeelden. Dat dit anders wordt beleefd en ervaren door de betrokken partijen, vinden wij heel spijtig. Op basis van de vigerende spelregels en het standpunt van de grondeigenaren is het wat ons betreft simpelweg niet mogelijk om tot een oplossing te komen met acceptabele risico's voor de gemeente. De nuance die daarin moet worden gemaakt, is dat het gaat over die gezamenlijkheid. En ik wil graag van het college weten, en dat mag ook schriftelijk, waar die gezamenlijkheid nou precies op gebaseerd is, want er zit duidelijk een verschil tussen wat de insprekers zeggen en wat de gemeente daarover zegt. Dus graag een verwijzing naar in welke paragraaf en welk deel van het beleid dat staat.

De vigerende spelregels zijn overigens wel door de raad vastgesteld, dat moeten we wel beseffen. Spelregels die ook verder gaan dan een ruimtelijke economische visie.

De VOORZITTER: Nog tien seconden.

De heer VAN DER PEET: Het strategisch grondbeleid, het beleid voor de ontwikkeling van bedrijventerreinen, dat speelt allemaal een rol. En alles draait om die investeringen in weg en in groen. Ik wil daar in de tweede termijn nog op terugkomen, omdat ik ook wel behoefte heb om nog meer informatie te krijgen omdat die weg wel heel erg duur is voor het stukje dat op de kaart staat.

Hoe nu verder? Ik ben benieuwd wat dit debat op gaat leveren, want ik voel voor maatwerk, maar ik ben ook benieuwd wat daar precies de bezwaren tegen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij de VVD. Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik zal u ook even meenemen naar waar we vandaan komen en wat we toen als VVD belangrijk vonden en waar we nu staan en waar we eventuele oplossingen zien. Maar ik ga ook iets zeggen over wat we vinden van het proces.

Ik begin met 'waar komen we vandaan?' Er moest ruimte gezocht worden voor ontwikkelingen in het dorp Rijsenhout. Dat moest het dorp Rijsenhout verbeteren, met name de leefbaarheid. Het was ook belangrijk, hebben we toen gezegd, om ons daar goed van op de hoogte te houden, om daar regelmatig een voortgangsbrief over te krijgen. Dat was al de eerste teleurstelling want daar moest om gevraagd worden. Die voortgangsrapportage is wat ons betreft ook niet volledig, want we hebben nooit iets teruggekoppeld gekregen over dat Expertteam Ontslakken dat nu juist bezig zou zijn als er bemerkingen maatregelen zouden zijn om te kijken hoe die eventueel opgelost zouden kunnen worden.

We gingen toen uit van samenwerking en dat dat belangrijk zou zijn, maar we hebben toen ook als VVD aangegeven 'het kan ook een spelbreker zijn, daar lopen we het risico op en het mag niet zo zijn dat als een iemand dwarsligt, daar niets meer mogelijk is'. Dat hebben we toen ook aangegeven. Er is ons toen ook toegezegd 'de raad blijft altijd aan zet; als er een uitzondering mogelijk is, komt het college terug met een voorstel, zodat wij kunnen aangeven of we eventueel willen afwijken of niet'. Dat hebben we niet gekregen.

De stand van zaken nu is dus dat het vastloopt. Dat hebben we allemaal kunnen zien. Initiatiefnemers zijn totaal overspoeld met wisselende berichten. Soms kon het wel, dan toch weer niet. Mensen hebben slapeloze nachten en als je de mensen hebt gesproken, kun je je dat ook heel goed voorstellen. Het college stelt nu voor om eigenlijk niets te doen, om de initiatieven die zijn ingediend, te weigeren. Voor de VVD is niets doen geen optie. De VVD wil dat we een gemeente zijn waar ontwikkeld kan worden, waar inwoners en ondernemers de ruimte krijgen om voor henzelf te ontwikkelen, maar ook om voor hun dorp iets moois te doen. En dat hoor ik bij al deze ontwikkelaars. De VVD gaat dan ook de wethouder vanavond vragen om toch weer op pad te gaan. Kom terug met een overzicht van opties die wel mogelijk zijn en niet alleen maar met een overzicht van wat niet mogelijk is.

We hebben natuurlijk zelf ook gedacht en ik denk dat ik hetzelfde gegoogeld heb als mijnheer Klijn want ook ik kwam terecht bij de postzegelbestemming. Kunnen we dan niet kijken – en ik hoorde andere mensen ook al spreken over maatwerk – of we iets mogelijk kunnen maken voor de individuele ontwikkelaars? Wat betekent dat dan?

En ook wij hebben behoefte aan die onderbouwing. Wij hebben behoefte als VVD aan de onderbouwing van de noodzaak, maar ook van de kosten van die weg en dat recreatiegebied dat daar zou moeten liggen. En ook wij hopen dat de wethouder ons gaat toezeggen dat ze nog eens op pad gaat en de mogelijkheden die wij hier aanbieden, zal onderzoeken. Zo niet, dan dienen we daartoe een motie in.

En dan nog even over het proces, hoe dit is gegaan. Het valt ons sowieso de laatste tijd op dat wij als raadsleden heel veel tijd kwijt zijn aan gesprekken met inwoners die wanhopig zijn. En bijna altijd is dat terug te leiden op de afdeling RO of vergunningsaanvragen. Die mensen voelen zich vaak overspoeld met regels en iedere keer wordt de ene na de andere toezegging gedaan. En dan wordt het toch weer herroepen. Wat de VVD betreft, moet er vanuit het college meer sturing komen op deze afdeling en moeten inwoners volledig geïnformeerd worden, en ook terecht. Ik ben ook benieuwd wat de reactie van de wethouder is op de beschuldigingen dat wij als raad foutief geïnformeerd worden, want dat is natuurlijk wel een zonde, om het zo maar te zeggen.

In ieder geval kunnen wij concluderen uit de antwoorden op de vragen die de PvdA eerder heeft gesteld en de daaropvolgende informatieve vragen over die ontwerpregels...

De VOORZITTER: Zou u willen afronden?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja. ...dat die in ieder geval niet overeenstemmen. Dus dat er in ieder geval onzorgvuldig geantwoord en geïnformeerd wordt. Die conclusie hebben we zelf wel kunnen trekken. Dan wil ik nog een ding zeggen. Als wij van inwoners horen dat onze wethouders niet bereikbaar zijn, niet in gesprek willen, vinden wij dat als VVD niet passen bij een wethouder die wij voor Haarlemmermeer wensen.

De VOORZITTER: Dan kom ik bij mijnheer Heimerikx, HAP

De heer HEIMERIKX: Dank u voor het woord voorzitter, veel is al gezegd en ik sluit mijn betoog straks af met een antwoord op de vragen die aan de raad gesteld zijn door D66, waarvoor dank, dat die vragen als zodanig in de sessieaanvraag heeft verwoord.

Een aantal elementen is al genoemd en ik ga er niet nog meer aan toevoegen en hetzelfde vertellen. Een belangrijk element in de visie is geweest – en ik was erbij toen de raad de visie heeft vastgesteld op 19 april 2018 en bij de aanlooperperiode daarnaartoe – dat de visie uiteindelijk tot stand gekomen is door middel van een heel intensief participatieproces. Dat was een goed proces, vindt de HAP. Dat proces is niet maar zomaar geweest met bepaalde groepen of bepaalde mensen, maar met de Regiegroep Rijsenhout, de Dorpsraad Rijsenhout, de bewoners, de grondeigenaren en belanghebbenden. De nieuwe invulling, dat was een essentie die er uitkwam, moest een bijdrage leveren aan een leefbaar en duurzaam Rijsenhout. Dat willen we allemaal. Dat wilde ook de toenmalige raad en ik neem aan ook de raad die hier aanwezig is.

Voorzitter, ten aanzien van de clusters 1 en 2 hebben wij nog een keertje gekeken naar de nieuwe ruimtelijke en functionele structuur. Voor het gebied is een ruimtelijke en functionele structuurkaart aangelegd en daarvan hebben wij nogmaals kennisgenomen en daarnaar gekeken. Volgens mij stond die op pagina 50. Voorzitter, het gebied in de clusters 1A, B en 1CD en 2 was vroeger een maatwerkgebied. Maar er is overgegaan naar een visie voor het totale gebied 1A, B, 1CD en 2. Toegevoegd is de situatie van lichte bedrijvigheid waarbij zowel Rijsenhouters, als die ondernemers en de raad niet wilden dat het een echt bedrijventerrein zou worden. Op basis van de participatie is voor de gebieds-uitwerkingen gekozen en die zijn vastgelegd in een menukaart. Daarin zijn ook de functies opgesteld.

Een grote en belangrijke spelregel was namelijk een goede ontwikkeling per cluster, vastgelegd in paragraaf 6.4. Die luidde, ik zal het kort doen 'de ontwikkelingen moeten bijdragen aan het realiseren van groen, water en infrastructuur.' Daarop is een aantal zienswijzen geweest en uiteindelijk is gebleken dat de REVR in 2018 is aangenomen met volledige instemming.

Voorzitter, wat is ervan terechtgekomen bij de realisatie? Ik ga over tot de beantwoording van de vragen uit de raad, zoals D66 die in grote lijnen heeft geformuleerd. Waar staan we nu in Rijsenhout als het gaat om het uitwerken van de ruimtelijke economische visie voor de transformatie van deze deelgebieden? Wij lezen dat geen enkele aanvraag overeenkomt met de REVR. En dat is ook juist, dat is een constatering, want ik heb ook de zienswijze gelezen en het antwoord van het college dat enkele ondernemers toen...

De VOORZITTER: Om u te helpen: u heeft nog een minuut.

De heer HEIMERIKX: Jemineetje. Wij zagen dat er enkele ondernemers waren die toen al een-op-een hun plan direct in de visie wilden zien worden opgenomen. Voorzitter, zo werkt het natuurlijk niet en wij denken dat die gezamenlijkheid – en daar ga ik maar naartoe – het volgende is. Gezamenlijkheid betekent dat je, zeg maar, een ontwikkelplan, een schets maakt voor het hele gebied en dat iedereen dan daaraan bijdraagt op het moment dat hij gaat ontwikkelen. Maar als wij op een gegeven moment dingen wijzigen in de kaders, moeten we rekening houden met precedentwerking die zal hebben plaatsgevonden. Zoals u weet, in cluster 6 is een stuk invulling gegeven aan woningen in het lint.

De VOORZITTER: Soms ben je als voorzitter even in verwarring omdat je dan niet weet of iemand hierna het woord wil, of wil interrumperen want dat staat niet op het voorhoofd. Dus mijnheer Spijker, is het een interruptie?

De heer SPIJKER: Ik kan het helaas niet op mijn voorhoofd afbeelden, maar ik wil graag mijnheer Heimerikx een vraag stellen, als dat mag.

De VOORZITTER: Ja, dat mag.

De heer SPIJKER: Mijnheer Heimerikx, u zegt de plannen van de ondernemers kunnen niet een-op-een overgenomen worden. Nu hoor ik net van de ondernemers dat ze al jaren voor de REVR bezig waren met een 'ja, mits'-verhaal. Hoe kunt u dat dan inpassen in uw statement want dat snap ik even niet, kunt u dat nog even aan mij uitleggen?

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik ga dat niet uitleggen, ik heb gewoon een citaat uit de stukken geciteerd. Daar wil ik het bij houden.

De VOORZITTER: Dan krijgt mevrouw Knikker het woord.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u, ook een reactie. Ik hoorde u net zeggen 'als we de kaders gaan aanpassen, moeten we ook uitkijken voor precedentwerking', maar bent u het niet met me eens dat de precedentwerking op dit moment is dat initiatiefnemers gewoon niet met een plan hoeven te komen, want we gaan niets honoreren, er gebeurt namelijk niets? Dus de precedentwerking hebben we al, alleen dan de verkeerde kant op. Dus is het dan juist niet goed dat we met elkaar zoeken naar wat er dan wel kleinschalig en op maat mogelijk is?

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik denk dat laatste zeker. Precedentwerking zoals ik dat wilde benoemen, maar ik niet kon uitspreken, was tweeledig. Deze raad heeft bepaald voor de ontsluitingsweg in Buitenkaag dat er een voorwaarde is voor de initiatiefnemers dat ze moeten bijdragen. Gaat u er dan van uit, en dat is dan mijn vraag aan u eigenlijk, dat we dan dat ook wijzigen als we dat hier gaan wijzigen? Met andere woorden, dat noem ik dan een precedentwerking die hier geschapen wordt, eventueel, als we tot aanpassingen komen, die dan ook verdere consequenties kan hebben voor andere, identieke gevallen.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Dan geef ik eerst mijnheer Klijn het woord en daarna mevrouw Van Straten en dan mijnheer Beusenberg.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik ga ook even in op die precedentwerking want ik heb een vraag aan u. In Hoofddorp-Noord en op het Lucas Bolsterrein in Nieuw-Vennep worden allerlei initiatieven genomen op dit moment voor woningbouw, terwijl er ook een aantal bedrijven blijven staan. Daar is de mogelijkheid om op een bepaald moment te beslissen 'ik stop met mijn bedrijf en ik ga woningbouw doen'. Mijn vraag is: wat bedoelt u nu met precedentwerking, want dat er op een terrein verschillende ontwikkelingen plaatsvinden, niet tegelijkertijd, is al gewoon praktijk en dat stimuleren we ook gewoon als gemeente, volgens mij.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Toen ik het woord precedentwerking noemde, zag ik wat mij betreft twee situaties als voorbeeld van precedentwerking als we naar specifieke kaders gaan, maar ik kon het dus helaas niet uitspreken. Dat ging over dat glastuinbouwgebied en Buitenkaag waar we ook een ontsluitingsweg hebben waar initiatiefnemers aan moeten deelnemen. Mijn vraag terug was dus: gaan we dat dan anders oplossen? En het tweede is het initiatief in cluster 6, dat er in het lint enkele woningen gebouwd zijn. Daar moest een ondernemer ook netjes een bijdrage leveren aan het RIH, namelijk aan het ontwikkelen van infrastructuur en groen terwijl daar helemaal geen sprake van was. Gaan we dat ook opnieuw herzien als we kaders wijzigen?

De VOORZITTER: U gaat over uw eigen woorden maar u gaat heel erg in detail en als we niet oppassen, raken we hier in een discussie waar we niet uitkomen want ik heb nog twee anderen die willen interrumperen. Dus een korte reactie van u mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Een heel korte reactie. In de andere voorbeelden die ik net noemde wordt gewoon RIH-bijdrage betaald en door degenen die niet ontwikkelen, wordt niets betaald. Dat is een manier die hier ook prima zou kunnen dus ik snap nog steeds de precedentwerking waar u mee komt helemaal niet.

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter, mijnheer Heimerikx, want ik had nog een interruptie van mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Die sluit daarop aan. Ik vroeg me af of mijnheer Heimerikx het met me eens is als we de kaders gewoon heel laten, maar zoals we eerder in 2018 ook afgesproken hebben om iets mogelijk te maken, met een individueel voorstel kijken of we eventueel een uitzondering kunnen maken waar we als raad dan zelf over gaan en dat er dan, mochten we dan voor die ene keer die uitzondering maken, geen enkele sprake van is dat we kaders voor andere groepen veranderen en dat er geen sprake is van precedentwerking.

De VOORZITTER: Mag ik u een advies geven om ook nog wat voor de tweede termijn over te houden? Mijnheer Vermeulen, bent u het daarmee eens?

De heer VERMEULEN: Niet 100%., ik zou graag een opmerking maken. Die uitzondering is er al en dat is op vragen van de PvdA al duidelijk geworden. Er is daar al voor een ondernemer een uitzondering gemaakt. Die hoeft niet in gezamenlijkheid te ontwikkelen, die heeft gewoon ontwikkeld en dat wordt gelegaliseerd en dat kan. De precedentwerking is er al en als het voor de een geldt, geldt het ook voor de ander.

De VOORZITTER: Wilt u dan uw betoog afsluiten, mijnheer Heimerikx? U heeft eigenlijk geen tijd meer, hoor ik. Wilt u in een paar zinnen afsluiten?

De heer HEIMERIKX: Ja zeker, wat heeft het college nodig van de raad om hier alsnog beweging in te krijgen? Er is een aantal oplossingen en maatwerk zou dus, als we kijken naar de mogelijkheden, een optie kunnen zijn. Vooralsnog is de situatie dat er geen beweging is. Ik zou willen kijken naar de inhoud van het woord samenwerken van grondeigenaren. Ik zou willen kijken of de gezamenlijkheid niet een plan kan zijn, zodat je een schets maakt voor het gebied en een ontwikkelaar of initiatiefnemer bijdraagt aan een gedeelte van het geheel. Dan weet je in ieder geval dat hij bijdraagt aan het totaalplan voor 1CD om daar een ruimtelijke goede ontwikkeling te krijgen en we straks niet zes plannetjes krijgen, postzegelplannen, los in de rand. De vraag is of dat de wens is van de inwoners en de ondernemers van Rijsenhout. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks, mijnheer Jansen.

De heer JANSSEN: Dank u wel voorzitter, een kort overzichtje. De opdracht aan het college is in mei 2013 gegeven. Het is besproken op 5 april 2018 en vastgesteld op 9 april 2018 waar de wethouder een toezegging heeft gedaan om met een voortgangsbrief of voortgangsrapportage te komen. We hebben geconstateerd dat deze op 19 mei van dit jaar pas gekomen is. Dit is niet volledig, er zijn veel meer dingen gebeurd, maar ik wil maar schetsen dat er geen tot weinig voortgang is, dat er geen daadkracht van het college blijkt. Wil het college nu een doorontwikkeling, of niet?

Dan een citaat "De raad heeft enige jaren geleden de uitvoering compleet overgelaten aan het college. Geen bemoeienis meer, tenzij er volop wordt geklaagd. Het zogenaamde piepsysteem. Mijn fractie vraagt zich af of in het geval van Rijsenhout niet dichter op de huid moet worden gezeten". Hij had van mij kunnen zijn, maar dat is een quote van raadslid Sedee op 5 april 2018. Dan komt er nog een quote "Alles, maar dan ook alles hangt af van de inzet van anderen en de gemeente Haarlemmermeer ziet voor zichzelf kennelijk geen rol weggelegd in de verwezenlijking van de visie". Dit is een citaat van mijn huidige fractievoorzitter, mevrouw Ballieux, ook op 5 april 2018, waarin we dus eigenlijk al aangeven waar we nu voor staan.

Voorzitter, als mijn fractie de bijdrage leest van 5 april 2018 zien we al duidelijk twijfel ontstaan bij verschillende fracties of de doelstelling van de Ruimtelijke Economische Visie Rijsenhout wel haalbaar is. Enkele essentiële punten, ze zijn al genoemd: de grondeigenaren mogen hun agrarische grond ontwikkelen tot bedrijventerreinen, maar dan moeten ze wel investeren in de omgeving. Een andere: in de ontwikkelingsstrategie is opgenomen dat de vele grondeigenaren met elkaar tot concrete voorstellen en afspraken zouden moeten komen om het gebied te kunnen ontwikkelen. Uiteraard staat mijn fractie achter ambities waarin de ontwikkelingen moeten bijdragen aan het realiseren van groen, water, infrastructuur en het realiseren van in het groen in gepaste recreatieve route. Maar is het reëel dit bij goedwillende lokale eigenaren/ondernemers neer te leggen en te verlangen dat ze ook samen optrekken? Het gevaar is dat het een alles-of-nietssituatie kan worden.

En nu wij in oktober 2021 daarnaar kijken, zien we een wethouder die feitelijk de handdoek in de ring gooit. De toenmalig wethouder Elzakalai heeft op 5 april 2018 aan de raad laten weten dat de visie

niet in beton is gegoten - dat is al eerder gezegd, meerdere keren - en dat een aantal afwijkingen aan de raad zullen worden voorgelegd. Waar is de 'ja, tenzij-opstelling' van het college, waar zijn de initiatieven die voorgelegd zouden worden? We moeten terug naar het moment waarop de visie is gemaakt. Deze doelstelling opnieuw bekijken, maar nu de visie zodanig aanpassen dat de doelstellingen wel haalbaar zijn en onze lokale eigenaren en ondernemers beter ondersteund worden in deze complexe materie, ervan uitgaande dat diverse partijen zonder onderlinge samenhang er ook uit kunnen komen, is een illusie. Hier is actieve regie en sturing nodig van het college. De door D66 vanavond gevraagde toezegging ondersteunen wij, wel graag met een SMART toezegging waar we kop en staart in kunnen herkennen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoop op dezelfde coulance als mijnheer Heimerikx te beurt viel, want het valt me op dat u streng bent voor iedereen op de tijd, behalve voor de HAP.

Voorzitter. Afgelopen weken heb ik meerdere bezoeken gebracht aan inwoners van onze gemeente. Inwoners van Rijsenhout, ondernemers die niets liever willen dan ondernemen. Ondernemers die een nieuwe invulling gaven aan verpauperde kassen. Wat een verschil als je Heermanszwet op rijdt vanaf de Aarbergerweg. Links verpauperde kassen en rechts diezelfde kassen met een nieuwe jas. Een nieuwe bestemming met op hun daken zonnepanelen die 650 Megawattuur aan elektriciteit leveren aan het net, prachtig. Voorts, een ondernemer die zijn hele bedrijf in vlammen op zag gaan in 2015, omdat toen de brandweer ter plaatse kwam, er geen bushalte bleek te zijn. Een ondernemer die in 2021 nog steeds op groen licht van de gemeente wacht om weer aan de wederopbouw te kunnen beginnen. Zes jaar wachten voorzitter, waar hebben we het over? En tot slot een ondernemer die een stuk grasland heeft achter zijn huis. Een strook grasland ingeklemd tussen schuren aan weerskanten die alleen waarneembaar is vanuit de ruimte. Hier wil deze ondernemer een bedrijfsruimte bouwen voor zijn bedrijf waar hij trapliftten assembleert. Ook hier louter tegenwerking. Waarom voorzitter?

Deze raad heeft ongetwijfeld in 2018 met de beste bedoeling de Ruimtelijke Economische Visie Rijsenhout vastgesteld. Deze visie blijkt alleen een maatje te groot voor onze inwoners en een hinder voor het ondernemen. Voor de ondernemers die op aanraden van een wethouder die alles zou regelen, hun kassen renoveerde, betekent de visie aanvullende eisen op een uitgevoerd plan. Voor de ondernemer die zijn bedrijf in rook op zag gaan, betekent het zes jaar stilstand en voor de derde ondernemer het economisch onmogelijk maken van zijn plannen.

In onze gemeente willen we niet alleen afhankelijk zijn van een luchthaven, maar streven naar een diversiteit aan ondernemingen. Als dat is wat we willen – het is in ieder geval wat de fractie van Forza! nastreeft – dan moeten we dat faciliteren. Lever maatwerk. Gelet op de gesloten overeenkomst met Kinomi dat ook in cluster 1CD ligt, die is behandeld en goedgekeurd zonder de eis dat eerst met alle eigenaren een gezamenlijke ontwikkeling moet plaatsvinden, lijkt ons dat mogelijk. Ook wij roepen de wethouder op regie te nemen. Pas de visie aan zodat de ondernemers uit de voeten kunnen en leg de geamendeerde visie als raadsvoorstel aan deze raad voor. Als dat niet mogelijk is, stel ik voor dat wij als raad een initiatiefraadsvoorstel maken en het initiatief zelf nemen.

Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Keurig binnen de tijd, daar kunnen anderen een voorbeeld aan nemen. Ik kom bij GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Kenselaar.

De heer KENSELAAR: Ja, dank u voorzitter. Na de stukken aangaande de voortgang ontwikkeling Rijsenhout, of eigenlijk de 'ontwikkeling' Rijsenhout, gelezen te hebben en de insprekers gehoord te hebben, komt bij mij maar een vraag op: hoe dan? Hoe krijgen wij het als gemeente nu weer voor elkaar om bij een project waarbij sprake is van participatie, want de initiatiefnemers mogen immers met plannen komen ter ontwikkeling van het onderhavige gebied, het speelveld en veranderde spelregels

weer zodanig weg te zetten, dat dat uiteindelijk leidt tot de patstelling waar de gemeente en initiatiefnemers nu in zitten? Eigenlijk is de vraag: wie spreekt hier de waarheid? De initiatiefnemers menen dat de regels steeds veranderen, de gemeente Haarlemmermeer meent dat er van enige vorm van samenwerking of bereidheid hiertoe geen sprake is, wat weer wordt tegengesproken door diezelfde initiatiefnemers. Ongetwijfeld menen beide partijen de waarheid te spreken en dat is waarschijnlijk waar de schoen wringt. Blijkbaar is er ruimte voor interpretatie en dat kan dus niet. In het voetbal is er altijd discussie over wel of geen hands in het strafschoopgebied en dus of er wel of geen strafschoop gegeven moet worden. Bij hockey is dat heel duidelijk. Bal tegen de voet, is strafcorner, ongeacht de aanleiding. Heel helder, hetzelfde gezeur. Wordt het niet eens tijd dat we figuurlijk gesproken met de initiatiefnemers, in welk participatieproject, dan ook gaan hockeyen, in plaats van tot in den treure te blijven voetballen met alle onduidelijke gevolgen van dien? We moeten als gemeente toch in staat zijn om dit soort patstellingen te voorkomen? En natuurlijk mag worden verwacht dat alle spelregels, mits in billijkheid bepaald, dan ook bindend zijn, maar zorg dat er geen interpretatieruimte is. Dit kost tijd, geld en niet alleen voor het ambtelijk apparaat, maar zeker ook voor de initiatiefnemers. Wij moeten speelveld en spelregels dichttimmeren, maar nu loopt er water tussen de planken door en iedereen krijgt hierdoor koude voeten en natte voeten. Dat is niet wat we willen. Kortom, wanneer leren we het nou eens? Laten we snel gaan hockeyen met z'n allen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Beusenberg, Sociaal Rechts Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Alle problemen zijn inmiddels genoemd door de collega's, maar nu de oplossing. Wat ons, de fractie van SRH betreft, huren wij als raad een onafhankelijke deskundige in om te kijken wat daar mogelijk is. Ik heb de insprekers ook horen zeggen dat ze genege zijn om eventueel bij te betalen. Als je zelf al een uitweg hebt, is het natuurlijk een hard gelag dat je aan een ontsluitingsweg mee moet betalen, wat een vermogen kost. Ik kan niet anders zeggen dan dat ik daar de ondernemers gelijk in kan geven. Het lijkt mij heel simpel. Als een onafhankelijke deskundige die ingehuurd wordt door de raad, daar ménage maakt, het blootlegt en kijkt wat eventueel de problemen en de mogelijkheden zijn, kunnen we nog op korte termijn een slag slaan. En dan zijn we van dit gezeur af dat iedere keer in verschillende dossiers weer naar voren komt. De ene wordt wel geholpen, de ander niet. Er wordt gezegd 'doe het maar bij elkaar, laat ze maar samenwerken', wat helemaal niets wordt. Dat hebben we op de Concourslaan ook gezien. En dat ligt nog steeds daar zo zoals het was. Ook daar ging het over geld. Daar kon een ondernemer € 300.000,00 krijgen voor zijn woning en zijn winkel. En dan vraag je het college: waar kun je dan zo'n zelfde bedrijf kopen? Nergens.

De VOORZITTER: U bent door uw tijd heen, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Nu al? Nou, dat is rap voorzitter. Om af te sluiten, want dat doet mijnheer Heimerikx ook altijd, vraag ik u: denk daar nou eens gewoon over na. Het hoeft niet te veel geld te kosten, mevrouw van Straten. Het hoeft helemaal niet te veel geld te kosten, maar dan zijn we wel een keer van dat gezeur af en in de straattaal is het...

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken, want een slecht voorbeeld doet goed volgen, begrijp ik inmiddels, maar u heeft geen tijd meer. Ik ga naar de wethouder. Ik wens u succes en u heeft zeven minuten. Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik wil even iets zeggen over de samenwerking. Die visie, de REVR is een document van de raad, vastgesteld door de raad en daarin worden de ondernemers opgeroepen om in gezamenlijkheid te werken aan een leefbaar en duurzaam Rijsenhout. Dat zijn de

regels van de REVR. We hebben natuurlijk getracht om samen met die ondernemers tot een oplossing te komen om het gebied 1CD te ontwikkelen.

Er werd gesproken over de vraag of er wel of niet mediation is geweest. Ik heb het niet gehad over mediation, ik heb gewoon uitgenodigd voor een gesprek om te kijken of er kon worden gekomen tot een vorm van samenwerking. Dat heb ik gedaan met alle vier de ondernemers. De dames zeggen 'nee', en dat klopt. Ik heb u niet gesproken, maar ik heb de heer Bevelander gesproken met zijn advocaat. Die was op dat moment degene die daarover ging. Wat zegt u?

De VOORZITTER: Nee, u kunt niet met elkaar in discussie.

Wethouder SEDEE: Ik heb het over het gesprek waar ik de mensen heb uitgenodigd om te kijken of we konden komen tot een soort samenwerking. Ik vind het heel vervelend dat ik word gezien als iemand die de telefoon niet opneemt of zijn sms niet beantwoordt, dat doe ik juist wel. Iedereen kan mij benaderen. Maar goed, die samenwerking die die is er niet gekomen en dat is natuurlijk heel erg vervelend.

Dan is er de vraag van de VVD 'pak dan de regie'. Meerdere mensen hebben het gezegd 'de wethouder pakt geen regie, heeft de handdoek in de ring gegooit'. Allemaal dat soort teksten. Dat klinkt natuurlijk niet fijn. Volgens mij is er niet een onderwerp geweest in de afgelopen periode dat ik wethouder heb mogen zijn, waar meer over gesproken is dan Rijsenhout. En dat kunt u ook lezen in de brief die u heeft gekregen, want waarom zijn we gestopt na zoveel ambtelijke uren, meer dan 1000 ambtelijke uren, te kijken of er een oplossing was voor die samenwerking, of het misschien kon via een fonds of misschien via een exploitatieplan? We hebben allerlei mogelijkheden onderzocht om te kijken of we toch met elkaar konden komen tot die ontsluitingsweg. En als er dan wordt gezegd 'de spelregels veranderen steeds', denk ik dat men in de war raakt doordat we zeggen 'we zien misschien nog een mogelijkheid, die willen we onderzoeken'. En dan gaan we bijvoorbeeld die samenstelling van een fonds onderzoeken en blijkt het gewoon niet mogelijk te zijn. Dan moet je terug naar de ontwikkelaars en dan moet je zeggen 'we hebben het onderzocht, helaas, het kan niet'. Maar ja, ik neem aan dat u van mij verwacht, of ons verwacht dat wij elke mogelijkheid om te komen tot ontwikkeling van 1CD onderzoeken. Bij mijn weten hebben wij dat echt gedaan.

Als een spreker zegt 'wij willen graag samenwerken, we willen komen tot de ontwikkeling van 1CD', dan nodig ik de ontwikkelaars nog een keer uit. Morgenochtend desnoods, als u wilt, op een zaterdag, of op een zondag desnoods. Kom langs, dan gaan we in gesprek om te kijken hoe we die samenwerking voor elkaar kunnen brengen. Daar staan wij voor open. Maar het moet wel in gezamenlijkheid en het hoeft niet in een keer, er hoeft geen plan te komen 'zo gaan we het doen en u moet morgen met elkaar beginnen'. Dat kan natuurlijk wel in stages, maar je zult wel een plan moeten maken met elkaar. Dat staat in de REVR. Mijnheer Heimerikx van de HAP heeft ook al gezegd 'zou je dat op individueel niveau willen doen? Als je die samenwerking niet zoekt, als het te hoog gegrepen is – zoals mijnheer Vermeulen ook zei, 'dat moet je niet in de REVR zetten want dat is kennelijk onmogelijk – en je zou op individueel niveau die ontwikkeling moeten laten plaats vinden, dan hebben we echt een probleem. En als je dan de visie wilt laten aanpassen om te komen tot een ander soort REVR, moet die visie wel in gezamenlijkheid worden gemaakt, namelijk ook weer met de inwoners van Rijsenhout. Wij kunnen niet zeggen op een eenzijdige manier 'we gaan de spelregels veranderen'. We hebben het met elkaar gedaan, ook met de ontwikkelaars, met de inwoners, de dorpsraad en de regiegroep. Die zijn allemaal genoemd en dat zul je dan opnieuw moeten doen om te komen tot een nieuwe REVR.

De VOORZITTER: Ik wil alleen even voor de orde zeggen dat partijen geen spreektijd hebben op dit moment', behalve D66 en ChristenUnie-SGP. Dus u mag wel interrumperen maar andere partijen niet en die moeten wachten op de tweede termijn.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel. Ik hoorde u een aantal dingen zeggen, daar zit volgens mij ook weer ruimte voor interpretatie. U nodigt nu de mensen uit. Wij zitten hier vanavond omdat wij als raad dit willen bespreken. En ik heb ook de stukken gelezen die de initiatiefnemers hebben meegestuurd. Kunt u mij vertellen hoe het kan dat wij als gemeente zwart-op-wit mensen feliciteren met 'het is groen licht, u kunt gaan beginnen' en er drie weken later opeens weer volgt 'sorry, het gaat toch niet door, want er zijn nieuwe regels'? Dat is toch wel spelregels veranderen tussentijds?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Ja, dat is de valse informatie, of foutief, of opnieuw de regels vaststellen. Ik zou heel graag willen – en daar nodig ik de initiatiefnemers toe uit – dat u met uw boekhouding of met uw stukken komt. Laat mij die stukken allemaal zien, dus behalve de brief en uw bijdrage, die heb ik natuurlijk gelezen. Maar kom dan met die stukken en laat mij dan zien waar al die fouten zijn gemaakt door ons. En in hoeverre wij zogenaamd de spelregels hebben veranderd. Ik kijk er met liefde naar.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Ik raak hier steeds meer van in verwarring. Volgens mij gaat het daar helemaal niet om. Het is niet aan de initiatiefnemers om met de boekhouding te komen. Het zijn wij, als gemeente, wij hebben hier een visie vastgesteld met kaders en we hebben gezegd dat initiatiefnemers mogen komen met plannen en dat we mee gaan kijken. Die beweging bij ons is er dus niet en als initiatiefnemers komen en we gaan wel een stukje meedenken, loopt het weer vast. Dus volgens mij mevrouw de wethouder, moet de hand in eigen boezem gestoken worden, want het probleem is dat we u graag in beweging willen krijgen en onze ambtenaren en niet de initiatiefnemers.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, maakt u uw termijn af.

Wethouder SEDEE: Als ik niet weet... Als er wordt gezegd 'we zijn foutief voorgelicht' of 'u wordt foutief voorgelicht door de gemeente', dan wil ik heel graag weten op welk gebied dat dan is. Kom dan met die stukken. Ik heb zelf niet het idee dat wij de spelregels veranderen, dat geloof ik echt niet, maar als dat zo is, wil ik graag meedenken en zien waar dat dan gebeurt.

Er werd gevraagd door de VVD naar het ontslakken en het Ontslakteam. We hebben het Ontslakteam wel benaderd. Zij wilden niet samenwerken. Toen zijn wij in contact getreden met de provincie en hebben op die manier in gezamenlijkheid met de provincie de deal gesloten om 1CD uit het glastuinbouwgebied te halen. Dus we hebben wel contact gezocht, maar men was niet van plan om hiernaar te kijken. Misschien was het wat te klein. Ik ken de argumenten niet, dat moet ik dan even navragen om u volledig te informeren.

We zitten een beetje in een patstelling. Iemand vroeg aan mij, ik weet niet meer wie, over mediation. Dat heeft dus niet plaatsgevonden. Even afgezien van het feit dat ik heel graag wil zien waar het fout is gegaan in de regels of in het bevragen van initiatiefnemers, dus kom met meer informatie, zouden we kunnen overwegen of we misschien niet een expert nodig hebben om te kijken naar hoe die regelgeving in elkaar zit, maar volgens mij gaat dat wel goed. Maar je zou ook kunnen uitnodigen voor een traject samen met de gemeente, in een soort mediationtraject, dus met een externe mediator. Dat zei u natuurlijk ook, 'was er nu wel of geen mediation?' Dit was geen mediation, het was gewoon een uitnodiging voor een gesprek. Dus ik kan me zo voorstellen dat de vraag is 'gaan we nog een keer kijken naar de REVR en wat mogelijk is en dan een mediator uitnodigen om in gesprek te gaan met de gemeente en de ontwikkelaars?'

Mevrouw KNIKKER: Mag ik een punt van orde maken, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw KNIKKER: Gezien de tijd, we hebben volgens mij nog maar een kwartier maar de tweede termijn moet nog beginnen. Is het mogelijk dat we langer doorgaan?

De VOORZITTER: Nee, want we hebben hierna ook een sessie. De nieuwe aanpak is dat we in de tweede termijn een thema bespreken dat u naar voren wilt brengen om daar met elkaar over in debat te gaan.

Mevrouw KNIKKER: Dan stel ik voor dat we een ander moment kiezen want volgens mij is dit een onderwerp waar we nog lang niet het laatste over gezegd hebben.

De VOORZITTER: Dat bepaalt u zelf uiteindelijk. Er zit geen druk achter omdat het geen raadsvoorstel is dus het hoeft niet op de stemmingenlijst. Als u een tweede termijn na een schorsing een volgende keer wilt, gaan we dat inplannen. Het is uw keuze. Ik zie een hand van mijnheer Klijn, PvdA. Sorry, mijnheer Vermeulen was eerst.

De heer VERMEULEN: Ik wil me daarbij aansluiten. Het is een heel belangrijk onderwerp en we hebben net een heel verhaal van de wethouder gehoord waarin ze eigenlijk klip-en-klaar heeft aangegeven dat dit geen visie is maar een beleidsstuk dat dus duidelijk wel in beton is gegoten en hier zijn we nog lang niet over uitgesproken. Ik hoor net van de collega naast me dat we na het reces maar twee sessies hebben staan dus dat kunnen we direct inplannen en ik denk dat anderhalf uur niet eens genoeg is.

De VOORZITTER: Nu mijnheer Klijn en dan mevrouw Van Straten.

De heer KLIJN: Ik sluit me erbij aan dat we een vervolgsessie moeten plannen en die mag wat mij betreft wat ruimer, maar ik heb wel een soort voorwaarde die ik wil voorleggen. Dat is dat de handhavingsprocedures die op dit moment lopen, wel even stoppen. Want...

De VOORZITTER: Een punt van orde, dat kunnen we hier niet bespreken, Daar gaan we niet over hier in deze sessie.

De heer KLIJN: Dat wil ik wel voorstellen.

De VOORZITTER: Dat kunt u voorstellen, maar daar gaan we niet over in deze sessie. Dat is een proces dat in een ander gremium wordt bepaald. Ik kan me niet voorstellen dat dat hier aan de orde kan zijn. De burgemeester is er niet, dat kan nu niet gebeuren.

De heer KLIJN: Dat weet ik en dat moet dan misschien op een ander moment, dat kan doorgegeven worden, maar er lopen op dit moment handhavingsprocedures en ontruimingsbevelen en daar waar het dit raakt, zou het een gemiste kans zijn op het moment dat we hier als raad uit kunnen komen en tot een oplossing kunnen komen. Het zou het onterecht zijn dat bijvoorbeeld nu dingen moeten worden afgebroken, gedwongen, terwijl er straks misschien wordt gezegd 'het had toch gekund'.

De VOORZITTER: Uw punt is duidelijk en de boodschap is helder maar het kan nu niet worden overgebracht aan deze wethouder of mij, maar we kunnen het wel doorgeven. Ik wil het even op het proces houden. D66 doet een ordevoorstel en ik hoor graag even van anderen wat zij daarvan vinden. mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik steun dat ordevoorstel. We moeten hier zeker nog langer over spreken en ik zou ook op enkele punten nog de reactie van de wethouder willen omdat we echt verschillen van mening over de interpretatie van die REVR.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik ondersteun het voorstel van D66 en anderen, dit dossier heeft veel meer aandacht nodig en een vervolgsessie is op zijn plaats.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie wat instemmende knikjes. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik steun het sowieso maar ik wil daaraan toevoegen dat we direct ook een besluit nemen om een onafhankelijk deskundige in te schakelen die tussentijds of tegelijkertijd de boel even in kaart kan brengen, dan hebben wij geen tijdverlies.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, GroenLinks, Gaat uw gang.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Twee reacties, we ondersteunen uiteraard de vervolgsessie en ik zou ook van de wethouder graag horen op het verzoek van D66 dat wij ook ondersteund hebben, of er richting een toezegging iets mogelijk is. Momenteel bemerk ik alleen maar weerstand waardoor de noodzaak voor een vervolgsessie alleen maar groter is geworden. En in reactie op mijnheer Beusenberg, ik wil dit eerst aflopen en mediation lijkt me nu nog niet van toepassing, we gaan dit als raad zelf oplossen.

De VOORZITTER: Mijn ordevoorstel wordt om te schorsen en niet meer terug te gaan naar de wethouder want anders wordt het procesmatig erg lastig. Maar mevrouw Van Straten en mijnheer Van der Peet willen nog wat zeggen.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wilde reageren op het voorstel van mijnheer Beusenberg. Dat expertteam hadden we volgens mij, dat was het ontslakexpertteam. Ik vind het bijzonder dat we in 2018 als raad hebben aangegeven dat we op de hoogte willen worden gehouden van de voortgang en dat ik nu hier te horen krijg dat dat expertteam niet wil meewerken en dat zelfs de wethouder niet eens weet waarom niet, en wij dus ook niet, dus dat we ook niet weten of we daar wat mee hadden kunnen doen. Daar lag volgens mij een kans. Daarom wil ik niet nu nieuwe experts, maar eerst weten waarom zij niet met ons aan de slag wilden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik kan het volledig steunen want we zijn er nog lang niet over uitgesproken en de intentie is volgens mij dat we met elkaar naar oplossingen gaan, maar daar zijn we nog helemaal niet aan toegekomen. Dus het lijkt me goed om na het reces hierop terug te komen.

De VOORZITTER: Dan dank ik u voor dit moment voor de aanwezigheid, we schorsen nu de vergadering en het presidium wordt verzocht een nieuwe tweede termijn in te plannen.

Nog een mededeling, de burgemeester heeft de handhaving voor dit moment stilgelegd.