

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 20 APRIL 2023**

Onderwerp: Gebiedssessie n.a.v. de bijzondere raadsvergadering in Nieuw-Vennep

Voorzitter: dhr. F. Sidali

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, mw. C.R. Smand, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. Roendaal (Scouting Kagiwepi), mw. K. Koets (De LinQ), dhr. B. Perdaan (OVHZ)

De VOORZITTER: Ik open de vergadering. Wilt u allen plaatsnemen? We gaan beginnen met de eerste gebiedssessie naar aanleiding van een heel bijzondere raadsvergadering in Nieuw-Vennep. U heeft voor deze sessie een uitgebreid bericht ontvangen over de orde van deze vergadering. Daar kom ik zo nog eventjes op terug om dat nog eens even goed vast te stellen met u samen. Tevens heeft u de gevraagde technische reacties van het college schriftelijk ontvangen. Even in het kort.

Er hebben zich drie insprekers gemeld. Die mogen straks eerst beginnen en zullen als eerste de gelegenheid krijgen om het woord tot ons te richten. Ieder krijgt vijf minuten de gelegenheid om in te spreken. Vervolgens wordt het debat ingevuld, zoals gebruikelijk in de tweede termijn van de debatcarrousel. De raad wordt gevraagd om aan de hand van de verschillende stops, zoals we die ook meegemaakt hebben in Nieuw-Vennep, in de route die de raad heeft afgelegd, met elkaar te bespreken. Dus die komen allemaal aan de orde. En een inventarisatie ter voorbereiding op deze sessie heeft een aantal gespreksonderwerpen opgeleverd. Die behandelen we dan als volgt. Als eerste beginnen we met het Cultuurgebouw en café. Daarna ontmoetingscentrum, Harmoniekoepel, scouting, De Symfonie, waaronder fietsen en verkeer en ondernemers aan zet, de Nieuwe Kom, de Witte Kerk en Servicepunt Nieuw-Vennep. Bovenstaande onderwerpen zoals we die zojuist genoemd hebben, worden een voor een behandeld. We beginnen dus bij het eerste onderwerp en eindigen bij het laatste. Per onderwerp zal een fractie één spreker afvaardigen om daarover te spreken en dat kan zowel een raadslid zijn als een commissielid. Het is gewoon een sessie. Per onderwerp hebben we vijftien minuten om te spreken. U gaat daar met elkaar over in gesprek en in iBabs, in uw eigen agenda van het Raadsplein van vandaag, is onder agendapunt 4.1 tot en met 4.13 alle informatie die is aangeboden tijdens het raadsbezoek aan Nieuw-Vennep per onderwerp terug te vinden.

Er is ook een aantal moties al ingediend. Die raken aan verschillende onderwerpen en de moties zijn terug te vinden in iBabs onder agendapunt 0.01. Aangekondigde moties.

Na het debat van de verschillende stops is er gelegenheid voor het college om te reageren op de politieke vragen. Daar heeft het college twintig minuten de tijd voor. En ten slotte wordt iedere fractie gevraagd om aan het eind haar conclusie te geven op de vergadering die we met elkaar hebben gehad,

op de sessie. Dus niet op alle deelonderwerpen. Dat lijkt me wel heel veel, maar geef even in een minuut of anderhalf uw conclusie van wat u het belangrijkste vindt om mee te nemen.

Het kan zijn dat door de tijd – ik ga er scherp op letten, ik hoop dat alles aan bod komt – een onderwerp of twee misschien niet aan bod komen, dan zullen wij altijd wel een reactie geven naar de mensen die ons ontvangen hebben in Nieuw-Vennep, die hebben daar natuurlijk recht op. Zowel vanuit de raad, alsook vanuit het college zal er zeker ook op die onderwerpen nog gereflecteerd worden.

Wij gaan straks beginnen met de onderwerpen en omdat een tweede deel van de debatcarroussel eigenlijk aan de hand van stellingen wordt gedaan, maar er nu geen stellingen zijn, wil ik aan u voorstellen om als er bij het onderwerp een motie of moties zijn ingediend, daarmee te beginnen omdat we dan ook een debat met elkaar zouden kunnen hebben. Met uw goedvinden. Anders vraag ik gewoon te beginnen en dan komt de motie wel weer aan bod, maar het lijkt mij juist handig om dat zo met elkaar te doen. En dan hebben we wel een debat met elkaar. Ik zie de heer Rip met een puntje van orde.

De heer RIP: Ja. Het is me niet helemaal duidelijk wat de rol en de interpretatie van het college is. Ik ga ervan uit, zo heb ik u begrepen, dat bij elk onderwerp het college direct ook even gelegenheid krijgt om direct te anticiperen op het onderwerp zelf. Of zegt u 'aan het eind van de avond krijgt het college twintig minuten de tijd om daar op te reageren?' Ik zou het graag wat actiever willen hebben, namens mijn fractie, door bij elk onderwerp even de gelegenheid te geven aan het college, zodat we wat meer interactie krijgen. Is dat mogelijk of niet?

De VOORZITTER: Ik leg het voor aan de vergadering. Dit is een puntje van orde. Dan mag u daarover besluiten. Ik kan u ook meegeven te zeggen 'aan de hand van de motie die dan besproken wordt, laten we dan het college daar meteen op reflecteren, want misschien helpt dat het debat.' Maar goed, ik leg het voor aan de raad: is het handig om na ieder onderwerp toch het college een reactie te laten geven? Dan kijk ik even om me heen. Ja, SRH is het ermee eens? Wie is daarvoor? U heeft ook een puntje van orde?

De heer T. BEUSENBERG: Nee, ik wil even reageren op het voorstel van de heer Rip, want ik denk dat we als het college erop heeft gereageerd dan juist heel erg krijgen dat raadsleden nog meer de behoefte hebben om op zo'n onderwerp in te gaan. Daarom denk ik dat het verstandiger is om het zo te doen, zoals de orde het voorschrijft.

De VOORZITTER: Ja. Is men het eens met de heer Beusenbergh, want ik ga hem er nu echt even in gooien want anders blijven we debatteren. Wie is het eens met de heer Beusenbergh om het zo te houden zoals het eigenlijk was bedoeld? Ik zie de overgrote meerderheid daar voorstander van zijn, dus we houden het zoals de orde dat eerder heeft aangegeven.

Dan rest mij om u allen een goed debat te wensen. Wij beginnen eerst met de sprekers. En ik begin met de heer Roosendaal namens Scouting Kagiwepi. U heeft vijf minuten de tijd. Blijft u daarna nog even staan want u zou nog vragen kunnen krijgen van de raad, gaat uw gang.

De heer ROOSENDAAL: Beste raadsleden van Haarlemmermeer. Allereerst wil ik jullie bedanken voor het bezoek aan Scouting Kagiwepi afgelopen donderdag 30 maart. We vonden het erg leuk om met raadsleden, het college en medewerkers van de gemeente in gesprek te gaan over onze mooie vereniging.

Zoals we jullie hebben mogen vertellen op die dag biedt onze vereniging al 76 jaar het scoutingspel aan in Nieuw-Vennep. Tot 2007 deden we dit op relatief kleine schaal met ongeveer 50 leden, maar de afgelopen zestien jaar zijn wij verviervoudigd en vandaag tellen we 215 leden. Zo bieden wij aan een substantieel deel van Nieuw-Vennep het scoutingspel aan en leren wij hen van jongs af aan samen te werken en gaan wij samen met hen op avontuur.

Ondanks de prachtige groei die we hebben kunnen realiseren, merken wij dat wij nu niet meer in staat

zijn om verder te groeien. De grootste factor die daarbij speelt is de locatie en de locatie is dan voornamelijk ons gebouw en de grond midden in de woonwijk.

Maar voordat ik wil uitweiden over onze locatie, beargumenteer ik voor u graag waarom u, denk ik, net zoals wij, het belangrijk moet vinden waarom Scouting Kagiwepi verder kan groeien. Scouting is geen klassieke sportvereniging, maar valt onder jeugd- en jongerenwerk. Doorgaans betekent dit dat wij meer typen inwoners van Nieuw-Vennep en Haarlemmermeer weten te bereiken door ons aanbod. Zo is bijvoorbeeld voor veel mensen het competitieve van een sportvereniging niet het belangrijkste, maar is juist het samenzijn, de sociale situatie erg belangrijk voor hen. We hebben veel jongvolwassenen met een minder dan ideale thuissituatie, die anders misschien op straat zouden gaan hangen, maar die wij momenteel bij ons houden. Dat doen wij door onze prijs laag te houden en onze vrijwilligers trainingen te bieden.

Naast ons brede bereik zijn wij echter ook direct voor Nieuw-Vennep maatschappelijk niet weg te denken. Waar Nieuw-Vennep vaak activiteiten organiseert, zoals een Koningsdag, een dodenherdenking, een avondvierdaagse en andere activiteiten, zijn we vaak bij deze activiteiten aanwezig om te ondersteunen en daarbij te helpen. En dat doen we met veel passie.

Dan toch even terug naar onze capaciteit op onze huidige locatie. De gevolgen van het feit dat we onze capaciteit hebben bereikt, merken wij aan de volgende dingen. We hebben momenteel al van elke leeftijdsgroep twee speltakken en we kunnen eigenlijk niet meer verder groeien. We hebben momenteel wachtlijsten en die worden ook aanzienlijk. Nog meer kinderen tegelijkertijd activeren of meerdere speltakken beginnen kan eigenlijk niet meer door de beperkte ruimte die we momenteel hebben in ons clubhuis en op onze gronden daaromheen.

Naast de beperkte ruimte op de huidige locatie, beginnen er serieuze gebreken te ontstaan aan het gebouw, we zitten een beetje op een kantelpunt. Het clubhuis is 24 jaar geleden opgeleverd en is gebouwd met minimaal budget, en niet door professionals, maar door vrijwilligers. Het is nu serieus aan renovatie toe. We hebben een houten vloer en daaronder een kruipruimte die hol is waar zich veel water bevindt. We hebben de vloer de laatste jaren een aantal keer moeten vernieuwen, repareren, wat veel kosten met zich meebrengt. Daarnaast hebben we vaak last van lekkages en is ons energielabel erg laag, wat de afgelopen tijd met de hoge gasprijzen natuurlijk niet fijn is geweest.

Door bovenstaande redenen zouden wij graag naar een andere locatie verhuizen. Een locatie met meer groen en in een rustiger gebied. Wij zijn van mening dat hiervoor meerdere geschikte locaties binnen Nieuw-Vennep zijn. Zo zouden we kunnen worden ingetekend in het nieuwe Getsewoud-West of zouden we kunnen nestelen op de Vliegerweide in Venneperveld. Als we niet kunnen verhuizen, zullen we al ons geld moeten investeren in het clubhuis en dan moeten we flink renoveren. Dus het is nu eigenlijk verhuizen of blijven zitten. We zouden natuurlijk graag verhuizen. En daarvoor hebben we jullie hulp nodig, zodat wij nog minstens 76 jaar scouting kunnen aanbieden aan kinderen in Nieuw-Vennep.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Roosendaal, even kijken of er nog vragen aan u zijn. Ik zie het. Er zijn zes vragen. We beginnen met D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor het inspreken. We hadden natuurlijk al het verhaal gehoord, fijn om het nog eventjes kort nog een keer te horen. Zijn er naar aanleiding van de raadsvergadering nog gesprekken geweest tussen de gemeente en jullie of heeft dat tot nu toe nog op zich laten wachten?

De heer ROOSEDAAL: Nee, er zijn momenteel nog geen gesprekken geweest tussen ons en de gemeente. Ik heb alle fracties wel een mailtje gestuurd. Dat is eigenlijk alles wat er tot heden is gebeurd.

De VOORZITTER: Ja. Dan ga ik naar GroenLinks, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ook namens ons hartelijk dank voor het inspreken. Zou u misschien kort

kunnen toelichten waar een locatie voor de scouting aan moet voldoen?

De heer ROOSENDAAL: Ja, het moet denk ik in het groen liggen. Er moet veel ruimte zijn, denk ik, want we merken tijdens weekendjes momenteel dat we in een woonwijk zitten en lawaai maken en dat de burens dat niet fijn vinden. Dus eigenlijk zoeken we een beetje een plek, een rustige plek in het groen, liefst met ruimte voor een tuin zodat we activiteiten kunnen doen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Beusenberg, T. namens SRH.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik weet niet of ik het antwoord op de vraag van D66 goed begreep, maar ik ga ervan uit dat u het college al eerder heeft benaderd om het erover te hebben dat u gaat verhuizen. Mijn vraag is eigenlijk hoe dat contact verlopen is, als daar contact is geweest?

De heer ROOSENDAAL: We hebben de afgelopen jaren met meerdere gebiedsmanagers gesproken. Ik denk vijf jaar terug voor het eerst. Toen zijn er gesprekken geweest over bepaalde locaties. Dat is uiteindelijk tot stilstand gekomen. Daarna was er nog een gebiedsmanager en toen is het uiteindelijk ook niet gelukt en nu is er weer een nieuwe gebiedsmanager en nu is dit eigenlijk de nieuwe poging.

De VOORZITTER: Er zijn nog drie vragen te gaan, mevrouw Woolthuis, de heer Kos en daarna mevrouw Denie.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja dank u wel voorzitter. Bedankt voor het inspreken en wat een geweldige organisatie hebben jullie. Dat hebben we allemaal mogen zien. Wij hoorden de urgentie in het verhaal. Nu leidt dat tot de volgende vraag: binnen welke termijn moeten jullie daar echt weg? Kun u daar een antwoord op geven? Dit vraag ik ook omdat jullie samenwerken met de school, De Boog, die aan de overkant zit die met een jaar of vier ook daar weggaat. Dus zouden jullie de 80e verjaardag nog op de huidige plek kunnen vieren, of moeten jullie echt binnen een bepaalde termijn verhuizen?

De heer ROOSENDAAL: Je ziet dat de vloer af en toe rot en we zien dat nu ook wel weer gebeuren en dan moeten we op een gegeven moment weer gaan repareren. En dat is eigenlijk zonde, als je wilt verhuizen. Dus het liefst zo snel mogelijk. Een echt tijdspad zou ik niet zo snel kunnen noemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Dank u wel. Wij hebben de vraag of er binnen de scouting is nagedacht over waar jullie nu echt de gemeente voor nodig hebben en welke dingen jullie zelf zouden kunnen en willen doen.

De heer ROOSENDAAL: Ik denk dat we de gemeente nodig hebben voor een locatie. Die moet toegewezen worden door de gemeente. Daarnaast denk ik met de eerste stappen, met 'hoe pak je het aan?' Ik denk ook dat heel veel door de vrijwilligers zelf kan worden gedaan. Maar ik weet niet wat u eigenlijk bedoelt, wat voor soort...?

De VOORZITTER: Kunt u het nog iets verduidelijken?

De heer KOS: Ik denk aan dat laatste stukje dat u aanraakt; met welke dingen moeten wij ons vooral niet bemoeien en zijn jullie zelf heel goed toe in staat met de vrijwilligers en misschien met budget dat jullie daarvoor hebben en waar zouden wij echt goed kunnen faciliteren als gemeente?

De heer ROOSENDAAL: Qua budget en financiën: we zijn een financieel gezonde club en we kunnen denk ik best wat bij elkaar sparen. Dat moet wel lukken. Maar ook daar zullen we hulp nodig hebben. Ik

denk dat onze vrijwilligers de eerste stappen van het gebouw zelf, de tekeningen, de eerste stappen daarin wel erg lastig vinden.

De VOORZITTER: Tot slot, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Ook namens ons dank voor het inspreken. Het is eigenlijk een vraag in het verlengde van die van mijnheer Kos zojuist. Wij vragen ons af of jullie, even ter verduidelijking, financieel in staat zijn om een eventueel nieuw clubhuis te realiseren op een locatie die wij dan eventueel kunnen aanwijzen.

De heer ROOSENDAAAL: Het zal erg liggen aan de hypotheekvorm en het bedrag dat we daarmee mee kunnen lenen. Dat weet ik van tevoren niet zo.

De VOORZITTER: Ja, dat was het dan. Dank u wel mijnheer Roosendaal. Dan ga ik door naar de volgende spreker. Dat is mevrouw Kiel over vandalisme. Komt u verder. Ook voor u geldt: vijf minuten en blijft u dan nog even staan voor een aantal vragen. U wordt geflaneerd door twee mensen die achter u staan ter ondersteuning, prima.

Mevrouw KOETS: Mijn naam is Karin Koets, ik ben directeur van basisschool De LinQ en mevrouw Kiel heeft ons aangemeld, vandaar wellicht deze verwarring.

Op de eerste plaats ook hartelijk dank voor het komen op 30 maart jl. naar Nieuw-Vennep. Wij stonden als basisschool die avond onder de muziekkoepeel en voelden ons die avond een beetje de dependance van de school in Linqenda, u allen welbekend, denk ik. Met name de kinderen hebben die avond graag aan jullie allemaal verteld over de fijne school waar ze op zitten. Maar ook over het vandalisme waar wij, gelukkig niet dagelijks, maar soms wel wekelijks, mee te maken hebben. Het verhaal van de kinderen werd ondersteund door een van de HvA-studenten met wie wij ook nauw contact hebben gehad in de afgelopen periode.

Dagelijks proberen wij op school samen met de ouders de kinderen te leren hoe ze met spullen moeten omgaan van zichzelf en van anderen. En we denken dat we daar op school aardig in slagen. Des te groter is het verdriet bij de kinderen als ze op school komen en zien wat er met hun school is gebeurd. Daar zijn ze verbolgen over. Ik denk dat ik dat woord wel kan gebruiken. En boos. Ze begrijpen het niet. Tegelijkertijd zeggen met name de oudste kinderen in de leerlingenraad 'wij zijn straks die hangjeugd'. Dat hebben ze letterlijk zo een paar keer aan ons verteld. En toen wij in Nieuw-Vennep onder de koepel stonden, hadden we 'hang' tussen aanhalingstekens geplaatst. Want ook wij op school zijn met z'n allen gegrepen door die woorden, als kinderen op zo'n jonge leeftijd al zeggen 'hoe moet dat dan straks met ons als wij hier niet meer op school zitten?' Want zij zien ook dat soms oud-leerlingen betrokken zijn bij het vandalisme dat wordt aangebracht, om het zo maar even te zeggen. Daarom voelen we ons als school verantwoordelijk om mee te denken over de grenzen van onze eigen invloedssfeer heen.

Als ze twaalf jaar zijn zwaaien wij ze uit en dan gaan ze letterlijk en figuurlijk de wijk in. En wat gebeurt er dan? De kinderen vertellen ons dat ze graag in verbinding willen komen met de jeugd die dit doet. En dat juichen we ook toe en dat willen we ook graag. We zoeken daarvoor naar mogelijkheden en er zijn ook wel wat ideeën over.

Daarnaast willen wij als volwassenen in ieder geval heel graag heel constructief blijven samenwerken, want dat doen we namelijk op dit moment, met de politie, de jongerenwerkers en ook vooral de straatcoaches. En ook met onze gebiedsmanager die ons stimuleert en wakker houdt, als het om dit onderwerp gaat.

De plannen om de buurt weer een brief te schrijven voorafgaand aan de zomervakantie, wat de afgelopen kerstvakantie heel goed heeft gewerkt, gaan we weer verder uitwerken en ook de voorzichtige voorbereidingen voor een open dag in juni beginnen, want dat is wat de leerlingenraad ons heeft aangegeven 'we willen met die jongens en meisjes in gesprek. We willen iets leuks met ze doen.' Dus

dat gaan we uitwerken.

Tot slot heel concreet. Die dingen die ik net noemde zijn voor de lange termijn. We vragen voor de korte termijn eigenlijk een bijdrage om cameratoezicht te kunnen uitbreiden bij ons op school. En als laatste willen we de gemeenteraad vragen om de JOP die bij ons achter de school staat, weg te halen, omdat we denken dat daar een bepaalde aantrekkingskracht van uitgaat die niet altijd even positief uitwerkt.

Dat is het. Ik wil u bedanken voor het meedenken en vooral het meedoen. Mij is in ieder geval opgedragen om u hartelijk te groeten namens alle kinderen en ouders.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koets, blijft u even staan. Misschien krijgt u nog een vraag. Ik ga even inventariseren, CDA, D66 en VVD, HAP, ChristenUnie-SGP. Daar houden we het bij. Het CDA.

De heer BLOM: Ja, mevrouw, ik zit hier. Doet deze problematiek zich alleen bij jullie school voor of zijn er meerdere scholen in Nieuw-Vennep die vergelijkbare problemen hebben?

Mevrouw KOETS: Sowieso de school naast ons, Het Palet, dealt met hetzelfde probleem. En ik weet dat ook wel van scholen in andere wijken, maar niet tot in detail.

De heer BLOM: Oké, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van der Veldt van D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Mooi bedacht, dat idee van de open dag, door de leerlingenraad. In hoeverre denkt u dat de jongeren die vandalisme plegen ook naar zo'n open dag komen en hoe wilt u hen bereiken?

Mevrouw KOETS: Of die jongeren zelf er direct zullen zijn, weet ik niet, maar ik hoop dat we iets dusdanigs kunnen organiseren dat we opvallen in de wijk in positieve zin van het woord en dat dat dan zijn uitwerking heeft.

De VOORZITTER: We gaan we naar de heer Boels namens de VVD.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, allereerst dank voor het inspreken. Ik vind het bewonderenswaardig hoe positief u ondanks alles bent. En nog een heel concrete vraag: u heeft het over het verplaatsen van de JOP. Is dat dan alleen maar om de overlast 's avonds te voorkomen of is er ook overdag overlast?

Mevrouw KOETS: Er is ook overdag sprake van overlast. Ik heb het daar kortgeleden nog met de kinderen over gehad, ook onder schooltijd hangt daar jeugd, en daar is hij natuurlijk ook voor, rokend en drinkend. Dat vinden wij niet het goede voorbeeld voor de kinderen bij ons op school.

De VOORZITTER: Dan de heer Salhi namens HAP.

De heer SALHI: Kijk, die naam wordt gewoon goed uitgesproken! Ook dank voor uw inspreken. En ook de twee mensen die achter u staan en die u vooral steunen, denk ik. Ik heb eigenlijk twee vragen. Ten eerste een opmerking. Die samenwerking is hartstikke goed en het is natuurlijk niet van gisteren, dat vandalisme en de overlast van jongeren. Ik vroeg me af wat er de afgelopen periode allemaal gebeurd is, zeker in positieve zin.

De tweede vraag. Ik heb ergens gelezen dat er 22 aangiftes zijn gedaan. Ik vraag me af en wil even van u weten wat daarmee gebeurd is. Heeft u daar een afwikkeling van gehad? Is daar überhaupt iets mee gebeurd? Want dat zijn er nogal wat in een jaar tijd.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw KOETS: Ik zal met de laatste vraag beginnen. Inderdaad, dat zijn er nogal wat. Ik werd er bedreven in op het laatst. Wat er precies mee gebeurt, weet ik niet. Ik geef altijd aan bij die aangiftes dat ik graag op de hoogte gehouden wil worden en ik hoor van de wijkagent meestal wel 'Karin, ik heb gezien dat er weer een aangifte is gedaan'. Maar wat er uiteindelijk mee gebeurt en of mensen worden opgepakt, om het even zo te zeggen, weet ik niet, moet ik eerlijk bekennen.

Wat wij eraan doen? Dat was uw eerste vraag. In positieve zin. Dat is in ieder geval met de leerlingenraad erover praten en nadenken over hoe we dit kunnen oplossen en tegengaan. Daar komt dus vooral die verbinding uit. Tegelijkertijd worstelen we daar ook een beetje mee, want hoe doe je dat dan precies? Dat was volgens mij ook de vraag die net werd gesteld. We overleggen met de jongerenwerkers. De straatcoaches zijn direct paraat als we ze benaderen, dus dat zou ik ook zeker willen handhaven. Verder denken we na over 'moeten we er heel hoge hekken omheen zetten?' en dat soort dingen. Maar dat wil je niet als uitstraling van een basisschool. Je wilt graag open zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Den Butter namens ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel, voorzitter. Het viel me op dat u in uw inleiding zei dat uw scholieren ook zeiden 'wij zijn straks die hangjeugd'. Wat maakt nou dat die kinderen denken dat ze straks datzelfde gaan doen en datzelfde gedrag gaan vertonen? En hoe kunnen we dat voorkomen?

De VOORZITTER: Ze zeggen nu heel stellig 'dat gaan wij niet doen', want ze zijn echt verbolgen over. Dat hebben ze ook op de televisie gezegd, bij diverse interviews 'dat doe je toch niet op een basisschool?' Toen heb ik die vraag ook letterlijk gesteld 'maar als jij straks zo oud bent?' Dan zeggen ze 'nee, dat ga ik echt niet doen'. Ik zei 'daar ga ik je aan houden', een beetje met een knipoog. Maar ze voorzien wel de vraag 'wat hebben wij te doen als we dan 's avonds buiten zijn?' Daar doen ze een appel op.

De VOORZITTER: Tot zover mijn inventarisatie.

De heer DEN BUTTER: Ik heb een vervolgvraag. Wat zouden we daar dan aan moeten bieden om ze wat te doen te geven? Hoe ziet u dat voor u?

De VOORZITTER: Helder.

Mevrouw KOETS: Mag ik daar nog een antwoord op geven? Wat dat precies is, weet ik op dit moment niet, maar ik denk wel dat we dat we de verbinding moeten zoeken, dat woord komt ook bij de leerlingenraad vandaan. Wat is er te doen? Wat is er voor vertier in Nieuw-Vennep voor de leeftijd van twaalf tot achttien, of tot eenentwintig? Moeten we daar niet wat kansen gaan zoeken met elkaar? Dan kan ik natuurlijk zeggen als school 'dat is mijn pakkie-an niet, want dat is als ze bij mij weg zijn'. Maar ik denk dat we daarin samen moeten optrekken.

De VOORZITTER: Dit was echt mijn inventarisatie, maar ik zag nog iemand op of eigenlijk buiten de valreep. Mevrouw Hogervorst, u mag nog een vraag stellen.

Mevrouw HOGERVORST: Ik had eigenlijk een vraag aan het college, mag dat vandaag ook of mag dat niet?

De VOORZITTER: Natuurlijk mag dat. Gaat uw gang mevrouw Hogervorst, maar even hoor want we

lopen nu echt heel erg uit de tijd. U gaat nog met elkaar in debat. Neem deze informatie ter harte en ga daar met elkaar over in debat. Want als u nu allerlei vragen gaat stellen aan het college, heeft u straks echt geen tijd meer om andere onderwerpen te bespreken, maar u gaat over uw eigen vergadering. Ik geef het alleen even mee.

Mevrouw HOGERVORST: Dan stel ik ze later schriftelijk.

De VOORZITTER: Heel verstandig. Wie nog meer? Niemand? Nee, dan dank ik u hartelijk, mevrouw Koets en gaan we door naar de laatste spreker, de heer Perdaan, namens de Ondernemersvereniging Haarlemmermeer Zuid. U ook vijf minuten, gaat uw gang.

De heer PERDAAN: Goedenavond allemaal. Ik ben ook blij dat ik gebruik mag maken, wederom, van deze mogelijkheid.

Als gezegd, 30 maart jl. bent u allemaal op bezoek geweest in Nieuw-Vennep. We hadden daar een soort van route uitgestippeld met zogenaamde aandachtspunten. Ik ga er een drietal van benoemen. Naar aanleiding van uw bezoek zijn er ook wat socialmediaposts neergezet door diverse raadsleden, onder andere door mevrouw Van Straten van de VVD, als ik het goed zeg, die zei dat het nuttig was en leerzaam was en dat ze nu ook echt heeft kunnen zien waar het hier in dit huis over gaat en dat met eigen ogen heeft kunnen waarnemen. Dat is mooi. Tegelijkertijd zei ze ook 'ik woon zelf in Vijfhuizen' en dat is een puntje waar ik straks nog even op terugkom.

Een tweede punt is dat ik zag dat de heer Rip melding deed dat hij een gesprek had gehad met een wijkagent, met name naar aanleiding van het vandalisme dat er bij die school plaatsvindt. Hij vroeg aan de wijkagent 'geef me nou eens even aan wat ik kan doen in de politiek, welke tool ik kan inzetten?' De wijkagent had daar geen antwoord op en ik had eigenlijk gehoopt dat hij die vraag aan mij had willen stellen. Maar daar kom ik ook zo op terug.

Het eerste punt dat ik aan de orde wil stellen is het gebrek aan bedrijfsgronden in Nieuw-Vennep. We zien op dit moment een ontwikkeling die ons ernstig bezorgen baart. Dat is namelijk de samenwerking die momenteel gaande is met SADC. Feitelijk ben je daardoor geen baas meer in eigen huis. Ik vind dat een zeer kwalijke ontwikkeling. Als je bijvoorbeeld kijkt naar Business Park Nieuw-Vennep Zuid dat we in Nieuw-Vennep hebben, dat is een prachtig, mooi voorbeeld, dat is in eigen beheer ontwikkeld door de gemeente. Dat heeft geresulteerd in een zelfs prijswinnend bedrijvenpark. Dus laat ik het zo zeggen, u kunt het wel, laten we dat maar even vaststellen met elkaar. De vraag is dan ook, of misschien is het wel meer dan een vraag, pak alstublieft in de toekomst die regie weer helemaal zelf op. Dat is gunstig voor onze ondernemers.

Het tweede punt is de Nieuwe Kom. Eigenlijk heb ik daar maar twee dingen over zeggen. Ten eerste: bespaar ons alstublieft politieke spelletjes. Ten tweede: ga zo snel mogelijk bouwen. Als het dan niet lukt op plek 1, wat dan bijvoorbeeld een marktgebouw is, begin dan alstublieft op plek 2, of plek 3 of 4, het maakt ons niet uit. Maar het gebied is groot genoeg. Ruimte genoeg om te bouwen.

Dan als laatste het verkeersstructuurplan. Daar hebben we al eerder hier over kunnen spreken. Dan kom ik even terug bij onder andere de vraag van mijnheer Rip, wat kan de politiek doen om jullie tegemoet te komen? Ik denk dat Nieuw-Vennep een bijzondere gemeenschap is binnen de Haarlemmermeer, dat heeft met name te maken met de verbondenheid. We zijn ongelooflijk goed georganiseerd. Of het nu ondernemers zijn, winkeliers of bewoners. Die organisatiegraad is enorm hoog. De betrokkenheid is daardoor ook enorm hoog. De expertise is ook enorm hoog. Dan kom ik even terug op de opmerking die ik eerder gemaakt heb. Wij wonen daar. Wij zijn de ervaringsdeskundigen bij uitstek. Dat geldt voor heel veel terreinen. U heeft ook kunnen leren van wat er is gebeurd in Badhoevedorp. Daar zijn op een gegeven moment ook wat verkeerssituaties gewijzigd. Wellicht tegen de zin in van de bewoners. Je ziet dat dat resulteert in een foute uitwerking.

Dan zou ik willen zeggen: begin met het aanleggen van die rotondes die wij vaak hebben benoemd en dat hoeven echt geen Calatrava-achtige ontwerpen te zijn. Wij zijn heel blij met een stuk asfalt dat bij

voorkeur cirkelvormig is gemaakt. Dat is volstaat uitstekend.

Tot slot. Bij een vorige inspreekbeurt, zei mevrouw de wethouder, mevrouw Ruigrok, expliciet tegen u 'u bent mijn baas. U bepaalt wat het college moet doen'. Dat klopt. En ik zie het ook terug want er is een aantal amendementen en moties ingediend. Maar ik zou nog een stapje verder willen gaan: als u dan de baas bent van het college, zijn wij feitelijk de baas van u. Per slot van rekening hebben wij u gekozen en u vertegenwoordigt ons. En mijn vraag is heel simpel: laat dat alsjeblieft zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: U heeft nog acht seconden als u wilt terugkomen op Vijfhuizen.

De heer PERDAAN: Dat heb ik gedaan.

De VOORZITTER: Dat heeft u gedaan, oké, dan heb ik dat gemist. Dan kijk ik even. Mevrouw Van 't Hull, D66 en HAP en Forza! Bij die vier houden we het dan ook echt even. Mevrouw Van 't Hull namens VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voor het woord voorzitter. De inspreker geeft aan dat de gemeente zelf beter de regie zou kunnen pakken dan SADC. Mijn vraag is: wat ziet u bij SADC waarvan u verwacht dat het beter zou gaan wanneer de gemeente de regie oppakt?

De heer PERDAAN: Ik denk dat de drijfveer om samen te gaan met SADC met name financieel gewin is, betere grondprijzen. Dan komen er soms andere partijen in beeld waarvan je je kunt afvragen wat je daaraan hebt als Haarlemmermeer. Terwijl je eigen lokale ondernemers die zich al bewezen hebben in Haarlemmermeer achtergesteld worden. En dat vind ik ook een beetje... Ik vergelijk het een beetje met als ik iemand in mijn huis haal, omdat hij zo lekker de hypotheek meebetaalt, maar vervolgens in bed ligt bij mijn vrouw. Dan word ik er ook niet blij van. Dus dat is een beetje...

De VOORZITTER: Tot zover het antwoord. Dan gaan we naar D66, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter en dank u mijnheer Perdaan voor het inspreken. Eigenlijk had de VVD ook mijn vraag, want ik was wel getriggerd door uw reactie over de samenwerking met SADC en de zorgen die u daar dan bij heeft. U heeft hem al een beetje beantwoord eigenlijk, maar kunt u nog iets meer verduidelijken waar dan precies de zorg zit als het om Nieuw-Vennep gaat?

De VOORZITTER: Dan niet over de hypotheek. Gaat uw gang.

De heer PERDAAN: Dank u wel. De zorg is... Ik wil hier geen concrete voorbeelden benoemen, dat doe ik liever niet hier, om het zo maar te zeggen. Maar simpel geformuleerd, we hebben een bedrijf binnen onze vereniging dat al geruime tijd op zoek is naar grond, serieuze grond. We praten volgens mij over iets van 15.000 m². Flink groot. Dat heeft zich al bewezen, is goed voor werkgelegenheid en heeft 300 man daar werken, is hier begonnen en opgegroeid. Dat bedrijf is min of meer gedwongen om zijn heil elders te zoeken, zeker als de grondprijzen zo sky high zijn als ze nu berekend worden door SADC. Dat is echt zorgwekkend, vind ik. Dat is echt zorgwekkend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Rip namens HAP.

De heer RIP: Dank voor het uitgebreide inspreken maar ook voor de momenten dat we elkaar hebben gezien toen we daar liepen. Even aanvullend op wat mijn voorgangers zeiden over SADC. Ik ga het wat specifieker maken. Doelt u echt op een aantal bedrijven in Pionier-Bols die misschien weg moeten en geen ruimte hebben. Of mag ik het nog concreter maken en zegt u eigenlijk 'door deelname aan SADC komen onze lokale ondernemers niet voldoende aan bod'? Is dat de boodschap die u wilt afgeven?

De VOORZITTER: Mijnheer Perdaan.

De heer PERDAAN: Optie 2.

De VOORZITTER: Dat is helder, dan gaan we door naar Forza! en dat was mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: U zei dat u zelf woont in Nieuw-Vennep en dat jullie de ervaringsdeskundigen zijn. Maar u zei ook 'is het niet beter als de gemeente de regie neemt?' Welke rol ziet de OVHZ daar voor zichzelf in, want jullie zijn tenslotte de ervaringsdeskundigen.

De heer PERDAAN: Ja helemaal eens, maar wij hebben natuurlijk geen uitvoerende rol, maar wel een adviserende rol en die die pakken we ook. Maar het punt is wel... Neem als simpel voorbeeld dat VSP-verhaal, daar hebben we natuurlijk echt concrete goede aanvullingen gedaan, ook onderbouwd door experts, om het zo maar te zeggen. Ik zou het helemaal niet zo raar vinden als dat bij wijze spreken een-op-een overgenomen zou worden.

De VOORZITTER: Prima helemaal goed, dan hebben we iedereen gehad. Dan dank ik u hartelijk mijnheer Perdaan en dan gaan wij aanvangen met de sessie. We beginnen met het eerste onderwerp.

1. Cultuurgebouw en Café

De VOORZITTER: Zoals afgesproken, als er een motie bij ingediend is, geven we de ruimte om daarmee te beginnen en het debat aan te wakkeren. Er zijn maar liefst drie moties bij dit punt, Cultuurgebouw en café ingediend. Ten eerste motie MO3 GroenLinks, GEZOND Haarlemmermeer, VVD, PvdA, Forza! Jongeren in Nieuw-Vennep. Wie mag ik daarover het woord geven? Is dat GroenLinks? Mevrouw Van Goethem, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u voorzitter, moet ik naar de...

De VOORZITTER: Nee hoor, gewoon van uw plek. Het is geen raadsdebat.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel. Wij hebben de motie ingediend met het idee dat we natuurlijk vanavond een brede discussie wilden hebben over de jeugd. De jeugd kwam meerdere keren terug in het stuk waar we langs zijn gelopen in Nieuw-Vennep en we zagen eigenlijk hetzelfde probleem van meerdere kanten belicht. We hoorden net natuurlijk ook al van de basisschool in Linquenda die het heeft over jongerenoverlast. Wat GroenLinks betreft zit aan de voorkant daarvan jongerenpreventie en ook jongerenwelzijn. We kregen ook in diezelfde route in Nieuw-Vennep te horen dat er heel veel behoefte is aan extra plekken voor jongeren en jeugd.

Onze motie is erop gericht om eigenlijk het college de opdracht te geven om meer te doen dan dat het op dit moment misschien doet aan het betrekken van jongeren erbij. We waren al heel erg blij om te horen in de schriftelijke reactie van het college dat in feite jongeren ook al worden betrokken en dat jongeren al mee worden genomen en dat het onderzoek, dat de HvA heeft gedaan, ook in opdracht van het college was. Maar wat ons betreft, kan dat ook nog iets meer. Ik zou eigenlijk graag met de andere raadsleden vanavond willen bepalen hoe wij als raad, misschien gezamenlijk met één motie, want er liggen er nu drie, een sterkere of een heldere opdracht mee kunnen geven die misschien wat meer kaders geeft aan het 'betrek jongeren bij jongerenwerk in Nieuw-Vennep'.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga eerst even naar mevrouw Van 't Hull want die wil graag nog even iets meegeven.

Mevrouw VAN 'T HULL: Eigenlijk meer een vraag in verband met de orde van de vergadering. Welke drie moties zijn in dit blok ingedeeld? Wij hadden deze zelf als fractie bij het volgende blok ingedeeld en ook zo de woordvoerders ingedeeld. En de motie Maak werk van de ruimte in de Witte Kerk hadden we dan bijvoorbeeld weer in dit blokje verwacht.

De VOORZITTER: Wij hadden ervoor gekozen omdat het onderzoeksresultaat van het onderzoek onder de jongeren, dus de HvA, in het gebouw van Cultuurgebouw werd besproken, dus vandaar dat we dat hieronder gezet hebben. Maar ik vind het goed dat u daar nog even aan refereert, dat we de motie straks dan bespreken bij het ontmoetingscentrum. Zullen we dat dan daar doen?

Mevrouw VAN 'T HULL: Graag.

De VOORZITTER: Ja, dan houden we die nog even tegoed en dan gaan alle moties ook over jongeren. Alle drie. Dan heeft u hem nu in ieder geval al enigszins ingeleid. Dan kunnen we dat straks doen, maar dan beginnen we dus eigenlijk met het Cultuurgebouw en café waar geen motie bij ingediend is op dit moment. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Naar onze mening dus wel. Het is mede naar aanleiding van de oproep van de jongeren om ruimte. En daar hoort wat ons betreft dus die motie ook in.

De VOORZITTER: Dan moet u even zeggen welke motie dat is, even met de naam.

Mevrouw VAN 'T HULL: Maak werk van de beschikbare ruimte in de Witte Kerk. Het is eigenlijk een combinatie van meerdere onderwerpen.

De VOORZITTER: Maar dat is de Witte Kerk.

Mevrouw VAN 'T HULL: Nee. Het gaat ook echt wel over de ruimte voor jongeren en voor andere maatschappelijke activiteiten.

De VOORZITTER: Maar, als er in de motie iets staat met 'Witte Kerk', gaan we die bij de Witte Kerk nog een keer bespreken en het kan zijn dat onderwerpen gewoon een paar keer terugkomen. Daar doe je niets aan omdat het echt een geheel is. Dus we kunnen hem nu bespreken en als u er dan bij de Witte Kerk nog eens een keer over wilt spreken, is het dubbelop. Dus ik laat het even aan u. Wilt u hem echt bespreken nu, bij Cultuurgebouw en café, dan bespreken we hem straks niet bij de Witte Kerk. Dan hebben we het dan over andere dingen. Wilt u dat doen? Zullen we dan deze motie hier bespreken? Ja, dan bespreken we gewoon die motie. Mevrouw Van 't Hull, steek van wal, zou ik zeggen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel, dan gaan we het over die motie hebben. Het is natuurlijk mooi als je zo door het dorp langs alle organisaties loopt om te zien wat er leeft, maar ook op wat voor manier wordt samengewerkt. Waar de jongeren bij C. oproepen om meer plekken en aandacht te hebben voor jongeren en cultuur en daar ruimte voor zien bij de Witte Kerk, geeft de Witte Kerk aan graag hun beschikbare ruimte meer multifunctioneel in te zetten. En Maatvast zit ook met een ruimtevraag. In plaats van naarstig op zoek gaan naar waar de verschillen zitten in het cursusaanbod van Maatvast en het Cultuurgebouw om de ruimtevraag te kunnen verantwoorden, hebben wij als VVD meer de behoefte om te kijken waar nu juist de kansen liggen van samenwerken. Misschien ingegeven door tekort aan ruimte, maar wel vanuit hetzelfde doel: doen wat het beste aansluit voor de inwoners van Nieuw-Vennep, maar ook Haarlemmermeer, zo u wilt. Daar liggen de kansen.

Om in ieder geval tegemoet te komen aan de ruimtevraag doen wij een beroep op het college met de

motie Maak werk van de beschikbare ruimte in de Witte Kerk. Een oproep om het mogelijk te maken qua regelgeving, maar ook om de verbinding te faciliteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. U gaat daarover met elkaar in gesprek. Is het misschien ook goed dat we het college een reactie vragen, of wilt u dat...? Nee, nee, maar ik vraag het even nog een keer. Dan weten we dat zeker.

De heer RIP: Voorzitter, sorry hoor, maar even met alle respect. Ik heb een ordevoorstel gedaan. Dat is afgewezen. Accepteren, punt.

De VOORZITTER: Prima, u gaat over die orde, maar ik dacht 'misschien helpt het voor het debat'. Maar dat niet. Dan gaan wij naar de volgende die hierop wil reageren, de heer Rip en dan ga ik...

De heer RIP: Ik wil er heel graag op reageren, want ik snap de intentie van deze motie. Alleen mijn fractie heeft in het groepje dat rondging langs de Witte Kerk toch een iets ander signaal meegekregen vanuit de kerk. Ik heb gezien in de reactie van het college dat inmiddels de mensen betrokken bij de Witte Kerk al contact hebben opgenomen met het Ondernemersplein. En dat ze dus voornemens zijn om dit jaar een aanvraag te doen voor een bestemmingswijziging. Die signalen hebben wij ook opgepakt en dat zouden wij eigenlijk eerst willen afwachten, zeker ook omdat de staat van de kerk – die voor mijn lokale fractie toch een belangrijk en markant punt van de Noord/Zuidlijn is – aan onderhoud onderhevig is. Wij dachten 'laten we even afwachten wat die bestemmingswijziging oplevert en wat ze daarmee willen doen om de Witte Kerk te behouden'. Dus het is een andere invalshoek dan deze motie suggereert 'laten we dan maar kijken voor de jongeren om ze een plek te geven'. Ik zou daar eventjes mee wachten.

De VOORZITTER: Interruptie van mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: We hadden het er in de fractie ook al over, dat de titel misschien ietwat verwarrend is. Want als u de motie heeft gelezen, ziet u dat die breder is en de Witte Kerk als voorbeeld neemt van een organisatie die aangeeft 'hé, we hebben ruimte' en andere organisaties die zeggen 'hé, wij willen ruimte'. Het voorstel is dat te combineren en mogelijk te maken. Het gaat niet alleen maar over de Witte Kerk, dus het hangt niet samen zoals u aangeeft.

De VOORZITTER: Het is breder getrokken. Dan eerst Forza! mevrouw Hogervorst en dan D66.

Mevrouw HOGERVORST: Ik hoop dat ik het iets eenvoudiger maak in plaats van ingewikkelder, maar ik hoorde echt drie punten door elkaar, want we horen een beetje de uitslag van het onderzoek dat we bij C. hebben gehoord. We horen eigenlijk De Hype die zegt 'we hebben eigenlijk een locatie nodig meer richting Getsewoud', maar de Witte Kerk staat letterlijk bijna naast De Hype. En we horen een Witte Kerk die zegt 'we hebben mensen die we in ons pand willen faciliteren, alleen hebben we het facilitair van de gemeente nodig dat dat mogelijk wordt gemaakt, dat de bestemming wordt gewijzigd'. Dus ik denk dat het hier niet helemaal tot zijn recht komt. Ik denk dat De Hype meer richting Getsewoud iets nodig heeft. De Witte Kerk wil dingen als tandartsen en huisartsen faciliteren. En over wat er bij het C. besproken is, zou het nu eigenlijk een beetje moeten gaan. Dus het wordt een beetje een rommeltje en dat verwijt ik mevrouw Van 't Hull niet, maar het is een beetje chaos aan het worden hier.

De VOORZITTER: Laten we maar eens even kijken of we daar helderheid in kunnen scheppen. Mevrouw Van 't Hull, houd het even bij u. U mag straks nog even reageren. Eerst mevrouw Knikker namens D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. In 2021 hebben we als raad ook al een keer de motie

ingediend Maak ruimte met ruimte, omdat we gewoon zien dat er behoefte is in Haarlemmermeer. We zien dat gebouwen buiten bepaalde openingstijden niet meer gebruikt worden, terwijl andere mensen daar eigenlijk behoefte aan hebben. Dat is volgens mij de strekking van deze motie. We zien gewoon verschillende partijen die elkaar eigenlijk nog niet weten te vinden, want daar komt volgens mij op neer. Die moeten met z'n allen onder leiding van de gemeente bij wijze van spreken in een ruimte, deur dicht, met elkaar praten over 'wat zijn de mogelijkheden? Hoe kunnen we samenwerken?' Dat is wat mij betreft en wat onze fractie betreft, de insteek van deze motie. Dus hij is breder. En laten we kijken naar 'wat hebben we aan mogelijkheden, hoeveel vierkante meters hebben de partijen nodig en wat hebben we al?' En ja, we kunnen natuurlijk ook kijken naar andere gebieden, maar dit is op basis van de geluiden die we hebben gehoord, waarvan wij denken dat we daar met deze motie recht aan doen en dat signaal afgeven. Gemeente, pak die handschoen op, ga faciliteren en breng al die partijen bij elkaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, namens het CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Daarbij aansluitend, dan moet het ook wel passen. Dus als we dan zeggen 'in Het Trefpunt moeten huisartsen of tandartsen komen' en we maken daarnaast een De Hype 2.0, dan zie ik dat al niet echt werken. Dus in dat geval moeten we dan wel rekening houden met wat er dan past en wat de wensen zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, wat ik een beetje proef... Ik vind het raar dat als je al een motie hebt liggen die aangenomen is, je vervolgens dezelfde motie nog een keer aanneemt, maar er dan 'Witte Kerk' boven zet. Ik wil even meegeven dat wij in onze rondgang langs die Witte Kerk heel duidelijk ook meegekregen hebben dat men ook nadenkt over bepaalde woonvormen op die plek, voor licht verstandelijk gehandicapten. Dat is denk ik ook de insteek van die Witte Kerk om een bestemmingswijziging aan te vragen. En die is komende. Deze motie suggereert dat we in de Witte Kerk de ruimte gaan benutten voor jongeren. Ik vind dat een klein beetje te voorbarig. Ik zou willen verzoeken om daar gewoon op een andere manier naar te kijken. En even af te wachten wat nu werkelijk die bestemmingswijziging inhoudt voor de Witte Kerk.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ik denk dat we ons daar inderdaad goed bij kunnen aansluiten, maar we twijfelen wel een beetje bij het gedachtegoed van D66 om dan een soort makelaarsfunctie aan te bieden vanuit het gemeentehuis. Ik denk dat we dat ook een beetje de markt moeten laten doen. Ik weet niet hoe u dat precies bedoelde, voorzitter, maar laten we dat wel even scheiden.

De VOORZITTER: Dan gaan wij door naar mevrouw Kamsteeg namens de PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ik moet zeggen, mijn fractie is een beetje in verwarring over deze gang van zaken, want we hebben het nu ineens over de Witte Kerk, terwijl we begonnen met de motie van GroenLinks over het jongerenwerk. Maar de Witte Kerk op zich komt nog aan bod. Ik wil wel even meegeven voor het debat dat volgens mij de Witte Kerk zelf erover gaat welke voorzieningen ze in de Witte Kerk willen en dat we dat als gemeenteraad niet hoeven te beslissen.

De VOORZITTER: Helder, dan gaan wij naar mevrouw Hogervorst namens Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ik denk dat de motie van de VVD heel goed is. Daarom wilden we hem ook mede-indienen. Ik denk alleen dat het stukje Witte Kerk eraf moet. We willen heel graag de motie die

mevrouw Knikker benoemde, die eerder ingediend is en waar dus waarschijnlijk onvoldoende mee is gebeurd, wat extra kracht bijzetten. Maar het stukje Witte Kerk moet er gewoon vanaf, want dat is een heel apart hoofdstuk.

De VOORZITTER: Dus u dient hem niet mee in, want ik heb hier...

Mevrouw HOGERVORST: Dat is niet wat ik zeg. Ik zeg 'de motie zelf is heel goed, alleen de titel is wat ongelukkig gekozen', bij nader inzien.

De VOORZITTER: Oké, goed. Ik ga toch even door, want dat wordt heel ingewikkeld op deze manier. Dan gaan we naar SRH, Mijnheer Beuseenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Zoals wij de motie hebben gelezen, wordt de Witte Kerk in principe alleen als voorbeeld genoemd en ik denk dat dat ook de insteek moet zijn van de motie. De heer Rip suggereert dat het per se in de Witte Kerk moet, maar dat staat er niet in. Als mijnheer Rip 'roept het college op om' leest, dan ziet de mijnheer Rip de Witte Kerk niet staan. Dus ik denk dat de motie de Witte Kerk alleen als voorbeeld gebruikt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Prima. Dan gaan wij door naar mevrouw Klikker. D66. Het was al voorbij? Het was al genoemd hè? Dan mevrouw Van Goethem namens GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Beuseenberg maaide het gras voor de voeten weg. Volgens mij moeten we als raad eventjes de zaken iets omhoog tillen. Los van dat we het hebben over de twaalf punten waar we langs zijn gelopen, hebben we volgens mij ook allemaal geconcludeerd dat er allemaal vraagstukken onder liggen, of eigenlijk boven staan, die verband met elkaar houden. Ik denk dat we daar dit debat over moeten hebben en dat daardoor ook de verwarring die misschien zo meteen ook bij andere punten gaat ontstaan, wat verminderd kan worden.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter. We begonnen het debat met een motie over geven van ruimte voor het groeiend aantal jongeren en al vrij snel kwamen we in de Witte Kerk terecht. Maar ik wil toch weer even terug naar die eerste motie, want daarin wordt eigenlijk gevraagd 'willen wij als Haarlemmermeer een tweede jongerenontmoetingscentrum, een tweede JOP in Nieuw-Vennep?' En willen we dan bij aanstaande bouwprojecten de behoefte van jongeren meenemen in de planning voor die nieuwe omgeving. Misschien kunnen we ook nog even reflecteren op die vraag die in de motie staat.

De VOORZITTER: Maar die komt zo meteen mijnheer Sulmann, want we hebben afgesproken dat die motie bij het ontmoetingscentrum komt.

De heer SULMANN: Die motie doen we nu dus niet?

De VOORZITTER: Nee, die motie doen we nu niet. We gaan nu gewoon even door.

De heer SULMANN: We zijn begonnen met de motie Witte Kerk, 10?

De VOORZITTER: Ja, helemaal goed. Bij die motie zijn we begonnen. We zijn nog steeds bij het Cultuurgebouw en die motie wilde men hangen aan het Cultuurgebouw in plaats van aan de Witte Kerk. Want die is veel breder dan de Witte Kerk. Dat is wat ik meegekregen heb. Dat is een korte samenvatting. Ik kijk even naar mevrouw Van 't Hull voor wat uw conclusie hierbij is want dan kunnen

we doorgaan naar het volgende onderwerp. Eerst mevrouw Van Goethem nog even?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u voorzitter. Ik word eraan herinnerd door mijn fractie dat ik tijdens mijn inbreng nog eventjes niet heb genoemd dat we de motie steunen.

De VOORZITTER: U dient hem mede in. Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Het is goed om te zien dat we graag samenwerken. Hoe verwarrend dat ook kan zijn. Het is inderdaad maar een titel, die vooral heel lekker klonk. Maar het gaat dus echt om het bredere en we leggen de Witte Kerk echt helemaal niets op over wat daar moet gebeuren. Maar we willen wel faciliteren en de ruimte bieden, bijvoorbeeld aan het Witte Kerk. Daar wil ik mee afsluiten.

De VOORZITTER: Omdat ik misschien een heel ander papiertje voor mijn neus heb qua motie, ik zie allerlei logo's voorbijkomen en dan zie ik toch echt... Ik ga het even noemen. Deze motie, oproep om ruimte te creëren met de ruimte die er is in Nieuw-Vennep, Maak werk van beschikbare ruimte in de Witte Kerk, wordt ingediend door VVD, mede door GEZOND Haarlemmermeer, er stond op mijn papiertje GroenLinks. Ja, zie je. D66, Forza! en CDA. Dat zijn de indieners. Dan klopt dat nog altijd. En als de Witte Kerk eraf moet, moet u dat even onder elkaar bespreken, maar in deze hoedanigheid dient u hem mede in. Dan hebben we dat zo besproken met elkaar en gaan we door naar het volgende onderwerp.

2. Ontmoetingscentrum

De VOORZITTER: Dat is het ontmoetingscentrum en daar hebben we twee moties. Een die we zojuist al ingeleid hebben. De motie Jongeren in Nieuw-Vennep en de motie Een divers aanbod voor een diverse groep jongeren. De inleiding van motie 3 hebben we dus eigenlijk al gehad. Dan hebben we motie 8 van HAP en Forza! Mag ik HAP het woord geven om de motie nog even toe te lichten?

Mevrouw ELFERS: Uiteraard mag u dat voorzitter, dank u wel. Het is ook in de discussie van net of het gesprek van net al aangehaald en eigenlijk roept deze motie op tot niets anders dan samenbrengen van het onderzoek en de diverse expertises die wij in deze gemeente hebben en het beter benutten van bestaande locaties. Want ook wij hebben goed geluisterd in Nieuw-Vennep. Er zijn diverse behoeftes binnen diverse groepen, of dat nu jongeren zijn van 12 tot 18, of 16 tot 24 of wellicht de Witte Kerk die als organisatie op zoek is naar meer beweging en activiteiten in Het Trefpunt of het ombuigen en daarvoor dus bestemmingswijzigingen nodig heeft en ons vraagt om hulp bij de vergunningen. We hebben als fractie met name opgehaald tijdens ons bezoek dat er toch ook nog wel verhalen zijn van van kastje naar de muur en dat niet alles even lekker samenwerkt en men elkaar weet te vinden. Vandaar dat wij voor de jongeren hebben gevraagd... Er ligt een onderzoek van de HvA. Wij hoorden tijdens de borrel, of de afterparty, in De Rustende Jager, de organisatie Maatvast zeggen 'wij wisten er niet van, waren niet op de hoogte van dat onderzoek, jammer, en ook niet van de uitkomsten. Dat hoorden we pas vandaag'. Dan denken wij 'er wordt ook onderling ondanks dat we de expertise in de gemeente hebben, hier en daar niet voldoende gecommuniceerd of samengewerkt. En dat is een gemiste kans'. Dus vandaar dat wij het verwoord hebben in deze motie voor de jeugd van Nieuw-Vennep. Want we zijn het met GroenLinks eens, er hangen grotere vraagstukken hierboven en dan kan je wellicht ook zorgen voor betere uitdagingen zodat de jeugd wellicht stopt met het vernielen van dingen op een schoolplein en andere zaken.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers. De andere motie is toegelicht. Mevrouw Van Goethem besloot met de vraag aan te geven of u niet samen tot een gezamenlijke motie kunt komen. Ik laat dat nog even aan u. U wilt nog even reageren?

Mevrouw MEES: Als dat zou mogen? Wij denken namelijk dat onze motie 4 ook bij dit stuk hoort.

De VOORZITTER: De Witte Kerk hebben we net gedaan en dan hebben we motie 4 van de VVD inderdaad Organiseer een tijdelijk jongerencentrum in Nieuw-Vennep. U heeft helemaal gelijk, u mag ook deze motie inleiden.

Mevrouw MEES: Dank u wel. Ik wil eigenlijk mijn hele verhaaltje doen. Inclusief de motie, mag dat? Gewoon beginnen, oké. Het ingewikkelde van de bespreking van vandaag is dat de behandeling op locatieniveau is georganiseerd, terwijl sommige vraagstukken elkaar dus overlappen. Dat hebben we nu al meegemaakt, maar met dat in ons achterhoofd wil ik graag onze VVD-reactie geven.

In het ontmoetingscentrum hebben wij zowel Maatvast als de dorpsraad ontmoet die graag ruimte in C. zouden willen gebruiken voor jongeren- en seniorenactiviteiten. En als VVD zijn wij hier voorstander van, zoals ook al is gebleken uit de inbreng van mevrouw Van 't Hull. Efficiënt omgaan met reeds beschikbare ruimte is low hanging fruit en moeten we zo snel mogelijk mogelijk maken. We dienen de motie Pop-upjongerencentrum in, vooral gedreven vanuit de verwachte groei in Nieuw-Vennep en het tekort aan een divers aanbod voor jongerenactiviteiten. Plannen maken voor jongerencentra duurt wellicht lang. Laten we kijken wat we nu op korte termijn alvast kunnen oppakken. Samen met maatschappelijke organisaties als Maatvast en natuurlijk ook andere maatschappelijke organisaties en bedrijven die daar wellicht interesse in hebben.

Daarnaast willen we ook – de motie gaat over de jongeren – aandacht vragen voor de ouderen die behoefte hebben aan ontmoeting met gelijkgestemden, om op heel korte termijn te kijken wat de mogelijkheden zijn voor hen, om in C. een plekje te krijgen. Daar hoor ik graag een toezegging van het college op, als dat mogelijk is.

We zijn blij dat het college in de schriftelijke reactie al heeft aangegeven te kijken naar nieuwe ontmoetingsplekken voor jongeren in Nieuw-Vennep, evenals bij nieuwe woongebieden en hopen dat deze wens snel concreet wordt.

Ik wil eigenlijk het verschil duiden tussen de motie van GroenLinks en deze motie. De motie 8 van HAP is pas heel recent ingeleverd. Het verschil zit erin dat het ons echt gaat om de tijdelijke plek dichtbij Getsewoud als dat mogelijk zou zijn en de GroenLinksmotie gaat echt over de structurele oplossing. Dus ze vullen elkaar enigszins aan.

De VOORZITTER: Prima. Dan ga ik naar mevrouw Van der Veldt, D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter, er liggen nu drie moties die eigenlijk allemaal hetzelfde willen; een plek voor jongeren in Nieuw-Vennep. De ene tijdelijk, de ander structureel en de ander een soort combinatie. De moties van de VVD en GroenLinks lagen er al en de motie van HAP is eigenlijk een samenvoeging van alles.

Het college heeft al in de technische reactie aangegeven dat het De Hype beter wil benutten. Er wordt al heel veel gebruik gemaakt van De Hype. Ik woon daar vlakbij en ik zie dat ook. Maar Nieuw-Vennep is groter dan alleen het oude deel. In Nieuw-Vennep werd aangegeven dat er echt een grote wens is voor nieuwe plekken in het nieuwe deel van Nieuw-Vennep. Het is heel belangrijk voor D66 dat er zo snel mogelijk op zoek wordt gegaan naar een nieuw jongerencentrum, tijdelijk en structureel, maar ook dat het breder wordt getrokken dan dat, dus dat er ook op andere plekken buiten een jongerencentrum activiteiten worden georganiseerd waar jongeren met elkaar samen kunnen komen, en dit vooral samen met jongeren op te pakken en te kijken wat zij nou willen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst en dan mevrouw Denie.

Mevrouw HOGERVORST: Als voorbereiding op het debat ben ik in gesprek gegaan met de uitbater van

De Hype. De Hype wil vooral graag moderniseren omdat ze in een vrij oud pand zitten met vrij oude apparatuur, verouderde apparatuur moet ik zeggen, en omdat ze dus niet helemaal de doelgroep raken die ze zouden willen raken. Ze zijn ook best bereid om zelf iets te organiseren zodat ze wat zelfredzamer zijn, als een benefiet of een open dag om mensen te trekken. Maar de uitbater gaf ook heel duidelijk aan dat er in Getsewoud grote problemen zijn met grote groepen jongeren die 's avonds ook nog laat op straat zijn – en dan niet in de zin van overlast, maar er zijn veel jongeren en ze zijn 's avonds laat op straat – en dat daar eigenlijk vrij weinig is. Dus in die zin staan we ervoor open dat er naar een tweede plek gekeken wordt en vinden we het ook goed als gekeken wordt naar hoe De Hype verbeterd en vernieuwd kan worden. Maar we willen ook oproepen 'doe iets als QBeach', zodat de uitbater zelf ook een beetje verantwoordelijk is en zelfredzaam en dat dat soort initiatieven gepromoot worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste is de fractie van de PvdA hier absoluut niet tegen, maar ik moet zeggen dat ik toch wel wat verbazing ervaar omdat iedereen nu helemaal in de stand staat om jongeren te helpen. Daar zijn wij voor. Maar toen het ging om het jongerenwerk en zorgen dat we dat niet wegbezuinigen, stonden de neuzen daar niet zo naar gekeerd.

Het valt mij ook op dat in de motie van de VVD staat dat zonder maatregelen, jongerenoverlast zou kunnen toenemen. En ik hoor mevrouw Hogervorst net zeggen dat zij gesproken heeft met iemand en dat er 's avonds veel last is van jongeren die op straat hangen. Dus wil ik hierbij ook benadrukken dat er bij het openen van een nieuw jongerencentrum ook weer meer jongerenwerk komt kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie gaat daar nog op in? Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ik werd direct aangesproken, dus ik dacht 'laat ik nog een keer reageren'. Ik zei heel duidelijk dat we een beetje het idee van QBeach willen, dat de uitbater zelfredzaam en verantwoordelijk is en dus ook wat meer zelf de kosten verdient en uitgeeft en er dus niet steeds subsidie bij de gemeente gevraagd wordt. Dat is een ding. Een tweede is dat ik het heb over een plek in Getsewoud omdat daar veel overlast is en De Hype bevindt zich aan het randje van het oude centrum, heel ver bij Getsewoud vandaan. Dat is niet aantrekkelijk voor de jongeren uit Getsewoud.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel. Ik sluit me aan bij de meeste sprekers voor me, want volgens mij kunnen we concluderen dat iedereen zegt 'ja, meer locaties voor jongeren'. Maar ik wil eigenlijk iets meer verscherping vragen van mijn collega's in het debat, want we hebben ook al gezien uit de beantwoording van het college dat er dus al wordt gesproken met jongeren. We hebben al gezien vanuit de beantwoording van het college dat er bij nieuw beleid wordt meegedacht met jongeren, maar dan komt toch wel mijn wat linkse vraag: waarom hebben we dan nu last van jongeren en waarom vragen jongeren dan om een nieuwe locatie? Is daar dan in het verleden niet over meegedacht? En welke opdracht gaan wij dan nu als raad formuleren, in hopelijk dan één motie, in plaats van drie, om te zorgen dat er uiteindelijk ook verandering plaatsvindt of dat we het college een scherpere opdracht meegeven?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg was als eerste. En dan mevrouw Hogervorst.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Mij lijkt het sowieso handiger voor de partijen om hun krachten te bundelen in de moties om daar een mooie motie van te maken. Zoals mevrouw Van Goethem ook zegt, ik denk dat we het allemaal wel eens zijn dat er meer plekken voor jongeren moeten komen. Alleen het gevaar is een beetje, die situatie schetste mevrouw Hogervorst net, als we uitgaan

van een situatie zoals QBeach, waar die uitbater zelfredzaam is, het dan wel net zo'n succes moet worden als QBeach. Je hoort de mensen in Badhoevedorp heel erg praten over het succes van QBeach en daarom werkt het, maar we weten nog niet of dat in Nieuw-Vennep ook zo gaat werken. De mensen in Badhoevedorp hebben ook gezegd dat het juist alleen deze uitbater is en dat de eerdere initiatieven daar niet zo goed werkten. Ik denk dat we daar wel voor moeten blijven waken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Er werd al gezegd 'er wordt nu heel veel over de jongeren gesproken en er zijn heel veel moties, maar we horen toch weer terug dat er heel veel problemen zijn. Hoe komt dit?' Ik hoorde in het begin van de avond mevrouw Knikker ook zeggen dat er al eerder een motie is aangenomen, maar we zitten eigenlijk nog steeds met dezelfde problemen/vragen. Ik heb het idee dat er dan onvoldoende met de moties wordt gedaan. Of dat wij onvoldoende controleren en kijken wat er met die moties gebeurt en dat we misschien eens wat meer moeten aanpakken in plaats van erover praten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Veldt, D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Ik hoorde net ten eerste mevrouw Van Goethem spreken over overlast. Ik wil daarin een nuancering maken want overlast zijn niet alle jongeren die buiten chillen en hangen en een drankje drinken en misschien een blowtje doen. Dat zijn niet per se ook overlastgevers. Ik weet dat mevrouw Van Goethem het daarmee eens is, dat weet ik, maar niet iedereen hier in de raadzaal denkt er zo over.

En als reactie. Ik denk dat er een aantal mooie moties ligt die aangeven hoe we dit met elkaar kunnen oplossen, bijvoorbeeld de motie over ruimte maken met de Witte Kerk die oproept om samen met organisaties aan tafel te gaan zitten en het gesprek aan te gaan over waar we jongeren kunnen faciliteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, goed dat we het hier hebben over de jongeren van Nieuw-Vennep en dat we volgens mij allemaal met elkaar onderschrijven hoe belangrijk die doelgroep is. Maar ik wil toch nog wel een keer hier zeggen dat jongeren zich niet laten vangen in het woord 'jongeren'. We hebben namelijk heel veel verschillende soorten jongeren die allemaal wat anders willen en doen, en andere hobby's en interesses hebben. Ga maar eens een keer meelopen met MeerWaarde. Dan spreek je verschillende groepen jongeren. De ene groep wil skaten en de andere groep wil met fietsjes bepaalde gekke stunts doen. En daar is dan vanuit de gemeente ook weer hulp bij nodig. En noem het allemaal maar op.

Als ik nu naar de moties kijkt, dan wil de een dus op zoek naar een tijdelijk jongerencentrum, de andere naar een permanent jongerencentrum. En wat moet er dan komen in dat jongerencentrum? Ik vind het een beetje onduidelijk wat we dan uiteindelijk echt willen. Ik denk dat we ook onszelf niet rijk moeten rekenen. Jongeren zijn nu eenmaal gewoon ingewikkeld. Ik denk dat we inderdaad met heel veel beleid al veel meekijken, maar het blijft zoeken en dat zal over dertig jaar, wanneer ik ook een heel stukje ouder ben, nog steeds wel zo zijn. Dus ik wil vooral eigenlijk de indieners van de moties oproepen te kijken 'waar vinden we elkaar en wat is dan specifiek hetgeen waar we nu op doelen? Willen we permanent, willen we tijdelijk, en wat dan?'

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Sulmann, wilde u nog reageren?

De heer SULMANN: Ja. Ik wil even reageren, maar misschien zijn er een aantal mensen die precies op

mevrouw Maat willen reageren. Dat zou kunnen.

De VOORZITTER: Dan moet ik dat even inventariseren. Mevrouw Mees was eerst.

Mevrouw MEES: Ja dank u wel voorzitter. Ik wilde reageren op mevrouw Maat omdat dat precies is wat ook gezegd is op die dag dat we in Nieuw-Vennep rondliepen, dat jongeren niet te vangen zijn in één groepje en dat er dus juist gezocht moet worden naar activiteiten voor allerlei wensen. De een wil dansen, de ander wil skaten, inderdaad. Volgens mij staat het ook in onze motie en laat vooral de jongeren ook meedenken hierover. Dus volgens mij is dat geborgd in de motie.

De VOORZITTER: Nog een reactie op mevrouw Maat, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ja voorzitter dank u wel, want mevrouw Van Goethem begon zo mooi 'dan komt toch misschien mijn linkse vraag', daar had ik graag op willen reageren. Ook in reactie op wat mevrouw Hogervorst van Forza! aangaf. Vragen deze jongeren om een nieuwe locatie? Nee, zij vragen gewoon om activiteiten om te doen en zo divers mogelijk. Er zijn vervolgens locaties die aangeven dat ze ruimte hebben en dat ze graag meer willen aanbieden. Dat is dan ook.... En of dat nou voor jongeren is, die niet te vangen zijn in het woord 'jongeren', want ik ben veertig, maar ik voel me ook nog hartstikke jong en ik heb ook behoefte aan bepaalde activiteiten en die kan ik ook niet overal vinden – er wordt hier rechts achter mij heel hard gelachen – ik weet zeker dat dat daar wellicht ergens een locatie is – of dat nu in de Witte Kerk is, of dat dat nu in C. is – die ruimte heeft voor datgene waar ik behoefte aan heb en met mij wellicht meerdere jongeren/veertigers. Dat is dan ook waar onze motie over gaat. Dat lees ik ook hier in de in de reactie van het college. 'We zien kansen in het beter benutten van jongerencentrum De Hype'. De man die daar werkt heeft ook aangegeven dat ze bezig zijn met 'waar heeft de jeugd nou behoefte aan'? Ze zijn bezig om dat activiteitenaanbod aan te passen aan waar de jeugd behoefte aan heeft en daarmee ook met een betere inrichting van De Hype en ook met het zoeken van samenwerking met het C. zijn ze bezig. Dus ja, het beter benutten van de ruimtes die er zijn en het activiteitenaanbod actualiseren naar de behoefte op dit moment. Daar worden onderzoeken naar gedaan en zijn onderzoeken naar gedaan. Dus ga met elkaar die expertise verbinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn we bezig aan de afronding van dit onderwerp en dan kunnen we dat doen aan de hand van heel korte inbrengen die ik nog meetel. Dat zijn SRH, mijnheer Beusenberg, mevrouw Van der Veldt en mevrouw Mees. En mevrouw Hogervorst ook nog. Dus die vier. En u wilde toch nog, mijnheer Sulmann? O, u wilt weer terug. Dan doe ik ook mijnheer Sulmann er nog bij. Dat zijn er vijf en dan is het echt klaar. Ik begin met mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik heb ik heb veel gehoord. Ik denk dat het gewoon goed is dat we na deze sessie met iedereen die zich aangesproken voelt of mede-indiener wil zijn of in welke vorm dan ook mee wil denken, gaan kijken hoe we die moties samen gaan voegen, waarbij ik denk ik uit dit debat in ieder geval hoor, ook uit het laatste verhaal van mevrouw Elfers, dat we die netwerkfunctie van de gemeente pakken. Volgens mij ligt daar de taak van de gemeente en hoever die netwerkfunctie dan reikt, is iets dat we misschien heel erg scherp kunnen krijgen in de tekst. Ik hoor daar dan ook graag zo meteen nog een schriftelijke reactie van het college op.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Je hebt natuurlijk verschillende definities van overlast, want je hebt overlast die echt overlast is. Maar wat ik echt bedoel is: we hebben vijftien jaar geleden de komst van Getsewoud gehad. Daar werden eengezinswoningen gebouwd en die eengezinswoningen waren bedoeld voor mensen die een gezin willen stichten. Nu, vijftien jaar later, zie je dat er heel veel mensen een gezin

gesticht hebben en daar komen allemaal pubers uit voort. Die willen ook iets. Ik denk dat we het niet moeilijker moeten maken dan het is. Zoals mevrouw Elfers ook zei, de vraag wat er nodig is, was 30 maart jl. al heel duidelijk. Er is een uitslag van een onderzoek. Er wordt bij De Hype aangegeven 'we willen jongeren opvangen'. Ik denk dat het onze taak is om daar gewoon iets mee te gaan doen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de heer Beusenbergh.

De heer T. BEUSENBERGH: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor mevrouw Elfers net zeggen dat we niet op zoek moeten gaan naar een tweede jongerencentrum, maar in de motie van HAP staat 'actief mee te denken welke andere locaties binnen en buiten in Nieuw-Vennep zijn die ingezet kunnen worden voor activiteiten voor Vennepse jongeren'. Maar volgens mij, als we een locatie voor jongeren gaan inzetten, voor activiteiten, en we noemen dat dan misschien geen jongerencentrum, dan is het dat toch in feite wel? Of begrijp ik dat verkeerd?

De VOORZITTER: Er wordt een vraag aan u gesteld, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Het is fijn dat het einde van het relaas van mijnheer Beusenbergh is 'of begrijp ik dat verkeerd?' Daarom is mijn antwoord: ja, voorzitter, u begrijpt dat verkeerd, want ik begon mijn betoog met 'vragen de jongeren om een nieuwe locatie of om andere activiteiten?' Het was een retorische vraag en dat staat dus los van onze motie.

De VOORZITTER: Oké. Dan gaan we naar mevrouw Van der Veldt, D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde mevrouw Elfers een heel betoog houden over ruimte benutten, dus ik wil u toch aanraden om de motie over de Witte Kerk nog eens goed te lezen, want daar staat volgens mij precies in wat u wilt.

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar...

Mevrouw ELFERS: Voorzitter. Daar wil ik graag op reageren, want ik word persoonlijk aangesproken.

De VOORZITTER: Anders blijven we zo op deze manier bezig, hè? Dus vooruit, u mag daar nog even op reageren, maar gaat u er maar van uit dat het goed gelezen wordt, onder elkaar.

Mevrouw ELFERS: Absoluut, voorzitter. O, ik mag nog reageren? Fijn. Uiteraard kunt u erop rekenen dat wij goed lezen en wij weten ook welke moties al aangenomen zijn in de afgelopen jaren. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Ja, dank u wel. Ik durf eigenlijk de vraag niet te stellen, want de vraag die ik had was ook aan mevrouw Elfers...

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar mijnheer Sulmann.

Mevrouw VAN GOETHEM: Even een puntje van orde voorzitter, volgens mij waren we bezig met de afrondende bijdragen en afsluiting.

De VOORZITTER: Ja, maar ik heb ook geïnventariseerd wie er allemaal nog mogen spreken en de heer Sulmann is de laatste, want de vraag van mevrouw Mees wordt niet gesteld, of durft u toch wel?

Mevrouw MEES: Ja, ik durf hem wel te stellen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw MEES: De vraag die ik had was: wat is exact het verschil tussen de motie van HAP en de andere twee? Die is mij gewoon niet duidelijk.

De VOORZITTER: Wie vraagt u dat?

Mevrouw MEES: Aan mevrouw Elfers.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, het verschil.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Het verschil zit hem in de uitkomsten van de onderzoeken en de expertises die we hier al in de gemeente hebben, om die samen met elkaar te verbinden lees ik niet echt concreet in andere moties terug. Daarbij het beter benutten van bestaande locaties. En een proactieve 'ja, het kan-houding' vanuit de gemeente, het puntje 3, in plaats van de 'nee, mits'. Dus wat meer een helpende-handhouding vanuit de gemeente. Dat heeft bijvoorbeeld te maken met de signalen die we van de Witte Kerk gehoord hebben. En die staan ook in de brief die vandaag is binnengekomen. 'We hebben uw hulp nodig bij de wijziging van bestemmingen en bij de aanvraag van vergunningen'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan tot slot, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Nu werd ik toch weer een klein beetje op het verkeerde been gezet, want ik hoorde toch volgens mij weer een keer of zes, zeven de Witte Kerk. Maar als ik het goed heb, hebben we het nu over de moties Geef jongeren meer ruimte of meer ruimte om iets te doen. Dan moest ik ook even goed kijken bij de reactie van het college en wat daar nou precies over stond. En daar staat in dat het college zegt dat het het signaal opgevangen heeft, dat het gaat onderzoeken of een jongerenlocatie meegenomen kan worden in geplande gebiedsontwikkeling. Ik wil het college oproepen om dat niet bij geplande gebiedsontwikkeling te doen, maar om te kijken in wat we nu al hebben, dus de ruimte die we nu al hebben – ik zal niet zeggen in de Witte Kerk, maar ergens anders – om daar bijvoorbeeld iets met jongeren te doen. Dus niet in de geplande gebiedsontwikkeling. Wellicht dat dat als er een gezamenlijke motie komt er ook nog duidelijk in komt te staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee zijn dat de laatste woorden wat betreft dit onderwerp.

3. Harmoniekoepel

De VOORZITTER: We gaan door naar het volgende onderwerp, de Harmoniekoepel. Ook daar is een motie bij ingediend, dacht ik, door VVD en Forza! Pak overlast bij basisschool De LinQ aan. Ik wil even vragen aan de VVD om daar dan een korte inleiding op te geven.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Dat doe ik natuurlijk graag. Volgens mij zal het hier een stuk eenvoudiger worden met de moties want het is er één en het is één locatie met één groepje mensen dat we allemaal gesproken hebben. Dus in die zin, denk ik, dat het wat makkelijker wordt.

Waarom hebben wij een motie ingediend om dit onderwerp aan te pakken? De belangrijkste reden is eigenlijk dat we het gewoon van de zotte vinden dat kinderen zo bezig moeten zijn met de veiligheid op school. Dat is eigenlijk in de basis waarom wij vinden dat daar meer mee gedaan moet worden, dat er meer nodig is om hier dit probleem op te lossen. We hebben het eerder hier al kort over gehad in de

raad. We merken gewoon uit de reactie van de school dat het nog niet echt lekker is opgelost. We kijken dan ook een beetje met argusogen naar de zomerperiode. Ik hoorde net noemen dat er nog een brief verzonden zal worden van de kinderen naar de omwonenden. Laten we dit als volwassenen oplossen. En in elk geval ook zorgen dat wij onze rol als gemeente zo goed mogelijk nemen. Dus daarom hebben wij een motie opgesteld, voorzitter, die eigenlijk vooral oproept om een aantal zaken gewoon te regelen en te zorgen dat we deze kleine groep van overlastgevende mensen, want misschien zijn het wel geen jongeren meer in de termen die we er wel of niet voor hebben, aanspreken. We zijn kennelijk bekend met wie dat zijn. Die informatie moet gewoon goed uitgewisseld kunnen worden om te zorgen dat elke instantie die erbij betrokken is, haar werk kan doen en dat alle betrokken partijen goed van elkaar weten wie nou wat precies doet.

Laten we tegelijkertijd ook kijken of die inrichting van de openbare ruimte nog voldoende geëquipeerd is om dit probleem echt goed aan te pakken. Want de overlast bestaat natuurlijk al veel langer dan de recente paar maanden. Dus in die zin hopen we heel erg dat we juist met deze motie een extra zet in de rug kunnen geven. Aan de ene kant ter ondersteuning van de goede initiatieven vanuit de school. Aan de andere kant willen we ook het college een steuntje in de rug geven om te zorgen dat dit probleem nog sneller, of nog beter, aangepakt kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boels en dan zie ik dat mevrouw Denie hierop wil reageren. En dan heb ik straks een lijstje en kom ik zo bij u.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk even een vraag aan mijnheer Boels over de inhoud van de motie. Bij de tweede bullet bij 'roept het college op om', staat iets over gegevensuitwisseling mogelijk maken tussen de maatschappelijke partners om de daders aan te kunnen pakken. Wat moet ik me daarbij voorstellen?

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, dank voor de vraag. Hij staat uiteindelijk ook in de in de overwegingen. Op dit moment is het nog niet mogelijk vanwege privacy om bijvoorbeeld tussen de jongerenwerkers van Maatvast en de politie alle gegevens uit te wisselen over wie heeft wie gesproken, waarover, wat is er dan gezegd en hoe is dat vastgelegd? Dat kunnen ze wel mondeling enigszins doen, maar uiteindelijk is het vanwege privacy lastig om dingen met elkaar uit te wisselen. We weten uit andere gemeenten – ik begreep uit de gemeente Heemskerk – dat daar een convenant voor is afgesloten om dat wel mogelijk te maken. Het lijkt een beetje knullig en iets heel kleins, maar het schijnt gewoon te kunnen helpen om een heel specifiek probleem op te pakken, namelijk dat die gegevens uitgewisseld kunnen worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Als reactie hierop. Mijn fractie denkt – dat zien we ook uit de vorige discussies die we hier over de jongeren hebben gehad – dat er zeker voldoende wordt gedaan om de jeugdoverlast te reguleren, maar ook aan inzet die daarop wordt gedaan. Mijn vraag is meer wat de VVD concreet wil doen, want dat haal ik er niet echt uit, om die overlast te verminderen.

De VOORZITTER: Houd het nog even vast, mijnheer Boels. Ik ga even een rondje afmaken en dan kom ik zo nog even bij u terug. Dan mevrouw Van der Veldt, D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Mevrouw Denie haalde me een beetje de woorden uit de mond. Het was voor mij ook een beetje onduidelijk wat dat convenant precies inhield. Als het zou kunnen helpen, zou dat misschien heel fijn zijn. Daarvoor zou misschien een technische reactie van het college

op deze motie ook wel heel prettig zijn.

De motie vraagt ook om meer maatregelen te nemen om de vernielingen te verminderen en noemt onder andere het convenant. Een eventuele optie zou ook kunnen zijn, gezien hoe de omwonenden van de school die hier ook belang aan hechten en in de vakantie echt op de school letten, om bijvoorbeeld buurtvaders en buurtmoeders te stimuleren om daar elke avond een rondje te maken en met de jongeren kennis te maken en af en toe een praatje te maken. Zodat er echt sociale controle is.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Misschien ten overvloede, maar het zou natuurlijk top zijn als die gegevens kunnen worden uitgewisseld. Maar wij vroegen ons af: is dat überhaupt mogelijk? Kunnen wij als gemeente beslissen dat het zomaar mag, of vindt de landelijke overheid of de AVG hier ook nog wat van?

De VOORZITTER: Dan heb ik mevrouw Gumbert, GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel, voorzitter. Op het punt van dat convenant over gegevensuitwisseling lijkt mij dat we ons daar beter niet aan kunnen branden. Ik denk ook niet dat het nodig is, want ik denk inderdaad dat de politie al voldoende middelen heeft om de dingen te doen die binnen de wet vallen. En wat betreft het evalueren van de inrichting van de openbare ruimte, wat ook een voorstel is van deze motie, denk ik 'de school heeft al gezegd kan die JOP niet verplaatst worden?' Dat zou misschien kunnen.

Verder lijken mij alle in de vorige tumultueuze ronde besproken voorstellen voor het bieden van meer plekken en meer activiteiten aan jongeren, een heel belangrijk deel van de oplossing voor deze problemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Dit is een heel belangrijk onderwerp natuurlijk. Het is super sneu wat gebeurt bij De LinQ met alle vandalisme dat voorkomt dus daar moet zeker wat aan gedaan worden. Maar dat is natuurlijk heel lastig.

Ik zou inderdaad ook niet precies weten wat het opstellen van een convenant dan precies inhoudt en ik vraag me dan ook af over de gegevensuitwisseling... stel dat wij als gemeente inderdaad ervoor kunnen zorgen dat het wel mag, zou dat dan echt alleen betrekking hebben op De LinQ of is die gegevensuitwisseling dan straks mogelijk over de hele gemeente?

De VOORZITTER: Houdt u de vragen nog even vast, dan gaan we daar straks nog even op door. mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij hebben wel vraagtekens bij die gegevensuitwisseling. Aan de andere kant, als het helpt dan zou dat toch zeker het overwegen waard zijn. Om nu zomaar te zeggen dat het een goed idee is, dat weet ik niet, maar het zou wel interessant zijn om daar in ieder geval wat meer over te horen.

Het tweede. Er werd ook nog even gezegd 'het moet wel binnen de wet vallen'. Ja, dat lijkt me ook. Dat lijkt me evident. Maar ik ga er ook totaal van uit dat dat ook helemaal de bedoeling van de opstellers van de motie is. We gaan natuurlijk geen dingen verzinnen die niet mogen.

Het laatste punt dat ik mee wil geven, ook in verband met het verplaatsen van dingen zoals die JOP, is dat met het verplaatsen of weghalen van die zaken een grote kans bestaat dat de overlast verplaatst. Met alle respect voor de overlast bij De LinQ, het kan niet de bedoeling zijn dat we daarmee ergens anders een probleem creëren. Dat moet zeker wel afgewogen worden in alle maatregelen die we gaan

nemen.

En tot slot help ik u hopen dat als we inderdaad al die prachtige jongerencentra maken, die jongeren die de overlast verzorgen er ook daadwerkelijk gebruik van zullen maken. Want daar heb ik mijn ernstige twijfels bij, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik heb een partij horen zeggen 'we doen eigenlijk al genoeg', maar zolang er bijna elke maand wel iets gebeurt, doen we niet genoeg naar mijn mening. Ik had dezelfde vraag als mevrouw Antolini over het uitwisselen van gegevens, of dat dan over de hele gemeente geldt of alleen in deze casus. Dat zou voor ons wel doorslaggevend kunnen zijn. Maar ik ben ook heel erg benieuwd naar hoe het in Heemskerk is verlopen, want zoals mijnheer Boels zei, hebben ze daar zo'n convenant opgesteld.

En inderdaad, het verplaatsen van de JOP lost het niet op. Maar ik denk dat het voor die school misschien wel een gerust gevoel geeft, helemaal op momenten dat zij er niet zijn. Want een groepje jongeren dat een sigaretje aan het roken is, pleegt nog geen overlast of die vernielt nog geen dingen, maar uiteindelijk gaat het om die jongeren die dat wel doen en die komen daar over het algemeen, denk ik, na sluitingstijd van de school. Dus ik denk ook dat we de mevrouw van de school daarin mee moeten nemen en dat we daar wel serieus naar moeten kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk begon mevrouw Gumbert al met wat ik wilde aanhalen en dat is namelijk het verplaatsen van de JOP. Ik wilde eigenlijk de vraag stellen aan het college of dat überhaupt een mogelijkheid is.

Daarnaast heb ik nog even geluisterd naar het antwoord betreffende het convenant en daar wil ik de VVD ook hartelijk voor danken. Maar als ik er dan even over nadenk, komt het er naar mijn idee op neer dat het om de daders te kunnen pakken, gaat om intensivering van handhaving dan wel politie. We hebben de inspreker ook horen zeggen dat er al 22 aangiftes zijn gedaan met tot nu toe weinig resultaat. Daarbij wil ik ook de situatie in Badhoevedorp aanhalen en wat daar gebeurde met overlastgevende jongeren toen we daar politie en handhaving op in gingen zetten. Dus ik kom nogmaals terug op het feit dat we toch misschien moeten kijken naar meer jongerenwerk, aangezien de inspreker ook aangaf dat dat wel zijn vruchten afwerpt. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik kom nog even op dat punt terug met betrekking tot het verplaatsen van die JOP. We moeten inderdaad geen waterbedeffect gaan organiseren, maar er is wel een oproep geweest. En er is ook een onderzoek naar geweest en de school ziet dat als een oplossing. Ik zou willen vragen om mee te denken of dit een oplossing kan zijn om de overlast daar enigszins te beperken.

Misschien dat het college dan ook straks iets kan zeggen over die 22 aangiftes en wat daar precies mee gebeurd is, want dat is natuurlijk wel iets waar je ook verder onderzoek naar gaat instellen als je gaat kijken of de daders die vernielingen hebben gepleegd, daar bijvoorbeeld bij zijn. Dan heb je misschien helemaal geen convenant nodig, maar dan kun je misschien wat gericht zoeken naar de dadergroep die dat allemaal gedaan heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Over het convenant. Ik kan natuurlijk niets vertellen over de regelgeving, maar het is natuurlijk niet de bedoeling dat we de informatie delen met Jan en alleman, maar juist met

de betrokken partijen, die jeugdwerkers, politie, straatcoaches, zodat die weten 'wie heeft wie aangesproken en met wat?' Dus het gaat ook niet echt over persoonsgegevens, maar meer over 'welke interventies zijn er geweest, wat heeft de ene partij gedaan? Wat heeft de andere partij gedaan?' Zodat dat beter op elkaar kan worden afgestemd. Het gaat dus niet echt om persoonsgegevens, maar meer over dat je met elkaar kunt afstemmen 'wie doet wat?'

En over het verplaatsen van de JOP. Wij zijn natuurlijk niet op de locatie zelf geweest. Ik woon er vlakbij en ik ga daar ook 's avonds wel eens kijken. Je hebt eigenlijk het schoolgebouw en daaromheen – ik houd het kort hoor – heb je het schoolplein en aan het schoolplein vast zit een soort skatepark met een grasveldje en een voetbalveldje. Dat wordt ook een beetje gebruikt als schoolplein, maar het is ook een beetje openbare ruimte. Daar staat dus een JOP. Die staat dus praktisch op het schoolplein. Ik kan me heel goed voorstellen dat daar overlast van is. Dat was ook eigenlijk mijn vraag aan het college: kan die verplaatst worden en is er dan een plek waar we niet de overlast verplaatsen? Dat zou wel kunnen helpen.

De VOORZITTER: Laten we ook vooral goed naar elkaar luisteren want die vraag is al gesteld namelijk. Daar gaat het college nog op in. Het is allemaal uw tijd, hoor, maar ik wil nu eerst de heer Boels de mogelijkheid geven om toch even een round-up te doen van alles wat hij gehoord heeft en de vragen die u heeft gekregen. En ik weet dat een aantal mensen nog wat wil zeggen, maar mevrouw Van der Veldt, u heeft in deze ronde al meegedaan. Ik kom zo nog even bij u terug, maar eerst even de heer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij is een ding heel erg duidelijk, des te meer we tijd nemen om het hierover te hebben, des te meer oplossingen we als raad weten te verzinnen. Terwijl we op een gegeven moment ook willen weten van het college 'wat is nou haalbaar en wat niet? Wat wordt wel gedaan?', et cetera. Dat heeft u in een brief ook al deels aangegeven en eigenlijk is dat precies waar het over gaat met deze motie. Wij vinden dat er nog iets meer moet gebeuren. Laat ik ook heel duidelijk zijn, het liefste zou ik willen dat deze mensen die deze overlast veroorzaken, die stenen tegen scholen gooien, die dingen kapot maken, gewoon worden opgepakt en gewoon beboet worden en hard aangepakt worden. Dat wil ik het liefste.

Maar voorzitter, het probleem hier zit hem erin dat de politie weet wie dat doen, waarschijnlijk, want ze staan er nooit bij op het moment dat ze die vernielingen plegen. Op het moment dat die steen tegen zo'n ruit wordt gegooid, ziet de politie het niet. Maar weten ze wie het heeft gedaan? Heel waarschijnlijk wel en dat weten de jongerenwerkers ook en dat is precies de wens. Ze mogen het er niet met elkaar over hebben, want vanwege privacy mag dat niet. Dat is die wetgeving. En dat is de reden dat zo'n convenant – daar zijn heel veel vragen over geweest voorzitter, daarom wil ik daar even specifiek op in gaan – nodig is om op zijn minst die pakkans te vergroten. Zodat je op zijn minst weet wie het zijn, dat je naar de voordeur kunt gaan, dat je met elkaar een grotere kans van slagen hebt om je probleem aan te pakken.

De VOORZITTER: Het is helder mijnheer Boels, het is helder. Het college zal daar vast nog wel op ingaan. Dan heb ik nog drie mensen, als het echt nodig is, mevrouw Van der Veldt, mevrouw Maat en mevrouw Antolini die nog willen reageren. Is dat nog nodig na deze afrondende bijdrage? Ja, mevrouw Van der Veldt, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Er is een aantal keer wat aangegeven over verplaatsen van een JOP. Wij vragen ons af of dat de oplossing is omdat er ook nog eens een tennistafel staat en een skatebaan is. De jongeren die daar hangen, kunnen daar nog steeds hangen en die jongeren die de spullen slopen zijn niet zomaar hangjongeren, dat zijn gewoon criminelen. En dat moet inderdaad hard aangepakt worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, u hoefde niet meer toch? Dan mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ik zal het kort houden. Het was een reactie op wat mevrouw Hogervorst aangaf, dat het geen persoonsgegevens zijn. Maar volgens mij moeten ze dan ook naam en achternaam en dat soort dingen met elkaar delen, dus dat zijn wel degelijk persoonsgegevens. Laten we hier vooral wel even goed naar kijken.

De VOORZITTER: Daarmee ronden we dit onderwerp af.

4. Scouting

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar knopen zetten, onder andere de scouting. Er is een inspreker geweest en ik hoop dat we ook nog knopen kunnen doorhakken. Er is een motie bij van GEZOND Haarlemmermeer, GroenLinks, VVD, CDA, FVD, PvdA en D66. Geef Scouting Kagiwepi de ruimte. Mag ik GEZOND Haarlemmermeer het woord geven?

De heer SULMANN: Dat mag u zeker. We waren dus op 30 maart in Nieuw-Vennep en al lopend door de wijken kwamen we daar ineens de scouting tegen. En nu ben ik niet heel erg thuis in Nieuw-Vennep, moet ik zeggen – ik woon er niet, maar ik kom er wel eens – maar dit was me nog nooit opgevallen. Dat je zo midden in een woonwijk een wel heel mooie scouting hebt met allemaal bevlogen medewerkers en vrijwilligers en heel veel kinderen natuurlijk, en jongvolwassenen die daar het scoutingspel doen. Dus het was een heel mooi en leuk bezoek, maar zij lopen gewoon tegen de grenzen aan van hun groei en de mogelijkheden die zij hebben. Dus ze gaven ook heel duidelijk aan 'eigenlijk zouden wij als Scouting Kagiwepi een andere locatie wensen om door te kunnen groeien en het scoutingspel aan in ieder geval ook de mensen op de wachtlijst te kunnen aanbieden'.

Daarbij hebben we het natuurlijk net al even gehad over jongeren, met allerlei moties en zijn we dus ook op zoek naar meer te doen voor jongeren en meer plekken voor jongeren. Dit is dus ook een manier om meer jongeren scouting te kunnen laten doen. De motie roept eigenlijk op om het college in gesprek te laten gaan met Kagiwepi over 'wat zouden jullie nu precies willen? Meer groen, meer ruimte onder andere, en waar zouden jullie dat willen?' Het gaat vooral om de locatie, maar ik denk dat ze ook wel hulp bij de huisvesting kunnen gebruiken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mijnheer Achterbergh? Nee?

De heer ACHTERBERGH: Ik wil gewoon het woord, ik dacht 'ik plaats mezelf in de rij.' Maar als ik de eerste ben...

De VOORZITTER: Ja hoor, u mag beginnen.

De heer ACHTERBERGH: Of mijnheer Kos moet een interruptie hebben? Maar dat is niet het geval. Dank u wel voorzitter, verwarring alom vanavond. We laten niet zien hoe het hoort vanavond in ieder geval.

Als het over de scouting gaat, gaat dat mij wel aan het hart. Ik ben zelf al mijn hele leven vrijwilliger in de speeltuinvereniging. Ik weet hoe ongelooflijk moeilijk het is om op dit moment vrijwilligers te vinden om zo'n club bij elkaar te houden. Dan doet het mij echt heel goed om te zien dat zo'n scouting verviervoudigd is, zo hoorde ik de inspreker zeggen. En zelfs een ledenstop heeft omdat ze te groot worden. Nou, dat heb ik niet veel gehoord. Het is eerder 'we moeten dingen stoppen omdat we te weinig vrijwilligers hebben'. Dus dat is iets wat we, denk ik, als raad en als gemeenschap enorm moeten toejuichen en waar nodig faciliteren.

Het probleem is dat we geen stuk grond hebben waarvan we zeggen 'ga hier lekker een clubhuis

neerzetten op onze kosten, en succes'. Zo is de werkelijkheid helaas niet. We kunnen wel met de motie van GEZOND Haarlemmermeer die we mede indienen het college opdracht geven: ga nou eens goed in overleg om eens te kijken wat wel mogelijk is. We horen vaak als raad 'dit is niet mogelijk, dat is niet mogelijk, ingewikkeld, lang verhaal, het kost geld'. Maar laten we eens gewoon eens kijken wat er wel kan.

Er was op locatie iets gezegd over een combinatie met Jeugdland. We begrepen ook dat dat lastig was, omdat zowel Jeugdland als de scouting op dezelfde tijdstippen activiteiten organiseren. Maar waar een wil is, is een weg en het zou fantastisch zijn dat de scouting weer gewoon het aantal leden kan opnemen dat zich aanmeldt. En dat is tot nu toe even wat ik erover wil zeggen, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel, dan ga ik naar de heer Kos.

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. In aanvulling op de twee heren voor mij wil ik nog een klein stukje aanvullen. We hebben hier een bloeiende groep mensen die nuttige dingen doen en hun huisvesting is uitgewoond en ze groeien uit hun voegen. Het mooie is inderdaad dat ze veel vrijwilligers hebben en dat ze ook zelf wat financiële middelen hebben. Ik denk dat dit voor de gemeente een uitgelezen kans is om te kijken 'wat kunnen wij nu echt faciliterend doen en wat kan de scouting zelf doen?', al dan niet met andere partners, zoals ik net ook hoorde, want dan worden de mogelijkheden natuurlijk alleen maar groter. Ik zou de scouting vooral uit willen nodigen om heel goed te verzinnen wat ze dan precies willen en welk gedeelte ze zelf kunnen, wat ik net ook vroeg aan de inspreker, en dat we dan echt als gemeente een faciliterende rol kunnen pakken en ze alle middelen, menskracht en ideeën die zal hebben optimaal kunnen benutten.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. De PvdA is ook mede-indiener van deze motie, want we zijn het hier hartstikke mee eens. De scouting vervult echt een prachtige functie in Nieuw-Vennep en dat moet ook zeker zo blijven. Waar zij kunnen uitbreiden, graag.

Wij hopen dan ook dat het college op korte termijn een ander stuk grond kan vinden, want waar de scouting nu staat, zou een uitgelezen plek zijn om dan sociale huurwoningen te realiseren.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Woolthuis, HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Als partij zijn wij het ermee eens dat de scouting een nieuwe plek moet krijgen in een duurzaam pand, passend bij die activiteiten. Wat zij bereiken als organisatie is echt geweldig. Het enthousiasme van de vrijwilligers en de passie en het groeiend aantal leden zien we niet heel erg vaak. Het werd al eerder benoemd.

We hebben de scouting ook gehoord. Ze hebben duidelijk aangegeven waarheen ze zouden willen. Ze hebben genoemd: de vliegerweide en Getsewoud-West. Alleen weten we ook dat Getsewoud-West nog best wat jaren op zich laat wachten. En dat de bereikbaarheid van de vliegerweide natuurlijk ook een uitdaging is voor die locatie. Maar zij zeggen dus ook: blijven zitten totdat de school daar weggaat, waar we inderdaad dan ook mooi een nieuw woningplan kunnen maken op den duur, is ook geen optie en dat gaat te lang duren. Dus het overleg waartoe de motie oproept, is geweest. Ik denk dat we op een punt staan dat we eigenlijk gewoon veel concreter moeten kijken 'op welke locatie gaan we nu inzetten? Waar kunnen zij naartoe als locatie die past bij die functie die zij hebben als organisatie?' Daar vraag ik me dus ook bij af of we motie niet iets concreter moeten maken om echt daarop in te spelen, want nog jaren hierover praten duurt te lang.

De VOORZITTER: HAP wil verscherping in de motie, willen zij meedoen. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u voorzitter, eigenlijk eventjes direct reagerend op mevrouw Woolthuis. Heeft u dan ook een suggestie?

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik denk niet dat het aan ons is om met die suggestie te komen.

De VOORZITTER: Is dat de vraag die u dan aan het college stelt. Mevrouw Van Goethem nog even.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dan vraag ik me ook wel een beetje af wat dan nu exact uw oproep is. Uw oproep is 'college, maak het concreet, maar de suggesties die de scouting zelf doet, kunnen niet'?

De VOORZITTER: Nogmaals mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Nee, ze hebben duidelijk aangegeven dat de vliegerweide een locatie is. Nu zijn daar natuurlijk uitdagingen met de bereikbaarheid, dus kunnen ze daar samen naar kijken met het college. Dat is toch ook een vraag?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Waarom zou deze motie dat dan nu niet kunnen bewerkstelligen?

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. In de motie wordt gevraagd om wederom naar gewenste locaties te kijken. Die gesprekken hebben al plaatsgevonden.

De VOORZITTER: Dat horen we dan misschien nog straks van het college. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dan nog een keer over de motie: zo snel mogelijk op zoek te gaan naar gewenste locaties. Dus dat is niet 'we gaan het morgen doen, we kijken wel waar we dan over een jaar staan'. Dus de oproep is echt zo snel mogelijk op zoek te gaan naar gewenste locaties. Uiterlijk Q3 moeten wij dat weten als raad, dus redelijk scherp, zou ik zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: In dat geval lijkt het mij toch concreet genoeg. Als we het hebben over de vliegerweide kunnen we misschien ook wel kijken naar heel Venneperveld, überhaupt. En als we dan in Q3 een reactie terug moeten hebben, kunnen we volgens mij heel snel spijkers met koppen slaan om te kijken of dat dan lukt. Lukt dat dan niet, dan hebben we dus ook een alternatief nodig in Q3.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Het is een beetje de avond van 'ik lees alleen de eerste bullet', volgens mij. Ook mijn partij vindt natuurlijk dat de scouting fantastisch werk doet en daarom zullen wij deze motie ook van harte steunen. We hebben hem niet mede-ingediend, maar dat kwam door de oproep van de burgemeester, dus ik wilde het de griffie niet moeilijk maken. Maar wij steunen deze motie van harte.

De VOORZITTER: Als laatste mevrouw Van der Veldt nog.

Mevrouw VAN DER VELDT: Volgens mij zijn we redelijk eensgezind. Misschien is het nog even goed om ook PARK21 mee te nemen bij de locaties.

De VOORZITTER: Voor dat laatste geldt het niet, maar voor het eerste wel dat ik eensgezindheid bespeur over dit onderwerp. Misschien dat er nog een scherpte komt in de motie, maar dat zien we dan straks wel in het vervolg van deze raadsvergadering. Dan hebben wij dit onderwerp in voldoende mate besproken.

5. De Symfonie (fietsen en verkeer én ondernemers aan zet)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het onderwerp De Symfonie breed, en dan gaat het over ondernemers aan zet en fietsen en verkeer. En bij fietsen en verkeer is een motie ingediend door Forza! Bewegwijzering van paaltje tot laadpaal. Die behandelen we eerst even. U mag daar kort een inleiding op geven en dat is dan wie namens Forza!? Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Tijdens de sessieavond op 30 maart jl. hoorden we dat er een BIZ Nieuw-Vennep Centrum is opgericht en die probeert al langere tijd toenadering te zoeken tot de gemeente om simpele dingen voor elkaar te krijgen. We hoorden eigenlijk dat ze al een jaar bezig zijn en een simpel paaltje, of een gesprek over een laadpaal om je auto elektrisch op te laden, of bewegwijzering, zodat De Symfonie zelf en de winkels die zich daarin en omheen bevinden, beter te vinden zijn, eigenlijk niet van de grond komt, dat het erg lang duurt. Dat zijn toch eigenlijk wel heel simpele dingen waar geen ellenlange procedures voor nodig zijn. Daarom willen wij eigenlijk oproepen dit snel op te pakken en te realiseren. Dat was het eigenlijk al.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik daarna het woord geven om te reageren? Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb tot gisteravond 18.00 uur ongeveer gewacht om te kijken 'zal ik een motie schrijven of niet?' Ik heb het niet gedaan omdat ik heel blij was met de brief die van het college gekomen is, waar eigenlijk al deze dingen in staan. Ik heb begrepen dat die op korte termijn worden opgepakt, dus daar ben ik heel blij mee. Ik zou daar alleen nog een extra verzoek aan toe willen voegen of daar ook een datum aan gehangen kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Mijn collega heeft in de raad al enige tijd geleden aandacht gevraagd voor een aantal van de onderwerpen dat werd aangedragen door de BIZ. Het valt ons vooral op dat het zo lang duurt voordat er echt contact komt en dat er iets gebeurt. We willen vooral daarop inzoomen, hoe komt het dat als inwoners of ondernemersverenigingen echt iets willen bereiken, dat niet meteen soepel loopt? Dus we hopen dat het college daar iets over mee wil geven in de reactie. Want voor de rest denken wij dat het met de brief van het college voldoende is opgepakt.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. De punten die het college inderdaad oppakt, zijn het fietsparkeren en het paaltje en daar waren wij ook zeer blij mee. Net als de vorige sprekers. De oproep van Forza! gaat ook nog wel iets verder over die laadpalen die zij graag willen in de Vennepstraat. Daar zijn wij als PvdA niet zo voor op die plek. Er zullen wel laadpalen moeten komen, want dat is de toekomst, maar er zijn daar ook gewoon parkeerplekken waar je die laadpalen zou kunnen plaatsen. En ik zou het heel erg zonde vinden als het pleintje aan de Vennepstraat, want ik woon daar ook, vol

met blik komt te staan. Het lijkt mij een leuke optie om op uren in het weekend dat het misschien niet zo druk is in het centrum een deel af te sluiten voor verkeer en daar een mooi terras te creëren met een locatie voor muziek, zoals we ook uit Lisse kennen. Dat lijkt me een veel leukere optie. Misschien is dat ook iets voor de jeugd, dat er ook muziek komt waar de jeugd van houdt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Den Butter namens ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Ik twijfel een beetje over deze motie omdat het aan de ene kant in de brief al is teruggekomen, aan de andere kant denk ik dat het helemaal geen kwaad kan dat wij als raad oproepen en dat soort richtingen ondersteunen het college daarmee stimuleren om te doen wat noodzakelijk is en om er ook een behoorlijke voortgang in te krijgen.

Ik ben het wel eens met de PvdA waar zij zeggen dat zoals het nu gesteld is over die oplaadpunten voor elektrische auto's, dat wel heel dwingend is. Daar staat 'doe dat maar op het ongebruikte Venneperplein en ga meteen maar tot de uitvoering over'. Dat zou ik wel heel ver vinden gaan in deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie dat er verder geen reacties... Even kijken? Ja, de heer Klaassen namens HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Ook wij hebben inderdaad zitten denken en zitten wikken en wegen wat we zouden gaan indienen en bespreken. De ondernemers hebben inderdaad heel nadrukkelijk gevraagd om een bepaald stuk weg af te sluiten en ze hebben gevraagd om de fietsnietjes. We zijn verheugd te zien dat het college dit heeft opgepakt en er eigenlijk al lang mee bezig is om dit te bewerkstelligen. We vinden het wel vreemd dat het eigenlijk pas naar buiten komt, ook richting ondernemers, zodra wij een keer langs geweest zijn. Naar ons idee moet dat via de gebiedsmanager eigenlijk al duidelijk worden en duidelijk besproken zijn. Dan moet het college ook op de hoogte zijn, dus misschien daar moet duidelijke communicatie zijn.

Qua laadpalen. Wij zijn altijd wel voor elektrische auto's en de oplaadpunten daarvan, ook voor de verlengde private aansluiting. Als die mogelijk zijn, zouden wij dat graag zien. We moeten even kijken wat de mogelijkheden daar zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman nog.

De heer BOERMAN: Voorzitter, ik twijfelde net even, maar ik denk dat ik hier toch even op ga aansluiten. Ik ben blij met wat mijnheer Klaassen zegt. Want daar maken we ons ook wel zorgen over. Hoe kan het nou zo zijn dat al die punten nu ineens lijken te worden opgepakt? Die fietsnietjes bijvoorbeeld, daarbij staat 'rond De Symfonie zijn we nu bezig met het inventariseren van plaatsen voor extra fietsnietjes'. Dan denk ik 'die vraag is er toch al lang, die kennen we toch al?' Waarom moet het zo zijn dat wij eerst langskomen als raad voordat we zien dat die behoefte er is? Ik maak me wat dat betreft zorgen over de participatie hier en over de visie. We krijgen een brief waar heel veel in staat, maar daar staat bijvoorbeeld niets in over de scouting. Dan denk ik 'dat is toch gek? We weten toch dat die vraag er is? Waarom schrijft het college daar niets over op naar de raad?'

De VOORZITTER: Helder. Daar mag straks het college nog even op antwoorden. De heer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie had eigenlijk exact hetzelfde punt; waarom moeten wij eerst langskomen voordat er wat gebeurt? We hebben de ondernemers erover horen spreken dat ze er al maanden mee bezig zijn. Hetzelfde geldt voor het paaltje dat het voetgangersgebied even af moet sluiten zodat er geen auto's doorheen kunnen, maar dan wel weer open moet kunnen om winkels te bevoorraden. Wij moesten daarvoor langskomen, toen pas ging er iets gebeuren. Dan vind ik dat we steken hebben laten vallen. Dat vind ik dan echt. Nu is het hiervoor

al te laat, maar ik denk dat we in de toekomst daar toch anders naar moeten kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Even voor de helderheid. We hebben onszelf uitgenodigd hè? U als raad wilde heel graag dit gebied ingaan en dat gaan we nog vaker doen. Dus het we moeten helemaal niets. Dit is hoe wij dat hebben gewild, als raad. Dat gaan we dan doen en dan hoor je allerlei dingen. Dus wij hebben onszelf uitgenodigd, even voor de volledigheid en de feitelijkheid. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dat is zeker waar, voorzitter. We hebben onszelf uitgenodigd en ik ben op die avond over een aantal dingen ook verrast. Maar dat de scouting een andere plek zoekt, weten we al jaren. Dat er te weinig fietsparkeerplaatsen zijn in alle centra van onze gemeente, weten we al jaren.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou het toch graag van een iets andere kant aan willen vliegen, want ik denk dat we hiermee een methode te pakken hebben, namelijk op werkbezoek gaan, waarmee we ook echt eens kunnen kijken hoe de zaken ervoor staan, waardoor dingen bij elkaar komen, waardoor we misschien wel tien slagen in een avond kunnen maken. Er lopen heel veel dingen, er moeten heel veel zaken geregeld worden. Het is best lastig om punten de agenda te laten bereiken. Dus ik zou eigenlijk willen pleiten om dit zo snel mogelijk voort te zetten en ook andere gebieden te bezoeken, waardoor we ook in een keer al dit soort punten af kunnen handelen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Ik sta volledig achter wat mevrouw Smand zegt, andere gebieden hebben net zo hard aandacht nodig van wie dan ook. We moeten er wel met z'n allen voor waken want het kan natuurlijk ook heel goed zijn dat we door personeelstekorten die overal in de samenleving zijn, we gewoon dingen simpelweg niet aan kunnen pakken. En dat er juist omdat wij als raad onszelf uitgenodigd hebben en aanwezig zijn geweest, ook misschien een klein beetje prioriteit op gelegd wordt. Dat zou niet mogen moeten, maar als dat wel het geval is, dan moeten we ook inderdaad kijken wat er mogelijk is.

Ik wil wel aanhaken bij wat zojuist mijn voorganger, mevrouw Smand zei. Als we andere gebieden gaan bezoeken, moeten we ook uitkijken dat we dus niet alles op elkaar leggen en nog meer werkdruk bij onze ambtenaren neerleggen, en op de uitvoerende kant, door in alle gebieden meteen alles aan te willen pakken. Dat kunnen we simpelweg niet aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal eens met mijn wat mevrouw Smand zegt, dat we vaker de gemeente in moeten gaan met z'n allen en dat we dan precies weten wat er aan de hand is. Maar dat neemt nog steeds niet weg dat ik nog steeds vind dat we steken hebben laten vallen als het gaat om participatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk even. We hebben iedereen gehad, dan geef ik nog tot slot het woord aan mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: De fietsnietjes stonden expres niet genoemd, omdat ik daarvan wel wist dat dat gaat gebeuren. Het paaltje, dat had ik even gemist, dus die zullen we eruit halen. Maar wat betreft de laadpalen vind ik het jammer dat het als dwingend wordt ervaren en dat wil ik ook zeker aanpassen, maar het was echt een concrete vraag van het commissielid dat we gesproken hebben om het op die plek op die manier te faciliteren. Volgens mij is onze taak om te faciliteren wat inwoners van ons willen.

Dus vandaar dat ik hem zo concreet heb benoemd, maar dat zal ik aanpassen.

En het punt van de VVD om te zorgen dat dit soort processen in de toekomst wat voorspoediger gaat, wil ik ook best opnemen, dus daar gaan we nog aan werken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ronden we dit onderwerp hiermee af.

6. De Nieuwe Kom

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het volgende, dat is de Nieuwe Kom. Daar zit geen motie bij. Ik kijk om me heen en ik zag de heer Vermeulen als eerste z'n handje opsteken. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Dat is natuurlijk een ambitieus project dat al enige decennia loopt. Er is wel wat gebeurd. Er is ook heel veel niet gebeurd. Er werd een beeldkwaliteitsplan vastgesteld in 2010. En dan heb ik het over een marktgebouw waarvoor we uiteindelijk na vier jaar een ondernemer bereid gevonden hadden om daar wat aan te doen. Die ondernemer heeft het opgepakt. Die heeft plannen uitgewerkt. Die heeft hij opgestuurd dan de gemeente. Hij heeft de gemeente, de wethouder en de ambtenaren die betrokken waren, enthousiast meegekregen. Uiteindelijk heeft hij een open offerte gedaan, dus hij heeft zijn prijzen opgestuurd naar de gemeente, want er zou gewerkt worden met residuele grondwaarden. De gemeente heeft na een halfjaar zijn open begroting teruggestuurd, heeft de betaalbare woningen die daarin stonden onbetaalbaar gemaakt, heeft de kostprijzen omlaag gebracht en heeft € 1 miljoen aan de grondwaarde toegevoegd. Dat was eigenlijk de doodsteek voor het project. Nu zitten we weer op eenzelfde plek. Deze ondernemer is afgevoerd. We willen heel graag dingen voor elkaar krijgen, maar we willen ook de maximale grondprijs hebben. Als je ziet hoe moeilijk het al is om overal te bouwen, denk ik dat het allerbelangrijkste is dat wij een realistische prijs vragen aan ondernemers die wij hier laten bouwen, zodat er A. betaalbare woningen komen en B. die mensen met hun kosten uitkomen. Het is eigenlijk een klein beetje wat mijnheer Perdaan net schetste over SADC. Als alleen de maximale grondprijs de inzet is van de gemeente, dan denk ik dat wij als gemeente met de verkeerde dingen bezig zijn. Daar wil ik graag dit debat mee openen, want ik ben eigenlijk bang dat we op de manier waarop deze gemeente het aanfietst we over tien jaar met een raad zitten die waarschijnlijk het derde beeldkwaliteitsplan gaat bespreken en er nog steeds niets van de grond is gekomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. In verband met dit onderwerp wilde ik eigenlijk ingaan op wat wij gezien hebben bij de Nieuwe Kom. We hebben het er al uitvoerig over gehad, dus dat wil ik zeker niet over doen. We hebben het ook gehad, dat was nog in december, over een planning. Ik zat me zo te verheugen op een adventskalender waarmee we de momenten kunnen vieren wanneer er weer voortgang is. Het was heel mooi te zien dat op het braakliggende terrein heel zichtbaar een planning is opgehangen. Er is ook toegezegd dat er in het winkelcentrum iets zichtbaar zou worden. Dat heb ik zelf nog niet gezien, dus ik hoor van het college graag later in de reactie hoe het met de voortgang staat. Er is al een kwartaal voorbij. Er zijn al wat deadlines voorbij en wanneer kunnen we daar weer een update van verwachten? En ik wil graag horen hoe de verdere communicatie daarover richting inwoners gaat.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter. Je kunt een hele mooie planning maken en ik heb al een planning gezien van de afgelopen acht, negen jaar waar uiteindelijk helemaal niets van terecht is gekomen. Juist om de reden die ik net heb geschetst. Het is heel leuk om heel enthousiast aan het college te vragen naar een planning. Maar als je het door je hoge grondprijzen onmogelijk maakt om daar iets van de

grond te krijgen en uiteindelijk iedere ondernemer zich terugtrekt, of het niet uit kan voeren, of liever zijn verlies pakt dan dat hij daar iets doet, kunnen we wel een heel mooie planning maken, maar dan gaat er nooit iets gebeuren. Dus uiteindelijk moeten we ernaartoe dat daar gebouwd kan worden.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dan verwijs ik maar weer naar de inspreker, mijnheer Perdaan. Ik hoorde hem heel duidelijk zeggen dat de organisatiegraad in Nieuw-Vennep hoog is. De expertise is in Nieuw-Vennep hoog. Ik hoorde hem toch vooral zeggen 'Nieuw-Vennep zit niet te wachten op politieke spelletjes'. De trein rijdt daar met die Nieuwe Kom en die moet blijven rijden, dus wat dat aangaat, zou ik zeggen 'zo snel mogelijk de bouw in gang zetten en gewoon doorgaan'. Terugkijken doen we op een andere manier wel.

De VOORZITTER: Wie wil er nog reageren over dit onderwerp? mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik ben blij met de woorden van de heer Rip van de HAP dat we zo snel mogelijk de spa in de grond moeten zetten. Daar is, denk ik, iedereen het hier wel over eens. Ik maak me er met Forza! wel zorgen over of die spa er komt. Dat is voor ons heel moeilijk grijpbaar. Waar zijn we nou echt en waar blijft die spa? Dat is al een aantal keren hier in deze raad over al die jaren heen aan de orde geweest. Ik begrijp best waar de vrees van de heer Vermeulen van Forza! vandaan komt. Omdat het gat daar in de Nieuwe Kom het bewijs is dat we niet heel erg veel kunnen bouwen.

De VOORZITTER: Houd u het even bij, mijnheer Vermeulen. Ik ga eerst even een rondje afmaken, mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. Ik wilde me eigenlijk aansluiten bij de woorden van de voorgaande sprekers, mijnheer Rip en mijnheer Den Butter. En net als mevrouw Van 't Hull ben ik eigenlijk ook wel benieuwd. Of er nu een adventskalender moet komen, maar iets van een ladder, een leuke ladder in De Symfonie waarmee we duidelijk kunnen maken wat er wel of niet bereikt wordt, is wel goed. Dan kunnen we daar altijd weer over spreken. Dat er zorgen zijn, is wel duidelijk. Maar met zorgen bereik je niets.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoorde net het begrip politieke spelletjes. Het enige dat wij bij Forza! graag willen is wat heel Nieuw-Vennep ook wil, dat daar uiteindelijk dat braakliggende stuk terrein helemaal gevuld staat met prachtige nieuwbouw, waar mensen ook nog een keer betaalbaar kunnen wonen. Dus laat er geen misverstand over bestaan. Ik denk dat de spelletjes uiteindelijk niet gespeeld worden door ons, maar eerder door andere partijen. Dan ga ik die niet eens met naam noemen. Op het moment dat je je eisen zo hoog stelt dat degenen die het werk uit moeten voeren er geen brood in zien, dat je geen mogelijkheden creëert voor iemand om daar met een kleine winst iets te realiseren, dan komt het er niet. Met alle respect voor wat mensen willen, dat gaat niet gebeuren, mijnheer Rip.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik weet wel waar mijnheer Vermeulen op uit is, dus ik probeerde dat ook te voorkomen vanavond. Maar dat lukt gewoon niet. Dus dat ligt aan mijzelf. Maar kijk, mijnheer Vermeulen en Forza! zijn al een tijdje bezig in de media om een bepaald beeld te schetsen over de Nieuwe Kom. En dat gaat

dan over informatie die de rest van de raad niet heeft. Ik heb van mijnheer Vermeulen afgelopen week negen pagina's feitenrelaas gekregen. Ik kan het nergens verifiëren, want ik heb die informatie niet. Ik haal dus wel uit die negen pagina's, en dat is echt concreet, dat er dus in die negen jaar geen koopovereenkomst is geweest. En als er geen koopovereenkomst is geweest, dan is het gewoon niet... Die indruk werd wel gewekt in de media. Dus we planten in de media eerst het zaadje van wantrouwen en ik kom met die negen pagina's van mijnheer Vermeulen niet verder dan dat de koopovereenkomst met deze ontwikkelaar er niet was. Dus is er een andere koers ingeslagen. Ik ben blij dat die trein nu rijdt en die wil ik graag laten rijden. Dus ik wil daar helemaal niet over discussiëren. Maar mijnheer Vermeulen is daarnaar op zoek, maar dit is het laatste wat ik erover wil zeggen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat Nieuw-Vennep en de mensen die zich hebben ingezet om ons van informatie te voorzien op die middag en avond dat wij in Nieuw-Vennep waren, het verdienen dat we voor nu het gesprek houden bij wat we daar hebben aangetroffen en wat we daar verder met elkaar willen doen. Het gesprek dat nu een beetje plaatsvindt, tussen mijnheer Rip en mijnheer Vermeulen, verdient denk ik ook ruimte, maar niet nu en niet hier. Dat is mijn mening.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg, en dan kom ik bij u, mijnheer Vermeulen.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de oproep van mevrouw Van de Meeberg, maar ik kan het toch niet laten. Mijnheer Rip zei net dat hij uit het feitenrelaas van mijnheer Vermeulen niet kan verifiëren dat iets zo is. Maar voorzitter, via u, als mijnheer Rip iets niet kan verifiëren, dan is het toch juist de taak van mijnheer Rip als raadslid om zijn controlerende taak uit te voeren en het te verifiëren bij het college. Of zie ik dat nou verkeerd? Want dat is onze taak, toch? Het college controleren en dat verifiëren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik wil graag mevrouw Van de Meeberg even bijvallen. We zouden het hier zeker niet over hoeven te hebben vanavond en ook zeker niet omdat er vragen zijn gesteld. En daar komt nog antwoord op dus dat kan mooi naar een later moment.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik zeg er nog een ding over. Dat is dat ik in diezelfde brief van negen kantjes heb gezet dat de informatie openbaar en voor ieder raadslid die het hebben wil, is. We hebben al die e-mails over dit project en die mag iedereen lezen. Dus dat is dat. Verder wil ik aangeven dat als we als gemeente een tender wegzetten en je leest de voorwaarden die in de tender staan, we het onmogelijk maken om überhaupt te bouwen. Ik wil het heel graag op een positieve manier erover hebben, maar ik zou niet weten hoe ik het er positief over moet hebben als wij als gemeente ervoor zorgen dat in principe het ontwikkelen onmogelijk wordt.

De VOORZITTER: Helder. Ik zie dat dit onderwerp in voldoende mate is besproken op dit moment.

7. De Witte Kerk

De VOORZITTER: Dan gaan we nog even door met twee laatste onderwerpen en daarna lassen we een pauze in zodat het college nog even naar de vragen kan kijken. Een pauze van vijf minuten, maar eerst nog even twee onderwerpen. En dan gaan we nu over naar de Witte Kerk. Daar is-tie weer en

daar hadden we nog een motie bij, maar die is in voldoende mate besproken, volgens mij. Dus ik kijk even rond. De Witte Kerk, of een ander onderwerp binnen de kerk. mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Adeldom verplicht natuurlijk, als het over een kerk gaat, hebben wij natuurlijk graag als eerste even het woord.

Wat eigenlijk nog niet echt besproken is in het hele kader van de Witte Kerk – want ik heb wel consensus geproefd dat wij wat zij in hun hoofd hebben eigenlijk met een 'ja, mits'-houding' moeten volgen en zeggen 'oké, dat is iets wat we willen' – is mijn vraag hier eigenlijk 'wat betekent nou de gemeentelijke monumentale status van die kerk?' Betekent dat ook nog wat financieel als zij met een echte renovatie in de weer moeten omdat ze dat pand voor de toekomst willen behouden? En dan weet ik dat er een manier is waarop wij onze gemeentelijke monumenten financieren. Alleen is dat eigenlijk voornamelijk voor wat kleinere projecten. Hoe gaan we nou met zo'n groot project als dit om? Is daar nog enig zicht op? Dat zou ik graag hier willen horen, hoe zien wij dat hier? Maar ik hoor ook graag van het college hoe het daar nog mogelijkheden ziet.

De VOORZITTER: De vraag aan het college is duidelijk, daar kunt u misschien nog wel een antwoord op krijgen. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter. Ik wil mijnheer Den Butter bijvallen, want onze polder werd in 1852 drooggelegd en in 1862 stond die kerk er al. Het is dus een iconisch monument. Ik ben het met u eens. Ik ben blij dat de Stichting Stadsherstel er wel brood in ziet om ze te gaan helpen restaureren. Ik denk ook dat wij daar als gemeente absoluut aan moeten bijdragen waar we kunnen. En mijn reactie op het andere deel, dat gaat natuurlijk eigenlijk over Het Trefpunt, is: laten we zorgen dat zij hun businesscase rond kunnen maken zodat zij ook samen met Stichting Stadsherstel aan het werk kunnen gaan daar. En daar kunnen wij denk ik ook een heel faciliterende rol bij hebben en invullen. Dus tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter, hier kan het CDA natuurlijk zeker niet achterblijven. En als Witte Kerkganger kan dat natuurlijk ook niet. Ik vind het knap hoe het bestuur van de Witte Kerk dit zo heeft opgepakt. Aan de andere kant denk ik ook, het is inderdaad een monumentaal pand. Het definieert echt Nieuw-Vennep. De problematiek speelt al jaren en het is ons als Haarlemmermeer dus niet gelukt om daar handvatten aan te geven. Nu hebben we dan Stadsherstel Amsterdam die zegt 'we gaan wat doen'. Ik hoop echt dat wij hier een actieve rol in pakken en ik kijk ook met een schuin oog naar onze wethouder van Cultuur, en ik hoor graag hoe wij dit in goede banen gaan leiden.

Daarbij, wat mevrouw Van den Berg ook zei, wat betreft Het Trefpunt, waar ik net ook al wat betreft die motie aan refereerde, heb ik van het bezoek meegekregen dat er zo meteen gewoon een bestemmingsplan moet worden gewijzigd en dat er dus in plaats van dat het nu af en toe wordt verhuurd, permanente huur moet komen. Over woningen heb ik ook gehoord. Daar moeten wij zo meteen in faciliteren zodat zodra die vraag er ligt wij meedenken en zeggen 'oké, dit gaan we doen'.

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja dank u voorzitter. Het is al eerder gezegd, het is inderdaad een markant monument en we moeten daar inderdaad zuinig op zijn. Dus we zouden daar ook inderdaad veel aandacht aan moeten geven om dat in goede staat te houden. Maar onze vraag gaat nog wel iets breder dan dat. Mevrouw Van den Berg zei 'de polder is in 1852 drooggelegd' en dat klopt, maar het probleem met die kerk en wat eronder zit, is dat het steeds droger wordt. En dat geldt niet alleen voor de kerk waar dan scheuren in ontstaan, maar wij vrezen dat het ook geldt voor andere monumenten en andere

panden in onze gemeente. Dus we zouden daar in ieder geval graag nog een nadere beschouwing van het college op willen hebben, want als het hier gebeurt, kan het ook op heel veel andere plekken gebeuren. Dat moeten we koste wat kost voorkomen.

De VOORZITTER: De heer Kos.

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. De fractie van Forza! zou eigenlijk tot twee dingen op willen roepen. Aan de ene kant: wees zo soepel mogelijk met bestemmingsplanwijzigingen. Volgens mij zijn er heel goede, nuttige ideeën. En in aanvulling op mevrouw Maat: maak aan de voorkant met Stadsherstel echt heel goede afspraken over welk deel zij dan doen en voor welk deel wij als gemeente verantwoordelijk zijn omdat daar nog wel eens een hiaat zou kunnen ontstaan, naar onze mening. Dus maak dat scherp en wees vooral heel soepel met die bestemmingsplanwijzigingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Veel van wat mijn collega's hebben ingebracht, kan ik alleen maar beamen. Ik vond het mooi om te zien op die avond dat de blik zo naar voren is gericht, vanuit de kerken, naar de toekomstbestendigheid en dat multifunctionele.

En wat mevrouw Van den Berg al zei, volgens mij kunnen we het aantal gebouwen uit 1862 in onze polder op onze tien vingers wel tellen, dus laten we koesteren wat we hebben. Ik vond het mooi om te zien hoe Stadsherstel al in kansen aan het denken is en aan mogelijkheden die er zijn. Dus ik denk alleen maar: vaart erachter, na de zomer met een aanvraag komen en dan zie ik uit naar het resultaat.

De VOORZITTER: Ik denk dat dit zomaar een beetje mooie afsluitende woorden zijn bij dit onderwerp. Dat bespeur ik. Goed.

8. Servicepunt Nieuw-Vennep

De VOORZITTER: Dan gaan we alweer naar het allerlaatst onderwerp. Servicepunt Nieuw-Vennep. Er is een motie van Forza! Prettige verplaatsing, update over de transitie Pionier-Bols. Het Servicepunt Nieuw-Vennep gaat ook over de woningbouw in Nieuw-Vennep West. Dus ik geef eerst even Forza! de gelegenheid om de motie toe te lichten.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Tijdens de sessie van 30 maart jl. hoorden we leden van de OVHZ uitleggen dat het door de ontwikkelingen met Westerdreefkwartier en het bouwen van de woningen daar de bedoeling is dat alle bedrijven verplaatsen, ook omdat het niet wenselijk is om woningen en bedrijven naast elkaar te hebben. Maar als die bedrijven willen verplaatsen, krijgen ze een locatie aangeboden in Lijnden. Alleen zijn die bedrijven vaak lokale bedrijven als een autogarage en een fietsenmaker die het moeten hebben van de lokale bewoners die daar komen en die ook vaak werknemers hebben uit Nieuw-Vennep zelf zodat de reisafstand tussen werk en huis heel klein is. Je ziet nu dus dat dat verkeer helemaal naar Lijnden gaat en dat er eigenlijk weinig mogelijkheid is om dat in Nieuw-Vennep te houden, terwijl dat wel wenselijk is.

En anderzijds hoorden we dat er wel nog een kavel vrij is op businesspark Nieuw-Vennep Zuid, dat eventueel een hotel als bestemming heeft. Maar op dit moment is er na de coronatijd helemaal geen behoefte aan een hotel. Dus onze vraag is eigenlijk: zou het niet kunnen dat het bestemmingsplan voor het hotel gewijzigd wordt in een bedrijventerrein voor die lokale ondernemers, zodat deze lokale ondernemers gewoon in hun eigen dorp, met hun eigen werknemers, voor hun eigen bewoners die daar gebruik van willen maken, verder kunnen ondernemen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even om me heen. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja, voorzitter, wij proeven een heel goede motie want wij hebben ook gehoord van die zorgen die er zijn. Op het moment dat je bedrijventerreinen gaat mixen met woningbouw moeten we ook zorgen dat we de problemen voorblijven en niet creëren. En we proefden ook in Nieuw-Vennep dat hoe dichter je op die bedrijventerreinen gaat zitten, de bedrijventerreinen die er van oorsprong al zitten, oude bedrijven, hoe meer dat gaat vragen om problemen is. Dus er moeten wel escapemogelijkheden zijn. Ik proef dat in deze motie. Ik wil alleen een klein beetje verduidelijking hebben van de indieners over bullet nr. 3. Want wij lezen die zo dat je dan die bedrijven op diezelfde locatie moet kunnen verplaatsen en dat dat kan dus gewoon niet. Ze moeten wel naar een andere locatie. Dus ik snap wat u zegt, maar als u dat nog kunt verduidelijken, denk ik dat wij hem nog wel kunnen steunen ook.

De VOORZITTER: Dan ga ik nog even naar mevrouw Hogervorst om dat nog even te verduidelijken.

Mevrouw HOGERVORST: Ik bedoel natuurlijk niet dat ze op Pionier-Bols blijven, maar dat ze verhuizen naar businesspark Nieuw-Vennep Zuid en dat op de locatie businesspark Nieuw-Vennep Zuid het kavel met een andere bestemming, de bestemming krijgt zodat die ondernemers van Pionier-Bols zich daar wel kunnen vestigen. Dan blijven ze wel in hetzelfde dorp, alleen op een ander bedrijventerrein.

De VOORZITTER: Ja, dan de heer Boerman.

De heer RIP: Ik wilde zeggen, sorry voorzitter...

De VOORZITTER: Pardon? U wilde nog een keer op haar reageren, gaat uw gang.

De heer RIP: Ik dank voor de verduidelijking en ik maak dan maar meteen het bruggetje naar de spreker die het had over SADC en over de bevestiging die ik kreeg dat lokale ondernemers wellicht misschien een klein beetje naar voren geduwd moeten worden. Dus ik heb het bruggetje gemaakt in ieder geval.

De VOORZITTER: Ik zit even te kijken, mijnheer Achterbergh, u wilde hier op reageren? Want mijnheer Bouman was eerder dan u.

De heer ACHTERBERGH: Dan gaat mijnheer Boerman eerst, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, want ik wil hier ook heel graag op reageren voorzitter, dank. Zoals u weet, vragen wij al een tijdje als GroenLinks om nog eens een keer uitgebreid te spreken over SADC. Dat heeft met name ook hiermee te maken. Daarom hebben we hem ook op de SAR gezet. Daarom wachten we ook al twee jaar op een stuk erover. Dat is in ieder geval een belangrijke reden om het hierover te hebben. Ik denk dat we na vanavond daar ook wat meer handen voor op elkaar krijgen. Laat ik dan hier aan de raadsleden vragen of ze het met ons eens zijn dat we daar snel een sessie over moeten hebben, over hoe we daarmee verdergaan. Want ik denk inderdaad dat daar een groot deel van de oplossing ligt. Ik denk dat we daar ook als gemeente de regie kunnen pakken.

Het gaat nu alleen over de motie, of over het hele stuk van de...? Over alles wat we in het servicepunt gezien hebben? Dat was de laatste halte. We hebben in de WWR gezegd, en dat hebben we ook elders gezegd, we hebben al die haltes gehad en dat was heel leerzaam en heel fijn, maar we vinden het wel jammer dat we eigenlijk geen kans gehad hebben om met inwoners te spreken. Dat heb ik dan hier ook nog maar eens een keer gezegd.

Maar wat ons het meest verraste, waar wij het meest verbaasd over waren toen we in het servicepunt

waren, was hoe ver het al is met Nieuw-Vennep West. Ik moet het zo zeggen: we waren daar verrast over omdat wij dachten 'wanneer zijn we daar als raad nou precies over meegenomen?' Wanneer zijn we als raad geïnformeerd over de risico's die dat met zich meebrengt? Over wat het allemaal betekent? Wanneer hebben we ons als raad kunnen uitspreken over de vraag 'zien we dat nou wel zitten?' en als we het zien zitten, wat betekent dat nou? Wij waren daarover wat onaangenaam verrast. Ik hoor graag van de collega's hoe zij erover denken.

De VOORZITTER: Oké, dus u heeft op de motie gereageerd en u brengt nog een ander punt in. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u voorzitter. Om even op de motie in te gaan. Ik zou sowieso, maar dat komt straks natuurlijk, een reactie van het college willen hebben op deze motie. Natuurlijk is het altijd goed om met elkaar in gesprek te gaan, maar we moeten volgens mij ook geen valse verwachtingen scheppen. Als je het Pionier-Bolsterrein als bedrijventerrein ombouwt tot een woongebied, is een logische gevolgtrekking dat daar bedrijven weg moeten. En we weten ook als raad dat we niet veel ruimte voor bedrijven hebben.

Nu hebben we allemaal dezelfde mensen gesproken daar in Nieuw-Vennep, volgens mij, en er zijn ook specifieke problemen voor een bedrijf dat postcodegebonden is. Als het die wijk uit moet, zit het dus zonder werk. Dat is een probleem. De vraag is: kunnen wij dat als gemeente oplossen? Ik vind dat een lastige vraag. Ik denk ook dat het college misschien daar het antwoord wel op heeft.

Maar ik denk dat we goed moeten beseffen dat doorzetten van Pionier-Bols, waar we al voor gekozen hebben, dus betekent dat bedrijven weg moeten. Wij kunnen niet zomaar zeggen 'dan gaat u daar en dan gaat u daar'. Ik hoorde mevrouw Hogervorst van Forza! een alternatief aanbieden in de motie en zeggen 'dan passen we daar het bestemmingsplan aan'. Maar volgens mij gaat dat bij lange na niet het probleem oplossen. Het zouden misschien een of twee bedrijven zijn die op het kleine stukje terecht kunnen. Het zou natuurlijk fantastisch zijn als dat lukt. Maar dat gaat het probleem niet oplossen. Dus ik denk dat de motie dan te beperkt is. En we wachten ook graag als VVD nog even de reactie van het college af.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie op de heer Achterbergh, mevrouw Hogervorst? Gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Ik had deze locatie. Ik snap dat dat bij lange na de problemen niet oplost, maar deze locatie was zelf aangereikt door de ondernemersvereniging. Het lijkt me best een goed begin om te starten. Ik zie ook dat het moeilijk is als je op een bepaald punt een bedrijventerrein sluit en er weinig ruimte is om een nieuw bedrijventerrein te realiseren. Maar waar een wil is, is een weg en dit is een mooi begin. Het lijkt me heel goed om verder te kijken naar mogelijkheden in de toekomst en verdere bedrijven.

De VOORZITTER: Daar wil mijnheer Achterbergh nog even op reageren?

De heer ACHTERBERGH: Ja, volgens mij gaan we in de nabije toekomst het over werklocaties hebben en misschien kan de wethouder na het pauzemoment daarop reageren, want volgens mij gaan we het hierover hebben en is deze motie daarom overbodig.

De VOORZITTER: Prima, dan ga ik naar de heer Blom, CDA.

De heer BLOM: Ja, wij kunnen natuurlijk een heel eind meegaan met mijnheer Boerman van GroenLinks en we zijn er ook voorstander van dat de plaatselijke bedrijven plaatselijk blijven en voorrang krijgen op internationale bedrijven die eigenlijk ook op grotere industrieterreinen gehuisvest zouden kunnen

worden. Maar we wachten ook graag het antwoord van het college af.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat wij in ieder geval wel mee kunnen stemmen met deze motie, maar we zijn wel heel erg getriggerd. Onze fractie schrok een beetje van wat de inspreker zei, dat het negatieve effecten kan hebben om met SADC samen te werken. We willen eigenlijk heel graag even een reactie van het college of dat echt zo is, want het moet niet zo zijn dat er negatieve effecten of gevolgen kunnen ontstaan hierdoor en we dan meer op de winst zitten. Dus laten we zelf ook de regie pakken om het goede te doen voor onze ondernemers en burgers. Tot zover.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg. PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had nog even een reactie op de heer Achterbergh over dat gebied, want het is ook de bedoeling van dit terrein dat het een woonwerkgebied is. Alleen de ondernemers gaven aan dat er een aantal bedrijven zit dat niet met wonen te combineren is, zoals een autospuiterij en dergelijke. En ik kan niet ontkennen dat de PvdA dat ook vindt. Daarvoor zou dit misschien een goede optie zijn.

Ik heb er wel een beetje moeite mee – want volgens mij hebben we in Graan voor Visch-Zuid in Hoofddorp eenzelfde idee bedacht – als we dat daar ook gaan doen, gaan wij voor alle bedrijven dan grond zoeken? Is dat de bedoeling? Dat is eigenlijk mijn vraag aan Forza!

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik wil even twee dingen adresseren. Richting GroenLinks wil ik graag meegeven dat wij het zeer zeker noodzakelijk vinden om het eens te hebben over het thema SADC omdat we dat op meerdere plekken nu tegenkomen. Ik refereer maar even aan het trafostation aan de Bennebroekerweg. Dus het is goed dat dat gaat gebeuren en ik hoop dat dat ook snel kan.

Even reagerend op mijnheer Achterbergh. Daar wil ik toch even iets proberen om te kijken of ik de VVD goed begrijp. Ja, we willen woningen. Ja, we willen mixen met bedrijventerreinen. Maar ik denk dat we wel oog moeten hebben voor de belangen van de bedrijven die er zitten. En als we daar geen escaperuimte voor hebben, er is geen plan B voor die bedrijven, dan hebben we denk ik toch misschien ons huiswerk niet helemaal goed gedaan. Die signalen komen nu boven en ik vind echt dat we er heel goed naar moeten kijken. Dan kun je niet tegen een bedrijf zeggen – en dat ging volgens mij specifiek om een autobedrijf dat afhankelijk is van postcodes – 'jongens, stop je bedrijf maar, het is jammer, maar ga maar ander werk zoeken, ga je maar omscholen'. Ik denk dat het aan ons is om te zoeken naar die ruimte. En volgens mij is het college al bezig met gesprekken over bedrijfsterreinen.

De VOORZITTER: Laten we het even... U had een vraag aan de heer Achterbergh.

De heer RIP: Ik zie mijnheer Achterbergh eigenlijk zeggen, ik zie eigenlijk de VVD zeggen...

De VOORZITTER: U bent, denk ik, gebaat bij zijn antwoord, het lijkt me veel beter dat hij nu antwoordt op uw vraag en dan kunt u verder. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, kennelijk ben ik niet duidelijk genoeg geweest, dus dan ga ik dat nog een keer duidelijk zeggen. Natuurlijk moeten wij de belangen van de ondernemers heel hoog opnemen. Die zitten daar nu en wij zeggen eigenlijk tegen de ondernemers 'je moet weg'. En als we daar dan vervolgens helemaal niets mee doen, zou dat natuurlijk heel gek zijn. Ik denk dat we het daar met zijn allen wel over eens zijn. Maar ik heb ook gezegd 'als je dus beslist als raad – en dat hebben we al

gedaan – 'we gaan er een woonwijk neerzetten', dan heeft dat tot gevolg dat er bedrijven weg moeten want anders kun je geen woningen bouwen'. We moeten goed kijken naar de leefbaarheid van het gebied dat daar komt. We hebben ook rekening te houden met de gebieden eromheen. Daar hebben we ook participatie voor gedaan. We zijn als VVD langs de deuren geweest. Er zijn heel veel zorgen over parkeerproblemen. Daar hebben we ook in Nieuw-Vennep weer gesprekken over gevoerd, maar je kunt niet zeggen als raad 'we gaan alle bedrijven helpen die daar zitten'. Daar moeten we eerlijk in zijn.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik naar de heer Beusenberg, R. van SRH.

De heer M. BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Hij doet het. Ik moest de hele avond mijn mond dicht houden, wat voor mij ontzettend moeilijk is. Maar gelukkig heb ik nu het woord. Voorzitter, ik wil de heer Boerman bijstaan om over dat SADC te spreken en wel om de volgende reden. Kijk, SADC staat voor Schiphol Area Development Company. We hebben het hier over Nieuw-Vennep. In Nieuw-Vennep zijn ontwikkelingen gaande, ook met het oog op woningbouw en dan zouden eigenlijk onze bedrijven in de knel komen doordat de SADC daar grondposities zou hebben. Nou, daar wil ik zeker over praten, want tot waar zijn die grenzen van de Schiphol Area Development Company? Is het zo dat er daar gronden verworven kunnen worden, die wij zelf broodnodig hebben als gemeente om juist die ondernemers ten gunste te zijn, of is het de bedoeling dat 75% van de winsten naar drie andere partners overgeheveld worden? Daar zou ik toch wel van het college graag een antwoord over willen hebben.

De VOORZITTER: Prima. Dank u wel. Forza! krijgt tot slot nog een paar seconden om af te sluiten. Ik zie dat mevrouw Hup graag nog een vraag wil stellen, ik zie dat mijnheer Sulmann nog een vraag wil stellen, maar de heer Boerman heeft een heel duidelijke vraag gesteld aan u als collega's over Nieuw-Vennep West en de woningbouw daar. Daar heeft u verder niet meer op gereageerd. Ik neem aan dat u dat ook ter kennis heeft meegenomen en dat we wachten op het antwoord van het college. Mijnheer Boerman, wilt u dat nog een keer toelichten? Ik geef het nog een keer de kans.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Daar ben ik heel blij mee. Ik wil er graag nog iets over zeggen, maar misschien hebben de beslommingen rondom de SADC en de verplaatsing van bedrijven even de aandacht daarvan afgeleid en willen de collega's nu wel iets zeggen. Dat zou best kunnen. Ik wil het best nog even inleiden want wij hebben in ieder geval het gevoel dat we daar nauwelijks bij betrokken geweest zijn en dat die trein wel heel, heel hard rijdt in Nieuw-Vennep West, terwijl daar ook heel grote problemen zijn, onder meer op het gebied van water en groen en bereikbaarheid. Dus het lijkt ons heel goed om daar snel over te spreken. Ik weet niet of dat vanavond moet, maar ik denk dat we daar nog wel een keer echt over van gedachten moeten wisselen voordat die trein echt zo ver doorgereden is dat hij niet meer te stoppen is.

De VOORZITTER: Dan heeft u bij dezen dat punt gemaakt en dan pakt u dat misschien later op om nog een keer mee te nemen. Laten we dat dan op deze manier afspreken. Dan kijk ik nog even naar mevrouw Hup en mijnheer Sulmann. U wilt echt nog even reageren? Ja, mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ik zal kort zijn. We willen het ook graag over Nieuw-Vennep West hebben. Dus dat terzijde. Maar wat ik net vergeten was, was dat we ook het sessieverzoek steunen, dus dat was het voorzitter. Dat was ik vergeten te zeggen net.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Het lijkt mij ook heel goed om over Nieuw-Vennep West te

praten. Volgens mij gaan de ontwikkelingen daar heel snel en we hebben ook grote ontwikkelingen daar dus prima om daar nader over te spreken met elkaar. Maar nog even een tip voor SADC. Als we vanavond de agenda voor 11 mei a.s. goedkeuren met z'n allen, dan is daar een sessieverzoek van GroenLinks volgens mij over verdozing bij. Ik heb sterk het idee dat SADC goed meedoet met de verdozing van onze gemeente, dus misschien kunnen we SADC zelf in die sessie ook nog meenemen.

De VOORZITTER: Prima. Dan denk ik dat we het onderwerp op deze manier wel besproken hebben. Dan gaat het college een aantal vragen beantwoorden. Zo veel zijn er niet gesteld, maar ik schors de vergadering voor vijf minuten. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Kamsteeg had mij nog een vraag gesteld en daar ben ik het antwoord nog op schuldig. En ik denk dat wij het verzoek om te spreken over de SADC heel goed kunnen steunen. Mevrouw Kamsteeg vroeg aan mij of wij verantwoordelijk zijn voor het huisvesten en het zoeken naar huisvesting voor onze ondernemers. Maar ik zie dat nu een beetje los van wat mijnheer Achterbergh zei over dat we dat bij SADC moeten bespreken, want nee, het is inderdaad niet onze taak om kavels te zoeken voor bedrijven, maar wel om onze inwoners en ondernemers zo goed mogelijk te faciliteren. Op het moment dat wij de keuze maken om woningen te bouwen op een bedrijventerrein en daarmee de bedrijven eigenlijk soort van weggagen, vind ik wel degelijk dat wij verantwoordelijk zijn voor nieuwe huisvesting van die bedrijven. Dus ik zie dat echt los daarvan en wil voor dat probleem de motie toch indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, wij gaan weer beginnen. Ik had u vijf minuten gegeven voor de schorsing. Ik vraag iedereen om nu plaats te nemen. Willen degenen die staan, gaan zitten? Dan gaan we het college de gelegenheid geven om te reageren op de vragen en moties die ingediend zijn. Ik zou graag mevrouw Steffens als eerste het woord willen geven om namens het college een reactie te geven.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, dat doe ik namens het college, maar ook als wethouder die gaat over het gebiedsgericht werken, want met u is ook het college heel trots om deze eerste gebiedsraadssessie in Haarlemmermeer te ervaren, na uw bezoek. Het is zelfs uniek in Nederland dat de raad op deze wijze een bezoek brengt aan een gebied en daar vervolgens een hele avond aan wijdt. Wat we bedoelen met het begrip 'gebiedsgericht werken' en hoe nuttig en belangrijk dat is, wordt eigenlijk steeds duidelijker.

Nu heeft u ook ervaren in het gesprek dat u heeft gehad met allerlei organisaties, inwoners en ondernemers, maar ook met de medewerkers van de gemeente en ook in het debat vanavond, dat er al een aantal dingen opgepakt is, of binnenkort opgepakt wordt. En u heeft er zelf al wat voorbeelden van genoemd. Ik hoorde mevrouw Hogervorst zeggen 'die fietsnietjes, die komen er al'. En bijvoorbeeld de vergroening van het Harmonieplein, maar ook het proberen te ondersteunen van basisschool De LinQ bij het tegengaan van overlast rond de school. Dit is dan nog maar één gebied, want u heeft er nog vijf te gaan. Daarmee begint u volgens mij binnenkort met Haarlemmermeer-West als volgende gebied waar u naartoe gaat. Daar zitten bijvoorbeeld Cruquius en Vijfhuizen bij in uw programma. En alhoewel dus vanavond de schijnwerpers op Nieuw-Vennep staan, gaat u daarna verder, want uw eigen Werkgroep Werkwijze Raad en het presidium hebben ervoor gezorgd dat dit navolging krijgt op andere plekken. Wij zijn in ieder geval heel benieuwd hoe dat vorm gaat krijgen.

Weten dat we nog meer van dit soort bezoeken krijgen, betekent ook dat de realiteitszin van ons als raad en het college ook wel op peil moet blijven en dat we met elkaar moeten kijken wat er kan, omdat we met elkaar natuurlijk ons best doen om te zorgen dat die wensen, soms ook noden, van de inwoners

en de ondernemers, maar ook de organisaties centraal staan, zoals ook vanavond in uw debat. Om daar dan op terug te komen, voorzitter, dacht ik eerst te reageren op de diverse moties die zijn ingediend over wat er al dan niet te doen zou zijn voor jongeren. Om daar maar even een reactie op te geven, dan is het aan uw raad om te kijken welke motie u uiteindelijk het meest past. Of dat u zegt 'we gaan ze allemaal indienen en we kijken wat daarvan komt'.

Wij geven er als college de voorkeur aan om de bestaande locaties, zoals die er zijn nu, een jongerencentrum, Pier K – dat mag ik niet meer zeggen! – C., maar ook andere locaties in Nieuw-Vennep, beter te benutten en op die manier gewoon tegemoet te komen aan de wensen van jongeren. U heeft het ook gehoord van de groep van de studenten van de HvA die heeft gezegd 'ja, in C. zijn bijvoorbeeld heel veel mogelijkheden om daar activiteiten te organiseren, ruimte te maken voor jonge mensen, ook voor oudere mensen, en op die manier de ruimte die we al hebben beter te benutten, in plaats van uit te gaan van het weer stapelen van nieuwe stenen', omdat we denken dat dat misschien niet het antwoord is op de vragen die er zijn vanuit Nieuw-Vennep.

Met Maatvast gaan we ook inzetten op een meer inclusief jongerencentrum. Een aantal van u heeft ook iets gezegd over de afstand die daarvoor overbrugd moet worden vanuit Getsewoud en op zich begrijp ik wat u daarover zegt. Maar we moeten ons ook realiseren, als je naar een jongerencentrum gaat, ben je meestal 12-plus en kun je best op je fiets. Dan is het eigenlijk maar een paar minuten fietsen. De vraag is: is er voldoende ruimte en is er voldoende diversiteit aan aanbod zodat verschillende jongeren en verschillende groepen jongeren zich daar ook thuis voelen?

Maar ook in de bibliotheek bijvoorbeeld, die straks in het nieuwe marktgebouw komt, wordt ontmoetingsruimte georganiseerd en dat zal dus ook een plek zijn waar jongeren ook terechtkunnen. En opnieuw, ook andere inwoners.

U heeft ook gevraagd 'betreft u nou de jongeren hierbij?' En dat hebben we natuurlijk gedaan, want het onderzoek van de studenten van de Hogeschool van Amsterdam ging om jongeren. Dat is met jongeren gedaan. Het gesprek is met jongeren geweest en met allerlei organisaties en partijen in Nieuw-Vennep die kennis hebben van wat ze nodig hebben. Jongeren zelf, kinderen die soms op een basisschool zitten, kinderen die op straat zijn of op het HVC zitten, de middelbare school. Wij gaan dus ook verder met die aanbevelingen die in dat in dat rapport zijn gedaan. Een aantal heeft u teruggevonden in de brief, waarvan een aantal van u zei 'maar waarom stond dit er nou niet in? En stond dat er niet in?' We hadden natuurlijk een opsomming kunnen maken van alles wat we al doen, maar volgens mij wilde u juist met elkaar graag in debat over wat u in Nieuw-Vennep heeft gehoord. Dus we hebben een aantal dingen eruit gepikt om u te zeggen 'deze dingen zijn al in gang', en dat geldt soms ook voor andere. Ook op uw vraag over de behoefte van jongeren meenemen in aanstaande bouwprojecten, zeg ik: dat doen we al en dat blijven we doen, op verschillende manieren, op verschillende momenten en soms ook doordat we partners als MENES vragen om daar iets mee te doen. Dat doen we natuurlijk ook door degenen die met jongeren werken daar een rol in te geven. Dus u mag van ons aannemen dat dat blijft gebeuren.

Voorzitter, dan denk ik dat dat misschien nog niet helemaal genoeg is, maar ik ga toch maar even verder, want we hebben niet heel veel tijd. Dan denk ik dat ik even in moet gaan op wat gevraagd is over De LinQ. Daar gaat de burgemeester zo direct iets over zeggen over de veiligheid. En dan wil ik even kijken of het dan nog nodig is dat ik daar nog iets aan toevoeg.

Maar sowieso zou ik iets willen zeggen over de Scouting Kagiwepi. U was allemaal heel positief en dat zijn we volgens mij allemaal in deze zaal. Je moet het natuurlijk koesteren, zo'n groeiende club, en we moeten met elkaar kijken wat er wel kan. En het college zit ook precies zoals u dat heeft beschreven in verschillende bewoordingen in de wedstrijd. We zijn dus al met hen in gesprek geweest en dat heeft u ook gehoord van degene die het woord voerde namens Kagiwepi. Maar het is ook een bepaald moment wel even in de pauzestand gekomen.

Ik kan u nu zeggen, ik heb daar ook even contact over gehad met de collega die er vandaag niet kan zijn, mevrouw Sedee, die gaat over PARK21, wij gaan heel graag met de vereniging op zoek naar een nieuwe plek. Een plek zou bijvoorbeeld kunnen zijn in PARK21. Flumen is daar ook in genoemd. Dat is

ook besproken. U heeft gezegd, en dat heeft ook Kagiwepi gezegd, 'misschien wel ergens rond Venneperhout?', aan het einde waar de vliegerweide is. Er is ook een suggestie gedaan, ook die avond, over een samenwerking met Jeugdland. Dat wil niet altijd zeggen dat je in hetzelfde gebouw zou moeten zitten, als je op dezelfde tijden open bent, maar misschien wel dat je elkaars openbare ruimte kunt gebruiken. Allemaal ideeën waar we verder naar gaan kijken.

Ik wil u ook meegeven, en natuurlijk hebben we gehoord wat u daar zelf over heeft gezegd, maar vooral wat de scouting daarover heeft gezegd, het is niet onze verantwoordelijkheid om te zorgen voor een nieuwe plek. Het is wel onze verantwoordelijkheid om ze te helpen zoeken en te kijken wat er kan, zeker als het gaat om de ontwikkeling van bijvoorbeeld PARK21.

En dan voorzitter heb ik alleen een reactie op de Nieuwe Kom over en die kan ik vrij kort houden, want terecht werd er gevraagd door de VVD, ik meen dat u het was, mevrouw Van 't Hull, 'hoe zit het nou met die zichtbaarheid in het winkelcentrum waar we zo enthousiast over waren?' En met u vroeg ik me steeds af, 'waarom hebben we nu nog steeds niet die leegstaande etalage?' Daar moet u eigenlijk heel blij van worden, want die zijn er namelijk niet meer. Dus er was nog een leegstaande etalage. Daar is een pop-upwijkagentplek in gecreëerd. Ik wil heel graag kijken of wij toch nog ergens misschien een plekje kunnen delen. En anders moeten we ergens anders kijken – positief, want we zijn heel blij dat de leegstand inmiddels is opgelost – met het doel dat we voor ogen hadden, namelijk inwoners informeren, dat voldoen aan dat doel. Net als met de panelen zoals die er waren langs dat wandelpad, die waren niet voor u neergezet. Die panelen staan er en daar zit de QR-codes op. Daar staat actuele informatie op en zo zien onze inwoners ook wat er gaat gebeuren in de Nieuwe Kom en hoe de planning daarvan is.

Voorzitter, ik denk dat dit het moment is om te kijken of we iets over De LinQ kunnen zeggen en dat zal dan de burgemeester doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, maar niet voordat ik even iets rechtzet. Dat heeft te maken met het feit dat afgelopen donderdagavond bij de WWR is besproken hoe deze avond eruitziet en ik heb toen aangeboden, juist om te voorkomen dat u een heleboel vragen moest stellen, om te reageren met wat wij kunnen in een brief, zodat in ieder geval die vragen niet gesteld hoefden te worden. Daar hebben medewerkers dus dit weekend aan gewerkt. Ik heb er dan ook echt moeite mee als ik te horen krijg dat de brief teleurstelt, want ik denk 'ja, maar dat is altijd meer dan u daarvoor had'. Ik hoop dat u begrijpt dat dit het maximale is wat we konden bereiken en de volgende keer moeten we gewoon iets meer tijd hebben tussen de vraag en de reactie. Dat ten eerste over de vraag.

Ten tweede wil ik nog iets zeggen. Morgenochtend staat misschien wel als kop in de krant dat er in Nieuw-Vennep een enorm probleem is met jongerenoverlast. Dat zou ik heel ernstig vinden. Weet u dat 32% van de mensen die in Nieuw-Vennep wonen jonger is dan 23 jaar? Dat zijn meer dan 10.000 jongeren, waarvan 9800 zonder enig probleem door Nieuw-Vennep gaat. Dus we hebben het over een klein aantal dat heel nare dingen doet, waarbij ik ook nog moet zeggen dat overlast verschillend ervaren wordt. Mensen die veel lawaai maken, worden ook als overlastgevend ervaren maar zijn per definitie niet crimineel.

Dat gezegd hebbende, is het wel ernstig dat bij De LinQ die vernielingen zijn gedaan en daar is ook serieus mee omgegaan. Er is sprake van 22 aangiften. Ik beloof de heer Salhi dat ik bij de politie vraag wat er precies mee gedaan is, maar de heer Salhi weet dat de regel is dat het altijd teruggekoppeld wordt aan degene die aangifte heeft gedaan. Niet aan de school, want dat is vaak niet degene die de aangifte doet. Maar ik ga verifiëren wat ermee gedaan is. Maar ik durf te stellen dat er iets mee gedaan is want de cijfers van 2023 zijn op dit moment al 34% lager dan in 2022. Dus volgens mij is er iets mee gebeurd.

Ik wil nog een ding over de motie zeggen betreffende het convenant in de motie Pak overlast De LinQ aan. Zoals het hier staat, houdt het geen stand bij de rechter, want we kunnen dat niet, ook niet in

convenanten, in geen enkele gemeente Nederland doen. We kunnen wel, en dat doen we al, uitwisselen met politie, straatcoaches en jeugdwerk. Die hebben bij ons een convenant om uit te wisselen. Maar dat kunnen we niet uitbreiden met bijvoorbeeld een school, want dat houdt ook geen stand. Als daar iets uit voortkomt, sneuvelt dat bij de rechter. Maar het idee om uit te wisselen is goed maar dan vooral – want dat zegt de AVG – als het de jongere helpt, dan mag dat. Is het uitwisselen omdat we crimineel gedrag doorgeven, dan is dat niet ten dienste van de jongere en dat mag weer niet. Dus vandaar die juridische beperkingen van dat onderdeel, hoewel ik heel veel sympathie heb voor het samen oppakken. Maar ik denk dat u daar dan iets moet aanpassen in de motie.

En dan ga ik voor het laatste deel daarvan, als het gaat over de inrichting, toch nog even terug naar mevrouw Steffens, als u het goed vindt.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens, gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Even kort reagerend nog op een aantal andere punten die in deze motie genoemd worden en ook genoemd zijn in het debat dat u daarover had. Mijnheer Den Butter gaf namens de ChristenUnie-SGP aan 'zo'n JOP weghalen lost natuurlijk niets op, het verplaatst alleen de overlast, of de ervaren overlast'. Dat ben ik met hem eens. Ik denk dat we vooral moeten kijken naar de inrichting van de openbare ruimte daar. Daar heeft u ook iets over gevraagd in uw motie. Ik wil u wel meegeven, en ik kan me voorstellen dat dat niet voor iedereen nog parate kennis is, dat in 2018 uw Kinderraad, waar ook een school bij zat van hetzelfde scholeneiland waar ook De LinQ onderdeel van is, gevraagd heeft om een natuurspeelplek op die plaats. Die hebben we dus ingericht na 2018, net als dat we er ook een in Rijsenhout hebben gemaakt toen. En wat betreft de ruimte rondom dit JOP – en voor de helderheid, een JOP is gewoon zo'n huisje met het dakje en een open zijkant, dat is geen jongerencentrum, maar gewoon een ontmoetingsplek voor jongeren – wijs ik u erop dat die dus in een soort natuurspeelplek staat. Die ligt daaromheen. Er is een klein skateparkje en inderdaad wordt er ook van die buitenruimte gebruikgemaakt door de scholen die daar vlak naast zitten. Dus het gaat om een bredere plek waar eigenlijk heel veel kinderen heel veel plezier hebben en een aantal jongeren dat dat af en toe verstiert in de avonduren. Dus ik wil u meegeven: kijk iets breder en laten we niet meteen beginnen over het herinrichten van de openbare ruimte, maar laten we wel kijken in hoeverre we, als we daar aanpassingen aan kunnen doen, als dat kleine aanpassingen zijn, dat in overleg met de school maar ook in overleg met andere partijen daar zouden kunnen bespreken.

Voorzitter. Ik denk dat dat het was.

De VOORZITTER: Voor het hele college? Dat denk ik niet, toch?

Wethouder STEFFENS: Nee, voor De LinQ.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar...

Wethouder STEFFENS: O, sorry, mag ik nog een zin zeggen? Ik wil benadrukken wat er ook door de directeur van de school is gezegd. Zij willen het sturen van een brief bijvoorbeeld herhalen. Ik kan u zeggen, ik ben een van die omwonenden en ik heb die brief dus ook in mijn bus gehad. De mensen uit mijn straat, die daar in de buurt is, zijn ook actief geweest rond die kerstvakantie. Die zijn het hondje een beetje daar gaan uitlaten, daar eens even een wandelingetje gaan maken. Dat is misschien mede de reden dat er zo weinig overlast is geweest.

De VOORZITTER: Een zinnetje.

Wethouder STEFFENS: Ja, punt.

De VOORZITTER: Ik laat het college expres even de twintig minuten nemen die het heeft, dat hebben we beloofd. Ze hebben nu nog vier minuten. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Ik ga heel erg snel praten, dank u wel voorzitter. In aanvulling op wat mevrouw Steffens net aangaf of programmering voor jongeren in C. is natuurlijk het voordeel dat het nu C. is en dus breder. Zo komt C. in het nieuwe seizoen ook met een nieuwe, bredere programmering. Dus dat wilde ik even meegeven.

Mag ik dan ook de moties verder aangrijpen? De motie ruimte voor ruimte, die als voorbeeld de Witte Kerk heeft – heb ik het toch goed begrepen? – geeft daarmee een mooi voorbeeld van hoe die unaniem aangenomen motie van Ruimte met ruimte tot uitdrukking kan komen. Want er zijn al meerdere functies en meerdere gebruikers van de Witte Kerk. Inderdaad, een iconisch gebouw. Een gemeentelijk monument met belangrijke waarde voor Nieuw-Vennep. Er lopen gesprekken met Stadsherstel, met een tandarts die hier ook aanwezig is en met de kerkelijke gemeente, een mooie combinatie van maatschappelijke en ondernemersfuncties.

Naar de subsidie werd net al nagevraagd. De regeling bij ons is inderdaad 50% van de gemeente en 50% matching. Maar dat bedrag is bij lange na niet toereikend voor de problemen daar. Daarom is het juist zo fijn dat er samenwerking is met Stadsherstel. We wachten de aanvraag van het ondernemersplein dus welwillend af en kijken dus ook breder naar die ruimtelijke invulling van meerdere functies en geven we dus mee als preadvies: we omarmen motie 2.

Dan hebben we nog motie 5 over De Symfonie. Ik wil daar ook nog wel even van benadrukken – want daar kwam een beetje gemor uit de raad 'nou, waarom duurt het zo lang?' en 'waarom gebeurt het pas als wij er zijn?' – dat het zo natuurlijk helemaal niet is. In december heb ik al eerder informatie gegeven over dat paaltje. En we hebben heel zorgvuldig afwegingen gemaakt 'wat moeten we doen, gaan we extra handhaven, een verzinkbaar paaltje, een handmatig paaltje?' Dat hebben we zorgvuldig afgewogen, samen met de BIZ. Dat kost tijd en nu komt het er in het derde kwartaal. Datzelfde geldt voor de nietjes, ook samen met de BIZ. Met bewegwijzering gaan we bewust terughoudend om. Als er iets aan de gevels moet gebeuren, dan kan dat ook in samenspraak met de BIZ. Die laadpunten gaan we nog nader onderzoeken en ook daar kom ik in de voortgangsrapportage mobiliteit op terug. Dus die kan ik niet verder omarmen omdat we het eigenlijk allemaal doen.

Motie 6 is gaat over de bedrijven bij Pionier-Bols waar u als raad inderdaad heeft gezegd 'we willen daar gaan woningen combineren met bedrijven'. Ik leg de nadruk op het woord combineren omdat dat betekent dat het niet zo is dat al die bedrijven daar weg zouden moeten. We hebben gesprekken met enkele bedrijven, maar we kunnen ook niet, zoals u ook al eerder aangaf in de raad, een-op-een zeggen 'we hebben daar nog wel wat voor u', want we hebben ook te maken met het Didam-arrest. Maar u weet, en u noemde dat al, dat we komen met die brede beschouwing van werklocaties. Eind mei komen we daarmee naar de raad en dat gaan we ook weer samen met ondernemers bespreken. Dus deze motie moet ik ontraden want die is strijdig met het Didam-arrest. Tot zover.

De VOORZITTER: Prima. Dank u wel. Wie van het college nog? U heeft nog 1,5 minuut. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Makkie, voorzitter. Er zijn wat vragen gesteld over SADC en over de grondprijzen. Het lijkt me heel verstandig als uw raad het samen over SADC wil hebben, dat u dat doet en dan ben ik als portefeuillehouder uiteraard aanwezig. Maar er werden ook wat dingen geroepen waarvan ik dacht 'dat is goed om even recht te zetten'. Bijvoorbeeld dat SADC gronden zou hebben in het bedrijventerrein Nieuw-Vennep Zuid. Dat is gewoon niet zo. Dat is gewoon onze eigen grond en daar hebben we de grondprijzennota voor. Daarin stellen wij de prijs vast. En als u zegt 'ja, die prijs is veel te hoog', dan kunt u die prijs naar beneden bijstellen. Maar ook daar zitten grenzen aan want op het moment dat u die prijs heel laag zou willen vaststellen kan dat helemaal niet want dan is er sprake van staatssteun. Ik hoorde ook – en dat is misschien ook een beetje een reactie op de vraag van de heer Vermeulen – over de grondprijzen, in dit geval over de Nieuwe Kom. Daar zit ook een maximum aan van wat je zou

kunnen doen. U stelt zelf die grondprijzennota vast, dus wederom bent u daar zelf helemaal aan zet, met een bepaalde bandbreedte. U heeft het college gemandateerd en als er meer dan 10% wordt afgeweken, als ze daarboven komen, moeten we bij u terugkomen. Ook als het positief is. Meestal krijgen we dan geen applaus, maar wel een instemmend knikje en wordt er goedgekeurd dat er meer is verdiend op de grond. Maar als u zegt 'u moet de gronden in de uitverkoop zetten', dan kan dat, maar beperkt, want het moet wel marktconform blijven.

De VOORZITTER: Daar gaat u het dan nog uitgebreid met elkaar over hebben, heb ik begrepen. Dan zit ik even te kijken. Roept dit nog heel veel vragen op? Want dan kunnen we denk ik echt helemaal alles meteen verwerken. Maar ik ga nu meteen inventariseren en daar houd ik het ook echt bij, want we moeten ook nog even naar een conclusie per fractie. Dan gaan we even kijken, eerst mevrouw Van 't Hull en dan mijnheer Rip, mijnheer Boerman, mijnheer Beusenberg en dan mevrouw Kamsteeg. Dat is het dan. Bij dezen. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ik zat nog op een antwoord te wachten, in verband met het Centrum Nieuw-Vennep en de planning. Er zijn al wat data verstreken en misschien kan de wethouder daar wat over vertellen of anders daar schriftelijk op terugkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, het is natuurlijk een beetje flauw om te zeggen 'welke datum is verstreken?' Ik weet wel dat het kennelijk zo is dat als je het pijltje leest, je denkt dat je voor het einde van Q1 iets had moeten verwachten, maar het pijltje staat daar net iets voorbij. Het is namelijk in de loop van Q2 dat u het mag verwachten.

De VOORZITTER: Ja, helder, dan gaan wij naar mijnheer Rip.

De heer RIP: Dank u wel. Ik heb een aantal zaken. Laat ik eerst beginnen bij portefeuillehouder mevrouw Ruigrok. Ik hoor mevrouw Ruigrok zeggen in haar betoog in het begin '100% heeft ooit een keer de motie aangenomen Ruimte voor ruimte'. Als je met 100%, unaniem die motie hebt aangenomen dan ligt die er al. Zegt u nu eigenlijk 'we ontraden deze motie, want we hebben hem al'? Want dat hoor ik u eigenlijk zeggen. Dat is een vraag.

De tweede vraag richting portefeuillehouder Nobel. Ik hoor heel vaak en heel snel Didam-arrest en staatssteun voorbijvliegen en dan is iedereen muisstil. Ik moet eerlijk toegeven, ik zou er wel eens een verdiepingsslag in willen maken. Wat betekent dat dan en wat zijn dat dan voor consequenties? Dus ik zou er wat meer inhoud aan willen geven op het moment dat we zulke dingen roepen. Want ik heb het idee dat het – zo is het althans bij mij op het netvlies – niet helemaal duidelijk is wat daarmee bedoeld wordt en wat daar de verbindingen zijn.

En dan had ik het eigenlijk nog eentje voor de portefeuillehouder jongeren en veiligheid, met name over de uitleg van mevrouw Schuurmans. Ik ben heel blij met uw uitleg, want eigenlijk zegt u 'raad, pas op met het etiket plakken op jongeren in Nieuw-Vennep'. Maar ik hoorde u eigenlijk niet zeggen, en dat had ik dan eigenlijk wel verwacht, dat u die motie gewoon ontraadt. Want ik proef uit uw beantwoording dat die motie overbodig is. Is mijn waarneming correct?

De VOORZITTER: Twee vragen over de moties, ontraadt u of omarmt u die? Eerst mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ik heb gezegd dat ik de motie omarm omdat het voorbeeld van de Witte Kerk heel duidelijk is en we wachten op het voorstel dat ze indienen. Dus omarmen.

De VOORZITTER: Dan zie ik dat de portefeuillehouders jongeren en veiligheid nog aan het zoeken zijn. Ik ga ik eerst naar de heer... Mevrouw Schuurmans?

Burgemeester SCHUURMANS: Ik geef u aan dat we het convenant zoals hier beschreven niet kunnen uitvoeren en de herinrichting is door mevrouw Steffens beantwoord, dus daarmee zou ik hem niet willen omarmen.

De VOORZITTER: Dus die motie is ontraden. Dan de heer Nobel over 'hoe zit dat nou?' Maar volgens mij gaan jullie het daar nog een keer over hebben.

Wethouder NOBEL: Nou, dat wilde ik eigenlijk voorstellen. Normaal gesproken is er voorafgaand aan bijvoorbeeld de grondprijzennota altijd een informatieve bijeenkomst en het lijkt me goed om daar in ieder geval over die grondprijzen wat duidelijkheid te scheppen, voor zover die er niet is. Daar kan ook prima iets gezegd worden over het Didam-arrest en hoe dat nou zit met het eventueel aanbesteden van gemeentegrond.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans nog even?

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter. Ik wil nog wel even een ding zeggen want niemand kan tegen bullet 1 van die motie zijn. Het gaat alleen om de uitleg van het hoe. Als u dat overlaat aan de mensen die het uitvoeren, kan ik de motie omarmen. Het gaat er eigenlijk met name om dat de uitvoering wordt beschreven en daar kunnen we ons niet in vinden, maar de eerste bullet is natuurlijk logisch.

De VOORZITTER: Dat is gehoord. Dan de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Het loopt een beetje naar het einde, dus ik zal het kort houden. We hebben ook heel veel dingen gehoord. Daar gaan we nog verder over spreken. Over twee dingen hebben we eigenlijk niets gehoord. Dat is het uitdrogen van de grond onder de monumenten. Ik hoef daar vanavond niet echt antwoord op, maar ik hoop wel dat dat gehoord is. Laat ik het zo zeggen. Maar wat problematischer is Nieuw-Vennep West. We hebben vrij lang gesproken over Nieuw-Vennep West net en ik hoor het college daar helemaal geen reactie op geven. Ik zou die toch ook vanavond willen hebben, ook al denk ik dat we daar ook binnenkort nog verder over gaan spreken.

De VOORZITTER: Kan het college daar meteen op reageren? De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik ben eigenlijk een beetje op zoek naar wat de heer Boerman precies mist, want u heeft zelf in een raadsvoorstel een krediet gegeven aan het college om tot een intentieovereenkomst te komen en dus ook uiteindelijk tot een anterieure overeenkomst met die partijen daar. U heeft volgens mij ook als raad een presentatie gekregen over 'wat gebeurt er nu allemaal in dat gebied?' Dus ik weet niet zo goed waar u naar op zoek bent. U bent volgens mij volledig op vlieghoogte want er ligt nog helemaal geen anterieure overeenkomst waar ik u een blijde mededeling over kan doen. Ik ben even op zoek naar wat u precies mist.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Het gaat erom of die mededeling een blijde mededeling voor ons is, die afweging wil ik graag maken. Want volgens mij gaat het ons geen blijde mededeling opleveren omdat ook heel veel andere problemen duidelijk worden de laatste tijd die in dit gebied een extra claim neerleggen. En daarover zou ik toch graag van gedachten willen wisselen, hoe gaan we daarmee om?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel tot slot.

Wethouder NOBEL: U kunt altijd, te allen tijde met uw collega's van gedachten wisselen. Ook over Nieuw-Vennep West. U heeft alleen het college een krediet gegeven om in gesprek te gaan met de ontwikkelaars in Nieuw-Vennep West om te komen tot een anterieure overeenkomst. En ik kan u geen blijde mededeling geven dat we eruit zijn, dus dat betekent dat het ingewikkeld is want anders waren we er al uit geweest. Maar als u daar gezamenlijk over wilt praten of met het college, kunt u daar een sessie voor in het leven roepen. Maar de hele ontwikkeling van Haarlemmermeer-West is natuurlijk heel erg complex, om meerdere redenen. Dat klopt.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu echt door naar de heer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik hoorde de wethouder een paar opmerkingen maken, ook over SADC. Het is heel goed dat we daarover gaan over gaan spreken. Maar vervolgens heb ik hem ook horen zeggen, via u voorzitter, dat er dan verwacht wordt door de raad dat de gronden in de aanbidding worden gedaan of voor weggeefprijzen weggedaan moeten worden. Dat is de fractie van SRH zeker niet van plan. Maar wij zouden wel willen dat, als er bepaalde projecten zijn waar het eventueel moeilijk is om tot een overeenstemming te komen omdat de grondprijs daar iets te hoog ligt en het dan eventueel meer dan 10% is, de wethouder gewoon bij de raad komt om zo'n project wel van de grond te krijgen, om daar dan een uitzondering voor te maken. Of is dat een vreemde gedachte?

De VOORZITTER: Ik wil me niet bemoeien met de inhoud, maar volgens mij gaan jullie het nog een keer met elkaar hierover hebben, over wat de mogelijkheden dan zijn. Dat heb ik gehoord van het college en ik zie dat mevrouw Kliphuis een puntje van orde heeft.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. We hebben, denk ik, heel mooie reacties gekregen van het college en er zijn heel veel verschillende overlappende moties en moties waarvan een deel van de punten wel en een deel niet uitgevoerd kan worden. We hebben zo direct maar beperkt de tijd om tussen nu en de stemmingen daar eventueel iets van te verwerken, dus dat levert denk ik niet de kwaliteit op die we ook de inwoners van Nieuw-Vennep willen leveren. Dus ik zou willen voorstellen om de moties over Nieuw-Vennep terug te nemen en dan 11 mei a.s., verbeterd met verwerking van de input van het college, in te dienen, zodat ze ook raadsbreed gedragen kunnen worden.

De VOORZITTER: Dit is geen puntje van orde. U kunt straks de moties terugnemen of wat dan ook.

Mevrouw KLIPHUIS: Sorry, dan is het een overweging.

De VOORZITTER: Ja, u gaat over uw eigen tijd hoor. U moet het zelf weten, maar we gaan er nu echt een eind aan breien en dat doen we dan met mevrouw Kamsteeg van de PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. Dat is mooi, als laatste. Ik wilde nog even te reageren op mevrouw Steffens' antwoord dat er geen lege panden zouden zijn in De Symfonie. Ik krijg net door, uit betrouwbare bron hier achter mij, dat er wel degelijk panden leegstaan. Daar zit nu iets tijdelijks in, van het HVC bijvoorbeeld. Dus misschien kunt u in gesprek gaan, want zij moeten eruit als er een huurder komt. Dus het staat leeg. En ook het pand van Van 't Hullenaar bijvoorbeeld. Misschien is daar ook wat mee te doen.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Steffens krijgt nog de gelegenheid om hierop te reageren.

Wethouder STEFFENS: Ja, mevrouw Kamsteeg. Goed dat u dat zo aanhaalt. Ik zei u ook 'voor zover

wij wisten toen de vraag gesteld werd, was er geen plek'. Maar ik heb ook gezegd dat we wel blijven zoeken, want wie weet kunnen we een ruimte delen. Dus als het aan ons ligt, gaat ook de inwoner die in het winkelcentrum is, eens iets zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nee, mijnheer Beusenberg, het is nu echt klaar. Ik moet nu echt...

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, dan een puntje van orde.

De VOORZITTER: Een puntje van orde mag altijd.

De heer BEUSENBERG: Ik hoor van een collega van mij, van de VVD, net een heel goed voorstel. Ik zie aan de reacties van verschillende raadsleden over de...

De VOORZITTER: U kunt het straks om 22.15 uur hebben over moties terugtrekken of niet. Dat is toch wel... Ja, nee, precies maar dat kan als we nu afgerond hebben. Dan kunt u met elkaar de koppen bij elkaar steken en dan kunt u erover praten. Je kan nu niet... Ik moet het debat stoppen...

De heer M. BEUSENBERG: Voorzitter, meer koppen dan nu kunnen we niet bij elkaar steken hoor.

De VOORZITTER: We hebben tot 22.15 uur de tijd. Maar als u door wilt gaan en dat hier nu wilt bespreken, ook prima, maar dan gaan we in een keer door. We zijn nu al over de tijd en om 22.15 uur begint de raad weer. Dus wat u wilt: wilt u het nu hier bespreken of wilt u het straks bespreken om 22.15 uur als de moties in stemming worden gebracht? Nog maar een keertje mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Met wat oogcontact met degene die het net ook voorstelde, stellen wij voor om nu te schorsen en dan inderdaad zo meteen dit meteen ter sprake te brengen voordat we gaan stemmen.

De VOORZITTER: Het lijkt me inderdaad ook heel handig om dat te doen. Daarmee zijn we echt aan het eind gekomen van deze sessie. We hebben acht etappes gehad. En na alle etappes heeft u allemaal een medaille gekregen. Ja, maar ik zie toch nog een puntje van orde? Ja, we blijven doorgaan. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil voor alle duidelijkheid toch nog even wat vragen. Er zijn door het college best wat toezeggingen gedaan en omarmingen. Ik zou graag zien dat daar dan ook een duidelijk overzicht van is. Want dat helpt, denk ik met beslissen over welke motie er nog wel of niet ingediend moet worden.

De VOORZITTER: Wij gaan eens kijken of we dat nog heel snel iBabs kunnen krijgen, of een motie omarmd is, of wat dan ook. Volgens mij moeten we het daar straks om 22.15 uur dan nog eens een keer met elkaar over hebben. Dus u geeft iets mee. Nee, mijnheer Rip. Ik stop er echt mee. Mijnheer Rip, u gaat mij er niet mee helpen. U bent er echt mee geholpen om nu het debat en de sessie te eindigen en dan met elkaar in conclaaf te gaan.

De heer RIP: Dan moet ik constateren dat u vanavond iets te veel naar uw linkerkant, voor de kijkers rechts hebt gekeken. Want ik zat al een tijdje zo met mijn vinger. En dat geeft niet, ik stop er niet mee, maar ik wil wel even aangeven dat ik al een tijdje zo zat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik schors de vergadering tot 22.15 uur.