

OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 28 JANUARI 2016

Inspraak namens J.J. Weel
eigenaar van het perceel plaatselijk bekend
Raasdorperweg 58,
gemachtigde: mr. A.P. van Delden

Geachte raadsleden,

U wordt in het raadsvoorstel niet juist geïnformeerd. Het is niet correct dat burgemeester en wethouders in 2009 een vrijstelling zouden hebben verleend. Er was reeds op 8 augustus 1995 een vrijstelling verleend. Met deze vrijstelling is destijds planologisch toegelaten dat de locatie in gebruik mag zijn overeenkomstig de regels verbonden aan de bestemming Ambachtelijke en dienstverlenende bedrijven zoals opgenomen in het vorige bestemmingsplan. Deze bestemmingsregels met bijbehorende staat van inrichtingen heb ik aan deze nota gehecht.

In 2009 verklaren burgemeester en wethouders: *"Het gebruik van de gronden als autostallingsbedrijf, zoals verwoord in uw verzoek, valt binnen de omschrijving van deze vrijstelling. Het door u gewenste gebruik, is daarom toegestaan op grond van de eerder verleende vrijstelling. Toestemming van onze kant is in dit verband niet vereist."*

Volledigheidshalve is de verklaring van burgemeester en wethouders, alsmede het verzoek waarop burgemeester en wethouders destijds reageerden, bijgevoegd.

Er kan geen twijfel over bestaan dat de stalling van auto's op basis van de vrijstelling uit 1995 was toegelaten. Dat volgt reeds uit artikel 13 lid 1 van de oude bestemmingsregeling waarin parkeerplaatsen expliciet zijn benoemd als mogelijke vorm van grondgebruik. De dienstverlening past zonder meer in categorie 3 van de oude staat van inrichtingen.

Aan uw gemeenteraad wordt dus voorgesteld een legale functie, die ter plaatse nog altijd aanwezig is, weg te bestemmen. Dat is niet in overeenstemming met uw parkeerbeleid "Passagiersparkeren Schiphol", neergelegd in de nota van B&W van 20 maart 2012 met registratienummer 2012.011244. Dat beleid behandelt immers de vraag onder welke omstandigheden nieuwvestiging van Schipholparkeervoorzieningen kan worden toegestaan. Die nieuwvestiging is op vele locaties beleidsmatig uitgesloten.

Hier gaat het echter om een bestaande bedrijfsvestiging. Primair zou je de vraag kunnen stellen of er wel sprake is van een Schipholparkeervoorziening. Er is geen sprake van grootschalige dienstverlening aan particuliere toeristen. De dienstverlening is wel aan te merken als een vorm van Valet Parking, die zich overwegend richt op de zakelijke markt. Het is een vorm van dienstverlening die ter plaatse al lang aanwezig was voordat uw gemeenteraad beleid ter zake Schiphol gerelateerde parkeervoorzieningen vaststelde. Niet valt in de te zien waarom deze bestaande dienstverlening, die in de omgeving geen enkele hinder oplevert, thans onder het overgangsrecht gebracht zou moeten worden.

De heer Weel, eigenaar van het perceel, verzoekt derhalve tot vaststelling van het bestemmingsplan conform de bestaande situatie door artikel 3.1 onder c als volgt gewijzigd vast te stellen: *"Ter plaatse van de aanduiding, 'specifieke vorm van bedrijf-autostallingsbedrijf', is een autostallingsbedrijf toegestaan"*

en aan artikel 3.4.1 onder a toe te voegen: *"(....), met uitzondering ter plaatse van de aanduiding "autostallingsbedrijf".*

Gemachtigde

Deze zaak wordt behandeld door mr. A.P. van Delden, Geelkerken Linskens Advocaten N.V, Postbus 16131, 2500 BC Den Haag, tel. 070 - 315 60 80, fax 070 - 315 60 90, e-mail a.vandelden@gl-advocaten.nl, dossiernummer 47213017.