

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 18 juni 2015

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-5
3. Algemene Beschouwingen/Financiële Beschouwingen/Voorjaarsrapportage/Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur	5-96
4. Stemming	96-104
5. Sluiting	104

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 18 JUNI 2015

Voorzitter: Th.L.N. Weterings

De leden: mw. D. Abbas, P.J. de Baat, S. Bak, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. C.H.M. Berk, M.L. Beusenberg (tot 20.20 uur), A.J. van Bezooijen, T.M. Blom, mw. A. Bok, mw. W. Booij-van Eck, E. Boscher, mw. K. Bouman, mw. Y. Butter (vanaf 17.30 uur), M.W. van Dijk, mw. B. van der Erve, mw. L. Eveleens-van Andel, C. Groothand, H.G.J. Heimerikx, mw. M.P. van der Helm-Chandansingh, J.J.J. Jhinnoe (vanaf 14.00 uur), W.J.J.M. Klijn, H.C.M. Koning, J.C. Koomen (vanaf 16.45 uur), R. Koster, H. Kuipers, C. van der Linden, mw. S. van de Meeberg, J.P. Meegdes, P.C.I. Meijer, M.C.N. Meiland, mw. N.F. Mulder, J.N.J. Nobel, A. Noomen, J.G. Rip, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, H.P. Spijker, mw. A. van der Veer, C.H. Vonk

Griffier: J. van der Rhee

Portefeuillehouders: A. Elzakalai, T.C.M. Horn, J.C.W. Nederstigt, A.J.H.T.H. Reinders, D.D. Reneman, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend.

Dames en heren, leden van de raad. Gisteravond bereikte ons het droeve nieuws dat gisterochtend, na een kort ziekbed, is overleden de oud-fractie-assistent van GroenLinks, de heer Gerard Jansen. Gerard Jansen werd een week geleden getroffen door een hersenbloeding en kreeg daarna ook nog een longontsteking. Hij was zo ziek dat hij naar het Hospice Bardo moest, waar hij korte tijd later is overleden.

Gerard Jansen was fractieassistent van GroenLinks van 2002 tot 2014. Drie periodes was hij in die functie in het raadhuis te vinden en actief in onze lokale samenleving. Hij wijdde zich serieus aan zijn taak, maar bij de borrel na de raad en tijdens raadsexcursies heeft hij menig collega kunnen onderhouden met zijn droog gevoel voor humor.

Maar hij kende dit huis ook op een andere bijzondere manier goed. Gerard was namelijk 28 jaar werkzaam geweest bij de gemeente. Zijn laatste functie hier was die van concern consulent financiën. Zijn overlijden is ook in dit huis bij velen die hem kenden als een donderslag bij heldere hemel gekomen.

Als fractieassistent maakte Gerard drie periodes met overtuiging vol, met overtuiging voor de standpunten van GroenLinks die hij uitdroeg.

Hoewel wij hem de afgelopen periode, het afgelopen jaar, niet meer zo vaak in het raadhuis hebben gezien, hebben we zijn betrokkenheid bij de lokale samenleving wel overal kunnen waarnemen. Hij verzorgde nog steeds de administratie van de fractie van GroenLinks, hij was actief in de protestantse gemeente Hoofddorp, bij de Wereldwinkel en in Meerwind.

Dames en heren, leden van de raad, fractie-assistenten mogen dan wel formeel geen lid zijn van de raad, als commissielid vervullen zij een belangrijke rol in ons lokale democratische bestel. En in het systeem zoals wij dat hebben, zijn zij onmisbaar.

Ik stel u voor een minuut stilte in acht te nemen om de heer Gerard Jansen te herdenken.

[De aanwezigen houden een minuut stilte ter nagedachtenis aan de heer Gerard Jansen.]

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de vergadering van vandaag hebben we bericht van verhindering gekregen van de heer Van Essen, later ter vergadering zullen komen mevrouw Butter, de heer Jhinnoe en de heer Koomen.

Dames en heren, de bodes komen vandaag ook bij u langs om op een gele lijst uw aanwezigheid bij de raadsexkursie te kunnen vastleggen. Het is wel van belang dat we ook weten wie we daar allemaal kunnen verwachten.

De moties en amendement die betrekking hebben op de algemene beschouwingen zijn, voor zover ze bij de griffie bekend zijn, in het iBabs-systeem gezet. U kent ons streven om volledig digitaal te gaan vergaderen. Dat betekent dat de moties en amendementen niet meer op schrift worden uitgedeeld in deze zaal, maar alleen beschikbaar zijn op schrift buiten de zaal, voor dat deel van het publiek dat mogelijk hier geen plek kan vinden. Mensen van buiten zullen erop worden gewezen dat ze digitaal kunnen inloggen, dan wel een schriftelijke kopie kunnen vinden aan de buitenkant van de zaal. Ik kan het inloggen voor Haarlemmermeer/burger/burger noemen, maar ik denk dat er op dit moment nog geen mensen op de tribune zitten die daar dan meteen gebruik van zullen maken.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, ingekomen brieven en stukken ter kennisname.

De VOORZITTER: Het presidium stelt voor het voorstel Opheffing geheimhouding nota Toekomst en instandhouding Katholieke Scholengemeenschap Hoofddorp aan de stemmingen toe te voegen. De fractie van GroenLinks en PvdA kondigen een amendement aan op het voorstel Voorbereidingskrediet voor Kruisweg 835-837 en het belendende perceel. Misschien is het goed een korte toelichting te krijgen op dat amendement om de vraag te kunnen beantwoorden of we daar nog ruimte voor debat moeten hebben. Mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Dank u voorzitter, vanmorgen heeft ook de CDVP aangegeven mede-indiener te willen zijn, dus bij deze meld ik dat nog even. Ik denk dat de toelichting onder het amendement duidelijk is.

We hebben een fietssnelweg langs de 201, de provincie legt om die reden ook een tunnel aan onder de 201. Zoals nu de situatie is geschetst in het kavelpaspoort, wordt dat fietspad onderbroken en gelegd langs een plek waar parkeerplaatsen zijn en wordt het, zoals we begrepen hebben uit de toelichting, een fietsstraat waar de auto te gast is. We denken dat dat tot problemen kan leiden gezien de functie voor doorgaand verkeer van en naar Schiphol; het woon-werkverkeer.

Dat is de reden waarom we dit amendement indienen. En we zijn natuurlijk altijd bereid daar vragen over te beantwoorden.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is even naar het college te kijken om wethouder Horn de gelegenheid te geven te reageren. Wethouder Horn.

Wethouder HORN: We hebben kennis genomen van het amendement en we hebben geconcludeerd dat, als het amendement als zodanig in dit voorstel wordt opgenomen, het wellicht de ontwikkeling die ons voor ogen staat nagenoeg onmogelijk maakt. Het is misschien wel goed om even iets meer tijd te nemen om de consequenties van dit amendement te bespreken. We snappen wel waar dit vandaan komt; vanuit het Deltaplan Bereikbaarheid en het verzoek om daar een bepaalde fietsroute aan te leggen. Dus we zouden de consequenties even in beeld willen brengen en met de raad erover willen spreken.

De VOORZITTER: Mevrouw Berk, dat zou betekenen dat het beter is om eerst een sessie te plannen over het onderwerp en te spreken over zowel uw amendement, als het voorstel.

Mevrouw BERK: Dat zou inderdaad betekenen dat het in ieder geval nu wat ons betreft van de stemmingenlijst af zou moeten. Ik vind het op zich goed om het uitgebreider te bespreken want dan kan het onderwerp de aandacht krijgen die het verdient en vanavond met de algemene beschouwingen is het misschien ook niet de plaats. Dus ik wil graag gevolg daaraan geven, dan dien ik bij deze – ik kijk even, ook namens PvdA en CDVP – het verzoek in tot een sessie en het verzoek het van de stemmingenlijst af te halen.

De VOORZITTER: Dat is precies wat er dan ook aan de orde is, het van de stemmingenlijst afvoeren van dit voorstel. Er is al even gekeken of er ruimte is om nog voor de laatste stemming voor het zomerreces, 2 juli a.s., een sessie in te plannen over dit onderwerp en dat is mogelijk. Dus dat zou het presidium dan ook kunnen doen. Reactie? Gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, ik had graag een kort debat gehad over dit voorstel, maar nu het loopt zoals het loopt, namelijk in eens sessie, houd ik mijn kruit even droog tot aan die sessie, zoals dat heet in politieke kringen.

De VOORZITTER: Aan de orde is het ordevoorstel om het van de stemmingenlijst af te voeren en het presidium te verzoeken een sessie in te plannen. Dat heeft uw steun? Dank u zeer.
Dan mevrouw Berk nog over de orde?

Mevrouw BERK: Dan denk ik dat ik nu ook moet melden dat ik het amendement nu officieel aanhoud en het vanavond dus niet zal indienen.

De VOORZITTER: Dat is goed en anders had u het ingediend en ging het meteen naar de sessie, maar de formulering die u kiest, geeft u ook nog de mogelijkheid om in overleg met de wethouder mogelijk een ander amendement in te dienen. Waarvan akte.

Dan is nu de lijst van ingekomen stukken en brieven aan de orde.

De fractie van de CDVP vraagt om een afschrift van de beantwoording van de brieven 16 en 19. Dit zijn brieven ter kennisname, dus daar wordt geen afschrift van gemaakt. Ik ga eerst naar mevrouw Van der Helm, of heeft u het over de orde, mijnheer Kuipers?

De heer KUIPERS: Over de agenda, die u nu ineens had vastgesteld. Ik wilde een verhelderende vraag stellen. Of ik wilde eigenlijk zeggen: ik heb een jong aanstormend talent in mijn fractie die graag inhoudelijk over de Voorjaarsnota wil spreken en dat kan hij veel beter dan ik. Dus de VVD-fractie is ervan uitgegaan dat we spreektijden mogen opsplitsen over twee sprekers, zoals we dat ook voorgaande jaren hebben gedaan. Hebben we dat goed geïnterpreteerd?

De VOORZITTER: Volgens mij hebben we dat in het verleden ook gedaan. Er is een mogelijkheid om een financieel en een algemeen deel te doen, dat is vrij aan de fracties. Ik ga er wel vanuit dat bij de vervolgdebatten zoveel mogelijk met één spreker per fractie wordt gewerkt, maar we gaan ook nog themagewijs spreken dus daar heeft u wel wat ruimte. Maar u moet het de voorzitter op dat moment niet aan doen bij de thema's met verschillende sprekers te komen. Die orde wil ik wel handhaven. Dan verder niet over de orde? Mevrouw Van der Helm gaat reageren op mijn reactie naar aanleiding van het verzoek om afschrift van brieven die ter kennisname zijn. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER HELM: Ja, voorzitter, anders had ik dat willen zeggen voordat u zich daarover uitsprak. Ik wil vragen of de status van die twee brieven veranderd kan worden in B. Ik weet niet of dat aan de raad voorligt, maar ik ben wel erg benieuwd naar de beantwoording van die twee brieven. Het is niet gebruikelijk, maar ik vraag het even aan de collega's.

De VOORZITTER: Dan zou er nu moeten worden beargumenteerd waarom het C is. Mag ik met u afspreken dat we even de toelichting waarom het C is, met u delen en u daarna overweegt of u het voorstel doet om er B van te maken?

Mevrouw VAN DER HELM: Dat is goed, voorzitter.

De VOORZITTER: Akkoord, Dank u wel. Dan vraagt bij de ingekomen brieven en stukken ter afhandeling de fractie van het CDA een afschrift van de beantwoording op brief 12. Dat vraagt ook de CDVP-fractie. Dat zal gebeuren. De CDVP-fractie heeft een vraag aan het college met betrekking tot brief 19. U heeft nieuwe vormen, mevrouw Van der Helm, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER HELM: Ja, dank u voorzitter, ook ongebruikelijk, maar er zijn een aantal zaken van Stichting Stadspoort die ook consequenties kunnen hebben voor ons. Ik wil graag van het college weten hoe het ertegenaan kijkt als het dreigend faillissement van de Stichting Stadspoort inderdaad wordt omgezet in een faillissement; heeft dat consequenties voor het verleende krediet van € 1,7 miljoen door BNG? We zijn ook aandeelhouder in dit geheel dus ik hoor graag van de portefeuillehouder of het college hoe zij ertegenaan kijken.

De VOORZITTER: Als dit een gewone vergadering was geweest, had ik gezegd 'dat is dan een vraag die u moet stellen in het kader van de actualiteitenrondvraag'. Het is een brief C dus hiervoor geldt hetzelfde. Wij waren van plan, en dat vindt presidium ook, hem voor kennisgeving aan te nemen. Het staat u elk moment vrij vragen erover te stellen als u vindt dat het college er iets anders mee zou moeten doen, of wilt vragen waarom het college, dat doorgaans de afdoening van de raad volgt, daar mogelijk anders mee zou moeten omgaan. Dus ook hier is mijn advies: overweegt u of u met een collegelid in overleg gaat over wat we zouden kunnen doen met deze brief. Anders moet u daar in de actualiteitenrondvraag de volgende keer op terugkomen.

Mevrouw VAN DER HELM: Ik denk dat ik voor dat laatste opteer, voorzitter. Dank u wel voor het advies.

De VOORZITTER: Dank u zeer.

3. Algemene Beschouwingen/Financiële Beschouwingen/Voorjaarsrapportage/Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan de algemene beschouwingen, de Voorjaarsrapportage en hierbij wordt het voorstel Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur betrokken. Als eerste is het woord aan de fractie van het CDA, mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voorzitter, ik doe de algemene beschouwingen en daarna komt mijnheer Noomen met het financiële gedeelte.

Voorzitter, sta mij toe kort te reflecteren op de periode tussen de Voorjaarsrapportage 2014 en vandaag. Er is nogal wat gebeurd in de afgelopen periode en dat kan volgens mijn fractie niet onbenoemd blijven. We kijken terug en vooruit.

Laat ik beginnen met de consternatie rondom de AM Groep in de vijf deelnemende gemeenten van deze gemeenschappelijke regeling. Dat verdiende niet de politieke schoonheidsprijs, maar gelukkig heeft de lokale politiek in de vier andere gemeenten de handen ineengeslagen, sterker nog, door de samenwerking van oppositie en coalitie zijn daar mooie dingen gebeurd. Eendracht maakt macht. De consequentie was dat onze grote gemeente zich heeft gevoegd naar de vier kleinere andere

gemeenten. Verfrissend is dat geweest, maar het zou ook moeten leiden tot zelfreflectie bij het college en de raad. Dat in ónze raad de door de oppositie uitgestoken hand door de coalitiepartijen niet is aangenomen, ziet mijn CDA-fractie als een gemiste kans en ook als oude politiek. Het heeft de verhoudingen in de raad niet verbeterd. Laten we hopen dat dit laatste van voorbijgaande aard is.

De brief die de raad heeft mogen ontvangen van het bestuur van de AM Groep getuigt van voortschrijdend inzicht en daarmee verdient de portefeuillehouder een compliment.

Dan het debacle rondom de verplaatsing van het honkbalstadion, het door het college gedane onderzoek, de opdracht van de raad voor een meer diepgaand onderzoek en de weigering van de drie oud-wethouders om daaraan hun medewerking te verlenen: niet fraai en een smet op het blazoen van onze gemeente.

De geplande woningbouw in Rijsenhout en Zwanenburg, afgewezen vanwege het LIB, vernietiging van bestemmingsplannen in Badhoevedorp door de RvS: ook daar voorlopig geen woningbouw en daarmee wordt een streep gehaald door een fors deel van de financiering van de omleg van de A9 zoals het college voor ogen stond. Dit zijn heikele onderwerpen en we zullen met elkaar, coalitiepartijen, oppositiepartijen en het college moeten zorgen dat al deze onderwerpen uiteindelijk tot een goed einde worden gebracht. Om het vertrouwen van de inwoners en de ondernemers terug te winnen, maar ook om het vertrouwen in elkaar, zo niet terug te winnen, dan in ieder geval te versterken. Het moet mij van het hart, en ik durf dat gewoon hardop te zeggen, dat vroeger niet alles beter was, maar dat dit wel geldt voor de sfeer in dit huis.

Nu vooruit. De participatie waar ik nu als eerste over spreek, is participatie over ruimtelijke ordening: zeggenschap van inwoners over de eigen leefomgeving. Dat brengt mij bij de participatiepilot Hoofddorp-Centraal die volgens de betrokkenen een succes was en daarmee complimenteren wij de portefeuillehouder, mevrouw Steffens. Alhoewel het even heeft geduurd alvorens de nota Participatie naar de raad kwam, liet de pilot niet lang op zich wachten en staat de bespreking van de uitkomst van het participatietraject voor volgende week op de raadsagenda. Een spannend moment voor deze portefeuillehouder, voor de participanten en voor de raad. Want het wordt wel een moment waarop duidelijk zal moeten worden in hoeverre de gemeente op het gebied van participatie bij ruimtelijke ordening steeds de actieve rol moet spelen, zoals dat is gedaan in deze pilot. Als je de ambtelijke inzet en de financiering van deze pilot in ogenschouw neemt, kun je spreken van een royale opzet, een genereus gebaar naar de betrokkenen. Het is de participanten van harte gegund, maar het is wel iets om bij stil te staan want als de pilot Hoofddorp-Centraal model gaat staan voor andere participatietrajecten, zullen we daar in de begroting serieus rekening mee moeten houden.

Het college is in gesprek met de commissie Werkwijze raad over de rol van de raad en participatie. Dat is een goede zaak. Maar vooralsnog hebben participanten de raad nog hard nodig; ik wijs op de participatietrajecten Badhoevedorp en voorzieningengebied als ook het Ringdijkbeleid. De participatiepilot Hoofddorp-Centraal was een paradepaardje en zonder iets af te willen doen aan het succes, blijft de vraag van onze fractie hoe burgerbetrokkenheid bij andere projecten gestalte zal krijgen. Het afbreukrisico is aanzienlijk als inwoners door de diversiteit van opvattingen zich niet herkennen in het uiteindelijk resultaat. Een andere vraag is 'hoe gaan we om met de bezwaren van non-participanten die in het geweer komen zodra participatie tot resultaat heeft geleid?' Participatie, burgerbetrokkenheid, burgerinitiatief met of zonder vooraf gestelde kaders: er ligt voor alle partijen een enorme opgave. Voor de raad, voor het college, voor het college, voor de inwoners, en dan niet alleen diegenen die altijd al van zich laten horen, en voor de ambtenaren. Spreekrecht impliceert hoorplicht en dat geldt voor alle partijen.

Een andere vorm van participatie is die van het meedoen op de arbeidsmarkt, gewoon gezegd: het hebben van een baan. Nu de werkzame periode is verlengd door verhoging van de AOW-leeftijd is het nog meer dan ooit noodzakelijk voor werkloze 50-plussers om zo snel mogelijk werk te vinden. De werkloosheid van 50-plussers is een structurele werkloosheid, zo stelt het CBS. Een instrument om deze groep te faciliteren kan de meesterbeurs zijn. Een motie om dat instrument te verkennen en in te zetten, wordt ingediend.

Participeren kan niet zonder uitvoerig informeren: op de website van onze gemeente is plaats voor een link naar de site waarstaatjegemeente.nl. Een mooie site waar inwoners alle cijfers van onze gemeente kunnen inzien, afkomstig van CBS, GGD, de burgerpeiling en uiteraard gevoed door cijfers van onze gemeente. Ook kunnen inwoners vergelijken met andere gemeenten.

Dan nog twee moties die mijn fractie indient. Beide betreffen duurzaamheid. De eerste betreft een pilot over het toepassen van duurzaam asfalt met een langere levensduur, dat bij het aanbrengen ook minder belastend is voor de wegwerkers.

De andere motie betreft het gebruik van duurzame verkeersborden met een langere levensduur en met gebruikmaking van meer duurzame materialen: goed voor het milieu, bevordert de verkeersveiligheid en bespaart geld. Over rentmeesterschap gesproken! Voorzitter, ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer, het woord is aan de heer Noomen

De heer NOOMEN: Voorzitter, bij de behandeling van de Programmabegroting in november vorig jaar heeft de CDA-fractie al geconstateerd dat de meerjarenbegroting niet sluitend is, omdat een tot ruim € 2 miljoen oplopend tekort is weggepoetst onder de noemer van een zogenaamde heroriëntatiepost en een taakstelling is opgenomen voor de bedrijfsvoering van € 1 miljoen. Dankzij het benutten van de onderuitputting in de budgetten kon met enig kunst en vliegwerk nog een sluitende begroting 2015 worden gepresenteerd. Helaas bleek nog geen maand later – en hoe kan dat toch? – bij de behandeling van de Najaarsrapportage dat een negatieve bijstelling moest plaatsvinden van zo'n € 1,5 miljoen. En nu ligt er een Voorjaarsnota voor die aangeeft dat er voor de komende jaren een tekort blijkt, oplopend tot € 7 miljoen.

De negatieve aanpassing van de uitkering uit het Gemeentefonds is daarbij helaas een gegeven. Onze vrees dat de nog niet verwerkte effecten van de meicirculaire, die wij inmiddels hebben ontvangen, het tekort nog eens fors verder doen oplopen, is helaas terecht gebleken. De noodzakelijke extra afschrijvingen op het raadhuis, waarover wij overigens al eerder hebben besloten, komen pas nu aan het licht. Kennelijk is niet eerder kritisch naar de waardering gekeken.

Tot heden is de financiële positie solide met een stevige algemene reserve en een meer dan sluitende exploitatie. Dit blijkt echter snel te veranderen omdat in geleidelijke stappen de structureel positieve saldi van baten en lasten in de afgelopen jaren draaien naar structurele tekorten van behoorlijke omvang. Deze snelle verslechtering in een omgeving waar inmiddels alleen maar positieve signalen over de economische ontwikkeling zijn te horen, zoals toenemende economische groei, herstel van de huizenmarkt, minder faillissementen en een dalend werkloosheidspercentage, baart ons grote zorgen. Het lijkt erop dat dit het college ook maar overkomt en dat er te weinig sturing wordt gegeven om tijdig een goed onderbouwde doorkijk naar de toekomst te krijgen.

In de wetenschap dat al in november zicht was op een duidelijk opdoemend tekort, dat stap voor stap nadien verder verslechterde, is hetgeen het college nu presenteert om oplossingen voor deze tekorten te vinden, uitermate teleurstellend. Het lijkt mij dat een halfjaar toch ruim genoeg moet zijn om met concrete keuzes te komen. Nieuwe beleidsinitiatieven zijn tot heden uiterst beperkt geweest, zoals ook blijkt uit de magere invulling van de raadsagenda in de afgelopen maanden. Dus dit kan geen belemmering zijn geweest.

De voorgestelde beperkte bezuinigingen voor 2015 spreken bepaald niet tot de verbeelding. Het schrappen van een post onvoorzien en het schaven aan het raads- en griffiebudget kunnen toch niet worden beschouwd als het maken van echt doordachte keuzes. Ronduit storend vinden wij het gemak waarmee wordt voorgesteld om het gat voor 2015 te dichten, met een greep uit de kas door een beroep op de algemene reserve. De opmerking dat we pas bij de Najaarsrapportage gaan kijken of nadere ombuigingen dit beroep zouden kunnen beperken, snappen wij niet. Willen ombuigingen nog dit jaar effect sorteren, dan zullen op korte termijn besluiten moeten worden genomen!

Het feit dat uit onderzoek blijkt dat de gemeente Haarlemmermeer minder heeft bezuinigd dan elders in het land, doet natuurlijk direct de vraag rijzen waar deze verschillen dan zitten en hoe het college

daarmee wil omgaan. Wij hebben goede nota ervan genomen dat de randvoorwaarden voor het invullen van de bezuinigingen zijn dat niet zal worden gekort op de uitgaven in het Sociaal Domein en dat de lokale lasten niet zullen worden verhoogd.

Hoewel wij de denkrichting van de wel erg laat ontvangen nota Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur, met name de 'oud voor nieuw'-aanpak en de focus op groepen die de inzet van de gemeente het hardst nodig hebben, positief vinden, achten wij het bespreken hiervan in de marge van de Voorjaarsrapportage niet gewenst. Omdat de bezuinigingen zich pas materialiseren vanaf 2017 is daar ook nog voldoende tijd voor.

Voorzitter, het CDA vindt dat de Voorjaarsrapportage een beeld geeft dat de ernst van de al dit jaar optredende forse tekorten onvoldoende tot het college doordringt. Wij willen het college dan ook oproepen om nu met grote spoed eens echt de handen uit de mouwen te steken en te komen tot weloverwogen, doordachte bezuinigingsopties, waar wij dan graag over willen debatteren. Het lijkt mij dat dit ruim voor de behandeling van de Programmabegroting 2016-2019 moet kunnen plaatsvinden. Wij zullen tezamen met een drietal andere partijen een motie met deze strekking indienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noomen. Het woord is aan de VVD-fractie, de heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Voorzitter, voordat ik mijn inhoudelijke bijdrage van de VVD start, wil ik nog iets zeggen over het nieuws waarmee u de vergadering startte, namelijk het overlijden van de heer Jansen.

Gerard Jansen heeft zich namelijk voornamelijk bezig gehouden met financiën en in dat opzicht is het ook nog enigszins wrang dat voor een van de politieke hoogtepunten van het jaar in die zin, hij er tussenuit knijpt, om het dan maar even zo te zeggen. Ik kan niet zeggen dat Gerard Jansen een heel dikke vriend van me was, dat zijn er maar een heel paar en dat bedoel ik niet vervelend, maar het was altijd leuk om hem in de buurt te hebben en als je een keer een vraag had over datgene waarover we vandaag ook gaan praten, moest je niet bij de wethouder van Financiën zijn, maar bij Gerard, want die had er altijd een goed antwoord op. Dat wilde ik toch nog even zeggen. Ik wens de familie sterkte.

Voorzitter, het verhaal van de VVD is wat minder negatief en treurig getoonzet dan dat van het CDA, maar ook wij begrijpen dat er wat financieel zware jaren aankomen. Anders dan we in het verleden gewend zijn.

Ik had al bij de vaststelling van de agenda aangekondigd dat mijn collega Jurgen Nobel de moeilijke zaken gaat bespreken dus ik beperk me tot een aantal hoofdvragen, maar die beginnen wel op het financiële vlak. Er komen zware jaren aan op financieel terrein, zei ik al, ook voor de gemeente Haarlemmermeer. We moeten keuzes maken en anders dan het CDA stelde, wachten wij wel met belangstelling op de keuzes van het college en kunnen we ermee leven dat die bij de Najaarsnota plaatsvinden, hoewel we wel verwachten dat de greep die dit jaar uit de kas wordt gedaan, tenminste als de raad dat goedkeurt, ook zo snel mogelijk weer leidt tot een aanvulling van die kas. Het kan niet zo zijn dat dat een blijvend tekort oplevert.

Waar liggen de marges van de VVD de komende jaren? Blijvend lage lasten voor de inwoners en de bedrijven in onze gemeente, langjarig streven naar een sluitende begroting, dat is natuurlijk vanzelfsprekend, en daarnaast graag de nadruk op het naar beneden brengen van de toch wel heel hoge kapitaallasten en het tegelijkertijd omhoog brengen van onze reserves. Dat heeft natuurlijk direct te maken met het voorgaande punt.

Waarom kan dan worden gedacht? Denkrichtingen. Het college zegt tegen verbonden partijen, de omgevingsdienst Noordzeekanaal 'u krijgt gewoon minder geld, dat houdt u scherp om uw begroting scherp te houden'. Wat we natuurlijk kunnen doen, is als gemeenteraad zeggen 'nou, college, de post personeelskosten van 2014 kan voor 2015 en 2016 net zo goed hetzelfde bedrag bedragen'. Dat scheelt ongeveer € 1 miljoen op jaarbasis en houdt u als college scherp als het gaat om ombuigingsmaatregelen. In de Voorjaarsnota staat dat we in het rijke bezit zijn van zo'n 600

onroerendgoedobjecten. Ik heb geen uitgesproken oordeel of dat veel of weinig is. Maar er zou wel heel kritisch gekeken kunnen worden naar de verkoop ervan. Scheelt op twee vlakken, het levert geld op dat we in de reserves kunnen storten en minder onderhoudslasten.

Als het gaat om een aantal andere zaken hebben we in het verleden als VVD vaker gezegd dat de opleidingskosten in de gemeente Haarlemmermeer wel erg hoog zijn en ook externe inhuur is nog steeds behoorlijk hoog. We verwachten dat het college daarnaar gaat kijken. Mijn collega gaat er zo nog wat meer over zeggen.

Economie hoort ook een onderwerp te zijn in de bijdrage van de VVD, een belangrijk punt. Ik geef een aantal zaken mee voor de komende maanden omdat ik weet dat het college daarmee gaat komen. Dan kan het college daar, althans als het de VVD tegemoet wil komen, vast rekening mee houden.

Een daarvan is het aanbestedingsbeleid. In het collegeprogramma is afgesproken dat het college komt met een nieuw aanbestedingsbeleid. Wat de VVD betreft is het aanbestedingsbeleid niet bedoeld om de samenleving mooier en beter te maken, maar om ervoor te zorgen dat met name Haarlemmermeerse ondernemingen een goede kans hebben om opdrachten van de gemeente binnen te halen. Wat de VVD betreft ligt niet de nadruk op Social Return, niet op duurzaamheid, maar op werk. We wachten het met belangstelling af.

Een ander punt, en ik schrik wel eens als wethouders dat in de mond nemen, is de satéprikker duurzaamheid die overal doorheen moet worden geprikt. Wij gaan als VVD niet zeggen dat duurzaamheid niet belangrijk is, dat is zeker belangrijk. Maar om nu te zeggen dat het een satéprikker is die altijd door het beleid heen moet worden gestoken, gaat ons wat te ver. Duurzaamheid is bij uitstek iets waarbij je bedrijven de kans moet geven om duurzaam te ontwikkelen, zij pakken dat eerder op dan de gemeente. Dus we stellen voor om van die satéprikker een cocktailprikkertje te maken, dat is wat minder ingrijpend.

Daarnaast heeft het college het voornemen om met een perspectiefnota tot 2030 te komen. Uitstekend idee. Als punt van aandacht willen wij meegeven dat wij vinden dat onderwijs, en met name internationaal onderwijs, daarin wel een heel belangrijk onderdeel hoort te zijn. In het collegeprogramma is ook afgesproken om onze lokale middenstand te stimuleren, zeker in een tijd waarin internet steeds belangrijker wordt, door ruimere bestemmingen aan winkels en ook aan winkelgebieden te geven. We hebben daar nog geen uitgebreide voorstellen van gezien. We wachten dat met belangstelling af.

Tot slot. Ik las er al iets over in de krant, de VVD kwam erop tijdens de fractievergadering en we zijn er niet eens aan toegekomen om het echt uit te werken, maar we waren helemaal enthousiast over ons eigen goede idee. Stel je voor dat er ondernemers zijn in de gemeente Haarlemmermeer die willen nadenken over de ontwikkeling van bestaand vastgoed dat leeg staat. Nu is het vaak zo dat je als je een plan indient, ook direct leges moet betalen. Dat maakt het niet aantrekkelijker voor mensen om aan dat soort planvorming mee te doen. Vandaar dat het idee bij ons ontstond – en we hebben het nog niet in de vorm van een motie gegoten omdat we er graag ook met de collega's en het college verder over van gedachten willen wisselen – u gaat leges betalen als u een plan indient om een kantoorpand te herontwikkelen en dan gaan we als gemeente kijken of het allemaal mogelijk is en dan komt er een 'ja' of 'nee' en indien 'ja', krijgt u uw leges terug. We willen graag weten van onze collega's of dat een goed idee is om onze lokale economie aan te zwengelen.

Een paar woorden over het Sociaal Domein en de leefomgeving, een wat zachter onderwerp, om het zo maar te noemen. De woorden die mevrouw Sedee namens het CDA uitsprak over de AM Groep, verbaasden me werkelijk waar wel een beetje. Ik vind dat het CDA in dat opzicht wel een heel eigen werkelijkheid heeft geschapen van hoe de zaken zijn gelopen. Het is natuurlijk een heel ander verhaal of het proces rond de AM Groep de schoonheidsprijs verdient. Dat vinden we als VVD niet. Ik heb het voor mezelf heel kort en kernachtig opgeschreven 'het lijkt erop dat de strijd gewonnen is, alleen in het proces is heel veel verloren gegaan.' Ik hoor graag van de wethouder hoe het gaat met de AM Groep en of hij werkelijk verwacht dat er de komende jaren voldoende ruimte is om op dat vlak tot een goed beleid te komen. Ik wacht zijn antwoorden af. Daar heeft hij nog even tijd voor.

En tot slot, er zal moeten worden omgebogen, ook voor de komende jaren. In de gemeente wordt veel geld uitgegeven aan de openbare buitenruimte, misschien moeten we daarnaar gaan kijken. Randvoorwaarde voor de VVD blijft wel dat we voor onze inwoners een schone, hele en veilige omgeving willen hebben.

Dan heb ik nog wat losse puntjes. In de Voorjaarsnota wordt uitgebreid gesproken over het integraal huisvestingsplan voor het onderwijs, complimenten aan het college.

We willen het college meegeven dat het veel minder vaak stukken naar de raad onder geheimhouding zou moeten sturen. Het gebeurt steeds vaker dat de raad dan zegt 'goh, college waarom staat daar eigenlijk geheim op?' en dan gaat het college nadenken en komt tot de ontdekking dat er helemaal geen geheim op zou hoeven staan. Stuur het dan maar meteen naar de raad toe, dat zou eigenlijk de norm moeten zijn.

Participatie, mevrouw Sedee van het CDA had het er ook al over, het komende jaar zal het jaar van de waarheid worden. Bijzonder genoeg komt het project Hoofddorp-Centraal in de Voorjaarsnota helemaal niet voor, toch iets dat in 2016 echt handen en voeten gaat krijgen. We zijn wel benieuwd hoe het college de komende twee jaar handen en voeten gaat geven aan het participatiebeleid zonder dat er bij inwoners verwachtingen worden gewekt die niet kunnen worden nagekomen.

Dan tot slot, voorzitter, daarmee sluit ik af, iets dat buiten onze gemeente ligt. Afgelopen dinsdag is de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude bijeen geweest. Zoals u misschien weet, wordt daar al een tijd nagedacht over 'wat moeten we met onze prachtige gemeente?' Het is een mooie gemeente, maar er wonen wel heel weinig mensen en er komen wel heel veel problemen aan. We willen het college meegeven, hoewel we als VVD nog niet helemaal erover zijn uitgedacht, dat we denken dat het een interessante uitdaging is om het gesprek aan te gaan met onze buurgemeente. Halfweg is een dubbeldorp met Zwanenburg, dat is al heel erg logisch en vanuit Halfweg gezien liggen alle voorzieningen in Zwanenburg dus dat zou een gelopen race zijn. Maar het biedt ook interessante mogelijkheden om als gemeente Haarlemmermeer ineens te grenzen aan de Noordzeehaven, aan het Noordzeekanaalgebied. Nog veel meer dan Amsterdam. Wat ons betreft zou de boodschap van het college en na vanavond misschien ook van deze gemeenteraad kunnen zijn 'Haarlemmerliede, u bent welkom in onze gemeente, geheel of gedeeltelijk'. Daarmee sluit ik af en geef ik het stokje over aan mijn jonge collega, Jurgen Nobel.

De VOORZITTER: Dank u zeer, het woord is aan de heer Nobel.

De heer NOBEL: Dank u wel voorzitter.

Voorzitter, de VVD is behoorlijk geschrokken van de Voorjaarsnota 2015 en het meerjarenbeeld. De tekorten worden met name veroorzaakt door een dalende bijdrage uit het Gemeentefonds en de structurele effecten van de uitkomst cao-onderhandelingen. Voorzitter, voor de VVD is het duidelijk dat deze negatieve effecten het college niet aangerekend kunnen worden omdat deze effecten met name extern van aard zijn. Toch is het een gegeven dat de gemeente Haarlemmermeer in financieel zwaar weer verkeert met een tekort van € 4,2 miljoen voor 2015. Dit tekort wordt nog groter wanneer de meicirculaire hierin wordt meegenomen. Het tekort zou dan namelijk oplopen tot € 7 miljoen. Het college moet wat de VVD betreft dan ook de broekriem aantrekken. Het college moet in het meerjarenbeeld streven naar een sluitende begroting. Wat de VVD betreft, worden de tekorten structureel opgelost waarbij het uitgangspunt moet zijn 'lage lasten voor bedrijven en burgers'.

Voorzitter, wie de Voorjaarsrapportage goed leest, ziet dat het college momenteel een greep uit de algemene reserves doet om het huishoudboekje voor het lopende jaar op orde te krijgen. De VVD begrijpt dat het kort dag is om in 2015 nog structurele bezuinigingen door te voeren, maar de VVD verwacht in de Najaarsrapportage concrete voorstellen om alsnog een positief meerjarenbeeld te creëren. Dat het college zich genoodzaakt ziet een greep uit de algemene middelen te doen, betekent voor de VVD dat we in de Najaarsrapportage een meerjarenbeeld verwachten waarin structureel geld overblijft. Op die manier kan het tekort dat dit jaar uit de algemene reserves wordt onttrokken op een

later moment alsnog teruggestort worden in de algemene reserves. Kan het college hierop een toezegging geven?

Voor de financiële continuïteit is het van belang dat onze uitgaven en inkomsten in de toekomst in balans blijven. Indien er geen aanspraak zou worden gemaakt op de algemene reserves, is er in 2016 sprake van een tekort van € 11 miljoen. Voorzitter, dat bezuinigen een zorgvuldig proces is, begrijpt de VVD, maar welke aanpak moet er volgens het college toe leiden dat het meerjarenbeeld positief wordt?

Voorzitter, graag duik ik met mijn collega's van de raad verder de Voorjaarsnota in. Wat heeft het college zoal geschreven over de loon en prijsmutaties? Wat de VVD-fractie in ieder geval meteen opvalt, is dat de ozb niet stijgt en dat stemt onze fractie tevreden. De lokale lasten moeten wat de VVD betreft niet verder stijgen.

Voorzitter, ik ga verder naar pagina 8 van de voorjaarsbegroting. Daar worden de kapitaallasten besproken. Het valt op dat er in 2015 een voordeel wordt gerealiseerd op de kapitaallasten, maar dat er vanaf 2016 negatieve kapitaallasten ontstaan. Deze kapitaallasten worden negatief doordat op strategische gronden minder rente kan worden afgeschreven. Maar wat bij de VVD-fractie pas echt in het oog springt, is het raadhuis. Het college stelt voor de afschrijftermijn van het raadhuis te verkorten van 66 naar 40 jaar. En deze afschrijving te realiseren door in 2018 en 2019 € 1,5 miljoen euro vanuit de algemene dekkingsreserve te halen. Voorzitter, mijn vraag aan het college is: wat als het nieuwe raadhuis niet doorgaat? Waarom schrijft het college niet een jaarlijks een bedrag af zolang dit besluit nog niet genomen is?

Voorzitter, ik vraag het college ook naar het beoogde nieuwe raadhuis omdat de accountant ons gewezen heeft op het feit dat we zorgvuldig moeten kijken naar onze langlopende schulden. Heeft het college nagedacht over de langlopende schuld die het moet afsluiten voor de financiering van het nieuwe raadhuis? En staart het college zich daarbij niet blind op duurzaamheidsambities?

Voorzitter, ik ga verder naar de autonome ontwikkelingen. Deze zijn divers van aard en daarom zal ik er een aantal toelichten. De VVD is blij verrast met een positieve meevaller in de BUIG-gelden. De gemeente Haarlemmermeer ontvangt eenmalig € 2,3 miljoen meer van het rijk. De VVD heeft over deze BUIG-gelden ook een technische vraag gesteld. De vraag luidde 'zijn de BUIG-gelden geormerkt?' Het antwoord hierop is 'ja'. Daarom begrijpt de VVD het voorstel van het college om de BUIG-gelden terug te storten naar de behoedzaamheidsreserve. Toch wil ik mijn collega's vragen hoe zij aankijken tegen een verhoging van de behoedzaamheidsreserve en dan met name in relatie tot de druk op de organisatie.

De laatste autonome ontwikkeling die de VVD wil aanstippen is het voorbereidingskrediet voor de parkeergarage. Voorzitter, zoals u weet is de VVD-fractie er nog niet uit of de raadhuisplein parkeergarage bovengronds of ondergronds moet worden gebouwd. In het collegevoorstel onder beslispunt 2.c vraagt de portefeuillehouder een toezegging voor een voorbereidingskrediet. De VVD wil uiteraard hiermee akkoord gaan, maar vraagt de portefeuillehouder wel een toezegging dat dit voorbereidingskrediet wordt gebruikt om zowel bovengrondse, als ondergrondse parkeermogelijkheden te onderzoeken.

De VOORZITTER: De heer Meiland wil u een vraag stellen. Gaat uw gang.

De heer MEILAND: Ik wil even weten of ik het goed heb gehoord. Wil de heer Nobel nu de behoedzaamheidsreserve verhogen? Ik weet niet of ik het goed heb gehoord.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

De heer NOBEL: Hij heeft het niet helemaal goed gehoord, maar deels. De behoedzaamheidsreserve wordt gewoon verhoogd, dat is een feit. Omdat het geormerkt geld is kunnen we daar niets aan

doen. De VVD vraagt aan de collega's hoe zij erover denken om de behoedzaamheidsreserve te verhogen.

Wat ons betreft zouden daar kritisch naar moeten worden gekeken want we kunnen eventueel ook geld onttrekken aan de behoedzaamheidsreserve. Maar de BUIG-gelden moeten, zoals het nu is, worden toegevoegd. Dus dan zouden we op een andere manier daarnaar moeten kijken. Daarover wissel ik graag met u van gedachten.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder nog op dit punt, neem ik aan tenminste.

Mevrouw MULDER: Een heel korte vraag aan de VVD. Ik begrijp dat de VVD de behoedzaamheidsreserve wil verlagen.

De heer NOBEL: Nee, dat zeg ik niet, ik constateer dat de behoedzaamheidsreserve wordt verhoogd en dat het college dit doet omdat het geoormerkt geld is. Mijn vraag is of de collega's erover willen nadenken om de behoedzaamheidsreserve niet te verlagen, maar terug te brengen op het bedrag waarop het oorspronkelijk door de raad in 2014 is vastgesteld. Mijn vraag is 'hoe denkt u erover dat de organisatie nog steeds de boog op scherp houdt, nu er meer geld in de behoedzaamheidsreserve komt?'

Ik ga verder, voorzitter. Van de autonome ontwikkelingen wil ik graag verder naar de collegeambities. De VVD is positief gestemd over het economische perspectief dat dit college als ambitie nastreeft. De VVD mist echter, mijn voorganger zei het al, een belangrijk speerpunt: Hoofddorp-Centraal. Voorzitter, het is doodzonde dat er is zoveel geparticipeerd is, maar het college in deze Voorjaarsrapportage met geen woord rept over Hoofddorp-Centraal. Kan het college toelichten waarom de VVD in de Voorjaarsrapportage niets kan terug vinden over Hoofddorp-Centraal? De Voorjaarsrapportage is immers een doorkijkje naar de toekomst.

Voorzitter, in de beleidsontwikkelingen op pagina 23 leest de VVD dat er voor € 1,1 miljoen aan extra middelen wordt gevraagd voor de herstructurering van bedrijventerreinen. De VVD vindt dit een verstandig initiatief van het college, maar wil hier graag een stap verder in gaan en komt daarom met het amendement Kantorenloods. Een gemeentebestuurder brengt aanbod en vraag bij elkaar. Het is van belang dat de kantorenloods marktpartijen enthousiasmeert en concrete onderzoeken naar mogelijke herbestemming en transformatie verder opstart en versnelt. Voorzitter, de VVD zal, zoals al eerder aangegeven, hiervoor een amendement indienen.

Voorzitter, ik wil tot slot ingaan op de bezuinigingsvoorstellen die het college voorstelt. De bezuinigingen die het college voor 2015 voorstelt, kunnen op goedkeuring rekenen bij de VVD-fractie. De VVD wil echter wel een kritische noot plaatsen bij de bezuiniging op verkeerseducatie. De VVD-fractie vraagt het college om nauwlettend in de gaten te houden of de scholen hun verkeerseducatieve rol wel goed vervullen.

Voorzitter, dan de bezuinigingen die het college voorstelt voor 2016 en verder. De bezuinigingen op het ondernemersplein zijn de VVD met name opgevallen. De VVD vindt het een goed verdedigbaar en met name liberaal voorstel dat het college leges wil toerekenen aan inwoners en bedrijven die voorstellen indienen. Immers, voor niets gaat de zon op, voorzitter. De VVD wil de ontwikkeling van nieuwe initiatieven echter wel blijven stimuleren. Daarom, mijn collega haalde het al eerder aan, wil de VVD met jullie van gedachten wisselen of er een voorstel kan worden gemaakt om bij innovatieve voorstellen de leges terug te betalen aan de indiener. De VVD denkt hierbij aan voorstellen waarbij kantoorgebouwen worden omgevormd, herinrichting van bedrijfsterreinen, of woningaanpassingen worden gedaan. Graag hoor ik van mijn collega's wat zij van dit voorstel vinden.

Voorzitter, het college geeft ook aan dat het op de taakstelling bedrijfsvoering bezuinigingen wil realiseren. De VVD constateert dat de gemeente Haarlemmermeer een overhead heeft die veel te hoog is. Minder regels, minder overheid en minder bureaucratie is iets wat de VVD altijd nastreeft.

Daarom wil de VVD van het college weten wanneer de overhead wordt teruggedrongen en welke verwachting het college daarbij heeft.

Tot slot voorzitter, wil de VVD graag dat het huishoudboekje weer op orde komt. Daarom doet de VVD het college en de raad een aantal bezuinigingssuggesties om het meerjarenbeeld weer positief te krijgen. Wat de VVD betreft, en mijn voorganger haalde dat ook al aan, moeten de personeelskosten gelijk blijven, dit zou een structurele bezuiniging van ongeveer € 1 miljoen euro opleveren. Bovendien vraagt de VVD zich hardop af of de duurzaamheidsambitie van het college niet iets minder kan. Een cocktailprikkertje, zoals mijn voorganger zei. Kan het college kritisch kijken naar de plannen voor het Huis van Haarlemmermeer en dan met name de duurzaamheidsambitie? Ook de extra investering van € 0,5 miljoen voor twee extra scholen is in deze tijd van bezuinigingen economisch gezien niet duurzaam. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Nobel. Het woord is aan de fractie van GroenLinks. Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: De basis op orde. De economische crisis laat uiteindelijk ook in onze gemeente zijn sporen na. Uit de Voorjaarsrapportage blijkt dat onze gemeente zich geconfronteerd ziet met een fors tekort op de begroting, liefst € 4,2 miljoen. Eigenlijk zouden we zelfs op een tekort van € 6,5 miljoen uitkomen, maar door een rekenfout mogen we € 2,3 miljoen te veel ontvangen geld houden.

Als we naar het meerjarenbeeld kijken, zullen we als we niets doen, steeds verder in de rode cijfers komen. Voor 2019 wordt een tekort voorspeld van meer dan € 7 miljoen. De meicirculaire voorspelt nog veel meer slecht nieuws, nog eens € 3,2 miljoen er bovenop.

Duidelijk is dat er wat moet gebeuren, waarbij de vraag natuurlijk is: waarop gaan we bezuinigen? Onder de noemer 'financieel behoedzaam beleid' komt het college met een aantal voorstellen voor belastingverhoging en een pakket aan bezuinigingsvoorstellen dat eigenlijk best summier is. Het college kiest er dus voor om de uitgangspunten van het collegeakkoord overeind te houden. En nu stelt GroenLinks de vraag: is dat nog wel terecht? Moeten er wel allerlei plannen voor ontwikkelingen, zoals de bouw van een nieuw raadhuis, worden doorgezet, als we eigenlijk moeten constateren dat de financiële basis niet op orde is?

De basis op orde. Dat betekent allereerst dat de gemeente financieel 'in control' is. Hier wringt de schoen! De gebeurtenissen rond het verplaatsen van het honkbalstadion zijn voor GroenLinks aanleiding tot vraagtekens op dit punt, ook al wachten we met onze conclusies tot de uitkomsten van het onafhankelijk onderzoek door de raad bekend zijn. Feit is dat in dit dossier veel geld is uitgegeven dat onze fractie graag aan andere zaken had willen besteden. Feit is dat dit dossier ertoe heeft geleid dat de jaarstukken van 2014 nog niet zijn goedgekeurd. Die hadden er nu vandaag moeten zijn, willen we dat 2 juli a.s. bespreken, en ze zijn er niet. Wanneer Haarlemmermeer op 15 juli a.s. geen door de gemeenteraad goedgekeurde jaarstukken, inclusief accountantsverklaring bij de provincie inlevert, kan dit verregaande consequenties hebben.

Of verwacht wordt dat de opmerkingen van de accountant nog aanleiding geven tot wijzigingen in de jaarstukken, is een directe vraag aan het college vandaag. We kijken dus vooruit naar de begroting van 2016, een volgorde die wij zeer onwenselijk vinden. Bovendien is het de vraag hoeveel zicht de gemeente heeft op haar investeringen en vermogenspositie? We noemen bijvoorbeeld een – onverwachte – meevaller van € 1 miljoen aan dividend van de Waterwolf en het recente rapport van de RKC over het gebrekkige inzicht op de omvang en waarde van het maatschappelijk vastgoed. Dat geeft te denken.

De basis op orde is wat ons betreft wel inzetten op duurzaamheid. Vorig jaar stond in het verse coalitieakkoord nog dat grote bezuinigungsoperaties niet in het verschiep lagen. Dat ligt nu, een jaar later, totaal anders. GroenLinks wil daarom op korte termijn weten welke echte nieuwe keuzes het college de gemeenteraad gaat voorleggen. Daarin sluiten we direct aan en zijn we mede-indiener van de motie die het CDA net heeft aangekondigd over aanvullende bezuinigingen. Want het is duidelijk:

als de financiële kaders niet meer passen, moeten er keuzes, en wellicht ook pijnlijke keuzes, worden gemaakt.

Dat brengt ons bij de vraag welke keuzes wij gaan maken. GroenLinks vindt dat wij als gemeenteraad op korte termijn een dag moeten organiseren, waarop we nadenken over die nieuwe strategische uitgangspunten nu de toekomstige financiële positie van onze gemeente om die duidelijke keuzes vraagt. Wij verzoeken de commissie Werkwijze raad om hiervoor met een voorstel naar de gemeenteraad te komen. Ik heb overigens ook al een aantal moties gezien van andere partijen die in deze richting komen.

Dit betekent wat GroenLinks betreft ook dat de nota Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur, eigenlijk pas besproken kan worden, als wij als raad eerst een meer fundamenteel gesprek hebben gevoerd. Wij verzoeken hierbij deze nota alsnog apart in een sessie te agenderen.

De basis op orde: dat is duurzaam doen. GroenLinks heeft duidelijke ideeën over hoe het nu verder moet. Wij maken ons zorgen, maar denken tegelijkertijd ook in mogelijkheden. GroenLinks zet in op duurzaamheid in brede zin met de menselijke maat voorop: goed zorgen voor elkaar, goed zorgen voor onze leefomgeving en goed zorgen voor voldoende werkgelegenheid en economisch perspectief. Hierbij staat de dialoog met onze inwoners, via inspraak en beginspraak en luisteren naar elkaar, centraal.

De drie P's van People, Planet en Profit kunnen juist nu een leidraad zijn; sociale duurzaamheid, groene duurzaamheid en economische duurzaamheid zijn onlosmakelijk met elkaar verweven. Juist nu is het goed de kansen te blijven zien. Dus wat ons betreft: duurzaam investeren, duurzaam ontwikkelen, duurzame relaties opbouwen en duurzame keuzes maken. We moeten oppassen dat we in het zoeken naar gelden om het financiële gat voor 2015 te dichten niet halsoverkop beslissingen nemen. De basis op orde is wat ons betreft niet bezuinigen op het Sociaal Domein. Vanuit de landelijke overheid is al enorm gekort. Meer bezuinigen is onverantwoord wat GroenLinks betreft. Gelukkig staat, althans tot nu toe, het college op hetzelfde standpunt. En als het nodig is, moet er wat ons betreft zelfs extra geld worden vrijgemaakt.

De basis op orde gaat ook over duurzame relaties. Om nog verder invulling te geven aan participatie, aan de echte dialoog met inwoners, komt GroenLinks samen met het CDA met de motie Uitdagend Haarlemmermeer. De gemeente moet zich er hard voor maken dat het niet alleen in het kader van de WMO, maar ook op meerdere beleidsterreinen zoals Jeugdwet, Participatiewet, beheer openbare ruimte, mogelijk is dat burgers en maatschappelijke initiatieven met plannen komen.

De basis op orde is wat ons betreft werk voor iedereen. GroenLinks roept via een motie op om in navolging van het Landelijk Sociaal Akkoord en in navolging van onze buurgemeente Haarlem ook in Haarlemmermeer een Lokaal Sociaal Akkoord tot stand te brengen. Samenwerking, dat is de manier waarop we lokaal invulling kunnen geven aan die grote opdracht om in ons land 125.000 mensen met een arbeidsbeperking aan het werk helpen. Zo laat je zien dat iedereen echt meetelt in onze gemeente!

De basis op orde betekent duurzaam investeren. GroenLinks wil graag dat bij investeringen en het berekenen van de kosten van producten ook gekeken wordt naar de levensduur en naar de besparingen die behaald kunnen worden, dus wat het oplevert. Dat wordt Total Cost of Ownership genoemd. Dan zal vaak blijken dat duurzame maatregelen, die weliswaar bij aanvang soms meer geld kosten, op de langere termijn toch goedkoper zijn. GroenLinks zegt ook: laat Total Cost of Ownership ook meewegen als het gaat om uitgaven en investeringen in het Sociaal Domein. Met hierbij de wetenschap dat niet alle baten in geld zijn uit te drukken. Zo is Stichting Maatvast een onmisbare partij voor de noodzakelijke vernieuwingen in het Sociaal Domein. In de Voorjaarsrapportage wordt al extra geld gevraagd voor de Stichting Maatvast. Dit geld is nodig om de dorps- en wijkgebouwen te laten voldoen aan de wettelijke eisen. Wij vragen daarom in de motie Meer mogelijk met Maatvast om een meerjarenplan voor Stichting Maatvast, waarmee Maatvast in staat wordt gesteld de taken goed uit te voeren. Dit zal zich op de langere termijn terugbetalen. In geld en in geluk.

Huis-, tuin- en keukenduurzaamheid. Dat is ook een belangrijk uitgangspunt als het gaat om het maken van keuzes. Het ondersteunen van topsport kost relatief veel geld ten behoeve van weinig mensen, terwijl breedtesport bijdraagt aan de gezondheid en het welbevinden van onze inwoners. En dat laatste is duurzaam.

We moeten ervoor zorgen dat circulaire economie ook voor onze inwoners herkenbaar is, toepasbaar in hun eigen leven. Dus niet alleen duurzaamheid in Park 20|20 achter het station, maar huis-, tuin- en keukenduurzaamheid voor onze inwoners, voor huurders en huiseigenaren. We vragen ons daarbij af of wij als gemeente zelf het goede voorbeeld geven. Er is nog heel wat te winnen als je ziet dat in wijken geen groenafval kan worden ingeleverd en ook dat de bakken vaak vol zitten met afval dat eigenlijk had moeten worden gescheiden, zo meldt Meerlanden,.

Hetzelfde geldt wat ons betreft natuurlijk voor het gebruik van de fiets. Iedere inwoner die de fiets pakt, zorgt voor schonere lucht en maakt ruimte op de weg voor diegenen die echt met de auto moeten. Wat wil je nog meer? GroenLinks wil natuurlijk véél meer! Veel meer fietsvoorzieningen! Zorg voor goed onderhoud van de fietspaden, maak nu eindelijk die inhaalslag. Ook in de kernen buiten Hoofddorp. Zorg dat deze inwoners veilig kunnen fietsen, de weg goed kunnen vinden en hun fiets goed kunnen stallen. Om te beginnen moet het college gewoon met de initiatieven die het heeft geformuleerd in het eigen collegeprogramma een begin maken.

De basis op orde, dat is duurzaam ontwikkelen. Het college benadrukt namelijk dat Haarlemmermeer nog steeds een groeigemeente is en zet in op woningbouw en ontwikkeling. En inderdaad, er ligt nog steeds een stevige woningbouwopgave. Maar kunnen we die ook invullen? De ontwikkeling van woningen in de Westflank staat onder druk door de aanleg van de 380kV. Ook de beperkingen die de aanwezigheid van Schiphol in onze polder met zich meebrengt, worden steeds zichtbaarder. Ook bij de omlegging van de A9 komen we misschien in de problemen met het realiseren van nieuwe woningen.

Daarnaast staat ook de ontwikkeling van water en groen onder druk. Voor je het weet, worden de gelden voor groen toch aan andere zaken besteed. Hier komen projecten als de herinrichting van het groen in Badhoevedorp en PARK21 in beeld. Het is ook onduidelijk wat het Luchthaven Indelingsbesluit voor gevolgen heeft voor het ontwikkelen van water in de polder zoals in PARK21.

Het is duidelijk dat verkoop van grond veel minder opbrengt dan wij eerst dachten. Hoeveel vaart kan Haarlemmermeer daarnaast echt maken met de herstructurering van de bedrijventerreinen? Wordt het niet eens tijd om de ontwikkeling van nieuwe terreinen gewoon stil te leggen en ons verlies te nemen zoals bijvoorbeeld bij President 2.0?

De enorme leegstand van kantoren in onze polder maakt, gezien de huidige financiële situatie, feitelijk toch helder dat we voor het onderbrengen van de gemeentelijke organisatie misschien wel moeten gaan uitzien naar andere duurzame alternatieven dan het al dan niet gedeeltelijk bouwen van een nieuw raadhuis. Ik zie het debat tegemoet.

Wij willen besluiten met een citaat van Gerard Jansen dat heel goed samenvat waar GroenLinks voor staat. Hij zei: 'Ik ben altijd op zoek naar een betere maatschappij die oog heeft voor een goede verdeling van welvaart, arbeid en inkomen.' Dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Mulder. Het woord is aan de fractie van HAP. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Voorzitter. We krijgen minder te besteden, we moeten keuzes maken in wat wel en wat niet meer mogelijk is. Mijn fractie heeft daarin voor zichzelf een heldere lijn gekozen. Wij ontzien onze kwetsbare inwoners en zorgen er zoveel mogelijk voor dat zij volwaardig kunnen blijven deelnemen aan onze maatschappij. Voor die taken waar we minder geld aan kunnen besteden, zeggen wij 'minder, maar wel beter'. En daar waar de ambities van het politieke bestuur groter zijn dan de financiële mogelijkheden, hanteren wij het uitgangspunt: liever sober en doelmatig, dan uitbundig en jarenlang een loden last. Deze laatste uitspraak is de lijfspreuk van HAP. Een hard gelag als je ziet

dat de raad de afgelopen zes maanden is geconfronteerd met een aantal zaken waarnaar dat kan verwijzen.

'Kwaliteit door keuzes 2.0' heet onze bijdrage voor vanavond. Voor velen van u een bekende titel. De titel van het collegeprogramma in 2010. Toen mijn fractie deze Voorjaarsrapportage las, moest zij hieraan denken. Deze woorden zijn zeer actueel. Het is zaak om nu goede keuzes voor onze inwoners te maken.

Voorzitter, u kent HAP: meedenken, meepraten en meebeslissen zit in ons DNA. De inspanningen van het college om dit vanzelfsprekend te maken, stemmen ons tevreden. We zijn er nog niet, maar we voelen en horen het enthousiasme van inwoners en ondernemers die hun stem laten horen en merken dat ze serieus worden genomen. Er ontstaat steeds meer interactie tussen gemeente en betrokkenen en die samenwerking smaakt naar meer. We verwachten dat het enthousiasme van buiten aanstekelijk werkt. Zodat onze organisatie het samen in gesprek gaan, ideeën ophalen en samen plannen maken, straks in de haarvaten heeft zitten. Wat we tot nu toe horen over hoe betrokkenen het open proces Hoofddorp-Centraal hebben ervaren, laat zien dat we stevige stappen zetten op dit terrein.

Daarnaast wil HAP ook onze inwoners, onze belangenorganisaties en stakeholders direct bij lokaal beleid betrekken. In een ver verleden heeft de VVD samen met de HAP een motie ingediend om aan wijkraden en dorpsraden nadrukkelijk zeggenschap te geven als het gaat om inrichting van de openbare buitenruimte op lokaal niveau. Hij is weer actueel vandaag. Ik wil mijn collega's vragen: hoe kijken jullie hier nu tegenaan? Dat horen wij graag!

Ook via het burgerinitiatief hebben inwoners de mogelijkheid om eigen voorstellen direct op de agenda te plaatsen. Volgens HAP wordt van dit instrument op dit moment te weinig gebruik gemaakt. We vragen ons af hoe we het bereik van dit instrument kunnen vergroten. Moeten we de leeftijd aanpassen? Het aantal handtekeningen verminderen? De drempel verlagen? Of moet er via de gemeentelijke communicatie meer aandacht aan worden gegeven? We horen graag hoe onze collega's hierover denken.

Waar het om gaat, is met elkaar gezamenlijk draagvlak creëren, elkaars belangen zoeken en daar een constructief en collectief geheel van maken. Naar elkaar luisteren, leren te begrijpen én waarderen. Wensen en behoeften kenbaar maken en zorgen dat we dat met elkaar delen om zodoende tot een goed en gedragen resultaat te komen. Het geheel is meer dan de som der delen!

De transitie in het Sociaal Domein is in volle gang. Enerzijds bezuinigingen vanuit Den Haag, anderzijds een kans voor de gemeente om inwoners maatwerk te leveren als het gaat om zorg, welzijn en hulp, bijvoorbeeld op weg naar werk. Als je erop rekent dat mensen elkaar helpen om langer zelfstandig te blijven en waar nodig voor elkaar zorgen, moet je dat wel mogelijk maken. Dat staat voor HAP ook deze periode voorop. De menselijke maat is leidend en we leveren maatwerk en niemand raakt tussen wal en schip!

De voorstellen van het college toetsen we aan deze uitgangspunten. Als het uitgangspunt is dat mensen elkaar helpen om langer zelfstandig te blijven en waar nodig voor elkaar te zorgen, moet je dat als gemeente mogelijk maken.

U kent HAP. Een betrokken lokale partij. Elkaar kunnen ontmoeten, verbinden en meedoen, vinden wij belangrijk: het zorgt voor sociale samenhang en stimuleert maatschappelijke betrokkenheid. Dat betekent voor HAP dat voorzieningen en activiteiten binnen de kernen beschikbaar moeten zijn én blijven. Dus toegankelijke dorpshuizen, wijkcentra en jongerencentra, met ruime openingstijden om aan bestaande en nieuwe behoeften te kunnen voldoen. Om deze dorpshuizen, wijk- en jongerencentra veilig en verantwoord open te stellen, het gebruik mogelijk te maken en om de exploitatie en het beheer tenminste op het huidige niveau te handhaven, zijn onvoldoende middelen beschikbaar. Voor HAP een reden om het college op te roepen om hier snel een oplossing voor te vinden. Begrijpen wij goed dat op dit moment onze dorpshuizen, wijk- en jongerencentra niet overal veilig zijn? Dat geluid hebben we gehoord. We willen van het college duidelijkheid hierover. De fractie

van de HAP dringt er bij het college op aan om tenminste een goed basisvoorzieningenniveau te handhaven in de wijken en kernen.

HAP maakt zich er sterk voor dat mensen met een beperking maximaal kunnen deelnemen aan de samenleving. We zijn dan ook blij met de nieuwe wettelijke verplichting voor wegbeheerders om bushaltes toegankelijk te maken voor mindervaliden. Minder blij zijn we met het voornemen van het college om de realisering daarvan minimaal tot 2020 te laten duren. We stellen dan ook voor deze periode te halveren en alle betreffende bushaltes uiterlijk in 2017 te hebben aangepast.

Hoogwaardig Openbaar Vervoer is belangrijk. Snel en tijdig op je bestemming komen, wie wil dat niet? HAP vindt het essentieel dat daardoor de zelfredzaamheid en mobiliteit van inwoners, met name in de kleinere kernen, niet in het geding komen. We ervaren te veel dat dorpsverbindingen worden opgeheven, dan wel dat routes onlogisch worden gewijzigd. Een terechte zorg van onze inwoners. We verwachten van het college dat het zich hier hard voor maakt, óók bij regionale besluitvorming. Met betrekking tot het HOV in Haarlemmermeer vindt mijn fractie het overigens aardig stil. Kan het college de actuele stand van zaken van het HOV-traject in het zuiden van de polder toelichten aan de raad?

Onlangs heeft de gemeenteraad de motie Hobbel weg van CDA, D66 en HAP aangenomen. We zullen de uitvoering van deze motie nauwlettend volgen, zoals het Meldpunt Probleemdrempel, waar inwoners drempels kunnen aanmelden die als problematisch worden ervaren.

Voorzitter, we kunnen er niet omheen: er is een forse bezuinigingsopgave. Dat vraagt creativiteit bij het vinden van oplossingen zodat de gevolgen voor onze inwoners en ondernemers zo klein mogelijk blijven. Wij zijn echt verrast dat de bezuinigingsscan die werd uitgevoerd naar de eerder genomen maatregelen, zo weinig heeft opgeleverd. Mijn fractie ziet dit namelijk als een kans. Het college wil graag dat de raad meedenkt en richting geeft over waar de bezuinigen vandaan moeten komen. Dat spreekt HAP vanzelfsprekend aan. Daarover gaan wij dan ook graag met u in gesprek.

HAP is van mening dat er méér moet gebeuren om kwaliteit te behouden in de samenleving. Meer doen met minder geld. En we moeten onze euro's slimmer inzetten. De bomen groeien niet meer tot in de hemel, maar dat wisten we al. Daarom moeten er keuzes worden gemaakt. Dat kan door serieus te kijken naar bestaande projecten en geplande investeringen. Het gaat mijn fractie niet om een snelle projectenscan, maar over wezenlijke vraagstukken, zoals doelstellingen en uitgangspunten van grote projecten, herzien van uitvoeringsprogramma's, versoberen, en investeringen heroverwegen. HAP daagt de raad uit met elkaar in gesprek te gaan over waar de bezuinigingen vandaan moeten komen en zo het college richting mee te geven. We moeten echt kijken welke grote projecten en geplande investeringen kunnen worden uitgesteld, versoberd of aangepast.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Ik heb een vraag aan HAP, gaat u mee met ons sessieverzoek en ons voorstel om daar met elkaar een dag over te organiseren, om die strategische keuzes verder door ons te laten bepalen, en de opdracht dat te organiseren aan de commissie Werkwijze raad te geven?

De heer RIP: Wij zijn altijd in voor een sessieverzoek, dat is niet zo moeilijk, maar ik denk dat we er vanavond gewoon moeten uitkomen. Toch? Of wilde u eerst nog een sessie? Als we het goed doen, doen we het vanavond.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: We kunnen straks verder debatteren, maar een kort antwoord is dat ik verwacht dat we na vanavond ook nog verder met elkaar zullen moeten debatteren over bezuinigingen naar de Najaarsrapportage toe, dus beide.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dan beloof ik dat ik u vanavond aan het eind van de avond antwoord geef.

Voorzitter, ik ga verder, maar ik herhaal de laatste zin omdat de volgende daarmee te maken heeft. We moeten echt kijken welke grote projecten en geplande investeringen kunnen worden uitgesteld, versoerd of aangepast. Wat HAP betreft, zonder heilige huisjes, met een open blik op wat er kan. En dan verstandige keuzes maken. HAP kiest zeker op dit punt liever sober en doelmatig dan uitbundig en jarenlang een loden last. Ik hoor graag hoe de collega-fracties hiernaar kijken.

Als onderdeel van het vinden van bezuinigingen stelt u een andere inzet van subsidies voor. Meer gericht op de doelen die de raad heeft vastgesteld binnen het Sociaal Domein. Meer gericht op preventie, meer gericht op wat nodig is om sociale samenhang te bevorderen. Mijn fractie ondersteunt deze lijn, maar wil snel duidelijkheid over wat dit in de praktijk betekent voor onze inwoners en de organisaties die nu subsidie ontvangen.

Over opstelling, houding en gedrag wordt veel gesproken. Dat is zeker geen makkelijk onderwerp. Mijn fractie heeft het afgelopen jaar een aanzet gegeven om niet steeds te roepen 'daar gaan wij niet over', maar de verantwoordelijkheid te nemen om te kijken waar het gemeentebestuur zijn inwoners kan ondersteunen binnen onze eigen mogelijkheden. HAP doet hier een dringend appel op het college om deze lijn te volgen. Cultuur binnen een organisatie is een fenomeen op zich. Recent zijn uitingen over de cultuur binnen onze gemeentelijke organisatie door een rechter in een arrest vastgelegd. HAP vindt dat niet alleen opmerkelijk, maar ook verontrustend. De raad heeft onlangs tot zijn spijt ook mogen ervaren dat van zelfreflectie van oud-bestuurders, op zijn zachtst gezegd, weinig sprake was. Heel teleurstellend. Het draagt zeker niet bij aan een positief beeld bij onze samenleving met betrekking tot onze lokale bestuurders en ambtelijk apparaat. De voorbeeldfunctie van het gemeentebestuur is voor mijn fractie een groot goed.

Want, wie goed doet, goed ontmoet. Fatsoen en respect naar elkaar tonen in plaats van anderen de maat nemen. Onfatsoenlijk en respectloos gedrag vindt mijn fractie onacceptabel.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg wil u een vraag stellen. Ik denk over iets aan het begin van dit deel van uw betoog. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ja, dat klopt. Mijnheer Rip, u heeft het over een recente uitspraak in een arrest. Ik neem aan dat dat het arrest is in de zaak Beusenberg-gemeente Haarlemmermeer?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dat klopt.

De heer BEUSENBERG: Dan wil ik u vragen, u zit nu zelf in het college, wat gaat u daaraan doen? Het lijkt mij heel simpel op te lossen: gewoon het onderzoek dat in 2007 is gestopt laten hervatten. U heeft een medestander, dat is D66. Voor de verkiezingen van 2010 werd in de campagne door D66 erover gesproken dat het gestopte onderzoek diende te worden hervat. Ik zou zeggen, dit is de uitgelezen kans om voor eens en altijd schoon schip te maken in deze mooie, maar doodzieke gemeente.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik begrijp dat u die reactie geeft, maar dan heeft u mijn woorden niet goed verstaan. Ik refereer in mijn woorden duidelijk aan het arrest, maar niet aan de inhoud, maar aan de geschetste cultuur door de rechter. Dat verontrustte mij en mijn fractie dus ik laat mij op deze plek niet inhoudelijk

uit over de zaak om de doodeenvoudige reden dat ik er te weinig vanaf weet. Het gaat mij om de cultuuraspecten die in het arrest zijn genoemd.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Het kan u niet zijn ontgaan dat ik al vele jaren als ondernemer en al vele jaren als raadslid de cultuur binnen de gemeente Haarlemmermeer ter tafel heb gebracht. Het is heel simpel: als de cultuur veranderd zou kunnen worden, zou dit het moment zijn. Als u zegt 'ik heb daar te weinig informatie van', zeg ik u bij deze toe dat ik u alle informatie zal geven waarin u kunt zien dat de cultuur volledig verziekt is.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, de ondernemer Beusenberg is hier niet aan het woord, het raadslid wel. Dat heeft u gedaan, ik wijs u er maar even op. En mijnheer Rip heeft het woord.

De heer BEUSENBERG: Mag ik even op u reageren? Dank u voorzitter. Ik sta hier als raadslid en het is niet voor het eerst dat ik dit als raadslid ter tafel breng, want juist vanwege hetgeen wij hebben meegemaakt als ondernemer, ben ik de politiek ingegaan. Dat weet u, voorzitter.

De VOORZITTER: U corrigeerde uzelf door te beginnen als ondernemer en toen verder te gaan als raadslid. Ik wijs erop dat u hier spreekt als raadslid. Mijnheer Rip, u heeft het woord.

De heer RIP: Want, voorzitter wie goed doet, goed ontmoet. Fatsoen en respect naar elkaar tonen in plaats van anderen de maat nemen. Onfatsoenlijk en respectloos gedrag vindt mijn fractie onacceptabel. Steeds vaker zien wij dat de verruwing in de samenleving ook de raadzaal binnenkomt. Wat HAP betreft, spreken wij elkaar aan in de raadzaal en niet via de krant en sociale media. We horen graag hoe onze collega-raadsleden hierover denken.

Lokale economie. We merken dat lokale ondernemers om verschillende redenen afhaken en dat daardoor voorzieningen verdwijnen, ook uit de kleine kernen. Mijn fractie vindt dat een zorgelijke ontwikkeling. We hebben te weinig inzicht in hoe wij onze lokale ondernemers kunnen ondersteunen en waar mogelijk voorrang kunnen geven bij lokale aanbestedingen. Graag horen we van het college of het dat inzicht wél heeft. HAP heeft op dit punt alvast een idee voor u. In 2016 organiseert Haarlemmermeer het landelijke VNG-congres. Meer dan 2600 bestuurders brengen twee dagen door in en om onze mooie polder. Dat is een geweldige kans om onze lokale ondernemers zich te laten presenteren. En ze met voorrang te betrekken bij het organiseren van de vele activiteiten die een dergelijk groot congres tot een succes maken. Een mooi begin, zou ik zeggen.

Haarlemmermeer heeft een uitstekende economische aantrekkingskracht met de internationale luchthaven binnen haar gemeentegrenzen. Jarenlang heeft de gemeente haar economisch beleid ook vormgegeven door het ontwikkelen van gronden, door projectontwikkelaars. Deze strategie heeft ons geen windeieren gelegd. Maar de tijden zijn veranderd. Leegstand van kantoren en bedrijven is enorm. In het collegeprogramma noemt u dit een zorgwekkende ontwikkeling die moet worden aangepakt. Daarbinnen moet nadrukkelijk gezocht worden naar het herbestemmen van kantoren naar woningen voor jongeren en studenten. College, hoe staat het hiermee, of ziet u beren op de weg? Wat ons betreft moeten die woningen voor jongeren en studenten er gewoon komen.

Over studenten gesproken. Het college zegt hoger beroepsonderwijs graag in de polder te willen hebben. Jongeren kunnen in Haarlemmermeer blijven wonen om vervolgonderwijs te volgen dat aansluit op de lokale en regionale arbeidsmarkt. HAP is daar groot voorstander van. Mijn fractie overweegt om binnenkort op het gebied van hoger onderwijs met een initiatiefvoorstel te komen. Wij horen nu al een aantal jaren 'we zijn er al heel lang over aan het praten, maar we gaan er niet over'. Dat is voor mijn partij onvoldoende. Zoals u zelf in de Voorjaarsrapportage aangeeft, levert onze centrale positie in de Randstad, de snelle verbinding met de rest van de wereld, en de nabijheid van grote steden, dynamische voordelen op. Ook blijven we een aantrekkelijke werkgemeente, waarvan

de lokale economie meer dan gemiddeld in Nederland zal groeien. Voor ons hét moment om te kijken of we een dependance van een omliggende universiteit naar Haarlemmermeer kunnen halen. Den Haag en de Universiteit Leiden hebben al een dergelijke samenwerking. HAP vindt het zonde dat veel jongeren, en daarmee veel kennis, na hun middelbare school vertrekken naar omliggende steden om te gaan studeren. Een gemiste kans.

Kortom, HAP wil meer medezeggenschap voor inwoners over hun eigen leefomgeving, bruisende dorpshuizen, wijkcentra- en jongerencentra, heroverweging van projecten en investeringen, voorrang voor lokale ondernemers, geen lege kantoorgebouwen, maar woningen voor jongeren en studenten, hoger onderwijs in Haarlemmermeer.

Met andere woorden: kwaliteit door keuzes en fatsoen, dat moet je gewoon doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Rip. Het woord is aan de fractie van Forza! de heer Meijer.

De heer MEIJER: Voorzitter, vandaag bespreken wij de Voorjaarsrapportage 2015. We lezen dat de financiële positie van de gemeente solide is. De bij de programmabegroting 2015 aangekondigde maatregelen zijn gerealiseerd en de begroting is min of meer in balans. Op het oog – en zeker in vergelijking met voorgaande Voorjaarsrapportages toen het er telkens somber uitzag – een redelijk positief verhaal. Dalende inkomsten vanuit het Gemeentefonds en de effecten van de cao-onderhandelingen van ambtenaren maken financiële maatregelen noodzakelijk. Bezuinigingen worden met grote letters aangekondigd, maar niet of nauwelijks concreet ingevuld. Het begrotingstekort is € 4,2 miljoen en kan zelfs oplopen tot € 6,8 miljoen. Slechts voor ruim € 500.000,00 worden concrete bezuinigingen aangedragen. Wij vinden het wel erg bijzonder dat het college er niet in is geslaagd om een sluitende begroting aan te bieden. In dat licht zijn we mede-indieners van de motie zoals deze door het CDA is aangekondigd. Aanpassingen aan het voorzieningenniveau zijn noodzakelijk volgens het college. Hoe die bezuinigingen er dan concreet uit gaan zien, wordt niet inzichtelijk gemaakt. In de Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur lezen we dat deze herijking in het Sociaal Domein € 2,5 miljoen moet opleveren door meer in te zetten op preventie, maar voorzitter, deden we dit dan niet al een tijdje? De focus moet ook meer komen te liggen bij doelgroepen die onze aandacht het hardste nodig hebben. Zijn dat de ouderen? Veel 65-plussers hebben genoeg geld. En volgens MeerWaarde behoor je al tot deze doelgroep 'ouderen' als ouder bent dan 50.

Voorzitter, er is natuurlijk niets mis met het mes zetten in overbodige subsidies, vooral die gericht zijn op ontmoeting, vermaak en ontplooiing, de zogenaamde 'linkse hobby's'. Onze fractie wil graag zo snel mogelijk de uitwerking zien van deze bezuinigen, inclusief het maatschappelijk effect ervan. Verder is Forza! het volstrekt met het college eens dat de financiële tegenvallers niet op de inwoners verhaald mogen worden, wat Forza! betreft geldt dit ook voor onze ondernemers.

Bezuinigingen door differentiatie en aanpassing van het voorzieningenniveau waarbij als uitgangspunt geldt dat er een evenwichtige verdeling over de programma's is en waarbij rekening wordt gehouden met de prioriteiten en financiële uitgangspunten van het collegeprogramma, zijn vanuit bestuurlijk opzicht logisch en verantwoord. Alleen over het laatste, namelijk de prioriteiten en uitgangspunten van het collegeprogramma, verschillen wij van mening. Wij delen bijvoorbeeld niet de prioriteiten op het gebied van duurzaamheid en de komst van een nieuw megapolderpaleis.

Sociaal Domein. Onze fractie is van mening dat het college ons over de ontwikkelingen in het Sociaal Domein een te rooskleurig beeld schetst. De decentralisaties lijken vooralsnog goed te verlopen, maar onze zorgen gaan uit naar de transities in het Sociaal Domein die per 1 januari 2016 zullen moeten plaatsvinden. De problemen rond de pgb-houders duren onverminderd voort, de wachtlijsten in de jeugdpsychiatrie en de jeugdzorg worden langer en de kwaliteit van de hulpverlening zou in het algemeen ook minder worden. Ook de invulling van de Participatiewet moet zijn beslag nog krijgen. Onze fractie vraagt zich af in hoeverre het college de uitdagingen, die deze transities met zich meebrengen, herkent en afdoende maatregelen neemt om de transities zo goed mogelijk te laten

verlopen. Zijn daar ook financiële middelen voor of kan de behoedzaamheidsreserve hiervoor worden aangewend? We horen het graag.

Cultuur. In het kader van de oude BKR-regeling is onze gemeente in het bezit van toegankelijke, en mogelijk veel minder toegankelijke, kunst. Onze fractie vindt het zonde dat met name de toegankelijke kunst opgeslagen ligt en onze inwoners hier niet van kunnen genieten. Forza! is van mening dat kunst, ook nog betaald met gemeenschapsgeld, bereikbaar moet zijn voor onze inwoners door bijvoorbeeld deze kunst vaker tentoon te stellen of via de bibliotheek uit te lenen. We zijn benieuwd naar de mening van het college.

Over het economisch perspectief 2030. We lezen in de Voorjaarsrapportage dat de gemeente, samen met haar strategische partners, de nabije, maar ook de verdere toekomst wil gaan verkennen op het gebied van economisch perspectief en dit mag € 70.000,00 kosten. Onze fractie is van mening dat het op het gebied van economie en zeker op het gebied van macro-economische inzichten, niet eens mogelijk is om twee jaar vooruit te kijken. Onze fractie lijkt het beter om te kijken naar hoe we als gemeente onze lokale economie door de crisis kunnen loodsen. Daar heeft u geen duur rapport voor nodig van € 70.000,00, maar ergens in een la van de wethouder ligt vast nog wel ons Deltaplan Economie dat onze fractie de wethouder in 2013 gratis heeft aangeboden.

Legesheffing. Als je de beste serviceverlenende gemeente wilt zijn en je profileert als een ondernemersvriendelijke gemeente, snapt onze fractie niet waarom het voorbereiden, uitvoeren van de intake en een primaire toetsing op haalbaarheid van initiatieven door bedrijven en instellingen door het Ondernemersplein ineens geld moet gaan kosten. Onze fractie vindt dit besluit in schril contrast staan met de eigen ambities van het college. Wij willen van het college horen in hoeverre de ambities op het gebied van de serviceverlening zijn losgelaten.

Participatie. Steeds meer gemeenten houden hun burgers en ondernemers op de hoogte over gedane beloftes via een begrotingsapp. Een aantal gemeenten presenteert zijn begroting al overzichtelijk online, maar met het realtime informatie doorgeven behoren deze gemeenten tot de voorlopers. De fractie van Forza! staat voor transparantie van bestuur en participatie. Hierin staan we niet alleen en dit is ook landelijk de bestuurlijke trend. Inwoners zouden via een paar muisklikken moeten kunnen zien hoe ver de gemeente is met de plannen die in de begroting staan. Bijvoorbeeld, voor GroenLinks, hoe het zit met de aanleg van fietspaden of het wijzigen van verkeersbesluiten. We weten dat de gemeente bezig is om dit soort zaken transparanter en inzichtelijker te maken voor onze burgers. De fractie van Forza! ziet in een begrotingsapp het antwoord op de behoefte van onze burgers en ondernemers. Wij zijn erg benieuwd naar de mening van het college hierover.

Forza! volgt, zoals bekend mag worden geacht, al sinds de oprichting in 2003 de lijn van wijlen Pim Fortuyn. Kort voordat arabist Hans Jansen overleed, een aantal weken geleden, had ik een uitgebreid gesprek met deze erudiete professor. Waar hij aanvankelijk lijnrecht tegenover Fortuyn stond, bleek hij inmiddels tot heel andere inzichten te zijn gekomen. Jansen zag het gevaar van ongebreidelde, voornamelijk islamitische, massa-immigratie en droeg dat ook uit. Zijn 'goede strijd' had een wending genomen, maar werd daarmee niet minder goed.

Het huidige kabinet laat zich echter niets aan deze 'goede strijd' gelegen liggen. Integendeel, het kabinet van VVD en PvdA heeft de grenzen wijd open staan voor massa-immigratie van volksverhuizers van divers allooi, maar voor het merendeel met een islamitische achtergrond. Om deze zogenaamde asielzoekers of gelukszoekers te huisvesten, legt het kabinet aan gemeenten verplichtingen op. Voor onze gemeente betekent dat, dat in dit jaar de opdrogende voorraad aan sociale huurwoningen voor twee derde naar nieuwkomers moet gaan. Het kabinet legt immers op dat statushouders, asielzoekers die een verblijfsstatus kregen, binnen drie maanden moeten worden gehuisvest. Voor autochtone Nederlanders stelt het kabinet geen maximale wachttijd. Die kan tot vele, vele jaren oplopen. De afgelopen weken heeft Forza! via de website reacties van inwoners uit deze gemeente verzameld. Waar dit gemeentebestuur zonder morren aan meewerkt. De reacties zijn legio, enkele wil ik met u delen: 'Ik voel mij hier heel erg mee benadeeld. Ik ben geboren en getogen in Haarlemmermeer. Al acht en een half jaar ingeschreven, maar bij het reageren op huizen sta ik alsnog

dertigste en soms zelfs zestigste. Ik, en velen met mij, krijgen dan te horen dat we maar in Purmerend of iets dergelijks moeten gaan wonen. Waarom? Ik heb daar geen familie, geen vrienden en geen werk. Dat heb ik ook hier in de buurt, mijn opdrachtgevers zitten hier rondom Haarlemmermeer. En ik wil liefst een huis in Hoofddorp of Vijfhuizen of net iets daarbuiten.' schrijft een alleenstaande dame die al meer dan acht jaar ingeschreven staat.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder wil u een vraag stellen.

Mevrouw MULDER: En uw oplossing hiervoor is?

De heer MEIJER: Dat is heel duidelijk, als u naar het VNG-rapport kijkt. Dat heeft het over krimp gemeenten. Je hebt gemeenten in Limburg en met name in Groningen die zitten te springen om nieuwe inwoners en daar moet je niet de Haarlemmermeer mee lastig vallen. Autochtone Nederlanders doen er minder toe...

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder wil reageren op uw antwoord. Gaat uw gang.

Mevrouw MULDER: Ik wil graag mijn mederaadsleden oproepen dit onderwerp naar het debat te halen. Ik heb daar wel dringend behoefte aan, maar ik wil op dit moment niet te veel van de tijd gebruik maken.

De VOORZITTER: Het zal vast ook vanavond onderdeel zijn van het debat. Gaat u verder, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Wij roepen dit college op om een krachtig geluid te laten horen naar de landelijke politiek in Den Haag. Naar de VNG, naar de minister en naar het gehele kabinet. Het gevoerde beleid van bevoordeling van groepen nieuwkomers, en dus achterstelling van de mensen die hier geboren en getogen zijn, of al langere tijd wonen, op de woningmarkt is niets meer of minder dan een laakbare apartheidsmaatregel, ten koste van de eigen bevolking, waartegen dit college krachtig moet protesteren. Iedereen die altijd al riep dat 'eigen volk eerst' een oneerlijk concept is, kan niet anders dan met me eens zijn dat 'eigen volk laatst' net zo oneerlijk is, of eigenlijk oneerlijker. Protesteren tegen dit apartheidsbeleid biedt wellicht een oplossing op de wat langere termijn, maar leidt nog niet tot kortere wachtlijsten voor onze woningzoekenden op de korte termijn. Daarom dringen we bij het college erop aan te onderzoeken wat we met de leegstaande kantoren kunnen doen. Onze slogan is 'Haal meer uit Haarlemmermeer' en nadrukkelijk niet 'Haal meer naar Haarlemmermeer.' U vraagt zich af...

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

De heer NOBEL: Ik ben blij dat de heer Meijer ook constateert dat we hier in de gemeente een tekort hebben aan woningen. De VVD doet een voorstel met de kantorenloods middels een amendement. Kan ik hieruit opmaken dat u dat gaat steunen?

De heer MEIJER: Dat kunt u er zeker uit opmaken, mijnheer Nobel. Ik sluit af, voorzitter. U vraagt zich af waarom we dit thema naar voren brengen tijdens de bespreking van de Voorjaarsrapportage,...

De VOORZITTER: In ieder geval denk ik dat de heer Beusenberg u op dit thema ook nog een vraag wil stellen.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik heb toch een vraag. U steunt dat voorstel van de kantorenloods en het creëren van woningen, maar stel nou dat er asielzoekers zijn die daar dan in mogen wonen, mag dat dan van u wel of niet?

De heer MEIJER: Het zijn statushouders en geen asielzoekers. Wat mij betreft kan het prima een mix zijn. Maar het moet niet zo zijn dat mensen hier acht jaar op een wachtlijst staan en die asielzoekers binnen drie maanden een huis krijgen.

De VOORZITTER: De heer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Dat ben ik volledig met u eens, maar ik vind dat u erg de nadruk legt op mensen die gevlucht zijn, die met de dood in de schoenen lopen, die in bootjes de oversteek wagen. Dat u op zo'n kleinerende manier over deze mensen spreekt... Het zal je zelf maar gebeuren. Ik heb vernomen dat je zelf ook nogal met je koffertje in de rondte loopt.

De heer MEIJER: Deze opmerking lijkt mij van een... Ik heb het al eerder gezegd, iemand anders is dorpsgek genoeg, en hier staat hij weer. Maakt u zich geen zorgen, mijnheer Beusenbergh.

De mensen die hier komen zijn geen echte asielzoekers, de mensen die daar blijven zijn de echte asielzoekers, maar die kunnen de overtocht niet betalen die ruim € 10.000,00 kost.

U vraagt zich af waarom we dit thema naar voren brengen tijdens de bespreking van de Voorjaarsrapportage. Om de simpele reden dat de huisvesting van 313 asielzoekers c.q. statushouders in onze gemeente een groot risico is voor de begroting van 2015 en verder. Denk hierbij aan kosten van huisvesting, uitkeringen, beroep op het Sociaal Domein en op het gebied van veiligheid. Wij lezen hier niets over in de Voorjaarsrapportage. Dit is de reden dat onze fractie na het zomerreces een debat wenst met de raad over dit onderwerp. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Het woord is aan de fractie van D66, mevrouw Abbas.

Mevrouw ABBAS: We zitten nu op één derde van de zittingsperiode van deze gemeenteraad, 2014-2018. Dat wil zeggen dat de plannen, zoals we die hebben gemaakt in het collegeprogramma genaamd 'Krachtig Samen Werken', op gang zijn gekomen. De vaart zit er in en zal erin blijven. Ook wanneer we signaleren dat het met het geld iets moeizamer gaat dan in de vorige raadsperiode. Mijn collega Martin Meiland zal na mij nader hierop ingaan.

De vaart zit er dus in. In 2010-2014 heeft duurzaamheid handen en voeten gekregen. Burgers en bedrijven zijn actief betrokken bij het beleid. Daar plukken we nu de resultaten van, want wie z'n commitment heeft gegeven aan duurzaamheid, en vervolgens heeft gemerkt dat duurzaamheid ook nog eens inderdaad, laat niet meer los. Daar hebben we er een boel van in Haarlemmermeer. Degenen die twifelen over de concrete resultaten van duurzaamheid kunnen te rade gaan bij de Duurzaamheidsmonitor, die we jaarlijks aanbieden. Dat geldt zowel voor raadsleden als voor iedere burger want alles staat op internet. Duurzaamheid is nodig, is leuk en is een verdienmodel voor iedereen.

2014-2018 slaan we een intensiveringsslag. Het gebruik van aardwarmte – geothermie – in Haarlemmermeer lijkt veel perspectief te bieden. Onderzoek daarnaar is maar een van de vele uitdagingen. En ondertussen wordt ook de kinderen duurzaamheid met de paplepel ingegeven: zonnepanelen en groene muren op scholen. Niet alleen leerzaam, maar ook gezond. Iedere moeder en vader die dit hoort, kent de lucht van de muffe bedomptheid die je uit menig klaslokaal tegemoetkomt als je je kind ophaalt. Het verbeteren van het binnenklimaat van scholen is voor ons college en voor onze raad een heel belangrijk onderwerp. Groene klaslokalen zijn een belangrijke stap in deze verbetering.

Dat we minder middelen hebben voor vroegschoolse educatie, is voor ons amper te verteren. Juist ook om de kinderen te stimuleren die met een achterstand aan hun basisschool beginnen. Zonder

voorschools bijspijkeren, gaat die achterstand soms nooit meer over en dat is zonde van een gemist talent.

Als er iets niet duurzaam is in Haarlemmermeer, dan is het wel dit raadhuis. Lek aan alle kanten, de energie vliegt er uit, en qua indeling zo gebouwd dat het op geen enkele manier meer tegemoetkomt aan de huidige manier van werken. Met behoud van het casco gaan we dus flink verbouwen en dat is duur. Er kan een flink stuk vanaf, dat levert weer geld op omdat de ouderwetse werkwijze van één kamertje voor iedere ambtenaar van de baan gaat. Burgers maken zich grote zorgen over de bedragen die bij deze verbouwing genoemd worden, ruim € 40 miljoen. Ook vragen burgers zich af waarom niet gewoon een van de vele lege kantoorpanden gebruikt kan worden voor het herhuisvesten van het gemeentelijk apparaat. Een terechte vraag. Op dit moment gaan we ervan uit dat voor de belangrijkste publieksfuncties van het raadhuis de huidige plek blijft gehandhaafd. Midden in Hoofddorp, met de huidige gevel als 'jong monument'. Of de leegstand van kantoorgebouwen in, of na de periode van verbouwing voor gemeentelijke functies een rol kan spelen, daarover is het laatste woord nog niet gesproken. Of de eigenaren van die lege, ouderwetse kantoorgebouwen bereid zijn te investeren om dit soort, of andere functies mogelijk te maken en te moderniseren, is daarbij cruciaal. Omdat sommigen van die kantoorpanden namelijk net zo niet-duurzaam, lek, en ouderwets ingericht zijn als dit raadhuis.

En nu we het toch over het centrum van Hoofddorp hebben. Voor dit college en deze raad is 'meedoen' heel erg belangrijk. Op alle fronten. Binnen het Sociaal Domein: dat mensen betrokken blijven bij de arbeidsmarkt. Dat mensen via vrijwilligerswerk warmte, koestering en een thuisgevoel brengen, en ontvangen.

Participatie. Een van de meest spannende pilots op het gebied van participatie is de herinrichting van het centrum van Hoofddorp. Honderden mensen hebben daar de afgelopen maanden meegepraat over hoe we verder willen met dit centrum, dat een hart mist, en een logische aansluiting op het stationsgebied waardoor de hier niet bekende bezoeker een 'walking dead'-gevoel kan bekruipen, dolend door het wandelbos tussen station en raadhuis. De participatie was geweldig, de organisatie uitstekend, en volgende week gaan we voor het eerst hier in het raadhuis praten over de resultaten. We kijken er met spanning naar uit; dit is nieuw, en leuk. Een valkuil is: wat te doen wanneer een deel van die plannen niet op een of andere manier kan worden overgenomen door de gemeenteraad? Kunnen we dat dan uitleggen, of stellen we de mensen teleur die hebben geparticipeerd? Eén ding staat voor ons vast: vooral samen doorgaan, met respect voor elkaars verantwoordelijkheden.

Waarover we ons allemaal een jaar geleden grote zorgen maakten was dat per 1 januari 2015 de zorg, hulp en ondersteuning aan inwoners is veranderd. Via invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning, de Jeugdwet en de Participatiewet. Het rijk heeft de taken op het gebied van jeugd, zorg en werk en inkomen aan ons gegeven. Gemeenten krijgen echter minder geld om deze taken uit te voeren. Wij hebben ons zeer goed voorbereid in dit, ons door het rijk opgedrongen, avontuur en tot nu toe ziet het ernaar uit dat de gemeente Haarlemmermeer goed scoort in deze transformatie. Om in de toekomst zorg te kunnen blijven bieden, is het noodzakelijk dat er vernieuwing binnen het Sociaal Domein plaatsvindt. Deze vernieuwing en verandering moet ervoor zorgen dat de kwaliteit van zorg en ondersteuning gegarandeerd kan blijven.

Om innovatieve projecten in het Sociaal Domein te stimuleren, wil D66 graag de mogelijkheid onderzoeken om een stimuleringsregeling voor innovatieprojecten in het leven te roepen, al dan niet in de vorm van subsidie, bestemd voor innovatieve projecten binnen het Sociaal Domein waaronder participatie, jeugdhulp, WMO, welzijn en informele zorg en verstrekt voor het stimuleren van activiteiten die gericht zijn op vernieuwing. Bijvoorbeeld door inzet van andere participatieproducten, werkwijzen of methodieken. Een innovatie hoeft niet perse nieuw 'voor de wereld' te zijn. Versterking van, of een verbetering van een bestaand product, dienst of proces, wordt ook gezien als innovatie en kan daarom aanspraak maken op subsidie. Verder is van belang dat de aanvraag betrekking heeft op de visie van de gemeente Haarlemmermeer en goede aansluiting heeft met ons beleid.

Haarlemmermeer is de afgelopen tientallen jaren veranderd in een gemeente waarin van alles en nog wat gebeurt, een gemeente waar zelfs de jongeren zich niet meer hoeven te vervelen. Dat bruisen danken wij aan aandacht door het gemeentebestuur, het lef van particulieren om te investeren in plekken waar jong en oud graag naar toe gaan, zoals bijvoorbeeld de bioscoop hier tegenover. Of het ook in de, voor gemeente Haarlemmermeer kenmerkende, kleine kernen leuk genoeg is en blijft, voor jong en oud, is een combinatie van particulier initiatief, lef van ondernemers, aandacht van de gemeente voor onder andere de staat van onderhoud van de dorpshuizen, en van het succes van de Stichting Maatvast, onze partner in vertier op maat voor jong en oud. Afsluitend met de wens meer te willen weten over de langetermijndoelen van de Stichting Maatvast, draag ik het woord over aan de financieel woordvoerder van D66, de heer Meiland.

De VOORZITTER: En dat doet u via de voorzitter die graag de heer Meiland het woord geeft. Dank u wel.

Mevrouw ABBAS: Pardon, het was een suggestie aan u.

De VOORZITTER: Zeker, mevrouw Abbas. De heer Meiland, u heeft het woord.

De heer MEILAND: Dank u wel voorzitter. De begroting 2015-2018 is de eerste die het college heeft afgeleverd. Ondanks dat de gemeente in de jaren van crisis eigenlijk weinig heeft hoeven inleveren op de financiële positie werd voorzien dat ook voor onze welvarende gemeente er een bezuinigingsopgave zou komen. Scherper begroten was dan ook de doelstelling, net als een heroriëntatietakstelling en een taakstelling in de bedrijfsvoering. Deze laatste twee zouden nu in de afrondende fase zijn en het stelt mijn fractie dan ook tevreden dat het grootste gedeelte kan worden ingevuld. Dit neemt niet weg dat er ook nog een flinke opdracht ligt voor de periode 2016-2019. Blijkbaar is het lastig om de taakstelling volledig in te vullen en dat baart dan weer zorgen zeker gezien het feit dat er naast de taakstelling diverse grote tegenvallers zijn, met name de ontwikkelingen in het Gemeentefonds en de uitkomsten van de cao-onderhandelingen. Dit zorgt ervoor dat we de komende jaren nog ruim € 8 miljoen aan bezuinigingen moeten doorvoeren om een sluitende begroting te realiseren met een zwaartepunt in 2015 en 2016 en dan heb ik de meicirculaire nog niet eens meegenomen. College, in hoeverre kunnen we een deel van de voorgenomen bezuinigingsvoorstellen naar voren halen?

Het college stelt nu voor om het begrote tekort voor 2015 te dekken door de algemene reserve aan te spreken. D66 heeft daar wel bedenkingen bij. Voor ons is het uitgangspunt dat het huishoudboekje structureel op orde is. Dat betekent dat je jaar op jaar niet meer uitgeeft dan er binnenkomt. Dit is de afgelopen jaren goed gegaan omdat we bijna altijd geld over hadden. Daarom hebben we een flink gevulde reserve kunnen opbouwen, maar dit spaarvarken is wel van alle inwoners van de gemeente dus ondanks de grootte van deze algemene reserve, dienen we hier zeer zorgvuldig mee om te gaan.

De VOORZITTER: De heer Beusenbergh, u krijgt het woord, maar houdt u er rekening mee dat dit allemaal ook afgaat van uw spreektijd dadelijk.

De heer BEUSENBERGH: Voorzitter, ik heb altijd moeite gehad om me te beheersen, dus het is niet anders. Mijnheer Meiland, ik heb een vraag aan u, u heeft de heer Kuipers horen spreken. Die heeft ook gesteld dat de tekorten die nu uit de algemene middelen worden gehaald, ook worden teruggestort in de toekomst. Heeft u daar vertrouwen in?

De heer MEILAND: Ik denk dat we die vraag voor de tweede ronde moeten bewaren dan kunnen we erover sparren. Kijken of er mogelijkheden zijn om dat te realiseren. Maar in eerste instantie is die pot van ons allen en ik kom daar zo nog op terug.

De VOORZITTER: Gaat u verder, mijnheer Meiland.

De heer MEILAND: Het spaarvarken. Voor D66 is het spaarvarken dan ook primair bedoeld om grote financiële risico's mee af te dekken zodat we het ons als gemeente kunnen permitteren om risico's te nemen, voorop kunnen blijven lopen en ondernemend kunnen blijven. Ondanks dat het een optie is tekorten te dekken door het spaarvarken kapot te slaan en een greep te doen, kijken we liever verder naar waarop we kunnen bezuinigen. Collega Nobel van de VVD deed naar mijn idee met vergelijkbare motieven net een voorstel, dat ga ik zeker straks met mijn fractie bespreken. Ik ben ook benieuwd naar de reactie van het college en andere woordvoerders daarop.

Aan het begin van mijn verhaal gaf ik aan dat het college scherper heeft begroot. In het kader daarvan heb ik nog enkele vragen. Van de ambtenaren die de technische vragen hebben beantwoord, heb ik begrepen dat we als raad rond een aantal dossiers ervoor hebben gekozen uitgaven niet te begroten. Ik wil daarvan de variabele kosten gladheidsbestrijding en kosten voor baggeren nu bespreken. Ik had graag gezien dat we de kosten van het baggeren konden activeren, maar volgens het BBV mag dat niet. Maar hoe willen we hier in de toekomst mee omgaan? Dat vraag ik mijn collega's. Die bagger is nu weg, maar komt ook vanzelf wel weer terug. Het lijkt me dat we op basis van historische gegevens prima kunnen nagaan wat deze werkzaamheden ook in de toekomst kunnen kosten. Waarom heeft het college hiervoor geen beheerplan opgesteld? Zo kunnen we de kosten in de toekomst beter beheersen. Hetzelfde geldt voor het dossier gladheidsbestrijding; een paar dagen vorst en ijzel leidt tot gigantische kosten. Het lijkt me een jaarlijks vaststaand gegeven dat we hiervoor kosten maken. Of gaat het de komende jaren niet meer vriezen in Haarlemmermeer? Ik kan het me niet voorstellen; waarom begroten we die kosten dan niet? Het is prima om scherp te begroten maar met deze twee punten zitten we al op ruim € 1 miljoen tekort in de begroting. Hebben we onszelf dan niet rijk gerekend door deze uitgaven niet te begroten? Graag een reactie van het college. Ter aanvulling zou ik ook graag weten of er nog meer van deze verrassingen kunnen opduiken.

Dan praat ik hier eigenlijk over financiën, maar ik wil toch nog wat zeggen over participatie in reactie op het verhaal van HAP en Forza! Ik was eigenlijk wel blij dat ze allebei over een app begonnen. Ik zei daar bij de begrotingsbehandeling in november over dat ze in Amsterdam-Oost een aantal jaar geleden een eenvoudige app hebben geïnstalleerd, de open buurtbegroting. Die applicatie laat op een simpele kaart zien waar de gemeente per straat of buurt of park geld aan uitgeeft. In een oogopslag wordt zo inzichtelijk wat de gemeente allemaal doet voor de inwoners en dat verschaft inwoners, raadsleden, ambtenaren en andere geïnteresseerden eenvoudig inzicht in de begroting. Andere elementen die bijvoorbeeld in het plan van aanpak participatie staan, kunnen hier dan aan worden gekoppeld.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip wil u een vraag stellen op dit punt.

De heer RIP: Meer een verduidelijking, niet zozeer een vraag. Het was niet de fractie van HAP die het had over de app. Het ligt wel dicht bij elkaar, maar het was Forza! die de app lanceerde.

De heer MEILAND: Dat klopt, u had het over het wijkbudget.

De heer RIP: Correct.

De heer MEILAND: Juist. Ik denk dat we die elementen prima aan elkaar kunnen koppelen in de open buurtbegroting waarover ik het had in november. In Amsterdam-Oost was de proef een succes en de buurtbegroting wordt daar nu ook uitgerold naar andere stadsdelen zoals Centrum en Zuid-Oost. Ik wil van het college graag weten of het bekend is met die applicatie, wat het daarvan vindt en of het ook bij ons in de gemeente kan worden uitgerold. De investeringskosten schijnen tussen de € 8.000,00 en

€ 10.000,00 te liggen dus volgens mij is dat een mooi bedrag om bijvoorbeeld een pilot mee te starten. Dan tot slot nog dit. D66 wil niet dat lokale heffingen worden verhoogd. Daarom willen we van het college graag een toezegging dat, wat voor bezuinigingsvoorstellen er ook van het college komen voor wat betreft de taakstellingen, de afspraak uit het coalitieakkoord om de lasten voor onze inwoners niet meer te laten stijgen dan de indexatie blijft staan. Tot zover de bijdrage van D66 in de eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meiland. De fractie Onafhankelijk Liberaal heeft het woord, mevrouw Van der Veer, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VEER: Dank u voorzitter. Hoe doe je dat nu eigenlijk, algemene beschouwingen. Het is voor mij de eerste keer, dus ik heb maar even teruggekeken naar vorig jaar. Vorig jaar ontdekte ik een trend en dat was dat er een lied werd gememoreerd. Ik hoorde de heer Kuipers over 'Times, they are a-changin', de heer Meijer over 'Go' en de heer Van der Linden had het over 'Sympathy for the devil.' Ik zet deze traditie graag voort, wel met het nummer 'Jimmy'. Kennen jullie dat? 'Hoe sterk is de eenzame fietser die kromgebogen...' dan weten jullie het allemaal wel. Zie je het voor je? Zo'n zwoegende man, krom over zijn stuur tegen de wind in? Ik kan er niets aan doen, maar ik zie dan altijd wethouder Nederstigt op zo'n te kleine fiets voor me, trappend tegen de wind in. Dan denk ik 'man fiets toch de andere kant op, want wind mee fietst zoveel prettiger!' Wat Onafhankelijk Liberaal betreft is er gewoon te veel geld gereserveerd voor duurzaamheid. Hierop willen we bezuinigen want we hoeven niet zo nodig het beste jongetje in het duurzaamheidsklasje te zijn. We vragen dit college om een paar bankjes naar achteren te gaan zitten en dat geluid hoorden we ook al van de VVD en nog wat meer fracties. Dus nee, geen exorbitante uitgaven voor duurzaamheid bij het raadhuis en nee, die verschrikkelijke windmolens moeten we natuurlijk al helemaal niet krijgen. Weg met de hobbylobby van wethouder Nederstigt c.s. Haarlemmermeer dient qua inspanningen en financiën op het gebied van duurzaamheid in de pas te lopen met de ons omringende gemeenten. Geacht college, beste portefeuillehouder, Haarlemmermeer kan zich in deze tijden van bezuinigingen geen duurzaamheidshobbyisme meer permitteren. Voor de liefhebbers van scrabble onder u, dat is een letterwaarde van 56 punten, duurzaamheidshobbyisme.

Voorzitter, voor het nu volgende punt heb ik mijn grote kleine leider plechtig moeten beloven om niet aan gebarentaal te doen. Het gaat namelijk over hand in eigen boezem steken. Want ook wij als raadsleden dienen onze verantwoordelijkheden te nemen in deze tijden van bezuinigingen en dat kunnen we ook. Heel concreet doen we hier een oproep om de fractiegelden die ons jaarlijks ter beschikking worden gesteld, te korten met 50%. Want ook met de helft van de fractiegelden kunnen we ons politieke werk gewoon goed doen en hiertoe dient Onafhankelijk Liberaal vanavond een motie in.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, nu moet ik toch ingrijpen anders houd ik helemaal niets over, dan zit ik daar vier jaar voor de kat z'n viool en dat gaan we niet doen. Bent u het met mij eens dat je als kleine partij, die niet in het college zit, over voldoende middelen moet beschikken om eventueel – dan geef ik het voorbeeld van het coffeeshopbeleid – een heel goede daad te verrichten, zowel voor de gebruikers als de tegenstanders van het coffeeshopbeleid? Dat is wel waar mijn partij voor staat dus ik zou die 50%... Hebben we het over 5% dan wil ik daar gerust mee instemmen, maar 50%? U kunt het makkelijk doen met die mooie, dikke, vette Jaguar, maar ik niet, ik zit op de fiets.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Van der Veer.

Mevrouw VAN DER VEER: Wat zal ik daarover zeggen? Ik weet wel dat op de fiets zitten een stuk goedkoper is dan in een Jaguar rijden dus daar bespaart u al op. Onze tweemansfractie heeft ook een

klein budget en wij kunnen heel makkelijk toe met maar 50% van de gelden die ons ter beschikking staan. Dat is onze ervaring. Ik zal verder gaan.

Het brengt mij tot het laatste mogelijke bespaarpunt voor dit college. En wat mij betreft is dat een van de belangrijkste uitdagingen waarvoor Haarlemmermeer de komende tijd staat. Dat is het realiseren van een verandering in de bestuurlijke cultuur. Rode draad de laatste maanden zijn de diverse spraakmakende projecten waarbij Haarlemmermeer in opspraak kwam. Denk maar eens aan de Waterwolf, MLB en vele, veel te veel andere projecten. Dit kon ontstaan doordat de bestuurlijke processen en dus de cultuur niet oké zijn. Ergens gaat binnen de bestuursorganisatie iets niet goed. Alleen al het feit dat informatie achtergehouden kan worden voor de raad een soms zelfs voor het college, geeft aan dat er iets ernstigs aan de hand is in Haarlemmermeer.

Onze bezwaren op de heersende bestuurlijke cultuur gelden ook voor de beantwoording van vragen door raadsleden aan het college. Meermaals spat daar een arrogantie en onwelwillendheid vanaf die niet nodig is. We hebben immers hetzelfde doel. Vaak worden moeilijke vragen willens en wetens niet constructief beantwoord. Men maakt zich er met een jantje-van-leiden vanaf en dit is ons een doorn in het oog. Het hindert ons in onze controlerende taak en houdt een cultuur van ondoorzichtig handelen en niet delen van informatie in stand. Dat kost geld. Een alternatief dat ook nog wel eens wordt gebruikt, het is hier ook al verteld, ook door de VVD, is het opleggen van geheimhouding. Voorzitter, Onafhankelijk Liberaal maakt zich hier erg boos over. De heersende cultuur maakt dat de geloofwaardigheid van het bestuur van onze gemeente op het spel staat en de grote kans op allerlei financiële missers neemt significant toe. Dat dit niet onrealistisch is, hebben de laatste schandalen wel bewezen. We kunnen ons niet nog meer blunders veroorloven. Duurzaamheid, hand in eigen boezem en een verandering in de bestuurlijke cultuur, daar zet Onafhankelijk Liberaal op in om besparing te verwezenlijken. Dan geef ik u nu graag de suggestie het woord te geven aan mijn grote kleine leider.

De VOORZITTER: Als u daarmee doelt op de heer Van der Linden, heeft die het woord.

Mevrouw VAN DER VEER: Klopt.

De heer VAN DER LINDEN: De een rijdt Jaguar en de ander rijdt scooter, zo gaat dat bij ons. Voorzitter, de Voorjaarsrapportage. Voor het eerst in decennia heeft Haarlemmermeer een niet-sluitende, weliswaar tussentijdse, meerjarenbegroting. Het kan niet waar zijn! Een verlate 1 aprilgrap? 2015, vooralsnog een tekort van € 4,2 miljoen en de begroting voor de jaren 2015-2019, kijk, een structureel te kort van totaal € 27 miljoen. We gaan het oplossen, zegt het college. Wat zegt de wethouder Financiën nog meer? 'Onze financiële positie blijft onverminderd solide, wij hechten grote waarde aan een behoedzaam financieel beleid'. De wethouder is briljant, toont visie en lef. Van het tekort van € 4,2 miljoen in 2015 wordt € 500.000,00 opgelost en de rest, € 3,7 miljoen, wordt ten laste gebracht van de algemene dekkingsreserve, gewoon potverteren dus.

Het college is al enige tijd bezig met potverteren van de dekkingsreserve. Denk ook maar eens aan de beoogde dekking van de nog steeds niet gedekte kosten voor de omlegging van de A9. Nederland zegt tegen Griekenland dat het de tering naar de nering moet zetten. Geef niet meer uit dan je ontvangt, anders word je snel arm. We hebben nu in Haarlemmermeer een begroting die negatief sluit, of gaat sluiten. Athene aan de Hoofdvaart. Socialisten zijn dol op begrotingstekorten. En deze VVD-wethouder van Financiën kennelijk ook. Bij dit alles zegt het college een toekomstbestendige financiële visie te gaan ontwikkelen. Ons college toont naast de uitname uit de algemene reserve nog meer briljante financiële strategie. Kijk maar eens op pagina 29. Het getuigt van grote moed en financiële diepgang om € 2.000,00 als structurele besparing aan te duiden. Hulde, college, dat is pas ballen tonen.

Voorzitter, zo moeilijk is het niet, als we gewoon de fractiebudgetten halveren, sorry Rinus, hebben we zo € 100.000,00 binnen. Of een wethouder minder, geen probleem bij dit college. Weer € 100.000,00 verdiend. Een uitgebreid bezuinigingsplan komt er pas bij de Najaarsrapportage en de begroting

2017-2019 terwijl we nu al weten dat deze negatief is. Zijn we weer een halfjaar verder. Deze VVD-wethouder verdient volgens Onafhankelijk Liberaal maar één ding, een motie van treurnis, bij deze. Het college vult de plannen nog niet in, maar gaat wel werken met uitgangspunten. Een prioriteitsvolgorde ontbreekt daarbij. Opzet? Als ik kijk naar de punten 'differentiëren en aanpassen van het voorzieningenniveau' gaat dat dus ten koste van degenen die van de voorzieningen gebruik maken, onze inwoners en bedrijven. Het college wil een evenredige verdeling over de programma's. In normaal Nederlands: een kaasschaaf. Zo bezuinigen politici zonder lef en visie meestal. 'De prioriteiten en de financiële uitgangspunten van het collegeprogramma zijn leidend', zegt het college. Dat is niet de toring naar de nering zetten. Toen dit college aantrad, stonden we in de plus, nu niet meer, en toch business as usual? Heeft dit college financieel een bord voor de kop? Er staat nog een vierde uitgangspunt: het college zoekt de maatregelen in eigen kracht en differentiëren en aanpassen van het voorzieningenniveau met in ogenschouw dat financiële tegenvallers niet op de inwoners worden verhaald. Het college zegt tegen de inwoners 'u hoeft niet meer te betalen, maar u krijgt wel minder'. College, noblesse oblige, bij financiële problemen hoort een andere trits, en één die ook prioriteiten kent. Als je moet bezuinigen, kijk je allereerst in eigen huis rond, waar kunnen we nog intern bezuinigen? Externen? Het raadhuis? De HAP zei het al, heilige huisjes zijn er niet, dat is een enorme bezuinigingsmogelijkheid. Een tweede is de ambities bijstellen; niet tegen beter weten in vasthouden aan het collegeprogramma. Duurzaamheid bijvoorbeeld, is erg duur. Daarna ook eens kijken naar de kosten en nut en noodzaak van de voorzieningen, offer je de zaken die onze inwoners treffen? Dat doe je pas als er geen andere mogelijkheden zijn en niet op deze manier. Onafhankelijk Liberaal dient een motie Noblesse Oblige in. Die stelt de raad voor een dwingende volgorde van oplossingsrichtingen aan te houden.

Ten slotte, participatie is een belangrijk speerpunt van dit college, maar de raad wil ook participeren en niet achteraf en te laat, maar op tijd en vooraf. Daarom onze motie Met z'n allen. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Linden. Het woord is aan de fractie van de PvdA, de heer Vonk.

De heer VONK: Dames en heren, het gaat goed in Haarlemmermeer. Het gaat goed, en dat is fijn om te kunnen zeggen. Het gaat goed in Haarlemmermeer. Ik zeg het nog maar een keer, nu ik hier toch sta. Inwoners van Haarlemmermeer geven aan dat dit een fijne gemeente is om in te wonen. Wonen in een modern dorp. De voorzieningen zijn op orde, de omgeving is schoon, heel en veilig. De wegen zijn over het algemeen goed onderhouden, het groen wordt goed bijgehouden. Onze inwoners wonen hier met plezier. Je ziet het in de rankings die worden gemaakt. We zien het ook zelf: de huizen in het Tudorpark worden goed verkocht en ook voor het nieuwe zelfbouwwoonproject Nassaupark was op de open dag veel belangstelling. Inmiddels zijn de eerste twee plots uitverkocht. Er worden ook projecten gerealiseerd in de sociale woningsector, of in de goedkopere koopwoningen. In de nieuwe kom in Nieuw-Vennep worden 62 sociale huurwoningen gebouwd. U heeft het vanochtend allemaal kunnen lezen in de krant.

De werkloosheid is met 1,9% afgenomen in Haarlemmermeer. Bedrijven hebben weer een beter gevulde orderportefeuille. De daling van de huizenprijzen is tot staan gekomen. Goed nieuws voor de economie van Haarlemmermeer.

Het college in Haarlemmermeer heeft het Sociaal Domein goed opgepakt. De overgang van het rijk naar de verantwoordelijkheid van de gemeente, is in het eerste halfjaar zeer goed gegaan. Bij ons zijn er geen mensen die tussen wal en schip vallen omdat hun pgb niet is geregeld. De gemeente heeft een nieuwe aanbieder van WMO-hulpmiddelen die kwaliteit biedt. De nieuwe Haarlemmermeerse werkorganisatie gaat van de grond komen, en omringende gemeenten sluiten aan, mevrouw Sedee. Compliment voor het college, dat dit in een gezamenlijke tour de force voor elkaar heeft gekregen.

En hier begint tegelijk ook onze zorg. Onze zorg of dit allemaal wel goed blijft gaan. Wij hebben immers in het coalitieakkoord afgesproken dat 2016 en 2017 de jaren zijn waarin het nieuwe systeem

zich moet bewijzen en dat vanaf 2018 de rijksmiddelen voldoende moeten zijn om het Sociaal Domein te dragen. De PvdA merkt echter dat er echter structureel te weinig geld zal zijn om bijvoorbeeld de Participatiewet uit te voeren. Wij vragen aandacht voor armoedebestrijding. Niet alleen de gezinnen met een minimuminkomen, maar bijvoorbeeld ook ZZP'ers zonder opdrachten: verborgen werkloosheid. De Voedselbank krijgt steeds meer aanvragen. En daarom is het goed de eenmalige meevaller die de BUIG-gelden vormen, te bestemmen voor de behoedzaamheidsreserve en daarmee in te kunnen zetten voor het Sociaal Domein. Het is in het belang van alle inwoners van Haarlemmermeer. Het totale rijksbudget voor de decentralisatie van het Sociaal Domein is krap, en dus hebben we de behoedzaamheidsreserve hard nodig. Dat is de route die we in het coalitieakkoord hebben afgesproken: de PvdA ziet geen reden om daar vanaf te wijken.

Voorzitter, daarmee kom ik bij het financiële gedeelte van de beschouwingen. De Voorjaarsrapportage maakt ons ruw wakker uit de mooie droom. Tot nu toe heeft de gemeente beperkte bezuinigingen doorgevoerd, dat was genoeg. En de gemeente Haarlemmermeer is ook gewend geraakt aan jaarrekeningen die stevast een resultaat van € 1 miljoen, of meer, positief lieten zien. En nu moeten we, door de bezuinigingen van het rijk, stevig ingrijpen. De verwachting is dat Haarlemmermeer fors te kort komt. € 4,2 miljoen dit jaar, of misschien nog wel meer. En in de jaren tot 2019 wordt het niet vanzelf beter. De PvdA schrikt hiervan.

De PvdA denkt dat de aanpak van het college die nu is gekozen, verstandig is. Bezuinigingen die voor de hand liggen, hoe klein ook, doorvoeren in dit jaar. En vervolgens niet in paniek raken, maar een goed plan maken waarmee de begroting voor de volgende jaren structureel op orde kan komen. Voor de uitgaven van de rest van het jaar zijn immers al verplichtingen aangegaan, die kan je niet zomaar afkappen. Een eenmalige tegenvaller van € 3 miljoen, of misschien nog wel meer, is op te brengen uit de algemene reserve. Vergelijkbare bedragen hebben we in de afgelopen jaren ook toegevoegd aan diezelfde reserve. Niet fijn, maar het kan. We zien de reserve niet als een creditcard. We leven niet op de pof.

Daarna moeten we wel aan de bak. Het college stelt een aantal maatregelen voor, die nog in de herfst moeten worden uitgewerkt. Het grootste financiële blok in de begroting is de sociale basisinfrastructuur. De raad heeft hierover een aanvullende notitie gekregen. Wat ons daarin aanspreekt, is de gedachte om uit te gaan van preventie. Ofwel, we gaan zorgen dat mensen voor zichzelf kunnen zorgen. Als mensen dat kunnen, hoeven zij minder een beroep te doen op dure voorzieningen. Op deze manier snijdt het mes aan twee kanten: inwoners in Haarlemmermeer worden zelfstandig en gelukkiger, zal ik maar zeggen, en het is uiteindelijk goedkoper voor de samenleving. De PvdA ziet twee voorwaarden waaraan voldaan moet worden: het vraagt investeren vooraf en het moet goed en zorgvuldig worden uitgevoerd. Het idee om niet met de kaasschaaf domweg van alle bedragen iets af te halen, maar om goed na te denken over een structurele manier om het geld slimmer en effectiever uit te geven, spreekt de PvdA aan.

De VOORZITTER: Dank u zeer, mijnheer Vonk, het woord is aan de fractie van de ChristenUnie-SGP, de heer Van Bezooijen.

De heer VAN BEZOOIJEN: Ja, dank u wel voorzitter. Voor de goede orde merk ik op dat we maar één woordvoerder inzetten.

De vorige algemene beschouwingen begon ik met een beknopte benadering van het begrip theocratie. Vandaag wil ik allereerst even kijken naar de grondwet van deze regeringsvorm. U snapt het al, hiermee bedoel ik de Bijbel en als onderdeel hiervan de tien geboden, ofwel de tien woorden. Misschien ter geruststelling, ik ga ze niet citeren, daarvoor ontbreekt me de tijd en ze zijn voor iedereen vindbaar. Wie zoekt, zal vinden, dat staat ook in de Bijbel.

Verder vindt u in de Bijbel allerlei aanwijzingen over hoe een goed geordende samenleving kan en moet worden ingericht. Een aanbevelenswaardig normen- en waardenkader zagezegd. De uitgangspunten van de ChristenUnie-SGP zijn erop gebaseerd en we bevelen ze iedereen van harte

aan. Want wat waardevol is, gun je toch iedereen? Socialer of liberaler kan het niet. Zonder dit arrogant te bedoelen, want dat past ons natuurlijk niet, kunnen we toch stellen dat we daardoor boven alles uitstijgen. Niet door onszelf, maar door Hem die in de hemel en op aarde alle touwtjes in handen heeft, of je het wilt geloven of niet.

Maar ik wil hier niet langer bij stilstaan, hoewel ik dat natuurlijk graag zou doen, maar er zijn ook nog wat andere zaken die aan de orde zijn. We leven in een veilige gemeente, waar het goed wonen, werken en recreëren is. Als je dat zo stelt, lijkt het of alles heel goed gaat. de PvdA begon er net mee. Was dat maar waar, zou ik haast zeggen. Nog steeds hebben we het ideaal van de schoonste gemeente van Nederland niet behaald. Helaas zijn er nog steeds inwoners die de openbare ruimte als afvalbak gebruiken. Dat varieert van peuken en kauwgum tot en met complete bankstellen. Er zijn lofwaardige initiatieven om dit in te dammen of op te ruimen, maar we zijn er nog niet. Wat ons betreft is een sanctie van € 20,00 het minste om dit asociale gedrag te belonen.

We lopen behoorlijk in de pas bij de uitwerking en vormgeving van de decentralisaties. Er wordt gemiddeld genomen goed gereageerd op situaties waar burgers de dupe dreigen te worden van alle veranderingen. Toch ligt ook hierin nog een hele uitdaging.

Voor de landbouwers in onze gemeente geldt dat overleven steeds meer moeite lijkt te kosten. Laten we vooral deze bedreigde doelgroep ruimte en perspectief bieden en niet de dupe laten worden van een beleid dat leidt tot een bijzondere vorm van ophokplicht. Wel hebben we het grootste honkbalstadion met de meeste ambitie, maar wat koop je ervoor? Het kost alleen maar en daarmee sla ik een bruggetje naar financiën.

Bezorgdheid is als een oude man die met gebogen hoofd een pak veren draagt en denkt dat het lood is. Een Chinees spreekwoord zegt: wie een berg verzet, moet beginnen met het wegdragen van kleine steentjes. Dat waren twee citaten die in me opkwamen bij het doornemen van de Voorjaarsnota en, als kers op de taart, de effecten van de meicirculaire. Dat viel allemaal niet mee, om niet te zeggen dat het helemaal niet meeviel. Ons staat voor de komende jaren een pittige opdracht te wachten: de gemeentelijke kas op orde en de in- en uitgaven in evenwicht houden. Voor dit jaar staat ons een forse min te wachten en de effecten van de genoemde circulaire voegen daar nog wat zorgen aan toe. Is dit code oranje of kleurt het al richting rood?

Het meerjarenbeeld 2015-2019 toont met name een fors gat door de structurele effecten vanuit het beleid van 2014 en eerder. Verder zien we de kapitaallasten een gat slaan van ongeveer € 0,5 miljoen oplopend tot ruim € 3 miljoen in 2019. De klap in die laatste twee jaar wordt nog deels opgevangen door € 1,5 miljoen per jaar uit de reserves te onttrekken. Dat laatste betreft de extra afschrijving op het raadhuis, gebouwen en installaties. Oorspronkelijk was gerekend met 66 jaar, nu rekenen we met 40 jaar. Tja, als je te optimistisch begint met afschrijven, kun je jezelf wel eens tegenkomen. Het CDA heeft hierover terecht de vraag gesteld waarom dit uit de reserves wordt gehaald in plaats van dat het via de exploitatie loopt, wellicht is dit om het resultaat niet al te negatief te presenteren?

Voor 2016 ligt er om te beginnen een opgave van vele miljoenen, zo lezen we op pagina 6. Een uitermate prettige zaak voor onze gemeente, is de misser die in ons voordeel is gemaakt rondom de BUIG-operatie: een douceurtje van € 2,3 miljoen. Dat kunnen we de komende jaren goed gebruiken. Vooralsnog wordt dit bedrag in de behoedzaamheidsreserve gestort, maar ook die spaarpot loopt komende jaren in rap tempo leeg.

We zijn positief over de aandacht die er is op het gebied van armoedebestrijding, pagina 20. Wat ons betreft blijft dat een speerpunt. Wij maken ons, nog meer dan de achterliggende jaren, zorgen over de effecten van de in het verleden behaalde resultaten in de vorm van ambities en investeringen die absoluut geen garanties bieden voor de toekomst

Dit waren slechts een aantal korte impressies, zeker niet met de pretentie om volledig te zijn, maar om te proberen een bijdrage te leveren vanuit de taak en de verantwoordelijkheid die we hebben.

Ter afsluiting, en overweging, een Arabisch gezegde: wie iets wil doen, vindt altijd wel een middel, wie iets niet wil doen, vindt altijd een excuus. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Bezooijen. Het woord is aan de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer

De heer SPIJKER: Voorzitter, EEN Haarlemmermeer zal vandaag een aantal kritische opmerkingen maken over de Voorjaarsnota. Een begrotingstekort van € 4,2 miljoen, deels gedekt door € 0,5 miljoen bezuinigingen, maar ook door € 3,7 miljoen uit de algemene reserve. Dit geeft EEN Haarlemmermeer geen vertrouwen in de aanpak naar de toekomst.

Dan hebben we het over de Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur. Wij kunnen ons vinden in de visie om zorg te bieden aan mensen die het het hardst nodig hebben. Door de veranderingen in de zorg, zijn er meer vrijwilligers nodig, maar om aan deze vrijwilligers te komen, zijn er meer budgetten nodig voor werving, selectie en concrete opleidingen. Dus wij vragen de portefeuillehouder een goede allocatie van de budgetten te hanteren. Wij denken ook aan een betere samenwerking met betreffende instanties, zoals gemeente, zorginstellingen en UWV voor de werving van vrijwilligers, want in de praktijk blijkt dit nog onvoldoende te werken.

Dan de Intrekking vergoedingsregeling Handhaving, pagina 16. Het ministerie van Veiligheid en Justitie heeft besloten dat gemeenten geen vergoeding ontvangen voor het uitschrijven van processen-verbaal voor foutparkeren. Dus het kost ons minimaal € 110.000,00 en het levert niets op! Laten wij dan onze focus leggen op andere vormen van handhaving die wel het rechtssysteem beheersen en deze acties financieren.

Samen met GroenLinks zijn wij indiener van de motie Lokaal Akkoord, maar daar spreken we later over.

Dan de financiële opmerkingen. Zoals het CDA en GroenLinks hebben aangegeven zijn de bezuinigingen in de Voorjaarsrapportage onvoldoende. Wij hebben een vermoeden dat niet alle potentiële tegenvallers aan ons zijn gepresenteerd en dat wij hier pas in de Najaarsrapportage mee worden geconfronteerd. Dus wij zijn mede-indiener van de motie Bezuinigingsopdracht begroting 2015. Wij verzoeken u dan ook om met een substantieel bezuinigingsplan te komen.

Dan verkoop gemeentelijke eigendommen. EEN Haarlemmermeer staat achter deze actie om onrendabel of onnodig vastgoed af te stoten, maar wij wachten met smart op een duidelijk overzicht van het gemeentelijk vastgoed en het plan van aanpak dat de portefeuillehouder ons heeft toegezegd. De verplaatsing van de Pioniers heeft voor het afgelopen jaar en voor de komende periode een behoorlijk beslag gelegd op de budgetten voor o.a. sport. Zoals wij vorige week reeds hebben aangegeven, vinden wij het onderhoud van het hoofdveld van de Pioniers op MLB-niveau voor een prijs van € 200.000,00 compleet onnodig! Indien wij eerder stoppen met dit onderhoud, levert dit een extra besparing op. Dat is in deze tijd wel prettig.

Dan een vraag: geeft de portefeuillehouder door het budget onvoorzien te verlagen met € 127.000,00 aan dat er een nauwkeuriger vorm van planning en controle zal ontstaan?

Wederom zitten we met een tekort van € 210.000,00 op parkeren. Wij verwachten dat de portefeuillehouder zijn toegezegde maatregelen tot onderzoek en verbetering op korte termijn zal uitvoeren.

Duurzaamheid bij scholen. Bij de bouw van de Oranje Nassau School en Rietveldschool is geconstateerd dat de duurzaamheidsambitie leidt tot onzekerheden in de dekking van de kapitaallasten met € 450.000,00. Dus voorzitter, EEN Haarlemmermeer denkt dat het tijd wordt om onze duurzaamheidsambities nauwkeuriger te bepalen, gebaseerd op gefundeerde financiële zekerheid!

Dan vragen we, met het oog op de toekomst, de portefeuillehouders een strak financieel beleid te voeren met de ontwikkeling van het nieuwe Huis van Haarlemmermeer. Laten wij eens denken aan het principe 'less is more'. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker. Mijnheer Beuseenberg, mijn vraag aan u is of het u lukt om uw bijdrage in eerste termijn tot één minuut te beperken. Want we hebben wel afspraken over de spreektijden. Echt tot de kern graag.

De heer BEUSENBERG: Ik zal heel snel zijn, tot ziens en bedankt.

Voorzitter, ik zal proberen het in een minuutje te doen. Met de nota die voorligt, kan de fractie van SRH eigenlijk best leven. In een economische tegenwind die jarenlang heeft gewaaid in Nederland, sterker nog, in heel Europa, mogen we niet eens mopperen waar het tekort maar € 3,7 miljoen is. SRH is ervan overtuigd dat, zoals de heer Kuipers ook al aangaf, we ervan uit kunnen gaan dat dat in de toekomst weer zal worden rechtgebreid. Ik geloof hem, en ik steun wat dat aangaat het college volledig, alleen al om het feit dat de aanpak van wethouder Horn met de pgb's onze partij zo heeft geraakt, dat daarvoor best een compliment op zijn plaats is. Ik vind dat niet meer dan logisch.

Heel veel geld valt te besparen bij de bouw van het nieuwe raadhuis. Er wordt gesteld dat dat € 40 miljoen gaat kosten. Ik stel voor, en dat heb ik de vorige keer in vergaderingen ook al voorgesteld, laten we een externe deskundige inhuren om de werkelijke prijzen te laten vaststellen en laat de raad dan eventueel de goedkeuring geven aan de hoogte van het bedrag dat eventueel mag worden geïnvesteerd. Voorzitter, ik denk dat m'n minuut wel bijna om is.

De VOORZITTER: U had 1.40 minuut.

De heer BEUSENBERG: Dat vind ik heel aardig voorzitter. Ik wil het hier voorlopig even bij houden en probeer dan straks wel weer een paar minuutjes te pikken bij de debatten. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u zeer, mijnheer Beuseenberg. Het woord is tenslotte in eerste termijn aan de CDVP, mevrouw Van der Helm. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER HELM: Een jaar geleden werd het collegeprogramma Krachtig Samen Werken ons gepresenteerd bij de Voorjaarsrapportage. Ik constateerde toen dat er heel veel mooie voornemens in stonden, maar dat het een mager document was qua beleidsvorming. De programmabegroting kwam later. De discussie over keuzes, die gemaakt moesten worden, werd naar achteren geschoven. Ik heb het college toen, met name de nieuwe wethouders, het voordeel van de twijfel gegund. Net aangetreden, ga ik niet zeuren over daadkracht.

We vroegen in 2014 om heldere plannen, een realistisch tijdpad en afrekenbare doelen. Bij de programmabegroting ontbrak de duidelijkheid wederom. Waar ik me toen stoorde aan de toon van het college in de Voorjaarsrapportage 2014, is dat nu de gang, zeg gerust de slakkengang, van het college om daadkracht te tonen. Laat ik het uitleggen: het maakt een gedegen indruk om eerst een scan uit te voeren naar eerdere genoemde bezuinigingsmaatregelen. Pas dan de richting bepalen of, en waarop bezuinigd moet worden. Klinkt verstandig, vooral omdat de scan nu uitwijst dat de relatieve omvang van de bezuinigingen laag is in onze gemeente, in vergelijking met de rest van Nederland. En nu ook blijkt dat de omvang van de versoberde maatregelen relatief laag is ten opzichte van andere gemeenten, wordt de conclusie getrokken, vrij merkwaardig, dat er niets anders op zit dan te bezuinigen. Maar goed, de realiteit haalt ons in, er moet worden bezuinigd door tegenvallers, het is al gezegd door mijn collega's. Nu slaat het college gelijk door naar de andere kant. Waar ze toen zij aantraden uitstraalden dat alles onder controle was en dat het enthousiasme en de daadkracht eraf spatte, is het college nu lamgeslagen. Het enthousiasme is weg. De lef van dit college is ver te zoeken. Ik had het de wethouder beloofd, de lef van dit college is ver te zoeken.

Krachtig Samen Werken, de titel van het collegeprogramma staat nu voor iets heel anders. Krachtig op de rem staan. Naast de ambities van het college zoals neergelegd in het collegeakkoord, worden er in de Voorjaarsrapportage risico's benoemd zonder zelfs maar een inschatting te maken van de kosten.

Het is duidelijk dat de tijd inmiddels dringt en dat het noodzakelijk is moeilijke keuzes te maken, moeilijke en lastige keuzes. Het is ook duidelijk dat de raad hierin het voortouw moet nemen. Ik had het al eerder gezegd, het college lijkt een beetje lamgeslagen door missers, ik zal ze vriendelijk benoemen, in grote dossiers. We hebben ze allemaal genoemd, de AM Groep en Pioniers. Dat wil ik graag in het debat verder uitleggen, want ik zie gefronste wenkbrauwen.

De overheveling van verantwoordelijkheden van het rijk naar de gemeenten gaat en ging gepaard met forse bezuinigingen. De tegenvallers zijn genoemd. De omvang is nog steeds niet inzichtelijk en deze Voorjaarsrapportage wekt de indruk – net als vorig jaar, ik zeg het nog een keer – dat het college nog niet goed weet hoe hiermee om te gaan. De decentralisaties worden ingevoerd met de stilzwijgende aanname dat onze inwoners daar waar nodig vrijwillig komen opdraven.

De VOORZITTER: De heer Rip heeft een vraag voor u.

De heer RIP: Mevrouw Van der Helm, ik hoor u zeggen 'het lef van het college ontbreekt' en u noemde een aantal missers, de AM Groep en de Pioniers. Wat gaat er dan mis met de Pioniers, los van het feit dat uw fractie en u zeven jaar geleden het besluit hebben genomen om dat stadion te gaan bouwen? Wat verwijt u het college inzake dit Pioniers-dossier?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Mijnheer Rip, ik denk dat we daar nog over komen te spreken als het raadsonderzoek er is, maar mijn verwijt is dat informatie op vragen, gesteld door een aantal raadsleden, niet volledig is gegeven. We hebben er eerder over gesproken, niet zo lang geleden dus dat is iets waarover ik graag als het raadsonderzoek naar buiten komt wat meer duidelijkheid over wil geven. Het verwijt is dat het college, het huidige college, ons daarover niet adequaat heeft geïnformeerd.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Mevrouw Van der Helm, even resumerend, dit college heeft direct de raad geïnformeerd met een rapport. We zijn al twee keer bij elkaar geweest. Bij het laatste debat kan ik me herinneren dat u niet zo veel aan het woord bent geweest, dat kan een reden hebben. De raad heeft alle gelegenheid om op dit dossier met elkaar van gedachten te wisselen. Welke misser mis ik dan?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veer ook op dit punt? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VEER: Dank u wel voorzitter. Ik wil mijn collega's oproepen het niet over de Pioniers te hebben, want dat is een sportvereniging, maar over het honkbalstadion.

De VOORZITTER: Dat is een oproep. Het woord is aan mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u wel voorzitter. Ik wil over dat punt graag verder in debat gaan met de heer Rip, hij heeft daar behoefte aan. Hij zegt dat hij mij niet gehoord heeft, dan heeft hij slecht geluisterd, ik wil alleen nu nog kwijt dat hij nu, met steun van veel collega's, het college heeft opgedragen onderzoeken te laten doen. Dus om te zeggen dat ik ze wat verwijt, ik verwijt ze een aantal zaken, en daarover ga ik dan in tweede termijn met u in debat. Vindt u dat goed, mijnheer Rip?

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u wel voorzitter. Ik was gebleven waar het college een beroep doet op vrijwilligers en stilzwijgend aanneemt dat onze inwoners dan komen opdagen. Het beeld van de bereidheid van mensen om anderen te helpen, wordt vergroot om zo de bezuinigingen te realiseren. We weten het allemaal niet, maar we moeten ons afvragen of mensen in groten getale bereid zijn te gaan doen wat voorheen door hulpverleners werd gedaan.

Dan nu de financiën. Het is door voorgaande sprekers al aangehaald. Ambitie is mooi, maar bijstelling van deze ambitie door financiële tegenvallers is nog mooier. Voor CDVP is duidelijk dat we de plannen voor een nieuw raadhuis voorlopig in de koelkast willen zetten. Hier wil ik straks graag over in debat met onze collega's, want er is natuurlijk ook wel onderhoud aan dit gebouw.

Verder willen wij aandacht blijven vragen voor armoedebestrijding. Het is al eerder gezegd. Ook daarover ga ik graag straks in debat.

En dan participatie. Participatie is een speerpunt in het verkiezingsprogramma van de CDVP. Laat het college en de collega's in de raad dat ook vinden. Ik mis in de Voorjaarsrapportage iets over de pilot van Hoofddorp-Centraal. Ik hoor graag van het college waarom men de evaluatie van dit project, van deze pilot niet heeft meegenomen.

Dan onze buurthuizen, afrondend. Het is al door een aantal fracties aangehaald. GroenLinks komt zelfs met een motie over de Stichting Maatvast. Dat is een organisatie die heel veel goed werk doet met onze buurthuizen. Zij zijn in gesprek met de gemeente over een tekort op de subsidie die zij hebben gehad en het vervelende is dat ze daarover geen uitsluitel krijgen. Dit college staat voor transparantie, neem ik aan, en ik wil daarom graag horen van de portefeuillehouder waarom het zo lang moet duren. Tot zover de eerste termijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Helm. Dan zijn we bij het einde van de eerste termijn van de raad bij deze behandeling van de beschouwingen. We lopen iets voor op het schema. Ik stel voor de vergadering te schorsen tot 16.45 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is hervat. Beantwoording eerste termijn door het college van burgemeester en wethouders. Als eerste krijgt wethouder Reneman het woord.

Wethouder RENEMAN: Dank u wel voorzitter. De tijd dat de gemeente Haarlemmermeer en..., en..., en..., kon doen, is voorbij. We hebben een begroting die dusdanige opgaves voor ons stelt dat we ons niet meer eruit kunnen financieren. We kunnen niet iedereen tevreden houden. Dat is een proces waar we met z'n allen doorheen moeten en dat is geen makkelijk proces. Dat is een proces dat aanpassing van het college vereist, maar belangrijker nog, aanpassing van onze samenleving. Maatschappelijke organisaties zullen merken dat we ze niet te allen tijde kunnen helpen als ze daarom vragen en u zult als raad ook merken dat alle wensen die u heeft, niet altijd te verenigen zijn met de begrotingsdiscipline die we dan met elkaar afspreken. We zitten midden in dat aanpassingsproces en dat vergt ook tijd en evenwicht. Evenwicht tussen de verschillende belangen die er zijn, ook in deze raad, maar ook in onze samenleving. We denken dat we aan het collegeprogramma een kader kunnen onttrekken dat een goed evenwicht kan vinden tussen de linkse en rechtse wensen die er zijn in onze samenleving, maar dat betekent ook dat we moeten aanpakken. Aan de ene kant hebben we tijd nodig, maar aan de andere kant moeten we ook doorpakken. Een aantal van u heeft het college verweten dat we geen concrete bezuinigingsmaatregelen hebben genomen. Dat is niet het geval. Ik zou een knip willen maken tussen 2015, de lopende begroting, en het meerjarenbeeld voor 2016 en verder. Op pagina 28 van onze Voorjaarsrapportage ziet u gewoon dat we voor € 5,8 miljoen aan concrete maatregelen voorstellen. Die concrete maatregelen stelt u ook met deze Voorjaarsrapportage vast vanavond. Dat is de concrete weg die we gaan om dat geld te vinden. Dan zit daarnaast nog een concreet voorstel, bovenop die € 5,8 miljoen, van € 1,1 miljoen, te

vinden in de verevening die is te vinden tussen de algemene middelen en de kostprijsberekening bij projecten. Dat samen maakt dat u in concrete maatregelen voor 2019 een sluitende begroting voor u vindt. In concrete maatregelen.

De heer Noomen zei 'de handen uit de mouwen'. Die zijn ook de afgelopen maanden enorm uit de mouwen geweest om dit mogelijk te maken. En 2015 is lastiger, dat is een lopende begroting. Mevrouw Mulder zei heel terecht dat het niet verstandig is om halsoverkop maatregelen te nemen. Het is verstandig om daar de tijd voor te nemen en daar dus in het dekkingsvoorstel de spaarpot van de algemene reserves voor aan te spreken, maar niet om die algemene reserves definitief aan te spreken maar ook om de komende maanden met elkaar te zoeken naar mogelijkheden om dat gebruik zo klein mogelijk te laten zijn. En het is niet meer dan normaal dat je de algemene reserve aanspreekt.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder, u heeft het woord.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, ik had graag de portefeuillehouder even laten uitspreken, maar hij refereert zo sterk aan de bijdrage van GroenLinks dat ik toch even voel dat ik even wat moet aanvullen. Het klopt inderdaad, er moeten geen halsoverkop-maatregelen worden genomen. Daarmee bedoel ik met name op bijvoorbeeld halsoverkop vastgoed verkopen. Zo zijn er nog een paar dingen die worden voorgesteld, belastingverhoging en dergelijke. Het is niet zo, even ter verduidelijking voor ons, dat we niet vinden dat er veel drastischer had moeten worden ingegrepen. Dat wil ik even helder maken. Daarover kunnen we straks nog praten.

De VOORZITTER: Ja, de wethouder.

Wethouder RENEMAN: Ja. Het is niet meer dan normaal als je in een lopend jaar een tekort tegenkomt, dat je de algemene reserves aanspreekt. Net zo goed als het in de afgelopen jaren niet meer dan normaal was wanneer we in de begroting geld over hadden, dat dat in de algemene reserve werd gestort.

Een aantal van u vraagt 'is het niet verstandig om in een sessie na het reces met elkaar te praten over de bezuinigingen in het lopende jaar?' Als u dat wilt, is het natuurlijk aan u, maar het college is absoluut bereid om met u van gedachten te wisselen en de ideeën die u daarover heeft, vernemen we graag van u. Daarop lijkt me geen enkel beletsel, maar het is wel zo dat in de normale gang van de P&C-cyclus dit ook opgepakt kan worden bij de Najaarsrapportage. Maar nogmaals, als u dat eerder wilt doen, is daar natuurlijk niets mis mee.

De VOORZITTER: De heer Van der Linden heeft een vraag aan u.

De heer VAN DER LINDEN: Voorzitter, de wethouder heeft het over gebruik van de algemene reserve, de algemene dekkingsreserve noem ik dan even met name, die is ergens voor bedoeld. De uitnames daaruit vinden plaats bij onvoorziene tegenvallers en incidentele begrotingsproblemen. Welke incidentele tegenvaller had u dan en welk incidenteel begrotingsprobleem had u dan?

Wethouder RENEMAN: Dat kunt u lezen in de Voorjaarsrapportage. De cao-onderhandelingen pakten anders uit en het Gemeentefonds ook.

De heer VAN DER LINDEN: Dat is geen € 3,5 miljoen.

De VOORZITTER: Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: U leest het in de Voorjaarsrapportage, mijnheer Van der Linden.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Wethouder RENEMAN: Dan is er een aantal van u dat zegt, en dat kondigen we ook aan in de Voorjaarsrapportage, dat de kapitaallasten toenemen. Het college is voornemens om de investeringen, maar dan nog meer in het bijzonder de schuldenpositie, tegen het licht te houden. Dat is ook een voornemen dat we hadden opgeschreven in het collegeprogramma. Daar geven we nu ook uitvoering aan en het lijkt ons goed om met u daarover te komen te spreken in de loop van dit jaar, in elk geval uiterlijk voor de Voorjaarsnota van 2016. Want dan gaan we de nieuwe kaders vaststellen en dat is ook het moment waarop je de grote projecten die er nu zijn, in relatie kunt zien tot de schuldenpositie van de gemeente en in relatie tot de ontwikkeling van de algemene reserve.

Daarmee kom ik bij een ander punt, de VVD heeft gevraagd te kijken of we de begroting niet in meerjarenbeeld positief sluitend kunnen maken zodat je ook weer kan teruggeven aan de algemene reserve in de komende jaren. Het lijkt me slim om dat dan te doen zodat we dat ook kunnen doen in het licht van de schuldenpositie van de gemeente.

Dan de jaarrekening van 2014.

De VOORZITTER: De heer Kuipers heeft een vraag voor u.

De heer KUIPERS: Ja, voorzitter, dank u wel. Het sluit ook een beetje aan bij de toch ietwat merkwaardige vraag van de oud-wethouder van Financiën van de VVD, de heer Van der Linden, van 'goh, vertelt u nu eens over dat tekort, dat snap ik niet'. Het staat inderdaad gewoon in de Voorjaarsnota. Daar kun je een andere waarde aan geven, als je dat geen incident vindt. Dat ben ik met de heer Van der Linden eens. Hij vindt dat kennelijk geen incident. In zijn tijd als wethouder vond hij dat wel, want hij verhoogde de lasten voor de burgers jaarlijks met 5%. Maar dat laat ik maar terzijde. Daar ging het eigenlijk helemaal niet om, maar ik wilde dat toch even graag hebben gezegd. O, de heer Van der Linden wil erop reageren. Dat is mooi. U heeft trouwens wel een mooie paarse stropdas om, mijnheer Van der Linden. Zie ik plotsklaps.

De heer VAN DER LINDEN: Ja, ik ben die oranje kwijt.

De VOORZITTER: De heer Van der Linden, u heeft het woord.

De heer VAN DER LINDEN: U had het net over wat er in mijn tijd aan verhoging van ozb plaats zou hebben gevonden. Ik zal u van de week even een A4'tje toesturen wat de realiteit is, want wat u nu zegt is complete onzin.

De heer KUIPERS: Fijn, dank u wel, dan stuur ik dat weer verder voor de geschiedschrijving. Ik wilde iets aan de wethouder vragen in het kader van de opmerking die ik heb gemaakt in de eerste ronde. Ik ben het met de wethouder eens dat het spaarbankboekje is bedoeld om – incidenteel, dat kun je verschillend wegen – te gebruiken wanneer zich ineens een tegenvaller voordoet. Je hebt een wasmachine en heel veel kleine kindertjes, en ineens gaat de wasmachine kapot. Wat doe je dan? Dan ga je niet met de hand wassen, maar dan kijk je 'heb ik nog wat op mijn spaarbankboekje staan'? en dan haal je dat ervan af en dan ga je het later weer aanvullen, voor als de afwasmachine kapot gaat, zodat je die ook weer kunt betalen als het nodig is. Dus om die reden doe ik u het voorstel, of geef ik u eigenlijk als zwaar advies mee namens de VVD, om in 2016 en 2017 dusdanig veel concrete maatregelen te nemen dat de greep uit het spaarbankboekje die u nu mag doen, met toestemming van de VVD, zo snel mogelijk weer wordt aangevuld. Daarop hoeft u alleen maar te zeggen 'dat vind ik een goed idee, dat ga ik doen, mijnheer Kuipers'.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: We zullen het zwaarwegende advies meenemen maar ik wil wel graag nog een keer met u erover spreken als we ook de totale schuldenpositie van de gemeente in ogenschouw nemen in relatie tot de algemene reserve die we hebben. Want volgens mij moeten we ook kijken hoe hoog we de algemene reserve houden in relatie tot de risico's die we als gemeente lopen, met name op de kapitaallasten. Ik zou dat moment willen aangrijpen om op uw zwaarwegende advies bij u terug te komen.

Dan had GroenLinks de vraag 'kan ik erop vertrouwen dat de jaarrekening van 2014 zoals die nu is, en waar u van uitgaat bij uw Voorjaarsnota, is zoals die door het college is vastgesteld?' Dat is een complexe vraag. U weet dat we in het verkeer met de accountant zitten om de accountantsverklaring tot stand te brengen. Dat zit in een kritisch tijdpad, daar bent u ook over geïnformeerd. We verwachten niet dat het jaarrekeningresultaat op een aanzienlijke wijze wordt geraakt, steker nog, dat het niet wordt geraakt, maar u kunt mij daar niet aan ophangen. Het jaarrekeningresultaat zal ongeveer zijn, nee, ik moet het precies zeggen, dat zal voor het overgrote deel zijn zoals het nu is. Wel vraagt de accountant van ons om de jaarstukken up-to-date te brengen want we maken altijd gebruik van conceptjaarstukken van verbonden partijen en die verbonden partijen hebben inmiddels definitieve jaarstukken. Die zullen we moeten opnemen, maar dat raakt het jaarrekeningresultaat niet. En in het verkeer met de accountant zoals we dat nu hebben, is er ook geen zicht op het raken van de jaarrekening dus ik verwacht dat dit gewoon blijft zoals het is. En als er iets is, is het marginaal. Voorzitter, ik wacht even op mevrouw Mulder.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder heeft het woord, gaat uw gang.

Mevrouw MULDER: Ik dank in ieder geval de portefeuillehouder dat hij zo concreet ingaat op de vraag die we hebben gesteld. Dat is in ieder geval stap één. Ik heb ook iets gezegd over de planning en daarover maak ik me ook zorgen. Misschien kan de portefeuillehouder dat ook meteen zeggen want de afspraak is dat we twee weken van tevoren, voor het door de raad bekijken en goedkeuren van de jaarstukken, als dat mogelijk zou zijn, de stukken zouden ontvangen. Dat is dus vandaag als we kijken naar de laatste vergadering die is gepland op 2 juli a.s. en ik moet u zeggen dat we de stukken niet hebben. Daar maak ik me nu toch wel heel ernstige zorgen over. Hoe gaan we dat doen naar 15 juli a.s.? De vorige keer hebben we ook bepleit om een aantal zaken over de zomer te tillen. We wisten het zeker, maar het ligt er nu niet. Ik vind het heel erg om te zeggen, heel vervelend, maar ik maak me er nu wel zorgen over.

wethouder RENEMAN: En met u het college, dat maakt zich ook zorgen daarover. Het kritische tijdpad dat we met de accountant hebben afgesproken, behelst dat de accountant de conceptbevindingen dinsdag met de Auditcommissie en een uitsnede van het college zou bespreken. Dat tijdpad is uiterst kritisch, dus als er enige kink in de kabel komt, zitten we in de problemen. Ik kan u niet anders medelen dan dat ik uw zorg deel en dat ik maar hoop dat het goed komt.

Dan heeft een aantal van u gezegd, nee, D66 was het geloof ik, 'zou u niet eens kunnen kijken naar het begroten van gladheidsbestrijding en bagger?' We hebben ervoor gekozen dat niet te doen. Er zijn gemeenten die dat wel doen. Die maken daarmee een extra potje en hebben daarmee ook een extra belasting van de begroting. Gegeven de positie van onze algemene reserve en het feit dat we ook nog inkomsten krijgen vanuit het rijk, verwachten we dat het heel moeilijk is om dat te ramen. Dat schommelt enorm en daarmee legt het ook een enorm beslag en legt het middelen vast en dat vinden we eigenlijk onwenselijk. Het is denk ik verstandiger om de algemene reserve er steeds voor aan te spreken, zoals hier staat, en dat niet verder te ramen. Het is overigens niet onuitvoerbaar om dat te ramen. Ik denk alleen dat het weinig zin heeft.

De VOORZITTER: De heer Nobel, u heeft het woord.

De heer NOBEL: Een vraag aan de wethouder. Zoals u weet is de wethouder een groot fan van de egalisatiereserves. Dit lijkt mij een uitstekend middel, juist het baggeren en de ijzel zouden in een egalisatiereserve kunnen worden gestopt.

De VOORZITTER: De heer Meiland, op ditzelfde punt of een ander punt? Een ander punt, begrijp ik?

De heer MEILAND: Ik wil wel reageren op wat de wethouder net aangaf. Dat we er een keer voor gekozen hebben om het ten laste van de algemene reserve te laten vallen, moeten we misschien herzien. Ik snap dat je daarmee dingen vast moet leggen, maar als we ieder jaar € 1 miljoen niet begroten en dat ieder jaar tekort hebben, moeten we dat wel uit de algemene reserve halen. Zou je er niet liever voor kiezen dat je een vrijval hebt uit die potjes en dat je daarmee de reserve spekt?

De VOORZITTER: Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Nogmaals, het is niet onuitvoerbaar wat u voorstelt en er zijn andere gemeenten die dat doen. Het nadeel wat u daarmee koopt, is dat u middelen vastlegt voor de wat langere termijn. Ik heb met de raad ook een heel kritisch gesprek gehad over de egalisatiereserve waarbij het college erop is gewezen dat als je een egalisatiereserve invoert, want dit is in feite ook een egalisatiereserve, je daarmee ook de nuttige werking van het toevoegen aan de algemene reserve en weer terug laten storten, niet gebruikt. Dat heeft het college ertoe gebracht bij de meerjarenbegroting voor te stellen de egalisatiereserve één keer toe te passen. Daardoor zijn alle bezuinigingen zoals we die nu hebben ook naar voren gehaald. Dat maakt ook dat de druk op het college om zo snel mogelijk met bezuinigingsvoorstellen te komen, groter was. Die egalisatiereserve heeft goed gewerkt. Ja, het kan, je kan het doen. Ik zou er geen voorstander van zijn. We hebben een goed gevulde algemene reserve en ik zou de middelen zoveel mogelijk vlottend willen houden. Dat is mijn advies.

Voorzitter, D66 vroeg ook nog naar het uitgangspunt van het college voor de lokale heffingen voor burgers en bedrijven, dat die niet verder dan de indexatie zouden stijgen. Dat is voor het college een spijkerhard uitgangspunt bij alle lasten die we bij burgers en bedrijven doorberekenen. En het college maakt de meerjarenbegroting ook met dat uitgangspunt voor ogen.

De VVD stelt voor om het betalen van leges afhankelijk te maken van het feit of een plan succesvol is of niet. In het bijzonder ingedachte het Ondernemersplein. Ik vind het een sympathieke gedachte waar we wel even naar moeten kijken, want de uitvoerbaarheid is niet makkelijk. Leges worden eigenlijk altijd achteraf geheven en als een deel van de indieners de legeskosten wordt kwijtgescholden, betekent dat dat de legeskosten omhoog moeten. Het is lastig dat uit te voeren en ik zie niet een-twee- drie hoe dat zou moeten. Maar ik denk dat we daar gewoon even rustig naar moeten kijken en daar op een ander moment bij u op moeten terug komen. Ik vind het zeker een sympathieke gedachte.

De VOORZITTER: De heer Vonk, gaat uw gang.

De heer VONK: Voorzitter, de PvdA vindt het ook een sympathieke gedachte. Misschien zou je als gedachte-experiment achteraf, aan het eind van het jaar, een soort top 10-prijzengeld kunnen maken en het beste idee achteraf kunnen belonen. Dus niet zozeer de leges teruggeven, maar gewoon een goede innovatieprijs geven.

De VOORZITTER: De heer Meijer op dit punt.

De heer MEIJER: Ja, zeker, dank u voorzitter. Mijnheer Reneman, kunt u ons uitleggen waarom men er nu voor moet gaan betalen terwijl het de afgelopen jaren gratis was? Dat snapt mijn fractie niet.

De VOORZITTER: Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Dat kan ik niet een-twee-drie uitleggen. Het is zo dat leges kostendekkend dienen te zijn en dit was een service die wij verlenen waar de kostendekkendheid niet goed geregeld was. Maar ik kan u niet vertellen waarom dat in het verleden niet zo is gegaan. Ik denk dat dit gaandeweg het werken aan het licht is gekomen, maar ik weet het niet. Ik zou daar op een ander moment even bij u op moeten terugkomen. Maar dat het ongewenst is, zijn we met elkaar eens, neem ik aan. Ik zie u ja knikken, in verband met het feit dat leges kostendekkend moeten zijn.

Dan vroeg de VVD nog concreet naar hoe het zit met de kredietaanvraag voor het onderzoek naar de parkeergarage. Die kredietaanvraag is bedoeld om het onderzoek naar de ondergrondse parkeergarage nog steeds mogelijk te maken. Dat is conform de uitkomst van het debat toentertijd. Ik weet dat het in de Voorjaarsrapportage een beetje onhandig staat, maar dit is de bedoeling van deze krediet aanvraag, zoals het hier in de Voorjaarsrapportage ook staat.

Dan de begrotingsapp waar een aantal van u naar vroeg, nee , alleen Forza! vroeg daarnaar, sorry. Ik vergis me weer. Eerst dupliceerde ik mijnheer Meiland en nu dupliceer ik de heer Meijer. Daar moeten we niet aan beginnen, daar zal ik meteen mee ophouden. Er is ervaring in Eindhoven met de begrotingsapp en hij wordt heel weinig gebruikt door burgers. Dus het idee is leuk dat je via een app de begroting goed kan zien en goed inzicht kunt krijgen in de begroting, maar het is relatief duur gezien het bereik en daarmee denk ik dat het zijn doel voor een belangrijk deel voorbij schiet.

Dan vroeg de VVD nog 'wethouder Reneman, bent u nog van plan om terug te komen op de overhead?' Ik wacht even, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Meiland.

De heer MEILAND: De wethouder geeft aan dat de app duur zou zijn. Maar ik heb begrepen dat het € 8.000,00 tot € 10.000,00 kost om zo'n programma aan te kopen dus ik vind dat niet veel. Het moet inderdaad wel gevuld worden met data, maar vervolgens haal je er wel veel profijt uit , denk ik. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: De heer Meijer.

De heer MEIJER: Ik vind dat antwoord een beetje te makkelijk, wethouder, ik denk dat het ook aan de communicatie ligt. Het lijkt me als je het goed communiceert, op de gemeentelijke website en in andere media, dat het daadwerkelijk een aanwinst kan zijn voor burgers en ondernemers.

De VOORZITTER: Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Het is mooi dat u dat denkt maar de ervaringen in Eindhoven zijn dat de kosten – die overigens ook hoger zijn dan de heer Meiland suggereert, dat heb ik net even gecheckt, ik zal straks of op een ander moment nog wel even precies kunnen vertellen hoe hoog de kosten daarvan zijn – niet opwegen tegen de baten. Het kan zijn dat de bevolking hier heel anders is dan in Eindhoven. Dat zou prima kunnen, maar ik vind het een beetje symboolbeleid worden.

De VOORZITTER: De heer Meiland.

De heer MEILAND: Heeft u het dan alleen over kosten en baten in financiële zin of ook over sociale cohesie en dat soort zaken?

Wethouder RENEMAN: Ik heb het over baten in termen van gebruik door burgers.

De VOORZITTER: De heer Meijer.

De heer MEIJER: Maar mijnheer de wethouder, daar hebben we toch ambitie op? U heeft toch de ambitie om een van de beste serviceverlenende gemeenten van Nederland te zijn? Dat blijkt hier helemaal niet uit. U kunt wel zeggen 'in Eindhoven werkt het niet'. Inderdaad, wij zijn een andere gemeente dan Eindhoven, zou u dan niet in overweging willen nemen om een keer ernaar te kijken of het eventueel zou kunnen worden ingezet? Dan hoeft u geen directe toezegging te doen, maar kunt u gewoon zeggen 'we gaan ernaar kijken'.

De VOORZITTER: De heer Noomen.

De heer NOOMEN: Even een opmerking ter ondersteuning van de wethouder en de vraag aan mijn collega's: de wethouder is begonnen te roepen dat de tijd van en..., en..., en... over is. En waar gaat de discussie nu over? Over leges teruggeven en nieuwe apps. Het is maar € 10.000,00, maar zijn we nu niet met de verkeerde dingen bezig?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel? Nee, de wethouder.

Wethouder RENEMAN: Voorzitter, als u een motie aanneemt waarin ons wordt opgedragen hiernaar te kijken, zullen we dat doen. Ik denk dat u even met uw collega's moet bekijken of dat kan. Ik zie geen enkel beletsel om dat uit te voeren, maar ik ga het niet toezeggen want ik vind het tot nu toe een beetje symboolbeleid.

De VVD vroeg 'wanneer gaan we de overhead terugdringen' of 'wanneer komen we bij u terug op het terugdringen van de overhead?' Het lijkt me goed om wanneer we, zoals een aantal van u heeft voorgesteld, na de zomer praten over bezuinigingsvoorstellen die nu zouden kunnen landen, het dan ook een keer daarover hebben. Want ik wil wel eens weten wat voor ideeën er dan in de raad leven om dat mogelijk te maken. Er is ook een concreet moment om dat te doen. We hebben in de Voorjaarsnota, die verrekensystematiek waarover ik net vertelde, voorgesteld, dat er uit de algemene middelen € 1,1 miljoen naar projecten gaat omdat de kostprijs daar niet voldoende is. Dat is een moment om het te hebben over de overhead want daar zit ook een heel complexe zaak over de verrekening van overhead achter. Dus dat zou ook een mooi moment kunnen zijn om het daarover te hebben.

Dan vroeg EEN Haarlemmermeer hoe het zit met die € 137.000,00 onvoorzien. Is dat nu meer control? Dat is eigenlijk het potje van het college. In het verleden stelde u elk jaar een potje onvoorzien van € 300.000,00 vast waarmee het college heel snel zou kunnen reageren op zaken. U gaf als het ware een mandaat aan het college om in voorkomende gevallen, als we heel snel moeten handelen, € 300.000,00 uit te kunnen geven. Bij een eerdere bezuinigingsronde hebben we al € 175.000,00 daarvan afgehaald en nu brengen we het nog verder terug. Dat is ons voorstel. Dat gaat niet over control, maar eigenlijk over het verder saneren van het potje van het college.

Dan kom ik nu bij zaken die op het terrein liggen van de portefeuille Verkeer. De VVD vraagt of we verkeerseducatie op scholen willen blijven volgen, dan wel aandacht zullen blijven besteden aan verkeerseducatie. We zijn niet heel systematisch, maar wel voortdurend in contact met onze scholen om te weten hoe zij met hun verkeerseducatie omgaan. We hebben ook in het kader van de Stadsregio Amsterdam de taakstelling op ons genomen om een bepaalde mate van verkeerseducatie binnen onze scholen mogelijk te maken. Dat zal verder voortgang vinden en ik verwacht niet dat de voorgestelde bezuinigingen dat doel zullen raken.

De HAP vroeg naar de laatste stand van zaken met betrekking tot het HOV Noordwijk-Schiphol. In de eerstvolgende stuurgroep wordt gesproken over de verschillende varianten die er zijn met betrekking tot de oeververbinding. Er is onderzoek gedaan naar wat de precieze kosten zijn van de verschillende

vormen van oeververbinding en in de eerstvolgende stuurgroep wordt daarover gesproken. U bent daar volgens mij ook al met een brief een keer eerder over bericht.

Dan is er nog een verzoek om te kijken of we het kunstbezit van de gemeente beter toegankelijk kunnen maken. Net als veel gemeenten hebben we vanuit de oude BKR-regeling, maar ook uit aanschafregelingen, kunst in ons bezit. Dat hangt hier overal in de gangen dus u kunt overal bij. U bent uitgenodigd om daar een keer langs te lopen. Er is ook een club van heel actieve ambtenaren die soms heel erg fan is van een bepaalde schilder en dan kunt u ook met hen daarlangs lopen. We hebben ook in depot wat kunst. Ik ben er wel eens geweest en ik ben er zelf niet zo heel erg van onder de indruk. Ik zou zeggen, met een deel van de kunst zit je ook verlegen. Volgens mij moeten we daar ook niet te veel aandacht aan spenderen, dus ik denk dat we als het gaat om het toegankelijk maken van het kunstbezit....

De VOORZITTER: De heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Voorzitter, ik moet nu toch even ingrijpen bij de wethouder van Cultuur. Het leuke is dat een raadslid werkelijk waar overal een mening over mag hebben en ook een waardeoordeel mag geven. Een wethouder mag dat niet, zeker niet als hij de cultuur moet uitvoeren. Ik vind het mooi dat u het geen mooie kunstwerken vindt hier in het raadhuis, ik neem daar kennis van, maar ik gebruik dit voor een uitstapje naar iets heel anders. Tot mijn niet geringe schrik is een paar weken geleden een werkelijk waar prachtig kunstwerk dat bij het station Hoofddorp NS in het water stond, de Hoorn des Overvloeds, op een prachtig openbaar toegankelijke plek – ik vind dat een geweldig kunstwerk, echt fantastisch, het spreekt me ongelooflijk aan, ik zeg het gewoon drie keer achter elkaar – nu verplaatst naar een soort verdomplekje bij het Fort Vijfhuizen. Als u dan toch een waardeoordeel wilt geven over kunst, doet u dan de raad, of althans mij een plezier en zet de Hoorn des Overvloeds op een plek waar je hem goed kunt zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, ik krijg een beetje het gevoel dat de portefeuillehouder net zo met de kunst omgaat als met het gemeentelijk vastgoed. Het voelt toch wat onbeheerd, het inzicht lijkt niet volledig. We kunnen altijd over smaak twisten, kunst is heel subjectief, dat begrijp ik, maar ik moet zeggen dat – het gaat misschien om een detail, maar als we dan toch met die kunst bezig zijn en we gaan het raadhuis kleiner maken of we gaan ergens anders zitten – het me ook goed lijkt om die kunstcollectie eens mee te wegen, te inventariseren en te kijken wat we hebben. Wellicht kunnen we ook iets met een goed doel doen. Dat zou een heel goed idee zijn voor de gemeente. Wellicht kunnen we iets veilen en het voor een ander goed doel gebruiken, als we toch niet beleven hier in het gemeentehuis.

De VOORZITTER: De heer Meijer.

De heer MEIJER: Mevrouw Mulder maait het gras voor mijn voeten weg, maar er staat inderdaad heel wat kunst in het depot en organiseer dan maar een openbare veiling. Als u het niet mooi vindt, vinden anderen het misschien wel mooi. Over smaak valt niet te twisten, maar we vonden het wel een sympathiek idee. We hebben het ook bij de bibliotheek erover gehad en die zagen het ook wel zitten, waarom zou je niet gewoon mensen ervan laten profiteren? Laat ze kunst uitleenen, laat ze er een kleine prijs voor betalen, dan hebben ze unieke kunst in hun huis en dan kunt u erop zetten dat u het niet mooi vindt of zo, dat kan ook nog.

De VOORZITTER: De heer Noomen.

De heer NOOMEN: Ik wil de heer Meijer er nog even op wijzen dat het CDA hierover al schriftelijke vragen heeft gesteld, dus we kunnen dat rustig even afwachten.

De VOORZITTER: Dan moet ik eigenlijk zeggen dat de wethouder er niet verder op hoeft te antwoorden, want dat was mij even ontgaan. Dan gaat dat eigenlijk voor, maar dan heeft het onderwerp dus al alle aandacht van het college. Mijnheer Reneman, u mag uw betoog vervolgen.

Wethouder RENEMAN: Voorzitter, ik had dat niet moeten zeggen over de inhoud van kunst. Kunst is geen regeringszaak, zei Thorbecke al, en ik ben er altijd redelijk strak in dat ik mij onthoud van een oordeel op welk kunstwerk dan ook. Ik had dat niet moeten zeggen. Ik moet u wel zeggen dat het BKR-depot dat we hier beneden hebben, komt uit de BKR-regeling en dat zijn kunstwerken die wij niet vrijwillig hebben aangeschaft. Die zitten daar vanwege een oude regeling. Dus doe er uw voor- of nadeel mee. Verder ben ik een beetje gered door de heer Noomen die zegt dat er schriftelijke vragen zijn gesteld door het CDA over hoe om te gaan met deze kunst en u kunt de antwoorden rustig afwachten.

De VOORZITTER: De heer Meijer.

De heer MEIJER: Het is een beetje kunst- en vliegwerk zo, maar mijnheer Noomen, u heeft het gehad over de hoeveelheid en niet over wat we ermee moesten doen. Dat waren uw vragen, dus dat is een ander onderwerp.

Wethouder RENEMAN: Daarmee kom ik aan het einde van mijn termijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is binnen de afgesproken tijd. Nee, mijnheer Meijer heeft nog een vraag.

De heer MEIJER: Ja, zeker, ik heb in mijn bijdrage iets gezegd over de grote groep statushouders die naar ons toekomt. Hoe bent u dat bereid te betalen, uit welk potje wordt dat gefinancierd? De huisvesting, uitkeringen en dat soort kosten?

Wethouder RENEMAN: Ik neem aan dat mijn collega Horn daarop terugkomt.

De VOORZITTER: Dit is pas het begin van het antwoord van het college. Alle portefeuillehouders komen aan het woord, mijnheer Meijer. Alles heeft met geld te maken, desalniettemin houden we de portefeuilleverdeling aan. Nu is het woord aan wethouder Nederstigt.

Wethouder NEDERSTIGT: Voorzitter, dank u wel, in dankbaarheid neem ik de complimenten voor het Integraal Huisvestingsplan in ontvangst. Ik zal de complimenten vanzelfsprekend overdragen aan de ambtenaren, maar ook aan de schoolbesturen. Dit hebben we namelijk samen gedaan en dit is ook iets dat in de toekomst vaker gaat gebeuren. Dan sla ik meteen een bruggetje naar de opmerking van EEN Haarlemmermeer, de duurzaamheidsambitie leidt tot een onzekerheid van € 450.000,00. Los van het feit dat de duurzaamheidsambitie onlosmakelijk verbonden is met de richtlijn die wij met de raad hebben vastgesteld, de GPR, is het niet de enige factor die die onzekerheid veroorzaakt. We hebben in de informatieve sessie enige weken geleden ook met elkaar besproken dat de norm die staat voor het bekostigen van de onderwijshuisvesting bij lange na niet meer voldoende is om dat te realiseren. Maar het fraaie met duurzaamheid en met deze schoolbesturen is dat we de handen ineen hebben geslagen. We hebben heel recent een overeenkomst gesloten met de schoolbesturen waarin we zeggen dat we de realisatiekosten en de exploitatiekosten eigenlijk zouden moeten kunnen samenvoegen. Want het is inderdaad zo dat de realisatiekosten met een duurzame ambitie wat hoger liggen, maar dat je dan in de exploitatiefase wat kunt terugverdienen. We hebben in dezelfde bijdrage

tijdens de informatieve sessie ook gezien dat alle scholen moeite hebben met de exploitatiekosten waaraan duurzaamheid of duurzaamheidsmaatregelen juist hulp bieden. In dat licht is zoals we ook in de eerste bijdrage van uw raad hebben gehoord, de TCO-gedachte, total cost of ownership, of levenscycluskosten, een heel belangrijk thema. Daarmee wil ik eigenlijk zeggen: duurzaamheid is lonend. Als ik in de geest van de twee voorliggende moties van het CDA kijk, kan ik niet anders zeggen dan dat deze juist gaan over het principe 'de kosten gaan voor de baten uit', maar je haalt het terug. Daarover ongetwijfeld later meer, maar het is duidelijk dat dit duurzaamheidsprincipe in ieder geval door deze wethouder wordt omarmd.

Ik kan het kort houden voor de rest. GroenLinks vraagt of wij het goede voorbeeld geven. Dan kan ik zeggen 'ja'. Op welk bankje we zitten, weet ik even niet, maar we geven het goede voorbeeld, we kijken naar ons wagenpark, we kijken naar onze ledverlichting in dit gebouw, dit is het grootste gebouw waar we de omkatting hebben gedaan, overigens met hulp van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, en zo zijn er veel meer dingen. Die worden jaarlijks aan u gepresenteerd via de monitor. Maar we hebben een aantal weken geleden met elkaar afgesproken dat we met elkaar in gesprek gaan en kijken waar we de accenten gaan leggen. Ik zou die gesprekken graag gebruiken om met u van gedachten te wisselen en plannen te maken voor hoe dat eruit moet komen te zien.

De kantoorgebouwen, herstructureren en transformeren. De VVD heeft daar een... Ik denk dat de heer Kuipers mij wil onderbreken.

De VOORZITTER: De heer Kuipers, u krijgt het woord.

De heer KUIPERS: Dank u wel voorzitter. Ik kreeg het idee dat de wethouder duurzaamheid klaar was met het onderwerp duurzaamheid. Dat ben ik nog niet. Ik heb iets gezegd over een satéprikker en een cocktailprikkertje en ik ga uitleggen waarom ik die vergelijking heb gebruikt. De wethouder zegt 'duurzaamheid is lonend', als een soort dogma. Dat ben ik niet met hem eens. Het kan een keus zijn om te zeggen dat duurzaamheid lonend is, omdat je bereid bent om, in ons geval als lokale overheid, daar overheidsmiddelen aan toe te voegen om die duurzame maatregelen te kunnen treffen. Dan mag de wethouder dat lonend noemen van mij, maar het echte verhaal is dat je er subsidiegeld bijlegt. Daar ben ik namens de VVD niet per definitie op tegen. Ik vind echter dat dit college een beetje te veel in het dogma vast komt te zitten dat duurzaamheid per definitie lonend is en dus kennelijk geen geld kost. Ik heb geprobeerd te zeggen in mijn eerste termijn dat ik liever wil dat zo nu en dan de afweging wordt gemaakt 'wat is de meeropbrengst van nog meer geld aan duurzaamheid uitgeven? Wanneer is het ook financieel-technisch lonend?' Daarop wil ik graag een antwoord van u hebben. En niet een dogma 'duurzaamheid is per definitie lonend', want dat is niet zo.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder op dit punt.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, in die zin had ik ook wel gewenst dat de portefeuillehouder iets meer was ingegaan op de total cost of ownership, die wij in onze bijdrage hebben genoemd. Ik denk dat de portefeuillehouder onze partij wel als grootste ondersteuner van zijn beleid mag zien. Ik heb in de D66-bijdrage ook wel het een en ander gehoord, maar wij waren daar veel helderder in volgens mij. Ik hoop dat de portefeuillehouder toch nog iets meer erover wil zeggen hoe hij dat ziet met de total cost of ownership. En aangezien die satéprikker en die cocktailprikker nu voorbij kwamen, vond ik het ook belangrijk om dat er maar naast te zetten en misschien moeten we het naar het debat tillen, maar graag een duidelijker antwoord van de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Ik stel in zijn algemeenheid vast dat een aantal van u het debat al begint bij de beantwoording van het college in eerste termijn, dat mag wat mij betreft, dat betekent dat we dat vooralsnog ook van de dinerpauze zullen aftrekken, dat weet u. Maar wat mij betreft is het aan u. Het woord is aan wethouder Nederstigt.

Wethouder NEDERSTIGT: Voorzitter, de VVD vraagt of we die afweging maken. Me dunkt dat we die afweging maken! Die maken we in deze collegeperiode en ook in de vorige periode is deze afweging gemaakt. Die is zo vaak gemaakt dat we aan het einde van de periode een bijdrage hebben gehad van dezelfde VVD die toen zei 'kan er niet wat meer geld in het duurzaam bedrijf want het levert op?' En het was ook dezelfde VVD en dezelfde fractievoorzitter die toen zei 'we begrijpen wel dat niet alles niet direct geld oplevert en dat een beetje geld voor educatie ook wel op zijn plaats is.' Maar het antwoord dat ik hiermee geef, is dat we bij alles wat we doen een zorgvuldige afweging maken en bij duurzaamheid hebben we juist het economische principe als leidend principe gezien en dat roepen we al geruime tijd. Bij het een kan dat in korte tijd worden terugverdiend en een andere keer duurt dat wat langer.

De VOORZITTER: De heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Daarover zijn we het uiteindelijk wel eens, de wethouder duurzaamheid en de fractievoorzitter van de VVD. Dat zou namelijk ook impliceren dat – u heeft het nu over terugverdientijd en er zijn meer elementen, maar vooruit, als het over terugverdientijd gaat – u soms tegen de raad moet durven zeggen 'in dit geval zijn de kosten daarvoor te hoog'. Laat ik maar een onschuldig voorbeeld nemen. Ik weet het nog niet, we gaan het horen van het college, maar in de plannen die in de verbouwing van het raadhuis zaten – ik noem het maar even neutraal – zat heel veel duurzaamheid en ik vind dat je je op een gegeven moment echt moet afvragen of zo'n paar miljoen extra dusdanig veel oplevert dat je dat nog lonend mag noemen. Ik stel alleen maar vast, en dat is een mening, daar hoeft u het niet mee eens te zijn, dat de satéprikker van het college toch vaak iets te lang is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veer, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VEER: Ik ben erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag hoe hij ziet dat windmolens zonder subsidie ooit lonend kunnen zijn.

de VOORZITTER: Mevrouw Abbas nog op het punt van de duurzaamheid? De wethouder.

Wethouder NEDERSTIGT: We zijn hier vaker in debat en dat we op dit thema van mening kunnen verschillen met elkaar, lijkt me evident. Dat kan en dat is ook politiek, maar dat we het debat keer op keer hier gaan herhalen, vind ik heel lastig. En als het gaat over windenergie of windmolens, hebben we onder andere gezegd 'wat ons betreft en wat mij betreft stoppen we vandaag met alle subsidies op alle vormen van energie en dan kunnen we het bekijken', maar dat is hier niet aan de orde. Daar gaan we niet over. Ik heb vorige keren alleen maar gezegd wat ons standpunt is richting Windpark Haarlemmermeer-Zuid en dat is ongewijzigd, niet alleen drie maanden geleden, maar ook zes maanden geleden en de laatste tijd. Voorzitter, ik denk dat we debatten niet tot in den treure moeten herhalen. Maar die afweging, even terugkomend op wat de heer Kuipers zei, maken we op alles en volgens mij bent u ook heel erg sterk aan zet als het gaat over de duurzaamheidsmaatregelen in het eventueel nieuw of te renoveren raadhuis. Die ruimte is in ieder geval duidelijk gegeven.

De VOORZITTER: Mevrouw Abbas, u gaat nu door op het thema duurzaamheid? Dat mag, maar weet dat we na de pauze op elk onderwerp kunnen terugkomen want we gaan per onderwerp de fracties de mogelijkheid geven om te zeggen 'daar wil ik het over hebben'. Iedereen kan ook het hoofdstuk over duurzaamheid alsnog naar voren brengen, maar het mag ook nu. Mevrouw Abbas.

Mevrouw ABBAS: Ik denk dat het wel een essentiële toevoeging is. Wat ik namelijk in dit hele debat over duurzaamheid mis, is onze maatschappelijke verantwoordelijkheid. Ik vraag me af of de heer

Kuipers zijn wasmachine terugverdient, of de liberalen hun auto's. De maatschappelijke verantwoordelijkheid die wij dragen, is te werken aan een duurzame samenleving. Daar krijgen we van bovenaf normen voor opgelegd. Door het rijk wordt bijvoorbeeld gezegd 'je moet dat en dat realiseren aan duurzaamheid'. Dat doen we en we doen er in Haarlemmermeer nog een onsje bovenop. Natuurlijk heb je als gemeente ook de maatschappelijke verantwoordelijkheid om je begroting op orde te houden en niet overdreven veel in duurzaamheid te investeren, maar die maatschappelijke verantwoordelijkheid wordt niet genoemd en dat is wel erg jammer want dat doen we ook niet met onze wasmachines.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Ik wil het nog een keer herhalen, voorzitter. Ik dacht dat ik een flinke hand had gereikt aan de portefeuillehouder. Het gaat toch om die total cost of ownership? Dat hebben wij ook bepleit en dat sluit ook helemaal aan bij mevrouw Abbas van D66, het gaat natuurlijk ook om de opbrengsten die we maatschappelijk zien. Ik wil dit zeker graag naar het debat halen want we zijn er natuurlijk nog niet over uitgedebatteerd omdat ik merk dat er heel veel tegenkrachten komen. Dus wij willen graag de portefeuillehouder steunen in zijn duurzaamheidsbeleid en ik denk dat we daarvoor veel tijd moeten inruimen. Ik hoop niet dat ik het verkeerd heb begrepen, voorzitter, dat de portefeuillehouder zegt dat hij niet meer wil subsidiëren op windmolens. Dat is iets wat hij nog even moet rechtzetten, denk ik.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar de heer Kuipers en dan naar de wethouder.

De heer KUIPERS: Het gaat natuurlijk over de bezorgdheid van D66 over mijn wasmachine die overigens van Bosch is en waterarm werkt, dus best duurzaam. Mevrouw Abbas, het gaat erom dat de VVD vindt dat als je in de politiek zit, daar heeft zelfs een liberaal wel eens last van, je het hebt over de maakbaarheid van de samenleving omdat je graag wilt dat de samenleving zo veel mogelijk eruit gaat zien als jouw politieke beeld. Daar heeft u als niet-liberaal ook last van, als... Hoe dat dan ook maar heet bij D66. Het punt is, dat heb ik ook in mijn eerste inbreng gezegd, op een gegeven moment moet je je willen afvragen hoeveel geld je extra wilt uittrekken om die maakbare samenleving tot stand te brengen. Als VVD'er plaats ik soms een kanttekening en zeg 'nu ga je net een beetje te ver met de overheidsmiddelen'. Dat is het verschil tussen D66 en VVD.

De VOORZITTER: Mevrouw Abbas.

Mevrouw ABBAS: Dan constateer ik dat de VVD in het debat, misschien wel niet innerlijk, een ongezonde fixatie heeft op terugverdienen. Hetgeen de VVD waarschijnlijk niet heeft met zijn auto's en wasmachines en ik constateer dat dat wasmachinevoorbeeld misschien ook voor de kijker van buiten wel helder maakt – helder in de Engelse terminologie van GroenLinks – wat er eigenlijk aan de hand is met dat terugverdienen.

De VOORZITTER: Wethouder Nederstigt, afrondend over duurzaamheid voor dit moment en daarna de rest van zijn portefeuille.

Wethouder NEDERSTIGT: Voorzitter, ik heb ook in mijn betoog gezegd 'volgens mij gaan we binnenkort met elkaar in gesprek om te kijken hoe het zit'. Er is heel veel kennis die moet worden gedeeld en volgens mij zal dat in ieder geval duidelijkheid verschaffen. En voor de geruststelling van mevrouw Mulder van GroenLinks, ik zei heel wat anders, ik zei 'laten we stoppen met alle vormen van subsidies op energie en dan zal duidelijk worden welke vorm van energie ook het kostenefficiëntst is'. Ik was begonnen over de kantorengebouwen en de lokale kantorenloods is een suggestie van de VVD. Dat is op zich een aardige suggestie. Overigens vind ik dat we de markt hier als belangrijke

speler ook de ruimte moeten geven, misschien moeten we de markt vragen de ruimte een keer op te pakken. Tegelijkertijd participeren we in lokale initiatieven zoals 'De Beuk Erin' en hebben we sinds kort ook een regionale kantorenloods. Ik stel voor eens te kijken hoe die ons kan helpen. We spreken hierover in het derde kwartaal met elkaar en dan komt er een notitie naar u toe. Dat staat op de strategische agenda van uw raad en wellicht kunnen we dan uiteindelijk zeggen wat daarvoor een goed plan is.

HAP had het over hoger onderwijs. Daarover hebben we in de vorige periode ook uitvoerig gesproken. We hebben aangegeven waar de kansen liggen en ook waar ze dus niet liggen. We zitten niet alleen in een gemeente met bijna 150.000 inwoners, wat een behoorlijke markt zou kunnen zijn, maar we zijn ook omringd door plaatsen waar al veel onderwijs is. U gaf het zelf ook aan, we hebben heel modern openbaar vervoer, we kunnen snel overal komen. Dat is niet alleen naar ons toe, maar ook naar andere plekken. Het rijk, dat hier immers over gaat, heeft gezegd eerder minder dan meer hoger onderwijs te wensen. Het is natuurlijk wel een heel interessante gedachte, en daar werken we ook aan, om te kijken of hier iets van een dependance een plek kan krijgen. Er zijn al heel veel scholen en universiteiten die zo werken. We moeten ons ook realiseren dat het klassieke onderwijs in gebouwen en in klaslokalen, steeds minder zal worden en dat we veel meer in de praktijk zullen gaan werken. We zitten er bovenop, het is ook de ambitie van het college, maar we moeten ook realistisch blijven. Tot zover mijn bijdrage voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Horn.

Wethouder HORN: Dank u, voorzitter. Laat mij beginnen met het onderdeel zorg en welzijn omdat een aantal fracties daarover heeft gesproken. Met name de fracties GroenLinks en CDA, die dat ook via een motie Uitdagend Haarlemmermeer hebben neergelegd; the right to challenge, zoals dat is genoemd in een amendement in de Tweede Kamer, waardoor bewoners de overheid kunnen uitdagen als zij op een betere, goedkopere manier zorg kunnen verlenen. Dat is iets waar we als college zeker achter staan, sterker nog, met initiatieven als Meer voor elkaar proberen we juist burgerinitiatieven los te krijgen en die ook te stimuleren. Ik wil u even attenderen op het initiatief in Lisserbroek, SamenMeer, dat natuurlijk een prachtig initiatief is. Opgestart met een klein beetje subsidie van de gemeente en nu kijken we als gemeente met de initiatiefnemers wat zij zelf kunnen doen en waar we moeten ondersteunen en hoe ze op die manier in dit geval in Lisserbroek, maar dat kan in elke andere kern gebeuren, meer voor zichzelf en meer voor elkaar kunnen zorgen. Wat dat betreft steunen we die gedachte.

Als het gaat om een stimuleringsregeling innovatieprojecten voor het Sociaal Domein waarnaar de fractie van D66 vroeg, klinkt dat ook sympathiek, maar we zijn van plan in het najaar een innovatiecongres te organiseren waar we vele partijen, inwoners, mensen die hulpbehoevend zijn en mensen die hulp ontvangen en hulp geven, uitnodigen. Uiteraard u als raad ook. Bij dat innovatiecongres gaan we kijken hoe we de innovatie verder gestalte kunnen geven. Wat hebben we daarvoor nodig? Ik wil ervoor pleiten daarna te kijken of zo'n stimuleringsregeling echt nuttig is of dat die stimulering ook op andere manieren kan worden verzorgd.

Dan het onderwerp wonen. De fractie van HAP heeft gevraagd hoe het zit met meer woningen voor jongeren en studenten. Hoe staat het college daar tegenover? U weet dat er op dit moment een algeheel tekort is aan sociale huurwoningen die vrijkomen, maar in principe is het voor studenten nog niet eens zo lastig. We hebben een vrij grote campus hier, op de Opaallaan, 500 woningen waarvan 20% elk jaar vrijkomt. Dus er zit een vrij grote mate van doorstroming in. De studenten kunnen over het algemeen nog wel redelijk terecht. Voor jongeren geldt dat wat minder. Maar ook daar hebben ze als jongeren met een jongerenlabel wel een vrij grote slaagkans, zeker als het jonge jongeren zijn. Als ze wat ouder worden, wordt het wat ingewikkelder. Het blijft een verdeling van schaarste. We kijken telkens weer hoe we dat zo moeten inrichten dat alle groepen ongeveer aan de beurt komen. Het is overigens wel zo dat per 1 juni de woonduur wordt afgeschaft. Dat is natuurlijk gunstig voor de

jongeren, alleen dat zal niet direct merkbaar zijn omdat heel veel mensen nog van de overgangsregeling gebruik maken.

Dan de fractie Forza! Die kaart de huisvesting van statushouders aan. Laat ik allereerst zeggen... Ik geloof dat ik even moet wachten.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Ik moest even nadenken. In het collegeakkoord staat dat we tempo gaan maken met het ombouwen van lege kantoren naar woningen voor jongeren en studenten. Ik heb begrepen dat Beukenhorst-West – doelt u overigens daarop in uw beantwoording? – door het rijk is aangewezen als een soort pilot. Klopt dat?

Wethouder HORN: Als transformatiegebied bedoelt u. Ja.

De heer RIP: Ik heb het idee dat het sneller kan, of heb ik dat mis?

Wethouder HORN: Ik heb u eerder uitgelegd dat die hele transformatiegedachte op zich een gedachte is die wij erg ondersteunen, maar het wordt erg beperkt door het feit dat er vastgoedeigenaren zijn die een te hoge boekwaarde hebben die ze eerst moeten afschrijven. Dat geldt niet voor wat uiteindelijk het doel daarvan is. Soms zou je daar jongerenhuisvesting van kunnen maken, soms zou je er een hotel van kunnen maken, of zoals we op de Kruisweg doen en waarover we volgende week met u komen te spreken, De Beukse Poort, waar we woningen in zetten. Dus er zijn allerlei ideeën om dat om te zetten. De Beuk Erin is ook zo'n mooi voorbeeld waar we dat ondersteunen, maar uiteindelijk is het een gesprek met de ontwikkelaars en de eigenaren wie welke kosten voor zijn rekening neemt. En met de kantorenloods die eerder werd genoemd, gaan we met proberen daar beweging in te krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dank voor het duidelijke antwoord, ik maak hieruit op dat onze wens om het naar voren te halen, naar 2017, niet gaat lukken.

Wethouder HORN: Wel de moeite die we erin steken, maar u moet niet verwachten dat dat vandaag of morgen meteen tot resultaat leidt. Nogmaals, De Beukse Poort is een heel mooi voorbeeld waar het gelukt is om daar woningen in te zetten, als we volgende week of over twee weken uw akkoord krijgen, maar daarnaast hebben we nog veel uitdagingen in het gebied waaraan wel hard wordt getrokken.

De fractie Forza! heeft de huisvesting van statushouders aangekaart. Ik wil beginnen namens het college afstand te nemen van termen als 'gelukzoekers' als het gaat om statushouders. Het zijn mensen die hier naartoe gevlucht zijn, die hier door een stevige screening zijn gegaan en uiteindelijk is bepaald dat ze hier mochten blijven omdat dat de beste oplossing is voor hun situatie. Deze mensen hebben ook recht om ergens te wonen. Het is landelijk beleid dat dat wordt gespreid over heel Nederland, afhankelijk van de grootte van de verschillende gemeenten. Daar hebben we ook onze taak in te vervullen. Ik heb eerder gezegd dat dat een probleem is omdat we een achterstand hebben opgelopen. We hebben een taskforce daarvoor ingesteld, een taskforce Huisvesting statushouders. Op basis van de bevindingen van de taskforce zullen we u op korte termijn een brief toesturen over hoe we met dit vraagstuk omgaan. Het is overigens niet zo dat we de hele taakstelling bij Ymere zullen neerleggen. Dat betekent dat het geen twee derde wordt, zoals u zei, maar waarschijnlijk wordt in de buurt van een derde van de woningen aan deze groep toegewezen. Dat is nog steeds heel veel. Maar twee derde gaan we proberen met onorthodoxe mogelijkheden voor onze rekening te nemen.

Als laatste het Huis voor Haarlemmermeer. Diverse partijen hebben hier het een en ander over gezegd. Ik wil beginnen met de fractie van de VVD die heeft gevraagd naar de afschrijvingstermijn die we van 66 2/3 jaar hebben aangepast naar 40 jaar. Dat is niets anders dan het nieuwe activabeleid zoals u dat als raad onlangs heeft vastgesteld. Wat dat betreft doen we daar niet anders dan met u is afgesproken. Als het gaat over de noodzaak om überhaupt iets te doen met dit huis – want ik heb een enkeling zelfs horen suggereren dat we dan maar even niets moesten doen – niets doen is geen optie. Ik heb het eerder gezegd; het huis is lek, letterlijk en figuurlijk, warmte gaat eruit, water komt erin, de installaties zijn versleten. Er zijn plekken waar de verwarming niet meer werkt. En de raadzaal, hoe zal ik dat verwoorden? De stadslandbouw is aan de buitenkant al begonnen, zou ik zeggen, kijkend naar de zwammen die daaruit komen. We kunnen met z'n allen ernaar blijven kijken, maar als we dat zo laten gaan, zouden we op een moment komen dat de veiligheid in gevaar is en dat zou het college niet op zijn geweten willen hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Ik heb een verduidelijkende vraag aan de portefeuillehouder. We hebben als GroenLinks ook gekeken naar die afschrijvingstermijn. Als je het in een kortere periode afschrijft, worden de kosten die je moet afschrijven als post afschrijving op de jaarrekening, natuurlijk fiks hoger. Als je een afweging moet maken om een nieuw raadhuis te bouwen en je balanceert 'wat zijn eigenlijk de kosten die we maken op jaarbasis ten opzichte van nieuwbouw?', krijg je natuurlijk een heel ander beeld als je die kosten duidelijk veel hoger maakt op jaarbasis dan we eigenlijk hadden voorzien. Dat roept een beetje de vraag op 'is dit niet heel subjectief, zouden we niet van die lagere kosten moeten uitgaan?' Want ik vind dit nu geen argument om een nieuw raadhuis neer te zetten, begrijpt u? Ik wil graag horen hoe de portefeuillehouder daarover denkt.

De VOORZITTER: De heer Rip.

De heer RIP: Ik hoor de portefeuillehouder een warm pleidooi houden voor het raadhuis want het is bijna onveilig. Ik moet zeggen dat ik bijna niet meer lekker zit in deze zaal. Ik ga niet inhoudelijk discussiëren over of het wel of niet veilig is, voor mijn fractie is het in ieder geval van belang dat dorpshuizen, wijkcentra en jeugdcentra veilig zijn. Dat vind ik in algemene zin heel belangrijk en ik ben zeker niet voor onveiligheid, maar we moeten bezuinigen en ik hoor u nu een piketpaaltje slaan. U heeft de HAP goed gehoord, we hebben de woorden sober en doelmatig niet voor niets geuit vandaag. We moeten bezuinigen met elkaar. Ik kan meegaan met de heer Noomen die zegt 'we hebben het over een appje hier, een appje daar en wat leges teruggeven, maar laten we eens even de grote jongens pakken'. Waar zit bij u mogelijk nog ruimte in de sober- en doelmatigheid om daar ook een bijdrage aan te leveren?

De VOORZITTER: We ronden eerst even het raadhuis af, wethouder.

Wethouder HORN: Om maar allereerst even te reageren op mevrouw Mulder van GroenLinks. Ik weet niet of we elkaar goed hebben begrepen. Het is niet zo dat met de afschrijvingstermijn de noodzaak ontstaat om een nieuw gebouw neer te zetten, maar u moet het ook andersom zien. We hebben ergens in de jaren zeventig een afschrijvingstermijn van 66 2/3 jaar afgesproken. Dat is gewoon geen realistische termijn. Daarin zijn installaties al drie keer afgeschreven en is het gebouw ook al twee keer afgeschreven. We moeten naar een realistische afschrijvingstermijn en dat heeft u ook vastgesteld in het nieuwe activabeleid. Dat hebben we hier toegepast. Ik denk dat het alleen maar verstandig is om dat op deze manier te doen. Als het gaat om wat de heer Rip zegt, laten we daar geen doekjes om winden, het is hier veilig. Er is vorige zomer nog een dakinspectie geweest – want het gaat erom of het dak nog gedragen kan worden – om zeker te zijn dat hier geen onveilige situatie

ontstaat. Ik ben het met u eens dat dat ook bij andere gebouwen zo hoort te zijn. Daar gaat mijn collega verder op in, maar veilig is het.

Ik heb heel goed gehoord wat u zegt en daar heeft u het college een heel heldere boodschap in meegegeven, u heeft ons gevraagd het uit te werken voor het einde van het jaar en gezegd dat het sober en doelmatig moet zijn. U heeft zelfs gezegd 'geef precies aan wat u verstaat onder het sober en doelmatig doen'. Om dan maar meteen het laatste puntje ook mee te nemen dat een aantal partijen hebben aangehaald, met name ook de VVD, de duurzaamheid. U heeft ook gevraagd naar een duurzaamheidsstaffel dus u krijgt gewoon te zien 'hoeveel steekt u erin en hoeveel krijgt u daarvoor terug, gezien de total cost of ownership, over de 40 jaar dat die maatregelen ook echt effect hebben op dit gebouw'. Wat dat betreft denk ik dat we u luid en duidelijk hebben verstaan en dat we aan het eind van het jaar met een goed voorstel komen en we met u daarover een goede discussie kunnen voeren. En dat u daar keuzes in kunt maken.

De VOORZITTER: De heer Nobel, gaat uw gang.

De heer NOBEL: Ik ben blij met de toevoeging die de wethouder aan het einde doet; u geeft aan dat u aan het eind van het jaar met een voorstel komt voor het raadhuis, dat is mooi. Dan stel ik namens de VVD voor om die restwaarde gewoon mee te nemen en te kijken wat die investering wordt en het dan over 40 jaar af te schrijven, want dat bedoelt de VVD. Ik snap heel goed wat het nieuwe activabeleid inhoudt, alleen ik wil dat we niet € 3 miljoen uit de algemene reserves onttrekken.

de VOORZITTER: De heer Meijer nog op dit punt?

De heer MEIJER: Ja zeker. Dank u voorzitter. Mijnheer de wethouder, we hebben ook een suggestie gedaan. We zijn toen gaan filmen bij het oude TNT-gebouw, daar staat 8500 m² leeg. Dat is voor relatief weinig te huur. Is dat nog een serieuze optie? Neemt u dat ook mee?

De VOORZITTER: Wethouder Horn.

Wethouder HORN: Om de heer Nobel te antwoorden over de restwaarde, wat we nu aan het doen zijn, is die extra afschrijving om die restwaarde overeen te brengen met de feitelijke, de rationele restwaarde die dit gebouw nog bevat, dus eigenlijk het kale beton, want dat is wat we overhouden van dit gebouw. U moet zich echt voorstellen dat we dit gerationaliseerd hebben en het dus volledig in lijn is met wat dit college, maar ook de raad, altijd voorstaat om niet ergens iets in getallen te hebben gestopt dat eigenlijk nog een pijnpunt is dat we nog moeten nemen. Dat is de reden waarom we het nu conform het nieuwe activabeleid doen.

De heer Meijer vroeg naar het TNT-gebouw. Volgens mij is de opdracht die we van u als raad hebben gekregen heel helder. Er staat een aantal opties die we uitwerken en dat bevat niet de optie om elders in een gebouw te zitten. We hebben ook laten zien dat de kosten daarvoor niet heel veel minder zijn want dat moet ook helemaal op de schop om het geschikt te maken voor het Nieuwe Werken en bovendien is er een keuze gemaakt dat we hier in het centrum willen blijven zitten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Horn. Het woord is aan wethouder Elzakalai.

Wethouder ELZAKALAI: Voorzitter, dank u wel. Om even door te gaan op het laatste onderwerp waarover mijn collega Horn het net had met betrekking tot het raadhuis, de heer Nobel van de VVD heeft ook nog wat vragen gesteld over hoe het nu zit met de bovengrondse parkeergarage in relatie tot de ondergrondse parkeergarage. We delen de mening van velen, zeker van de VVD, dat we goed moeten kijken naar onze investeringen. Vandaar dat het dit college ook een goed idee leek toen we over het raadhuis gingen nadenken en er een ruimte vrij kwam achter het raadhuis, om daar de mogelijkheid te onderzoeken voor een bovengrondse parkeergarage omdat die immers goedkoper is,

of lager qua investering, dan een ondergrondse parkeergarage. We hebben de beraadslagingen en de stemming over de parkeergarage goed tot ons genomen. Vandaar dat we nu allebei goed gaan onderzoeken, zowel de bovengrondse, als de ondergrondse, die zeker niet van tafel is.

We delen de zorg van het CDA waar ze het hebben over de leefbaarheid in de kernen, met name Zwanenburg en Rijsenhout. Heel erg zelfs want als we naar de toekomst toegaan is, zeker ook in economisch perspectief, leefbaarheid iets heel erg belangrijks, zo niet het belangrijkste. We moeten ernaar blijven zoeken en blijven streven en kijken hoe we de leefbaarheid hier kunnen vergoten. Dus we gaan met elkaar, en zeker ook met onze partners in de omliggende gemeenten, kijken hoe we oplossingen kunnen vinden om ook in de toekomst sterk te kunnen zijn en blijven. Ten aanzien van de economie, is dat ook een van de onderdelen in dat economisch perspectief 2030 dat we voornemens zijn eind dit jaar af te ronden. Daarin speelt het een heel belangrijke rol, net als onderwijs. Dus naar de VVD toe kan ik zeggen dat zeker internationaal onderwijs een zeer prominente plek daarin zal krijgen. Ook werd er gevraagd hoe het zit met het voorzieningenniveau. 28 april jl. heeft het college het concept Commerciële voorzieningen vastgesteld. Dat is naar de regionale adviescommissie gestuurd en zal na het zomerreces ook aan uw raad worden aangeboden en dan zullen we het er ongetwijfeld over hebben. En om meteen antwoord te geven op de VVD-fractie, de kern daarvan is dat we voorzieningen concentreren op de kernplaatsen, maar dat ook rekening wordt gehouden met het zogenaamde blurring, oftewel branchevervaging, dat inhoudt dat je meerdere zaken of meerdere aspecten tegelijkertijd in een commerciële voorziening, lees of hoor winkel, kan uitvoeren. Daarmee komen we zeker bij u terug. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan is het woord aan wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter, ik ga in op een paar zaken die in mijn portefeuille zitten. Om te beginnen wil ik u bedanken voor de woorden die u heeft gezegd over de stappen die we op dit moment zetten in het kader van participatie. Ik denk dat mevrouw Sedee van het CDA heel treffend zei 'spreekrecht impliceert hoorplicht'. Ik denk dat dat de essentie is van waar we op dit moment mee bezig zijn als het erom gaat dat inwoners en ondernemers hun stem kunnen laten horen en dat dat ons als overheid ook verplicht om goed te luisteren wat zij zeggen en wat belangrijk is.

Daarnaast stelde de heer Kuipers een terechte vraag die eigenlijk over verwachtingenmanagement ging. Hij zei 'hoe kun je dan participatiebeleid goed handen en voeten geven zonder dat je allerlei verwachtingen die worden gewekt niet kunt nakomen?' Ik denk dat u daar een terecht punt maakt. Daar hebben we een aantal voorstellen voor gedaan in het plan van aanpak participatie; door te zorgen dat je van tevoren afspraken met elkaar maakt over de ruimte die er is. Dus niet iedereen gaat overal over, maar aan het begin van het project dat je ingaat, maak je duidelijk wie waarover gaat en waar wel of geen beïnvloedingsruimte op is.

Mijnheer Rip zei iets over het gebruik van het digipanel in het kader van participatie. Ik kan u zeggen dat dat eigenlijk elke maand al wordt gebruikt, niet alleen voor specifieke projecten waar ook participatie plaatsvindt, maar juist in de breedte. Binnenkort starten we met een jongerenpanel in het kader van digitale informatie ophalen. Ik heb het u misschien al eerder gezegd, ruim 1200 jongeren en kinderen hebben zich aangemeld om structureel met de gemeente mee te praten over allerlei zaken die we via dat digipanel aan hen gaan voorleggen.

Mijnheer Meiland van D66 had een vraag over de buurtbegroting. We zijn al in gesprek met een verschillend aantal gemeenten, waaronder Amsterdam waaraan u volgens mij refereerde. Dat doen we vanuit het gebiedsgericht werken dan dat doen we in het kader van de gebiedskaarten waarover we eerder met u hebben gesproken. Dat is dus niet iets wat we even gaan doen. Dat is iets waarnaar je zorgvuldig moet kijken en de termijn die daaraan zit, heeft een heel belangrijke relatie met hoe we verder gaan met de gebiedskaarten omdat we eerst inzicht moeten hebben voordat we het hebben over geld en hoe de invloed daarop kan worden vergroot.

U heeft ook een heleboel dingen gezegd over Hoofddorp-Centraal en het makkelijke antwoord zou zijn dat we daarover natuurlijk volgende week donderdag met elkaar praten. Ik denk dat dat in grote lijnen

ook zo is, maar een paar kleine antwoorden wil ik u wel vast geven. Het CDA gaf aan, Hoofddorp, en ik denk dat u daarmee Hoofddorp-Centraal bedoeld, is niet de maat der dingen. Dat kan ook niet, het blijft maatwerk, vandaar ook het menu dat we hebben ontwikkeld met allerlei vormen van participatie die steeds opnieuw als maatwerk worden ingezet bij verschillende trajecten op verschillende plekken en bij verschillende thema's met een ander doel. Dat blijven we doen en digitale betrokkenheid is daar een belangrijk deel van en dat blijft ook zo. Maar dat is niet altijd maatgevend want op sommige plekken ga je veel liever met mensen in gesprek als het gaat om iets kleineres dat in de buurt zit en op andere momenten is het belangrijk om ook de digitale snelweg daarvoor in te zetten. Dat niet iedereen altijd blij zal zijn met de uitkomst van de participatie, is een gegeven, maar dat is ook niet het doel. Het doel is dat je de besluitvorming uiteindelijk naar een hoger kwaliteitsniveau brengt en dat is waaraan we met elkaar aan het werken zijn.

De heer Kuipers stelde een vraag die ging over Hoofddorp-Centraal maar ook iets te maken heeft met de openbare ruimte en financiën; de vraag waarom u niets in de Voorjaarsrapportage over Hoofddorp-Centraal heeft gevonden. Dat is allereerst zo omdat we nog met u in gesprek gaan over de uitkomsten van de stap die we net hebben gezet. We zijn daar niet op vooruitgelopen. Bij het maken van de Voorjaarsrapportage hadden we daar ook nog niet alle informatie voor, maar ten tweede hebben we aangegeven in het voorstel dat u volgende week krijgt, dat we proberen die eerste stappen nu binnen reguliere budgetten op te lossen. De eerste zaken, de basis op orde, proberen we zo op te lossen en de overige maatregelen komen in processtap 3 aan de orde, waarin we nu bezig zijn. Dan hebben we ook een beter overzicht over de financiële consequenties en het was echt prematuur om dat al in de Voorjaarsrapportage op te nemen. Dat is ook in reactie op D66 waar de heer Meiland aangaf 'wat als dingen niet overeenkomen met wat de raad wil? Daarover heeft een aantal van u al wat gezegd. We hebben gescheiden verantwoordelijkheden, u heeft het advies van buiten gekregen, maar het is aan de raad welke stappen u daarin uiteindelijk gaat zetten, 'dat gaan we doen' en dat zal betekenen dat niet alles door de gemeente alleen zal worden uitgevoerd. Er zitten ook een aantal nieuw gevormde coalities in die met elkaar oplossingen gaan vinden.

Ik ga door naar het onderwerp maatschappelijk vastgoed. Meerdere partijen hebben hun zorgen geuit en het belang van de functie van dorpshuizen, wijkcentra en jongerencentra onderstreept als het bruisend hart, zoals HAP dat aangaf, een plek voor sociale samenhang, maar ook ontmoeten en heel veel vormen van preventie die daar een plek krijgen. Tegelijkertijd sprak de heer Rip de zorg uit 'is het daar wel veilig?' U had de indruk dat dat niet zo was en daarin kan ik u echt geruststellen; alle accommodaties in Haarlemmermeer voldoen op dit moment aan de veiligheid en andere wettelijke voorschriften om gewoon open te kunnen zijn en mensen daarvan gebruik te laten maken. Een recente risicoanalyse heeft wel aan het licht gebracht dat er nog wat arbo-technische voorschriften zijn waar ze niet allemaal aan voldoen. Dat geldt voor een aantal panden. Daar zijn we druk mee bezig en met de vaststelling van de Voorjaarsnota hebben we daar ook de nodige middelen voor. Daarnaast is er voor het huurdersonderhoud wel voor een deel van de panden achterstallig onderhoud. Dat is de realiteit waarmee we te maken hebben. We hebben tijd nodig om echt uit te zoeken wat we nodig hebben. Dat is ook even een reactie op mevrouw Van der Helm die vroeg 'waarom duurt dat zo lang?' Omdat het heel goed moet gebeuren, mevrouw Van der Helm. Alle panden waren niet van de gemeente, ze waren van verschillende organisaties. Sommige panden waren van ons, sommige van MeerWaarde, ander panden zijn nog in eigen beheer en zijn bij de gemeente of bij Maatvast erin geschoven. Dat betekent dat we eerst goed moeten kijken wat we nodig hebben om te zorgen dat we plekken creëren die het bruisend hart kunnen zijn van een dorp of een kern. Ik denk dat u mij een vraag gaat stellen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm heeft het woord.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u wel voorzitter, dat was een onderdeel van de vraag. Een ander onderdeel ging natuurlijk om de Stichting Maatvast die daar heel adequaat mee aan de slag gaat. Dit

jaar komen zij enigszins tekort en daarover zijn ze in gesprek gegaan, dat was mijn vraag over de subsidie, hier in het huis en dat duurt al een paar maanden. Is de portefeuillehouder op de hoogte van het feit dat ze zo lang moeten wachten op het antwoord?

Wethouder STEFFENS: Ik denk dat uw informatie niet actueel is. Stichting Maatvast is zeker niet gekort. We hebben gezorgd dat we met de middelen die we tot dan toe beschikbaar hadden, hebben gedaan wat mogelijk was. Nu komt er structureel geld bij vanuit deze Voorjaarsrapportage maar daarmee zijn we er nog niet. Ik denk dat dat deel waarop u misschien doelt, het deel is waarin we met elkaar in gesprek gaan om te komen tot een oplossing waarvan zowel de exploitant Stichting Maatvast, als de gemeente vindt dat het een passende oplossing is om kwaliteit te bieden en de mogelijkheden die we met elkaar belangrijk vinden voor het gebruik van dorpshuizen, jongerencentra en wijkcentra.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u voorzitter. Dat laat ik dan in het midden, maar ik weet dat er in gesprek werd gegaan over de herziening van wat nu onder Maatvast valt en de bedragen die daarbij horen en dat ze daar al een aantal maanden over in gesprek zijn. Mijn vraag was waarom het zo lang duurt voordat ze daarover duidelijkheid krijgen.

Wethouder STEFFENS: Ik herken niet precies wat u zegt, maar wel een aantal dingen. Ik kan u zeggen dat de reden is dat we in ieder geval pas financiële duidelijkheid kunnen geven na vandaag, wanneer u als gemeenteraad heeft gezegd dat u het eens bent met de structurele toevoeging die we doen. Want dan is er ook duidelijkheid voor Maatvast wat betreft waar zij de komende jaren rekening mee moeten houden op financieel gebied.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder ook op dit punt?

Mevrouw MULDER: Zeker, maar misschien gaat de portefeuillehouder daar sowieso nog op in aangezien we natuurlijk de motie hebben aangekondigd. Ik wil even weten of ze daarover nog iets gaat zeggen.

Wethouder STEFFENS: We hadden niet afgesproken dat we in eerste termijn op moties zouden ingaan. Het kan, maar ik denk dat u eerst met elkaar in gesprek wilt. Als datgene wat u stelt te maken heeft met meerjarige afspraken, wil ik in ieder geval dit meegeven: meerjarige afspraken, met Maatvast, maar ook met anderen, zijn op dit moment niet opportuun. U weet dat we aan de slag gaan met de herijking van subsidies. Het is verstandig eerst te kijken wat er mogelijk is met alles wat in beweging is, wat er nodig is, en dan praten we over hoe we dat op een goede manier financieel kunnen invullen.

Ik heb nog één vraag te beantwoorden. Een concrete vraag van de heer Rip van HAP met betrekking tot de aanleg van bushaltes voor mindervaliden. U vraagt kan het allemaal wat sneller? Ik begrijp dat u dat belangrijk vindt. Die wens dat dat sneller zou moeten gaan, deelt het college met u. Maar het probleem is dat als we nu zouden toezeggen dat te doen, dat wat ons betreft een niet in te schatten verhoging van de kosten die daarmee gepaard gaan, oplevert wanneer je alles in een keer wilt vernieuwen en in een keer passend wilt maken. Wat we nu doen, en dat is ook de reden dat we het zo doen, is werk met werk maken door te zorgen dat als er ter plaatse groot onderhoud is, we in een keer die aanpassing doen. Dat is de reden dat we niet kunnen zeggen dat we dat de komende anderhalf jaar in een keer gaan afronden, want dan zouden we het principe dat we altijd hanteren, namelijk werk met werk, loslaten. Dat staat het college niet voor. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Het woord is aan wethouder Reinders.

Wethouder REINDERS: Voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen beknopt en helder een aantal punten dat de revue is gepasseerd deze middag met u door te lopen. Ik begin dan uiteraard met het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Een aantal partijen heeft daar vanmiddag een opmerking over gemaakt en het lijkt me goed om hier op deze plek vanuit mijn verantwoordelijkheid als wethouder voor het inkoop en aanbestedingsbeleid nog eens te herhalen dat we inderdaad voornemens zijn, en dat doen we eigenlijk al op dit moment, om lokale ondernemers, bij gelijke geschiktheid ook een streepje voor te geven. Tegen die achtergrond zullen we natuurlijk ook kijken in de opmaat naar het VNG-congres waar de heer Rip namens HAP aan refereerde, wat dat al dan niet voor moois voor onze eigen ondernemers kan betekenen. Uiteraard houden we daarbij de spelregels van het inkoop- en aanbestedingsbeleid nauwlettend in de gaten want daar hechten we wel aan.

Ik heb verschillende partijen iets horen zeggen over werkloosheid, arbeidsmarktbeleid, in het bijzonder ook over werkloosheid onder ouderen. In dat verband refereerde het CDA aan de zogenoemde meesterbeurs. Ik ben heel blij dat het CDA daaraan heeft gerefereerd want dat instrument heeft ook de aandacht van het college. Op dit moment zijn er in Tilburg en Eindhoven twee concrete projecten waar met de meesterbeurs van start is gegaan en we volgen de uitkomsten van de meesterbeurs in deze twee steden heel nauwlettend omdat we er ook wel oren naar hebben. Daarbij is wel een kanttekening op zijn plaats. Dat is iets wat we ook hebben gezien bij de startersbeurs. Een vergelijkbaar instrument, maar dan met name gericht op jongeren. De kanttekening is dat het wel een behoorlijke aanlooptijd nodig heeft om uiteindelijk succesvol te zijn. De eerste resultaten die we uit Tilburg en Eindhoven tot ons hebben kunnen nemen zijn wat dat betreft ook nog niet heel erg positief en niet om heel erg warm van te worden omdat het tijd nodig heeft om zo'n instrument goed in de markt te zetten, zou ik bijna zeggen, maar we willen daar nadrukkelijk wel naar kijken omdat we echt alles willen doen wat we kunnen doen als gemeente om juist ouderen, 50-plussers noemen we dan in dat verband, te helpen ondersteunen waar dat wenselijk en nodig is om hen terug te geleiden naar de arbeidsmarkt.

Een ander punt dat in het verlengde daarvan ligt, is een lokaal sociaal akkoord. Ik roep graag de nota van B&W van 16 december vorig jaar in herinnering waarin we eigenlijk hebben gesproken over een regionaal sociaal akkoord. Dat is ook wat u kunt terugvinden in het collegeprogramma. Dat is bij ons, in onze arbeidsmarktregio, gekoppeld aan de oprichting van het regionale Werkbedrijf. Daar is met de sociale partners in onze arbeidsmarktregio, en dan hebben we het dus over VNO en NCW, en ook over MKB en de vakbonden, en uiteraard ook gemeenten, gesproken over hoe we vorm en inhoud kunnen geven aan de landelijke afspraken uit het sociaal akkoord. Ik verwijs u graag naar die brief van 16 december 2014 en voeg daaraan toe dat in een lokaal sociaal akkoord, in ieder geval bij de partijen die ik al eerder daarover bij mij aan tafel heb gehad, niet zo heel veel toegevoegde waarde wordt gezien, te meer omdat onze arbeidsmarkt niet ophoudt bij de grenzen van de ringvaart.

Doen we dan helemaal niets? Zeker doen we wel het een en ander. We zijn onder andere ook in overleg met onze lokale ondernemers om te kijken hoe we het onderwerp kunnen agenderen en dat gaat heel erg goed. We hebben bijvoorbeeld ook duidelijke lokale afspraken met de praktijkscholen, De Linie en Altra en het voortgezet speciaal onderwijs. We hebben heel goede afspraken met het UWV over de warme overdracht voor Wajongers. Ik kan nog wel even doorgaan; we doen het nodige en wat dat betreft is dat geen aanleiding voor lokale werkgeversorganisaties en ook niet voor mij om nog eens te kijken of we tot een lokaal sociaal akkoord kunnen komen.

Tot slot de Participatiewet. De AM Groep kwam voorbij. Ik ben als wethouder natuurlijk zeer in mijn nopjes dat het uiteindelijk gelukt is om, alle onderzoeken in ogenschouw nemende, te kijken naar een mooie ontwikkelingsrichting die we nu zijn ingeslagen. Dat is een ontwikkelingsrichting die ik toejuich want eigenlijk probeert die het goede van alle plannen van alle vijf gemeenten mee te nemen. Ik denk ook niet dat het zozeer is dat Haarlemmermeer of anderen zich naar elkaar hebben gevoegd, maar

dat we elkaar hebben gevonden en in één richting wijzen en dat is de richting die we in deze periode uitwerken en waarover we graag in het najaar met een concreet voorstel komen.

Ik ben blij daarmee omdat ik denk dat we een aantal van de uitgangspunten waarover we gezamenlijk vaker hebben gesproken – dan noem ik bijvoorbeeld de raadssessie van 18 december 2014 waarna we de uitgangspunten die u toen heeft meegegeven aan het college, ook hebben meegenomen naar de gesprekken en de verdere vervolgstappen die we met de andere gemeenten zijn ingeslagen – zonder uitzondering ook terugzien. Ik ben helemaal in mijn nopjes dat de inbreng van Haarlemmermeer wat dat betreft ook de plek krijgt die het volgens mij verdient. En ik ben heel erg blij dat ik samen met de andere vier gemeenten tot een mooi resultaat voor u kan komen. Daaraan gaan we de komende periode verder werken.

De VOORZITTER: De heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Voorzitter, ik ben natuurlijk namens mijn partij buitengewoon blij dat de wethouder blij is – het is altijd goed als wethouders blij zijn met het beleid dat ze uitvoeren – maar ik wil de wethouder meegeven, mocht hij nog eens in zo'n proces terechtkomen, dat hij dan wel probeert vanaf het begin wat meer aan procesbeheersing te doen want, zoals ik heb gezegd in mijn eerste inbreng, ik vind dat de uitkomst best redelijk is, maar het proces ernaartoe heeft zoveel verschillende belevingen opgeroepen. We hebben mevrouw Sedee gehoord in de eerste ronde die vond dat het geweldig was wat er nu tot stand is gekomen. Er was eigenlijk niets veranderd, dat zei ze met zoveel woorden. En u zegt hier nu over hetzelfde eindresultaat, op alle vlakken hebben we onze zin gekregen. Mevrouw Sedee komt al vertellen dat het vast nog anders zit, dus het proces is volgens mij niet helemaal goed gelopen. Ik heb ook nog mijn zorgen uitgesproken over de planning die u voor ogen heeft want 1 januari 2016 moeten we aan de slag, om het maar zo te zeggen, en een feitelijke planning hebben we van u nog niet ontvangen. Wanneer is het moment dat u op een go-no-gomoment uitkomt? Dat hoort er impliciet bij.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Ik heb maar één opmerking en dat is 'kijk mijn bijdrage even na'.

Wethouder REINDERS: Voorzitter, refereert mevrouw Sedee dan aan haar bijdrage van 18 december want u verwees vooral naar de fractie van D66, daar kan ik dan vrij kort over zijn.

De VOORZITTER: Of was het een antwoord op de heer Kuipers?

Mevrouw SEDEE: Mijn antwoord is aan de heer Kuipers en ik heb het over mijn bijdrage van vanavond.

De VOORZITTER: Dan wil mijnheer Kuipers weer op mevrouw Sedee reageren?

De heer KUIPERS: Ik snap het antwoord niet zo goed. Ik geef een invulling, een mening over wat ik haar heb horen zeggen in de eerste ronde en dat was, dat zijn mijn woorden weliswaar, daar hoeft ze het niet mee eens te zijn, dat ze het maar niets vond. En de wethouder zegt nu net dat hij heel blij is. Dus het enige dat ik probeer te zeggen, is dat er heel verschillende belevingen zijn ontstaan en ik geef de wethouder mee, probeer dat de volgende keer te voorkomen. Dat scheelt een heleboel gedoe en gehannes. Ik vertel alleen mijn beleving en u heeft een andere, dat kan. Ik ga het nog eens nalezen.

De VOORZITTER: Wethouder Reinders.

Wethouder REINDERS: Voorzitter, ik wil even reageren op hoe het proces is gegaan. Het proces vanuit het college en ook vanuit de vier andere gemeenten, dan heb ik het over de collega-wethouders, is begonnen met de aankondiging van het voorgenomen besluit van de ontbinding van de gemeenschappelijke regeling AM Groep. Daar is het mee begonnen. Van meet af is er gesproken, en dat kunt u ook teruglezen in alle communicatie met u, over het feit dat we de kennis en kunde en expertise van de AM Groep in stand wilden houden. Dat is gecommuniceerd met alle stakeholders. Dat dat vervolgens anders is geïnterpreteerd door sommigen – we hebben ook geprobeerd dat vanuit onze rol vervolgens te weerleggen – daar kunnen we niet helemaal debet aan zijn. Dat vervolgens partijen in verschillende gemeenteraden vragen hebben gesteld en zorgen hebben gedeeld die ze ook hebben overgenomen of meegekregen van de ondernemingsraad, kan ik me ook heel goed voorstellen, niets mis mee. Het is wel belangrijk – dat heb ik ook gezegd op 18 december jl. toen we er met elkaar over spraken – dat we gezien de uitgangspunten, en een van de uitgangspunten is wat mij betreft ook dat we er geen politiek onderwerp van maken omdat het over een kwetsbare groep mensen gaat, die zorgvuldigheid die iedereen zo belangrijk vindt naar de doelgroep toe, goed in acht te houden en te bewaken. Ik neem uiteraard graag leereffecten mee, maar ik moet u ook zeggen dat wat wij zelf vanuit onze rol kunnen doen relatief beperkt is. Onze lijn van communiceren is een consistente geweest en daar is door andere belanghebbenden bij het proces misschien willens en wetens wel eens een andere uitleg aan gegeven. Dat kan ik niet helemaal inschatten, maar wij zijn wel consistent geweest in onze wijze van communiceren en uiteraard, dat zeg ik dan in de richting van de VVD, mijnheer Kuipers, zullen we ook naar de toekomst toe goed in ogenschouw nemen dat die communicatie goed gaat en er wat dat betreft misschien wat minder ruis op de lijn kan komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Namens GroenLinks wil ik daarop inbrengen dat we uiteindelijk heel blij zijn met de uitkomst en dat we het ook waarderen dat de portefeuillehouder nu zo open is over hoe het proces is gegaan en erkent, en naar de toekomst toe zegt, dat hij daarin andere stappen zal nemen. Het was inderdaad wel zo dat ook in onze beleving – wij waren een van die partijen – dat proces toch anders ging. We zijn blij dat hij naar de toekomst toe lering heeft getrokken uit het proces.

Wethouder REINDERS: Voorzitter, dan in de richting van GroenLinks de oproep om de constructieve lijn die het tot nu toe ook heeft gehad in de hele discussie over de toekomst van de AM Groep, te blijven bewaken. Wat dat betreft moet mij wel van het hart dat ik nogal verbaasd was dat GroenLinks tot de conclusie kwam dat de motie die zij hebben ingediend samen met het CDA, in alle gemeenten unaniem zou zijn aangenomen want dat is absoluut niet het geval geweest. Zo ziet u maar hoe kleine interpretatieverschillen ook kunnen zorgen voor verschillende belevingswerelden.

Voorzitter, de heer Kuipers had mij nog een vraag gesteld met betrekking tot de AM Groep. Die heeft betrekking op het tijdspad. Ja, 1 januari 2016 is in ieder geval het moment dat er het een en ander moet staan, maar vergis u niet, we voeren natuurlijk de Participatiewet ook gewoon uit. We willen dat we op een goede manier samen met de vier andere gemeenten komen tot een Amstelland-Meerlanden-werkorganisatie die in ieder geval voor de doelgroep tot een loonwaarde van 70% zijn inzet kan plegen om die mensen terug te krijgen naar de arbeidsmarkt, c.q. naar vermogen te laten participeren. We doen nu al het nodige, dat doen we straks en dat doen we zeker vanaf 1 januari 2016 en dan hopelijk vanuit een nieuwe Amstelland-Meerlanden-werkorganisatie.

Ik laat het hier even bij, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Reinders.

Burgemeester WETERINGS: Ik zal ingaan op de resterende punten vanuit mijn portefeuille, maar ook datgene wat u in relatie tot het werk van de raad heeft gezegd want dat onderwerp hoorde ik heel

nadrukkelijk. Een aantal van u heeft met betrekking tot de geheimhouding de suggestie gedaan alsof er meer stukken onder geheimhouding naar uw raad zijn gegaan de afgelopen periode. Dat kan ik niet meteen met feiten onderbouwen. In mijn beleving, zeg ik er nadrukkelijk bij, is dat in dezelfde orde van grootte. Mogelijk wat meer omdat we rondom de onderzoeken MLB, zeker in den beginne, stukken onder geheimhouding met u hebben gedeeld, maar wat we zien, en dat is denk ik ook het actief beleid dat u zelf als raad heeft afgesproken, is dat a. openbaarheid het uitgangspunt is. Dat zeg ik ook naar de heer Rip toe, en we hebben afspraken gemaakt dat we actief discussiëren over wat termijnen zijn waarvoor geheimhouding moet gelden. En ja, we hebben debatten over de vraag of stukken wel geheim moeten zijn, dat is een onderstreping van de bewustwording van uw raad. Dat is volgens mij precies zoals het is bedoeld. Het college kan overwegingen hebben met betrekking tot geheimhouding, de raad discussieert daarover en kan besluiten 'nee, er moet een ruimhartiger openbaarmaking zijn' en dat is de afgelopen maanden wel gebeurd. Ik zie dat als invulling van de lijn die u als raad ook wenst. De heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Ik heb in de eerste ronde ook iets over de geheimhouding gezegd. Ik heb geen harde cijfers waaruit zou blijken of het nu meer of minder is, maar wel een indruk en dat is dat het college er vaker voor kiest om iets onder geheimhouding aan de raad aan te bieden en dan vervolgens tot de ontdekking komt dat het eigenlijk helemaal niet had gehoeven. Het zou ook een mentaliteitskwestie kunnen zijn; laten we altijd aan een partij die iets voor ons uitzoekt, waarvan je als college dan denkt 'dat moet geheim blijven' vragen of dat wel zo is. We hebben ook een discussie in de raad gehad, daar had het college niet zo veel mee te maken, maar wijzelf meer, over financiële handel en wandel van partijen in de raad. Na veel gedoe kan dat dan ook weer openbaar, maar dat strijdt toch een beetje met het gevoel 'het is in principe openbaar, tenzij', vind ik. Dat wil ik u meegeven.

Burgemeester WETERINGS: Ik denk dat we over dat principe absoluut geen verschil van mening hebben. Het is openbaar, tenzij. Dat is ook de lijn van de wet. We praten over gevoel; is het meer of minder? Ik denk dat we het ook erover eens zijn dat het principe moet gelden en dat het goed is het erover te hebben en de oproep, voor zover die ook vanuit de raad komt, om als college nog meer scherp te zijn op openbaarheid tenzij, is niet aan dovemans oren gericht.

Een punt dat de VVD-fractie ook naar voren heeft gebracht is datgene wat de raad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude afgelopen dinsdag heeft besloten met betrekking tot hun voortbestaan. De uitspraak van de raad daar is 'Wij willen een onderzoek naar fusie met een van onze buurgemeenten.' Het college zal bij die gesprekken, want we zijn uitgenodigd voor een eerste informatief gesprek komende dinsdag, de lijn innemen dat we openstaan voor hetgeen de raad van Haarlemmerliede heeft uitgesproken; de mogelijkheid van een volledige fusie tussen de buurgemeenten Haarlemmermeer en Haarlemmerliede-Spaarnwoude, om meerdere redenen, maar in ieder geval omdat wij vinden dat we goed kunnen invullen wat de raad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft uitgesproken en wat zij een belangrijke randvoorwaarde vinden, namelijk dat de leefbaarheid van de kernen en bestuur gericht op kleine kernen moet kunnen worden gegarandeerd. Ik denk dat wij als Haarlemmermeer kunnen zeggen dat we daar 160 jaar ervaring mee hebben en dat we dat ook voor drie of vier andere kernen kunnen leveren. En twee, dat er ook duidelijk beleid moet blijven met betrekking tot de handhaving van de groenstructuur. Deze gemeente heeft denk ik ook een duidelijk beleid met betrekking tot het handhaven en versterken van groene infrastructuur met het beleid dat u als raad steunt en vorm geeft. Dat zal de opstelling zijn van het college ook gelet op de uitnodiging die we van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude hebben gekregen.

De fractie van ChristenUnie-SGP heeft gevraagd, of misschien was het wel een bagatel, 'minstens € 20,00 boete vind ik wel passend als het gaat om het illegaal neerzetten van bankstellen als grofvuil'. Dat zei de heer Van Bezooijen. Ik kan u zeggen dat de boete bij een verbaal als illegaal huisvuil is aangeboden € 140,00 is, maar het probleem is dat je het moet vaststellen; of op heterdaad als iemand

het aan de straat zet, of het moet herkenbaar te herleiden zijn tot iemand. Onze Boa's verrichten onderzoek daarnaar, maar meestal hangt er geen kaartje aan het bankstel 'dit bankstel komt van dit adres'. Maar als het andere vormen van vuil zijn, kan ik u zeggen dat wordt nagegaan of iemand daarop kan worden aangesproken en proces-verbaal kan krijgen. De heer Van Bezooijen.

De heer VAN BEZOOIJEN: Toen ik het bedrag van € 20,00 noemde en ook de toevoeging 'minimaal', had ik het over peuken en kauwgom. Bankstellen kunnen wat mij betreft hoger gewaardeerd worden en ik onderschrijf de moeilijkheid om de dader op de daad te pakken.

Burgemeester WETERINGS: U heeft het letterlijk over van klein tot groot gehad, peuken en kauwgom tot en met bankstellen, voor alles geldt formeel dat het een overtreding is en een vervuiling van de openbare ruimte. Als het gaat om peuken en kauwgom, is het in eerste instantie een kwestie van mentaliteit, dat mensen zich zelf moeten realiseren dat ze dat niet moeten doen. Mensen worden er wel op aangesproken door onze Boa's en ook door politieagenten, maar een proces-verbaal is uitzonderlijk.

Maar dat is wel het link met hetgeen de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer naar voren bracht, moeten we nu die pv-vergoeding van het rijk niet komt, maar meteen stoppen met vormen van handhaving en naar ik begreep van hem, met name handhaven op het niet betalen op plaatsen waar je moet betalen voor parkeren? Tenzij ik u verkeerd heb begrepen, mijnheer Spijker, die opbrengst van betaald parkeren is gefiscaliseerd dus die gaat wel naar de gemeente toe.

De heer SPIJKER: Ik bedoelde niet dat iedereen mag wildparkeren en we een westernsituatie krijgen, maar ik vond alleen dat het zonde is als het niet wordt betaald. Het was meer een soort aandachtselement. Dat was de bedoeling.

Burgemeester WETERINGS: Maar nogmaals, als het gaat om het moeten betalen voor een bepaalde parkeerplaats waar wordt geconstateerd dat niet is betaald, is de opbrengst van de boete voor de gemeente want dat hebben we gefiscaliseerd. Dat levert een heffing op van Cocensus. Op het moment dat er fout is geparkeerd, of er is afval op straat gegooid, dat soort overtredingen, is het helaas zo dat het rijk heeft besloten dat de gemiddeld 30% boeteopbrengst die voor de gemeente was, nu in de rijkskas blijft. Wij vinden dat schoon, heel en veilig toch betekent dat we die vormen van handhaving moeten blijven doen en daarvoor hebben we ook die ruim € 100.000,00 als tegenvaller bij u moeten melden, omdat die helaas in de rijkskas blijft.

Tenslotte een eerste reactie op de motie die de CDA-fractie heeft ingediend met betrekking tot transparant of toegankelijk zijn, een uitgangspunt dat het college onderschrijft. Of het meteen moet betekenen dat er een link komt op onze gemeentesite naar waarstaatjegemeente.nl? We hebben juist de nieuwe site ingericht vanuit de gegevens die we hebben over wat de meest gestelde vragen zijn en die poppen bij wijze van spreken als eerste op. Onderzoek toont aan dat mensen voor dat soort gegevens, vergelijking van gemeenten, niet op de eerste plaats op de site van een gemeente gaan kijken, maar mogelijk gelijk naar waarstaatjegemeente.nl gaan. Dat neemt niet weg dat we best bereid zijn te onderzoeken of we bijvoorbeeld ook op de Haarlemmermeerportal zichtbaar kunnen maken dat een vergelijking met andere gemeenten wat ons betreft altijd kan en daar te vinden is. De heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Ja, voorzitter, de IT was ineens het onderwerp en toen schoot me wat te binnen. Ik vind het jammer te horen dat de nieuwe website van de gemeente is ingericht naar wensen van de inwoners, ik had nu juist willen klagen over de slechte vindbaarheid van alles wat met de gemeenteraad te maken heeft, maar impliciet interesseert dat de burgers dus helemaal niet. Dat is wel jammer om vast te stellen. Ik heb me wel afgevraagd – dat heeft overigens ook te maken met de informatie over de gemeenteraad – of nog werkelijk nagedacht is over de vindbaarheid op de site. Ik

heb er zelf niet zo heel veel verstand van en ik heb ook geen technische discussies daarover, maar als ik de site van de gemeente vergelijk met de site van andere grote organisaties – ik heb het van meer mensen gehoord – is er werkelijk waar niets te vinden. De indeling – ja, je moet eindeloos naar beneden scrollen, zegt de heer Horn nu. Maar de gedachte is bij dit soort zaken toch juist dat als je iets zoekt, je dat over het algemeen toegankelijk op een beeld gepresenteerd krijgt? Zou u ons een keer per brief willen informeren over hoe dit hele proces tot stand is gekomen en of nagedacht is over de burger zoveel mogelijk tegemoetkomen en het ook een beetje vindbaar te krijgen?

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dank u voorzitter. Er is laatste een onderzoek gedaan naar de bereikbaarheid van nooddiensten als het gaat om psychiatrie en jeugdhulp waar we als gemeente ook verantwoordelijk voor zijn en uit onderzoek is gebleken dat veel gemeenten geen noodnummer hebben op de website van de gemeente. Hoe zit dat bij ons?

Burgemeester WETERINGS: Richting de heer Kuipers zeg ik dat u met mij niet snel een discussie over de technische aspecten van de invulling van de site zult krijgen. Maar het is juist ontwikkeld op basis van de gegevens die we hebben over het gebruik van de site en ook met een panel van gebruikers. Het levert wel reacties op, zoals u ook aangeeft, van mensen die meer bestuurlijk actief zijn die zeggen 'wat kan ik nu nog vinden op die site?' Ik heb er zeker geen moeite mee om voor een deel van de raad dat dat wil, nog een keer te laten presenteren wat de achterliggende gedachten zijn. Ik kan u vertellen dat ook het college nog wel een discussie heeft over de vraag of de vorm van de site zoals die nu is, wat ons betreft de optimale is.

De vraag van de heer Van Dijk kan ik op dit moment niet beantwoorden. Maar het is hetzelfde signaal als de vraag of op de openingssite meteen te vinden is waar je verder moet gaan. Je gaat nu meteen naar het blok 'wil je een paspoort of wil je een rijbewijs?' Dat staat qua vormgeving nog wel ter discussie.

De VOORZITTER: Dat is het antwoord van het college naar aanleiding van uw inbreng in eerste termijn. We hebben in het presidium afgesproken dat de tweede termijn wordt vormgegeven door een discussie per fractie. Ik ga dus in de tweede termijn loten welke fractie als eerste het woord krijgt. De onderwerpkeuze is vrij. Ik wijs u erop dat er 90 minuten voor uitgetrokken zijn in de planning, plenair debat raad. Het college sluit aan als er vragen zijn aan het college. 90 minuten betekent gemiddeld zeven en een halve minuut per onderwerp. Ik geef u in overweging om tegelijkertijd toch te kijken naar de clusterlijst die ondertussen ook op iBabs is vermeld. Nu ga ik in geheimtaal spreken, zeker voor de luisteraars en de kijkers thuis. We hebben een digitaal systeem waarin de raadsleden kunnen zien wat de ingediende moties zijn op dit moment, en ook één amendement. Die zijn gegroepeerd naar de begrotingshoofdstukken. U kent het systeem van vorige jaren en ik nodig u uit, voor zover u ook als fractie overleg gaat hebben 'welk onderwerp of welk thema gaan wij aansnijden', als dat kan ook de clusterlijst mee te nemen en te zeggen 'we willen het hebben over datgene wat er nu aan moties staat op het terrein van sociale zaken, participatie', als uw fractie dat het belangrijkste vindt. Dat leidt ertoe dat we ook gerichte discussie krijgen gelet op een aantal moties en zaken die in ieder geval moeten worden behandeld. Maar het is vrij aan u als fractie.

Het is nu 18.30 uur. Als we de gebruikelijke termijn voor de dinerpauze aanhouden is dat drie kwartier, ik kan me voorstellen dat er ook nog noodzaak is voor fractieoverleg. Ik stel voor om 19.30 uur verder te gaan. Is dat akkoord? Punt van orde van mevrouw Sedee, even nog aandacht.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voorzitter, als nabrander wil ik nog even een motie aanmelden Bestemming bereikt over bestemmingsplannen.

De VOORZITTER: De motie Bestemming bereikt die gaat over bestemmingsplannen.

Mevrouw SEDEE: Ja, en over het afwijzen van bestemmingsplannen door de Raad van State en hoe dat kan komen.

De VOORZITTER: Die motie is bij mijn weten al opgenomen in het clusteroverzicht, ik kijk even naar de griffier. Of nog niet? Nog niet. U meldt dat hij is ingediend, bij dezen en hij wordt opgenomen en hij hoort dan bij het hoofdstuk dat gaat over ruimtelijke ordening en duurzaamheid en hij is er nu.

De vergadering is geschorst tot 19.30 uur.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is hervat. Tweede termijn over de Voorjaarsrapportage, vrij debat van anderhalf uur waarbij alle twaalf fracties de gelegenheid krijgen om een keuze te maken uit onderwerpen die zij aan de orde willen stellen, met prioriteit. Gemiddeld zeven en een half minuut en de fractie van EEN Haarlemmermeer mag het spits afbijten. Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u voorzitter, we hadden daarstraks al behoorlijk vuurwerk over duurzaamheid en dat wil ik graag voortzetten. Duurzaamheid is heel belangrijk, absoluut. We hebben ook de nodige ontwikkelingen, maar het heeft een prijs. Ik heb begrepen dat het rendement van zonnepanelen in Duitsland is achterhaald; het levert minder op dan je er werkelijk voor krijgt en het is natuurlijk prachtig dat we hard aan het investeren zijn in Haarlemmermeer, maar... En zo zijn er andere dingen die wel van belang zijn. Ik heb begrepen dat er een interessante ontwikkeling is, ik zal de bedrijfsnaam niet noemen, dat is een combinatie van beton en olifantsgras. Ik kijk dan naar het nieuwe raadhuis of andere plekken. Dat kan natuurlijk wel een verhaal zijn. Dat is lange termijn, dat levert geld op, en minder kosten. Dat kan een heel interessante optie zijn. Ik denk dat we op het gebied van duurzaamheid anders moeten gaan kijken dan 'alles moet duurzaam zijn'. Ik denk dat we naar rendement op kortere termijn moeten kijken in plaats van 'we steken er geld in en ergens in de toekomst, heel ver in de toekomst, halen we het rendement eruit.' Ik ben benieuwd naar uw mening.

De VOORZITTER: Het is vrij debat, ik wijs de raad erop dat er in ieder geval twee moties zijn onder het kopje mobiliteit die ook over duurzaamheid gaan, op een heel specifiek onderwerp, enerzijds asfalt, anderzijds verkeersborden. Wie van u? Dat is een terechte vraag. Het is een mogelijk dat een fractie aangeeft dat een tweede of derde persoon nu aan het debat meedoet, maar het is wel één persoon per fractie per onderwerp. De heer Meiland gaat namens D66 in ieder geval hierop reageren. Als een fractie zegt 'we willen graag een andere woordvoerder inzetten, anders dan de fractievoorzitter of de financieel specialist' kan dat, maar het blijft één per onderwerp. Mijnheer Meiland.

De heer MEILAND: Dank u wel voorzitter. Begrijp ik nu goed dat we olifantsgras gaan mengen met beton en dat je dan beter beton krijgt? Ik wil er niet lacherig over doen want het klinkt namelijk interessant, maar ik begrijp niet echt wat de winst zou zijn die we daarmee zouden halen en ik weet niet wat de toepassing zou worden en wat het dan beter zou zijn ten opzichte van gewoon beton.

De VOORZITTER: De heer Vonk.

De heer VONK: U begon heel goed, duurzaamheid is een belangrijk onderwerp en het is een voorwaarde, eigenlijk een randvoorwaarde, voor nieuwe ontwikkelingen. Je kunt niet meer terug naar 'laten we het eens niet duurzaam doen'. Je ziet het ook gebeuren om ons heen. U had het over

zonnepanelen en je ziet die zonnepanelen elk jaar technisch 1 à 2% efficiënter worden, ze leveren gewoon meer stroom op per m². Tegelijkertijd worden diezelfde dingen elk jaar een paar euro goedkoper. Iedereen kan zelf uitrekenen dat ongeveer in 2030 stroom uit zonnepanelen gewoon voordeliger is voor iedereen en voor alles. De staat Californië heeft al afgekondigd dat na 2030 alleen nog maar elektrische auto's mogen worden verkocht in Californië. Waarom is dat? Omdat die elektriciteit dan in overvloed beschikbaar is. Dus ik denk dat als je redeneert over duurzaamheid, je altijd de lange termijn in de gaten moet houden. Van die kleine dingetjes kun je gewoon toepassen als het erin past, maar je moet de lange termijn in de gaten houden en daarop echt een duurzame focus hebben. Grote stappen maken in de lange termijn en dat betekent eigenlijk dat je nu alles moet aanpakken wat je kunt aanpakken.

De VOORZITTER: Mag ik u uitnodigen tot korte statements, want zeven en een halve minuut is kort, ook voor een belangrijk onderwerp. De heer Spijker gaat reageren op de heer Meiland en de heer Vonk. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Mag ik even heel snel antwoorden op het olifantsgras? Oké. Voor de goede orde, ik ben geen ingenieur, dus als ik een verkeerde uitleg geef... U wel, maar ik niet. Ik heb begrepen dat het een combinatie is van olifantsgras en beton. Ik heb begrepen dat het beton krachtiger maakt en dat je minder nodig hebt en daar zit een groot voordeel aan. En ik heb begrepen dat je het kunt hergebruiken. Een groot gedeelte kun je hergebruiken en hoe meer olifantsgras, et cetera.

U heeft gelijk, duurzaamheid is van belang, als ik kijk naar auto's op zonne-energie, top. Ik denk zelf alleen als we nu op korte termijn kijken naar dat raadhuis, als we dat nu vol zetten met zonnepanelen en de investering zou op lange termijn terug te verdienen zijn, dat we heel goed moeten nadenken. Wat is onze prioriteit? Hoe is onze beurs? Je kunt ook wel een auto willen kopen met zonnepanelen die dan gratis rijdt, maar als ik het rendement over tien jaar pas krijg terwijl ik mijn geld op korte termijn nodig heb, wordt dat lastig. Voor de duidelijkheid.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dank u voorzitter. U weet dat Forza! een partij is die vindt dat duurzaamheid geen programma zou moeten zijn van een gemeente, maar desalniettemin legt de heer Spijker ons een discussie voor die ik deels wel kan volgen. Natuurlijk, er wordt straks veel geïnvesteerd in duurzaamheid met betrekking tot het nieuwe raadhuis, maar gaan we niet investeren in een systeem dat over drie, vier jaar misschien is verouderd omdat de ontwikkelingen, zoals de heer Vonk zegt, steeds maar doorgaan? Maar de discussie die de heer Spijker begon over olifantsgras en beton is volgens mij iets voor deskundigen. U vraagt daarover discussie te voeren, maar ik ken het hele begrip niet dus daarover valt denk ik moeilijk te discussiëren.

De VOORZITTER: Ja, de heer Van Bezooijen.

De heer VAN BEZOOIJEN: Dank u wel voorzitter. Het kernwoord was eigenlijk zonnepanelen. Ik ben mijn eerste bijdrage begonnen met te citeren vanuit de Bijbel en daarin staat 'er is niets nieuws onder de zon'. Dat is ook wel heel duidelijk, zonnepanelen waren er niet, dus in die zin kun je zeggen dat zou nieuw kunnen zijn, maar ooit was het volk Israël onderworpen aan dwangarbeid in Egypte en moesten ze stoppelen en leem verzamelen. Dat lijkt een beetje op dat beton met dat olifantsgras, dus in dat geval zouden we misschien de oude geschiedenis eens moeten bestuderen om duurzaamheid te bekijken als je ziet wat er in Egypte is gebouwd, dat staat er nu nog!

De VOORZITTER: Wie van u? Mijnheer Meiland, gaat uw gang.

De heer MEILAND: Ik wil nog reageren op Forza! De heer Van Dijk gaf aan dat duurzaamheid geen kerntaak is van de gemeente of van een overheid, maar in uw betoog heeft Forza! ook het oplossen van leegstand genoemd, en dat is wel een overheidstaak, terwijl dat toch een probleem is van het bedrijfsleven. Dus ik mis wat daar het verschil zou zijn.

De VOORZITTER: We gaan de ronde verder maken, mevrouw Mulder en dan mevrouw Sedee.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, het brengt het debat op het punt waar wij het hebben wilden. GroenLinks heeft in de bijdrage uiteengezet dat wat ons betreft juist heel veel aspecten van duurzaamheid moeten worden belicht. Het gaat niet alleen om die zonnepanelen, als het om energie gaat is nu juist de truc om verschillende bronnen van alternatieve energiewinning, om het zo maar te noemen, te onderzoeken. Eerst de windmolens die je misschien op een zeker moment kunt verwijderen en die zonnepanelen ontwikkelen we inmiddels verder en dat wordt misschien een fantastische bron van energie. Dat is een punt dat we zeker willen bepleiten. Ik wil nog even benoemen dat we in de voorgaande periode in de stadsregioraad met de zestien gemeenten waarmee we samenwerken in de gemeenschappelijke regeling hebben afgesproken dat we het aspect van duurzaamheid zouden laten meewegen op alle aspecten, dus op economie, op verkeer en vervoer en op wonen. Dat hebben we met elkaar afgesproken. Er is toen ook een motie door GroenLinks ingediend en unaniem aangenomen door de regioraad, dus waarom zouden we als Haarlemmermeer dat niet doen? We doen dat al lang en ik ben ontzettend blij dat de portefeuillehouder echt zijn punt maakt daarover. Wij blijven dat ondersteunen en ik ben ook blij dat de fractievoorzitter van de PvdA daar zo...

De VOORZITTER: Graag korte bijdragen.

Mevrouw MULDER: Nou ja, kom maar op, het is een belangrijk onderwerp, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik wil graag twee zaken aan elkaar knopen. Wegbeheer is een kerntaak van de gemeente en wij hebben twee moties ingediend die op korte termijn op heel duurzame manier kunnen worden geïmplementeerd. Dat zijn het duurzame asfalt en duurzame verkeersborden. Dus mijnheer Vonk, het hoeft niet altijd op lange termijn te zijn en mijnheer Van Dijk, ook bij kerntaken kan duurzaamheid een rol spelen, plus dat het bevorderend is voor de verkeersveiligheid en het ook nog eens geld bespaart. Daarover wil ik graag uw mening.

De VOORZITTER: De heer Vonk, de heer Meiland, de heer Nobel, de heer Van Dijk. De wethouder indien gewenst over de moties van het CDA, en dan afsluitend de heer Spijker. De heer Vonk.

De heer VONK: Ik herinner me heel goed dat de voor-vorige wethouder die duurzaamheid in zijn portefeuillehouder had, Arthur van Dijk, kwam met een plan om samen met Shell nieuw duurzaam asfalt te maken. Dat is 2010 of 2011 geweest en dat is gewoon gedaan. Dat is als proef uitgevoerd. Overigens hebben wij nooit een verslag gehad van wat daarvan is terechtgekomen, maar u heeft helemaal gelijk, volgens mij wordt dat gewoon al gedaan en voor zover ik weet worden verkeersborden allang van aluminium gemaakt. Die zijn gewoon recyclebaar, dat zijn milieuvriendelijke dingen, daar is niets mis mee.

De VOORZITTER: Volgens mij had ik de heer Van Dijk als eerste.

De heer VAN DIJK: Dank u voorzitter. Ik heb even wat opgezocht over de moties van het CDA. De laatste ontwikkeling is niet halfwarm asfalt, maar laagtemperatuur asfalt als ontwikkeling die nog

goedkoper is en nog duurzamer. En zoals de heer Vonk zegt, ik lees ook dat dat halfwarme asfalt al sinds 2006 in gebruik is. Ten aanzien van de verkeersborden is het natuurlijk het allerduurzaamst om gewoon zo min mogelijk verkeersborden te plaatsen zoals we al eerder hebben bepleit.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Mevrouw SEDEE: Ik dank de heer Vonk voor wat ik denk dat een heel verkapte positieve reactie is op onze twee moties. Ik ga uit van steun. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk naar het college over de twee moties, wethouder Steffens, gaat uw gang. De heer Spijker krijgt het laatste woord op dit onderwerp.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, dank u wel. Omdat natuurlijk beide moties ingaan op wat er gebeurt in de openbare ruimte krijgt u antwoord van mij, maar dat krijgt u natuurlijk van het college, via mij. Om te beginnen met het asfalt. Ik hoorde al iets daarover zeggen, dat er ook al proeven met laagtemperatuur asfalt zijn. Daarvoor worden soms bij aanbestedingen ook extra punten toegekend. Daarnaast wordt door ons ook bij inschrijvende partijen gevraagd mee te denken over asfalt met een langere levensduur, dat is weer een andere component daarvan. En eigenlijk, en dat mag u ook van ons verwachten, zijn we vanuit openbare werken continu bezig met het streven naar toepassen van duurzame materialen. Dus u vraagt iets wat eigenlijk in ontwikkeling is en die ontwikkeling zit al heel erg in datgeen wat we doen. Dus ondanks dat verder niets mis is met wat u schrijft, is het niet zo innovatief als u wellicht denkt op dit moment omdat het allemaal in beweging is. Dat wilde ik zeggen over de motie over het asfalt.

Dan de verkeersborden. Een aantal van u had het al over het gebruik van aluminium en dergelijke. Bij het neerzetten van nieuwe verkeersborden gaan we nu altijd uit van de meest duurzame variant die er op dat moment is. Ik heb zelfs gehoord dat er ook initiatieven zijn om bijvoorbeeld bamboe te gebruiken, dat zijn ook ideeën. We zijn ermee bezig om te kijken wat we het beste kunnen doen. Ik hoor allerlei grappen over bamboe, maar ik kan u vertellen, het gebeurt echt.

Wat we niet zullen doen, is alle verkeersborden vervangen want u zult met mij eens zijn dat dat een enorm kostbare operatie wordt. Daar vraagt u ook niet om in uw motie, maar ik wil u meegeven dat als we vervangen, we altijd kijken naar de op dat moment meest duurzame variant. In dat opzicht, geef ik eigenlijk aan dat wat u vraagt – ik heb niet letterlijk de tekst zoals u het heeft voorgesteld – een heel normale vraag is waarvan ik namens het college vind dat u al van ons mag verwachten dat we dat sowieso doen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Spijker, afrondend.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wij ondersteunen het idee van dat asfalt. Dat is een goed idee. Dus dat is makkelijk. De motie over de duurzame verkeersborden klinkt leuk, er zit alleen een maar aan vast. Er gebeuren genoeg ongelukken, of ze worden expres weggehaald, dan moet dat weer worden gerepareerd en dat levert kosten op. Dus bij duurdere aluminium borden is dat natuurlijk zonde, maar helaas wordt deze schade nooit verhaald op degene die het veroorzaakt. Dat is natuurlijk jammer. Ik zou zeggen 'wethouder, ga eens kijken of we dat kunnen verhalen'. Als iemand tegen zo'n paaltje of bord aanrijdt en dat kunnen verhalen, scheelt dat weer een schadepost. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u zeer, dames en heren. Het is natuurlijk de voorzitter te verwijten dat we er niet in zijn geslaagd het gemiddelde als eerste neer te zetten, maar u doet daar zelf ook allemaal aan mee. Ik vraag u om de volgende keer nog bondiger te formuleren. De tweede fractie die een onderwerp te spreken mag brengen is de fractie van het CDA. Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voorzitter, ik wil mijn motie maar even promoten die heet Bestemming bereikt. Wat behelst deze motie? We hebben gezien dat onze gemeente de afgelopen vier tot zes jaar zo'n 60 bestemmingsplannen heeft behandeld en van die bestemmingsplannen heeft 40% geleid tot een beroep bij de Raad van State. Dat is nogal wat en dat is vergeleken met andere gemeenten redelijk aan de hoge kant. We verzoeken het college ons te informeren over waar het aan ligt dat die bestemmingsplannen zo vaak sneuvelen bij de Raad van State of moeten worden gerepareerd. Dan willen we ook graag dat die resultaten worden geanalyseerd en ook worden vergeleken met bijvoorbeeld Arnhem, een grote gemeente. De resultaten daarvan willen we graag zien zodat de volgende keer rekening daarmee kan worden gehouden, zowel door de ambtenaren die de plannen maken, als het college die ze vaststelt en uiteindelijk natuurlijk door de raad die ze moet goedkeuren. Dat lijkt mij een goede zaak. Ik vraag me af wat mijn collega's vinden dan deze motie en ik hoop natuurlijk op steun.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Wie van u? Thema ruimtelijke ontwikkeling, motie Bestemming bereikt, rondgedeeld net na de schorsing, nummer 12. De heer De Baat, gaat uw gang.

De heer DE BAAT: We hebben dit onderwerp vrij recent besproken in een commissie en daaruit is naar voren gekomen dat het inderdaad klopt dat die cijfers anders liggen dan bij andere gemeenten, maar dat heeft er ook mee te maken dat deze gemeente meer bestemmingsplannen heeft geactualiseerd dan gemiddeld ergens anders. Het is ook een ontwikkelgemeente en dat heeft ertoe bijgedragen dat de percentages anders liggen. We zijn een atypische gemeente, we hebben een heleboel andere grote oppervlaktes dan een gewone stedelijke gemeente. Er zijn ook in een brief aan de hele gemeenteraad argumenten aangegeven waarom die percentages hier anders liggen dan gemiddeld in Nederland. Ik adviseer u om het antwoord in die brief nog eens goed te lezen voordat we het college opdracht geven dat nog eens opnieuw uit te zoeken. Het is ongeveer zes weken geleden in een commissievergadering behandeld.

De VOORZITTER: De heer Koomen.

De heer KOOMEN: In aansluiting daarop, dat wilde ik eigenlijk ook ongeveer gaan zeggen, we hebben het er in de commissie gehad, overigens ook door het CDA naar voren gebracht, dat wil ik wel meegeven. We hebben het erover gehad en in mijn beleving is door het college aangegeven dat men ernaar zou kijken, aanvullend op wat zojuist werd gezegd, namelijk dat een aantal verklaringen al zijn gegeven. Dus daarmee begrijp ik niet waarom u het ook nog met een motie wilt doen want in mijn beleving was de conclusie na dat debat 'daar gaat het college mee aan de slag'.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voor uw reacties. Het feit dat we een grote gemeente zijn zegt me niet zoveel. Dat er argumenten zijn waarom bestemmingsplannen soms worden afgekeurd door de Raad van State, begrijp ik heel goed. Maar de heer Koomen heeft gelijk, er is door heel veel partijen gezegd 'we willen een analyse en ook een vergelijking en de resultaten daarvan moeten uiteindelijk aan de raad gestuurd', maar omdat er zo'n consensus hierover bestond, dacht het CDA 'kom, laten we dat even bundelen in een motie, dan kunnen we gewoon water bij de wijn doen'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heeft het college behoefte aan het geven van een reactie? Wethouder Elzakalai.

Wethouder ELZAKALAI: Voorzitter, dank u wel. Er is al aan gerefereerd; het is een week of zes zeven geleden in een sessie aan de orde geweest. Het is lastig want het is appels met peren vergelijken. Ik heb toen ook aangegeven dat het goed is dat we in een land leven waar je je recht kan halen als je

dat wilt. Het kan natuurlijk zo zijn – het is vaak een heel individueel geval – dat er wat wordt gewenst en dat een zienswijze wordt ingediend, dat uw raad die uiteindelijk het bestemmingsplan vaststelt het al dan niet eens is met de zienswijze, de bezwaarmaker het daar dan weer niet mee eens is en de mogelijkheid heeft, gelukkig, zou ik er dan bij willen zeggen, om naar de Raad van State te stappen. Dat is individueel bij elk bestemmingsplan anders. Dus het heeft wat mij betreft helemaal geen zin om gemeenten met elkaar te vergelijken. Daarbij, op het moment dat we zo'n analyse zouden moeten doen, zou dat zoveel ambtelijke capaciteit vergen dat ik u dan toch wel wil meegeven dat dat ten koste gaat van de snelheid die we nu hebben en willen betrachten binnen ons cluster ruimtelijke ordening en dat het ook extra geld zou kosten. Daarbij zie ik persoonlijk niet in wat de meerwaarde is van zo'n analyse omdat ze dusdanig verschillend zijn. Namens het college ontraad ik deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, het laatste woord is aan mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voor uw antwoord, wethouder. Dat is klip-en-klaar. De wet is trouwens wel voor iedereen hetzelfde, maar waar het ook om gaat is dat je uiteindelijk een soort leerproces voor ambtenaren die de bestemmingsplannen moeten opstellen krijgt. Het lijkt me ook goed om daar eens naar te kijken. Het lijkt me helemaal geen zinloze exercitie. Het is wel heel jammer van ambtelijke capaciteit als bestemmingsplannen opnieuw moeten worden gerepareerd. Dat kost namelijk ook geld en dat vertraagt enorm. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u zeer, mevrouw Sedee. Dames en heren, u bent zich er natuurlijk allemaal van bewust dat de kijkers thuis de schermen van de digitale snelweg volgen. Oplettende kijkers hebben vastgesteld dat er een storende taalfout achter u zichtbaar is als u achter het kathedertafel staat, want Voorjaarrapportage is niet goed, daar ontbreekt inderdaad een 's'. U weet dat er zo secuur op u wordt gelet en mogelijk ook naar u wordt geluisterd.

De derde fractie is de fractie van D66. De heer Meiland, gaat uw gang.

De heer MEILAND: Voorzitter, dank u wel. We vonden in het cluster wonen de motie van de VVD interessant om met elkaar van gedachten over te wisselen; het initiatief kantorenloods waarvoor een budget wordt vrijgemaakt vanuit het budget initiatieven grondexploitatie. Wat ons eigenlijk het meest interesseert, zijn de oplossingen die de VVD voorstelt: het huisvesten van ruim 300 statushouders en creatieve broedplaatsen voor startende ondernemers of huisvesting van inwoners met een urgentieverklaring. Die zijn dan ook meteen onderdeel van het initiatief en ik wil graag weten of dit limitatief is, dus dat we alle 300 statushouders daar dan neerzetten en we daarmee dan dat hebben opgelost, als je dat als probleem zou zien, of dat we het in een breder kader moeten zien. Dat hoor ik ook graag van de andere woordvoerders.

De VOORZITTER: Dank u wel, het onderwerp kantorenloods, onderdeel van wonen en het amendement onder A. De heer Nobel.

De heer NOBEL: Dank u voorzitter. Goed dat de heer Meiland om verdere verklaring vraagt. Het gaat om een breder kader. Het is niet de bedoeling dat we 300 statushouders in één gebouw stoppen om het zo maar te zeggen, het gaat om kleinere units. Dat is wat we voor ogen hebben. Dus ik hoop dat ik daarmee in ieder geval een deel van uw vraag heb kunnen beantwoorden.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VONK: De kantorenloods, voor mij is het begrip niet helemaal duidelijk als ik zie dat er binnen de gemeente functionarissen zijn die het leegstaande kantorenprobleem helpen oplossen en dat succesvol doen. Die hebben laatst een presentatie gehouden over hoeveel bedrijven zij nationaal en

internationaal naar de Haarlemmermeer hebben weten te krijgen en daarmee gebouwen hebben weten te vullen. Dat is natuurlijk niet vanuit ruimteaanbod van Haarlemmermeer gedaan, maar vanuit de behoefte van de bedrijven. Dat is natuurlijk een heel goede manier om dat te doen want wat de klant wil hebben, krijgt hij ook. Daar wordt druk in gefaciliteerd door de gemeente dus ik vraag me af wat uw initiatief hieraan zou toevoegen.

De VOORZITTER: Ik ga even naar een paar ander sprekers die zich hebben gemeld, mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u voorzitter. In de sessie had de VVD dit idee over de kantorenloods al ingebracht. We vinden dat een goed plan. We hebben wel wat vragen erbij. Er werd al verduidelijkt door de heer Nobel dat je natuurlijk niet 300 statushouders of een deel geclusterd in zo'n kantoorpand onderbrengt want die hebben een achtergrond waardoor ze nog wat zorg nodig hebben. Hoe ziet hij dat in zo'n cluster met statushouders en creatieve broedplaatsen van startende ondernemers? Hoe gaat de VVD dat allemaal borgen?

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dank u voorzitter. Aan de ene kant hebben we leegstaande kantoren en aan de andere kant een enorme vraag naar sociale huurwoningen en anderszins dus ik denk dat het een heel goed voorstel is waarmee we gewoon snel aan de slag moeten gaan om twee problemen op te lossen.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Mijn fractie ziet alleen maar win-, maar met een klein beetje verduidelijking zou ik dat prachtig vinden. We hebben in onze bijdrage ook leegstand van kantoren genoemd, maar dan gekoppeld aan transformatie naar jongeren- en studentenwoningen. Ik neem aan dat u dat in hetzelfde kader neerzet. U heeft het ook over statushouders en ik ben echt blij, en ik vind het een compliment en een eer, om in deze rijke gemeente een bijdrage te kunnen leveren aan de huisvesting van 300-zoveel statushouders want die kunnen dat best gebruiken. Ik ben blij dat ik daaraan een bijdrage kan leveren. Als u dat met een kantorenloods kunt realiseren, doen wij mee.

De VOORZITTER: Vragen ter verduidelijking in de eerste plaats ook aan de heer Nobel, maar ik geef graag ook de heer Meiland als hij wil nog even de gelegenheid zijn bijdrage te leveren want hij heeft het onderwerp namens D66 naar voren gebracht. De heer Meiland.

De heer MEILAND: Ik ben blij met de verduidelijking die tot nu toe is gepresenteerd. Ik vond de woorden van de heer Rip heel mooi en zo zit D66 er ook in. Vandaar dat we ook op zoek zijn naar de limitativiteit, ik weet niet of dat een woord is. We vinden ook dat die statushouders daar niet permanent moeten wonen, want als je ze allemaal bij elkaar stopt, integreren ze ook niet in de samenleving en dan zou het een broedplaats kunnen zijn voor mogelijke problemen en het zou juist een broedplaats moeten zijn voor beginnende ondernemers en andere groepen die de heer Nobel in zijn motie noemt.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

De heer NOBEL: Dank u voorzitter. Het is volgens mij goed te benoemen, er komen meerdere mensen naar de microfoon, dat het niet specifiek om een groep gaat. De statushouders worden aangehaald en de creatieve broedplaats, maar het gaat ons erom dat we als gemeente een soort

aanjaagfunctie creëren waarin we vraag en aanbod bij elkaar brengen. Dat hebben we, dat klopt, daar kom ik nu op, we hebben inderdaad De Beuk Erin, maar dat geldt niet voor de hele gemeente.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: We ondersteunen dit voorstel eigenlijk op alle punten. Ik vind het ook bijzonder goed dat de VVD expliciet de mogelijkheid om die 300 statushouders in deze oplossing te betrekken heeft genoemd, maar het gaat zeker ook om andere facetten. Dat willen we ook ondersteunen. Ook in regionaal verband bestaat er in het kader van Plabeka, het invullen van leegstaande kantoren en bedrijventerreinen, een regionale kantorenloods, maar de gemeente Haarlemmermeer heeft een dermate groot aanbod, en leegstand eigenlijk, maar laten we het maar aanbod noemen, dat het best op zijn plaats zou zijn om hier een eigen kantorenloods in te stellen. Bovendien is ook in regionaal verband onlangs bepleit dat er voor detailhandelbeleid en de leegstaande winkelpanden een speciale detailhandelloods zou moeten komen. Ik denk dat de focus om dit gestuurd bij elkaar te brengen en de snelheid daarin te brengen ons ontzettend veel kan opbrengen en daarom vinden wij het ook op zijn plaats om dat lokaal te regelen.

De VOORZITTER: De heer Koning.

De heer KONING: Toen de heer De Baat dit voor het eerst opperde, kreeg ik de indruk dat hij kantorenlocaties wilde ombouwen tot loodsen en daar statushouders in wilde huisvesten, maar ik ben inmiddels achter het echte plan gekomen en wij vinden het belangrijk om iets te doen aan die leegstaande kantoorpanden. Dermate belangrijk dat we dit ook ondersteunen, te meer daar de VVD in dit geval ook dekking heeft aangedragen, maar net als de heer Meiland hebben we wel nog wat voorbehoud met betrekking tot het huisvesten van statushouders.

De VOORZITTER: Ik zag de heer Vonk die een paar keer wilde reageren en dan denk ik dat de heer Meiland kan afsluiten.

De heer VONK: Dit klinkt prachtig: we stellen een kantorenloods aan en alle problemen smelten als sneeuw voor de zon. Alsof er niet al jaren aan wordt gewerkt! Het is flauwekul, het is een wonderdje dat voorgesteld wordt dat helemaal niet bestaat. Het is helemaal niet zo dat opeens alle problemen kunnen worden opgelost. De kantorenloods doet precies hetzelfde als wat al jaren gebeurt.

De VOORZITTER: Daar wil de heer Nobel nog kort op reageren en ik krijg het signaal dat het college ook graag de mening over het amendement wil geven, daarna de heer Meiland. De heer Nobel.

De heer NOBEL: Voorzitter, ik vind het jammer als ik zie dat bijna alle politieke partijen een constructieve bijdrage leveren, dat de PvdA de kont tegen de krib gooit en zegt dat er geen kantorenleegstand is, want dat is er gewoon. Er is gewoon een probleem. De VVD signaleert dat probleem en zegt dat we daar lokaal iets aan moeten doen want, zoals mevrouw Mulder terecht opmerkte, we hebben hier gewoon heel veel kantorenleegstand en dan kun je wel zeggen 'dat lossen we regionaal op', maar zo werkt het niet. En tot slot, er is ook nog dekking voor het voorstel, mijnheer Vonk.

De VOORZITTER: De heer Vonk, heel kort.

De heer VONK: Volgens mij is de samenvatting die de heer Nobel geeft niet helemaal correct.

De VOORZITTER: Dat is een mening dus het woord is nu aan wethouder Horn.

Wethouder HORN: U ziet voorzitter, dat dit onderwerp veel activiteit losmaakt bij het college, maar door mijn collega is al eerder gezegd dat activiteiten die hier worden voorgesteld die een kantorenloods zou kunnen doen, activiteiten zijn die al worden uitgevoerd bij ons in de polder door ambtenaren en de verschillende initiatiefgroepen die er zijn zoals De beuk Erin. We hebben de regionale kantorenloods waarvan we gebruik kunnen maken. Ik heb onlangs zelf nog een gesprek gehad met de man die dat coördineert, want er zijn meerdere mensen die daarmee bezig zijn. Maar het college wil in ieder geval hebben gezegd dat als het gaat om bijvoorbeeld de huisvesting van statushouders, of de gedachte dat daar sociale huurwoningen in zouden kunnen komen, u dat echt uit uw hoofd moet zetten. Sociale huurwoningen worden alleen nog maar door coöperaties neergezet. Als je dat niet zo doet en je doet dat als particulier, val je ook onder de verhuurdersheffing en krijg je ook een probleem met de overheid dus het is niet dat we mensen warm zullen krijgen daarvoor. En wat betreft statushouders, dat heb ik eerder gezegd, is het niet verstandig om die in een leeg pand of bijvoorbeeld in een pand dat we hebben vrijgemaakt op de Beukenhorst-West met 300 man te huisvesten. Dat zou geen goede zaak zijn, ook niet voor de inburgering van deze groep. Dus met andere woorden, wat ons betreft is dit een overbodig amendement, maar we laten het aan de raad om een besluit erover te nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Meiland.

De heer MEILAND: Dank u wel voorzitter. Bijzonder dat de raad en college zo tegenover elkaar lijken te staan, maar we hebben stof tot nadenken en danken iedereen voor de toelichting. We gaan erover nadenken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer, inderdaad stof tot nadenken. De fractie van de CDVP mag het volgende onderwerp aan de orde stellen, gaat uw gang, mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Ja, dank u voorzitter. Ik wil het verder met portefeuillehouder Steffens over Stichting Maatvast hebben en dan haal ik meteen de motie van GroenLinks erbij. Ik zal zelf even goed uitleggen wat daarachter steekt. Wat mij betreft gaat het erom dat Maatvast een groot deel van de gemeentelijke sociale accommodaties in handen heeft. Er is nog een slag te slaan. In mijn eerste bijdrage ben ik er met de portefeuillehouder niet zo goed uitgekomen maar het ging erom extra middelen beschikbaar te stellen richting Maatvast – misschien heb ik dat niet goed overgebracht, maar we willen graag horen van de portefeuillehouder en collega's wat zij ervan vinden – om de taakstelling die Maatvast nu heeft en in de toekomst zal hebben, goed uit te voeren. Want toen een opdracht werd geformuleerd richting Maatvast, is een aantal zaken dat door hen is aangedragen niet correct meegenomen. Ik hoor graag van de collega's en de portefeuillehouder hoe zij hiernaar kijken.

De VOORZITTER: Dames en heren, het onderwerp is zorg en welzijn, motie 7 Meer mogelijk met Maatvast. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voor het bruggetje, mevrouw Van der Helm en dank u wel voorzitter voor het woord. Deze motie is ingegeven door het feit dat we met de hele raad vinden dat zorg en ondersteuning dichtbij de mensen moet worden geregeld en Maatvast is het middel om dat, middels de dorps- en wijkcentra, te bewerkstelligen. We hebben ook geconcludeerd met elkaar dat er nog wel wat achterstallig onderhoud is en dat heeft het college ook geantwoord op vragen die GroenLinks heeft gesteld. We hebben het al eerder vandaag even over Maatvast gehad en ook ik had het gevoel dat we geen volledig antwoord kregen, maar dat het college vooral aangaf, en dat is een punt dat we als GroenLinks ook wel delen, 'we zitten in financieel wat zwaarder weer dan we hadden voorzien'. Dus dan is de vraag hoe we dat allemaal gaan doen. Vandaar dat onze fractie in deze motie vraagt

om een meerjarenplan om te kijken hoe het wel kan, voldoende dekking voor een voldoende kwaliteit van mensen en behuizing en inrichting, zodanig dat de taken die we hadden toebedacht aan Maatvast ook goed kunnen worden uitgevoerd. Anders moeten het misschien minder dorpshuizen worden of op een andere, slimme manier. Omdenken is het devies. We vragen ons af wat het college concreet wil en we willen een plan daarvoor hebben.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Eveleens.

Mevrouw EVELEENS: Dank u voorzitter. Volgens mij is het heel simpel. Er is nu vastgesteld dat er extra geld wordt geïnvesteerd voor de accommodaties van Maatvast waar achterstallig onderhoud is of waar de veiligheid in het geding zou kunnen komen. Dus volgens mij is dat afgedekt en verder is afgesproken dat Maatvast een offerte uitbrengt en dat de gemeente daarop ingaat of niet, dus ik snap het probleem niet. Ik snap ook niet waarom er op voorhand al extra geld moet worden gereserveerd voor Maatvast, want dat is volgens mij de strekking van de motie, of ik moet het helemaal verkeerd zien? Maar dat wil ik dan graag uitgelegd zien.

De VOORZITTER: De heer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter. Het is een motie waarvan we in ieder geval de overwegingen heel goed kunnen volgen; Maatvast is inderdaad heel belangrijk, maar in de motie wordt ook gerefereerd aan het debat dat we vorige week hebben gehad over het maatschappelijk vastgoed. Toen is ook duidelijk geworden dat het college komt met een voorzieningenkader en dat de voorzieningen in de verschillende wijken en dorpen in zijn integraliteit zouden worden afgewogen. Dus wat dat betreft vinden we deze motie te veel toegespitst op Maatvast en zou ik ervoor pleiten om dat voorzieningenkader af te wachten en aan de hand daarvan te kijken wat de exacte rol van Maatvast wordt. Aan de andere kant hebben we ook de portefeuillehouder horen zeggen 'er komt een herijking subsidies'. Die zit ook bij de Voorjaarsrapportage dus hoe kun je dan goed meerjarige afspraken maken met Maatvast?

De VOORZITTER: Er worden ook een aantal vragen aan mevrouw Ballieux gesteld. Mijnheer Groothand, wilt u het woord voeren? Gaat uw gang.

De heer GROOTHAND: Ik denk dat het een uiterst sympathieke motie is die we hebben gekregen want we weten dat er bij Maatvast, maar ook qua onderwerp maatschappelijk vastgoed nog heel veel te doen valt, maar gelukkig beschikken we in de gemeente over capabele mensen die daar een mening over hebben en die ook duidelijk kunnen verwoorden. Dat zijn in de eerste plaats onze ambtenaren. Maar in dit verband wil ik voordat we zeggen 'die motie doen we' erop wijzen dat we ook in het gelukkige bezit zijn van mensen bij Maatvast zelf. Ik weet uit contacten die ik met hen heb gehad dat ze heel ver zijn met denken over hoe zij hun functie, met inachtneming van het beleid zoals we dat hier hanteren, zo goed mogelijk kunnen invullen. Dus wat betreft de vraag 'laten we nu eens onderzoeken wat daar moet gebeuren', kunnen we ons denk ik een heleboel moeite besparen en recht doen aan de inspanningen van mensen die daarvoor zijn aangesteld, door met hen in gesprek te gaan. Het zijn vaak financiële behoeften die uiteindelijk bepalend zijn voor wat we wel en wat niet realiseren. Dan kan het best zijn dat de omvang qua behoefte niet eens zo ver uit elkaar ligt, maar dat er misschien nog wel een beetje een verschil van mening is over prioriteiten. Ik zou zeggen 'neem contact op met de mensen van Maatvast en probeer samen te komen met een verhaal over waaraan we het meest behoefte hebben en waarvan we, ook vanuit het oogpunt van het zorg en welzijn, het Sociaal Domein, het meest profijt kunnen hebben'. Dat is mijn advies.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux en dan mag mevrouw Van der Helm reageren en dan kijk ik naar de wethouder of het college wil reageren.

Mevrouw BALLIEUX: Ik zal proberen heel kort te antwoorden. Om te beginnen staat er inderdaad een bedrag in de Voorjaarsrapportage voor de komende jaren. Overigens een best fiks bedrag, maar er staat ook bij dat dat gaat om het bijstellen van zaken op basis van een recent onderzoek dat is gedaan en dat gaat niet om achterstallig onderhoud van de panden. Dat heb ik gevraagd en daar heb ik ook een antwoord op gekregen. Dan moet u even in de vragen kijken, even richting mevrouw Eveleens, voorzitter. Wij zijn voor het maken van een plan en natuurlijk moet Maatvast met name daarbij betrokken zijn want uiteindelijk zijn zij de uitvoerende organisatie. Het kan zijn dat er geld bij moet, maar het hoeft niet. Het kan ook zijn dat we door slimmer te handelen, toch het doel kunnen bereiken. En dan kom ik toch weer even terug op het stuk over het vastgoed van vorige week. Een van de conclusies die we daar hebben getrokken, of een van de adviezen die we daar hebben gekregen, is dat het kopen, bouwen of verbouwen en in eigendom hebben ook iets is dat wellicht anders kan. Misschien staat er wel ergens een hartstikke mooi pand te huur en kunnen we het op die manier oplossen. Dus net als heer Bommel altijd zegt 'Tom Poes, verzijn een list' geldt dat hier eigenlijk ook. De list houdt in dit geval in een plan te maken, een reëel plan, en dat met de raad te bespreken, zodanig dat we ook zicht hebben op de voortgang in dit dossier hetgeen we allemaal heel erg belangrijk vinden.

De VOORZITTER: De heer Van Bezooijen en dan mevrouw Van der Helm.

De heer VAN BEZOOIJEN: De organisatie Maatvast is natuurlijk een relatief jonge organisatie die is ingestapt in een situatie waarin heel veel opgeknapt, bijgesteld en ontwikkeld moest worden. We hebben ons nader verdiept in hoe zij bezig zijn en vinden dat zij goed bezig zijn. Wij zijn ook nadrukkelijk van mening dat ze de steun van deze gemeente moeten ontvangen omdat het een belangrijke gemeentelijke taak is die zij invullen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u voorzitter. Fijn dat het goed debat geeft want daar was het me om te doen, om wat de heer Van Bezooijen zei, dat we de steun moeten uitspreken aan deze organisatie want ze dragen eraan bij dat in wijken en kernen, wijkcentra en dorpshuizen, de ontmoetingsplekken die zo belangrijk zijn voor de sociale samenhang en de participatiesamenleving, goed op orde zijn. Mevrouw Ballieux zei het ook heel goed. Ik kan me niet helemaal vinden in de motie. De eerste bullet, te onderzoeken wat Maatvast nodig heeft, hoeft namelijk niet. Dat hebben ze al keurig in een evaluatie van een paar maanden geleden vastgelegd en naar iedereen in de raad gestuurd, geloof ik. Maar ze willen wel dat goed wordt gekeken hoe ze dan zaken op orde brengen, zoals achterstallig onderhoud. Ik wil toch een reactie van de portefeuillehouder op dat deel waarop ik toch graag antwoord wil.

De VOORZITTER: Ja, wethouder Steffens heeft het woord en dan u het laatste woord op dit moment.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Laat ik voorop stellen dat Maatvast, ik hoor het u ook zeggen, maar ik kan het ook namens het college zeggen, gewoon uitstekend werk doet op dit moment. Ze zijn kort geleden van start gegaan en hebben wel wat opstartmoeilijkheden gehad. Niet in de laatste plaats omdat ons bestand van dorpshuizen en jongerencentra en wijkcentra bij verschillende organisatie vandaan kwam. Het was soms in ons beheer, soms bij een ander en soms in eigen beheer van dorpen. In dat opzicht onderschrijven we de ambitie en de lijn die in de motie staan. Met de geschetste lijn die in de motie staat, zijn we al volop bezig. We zijn in gesprek hoe we de gedeelde ambities, maar ook de zaken die we uiteindelijk met elkaar willen bereiken, op een goede

manier bij elkaar krijgen. Op dit moment zijn we in gesprek over de prioriteitsstelling daarbinnen en het tijdspad waarin dat kan want zoals een aantal van u ook heeft gezegd, de bomen groeien niet meer tot in de hemel. We zullen dus ook op dit terrein echt moeten zorgen dat het walletje bij het schuurtje blijft. Dat neemt niet weg dat datgene wat we willen bereiken echt op dezelfde weg ligt. Daarover gaan op dit moment de gesprekken en de reden dat het niet verstandig is om te doen wat u hier vraagt over een meerjarenplan, is dat we op een aantal andere lijnen bezig zijn om zaken te ontwikkelen. Daarover hebben we vorige week met u gesproken naar aanleiding van het maatschappelijk vastgoed. Een voorzieningenkader is in ontwikkeling. We hebben gezegd dat we foto's maken van bovenaf en kijken welke voorzieningen er zijn in de verschillende dorpen en wijken en hoe ze worden gebruikt en of we dat efficiënter en effectiever bij elkaar kunnen brengen. Dat kan betekenen dat je op termijn bepaald maatschappelijk vastgoed afstoot. Het kan ook betekenen dat je op een andere plek maatschappelijk vastgoed weer in gebruik neemt, of het nu van de gemeente is of van een ander. Daarnaast zitten we midden in dat hele gebeuren waarover u ook vandaag, maar ook al eerder geïnformeerd bent, de herijking van subsidies. Dat betekent dat we in ieder geval op dit moment met niemand meerjarige afspraken maken over langlopende en grote subsidiebedragen. Want het gaat over nogal wat, als we het hebben over wat in onze dorpen en wijken allemaal gebeurt. Dat is de reden dat ik het antwoord in eerste termijn heb gegeven zoals ik dat heb gedaan. We zijn al bezig in de lijn zoals de motie dat beschrijft en zoals de vraag van mevrouw Van der Helm, maar ook andere partijen in de raad luidde. We gaan daar op een goede manier mee bezig, maar we moeten wel het tijdspad en de prioriteiten in de gedeelde ambities tussen Maatvast en het gemeentebestuur op een goede manier bij elkaar brengen, want dat is natuurlijk ook grotendeels wat u zelf belangrijk vindt en niet alleen wat het college belangrijk vindt, en ook de middelen daarbij brengen op het moment dat we in kaart hebben welke middelen dat zijn, op welk moment.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, ik was aan de afronding toe en die is voor mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Even kijken of ik in de buurt kom van mevrouw Ballieux. Ik dank de portefeuillehouder voor de uitgebreide uitleg. Tegen die gedeelde ambitie, zoals zij dat voorlegt, wordt op een aantal punten anders aan gekeken, maar ik ben het ermee eens dat het tijdspad en de prioritering natuurlijk voorrang hebben want ook de herijking van de subsidies is aan de orde. Maar het gaat erom dat als een stichting, zo adequaat en zo jong als ze zijn, zo snel de zaken op orde heeft, ze net dat duwtje in de rug dat ze nodig hebben verdienen en ik begreep dat de onderhandelingen over dit hele verhaal soms wat haakten. Ik leg het maar zo neer want wij zijn ook in gesprek gegaan met Maatvast, het is niet iets dat ik uit de lucht haal.

De VOORZITTER: Dit is afrondend.

Mevrouw VAN DER HELM: Ik zal het wat positief afronden, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, dat hoeft niet, het is uw afronding, maar ik zie allerlei mensen die willen reageren en dat wil ik eigenlijk niet toestaan want anders gaan we verder dan... U heeft het laatste woord gehad en daarmee is het onderwerp voor dit moment afgerond.

Mevrouw VAN DER HELM: Goed, dank u.

De VOORZITTER: De fractie van Onafhankelijk Liberaal mag een thema of een motie aanroeren. Ik meld u dat de heer Beusenberg de vergadering heeft verlaten omdat hij zich niet goed voelde. Mevrouw Van der Veer, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VEER: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie wil heel graag aandacht vragen voor hetgeen ik ook al in mijn eerste termijn heb benoemd, dat is de bestuurlijke cultuur hier in Haarlemmermeer. Het is een van de dingen die wij als interne organisatie ook echt kunnen aanpakken.

Ik ga een kleine herhaling doen van hetgeen ik heb gezegd, om de herinnering op te frissen. Ik heb het gehad over de bestuurlijke processen en de cultuur die niet oké is, de bestuursorganisatie waar iets niet goed gaat en alleen al het achterhouden van informatie voor de raad en voor de rest van het college, dat aangeeft dat er iets ernstigs aan de hand is in Haarlemmermeer. Ik heb het ook gehad over de beantwoording van vragen aan het college. Daarover ben ik gewoon erg ontevreden. Ik heb het arrogant en onwelwillend genoemd en dat zijn natuurlijk heel harde termen, maar die wil ik toch graag onderbouwen. Ik heb een paar voorbeelden bij me en ben benieuwd of de collega's dezelfde ervaring hebben en ook inzien hoe fnuikend dit is. Dit kan heel veel financiële missers opleveren door elkaar niet te informeren en niet hetzelfde doel te hebben. Ik zal beginnen met de beantwoording van vragen over de bezoldiging van topfunctionarissen.

De VOORZITTER: Ik wijs u erop dat we de afspraak hebben gemaakt, uw fractie was op dat moment nog niet aanwezig, dat we per blokje gemiddeld zeven en een halve minuut doen. Als u nu een heel lange inleiding houdt, gaat dat ten koste van het debat.

Mevrouw VAN DER VEER: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het echt heel kort houden. Ik heb het in mijn vragen aan het college gehad over samenwerkingsovereenkomsten gesloten met organisaties waarvan de topfunctionarissen meer verdienen dan de WNT-2-norm en om welke organisaties het gaat. Het antwoord is 'deze informatie is niet bekend omdat WNT niet van toepassing is op contractuele relaties'. Waar het ons natuurlijk om gaat, is dat we als raad aan de bal willen blijven en dat we gewoon inzicht willen in hoeveel er nu werkelijk, ook door inleners, wordt gehuurd. Dat lijkt me een heel realistische vraag. Dan lezen we in de Voorjaarsnota dat 'inhuur interim-directielid gemeentelijke organisatie' € 122.000,00 kost en dan hebben we het over een termijn van april tot oktober, dus over zes maanden. Dat betekent een jaarsalaris van € 244.000,00. Dat ligt echt significant boven de topsalarissen die wij met elkaar hebben afgesproken. Ik vind dat de raad aan de bal moet blijven en daar inzicht in moet hebben en daar een mening over mag vormen.

Tweede voorbeeld, de controlerende taak. Dan heb ik het over vragen over het Deltaplan Bereikbaarheid. Ik heb gevraagd naar de reservering voor de Duinpolderweg en het antwoord van het college is dat het dat niet wil geven omdat het gezien de onderhandelingspositie niet verstandig is om expliciet openbare uitspraken daarover te doen. Ook dat antwoord stemt mij niet tevreden. Dan vraag ik het college 'zoek dan een andere weg om ons wel te informeren en om ons wel aan de leiband mee te nemen'.

Als laatste wil ik een beantwoording van vragen over het Windmolenpark Haarlemmermeer-Zuid aanhalen en dan kom ik op het stukje arrogant, nogmaals, een ferme term die ik heb gebruikt, maar die dekt wel de lading. Ik heb gevraagd of het college de zorgen die betrokken dorpsraden hebben serieus neemt. Het antwoord is dan 'we nemen de zorgen serieus, maar gebleken is wel dat de weerstand onder de bestuursleden van de dorpsraden deels is gebaseerd op veronderstellingen en onvolledige informatie'. Ik vind dat echt een zware onvoldoende qua beantwoording. Ik ben erg benieuwd hoe de collega's hierover denken.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Mevrouw Van der Veer, toen u het onderwerp cultuur aansneed, dacht ik 'nou, dat kan nog wel een interessant debat worden' want ik heb een heel andere beleving bij cultuur. Ik zal u vertellen: u bent een gelukkig mens want in het vorige college werden vragen helemaal niet beantwoord, heb ik laatst gehoord in een debat. U krijgt tenminste antwoord. Maar u bedoelt denk ik

dat u niet het antwoord krijgt dat u wenst. Ik adviseer u dan gewoon een tweede vraag ter verduidelijking te stellen want ik heb een heel ander beeld bij het begrip cultuur. Daar wil ik echt heel, heel graag met u over in debat en dan doe ik er nog een beetje fatsoen bij.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Ik grijp eerlijk gezegd het laatste woord van de heer Rip aan want dat mag in vrij debat volgens mij. Wat mij betreft kunnen we het wel verschuiven naar het fatsoen. De HAP heeft daar heel duidelijke uitspraken over gedaan in hun bijdrage en we hebben daar enige tijd geleden met elkaar een debat over gevoerd. Daarvan was de uitkomst dat drie leden van deze raad een aantal punten zouden inventariseren. Ik kan u meedelen dat we daarmee naar u terugkomen en dat dat gesprek toevallig gisteren heeft plaatsgevonden. Dat gaat over de omgangsvormen die we met elkaar moeten hanteren in de raad en de afspraken die we daarover met elkaar willen maken. En als we dan toch een paar minuten hebben in dit betoog, zouden we misschien daarover kunnen spreken.

De VOORZITTER: Namens het college en als voorzitter van uw raad, wil ik reageren op de zaken die mevrouw Van der Veer aanreikt. Ik vond de woorden die zij in de eerste termijn gebruikte heel erg fors. Ik was inderdaad ook benieuwd naar de voorbeelden en ik vind de gevolgtrekking trekken van arrogant en onwelwillend beantwoord op basis van deze voorbeelden te fors. Dat is mijn mening en ik denk ook die van het college. Het college is altijd bereid om naar aanleiding van de antwoorden met u in discussie te gaan en als voorzitter van uw raad zeg ik dat het niet nodig is, en eigenlijk ook niet wenselijk is, eventuele onvrede met antwoorden op schriftelijke vragen op te zouten tot een debat bij de algemene beschouwingen. Het beantwoorden van schriftelijke vragen door het college is een instrument dat u als raadslid heeft, wat ertoe kan leiden dat u naar aanleiding van de beantwoording in de eerstvolgende raadsvergadering zegt 'ik wens daarover een sessie te hebben want mijn fractie is niet tevreden met de beantwoording'. Of wat ook kan, zoals hier werd gezegd, nadere vragen kunnen worden gesteld. Dat gebeurt ook wel. Het is in de eerste plaats aan de raad. Het college is te allen tijde verplicht om verantwoording af te leggen aan de raad en het debat moet in de raad worden gevoerd. Ik wil de fractie van Onafhankelijk Liberaal oproepen dit soort zaken niet op te hopen, maar de discussie dan aan te gaan met het college want die moet ook plaatsvinden. Mevrouw Van der Veer.

Mevrouw VAN DER VEER: Dank u wel voorzitter. Om eerst op de vragen van de HAP te antwoorden, what's in a name? Wij hebben het bestuurlijke cultuur genoemd. Ik denk dat heel duidelijk is wat we ermee hebben bedoeld. Ik heb voorbeelden erbij gegeven. Wij zijn ontevreden hierover en uiteraard willen we heel graag de discussie over fatsoen en waarden en normen aangaan, maar dat is wat mij betreft even een ander onderwerp. Dat geldt dus ook voor mevrouw Mulder van GroenLinks.

Wat betreft het college, wij hebben dit onderwerp genomen omdat het ambtelijk apparaat juist wordt belast door niet direct antwoord te geven op de vragen die eigenlijk worden gesteld. Er wordt omheen gepraat en als u de suggestie doet om dat in een aparte sessie naar voren te laten komen, omdat je het gewoon niet iedere keer per onderwerp kunt aansnijden, neem ik die suggestie graag over. Dan zou ik daarover een sessie willen aanvragen.

De VOORZITTER: Dat moet u overwegen op basis van dit debat. Die mogelijkheid bestaat altijd. Ik begrijp niet helemaal wat u ermee bedoelt dat het ambtelijk apparaat wordt belast, maar ik wijs er wel op dat u hier alleen praat met het college en dat u het college ter verantwoording roept over de beantwoording van de vragen want zij zijn daarvoor verantwoordelijk.

Het laatste woord aan mevrouw Van der Veer.

Mevrouw VAN DER VEER: Ik zal proberen toe te lichten wat ik bedoel met de belasting van het ambtelijk apparaat. Dat heeft ermee te maken dat er opnieuw moet worden gekeken naar de vragen

die wij stellen en er opnieuw antwoord moet worden gegeven en daarvoor moet tijd en ruimte worden vrijgemaakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Vandaar ook mijn suggestie dat u het debat met het college aangaat, dan belast het de tijd van ons allen, maar dat moet ook juist zo plaatsvinden in het openbaar bestuur want daarvoor zitten we dan bij elkaar in een raadsvergadering of in een sessie. Dank u zeer. De fractie van de ChristenUnie-SGP heeft het woord en mag een volgend onderwerp duiden.

De heer VAN BEZOOIJEN: Dank u wel voorzitter. Ik zat nog een beetje met de gedachtewisseling van zojuist in mijn hoofd en ik ga niet iets herhalen, maar het woord 'complottheorieën' en dat soort zaken kwam bij mij op. Ik herken dat in ieder geval niet. Dat wil ik hier in openbaarheid wel hebben gezegd. Net zo goed als er tijdens de eerste termijn en de beantwoording, want dat was natuurlijk gerelateerd aan die eerste termijn, woorden bij mij opkwamen van 'toen was geluk nog heel gewoon'. Ik denk dat we die zin allemaal kennen. En ik moest terugdenken aan de tijd dat ik op de basisschool zat. Dat is echt een hele tijd geleden. Het heette toen nog lagere school, voorschoolse opvang en naschoolse opvang was niet aan de orde, 's zomers was het erg warm en 's winters zat je je schoolmelk te drinken met de klonten ijs erin. Allemaal situaties die misschien een aantal van ons zich ook nog zullen herinneren. Maar ik durf te zeggen: ik ben er niets minder van geworden en op het moment dat we dan heden ten dage rond onderwerpen als duurzaamheid en participatie enzovoort, als nieuwe items daar zo enorm veel power erin stoppen, vind ik dat ook een beetje lastig. Maar dat was eigenlijk niet het onderwerp dat ik wilde noemen. Want die zijn al geweest.

Ik wilde aansluiten bij een van de citaten die ik heb genoemd, op het moment dat je een berg wilt verzetten, begin je met kleine steentjes wegdragen. Ik heb dat in mijn eerste termijn genoemd. U zult zich dat ongetwijfeld herinneren. Ik wil een voorbeeld noemen en kijk even naar wethouder Elzakalai die mij juist tijdens deze vergadering het resultaat heeft aangereikt van een 'onder-vier-ogenoverleg', zou ik haast zeggen. Dat was in het kader van de citymarketing. Een aantal van u weet dat ik watersporter ben. Ik ben door iemand van de haven op het idee gebracht. Die vroeg 'bestaan er ook wimpeltjes van de gemeente Haarlemmermeer?' Ik zei 'voor zover ik weet niet, Ik zal het navragen. Ik vond dat echt een goed idee. Het kost bijna niets en je draagt daarmee letterlijk de Haarlemmermeer uit, soms tot de heel ruime omgeving. Watersport binnen Haarlemmermeer is nauwelijks tot niet aan de orde, buiten Haarlemmermeer, grenzend aan Haarlemmermeer is dat heel nadrukkelijk aan de orde. Zo noem ik als voorbeeld zoiets kleins dat een enorme verspreiding kan hebben. Ik denk dat we eerst moeten nadenken, niet over al die grote projecten die we in de achterliggende periode natuurlijk niet al te positief aan de orde hebben gehad, maar het gaat ook om de kleine dingen waarin we Haarlemmermeer toch mogen uitdragen naar buiten. Want we zijn trots op onze gemeente. En collega's, ik zou u eigenlijk willen uitdagen om juist aan die heel kleine dingen te denken om twee doelen te bereiken; één is het doel om Haarlemmermeer te promoten naar buiten toe en het tweede doel is door die promotie een positief effect te hebben op de toch wat zorgelijke financiële situatie van Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Thema citymarketing, zo duid ik het maar. Wie het kleine niet eert... Mijnheer Van Dijk, u heeft het woord.

De heer VAN DIJK: Dank u, prima onderwerp, watersport en de gemeente Haarlemmermeer. We worden omringd door water en wat ons in ieder geval een doorn in het oog is, Haarlemmermeer heeft eigenlijk helemaal geen jachthaven. Het zou natuurlijk heel mooi zijn als er in de toekomst een jachthaven ergens in het zuiden van de gemeente zou worden aangelegd. Het gaat om kleine dingen, maar daar komen ook weer heel veel kleine dingen uit voort. Ook zo'n jachthaven hoeft je niet al te groot te beginnen, maar het is in ieder geval goed, misschien voor toerisme, voor bedrijvigheid en economie, dus meer watersport in onze gemeente, prima!

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Ik dank de heer Van Bezooijen voor het inkoppertje van het kleine en citymarketing want ik had een motie voorbereid, maar ik dacht 'in zo'n vergadering over grote lijnen moet je daar niet mee komen'. Maar hier komt dus het kleine. Het zou goed zijn als we... Er is een pilot in Amsterdam 'geef mij maar Amsterdam', en het zou mooi zijn als we, gekoppeld aan de gemeentesite, een extensie krijgen om een Haarlemmermeerdomein te krijgen als ondernemer of als inwoners van Haarlemmermeer om zo aan te geven dat je trots bent op onze gemeente en actief bent in onze gemeente. Daartoe zouden we opdracht willen geven aan het college. Dat kost niet zo veel, dan verwijs ik nog steeds naar 'geef mij maar Amsterdam', en daarom wil ik deze motie alsnog indienen, voorzitter, als het kan. Ik ben benieuwd wat de collega's ervan vinden.

De VOORZITTER: Als u de motie indient en hij is al digitaal beschikbaar kan hij er nu worden opgezet en anders gaan we daar voorbereidingen voor treffen. Maar u kunt nog een motie indienen. De heer Nobel.

De heer NOBEL: Dank u voorzitter. Als we een hele hoop klein dingetjes aandragen allemaal, wordt het weer een groot ding. Ik wil ingaan op het voorstel van de heer Van Bezooijen, niet om uw motie tekort te doen, maar we hadden het over watersport. Wellicht hebben we binnenkort wel een heel grote haven als we fuseren met nog twee gemeenten, mijnheer Van Bezooijen, dan maken we van iets heel kleins iets heel groots. Maar u weet dat de VVD een fervent voorstander is van citymarketing en ook kleine dingen kunnen daaraan bijdragen. Dus wat mij betreft, goed voorstel.

De VOORZITTER: De heer Koomen.

De heer KOOMEN: Ik was even in verwarring, hebben we het nu over watersport of over het mooie betoog om ook de kleine dingen aandacht te geven? De eerste jachthavens vliegen ons al om de oren en toen dacht ik 'dat zijn geen kleine dingen, maar wel goede dingen', om meer te focussen op watersport en de ontwikkelingen die her en der al bedacht zijn, jachthavens, dan wel meer gebruik maken van de watersport langs de ringvaart, Rijsenhout et cetera. Dat zijn allemaal dingen die we moeten doen, maar uw oproep was juist heel mooi 'focus op de kleine dingen'. Eigenlijk wilde ik bij u een eerste bestelling plaatsen; als u de webshop opent en de kleine wimpeltjes gaat verkopen, wil ik er vast zes bestellen namens D66.

De VOORZITTER: De heer Vonk en dan kijk ik naar de wethouder.

De heer VONK: Voorzitter, ik vind de suggestie van de heer Nobel hartstikke leuk, de vraag is alleen hoe gaat de nieuwe fusiegemeente heten? Is dat dan Haarlemmernogmeer?

De VOORZITTER: De heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Er is een pontje bij de Nieuwe Meer, het pontje van ome Piet, en daar hangt al zo'n wimpel, dus we zijn al bezig met zo'n vaandeltje.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, u heeft een naamsuggestie?

De heer NOBEL: Daarover kunnen we altijd nog een keer nader van gedachten wisselen, mijnheer Vonk.

De VOORZITTER: Wethouder Elzakalai en dan kan de heer Van Bezooijen afronden.

Wethouder ELZAKALAI: Voorzitter, dank u wel, toch even heel kort ten aanzien van de wimpeltjes of de vaantjes. Het was inderdaad een idee van de heer Van Bezooijen, zoals hij net aangaf, 'kunnen we niet iets doen met die kleine wimpeltjes die vooraan aan schepen hangen?' Ik vond het een heel goed idee en ik heb de eer gehad om bij de sportfair de allereerste uit te reiken. Er zijn er 160 beschikbaar dus ik zou zeggen 'meldt u, mijnheer Koomen en ze komen eraan'.

Even een meer serieus punt. Er werd net gesproken over watersport in de bredere zin. Het is zo dat we als gemeente eigenlijk altijd met onze rug naar het water toe hebben gestaan, maar het is ook zo dat we zijn omringd door heel grote plassen. Ik noem de Kagerplassen, de Westeinderplassen. Als je weet dat de Westeinderplas na het IJsselmeer het grootste aaneengesloten meer is van Nederland, geeft dat wel stof tot nadenken waarom we daar als gemeente eigenlijk heel weinig mee doen. Dus dit college is ook van plan te gaan verkennen wat we daarmee kunnen doen. Dat hebben we ook benoemd in ons Ringdijkbeleid dat we onlangs in deze gemeenteraad hebben besproken. Het is voor ons ook echt een speerpunt en ik hoop ook zeker dat we de komende tijd met elkaar van gedachten kunnen wisselen over hoe we het water meer kunnen betrekken bij onze drooggemalen polder.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van Bezooijen.

De heer VAN BEZOOIJEN: Dank u wel voorzitter. Zo zie je maar weer. Ik moest even wat praten om tot gedachtevorming te komen en toen kwam het er vanzelf. Dan zie je maar weer hoe iets kleins tot iets groots kan worden. Er werd al gezegd van een wimpeltje richting watersport, richting jachthavens enzovoort. Ik had ook wel gedacht aan dat wat ook deze avond is gewisseld met betrekking tot onze buurgemeente, want zou je een jachthaven binnen Haarlemmermeer willen realiseren, dan moet je een dijkdoorbraak realiseren en dat heeft weer zo zijn eigen implicaties. Het is jammer voor D66, maar ik wil niet onder de duiven van deze gemeente schieten door een webshop te openen want die wimpeltjes worden via de gemeente verspreid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Mevrouw Van der Helm heeft de motie Ik registreer Haarlemmermeer ingediend. Nee, u had al afgerond en ik ook want ik zit nu bij motie 14. Gaat uw gang.

De heer VAN BEZOOIJEN: 'Geef mij maar Amsterdam' vond ik de meest ongelukkigste term van deze avond want ik zou zeggen 'geef mij maar Haarlemmermeer', dat klinkt een stuk beter, met Amsterdam heb ik niets.

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is dat we nu allemaal de motie lezen en ik denk dat alle fracties en het college zich nog moeten beraden nu die motie is ingediend, maar het kan, in deze termijn. Dus motie 14 is ook ingediend. De fractie van de VVD heeft het woord in de volgende ronde. Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

De heer NOBEL: Dank u wel voorzitter. Het verbaast me enigszins, we zijn bijna aan het eind met lootjes trekken en we hebben het al over een hoop onderwerpen gehad, maar nog niet over het belangrijkste onderwerp: bezuinigingen. Want de oppositie wil dat we dit jaar gaan bezuinigen en namens de VVD heb ik al gezegd dat dat heel erg lastig zal worden, maar ik heb ook aangegeven dat de VVD graag ziet dat als het college een greep in algemene middelen doet, het dat in de daaropvolgende jaren rechtzet. De VVD wil graag met oppositie en coalitie van gedachten wisselen over de bezuinigingen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dat is thema 12, algemene dekkingsmiddelen en daar staan vijf moties aan gekoppeld. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Ik ben blij dat u dat doet, ik had hem ook op het lijstje staan want ik was een beetje in verwarring door de zorgen aan het begin van deze avond en de tweede termijn, want ik zie alleen maar cadeautjes en geweldige ideeën voorbij komen die geld kosten, maar we begonnen vanavond met het feit dat de bomen niet meer tot in de hemel groeien. Dus mijnheer Nobel, ik ben blij dat u het aanstipt, ik ga er straks op verder in mijn termijn, maar ik heb u niet zo goed begrepen. Want u wilt het ei niet leggen maar u schuift het voor u uit. U zegt eigenlijk 'een greep uit de kassa algemene reserve, oké, dat accepteren we voor dit jaar en we vragen het college om het vooral in 2016, 2017 en 2018 zelf met voorstellen te komen'. Ik daag de VVD uit om vanavond een serieuze oplossing aan te reiken, richtinggevend aan het college, waar het de bezuinigingen vandaan kan halen.

De VOORZITTER: De heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Ik heb een vraag voor de VVD en collega's. Ik heb gesproken over de uitgangspunten bij het aanpakken van de tekorten, of aanvullen van de tekorten, en ik heb daar een andere invulling aan gegeven en een prioriteitsvolgorde aan gegeven, met name eerst in eigen huis kijken en dan pas de andere dingen doen. Mijn concrete vraag is hoe men daarover denkt.

De VOORZITTER: De heer Noomen.

De heer NOOMEN: Voorzitter, ik ben blij dat de heer Nobel het echte onderwerp waarover we het met elkaar zouden moeten hebben nu aan de orde stelt want we hebben natuurlijk een geweldig probleem met elkaar. Er is een groot tekort dat voor dit jaar al opdoemt en we hebben voor 2016 nog heel wat op te lossen voordat we in november een sluitende begroting voor 2016 kunnen presenteren. Daarom heeft het CDA met een aantal andere partijen gezegd 'het wordt nu echt tijd om heel snel van gedachten te wisselen over wat we in de loop van dit begrotingsjaar nog kunnen doen om de greep uit de kas zoveel mogelijk te beperken en om zicht te krijgen op welke bezuinigingen we nog kunnen doorvoeren om te zorgen dat er een sluitende begroting komt'. Ik heb ook al gezien in de Voorjaarsrapportage dat er op de wat langere termijn een aantal acties worden ondernomen waardoor het misschien iets beter gaat, maar het gaat me om nu en om 2016 en hoe verder je weg komt, hoe onzekerder het is wat die getallen allemaal gaan betekenen. Daarom denk ik dat er urgentie moet zijn en die heb ik niet aangetroffen bij het college. Ik denk dat we op korte termijn met elkaar van gedachten wisselen zodat we in ieder geval een sluitende begroting 2016 krijgen en zo veel mogelijk proberen te redden wat er te redden valt voor 2015.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Ja, dank u voorzitter. Ik heb ook mijn bezorgdheid uitgesproken. Hoewel het tekort is ontstaan door onvoorziene zaken, zoals ik ook in mijn bijdrage heb aangegeven, ben ik ook benieuwd hoe het college als we een greep doen uit de algemene dekkingsmiddelen, dat dan in het meerjarenperspectief weer aanvult. Daar ben ik ook benieuwd naar.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Dit onderwerp stond ook bij ons één als we eerder het lot hadden mogen trekken. Dus blij dat we het erover hebben. Er zijn inderdaad meerdere moties die erover gaan en we hebben ook in onze bijdrage gezegd dat we zo snel mogelijk met de raad hierover willen spreken. We hebben een oproep gedaan, het mag ook op een andere manier worden ingevuld, als het maar plaatsvindt op zeer korte termijn, om dit jaar nog allerlei bezuinigingen door te voeren. Wat zien we namelijk? Er wordt gezegd 'onvoorziene omstandigheden'. Maar er zijn nog punten die we nog niet eens hebben

gezien waarvan we eigenlijk al weten dat die ook op ons afkomen. We hebben risico's die zich met de omlegging van de A9 zo langzamerhand aftekenen. Er komt een 380kV door de polder, daar zal de gemeente ook kosten voor moeten maken om dat ondergronds te brengen en er komen nog veel meer kosten op ons af. Ik ben het helemaal eens met de heer Noomen dat we moeten zorgen dat we die begroting op 2016 al sluitend krijgen want volgens ons gaat het echt behoorlijk hard. Dus wij willen voorstellen doen en ik ben heel benieuwd naar de voorstellen van de heer Rip want die heeft me beloofd dat we aan het einde met oplossingen zouden komen. Dus ik ben heel benieuwd. Anders zou u met ons voorstel meegaan. Wij hebben in ieder geval een voorzet gedaan, eerst knopen tellen en dan grote projecten entameren. Dus die richting gaan we zeker op. Ik sluit dus helemaal aan, mede-indiener motie, CDA, die kant op.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar de heer Meiland, dan denk ik dat het goed is dat het college wat zegt, en de heer Vonk. De heer Meiland en de heer Vonk.

De heer MEILAND: Ja, dank u wel voorzitter. In mijn eerste termijn hebben wij ook aangegeven dat we liefst niet hebben dat dat spaarvarken wordt stukgeslagen en gevraagd in hoeverre het mogelijk was om bezuinigingen naar voren te halen. Ik hoor hier nu heel veel geluiden dat we dan vanavond moeten beslissen waar we willen bezuinigen, maar ik heb eigenlijk nog weinig concrete voorbeelden gehoord. De heer Nobel gaf in zijn eerste termijn aan dat we mogelijkerwijs zouden kunnen kijken naar de behoedzaamheidsreserve. Daar worden nu extra middelen in gestopt en ik was benieuwd hoe hij dat trucje – ik weet niet of het een trucje is – voor zich ziet, dat we daaruit nog middelen zouden kunnen gebruiken om voor dit begrotingsjaar kostendekkend te worden.

De VOORZITTER: De heer Vonk.

De heer VONK: Het is overduidelijk dat de gemeente natuurlijk moet proberen alle kosten zo veel mogelijk te beperken en te reduceren voor zover mogelijk, maar volgens mij zijn we dat al jaren aan het roepen en is het college ook helemaal niet bezig overbodige kosten op te voeren voor de begroting van Haarlemmermeer. Verder denk ik dat de lasten terecht moeten komen bij de mensen die het kunnen dragen en dat je de allerzwaksten nu moet ontzien en wel om twee redenen. Ten eerste: als je ze helpt om boven jan te komen en zelf hun broek op te houden en zelf wat te gaan doen, heb je daar als samenleving het meest aan en op termijn de minste kosten. Dus ik zou zeggen 'die behoedzaamheidsreserve moeten we koesteren want daar hebben we nog heel veel aan en die hebben we ook hard nodig als we de komende jaren verder willen'.

De VOORZITTER: Wethouder Reneman en daarna de heer Nobel, ik kan me voorstellen dat er nog behoefte is om verder te spreken.

Wethouder RENEMAN: Ja, voorzitter, ik denk dat het goed is dat we de motie van het CDA en anderen over de bezuinigingsopdracht 2015 van een reactie voorzien vanuit het college. Ik denk dat het geen enkel kwaad kan om met u na de zomer te praten over hoe we eventueel in 2015 zouden kunnen ingrijpen in de begroting. Dat heb ik al eerder gezegd. Ik hoop wel dat ik aan helder verwachtingenmanagement heb gedaan; dit is een lopende begroting, een begroting die u zelf heeft vastgesteld. Als we nu heel grote meevallers zouden hebben, zouden we ook niet tussentijds bij u langskomen om de begroting aan te passen om extra douceurtjes te geven. Dan houden we dat geld ook achter. We voeren met z'n allen een rationeel beleid dat we hebben vastgesteld in de voorgaande jaren en dat voeren we nu uit.

Als het gaat om verwachtingenmanagement : u verzoekt het college over 2015 direct na het reces met een substantieel bezuinigingsplan te komen dat het voorziene tekort van € 6,9 miljoen aanzienlijk terugdringt. Dat is onuitvoerbaar. Dat kan het college niet. Wat het college wel kan, is na de zomer

met u in gesprek gaan om uw ideeën op te halen over wat u denkt dat er in de lopende begroting eventueel mogelijk is. En wij kunnen u na de zomer de laatste stand van zaken geven van wat wij denken dat op te halen is in de lopende begroting. Meer is niet mogelijk vanuit het college. Ik denk ook dat als u deze motie zou aannemen, het college gewoon in een onuitvoerbare situatie terechtkomt. Ik wil de verwachtingen goed temperen. Ik denk dat het verstandig is om met de raad te praten over wat mogelijk is om in te grijpen in de lopende begroting. Daar zouden we de Najaarsrapportage voor kunnen gebruiken, maar als u daarvoor een sessie aanvraagt vóór de Najaarsrapportage, direct na het reces, is dat ook goed. Dat vinden we prima en dan kunnen we u ook inzicht geven in wat wij denken dat mogelijk is. Maar ik zal u zeggen 'we denken dat weinig mogelijk is'. Veel is al verplicht. Dat heeft er ook mee te maken dat we in het verleden natuurlijk scherper zijn gaan budgetteren en we hebben al heel veel lucht uit de begroting gehaald met uw medewerking. Het is niet zo dat er allerlei belletjes zitten waar we nog heel veel mee kunnen, er is al heel veel uitgehaald. Dus ik vind deze motie heel lastig. In het dictum staat ook – en dat maakt de motie ook moeizaam – dat in de Voorjaarsrapportage wordt aangetoond dat andere gemeenten veel meer moeten bezuinigen en daar wel tijdig in slagen. Dat is niet zo. Ook in het verleden hebben we vaker in de lopende begroting tegenvallers gehad en zijn we ook niet meteen als gekken gaan bezuinigen. Het is wel zo dat deze gemeente nu op een bezuinigingsplan komt dat bij andere gemeenten aantal jaren geleden al heeft plaatsgevonden. Dan gaat het om de structurele bezuinigingen voor 2016 en verder, dus niet om ingrijpen in de lopende begroting. In het dictum staat ook dat het niet getuigt van daadkracht voor het maken van keuzes. Nogmaals, we hebben de begroting met u vastgesteld en wij voeren die verder uit. Het is niet aan ons om daar nu heel radicale keuzes in te maken. Ik heb met u het hele programma van scherper budgetteren doorgenomen dus de lucht is er ook al goed uit. Dus ik voel mij niet in de positie om daar nu keuzes voor u in te maken. Die keuzes heeft u eerder gemaakt. Het lijkt me prima om voor 2016 de keuzes van het college ter discussie te stellen, maar daar ligt nu de Voorjaarsrapportage voor en daarover heb ik u nog niet gehoord.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Nobel.

De heer NOBEL: Dank u voorzitter. In mijn eerste bijdrage heb ik wel een aantal bezuinigingsvoorstellen genoemd. Ik heb het onder andere gehad over de personeelskosten. Ik heb het ook gehad over minder duurzaamheid, samen met de heer Kuipers, ik kan er nog wel een aantal geven: minder regels, welstandsvrij bouwen, strenger minimabeleid, maar dat gaan we allemaal niet nu oplossen in het lopende jaar, mijnheer Rip. We gaan samen constateren dat we het dit jaar niet kunnen oplossen, dat heeft de wethouder ook al geconstateerd. Ik zou het graag willen, als u met goede voorstellen komt, luister ik daar graag naar, maar ik denk dat het belangrijker is dat we met z'n allen kijken naar het meerjarenbeeld. De wethouder geeft aan dat we het dit jaar niet gaan oplossen, maar ik wil graag van het college en ook van de andere coalitie- en oppositiepartijen horen hoe we denken dat we in de toekomst, dus in het meerjarenbeeld, het tekort dat we nu hebben onttrokken aan de algemene reserves weer rechtzetten. Het is mij te makkelijk om te zeggen 'we doen even eenmalig een greep uit de kas en dat gaan we in de toekomst niet rechtzetten'. Zo werkt het niet. We hebben dat spaarpotje met een reden. De heer Van der Linden heeft dat eerder ook al aangehaald dus ik zou daarnaar willen kijken. Dan wil ik terugkomen op het punt dat de heer Meiland aangaf, de behoedzaamheidsreserve. Natuurlijk, de behoedzaamheidsreserve is in het leven geroepen zodat we goede zorg kunnen bieden voor onze burgers. Daarover zijn we het allemaal eens. De behoedzaamheidsreserve hebben we vastgesteld op een bepaald bedrag. Tot dat bedrag hebben we allemaal samen in de raad besloten in 2014, dat zou het bedrag moeten zijn waarvoor wij goede zorg kunnen verlenen. Dan is het hartstikke mooi dat we een meevaller krijgen van € 2,3 miljoen. Elke partij is daar blij mee, de VVD ook, maar de VVD zegt wel 'het is geoormerkt geld dus dat kunnen we niet onttrekken'. Maar je zou het wel aan de achterkant kunnen onttrekken. Dus het geoormerkte geld, de BUIG-gelden, gaan naar de behoedzaamheidsreserve, maar tegelijkertijd zeg je 'we onttrekken € 2,3

miljoen aan de behoedzaamheidsreserve'. Netto gebeurt er helemaal niets want we houden evenveel geld en we hebben al eerder met elkaar geconstateerd dat dat het bedrag is dat we nodig hebben voor de zachte landing van het Sociaal Domein.

Dan nog één ding, voorzitter. Ik zie al heel veel mensen nee schudden, maar er wordt wel een gigantische greep gedaan in onze algemene middelen en op deze manier worden die enigszins gecompenseerd. Dat wil ik nog meegeven.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Rip.

De heer RIP: Ja, kun je nagaan dat het misverstand heel groot is want ik had de heer Nobel helemaal verkeerd begrepen. Ik dacht 'hij doet die € 2,3 miljoen erin en dan gaat hij in de organisatie drie jaar lang € 1 miljoen besparen en die doet hij er ook in'. Dat dacht ik dat ik u had horen vertellen. Maar ik wil graag weten wat het dan gaat opleveren. Wat levert het op, met welk doel wilt u het aan de voorkant erin stoppen en aan de achterkant eruit halen?

De VOORZITTER: De heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Ik wil even reageren richting het college. De wethouder heeft een aantal malen gezegd 'u heeft die begroting vastgesteld en daar moet u zich aan houden', althans woorden van gelijke strekking. Maar we praten hier niet over de door ons vastgestelde begroting, maar over de afwijking die nu een halfjaar later is geconstateerd met alle tegenvallers. Daarover hebben we het, hoe we dat moeten oplossen. Dat die begroting was vastgesteld, weten we ook wel.

Dan even wat betreft vanmiddag toen we het hadden over de € 3,7 miljoen van de algemene dekkingsreserve. U zei dat dat met name is opgegaan aan het resultaat van de cao-onderhandelingen. Ik heb de cijfers van 2015 en 2016 gezien en ik kom niet aan de € 3,7 miljoen als zijnde de tegenvaller op het gebied van de lonen-cao. Dus wat dat betreft klopt uw verhaal niet. En als u zegt 'het is voor ons onmogelijk om op deze termijn met een aantal voorstellen te komen', zult u uw redenen daarvoor wel hebben, dan vraag ik aan de collega's 'dan moeten wij het maar gaan doen'. Zo snel mogelijk. Moet u dat nu willen, wethouder? Volgens mij niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Dat sluit duidelijk aan op wat ik ook naar voren wilde brengen. Ten eerste: de portefeuillehouder heeft gezegd niet in de lopende begroting, de begroting is vastgesteld. Dat begrijpen we ook, maar het beeld is wel aanzienlijk veranderd. Er zijn zeer recente gebeurtenissen, dat weten we allemaal, die ons duidelijk hebben gemaakt dat er nog heel wat loos is met de financiën. Als je een bedrijf runt, doe je dat ook, als je halverwege het jaar ziet 'we gaan het niet redden' grijp je ogenblikkelijk in. Wij vinden nog steeds dat we op zo'n kort mogelijke termijn – en dat moet dan maar na het zomerreces, we moeten ook nog wachten op de jaarstukken blijkbaar – echt bij elkaar moeten komen met de raad en dan het college voeden met alle ideeën die we intussen hebben opgedaan. Dan kan het college ook nadenken over het bijstellen van de ambities. Over de behoedzaamheidsreserve is het standpunt van GroenLinks heel duidelijk: we hebben altijd gezegd, in alle voorgaande jaren, dat we sowieso vinden dat de behoedzaamheidsreserve Sociaal Domein te gering was ingericht. Dus in die zin sluiten we ons aan bij de PvdA. Die € 2,3 miljoen daarin storten, vinden we uitstekend, blij dat het college dat doet en op heel andere grootheden moeten we nu gaan zoeken naar de echte bezuinigingen.

De VOORZITTER: De heer Noomen.

De heer NOOMEN: Ik sluit aan bij de woorden van mevrouw Mulder die zegt als er in een lopend jaar plotseling incidenten plaatsvinden waardoor je in een veel lastigere situatie terechtkomt, heb je

gewoon de plicht om toch te kijken in hoeverre je de tekorten die dat oplevert, kunt reduceren. Dat dat geen gemakkelijke opgave is, is volstrekt helder, maar ook in het bedrijfsleven wordt er dan direct geacteerd en gaan we niet met z'n allen zitten wachten tot de volgende begroting.

Ik kan me dingen voorstellen als een selectieve vacaturestop, het beperken van inhuur, ik heb volgens mij anderen ook al iets daarover horen zeggen. Om te zeggen dat dat niet kan omdat de begroting is vastgesteld, vind ik echt een... Ik heb er gewoon geen woorden voor als je dat zo meldt. Ten aanzien van de behoedzaamheidsreserve blijven we wat het CDA betreft daar met onze handen netjes vanaf. Ik heb in de meicirculaire geconstateerd dat gelden die vanuit het rijk naar ons toekomen toch weer belangrijk minder zijn dan we hadden aangenomen. Dus ik denk dat we de behoedzaamheidsreserve nog fors nodig zullen hebben om de draai van de overdracht van taken van rijk naar gemeente op een goede manier vorm te geven. Dus handen af van de behoedzaamheidsreserve.

De VOORZITTER: De heer Vonk.

De heer VONK: Voorzitter, de argumentatie voor de motie om dit jaar nog forse bezuinigingen in te richten, vind ik uiterst mager. De heer Noomen noemt een paar kleine dingen, maar komt daarmee ook niet aan de € 3,7 miljoen die we op de lat hebben staan. Als de indieners daar geen volledig beeld van kunnen geven, lijkt het me ook een rare motie om zo in te dienen. En mijnheer Noomen, in het bedrijfsleven is het ook wel vervelend, maar het gebeurt regelmatig dat een bedrijf een keer een jaar met verlies afsluit in plaats van met winst.

De VOORZITTER: De heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. We zouden ook kunnen kijken naar de investeringen op korte termijn; welke zijn urgent en welke kunnen we uitstellen, of welke zijn totaal niet nodig?

De VOORZITTER: Ik ga naar de wethouder. Volgens mij moeten we dan proberen het debat op dit punt af te ronden en dat zal de heer Nobel doen. Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Heel kort, ik heb niet gezegd dat je in een lopend jaar niets kunt doen, maar ik doe hier wel aan dringend verwachtingenmanagement. Zelfs het beperken van de inhuur, wat een relatief snelle maatregel is, is met de komst van het Sociaal Domein dodelijk voor wat we willen en wat we raadsbreed allemaal willen. Zelfs een selectieve vacaturestop is met het inrichten van het Sociaal Domein dodelijk voor de ambities van deze raad. Ik zeg het maar, de marges zijn in het lopende jaar klein. Ik stel voor dat we daarover met elkaar praten na de zomer. Dan zal het college vertellen welke marges het wel ziet. Die zijn alleen erg klein. Een motie als deze moet u niet aannemen.

De VOORZITTER: De heer Nobel afrondend.

De heer NOBEL: Dank u voorzitter. Ik wil nog twee dingen zeggen. Allereerst wil ik ingaan op de behoedzaamheidsreserve want de heer Rip sloeg de spijker op zijn kop, het is niet de bedoeling van de VVD dat we een trucje uithalen en met geld gaan schuiven, we willen bewust die € 2,3 miljoen onttrekken aan de achterkant om inderdaad zoals de heer Rip ook al aangaf, de organisatie scherp te houden.

Dan wil ik toch nog even ingaan op wat de portefeuillehouder zei. De VVD begrijpt de portefeuillehouder heel goed, de marges zullen voor dit jaar heel klein zijn, dat zien wij ook in. Over alle bezuinigingen die het college vindt, willen we van gedachten wisselen met de andere partijen. Maar het meerjarenperspectief is ook negatief en de VVD wil ook dat het college niet op een nul uitkomt, maar in 2016 en 2017 structureel overhoudt want we willen dat het geld dat we nu uit de

algemene reserves hebben onttrokken uiteindelijk wel teruggaat. Dat is het streven van de VVD in ieder geval.

De VOORZITTER: Dames en heren, voordat ik de volgende spreker bij lot ga bepalen, meld ik u dat motie 5 waarover nog niet is gesproken, Uitdagend Haarlemmermeer, die op het schema dat u ook digitaal heeft ontvangen bij het onderwerp werk en inkomen staat, thuishoort bij zorg en welzijn omdat het met name over bestedingen in WMO en zorg gaat.

De fractie van de HAP mag het volgende onderwerp aankaarten. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat ik na de VVD kan, want ik kan bij hetzelfde onderwerp blijven. Ik ben echt niet tevreden over de bijdrages en de geluiden die ik hier hoor over bezuinigingen, 'dan gaan we inhuur minder doen'. Nee, kom uit de kast, CDA, kom uit de kast GroenLinks, kom uit de kast alle partijen! Waar gaan we € 3,7 miljoen vandaan halen? En wat is heilig verklaard of wat niet heilig verklaard? We moeten structureel bezuinigen. Waar zijn wij in staat om het college richting mee te geven en te zeggen 'als u na de zomer die weg op wandelt, is een meerderheid van de raad daarmee akkoord.'? Dus ik wil graag met u van gedachten wisselen. Moeten we wellicht – dat heb ik mijn bijdrage in eerste termijn gezegd – projecten heroverwegen? Moeten we investeringen niet heroverwegen? Hoe donker zijn de wolken die op ons afkomen in de komende jaren? Waarom kunnen we het daar niet vandaag over hebben en ons niet verschuilen achter het debat dat aanstaande is? Laten we gewoon over wat nu kan ook nu met elkaar van gedachten wisselen, dan loopt zo'n debat de volgende keer veel beter.

De VOORZITTER: Dank u zeer, het thema blijft financiën. Er ligt ook een motie Met z'n allen, dit is een begin. De heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Kom uit de kast, zei de heer Rip. Noem wat dingen, nou, volgens mij heeft mijn collega van de VVD het een en ander genoemd. Hij heeft het opleidingsbudget genoemd, hij heeft wat over personeel gezegd, we hebben ook nog een Huis voor Haarlemmermeer waarmee we wat kunnen doen. We geven per jaar € 5,6 miljoen uit aan de bibliotheek voor 800.000 uitleenhandelingen, per uitleenhandeling betalen we als gemeente € 7,00. Dat kan minder. Als het gaat over subsidies kun je daar wat in gaan doen, als het gaat om fractiebudgetten hebben wij een voorstel gedaan. Je kunt op allerlei andere projecten kijken. Dat heeft u zelf ook gezegd, we moeten ook kijken naar de projecten. Dus we kunnen best een aantal dingen bij elkaar verzinnen en € 3,5 miljoen, want het gaat primair over 2015 in de motie van het CDA, dat moet niet zo moeilijk zijn.

De VOORZITTER: De heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Voorzitter, het moet me toch van het hart dat ik de HAP de laatste anderhalf jaar als een heel inhoudelijke politieke partij heb leren kennen en dat daar vanavond wel weer heel veel vanaf gaat. Want het enige dat ik de heer Rip namens HAP heb horen zeggen vanavond is vragen aan andere partijen 'komt u alstublieft met voorstellen'. Werkelijk waar, ik heb volgens mij niet één voorstel van de HAP gehoord, alleen maar vragen. Ik heb wel een aantal voorstellen van andere partijen gehoord waar ik me in meer of mindere mate in kan vinden, maar ik zou voor we dit debat gaan voeren voor mijnheer Rip, die kennelijk niets zelf kan bedenken aan de HAP willen vragen 'doe zelf even vijf tot tien voorstellen' en dan gaan we daar iets over zeggen.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dank u voorzitter. Ik denk dat we als Forza! in eerste termijn al met een goed voorstel zijn gekomen. Er wordt namelijk € 70.000,00 gereserveerd voor een praatclub die het

economisch perspectief van 2030 gaat verkennen. Dat is € 70.00,00. Is dat nu echt zo nodig? Ik zie daar echt nut en noodzaak niet van in. Als we dat bijvoorbeeld loslaten hebben we al € 70.000,00 en verder kan er wat ons betreft fors worden bezuinig op duurzaamheid.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Ik wil even tegen mijnheer Rip zeggen dat ik het jammer vind dat hij zegt 'GroenLinks, kom uit de kast'. Ik sluit me aan bij de VVD, u moet ook wel zelf met voorstellen komen, zeker als u hier met iets weg wilt gaan. We mogen hier best tot een of twee uur vannacht blijven zitten hoor, als dat uw streven is, en we komen met voorstellen. Maar aan de andere kant wilden we natuurlijk én met voorstellen komen, dat hebben we ook gedaan en die zal ik zo nog even herhalen, én wij willen zeker die sessie omdat we vinden dat we ook goed en niet halsoverkop verder moeten denken, maar wel moeten ingrijpen op de zo kort mogelijk termijn. We zijn heel helder geweest en we hadden ook het geluk dat we dat als eerste konden brengen. Dat gaat natuurlijk over het Huis van Haarlemmermeer en allerlei kosten en voorbereidende kosten die daarmee zijn gemoeid, daar kan je wat op halen. En ik vind het heel vervelend, maar we hebben ongelooflijk veel ingezet op topsport en wat heeft het ons gebracht? Dus om daar eens even stevig naar de gelden te kijken lijkt ons ook een heel goede zaak. Dan zijn er nog allerlei andere zaken. Ik denk inderdaad aan personele kosten, laten we ook vooral in eigen huis kijken en stop wat kan. Ik denk dat je daar makkelijk op zijn minst € 500.000,00 mee kan bezuinigen. Ik houd het hierbij. Ik wil van de HAP drie voorstellen voor bezuinigingen horen, anders dan ik heb genoemd.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u voorzitter. Ook wij hebben wat aangedragen; het Huis van Haarlemmermeer was er een. Ik ben enorm geschrokken dat er nu een tekort is. We hebben daar een spaarpotje voor en ik ben het met u allen eens dat we dat spaarpotje ook op orde moeten brengen maar de haast waarmee dat nu echt à la minute moet gebeuren,... Ik stel voor dat we eerst met z'n allen daarover een sessie beleggen, want dat hoor ik de hele tijd en ik kijk naar de indieners van die motie want die zijn aan zet. Dan kunnen we daar met elkaar van gedachten wisselen en zorgen dat het spaarpotje op zeer korte termijn op orde komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk, ik ga nu geen second thoughts doen want de heer Rip is uitgedaagd. De heer Meiland.

De heer MEILAND: Dank u wel voorzitter, ik zei net als de heer Kuipers net al dat ik nog weinig voorstellen had gehoord. Het raadhuis wordt nu genoemd en volgens mij hebben we het daar al een aantal keer over gehad en zijn we tot de conclusie gekomen dat het raadhuis ook ontzettend veel kost op dit moment. Als je kijkt naar de jaarlasten, die zijn gigantisch. Dus als we doorgaan zoals het nu gaat, kost dat gewoon meer dan als we dit pand gaan opknappen, dan wel platslaan, dan wel verbouwen, dan wel wat we een aantal weken geleden hebben besloten. Dus ik vraag me af of dat de juiste oplossing is. Het is een gigantisch project, maar niet alle projecten kosten geld, sommige leveren ook geld op.

De VOORZITTER: De heer Noomen.

De heer NOOMEN: Ja, dan noem ik maar even een paar concrete dingen: temporiseren Deltaplan Bereikbaarheid, duurzaamheid, niet de concrete dingen, maar de praatgroepjes opheffen, PARK21 temporiseren. Dat zijn er een paar. Maar eigenlijk vind ik dat de raad natuurlijk een rol hierin heeft, maar we hebben een college zitten en dat is ook een behoorlijke kostenpost. We mogen daarvan

verwachten dat het ons van heldere voorstellen voorziet om dit gat te dichten. Bij voorkeur moeten dat opties zijn waarover we met elkaar van gedachten kunnen wisselen, maar het is niet zo dat het college afwachtend kan zitten kijken naar waar de raad mee komt, wat mij betreft.

De VOORZITTER: De heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. We hebben het over het Huis van Haarlemmermeer. Ik snap dat de technische staat ons dwingt om snel stappen te maken, maar laten we wel blijven denken, less is more, dus we moeten ook daar op de penning blijven.

De VOORZITTER: U heeft het ook over bezuinigingen voor 2015 en u weet allen ook als u bezuinigt op investeringen, leidt dat pas tot verlaging van kapitaallasten die nog mogelijk geraamd zouden moeten worden in de toekomst. Maar het woord is aan de heer Rip.

De heer RIP: Ja. Dan begin ik maar even met de VVD. Ik denk dat de VVD mijn eerste termijn niet helemaal goed heeft begrepen want ik heb heel duidelijk richting gegeven en dat is met name het sociale paspoort van de HAP. Dat vind ik belangrijk. Ik heb ook gezegd 'geen heilige huisjes'. Ik heb het niet over de satéprikker die dwars door duurzaamheid gaat. Daarover heb ik het niet gehad en over cadeautjes van leges heb ik het niet gehad, ik heb als HAP een richting aangegeven waarop we denken dat we niet moeten bezuinigen. En ik heb...

De heer KUIPERS: Voorzitter, mag ik interrumpen?

De VOORZITTER: U heeft ook vragen gesteld naar concrete voorbeelden.

De heer KUIPERS: Het punt is een beetje dat iedereen de heer Rip heeft gevraagd om concrete voorbeelden en wat de heer Rip nu weer doet, is makkelijke politiek, zeggen wat hij vanuit zijn sociaal kader niet wil. Wat de raad nu juist aan de HAP vraagt, is wat u wel wilt.

De VOORZITTER: Volgens mij bent u er zelf bij als de heer Rip daar niet aan toekomt. U heeft het woord, mijnheer Rip.

De heer RIP: Nee, maar ik ben er heel duidelijk in geweest. Ik heb niet voor niets gezegd dat er wat de HAP betreft geen heilige huisjes zijn. Dus het Deltaplan Bereikbaarheid is voor mijn fractie geen heilig huisje, duurzaamheid is geen heilig huisje, PARK21, geen heilig huisje. Wat mij betreft staat alles open en dat is de boodschap die ik wil meegeven; laten we de heroverweging projecten en investeringen eens serieus nemen. Nu in dit laatste debatje heb ik al meer voorbeelden gehoord dan in de hele middag en avond. Dus kennelijk werkt mijn oproep om duidelijk te maken wat de gedachten van fracties zijn, waar ze aan denken bij bezuinigingen, toch wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Meiland, gaat uw gang.

De heer MEILAND: Er zijn inderdaad wat voorbeelden voorbij gekomen maar wat voor effect die zullen hebben weet ik niet. Ik denk dat het goed is als we na de zomer hierover een sessie aanvragen en ik denk dat we dan nog kunnen nadenken tijdens de zomer waarop we willen bezuinigen. We kunnen elkaar opzoeken en dan vanuit de raad ook met een voorstel komen. Dan heeft het college ook nog tijd om na te denken en dan kunnen we er hopelijk uitkomen. Dus ik hoop dat daar een meerderheid voor is.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dank u voorzitter. Ik constateer dat de HAP dus eigenlijk geen enkel voorbeeld heeft waarop we zouden kunnen bezuinigen. Ik kan er nog eentje meegeven, dat is onze bijdrage aan de stadsregioraad. We betalen € 2,23 per inwoner aan de stadsregioraad. De stadsregioraad heeft € 2 à € 3 miljoen over. Wat ons betreft kan dat dan met een enorm bedrag naar beneden en kunnen we ook flink bezuinigen.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Aan de ene kant wil ik tegen de HAP zeggen 'u bent volgens mij niet de enige geweest die met onderwerpen is gekomen vanavond of dat heeft geagendeerd'. Het is ook bij loting bepaald wie het woord mag voeren en als ik u was voor geweest, waren we met hetzelfde punt gekomen. Ik wil u in die zin wel de hand toereiken. Als u nu ook zegt 'ja mevrouw Mulder, ik ben het met u eens, we gaan ook nog vlak na de zomer verder praten', want tenzij we echt vanavond tot amendementen kunnen komen – dat vind ik ook prima, ik ga tot morgenochtend door, dan moet ik op mijn andere werk zitten, maar tot die tijd wil ik best met u amendementen maken en zorgen dat we die Voorjaarsrapportage geamendeerd weg krijgen – stel ik voor 'laten we na de zomer een keer alles op een rijtje zetten en gewoon ingrijpen'. Eigenlijk wat u ook voorstelt volgens mij, met het zoeken naar oplossingen bij de heilige huisjes.

De VOORZITTER: De heer Rip mag dit blok afronden. Als uw voorzitter constateer ik zowel uit de bijdrage van het college bij het vorige onderwerp als datgene dat door diverse fracties nu naar voren wordt gebracht – ik kan zelf geen motie indienen – dat u het allemaal wel in grote lijnen eens bent over een motie zomerhuiswerk, zowel naar het college toe, 'kom in augustus met voorstellen', als dat fracties daarover willen nadenken. Ik geef het maar in uw midden omdat er mogelijk vanavond nog moet worden gekeken naar teksten waar wel een meerderheid voor is en waarvan het college niet hoeft te zeggen dat de motie wat hen betreft onuitvoerbaar is. Mijnheer Kuipers, ik begrijp dat u behoefte heeft te reageren op deze wat vreemde bijdrage van de voorzitter.

De heer KUIPERS: Ik ga u tevreden stellen voorzitter. Er wordt al hard gewerkt in de VVD-fractie aan een motie, waar twee dingen in staan; na de zomer gaan we met ons huiswerk aan de slag dat we onszelf hier allemaal hebben opgedragen, inclusief de oproep van de heer Rip, en de tweede uitspraak die erin zal staan – want volgens mij is de meerderheid van de partijen het er wel over eens dat grote stappen voor 2015 niet zullen worden gemaakt – is dat de greep uit de spaarpot voor 2015 in 2016 en 2017 moet worden aangevuld. Materieel, volgens mij is dat een invulling van wat bijvoorbeeld de heer Noomen en ook anderen hebben gezegd in deze arena.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Voorzitter, ik heb ook gehoord dat er een sessieaanvraag is gedaan door diverse fracties.

De VOORZITTER: Dat is precies waarom ik dat ook concludeer want als we die afspraak met elkaar maken, is er dus een sessie of een debat ergens in augustus want dat is het zomerhuiswerk dat we meegeven. Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, ik wil dat laatste voorstel bijvallen omdat we daar ook onze bijdrage vandaag mee hebben geopend. GroenLinks is zonder meer bepleiter daarvan.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik ben tevreden. Ik had het graag de hele avond over onderwerpen als bezuinigingen op wat grotere schaal en voor de toekomst, maar dat doen we nu in een sessie of in debat. Ik doe er heel graag aan mee en ik hoop dat dan alle onderwerpen die zojuist zijn gepasseerd bij allerlei fracties ook aan de orde komen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan heeft Forza! het woord, de heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dank u wel voorzitter. Tijdens de bijdrage van de heer Beusenberg heeft hij het gehad over het onderzoek dat in 2007 is gestaakt en waarvan hij graag had gewild dat dat opnieuw zou worden opgestart. Ik vond dat een prima thema om het hier met elkaar over te hebben, maar de heer Beusenberg is er niet. Dus wat dat betreft is dat een gemiste kans. Daarom wil ik het toch hebben over een ander onderwerp. We hebben in onze eerste termijn aangegeven dat we graag met de raad in debat willen over de komst en de effecten daarvan, van 300 statushouders naar onze gemeente. Het zijn er dit jaar 300, het worden er volgend jaar misschien 400. Wij vermoeden dat dit enorme maatschappelijke effecten zal hebben op onderwijs, op huisvesting, op Sociaal Domein en allerlei andere onderwerpen. We zouden graag met de collega's in de raad na de zomer in debat willen gaan over de kansen en de bedreigingen die dat voor ons oplevert. Wat betekent dat nou, 300 statushouders naar onze gemeente in één jaar tijd? Dat betekent dat over een aantal jaar, of misschien wel eerder, deze mensen hun familie en hun gezin naar Nederland mogen halen. Dat betekent dat dat netto 1200 mensen oplevert. Als er volgend jaar nog meer statushouders gehuisvest moeten worden gaat dat een enorme impact geven op onderwijs en ik heb het net al opgenoemd, op het Sociaal Domein, op mogelijke uitkeringen. We zouden graag op basis van feiten, niet alleen op basis van emoties, maar ook op basis van feiten met de raad na de zomer hierover in debat gaan. Dus niet nu al het debat met elkaar aangaan, maar een sessieverzoek over dit thema.

De VOORZITTER: Dames en heren, even over de orde. Ik waarschuw met name fractieassistenten hier aanwezig in de zaal dat als zij afwijken van het voorschrift dat hier door de raad is afgesproken dat er niet wordt getwitterd over onderwerpen die in het debat aan de orde zijn, ik ook fractieassistenten zal laten verwijderen uit deze zaal. Dus dit was de laatste, mijnheer De Ruiter, en anders kunt u nu gaan. Dat is heel verstandig. Het woord is aan de heer Rip.

De heer RIP: Ik ben een beetje in verwarring waar het gaat om Forza! en dit onderwerp want de fractievoorzitter van Forza! had het in zijn eerste termijn over gelukszoekers, nu hoor ik statushouders en ik heb op twitter gelezen vluchtelingen, en daar zet u dan nog achter 'schandalig'. Kunt u nu eerst aan uw collega-raadsleden uitleggen welke doelgroep u eigenlijk bedoelt?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik heb er niet zo heel veel over te zeggen want ik wil graag in debat na het reces, maar ik wil dit meegeven: We hebben 145.000 mensen hier in Haarlemmermeer. Denkt u nu echt dat 1200 zoveel verschil zal maken? Ik zou zeggen 'u bent welkom'.

De VOORZITTER: De heer Vonk.

De heer VONK: Ik vind het een belangrijk onderwerp. De PvdA leeft wel mee met die mensen. Zij hebben het niet makkelijk, ze komen niet voor de lol hier naartoe en ze komen ook niet om u dwars te zitten, mijnheer Van Dijk. Die mensen zijn op zoek naar een mooi bestaan en ze zijn op zoek naar zekerheid. Die mensen gaan u geen overlast bezorgen. Ik ben het wel met u eens dat het een behoorlijke opgave is om voor die mensen ook de faciliteiten te organiseren. Dat is een klus waarvoor

we staan, maar waar we uit hartelijkheid en waardigheid volop ons best voor moeten doen. Dat wil ik erover zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Dank u voorzitter. Ik ben net terug van vakantie op Lesbos, een van de Griekse eilanden. Een land dat echt zwaar in de financiële problemen zit. Daar wordt met alle macht en mogelijkheid geprobeerd om de vluchtelingen die daar binnenkomen brood, bad en bed te geven. Binnen hun beperkte mogelijkheden doen zij van alles. Dus vanuit onze relatief rijke gemeente ga ik graag met u in discussie na de zomer over hoe we de mensen die hier in Nederland komen die proberen een menswaardig bestaan op te bouwen en dat graag hier willen doen, zorgvuldig en goed kunnen opvangen en hoe we onze middelen zo goed mogelijk kunnen inzetten. Goed dat u dat aankaart en op deze manier wil ik heel graag met u in discussie daarover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER HELM: Voorzitter, ik heb al vaker met de fractie van Forza! in de clinch gelegen over dit onderwerp omdat ik het idee heb dat de partij Forza! niet goed weet wat al die begrippen inhouden. Ze hebben het over autochtone Nederlanders, ik ben een autochtoon, en geen nieuwkomer, dus ik ben hier gevestigd, dat u dat even weet. In het hele betoog dat de heer Meijer heeft gehouden in eerste termijn, werden al deze begrippen door elkaar gehusseld. Maar daar gaat het nu niet om, het gaat om de opgave die wij hebben. Ik wil ook heel graag als partij dat deze mensen zich in deze gemeente welkom voelen en dat we plaats voor ze hebben in deze gemeente, dat ze goed thuis kunnen zijn en goed onderwijs kunnen krijgen en goed aarden in deze samenleving. Dus mijnheer Van Dijk, ik wil van u weten, vindt u ook niet dat deze mensen recht hebben op een nieuw bestaan?

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, als eerste zijn er een paar vragen aan mij gesteld. De heer Rip stelde de vraag 'over wie hebben we het?' We hebben het over statushouders. Dat zijn asielzoekers die een verblijfsstatus hebben gekregen en die nu in een AZC zitten en die gehuisvest moeten worden door het hele land aan de hand van een verdeelsleutel die in Den Haag is afgesproken. Dus over die groep mensen hebben we het. Ik hoop dat dat voor de heer Rip een helder antwoord is.

De heer RIP: Maar op twitter heeft u het over vluchtelingen, dat is een andere groep?

De heer VAN DIJK: Voorzitter, het gaat volgens mij via u?

De VOORZITTER: Ja, dat gaat via mij, gaat u verder.

De heer VAN DIJK: Dank u wel. Wat was uw vraag?

De VOORZITTER: De heer Rip.

De heer RIP: Op twitter heeft u het over 'schandalig, een derde van de huurwoningen voor vluchtelingen'. Hebben we het dan over dezelfde groep of niet?

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Ja, volgens mij wel. Het gaat erom dat een op de drie... maar dat is vooruitlopend op het debat. Ik wil nu vragen het straks daarover met elkaar te gaan hebben over wat elke partij ervan vindt en hoe wij denken dat we met de kansen en bedreigingen die er komen moeten omgaan.

De VOORZITTER: Wie van u? De wethouder heeft aangegeven ook iets te willen zeggen. Mijnheer Rip gaat uw gang.

De heer RIP: Ik zou willen zeggen 'je moet efficiënt omgaan met je tijd' en we hebben nog tijd dus laten we er nog even over doorgaan. Ik ben niet tevreden, mijnheer Van Dijk. U geeft hier de raad een indruk van 'laten we er eens over van gedachten wisselen, voor de kansen en bedreigingen.' Mijnheer Van Dijk, over welke kansen heeft u het want als ik u volg op twitter en overal waar u het woord vluchteling noemt, heeft u het niet over kansen, maar spreekt u constant over bedreigingen.

De VOORZITTER: Wethouder Horn.

Wethouder HORN: Ja, dank u voorzitter. Ik heb al eerder gezegd dat het college zich niet herkent in termen als 'gelukszoekers'. Het is goed dat de heer Van Dijk, via de heer Rip, nu duidelijk maakt dat hij in de tweet die hij heeft doen verschijnen, waarin hij vluchtelingen noemt, dat nu nuanceert als statushouders. Het is duidelijk dat wij verplichtingen hebben jegens deze mensen, moreel dan wel juridisch, wettelijk en dat we daaraan ook invulling geven. Het mag ook wel duidelijk zijn dat u met de getallen die u noemt een schrikbeeld probeert neer te zetten. Voor dit jaar is het aantal, inclusief de achterstand die we in het afgelopen jaar hebben opgelopen, 300. We zitten nu op iets minder dan 300 mensen die we moeten gaan huisvesten, maar ik heb u al beloofd dat u binnenkort een brief daarover krijgt. Niemand kan precies vertellen wat er volgend jaar aan quotum naar ons toekomt, maar het schrikbeeld dat het nu ineens 1200 zal worden, werp ik verre van mij.

De VOORZITTER: Afrondend, mijnheer Van Dijk, gaat uw gang.

De heer VAN DIJK: Dank u voorzitter. Ik heb begrepen dat er voldoende grond is voor een sessie. We zullen schriftelijke vragen stellen aan het college die verduidelijking moeten geven op de perspectieven die er zijn ten aanzien van de kansen en bedreigingen. De kansen die wij niet veel zien, maar zoals ik net hoor, zijn er andere partijen die wel kansen zien. We zullen vragen stellen aan het college en aan de hand van de antwoorden van het college zullen we een sessieverzoek naar u toe laten komen via het presidium.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Het woord is aan de PvdA op een onderwerp waarover zij het willen hebben. De heer Vonk.

De heer VONK: Voorzitter, volgens mij hebben we eigenlijk alles wel zo'n beetje besproken. Ik zou geen nieuw onderwerp meer kunnen noemen dat nog helemaal los staat. Je kan de uitvoering van de Participatiewet nog eens noemen, we kunnen het nog eens hebben over wonen en nieuwe woonvormen of de verdringing van groen door grijs, om het zo maar te noemen, maar dat zijn eigenlijk dingen die impliciet allemaal al een beetje aan de orde zijn geweest. Volgens mij heb ik ook niets meer toe te voegen aan de moties dus ik houd verder mijn mond.

De VOORZITTER: U mag ook afzien van uw termijn, zeker. Ik heb als laatste in de bak, dat mag geen verrassing zijn, GroenLinks. Gaat uw gang, mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Dank u wel voorzitter. Aan de ene kant zouden we kunnen zeggen 'we gaan nog even door op woonproblematiek', zoals de heer Vonk nog noemde en aan de andere kant zouden we

kunnen zeggen dat grijs, dat groen verdringt, is ook wel een zorg die we met u willen uitwerken. Dat hebben we ook genoemd in onze bijdrage. Maar eigenlijk is er nog een ander document dat we een week voordat we de Voorjaarsrapportage zouden gaan bespreken, toegespeeld hebben gekregen. Dat was een service, werd er gezegd. Dat betekende natuurlijk dat we toch nog even aan de bak moesten. Het gaat over een soort service, over dat document Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur. We hebben erover gesproken en we hebben eraan geraakt als het gaat om 'hoe gaan we met de Stichting Maatvast om en met de dorpshuizen en alle faciliteiten die we hier in de polder hebben?', maar ons punt is met name dat we over dit onderwerp graag veel inhoudelijker met elkaar zouden willen spreken voordat we tot een directe bezuinigingsmaatregel overgaan. Dat hebben we ook in onze bijdrage gezegd. Het gaat om, uit mijn hoofd, een bedrag van € 42 miljoen dat hiermee is gemoeid. Dat is een enorme post in de uitgaven die we doen. Het is de bedoeling dat in ieder geval € 2,5 miljoen vrijgespeeld wordt, bezuinigd, zonder dat we het daarover hebben gehad. In feite is dat best een stevige ingreep als je het hebt over deze toch wel belangrijke voorzieningen die hiermee worden gefinancierd. Wat ons betreft willen we, als we daar dan toch tijd voor hebben, graag nog wat dieper daarop ingaan, ook al omdat dat stuk als service nog op de valreep aan ons is aangeleverd. Dat is niet zonder reden gedaan. Er is een aantal punten dat we misschien kunnen bespreken. Het betreft met name die bezuiniging van € 2,5 miljoen waar het gaat om vermindering van inzet op ontmoeting, ontspanning en ontplooiing. Dat is best een diepe ingreep. Graag reacties van de andere fracties hierop; waarom vinden zij dat we nu al die bezuiniging moeten doorvoeren? Een ander punt is bijvoorbeeld dat we gaan van professioneel naar vrijwillig. We gaan dus een veel groter beroep doen op vrijwilligers terwijl we weten dat dat ontzettend moeilijk is. En als ik lees 'van professioneel naar vrijwillig' denk ik 'daar worden dus ontslagen aangekondigd'. Toch? Dus we willen graag verder praten over dit document en anders zouden we ook dit graag naar een sessie willen halen. Hoe we dat precies in de volgorde moeten doen..., Wat ons betreft liever niet nu meteen een klap op die € 2,5 miljoen. Maar dat is wat ik met u wil wisselen.

De VOORZITTER: Aan de orde gesteld de collegenota Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur. Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Even over van professioneel naar vrijwillig. Twee dingen, aan de ene kant kan ik begrijpen dat sommige eenvoudige dingen naar vrijwilligers kunnen en aan de andere kant, zoals u ook heeft aangegeven mevrouw Mulder, mag dit niet tot ontslagen leiden. Inzet van vrijwilligers mag ook niet leiden tot oneerlijke concurrentie want dat zou een heel verkeerde situatie zijn. Dus onze professionele hulp moeten we absoluut in ere houden en het is ook een heel belangrijk punt.

De VOORZITTER: De heer Nobel. Gaat uw gang.

De heer NOBEL: Voorzitter, ik snap het niet helemaal. We hebben net met z'n allen over bezuinigingen gepraat, over hoe moeilijk het is om een aantal maatregelen op te noemen en nu zegt mevrouw Mulder 'goh laten we nog maar € 2,5 miljoen extra bezuinigen voor de jaren daarop, dan doen we nu vast een greep uit de algemene reserve voor dan'. Begrijp ik dat nu goed?

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder, gaat uw gang.

Mevrouw MULDER: U begrijpt het natuurlijk helemaal verkeerd. Het geval is dat er halsoverkop naar allerlei oplossingen is gezocht en er is naar onze mening niet goed gebalanceerd en gekeken naar de eigen ambities door het college. Nee, € 2,5 miljoen wordt zonder meer bezuinigd, waarvan € 0,75 miljoen in ieder geval – de portefeuillehouder mag zeggen of dit ontslagen betreft – meteen ingegrepen in het budget van die subsidiëring dus dat is wat ons betreft ook onvoldoende besproken

met de raad. Dat kunnen we helemaal niet meer bijsturen. Het gaat om pats boem, meteen € 2,5 miljoen uit die € 40 miljoen. Daar willen we het met elkaar over hebben. Dit is het moment, het punt is niet voor niets geagendeerd, we hebben het op de valreep als service toegespeeld gekregen en niemand die er een woord over wisselt. Nou, gelukkig nu dan. Graag meer reacties.

De VOORZITTER: Ja, en ik denk ook een reactie van het college op wat deze voorgenomen reactie betekent. De heer Vonk, gaat uw gang.

De heer VONK: Dat is zeker een belangrijk onderwerp en het is fors geld en het gaat om stevige ingrepen en waar het vooral om gaat naar mijn idee, is dat dit document aangeeft hoe we daarover gaan denken, hoe we dat opnieuw gaan inrichten, dus hoe we opnieuw gaan nadenken hoe we zullen proberen die sociale structuur, die basisstructuur van 'hoe gaan we met elkaar om?' opnieuw in te richten. Het is de bedoeling – en dat is niet een proces dat vandaag begint, maar dat is al jaren aan de gang – te proberen dat steeds meer te laten doen door mensen onderling; mensen onderling hun sociale netwerken te laten versterken, onderling burenhulp en andere dingen regelen. Dus dat betekent inderdaad misschien op den duur wel minder professionals inzetten. En op die manier een bezuiniging voor elkaar zien te krijgen. Dat is volgens ons de denkrichting die hier staat beschreven en we willen graag de verdere uitwerking daarvan zien. Zoals dat hier nu staat hebben we vertrouwen erin dat dit een route kan opleveren waar we inderdaad wat mee kunnen op de lange termijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Noomen, gaat uw gang.

De heer NOOMEN: Ik wil wel even in herinnering roepen wat het CDA in eerste termijn heeft gezegd. Het is een belangrijke nota, de uitgangspunten 'oud voor nieuw' en duidelijke focus op de mensen die het het hardst nodig hebben, ondersteunen we. Dat dat per saldo leidt tot een bezuiniging is mooi, maar ik heb nog niet zo'n scherp beeld van hoe dat precies tot stand komt. Ik denk dat het wel verstandig is nader met elkaar over van gedachten te wisselen en dat willen we dan niet in de marge of de kantlijn van een Voorjaarsrapportage bespreken, maar op het moment dat die nadere uitwerking wat helderder is. Ik wil nog even herhalen dat ik dat in eerste termijn heb aangekondigd.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Voorzitter, als wethouder Financiën krijg je soms op je donder dat je te weinig bezuinigt en dan krijg je vervolgens op je donder dat je te snel bezuinigt. De herijking subsidies hebben we naar u toe gestuurd om duidelijk te maken in welk proces we zitten voor die € 1,5 opklimmend naar € 2,5 miljoen voor wat we kunnen vinden op de subsidies. Dat is een heel ambitieus pad, maar we denken dat dat haalbaar is. De richting die we daarin hebben vastgelegd, is dat we zoveel mogelijk van curatief naar preventief gaan en dat we zoveel mogelijk recht proberen te doen aan de sociale basisinfrastructuur zoals we die nu kennen. Eigenlijk is het een totale doorlichting van alle subsidies die we kennen door nog een keer te kijken naar alles wat we nu doen op deze manier en of dat nog wel onze doelstellingen bereikt en of we dat niet veel beter kunnen doen. Die opdracht gaat leiden tot een besparing. We denken dat we die besparing van € 1,5 tot € 2,5 miljoen gewoon kunnen inboeken en dat we dat met veel vertrouwen kunnen doen om het meerjarenbeeld sluitend te krijgen. De nota hebben we toegestuurd om beter duidelijk te maken waar een herijking staat en wat we daarmee doen. U weet nu wat we voorstellen en hoe wij denken dat we tot die € 1,5 en vervolgens € 2,5 miljoen kunnen komen. Het proces is verder: we gaan met die nota aan de slag, met dat kader aan de slag en voor ieder voorstel komen we bij u terug en kunt u zelf beoordelen wat dat betekent. U krijgt ook van ons tekst en uitleg waarom we denken dat we met een bepaalde aanpak met minder geld ongeveer hetzelfde kunnen bereiken. Of dat nu meteen de organisaties raakt, nee, dat is niet zo. Maar het is niet uit te sluiten dat het op enig moment de organisaties wel raakt. Ze hebben het

kenmerk in zich dat je niet meteen op die subsidies kan afboeken. Dat maakt het ook zo lastig, je kunt niet een paar subsidies stop zetten, daar heb je een redelijke termijn voor nodig. Daarover zijn ook afspraken en vandaar ook dat het tijdpad is zoals het nu wordt voorgesteld. Ik denk dat de nota helder is en u heeft er op tijd kennis van kunnen nemen. Volgens mij is er geen enkel beletsel om hem zo vast te stellen.

De VOORZITTER: Dank u zeer, het woord is aan mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Wat mij in ieder geval is opgevallen en waarvoor ik het CDA ook wil bedanken, is de steun voor ons sessieverzoek. Dat heb ik zo mogen begrijpen, dus ik hoop dat er ook andere collega's zijn die deze nota alsnog zo snel mogelijk willen bespreken. Door het antwoord van de portefeuillehouder ben ik eigenlijk eerder aan het twijfelen gebracht over het slagen van de voorstellen omdat hij niet heel concreet is over hoe die bezuiniging eruit gaat zien, maar in het voorstel wordt dat wel duidelijk uitgelegd. Het gaat eigenlijk om een gefaseerde ombuiging van € 5 tot € 6 miljoen in 2018. Als we deze nota vaststellen, hebben we het eigenlijk niet over € 2,5 miljoen, maar over € 6 miljoen bezuinigingen op € 42 miljoen subsidie. En weet u, GroenLinks is er niet tegen om goed te bespreken hoe we deze zaak willen herijken, want natuurlijk, wij vinden ook dat er bezuinigd moet worden waar we kunnen en daarvoor hebben we vanavond een heel sterk pleidooi gehouden. En wellicht kun je ook zaken heroverwegen, maar we vinden dat het dermate ingrijpend is dat het met de raad moet worden besproken en niet zonder meer vastgesteld. Het gaat om structurele bedragen en ik denk dat de belangrijkste vraag aan mijn collega's is 'gaan we hierop door praten?' Wat mij betreft boeken we dit niet meteen tot 2018 in zonder daar een woord over te hebben gewisseld.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u voorzitter, of er bezuinigd wordt of niet, het college kan met voorstellen komen, maar de raad beslist. Als een collega in de raad een sessie wil om nog eens te praten over deze bezuinigingen, zal de CDVP dat zeker steunen.

De VOORZITTER: Wethouder Reneman en dan afsluitend mevrouw Mulder.

Wethouder RENEMAN: Het is een ombuiging van € 5 tot € 6 miljoen met een verwachte besparing van € 1,5 miljoen oplopend tot € 2,5 miljoen. Er wordt gerealloceerd, dus opnieuw gericht, voor € 5 tot € 6 miljoen en daar valt geld uit.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Aangezien in het voorstel staat dat er € 1,5 miljoen in 2017 en structureel € 2,5 miljoen vanaf 2018 moet worden bezuinigd, wil ik ook nog tegen de heer Nobel zeggen dat dit niet de oplossing is. Het gaat niet nu spelen en het gaat niet om de kortetermijnbezuinigingen die we willen hebben. Het sterkt mij in het verzoek om te kijken of we dit nu wel moeten vaststellen of dat we het tot na de zomer moeten uitstellen en dan goed kijken wat we ermee willen. Dan landt die € 1,5 of € 2,5 miljoen alsnog echt wel in 2017 of 2018.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder, ik wil u erop wijzen dat het niet een stuk is dat u hoeft vast te stellen. Dit is een procedure die het college voornemens is te volgen die ook zorgvuldig gevoerd moet worden omdat gesubsidieerde instellingen recht hebben te weten op welke termijn zij met eventuele kortingen van subsidies rekening moeten houden. Het is inderdaad gericht op invulling van bezuinigingen op de langere termijn. Het staat de raad vrij om elk moment met het college te discussiëren, maar dat zal zeker ook gebeuren bij de vaststelling van begrotingen, over de invulling

die aan u zal moeten worden voorgelegd bij de begroting voor volgend jaar en de Voorjaarsrapportages van volgende jaren. Dat ook even over de status van het stuk.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, dan ben ik even op het verkeerde been gezet daar omdat de portefeuillehouder zelf ook het woord vaststellen gebruikte. Vandaar.

De VOORZITTER: Ik heb hierover vorige week bij de vaststelling van de agenda ook gezegd dat het een stuk van het college is en dat het college verantwoordelijk is en dat wordt hier ook in verschillende bewoordingen gemaand om te zorgen dat er in ieder geval structureel voldoende bezuinigingen op tafel komen. Dit is een van de manieren waarop het college denkt dat zorgvuldig met de samenleving in te vullen. Dat leidt niet tot een stemming over dit voorstel vanavond.

Dames en heren, we zijn aan het einde van de tweede termijn, maar eigenlijk hebben we ook een groot deel van de derde termijn gehad omdat bijna alle moties aan de orde zijn gekomen. Ik wil erop wijzen dat motie 5 Uitdagend Haarlemmermeer, die hoort onder het kopje zorg en welzijn en de motie Lokaal sociaal akkoord en de motie Meesterbeurs nog niet in de discussie aan de orde zijn geweest. Ik kan me voorstellen dat we daarover voor zover daar behoefte aan is nog wel discussie hebben en het college wil in ieder geval nog iets daarover zeggen. Dan zou ik kunnen voorstellen dat we daarna een schorsing doen en dan tot stemming kunnen overgaan.

Mijnheer Kuipers, u heeft iets over de orde?

De heer KUIPERS: Meer een soort servicemededeling, om het zo maar te noemen. U heeft een half uurtje geleden gevraagd om een motie. Ik wil u vertellen dat die zo meteen aan de griffie wordt gestuurd en dan via de griffie aan de andere partijen ter beschikking wordt gesteld, dan weet u dat in ieder geval. Ik zit ook niet steeds op mijn iPadje te kijken.

De VOORZITTER: Dan heeft u een motie aangekondigd over hoe we het bezuinigingsproces voor dit jaar invullen en een discussie hebben na de zomer. Ik heb hem al spontaan Zomerhuiswerk gedoopt, maar we zien hoe de VVD het heeft genoemd. Het woord is aan mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Misschien heb ik het niet goed gehoord, maar ook de motie van de CDVP. Ik registreer wil ik nog noemen. Die is wat later ingebracht.

De VOORZITTER: Zeker. Misschien moeten we twee blokken doen want ook de motie van het CDA Gemeentelijke dienst transparant en toegankelijk, waarop ik wel heb gereageerd in mijn eerste termijn namens het college, kunnen we samen met de motie van de CDVP doen. Ik stel voor twee blokken te hebben. Eerst aan de orde de moties 5 Uitdagend Haarlemmermeer, 6 Lokaal sociaal akkoord en 13 Meesterbeurs voor degenen die dat willen. Daarna het blok informatie dienstverlening en de domeinnaam, ik gebruik het verkeerde woord maar u weet vast wat ik bedoel. Wie nog over de moties 5, 6 of 13? Gaat uw gang, mevrouw Ballieux. Motie 5 heet Uitdagend Haarlemmermeer en is van GroenLinks en het CDA, de motie Lokaal sociaal akkoord is van GroenLinks en EEN Haarlemmermeer en is nummer 6, 13 is motie Meesterbeurs voor oudere werkzoekenden en is van het CDA.

Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. De volgorde der dingen was mij even niet helemaal duidelijk. Maar ik wil graag kort ingaan op eerste twee moties. De eerste om het af te hechten en de tweede om een stukje verduidelijking aan te brengen want ik denk dat de beide werelden, die uit de beantwoording van de wethouder en onze wereld, uiteindelijk heel dicht bij elkaar liggen en dat we elkaar daarin heel erg kunnen versterken.

Als eerste de motie Uitdagend Haarlemmermeer. We hebben al van de wethouder begrepen dat hij dit zonder meer gaat overnemen. Daarom hebben wij de vraag in hoeverre dit ook echt gaat gebeuren

zoals het hier genoemd staat en of de wethouder daar nog iets over wil zeggen want dan kunnen we het wat ons betreft ook als afgehandeld beschouwen en dan trekken we de motie in. Maar dat hangt er even van af wat de wethouder hierover te zeggen heeft.

De VOORZITTER: Dat gaat over motie 5. Daar gaat wethouder Horn zo op reageren. Doet u ook meteen motie 6?

Mevrouw BALLIEUX: Zal ik dat maar meteen doen? Het punt bij een motie is altijd dat je het middel gaat verzinnen dat hoort bij een vraag die je hebt. In dit geval...

De VOORZITTER: De motie Lokaal sociaal akkoord.

Mevrouw BALLIEUX: Het punt is, wat is het doel dat we willen bereiken met deze motie? Wat is de vraag erachter? Dat is dat we observeren dat van kinderen en jongeren vaak al lang duidelijk is dat zij een arbeidsbeperking hebben en dat er op school hard aan wordt gewerkt, maar dat op het moment dat die kinderen dan zover zijn dat ze in de maatschappij hun plek moeten vinden, er te weinig stageplekken zijn en dat het soms ook echt lastig is een plekje voor ze te vinden en dat kinderen soms zelf heel goed weten wat ze willen. Dat is eigenlijk de vraagstelling die voorligt. Het klopt dat er een samenwerkingsovereenkomst is gesloten en dat vinden we heel goed, maar dat is regionaal getekend tussen de gemeenten, het UWV en de werkgeversorganisaties. Maar daar zit het onderwijs niet expliciet bij, er zitten geen maatschappelijke organisaties bij en dat is niet lokaal. Ik denk dat het soms voor deze kinderen heel erg belangrijk is dat zij in de regio, bijvoorbeeld in hun eigen woonplaats, aan de slag kunnen. Dat is wat wij beogen en wat ons betreft zou dat prima naast elkaar kunnen bestaan. En, en. Dus ik hoor graag van de beide portefeuillehouders nog een reactie op beide moties. Dank u wel.

De VOORZITTER: Voordat ik naar de portefeuillehouders ga, vraag ik of er raadsleden zijn die over motie 5 Uitdagend Haarlemmermeer of 6, Lokaal sociaal akkoord nog het woord willen voeren. Mogelijk na de reacties. Het woord is aan wethouder Horn.

Wethouder HORN: Dank u voorzitter. Motie 5 Uitdagend Haarlemmermeer. Ik heb in mijn eerste termijn al gezegd dat de gedachte erachter zeer wel wordt gesteund door het college, sterker nog, dat we daar op dit moment al mee bezig zijn, maar niet in een zeer formele vorm. Wat we doen met Meer voor elkaar, ik noemde het voorbeeld van Lisserbroek, is een ondersteuning bieden aan die burgerinitiatieven die tot ons komen en ook proberen die aan te jagen en aan te moedigen. Wat in deze motie wordt bedoeld, is natuurlijk veel meer de meer formele kant ervan, of het in een verordening moet worden vastgelegd. Daarom legde ik in mijn eerste termijn ook even de koppeling met het innovatiecongres dat ik voor het najaar heb aangekondigd. Misschien is het handig deze motie aan te houden en eerst te kijken 'wat hebben mensen nodig en wat vinden ze belangrijk daarin?' Ik heb de indruk dat niet iedereen, zeker niet de mensen die hiermee bezig zijn, erop zitten te wachten dat dit in een verordening wordt vastgelegd, maar gewoon de steun willen die ze nodig hebben om het goed te doen en als ze met een goed idee komen, dat ook voor elkaar te mogen regelen. Mijn advies is aanhouden en mocht het nodig zijn, kunnen we dat na het innovatiecongres met elkaar bespreken.

De VOORZITTER: Over motie 5 Uitdagend Haarlemmermeer. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil de wethouder bedanken voor zijn beantwoording. Ik denk dat we heel erg met elkaar oplopen hierin. Het enige waarop ik de wethouder wil wijzen, is dat in de WMO staat, en dat is ook met een amendement geregeld, dat dit ook formeel moet worden vastgelegd. Ik denk dat we overwegen om de motie aan te houden en naar aanleiding van dat innovatiecongres dat u gaat

organiseren, kort daarna erop terugkomen om te kijken wat wijsheid is om ook de informatie die u en de gemeentelijke organisatie en wij allemaal met elkaar gaan verzamelen in dit verhaal in te brengen zodat het nog mooier wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer, dan is het woord aan wethouder Reinders inzake motie 6, Lokaal sociaal akkoord.

Wethouder REINDERS: Voorzitter, misschien dat ik GroenLinks niet helemaal heb begrepen of zij mij niet, maar ik heb echt in mijn beantwoording al aangegeven dat we een aantal dingen al lokaal doen, juist ook de punten die mevrouw Ballieux zojuist heeft gememoreerd. Dan gaat het om duidelijke lokale afspraken met onze eigen praktijkscholen De Linie en Altra, en het voortgezet speciaal onderwijs De Waterlelie. Dan gaat het over de warme overdracht van school naar gemeente. Ik heb ook aangegeven dat er geen draagvlak is voor een lokaal sociaal akkoord en dat het ook niet wenselijk is vanwege het feit dat onze arbeidsmarkt niet ophoudt bij de grenzen van de gemeente, bij de ringvaart. Dus misschien begrijp ik GroenLinks nog steeds niet helemaal goed, maar volgens mij is deze motie eigenlijk niet op zijn plaats en is het voor een belangrijk deel ook staand beleid.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik dank ook deze portefeuillehouder voor zijn beantwoording. Het is op een gegeven moment een kwestie van semantiek, denk ik. Het is voor ons heel belangrijk dat het gewoon gebeurt. En dat het ook inzichtelijk is en niet op toeval berust, daar komt dit verhaal vandaan. U mag het ook een convenant noemen, als het maar goed zichtbaar is. Het moet niet symbolisch zijn, maar het moet ervan uitgaan dat, en dat is het doel dat wij in onze fractie graag willen bereiken – maar ik ben er eigenlijk van overtuigd, want zo heb ik de wethouder ook leren kennen, dat we daarover gelijk denken – elke jongere met een arbeidsbeperking hier op zijn of haar plekje terecht komt. We hadden dat graag wat inzichtelijk gekregen, wat tastbaarder en ik stel voor dat ik me met mijn fractie even beraad over wat we met de motie op dit moment doen. Dat hoort u straks nog, maar in elk geval ben ik wel blij dat we de gedeelde ambitie hebben want dat mag ik toch wel concluderen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Reinders wil u nog iets meegeven, voor u in beraad terug gaat.

Wethouder REINDERS: Ik ben blij dat GroenLinks en het college elkaar hier toch weten te vinden want inderdaad, we hebben wat dat betreft geen overeenkomst nodig, we doen het gewoon.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan kijk ik of nog iemand wil spreken over motie 13 Meesterbeurs voor oudere werkzoekenden. Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Mevrouw SEDEE: Voorzitter, ik kan heel erg kort zijn want de beantwoording hebben we begrepen dat door het college al wordt gekeken naar de meesterbeurs. Wij gaan ervan uit dat dat goed gebeurt. Ik hoop natuurlijk wel dat we binnenkort resultaten krijgen te zien zoals ik in mijn motie heb gevraagd maar daar heb ik vertrouwen in. Dus ik trek de motie in.

De VOORZITTER: Ik dank u zeer. Dan kan dat meteen in de stemmingenlijst worden verwerkt. Dan ga ik over naar een blokje rond motie 14 Ik registreer Haarlemmermeer en motie 1 Gemeentelijke informatiedienst transparant en toegankelijk. Over motie 1, wenst nog iemand het woord te voeren? U heeft de reactie van het college gehoord? Over motie 14, de motie van de CDVP Ik registreer Haarlemmermeer. Het CDA toch nog over motie 1? Gaat uw gang mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Dank u voorzitter. Het ligt vast aan mij, maar ik heb begrepen van u, de portefeuillehouder, dat u zei 'we kunnen wel aandacht vragen voor deze site, maar er komt geen link'. Ik wil eigenlijk heel graag een link want ook al denkt men dat mensen niet willen vergelijken met andere gemeenten, ik doe dat wel en ik denk dat heel veel andere mensen dat ook willen. Misschien wel meer dan u denkt. Ik wil graag van u weten of u wel of niet een link wilt opnemen. Wilt u wel een link opnemen, trek ik de motie in. Als u zegt ik ga geen link doen, vraag ik natuurlijk aan mijn collega's of zij ook heel erg voor transparantie zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb u toegelicht dat het college er dan voor zou kiezen om de link te plaatsen via de Haarlemmermeerportal. Die is breder. Die gaat niet alleen over de gemeente Haarlemmermeer, maar ook over bedrijven die zich onder die noemer hebben vergaard. Dat is een mooie overgang naar Ik registreer Haarlemmermeer.

Mevrouw SEDEE: Ik ben helemaal happy, Dank u wel. Ik trek hem in.

De VOORZITTER: Motie 1 is ingetrokken. Motie 14. Iemand daarover? Mevrouw Van der Helm nog? Gaat uw gang, de heer Meegdes.

De heer MEEGDES: Voorzitter, ik heb nog wel vragen aan mevrouw Van der Helm. Want op zich lijkt de motie heel sympathiek, maar wat zijn de kosten hiervan? Heeft mevrouw Van der Helm dat uitgezocht en is hier sowieso behoefte aan? We denken dat een extensie .Haarlemmermeer wel heel erg lang is. De meeste extensies zijn dingen als .com, .nl en .Haarlemmermeer..., ik weet niet eens hoeveel letters dat zijn, maar het zijn er heel veel. Wij denken in eerste instantie dat er geen behoefte aan is. Ik zou graag van mevrouw Van der Helm het tegendeel horen en dan nemen we het in overweging.

De VOORZITTER: De heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Voorzitter, zo'n jaar geleden ongeveer – twee jaar, hoor ik – stelde ik namens mijn partij in deze raadzaal voor om de extensie .Haarlemmermeer te registreren en iedereen bulderde toen van het lachen, wat een rare teksten! Maar ik vind het nog steeds een sympathiek idee en ik zal mijn fractie vragen de CDVP te steunen, maar het zou wel consequent zijn als de rest van de raad zou blijven zeggen 'wat een raar idee'.

De VOORZITTER: De heer Noomen.

De heer NOOMEN: Voorzitter, misschien is het helemaal niet zo'n gek idee, maar ik heb mij laten vertellen dat dat erg veel geld kost. Ik heb wat deskundigen in mijn fractie die zeggen dat de eerste startfase al een paar ton kost, en jaarlijks een behoorlijke bijdrage. Dus dan denk ik in het kader van de zaken waarover we hier spreken, dat we dit soort initiatieven vooral niet moeten doen.

De VOORZITTER: Daar wil het college ook iets over zeggen, wethouder Elzakalai.

Wethouder ELZAKALAI: Voorzitter, dank u wel. Ik wil tegen de heer Kuipers zeggen: de tijd gaat snel, het was namelijk 15 maart 2012, dus ruim drie jaar geleden, dat u namens de VVD-fractie die vraag stelde. Inderdaad is daar een antwoord op gekomen en het kost inderdaad geld. Zo'n € 140.000,00 als eenmalig bedrag om mee te beginnen en dan jaarlijks beheerskosten van € 17.000,00 plus het feit dat je ook nog verantwoordelijk bent voor die site, wat ook nog mankracht kost en dat kost dan ook geld. Dat was het antwoord toen en dat is het antwoord nu nog steeds.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Ja, voorzitter. Het kost inderdaad geld om het in te richten en het jaarlijks bij te houden, maar ik weet dat we hier ook aan citymarketing doen en ik kan me voorstellen, en dat heb ik al eerder gezegd toen ik deze motie aankondigde, dat onze inwoners vinden dat op internet de plek waar je woont toch ook iets zegt over jezelf. Ik denk ook dat het de gemeente een boost geeft als we een punt-Haarlemmermeer domein aanmaken en dat het onze inwoners ook versterkt want we hebben het ook gehad over hoe we ervoor zorgen dat de gemeentenaam 'Haarlemmermeer' beklijft en mensen zich losmaken van hun eigen kleine dorpje en zich meer Haarlemmermeerder voelen dan alleen inwoners van het plekje waar ze wonen binnen Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: De heer Meegdes.

De heer MEEGDES: Ik hoor u zeggen 'citymarketing' en dat is hartstikke goed, maar ik zie niet in hoe de domeinnaam .Haarlemmermeer citymarketing oplevert. Daarnaast heb ik ook nog geen dekkingsvoorstel gehoord want de wethouder zegt terecht dat de startkosten € 140.000,00 zijn en we kwamen vandaag tot de conclusie dat we moeten bezuinigen op de komende periode. Dus ik vroeg me af hoe u dat wilt regelen.

De VOORZITTER: De heer Vonk.

De heer VONK: Voorzitter, volgens mij is deze avond niet bedoeld voor kostbare gekkigheidjes.

De VOORZITTER: De heer Van Bezooijen.

De heer VAN BEZOOIJEN: Dank u voorzitter. Ik heb net een pleidooi voor kleine stapjes gehouden en ik vind dit wel een heel grote stap dus ik kan hier niets mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Dank u voorzitter. Het lijkt me op dit moment een kostbare zaak, maar het triggert wel iets bij mij, ook in het kader van citymarketing. Nog niet zo lang geleden hebben we een uitwisseling gehad met de burgemeester van Zaanstad. Een vergelijkbare gemeente met allemaal kleine kernen die erg heeft ingezet op zichzelf profileren als Zaanstad want niemand kent Krommenie, Wormerveer, Marken-Binnen en ga zo maar door. Behalve misschien onze griffier vanuit zijn tweede carrière. Maar als we dan iets willen doen, is het misschien goed om onszelf eens wat beter te profileren als Haarlemmermeer want niemand in Nederland kent Haarlemmermeer. Men kent Hoofddorp, men kent misschien Nieuw-Vennep, men kent Badhoevedorp, misschien Zwanenburg van de vliegtuigoverlast maar wie kent Haarlemmermeer? We zijn een ontzettend grote economische gemeente waar Schiphol in ligt en niemand kent Haarlemmermeer. Het VNG-congres in 2016 lijkt mij een heel mooie aanleiding om daar eens over na te denken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Afronden op dit onderwerp, mevrouw Van der Helm, gaat uw gang. O, de heer Van Dijk, heel kort graag.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, in dat kader stel ik voor Schiphol niet 'Amsterdam Airport' maar 'Haarlemmermeer Airport' te laten noemen.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u voorzitter. Ik had me geen betere ambassadrice kunnen voorstellen dan mevrouw Berk. Dank u wel. Het geeft duidelijk aan dat als wij ons als gemeente op de kaart willen zetten – mijnheer Vonk zegt 'gekkigheid' maar we hebben budget en dat heet citymarketing – en werken aan de eigen identiteit van deze gemeente, het een goede zaak is om dit te overdenken.

De VOORZITTER: Mevrouw Berk, het laatste woord was in deze ronde aan mevrouw Van der Helm, ik moet streng zijn en ik kan me voorstellen dat u dadelijk aan mevrouw Van der Helm gaat uitleggen dat u het toch anders heeft bedoeld.

Dan zijn we aan het einde van deze termijn. Dan stel ik vast dat we gaandeweg twee termijnen hebben samengevoegd en goed met elkaar hebben gediscussieerd over de belangrijke voorstellen en ontwikkelingen die in de Voorjaarsrapportage zitten en over de moties en het ene amendement die u heeft ingediend. De fractie van de VVD heeft inmiddels motie 15 Huishoudboekje op orde ingediend. De griffie heeft op dit moment het nodige gedaan om te zorgen dat de stemmingenlijst zo spoedig mogelijk gereed is. Ik stel voor te schorsen tot 22.30 uur en dan tot stemmingen over te gaan. Ik schat in dat dat voldoende is voor fractieberaad.

Ik geef het woord aan de heer Van Dijk namens de fractie van Forza!, of mijnheer Meijer, die namens de Forza!-fractie wil reageren op een incident dat zich heeft voorgedaan waarop ik ook als voorzitter meende te moeten corrigeren.

De heer MEIJER: Voorzitter, dank u wel. Onze fractie staat voor de vrijheid van meningsuiting. We vinden dat debatten scherp gevoerd mogen en zelfs moeten worden. Echter, de fractie van Forza! neemt afstand van tweets die door onze fractieassistent zijn geschreven waarin hij personen moedwillig beschadigt. We bieden hiervoor onze oprechte excuses aan, zeker aan hen die het betreft. We zullen maatregelen nemen om dit in de toekomst te voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u zeer. De vergadering is geschorst tot 22.30 uur.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is hervat. Aan de orde is de stemmingenlijst van ons Raadsplein 18 juni 2015.

a. Voorjaarsrapportage 2015 (2015.0018831)

De VOORZITTER: Ik begin met het amendement bij de Voorjaarsrapportage, daarna de Voorjaarsrapportage op zich en daarna de moties die iets verder op de stemmingenlijst staan. Die zal ik successievelijk afhandelen. Dat betekent dat als eerste het amendement van de VVD op de Voorjaarsrapportage aan de orde is, Kantorenloods dat betekent dat er in het beslispoint raadsvoorstel een punt 2.d wordt toegevoegd. U ziet onderaan diezelfde pagina, digitaal de wijziging van het voorstel die daar optreedt. Dus aan de orde is het amendement op de Voorjaarsrapportage, toevoegen van beslispoint 2.d. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? De heer Koomen, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: D66 wil graag aangeven dat we het een goed idee vinden van de VVD. We gaan niet instemmen vanwege de timing. We vinden het wel goed dat ze het indienen want het voert de druk op het college op. Ook wij verwachten dat er snel stappen worden gezet om de leegstand aan te pakken maar afgesproken is dat er over een aantal maanden een plan ligt en dan vinden we het niet

goed om dat nu hier uit te halen maar willen dat straks bij het complete plan beoordelen. En we willen het college als richting meegeven om ook dit als optie te bezien om de leegstand gewoon hard aan te pakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder, stemverklaring.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, eigenlijk moet ik aansluiten bij D66. Het komt erop neer dat we het een heel goed idee vinden. We hebben ook onze steun daaraan verleend, alleen inderdaad, de timing is op dit moment heel slecht. We moeten zoeken naar allerlei kosten, dat willen we versneld doen, dus in die zin moeten we het even on hold plaatsen, die € 40.000,00. Dus helaas kunnen we het niet steunen op dit moment.

De VOORZITTER: De heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Een betere timing had er niet kunnen zijn, we steunen met volle overtuiging dit amendement. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Wij zullen het amendement steunen want we vinden dat er wel wat prioriteit kan worden toegekend aan de transformatie van kantoorgebouwen en we hebben ook haast.

De VOORZITTER: De heer Vonk.

De heer VONK: De PvdA is ervan overtuigd dat het college inmiddels al maximale energie inzet om de doelen te bereiken die in het amendement verwoord worden en daarom vinden we het niet nodig om dit amendement te steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u voorzitter. We zullen het amendement steunen omdat ik vind dat we al heel lang bezig zijn om leegstand in kantoorgebouwen te bestrijden en er ligt ook een andere vraag, om het in te vullen voor de statushouders en andere doelgroepen. Dus vandaar dat we dit een goed amendement vinden.

De VOORZITTER: De heer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, de fractie van HAP kan zich volledig vinden in de woorden van de heer Koomen van D66.

De VOORZITTER: De heer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, EEN Haarlemmermeer steunt deze motie.

De VOORZITTER: Heb ik dan de stemverklaringen gehad? Dan vraag ik de leden die voor het amendement zijn hun hand op te steken. Dat is de fractie van het CDA, VVD, ChristenUnie-SGP, Forza!, EEN Haarlemmermeer, CDVP en Onafhankelijk Liberaal. Daar zijn 18 stemmen voor uitgebracht. We zijn met... Nee, ik ga even kijken, 19 zouden voor hebben gestemd. Ik ga het checken door ook degenen die tegen zijn hun hand op te laten steken. Dat is de fractie van de PvdA waarvan één lid afwezig is, de fractie van de HAP, D66 en GroenLinks. Dan is het amendement aanvaard met 19 stemmen voor en 17 tegen.

Dan is nu aan de orde het raadsvoorstel bij de Voorjaarsrapportage inclusief het aangenomen amendement dat een toevoeging is, besluit 2.d. Wie van u een stemverklaring? Niet. Wie is tegen het voorstel Voorjaarsrapportage? Dan mag ik concluderen dat het voorstel unaniem is aanvaard.

Dan ga ik met u naar de moties. De motie onder nummer 1, Gemeentelijke Informatie Dienst Transparant en Toegankelijk is ingetrokken.

De motie Ik registreer Haarlemmermeer. Mevrouw Van der Helm, die brengt u in stemming?

Mevrouw VAN DER HELM: Die breng ik gewoon in stemming, voorzitter. Laat maar zien wie daar voorstander van is.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Willen de leden die voor de motie zijn hun hand opsteken? Mevrouw Van der Helm, CDVP en EEN Haarlemmermeer. De motie is verworpen.

Dan is motie 7 Meer mogelijk met Maatvast ingetrokken.

Mevrouw BALLIEUX: Dat was niet onze bedoeling eigenlijk, voorzitter. We wilden hem aanhouden als dat ook oké is.

De VOORZITTER: Dan is de weergave hier niet juist. U heeft hem aangehouden. Ik kan me ook herinneren dat u dat heeft gezegd. Motie 7 is aangehouden.

Dan is nu aan de orde motie Uitdagend Haarlemmermeer. Iemand daarover een stemverklaring? Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Ook daar geldt dat, het geldt eigenlijk voor alle moties die wij hebben ingediend, die houden we ook aan. De wethouder heeft net aangegeven dat hij nog een innovatiecongres gaat houden. We hebben net afgesproken in het debat dat we dat even aanhouden tot die bevindingen er zijn, maar we willen wel een beetje druk op de ketel houden want we vinden het heel belangrijk dat dit wel wordt geregistreerd omdat dit een amendement, is dus wettelijk moet er wel iets op papier worden gezet.

De VOORZITTER: Dan hebben we de Motie Lokaal Sociaal Akkoord, mede namens EEN Haarlemmermeer. Daarvoor geldt dan hetzelfde, mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Dat klopt ook, we komen er wel nog graag op terug.

De VOORZITTER: Akkoord. Aangehouden. De motie Meesterbeurs voor Oudere Werkzoekenden van het CDA. Daarvan heb ik begrepen dat het CDA de motie heeft ingetrokken. Ja, die is ingetrokken. Dan zijn we bij de motie Duurzaam Asfalt. Ik heb begrepen dat het CDA wil toelichten. Gaat uw gang, mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voorzitter. Dat geldt zowel voor de motie Duurzame verkeersborden als Duurzaam asfalt. Die pak ik maar even samen in mijn verklaring als u dat goed vindt, dat scheelt ook weer tijd. Ik was toch een beetje op het verkeerde been gezet omdat de wethouder van duurzaamheid in de eerste termijn deze moties een warm hart toedroeg en ze ook omarmde, zo heb ik dat tenminste zo begrepen. Later is door portefeuillehouder mevrouw Steffens gezegd dat er kennelijk al heel veel wordt gedaan op dit gebied. We hebben ze ingetrokken, dat zeg ik u bij deze, maar het was wel even slikken, als u begrijpt wat ik bedoel.

De VOORZITTER: Moties 2 en 3 zijn ingetrokken. Dan is aan de orde motie 12 Bestemming Bereikt! Mevrouw Sedee, wilt u daar iets over zeggen?

Mevrouw SEDEE: Die trekken wij in.

De VOORZITTER: Is ingetrokken. Het amendement hebben we al behandeld. Dan ben ik bij de moties die horen bij het onderdeel Algemene dekkingsmiddelen. Als voorzitter stel ik vast dat motie 4 als het gaat om vervolg van bezuinigingen en de aanpak wat de taakstelling, het meest verstrekkend is, dus die komt als eerste in stemming. Ik meld u dat wat mij betreft in dezelfde categorie huishoren motie 15 van de VVD – mogelijk dat daar nog wijzigingen op komen, dan nodig ik uit om daar melding van te maken – die zou daarna volgen en motie 11 Met z'n allen, is de motie die wat mij betreft het minst verstrekkend is en als laatste in stemming kan komen. Daar wilt u iets over zeggen, mijnheer Noomen, gaat uw gang.

De heer NOOMEN: Voorzitter, het is een beetje lastig want we zouden de neiging hebben de motie Bezuinigingsopdracht 2015 mogelijk in te trekken, maar conditioneel daarvoor is het in stemming gebracht worden van motie 15 in de vorm zoals die nu voorligt. Ik weet niet hoe we daar qua orde mee omgaan?

De VOORZITTER: De vraag is of de motie 15 in de huidige vorm voorligt. De heer Kuipers. Motie 15 is Huishoudboekje van de VVD.

De heer KUIPERS: Volgens mij is de versie die nu is ingediend ook de motie zoals die ongeveer een uurtje geleden is ingediend. Toen is de VVD met een aantal partijen in overleg gegaan om te kijken of we daar meer steun voor konden krijgen. De oorspronkelijke motie van de VVD sprak uit dat de greep uit ons bankboekje die door het college dit jaar wordt gedaan in 2016 en 2017 volledig moet worden gecompenseerd. We vinden dat overigens nog steeds. Er waren een aantal partijen in deze raad die dat al in 2015 wilden compenseren. Dat vonden we te ver gaan. Dus de crux van de motie is dat we aan het eind van het jaar, begin van het nieuwe jaar gaan kijken hoeveel extra geld het college heeft genomen uit onze lokale spaarrekening en we vinden dat dat bedrag aan extra ombuigingen in 2016 en 2017 moet worden toegevoegd aan onze spaarrekening. Dat lijkt me een heel duidelijk standpunt en volgens mij zijn we zo een uur geleden de discussie ingegaan. Een aantal partijen haakte aan nadat we iets minder scherpe woorden gebruikten en daarna haakten ze weer af. Dus wij willen graag de politieke uitspraak die we hier de hele middag en avond hebben gedaan via een motie aan de raad voorleggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Noomen, het antwoord op uw vraag is wat uitvoerig, maar volgens mij zegt de heer Kuipers de motie 15 komt in stemming zoals hij nu is.

De heer NOOMEN: Als dat zo is, dan trekken we motie 4 in.

De VOORZITTER: Motie 4 is ingetrokken, die heet Bezuinigingsopdracht begroting 2015. Ik zag eerst de heer Van der Linden en dan mevrouw Mulder.

De heer VAN DER LINDEN: Wij hadden aan de VVD kenbaar gemaakt dat wij deze motie mede wilden indienen, maar als ik het goed heb begrepen, maar ik vraag het even voor alle zekerheid, wil de VVD hem alleen indienen en geen mede-indieners?

De VOORZITTER: Ik ga even naar mevrouw Mulder, mogelijk ook nog een vraag aan u, mijnheer Kuipers. Mevrouw Mulder, gaat uw gang.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, dit hebben we besproken in vooroverleg met het CDA, dat is al wel een minuut of tien geleden, maar als het CDA zelf de motie intrekt, wil dat nog niet zeggen dat de mede-indieners dat doen. Dus dient GroenLinks hem bij deze in.

De VOORZITTER: U heeft gelijk, een motie kan alleen ingetrokken worden als alle indieners dat vinden. Als u daar nog schorsing over wilt, zal ik dat toestaan. Ik vraag eerst de heer Kuipers de vraag van de heer Van der Linden te beantwoorden.

De heer VAN DER LINDEN: Voorzitter, het is helemaal niet vervelend bedoeld naar welke partij dan ook, ook niet naar Onafhankelijk Liberaal, hoewel hun naam lijkt op waar onze ideologie voor staat, maar de VVD heeft als gewoonte om zich niet bij moties van andere partijen aan te sluiten met een logo erboven en andersom ook. We volgen de lijn die we altijd hebben gevolgd. Dus we dienen gewoon een motie van de VVD in en iedereen is welkom om zich aan te sluiten.

De VOORZITTER: De heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Ik zit met een ordevraag. Kunnen we schorsing vragen?

De VOORZITTER: U kunt te allen tijde schorsing vragen zeker omdat er een debat plaatsvindt over de samenhang van de moties. De voorzitter heeft u toegelicht hoe wat hem betreft de stemmingsvolgorde wordt. Ik ga eerst kijken of er nog nadere vragen zijn als u het goed vindt, want ik zag ook de hand van de heer Meijer. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Voorzitter, dank u. Wij waren ook mede-indiener van motie 4 samen met het CDA, maar we zijn het ermee eens dat de motie van de VVD wat verder gaat en dat past ons ook beter. Wij hoeven niet onze naam erboven te hebben staan, dat vind ik een beetje kinderachtig. We steunen het van harte en we trekken dan ook de motie die we mede hebben ingediend met het CDA, bij deze in.

De VOORZITTER: Formeel hebben CDA en Forza! aangegeven dat ze niet meer als indiener van motie 4 willen worden beschouwd. Dan is het nog steeds een motie van GroenLinks en EEN Haarlemmermeer totdat zij aangeven dat. Ik stel vast dat ik, als er om schorsing wordt gevraagd, dat toesta. Dan blijft mijn volgorde bij de stemmingen zo dadelijk eerst motie 4, Bezuinigingsopdracht begroting 2015 van GroenLinks en EEN Haarlemmermeer dan motie 15 Huishoudboekje op orde van de VVD en dan motie 11 Met z'n allen van Onafhankelijk Liberaal. Schorsing, mijnheer Van der Linden kunt u aangeven hoeveel tijd u verwacht nodig te hebben?

De heer VAN DER LINDEN: Ik hoop niet meer dan vijf minuten, voorzitter.

De VOORZITTER: Akkoord, dan verzoek ik u om uiterlijk 23.45 uur terug te zijn.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is hervat. We gingen schorsen toen ik u had aangegeven dat er wat betreft de voorzitter een volgorde was van moties die in stemming kwamen onder het kopje Algemene dekkingsmiddelen. Als eerste motie 4 die op dit moment nog van GroenLinks en EEN Haarlemmermeer is. Dat is de motie die Bezuinigingsopdracht begroting 2015 heet. Als tweede motie Huishoudboekje op orde, nummer 15, van de VVD. Als derde de motie Met z'n allen, nummer 11 van Onafhankelijk Liberaal. De heer Kuipers wil iets zeggen over de motie, gaat uw gang.

De heer KUIPERS: Ik wil eerst iets over de orde zeggen. In die zin dat het vrij ongebruikelijk is om tijdens de stemmingen te schorsen, dat mag officieel niet eens, maar ik kan me aan de andere kant wel voorstellen dat de voorzitter van de raad zegt 'er zijn ineens dingen gewijzigd en partijen trekken hun steun aan moties in dus dan wil ik toch de mogelijkheid even geven voor wat politiek overleg'. Dat impliceert natuurlijk dat er ook op andere vlakken politiek overleg gaat plaatsvinden en wel in de VVD-fractie in dit geval. We hebben zowel vanmiddag als vanavond duidelijk aangegeven wat voor ons buitengewoon belangrijk is als het gaat om het gebruik van ons spaarbankboekje om het maar iets neutraler uit te drukken. We hebben als VVD ook aangegeven dat we het belangrijk vinden om na het zomerreces met de raad, en eventueel met het college als het daarbij wil zijn, van gedachten te wisselen over de bezuinigingsrichtingen. Het lijkt ons verstandig om de motie die wij vandaag hebben ingediend even aan te houden en boven de markt te houden. Dus motie 15 trekken we niet in, maar we houden motie 15 aan en hij blijft van de VVD.

De VOORZITTER: Motie 15 is aangehouden. Ik zag ook mevrouw Mulder over motie 4, gaat uw gang.

Mevrouw MULDER: Dat klopt, voorzitter. Nu heeft u eerst de VVD aan het woord gelaten en dat maakt dat ik denk dat het heel verstandig is dat wij dan toch onze motie aanhouden. Want we waren eigenlijk geneigd om hem in te trekken, maar niets is veranderlijker dan de politiek dus we houden hem aan.

De VOORZITTER: Ook motie 4 wordt aangehouden. Dan zou nu motie 11 als eerste in stemming komen, tenzij de fractie Onafhankelijk Liberaal nog iets wil zeggen over motie 11. De heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Ik moet even kijken voor alle zekerheid want ik heb de nummers hier niet. Dat is motie?

De VOORZITTER: Met z'n allen, ingediend door uw fractie.

De heer VAN DER LINDEN: Inmiddels wordt de indiening mede gedaan door GroenLinks, CDVP en EEN Haarlemmermeer. Ik zou bijna zeggen na ik nu van GroenLinks hoor dat zij hun motie willen aanhouden, moet ik even nadenken wat we met onze motie gaan doen.

De heer KUIPERS: Ik zou hem maar aanhouden, hij wordt toch niet aangenomen vanavond, mijnheer Van der Linden.

De VOORZITTER: Ik zou u nadrukkelijk aanraden om die wel in stemming te brengen omdat die volgens mij uitsprekt wat u allemaal vanavond heeft gezegd, laten we het er zo spoedig mogelijk na de zomer over hebben.

De heer VAN DER LINDEN: En voor de volledigheid, voorzitter, de opmerking van de heer Kuipers zien wij als niet relevant. Wij dienen hem in.

De VOORZITTER: U heeft hem ingediend en ik stel vast dat hij ondertussen is ingediend door vier partijen, Onafhankelijk Liberaal, GroenLinks, CDVP en EEN Haarlemmermeer. Deze motie is aan de orde. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Kuipers, gaat uw gang.

De heer KUIPERS: Voorzitter, ik heb zojuist gevraagd, en volgens mij waren meerdere partijen het daarmee eens en anders doen we het bij de volgende raadsvergadering formeel, om een sessie na de zomer te beleggen. Ik heb zo het gevoel dat dat prima wordt gesteund. We hebben dan ook geen behoefte meer deze motie nog te steunen. Die is dan overbodig.

De VOORZITTER: Anderen stemverklaring? Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, wij zijn nu mede-indiener omdat we van het begin af aan hebben gepleit voor dat sessieverzoek, daar hebben we gelukkig steun voor gekregen en andere partijen hebben zich ook daarvoor uitgesproken. Je mag in een stemverklaring geen politiek debat voeren, maar het mag helder zijn dat wij, met ongeveer de hele raad, echt voor een sessie na de zomer zijn.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen, mevrouw Van der Helm. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER HELM: Voorzitter, ik had ook in het debat gezegd dat als de indieners van de motie, en dat waren toen CDA, GroenLinks en nog anderen, een sessie zouden aanvragen, ik dat zou steunen. Daar is nu een aantal moties aangehouden. Deze motie wordt ingediend en ik wil dat er een sessie komt na het reces. Hier is een verzoek en dat ga ik steunen.

De VOORZITTER: De heer Vonk, gaat uw gang.

De heer VONK: Voorzitter, wij hebben begrepen dat er een sessieverzoek is en daarmee is een motie wat mij betreft overbodig want er is al een sessieverzoek en dat sessieverzoek ondersteunen we, maar om daar nog een keer een motie overheen te fietsen, vinden we te veel. Dat zullen we niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Noomen. Gaat uw gang.

De heer NOOMEN: Voorzitter, ik heb ook begrepen dat er vele partijen zijn die het sessieverzoek steunen, maar gelet op de discussie die we met elkaar hebben gevoerd over meerdere moties die achtereenvolgens dan wel aangehouden, dan wel ingetrokken worden, geeft deze motie toch weer wat we met elkaar willen. Ik zal namens het CDA deze motie toch steunen om daarmee een statement te maken.

De VOORZITTER: Anderen? Dan vraag ik de leden die voor de motie 11 Met z'n allen, zijn hun hand op te steken. Dat zijn de fractie van CDA, GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, CDVP en Onafhankelijk Liberaal. Dan is de motie verworpen. Dan heb ik wel begrepen dat er een verzoek is om een sessie aan het begin van de periode na het zomerreces. Dat zal door het presidium worden gepland.

Dan gaan we terug naar de moties die nog resteren.

Motie Hand in eigen Boezem van Onafhankelijk Liberaal. Mijnheer Van der Linden, gaat uw gang.

De heer VAN DER LINDEN: Gelet op het feit dat hier een bezuinigingsvoorstel wordt gedaan en we na de vakantie een sessie hebben, houden we deze motie aan.

De VOORZITTER: Dan is aan de orde motie 9, de motie van Treurnis ook van Onafhankelijk Liberaal. Iemand daarover? Mijnheer Van der Linden, gaat uw gang.

De heer VAN DER LINDEN: Gelet op de beantwoording en de houding van de wethouder Financiën tijdens het debat willen we deze motie uiteraard indienen.

De VOORZITTER: U heeft hem ingediend, maar u wilt hem in stemming brengen. Ja. De motie komt in stemming. Wie heeft er behoefte aan stemverklaring? Willen de leden die voor motie 9, motie van treurnis zijn, hun hand opsteken? Dat is de fractie van Onafhankelijk Liberaal. Daarmee is de motie verworpen.

Dan is aan de orde de motie 10 Noblesse Oblige, ook van Onafhankelijk Liberaal. Mijnheer Van der Linden, gaat uw gang.

De heer VAN DER LINDEN: Ook deze motie gaat over de manier waarop we gaan bezuinigen waarover we na het reces een sessie hebben, dus deze motie houden we ook aan, voorzitter.

De VOORZITTER: De motie is aangehouden. Dan zijn we door het pakket van de moties heen en ga ik met u terug naar de stemmingenlijst. Daar zijn we bij punt b.

b. Vaststellen Strategische Agenda van de raad bij de Voorjaarsrapportage 2015 (2015.1443042)

De VOORZITTER: Iemand daarover? Aantekening tegen? Conform besloten.

c. RKC onderzoek Maatschappelijk Vastgoed (2015.0021386)

De VOORZITTER: Iemand hierover een stemverklaring? Gaat uw gang, mijnheer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Ik had een vraag. In de oplegnotitie zag ik dat het voorstel tot en met de stemming geheim is.

De VOORZITTER: Dan bent u volgens mij bij punt e. Ik ben pas bij c.

De heer VAN DER LINDEN: Dan houd ik mijn mond, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik vraag of er mensen zijn die een stemverklaringen hebben over c. Dat is niet het geval dus dan kan ik vragen 'is er iemand met een aantekening tegen'? Conform besloten.

d. Aanvraag suppletie-uitkering voor opsporing en ruiming explosieven nabij de A4 (2015.0018879)

De VOORZITTER: Iemand daarover stemverklaring? Aantekening tegen? Conform besloten.

e. Opheffing geheimhouding nota Toekomst en instandhouding Katholieke Scholengemeenschap Hoofddorp, inclusief bijlage

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u een vraag heeft daarover, mijnheer Van der Linden?

De heer VAN DER LINDEN: Op het blad voorop staat dat het geheim is tot en met de stemming. Kunnen we dan geen stemverklaring afleggen omdat we dan geheimhouding schenden of kan dat wel?

De VOORZITTER: U kunt een stemverklaring afleggen in relatie tot het voorstel opheffing geheimhouding. Maar daarna wordt het stuk openbaar, dan kunt u er alles over zeggen.

De heer VAN DER LINDEN: Dat doen we dan ook.

De VOORZITTER: Dus behoefte aan stemverklaring? Dat is niet het geval. Iemand aantekening tegen? Conform besloten. Geheimhouding opgeheven.

Dan hadden we nog een gewijzigd voorstel voor de raadsessies op 25 juni, volgende week. Daar is opgenomen hetgeen aan het begin van deze vergadering is gevraagd, het voorstel rond het bouwplan

aan de Kruisweg, en er is toegevoegd wat het college deze week heeft vastgesteld over kredietverstrekking aan de Stichting ETO, voortvloeiend uit het debat dat vorige week heeft plaatsgevonden. Dus ik vraag, u heeft het in iBabs kunnen zien, maar ik kan me ook voorstellen dat u daar niet aan toegekomen bent, in te stemmen met de gewijzigde agenda van 25 juni 2015. Dat heeft uw instemming. Dan mevrouw Mulder, een vraag.

Mevrouw MULDER: Dank u wel voorzitter. Ik zocht even naar een goed moment, misschien is dit het wel. We hebben namelijk tijdens het debat vandaag nog een sessieverzoek gedaan over de Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur. Ik meen wel gevoeld te hebben dat dat door een aantal fracties werd gesteund dus wellicht dat dat ook in de concludering kan worden meegenomen.

De VOORZITTER: Ik heb ook wel geconstateerd dat er voldoende steun is voor dat sessieverzoek. Wat mij betreft wordt het in het presidium meegenomen en gegeven de uitspraak die eerder ook is gedaan 'we willen ook een sessie over concrete bezuinigingen na de zomer', lijken me dat prima onderwerpen die het presidium allemaal gaat inplannen voor de vergaderingen na het reces. De heer Van Dijk, gaat uw gang.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, ik heb ook een sessieverzoek gedaan en volgens mij was daarvoor ook voldoende steun.

De VOORZITTER: Dat klopt, maar u heeft ook aangekondigd dat u op dat punt eerst nog met vragen aan het college komt en daarna met een onderbouwing van wat u in de sessie wilt doen. Dat ligt ook vast in deze notulen en is ook nog eens concluderend vastgesteld door de voorzitter op dit moment. Formeel moet ik vragen aan GroenLinks of zij de doelstelling van het sessieverzoek over de nota van het college over de aanpak bezuinigingen subsidie wil opstellen. En mijnheer Kuipers, ik kijk ook richting de VVD, want u heeft ook aangegeven 'we willen een sessie', maar de doelstelling van een sessie over de bezuiniging wordt aangeleverd door...? Ook door GroenLinks? Ja, akkoord. Want de motie is niet aangenomen, dus het initiatief voor de sessies moet bij een van de raadsfracties liggen, of bij meerdere, ik wijs u er maar op. GroenLinks heeft zich in ieder geval gemeld en als anderen zich melden, dan melden ze zich maar bij GroenLinks.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan zijn we om 00.41 uur bij het einde van deze raadsvergadering. Dan kan ik me voorstellen dat u nog even behoefte heeft aan iets anders en anders wens ik u voor zo dadelijk welterusten. De vergadering is gesloten.