



Index raadsvergadering raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 25 mei 2023

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 11 mei 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-5
3. Vragenuur	5-35
4. Sessies	-
5. Stemmingen	35-40
6. Sluiting	40

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 25 MEI 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg (tot 18.15 uur), dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels (vanaf 17.07 uur), dhr. P.J. Boerman, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, , mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. de Ruiters, dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. el Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water (tot 22.15 uur)

Insprekers: dhr. J. Gauri en dhr. K. Bongenaar (Jongerengemeenteraad), dhr. R. Fronik (Fronik Infra B.V.), mw. P. Hazewinkel (WoonHolland), dhr. Ziengs

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer en ik heet u allen van harte welkom, alle leden van de raad, alle leden van het college, alle medewerkers en andere belangstellenden en iedereen thuis. Wij hebben een vergadering met een aantal agendapunten. Als eerste zeg ik u dat de heer Rip van HAP afwezig is en mevrouw Denie van de PvdA. Dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Boels is onderweg maar die komt iets later.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boels komt later. Nog meer leden die afgemeld moeten worden? Nee, dan is dat de situatie.

Vanavond vindt u op uw desk – en dit is een contradictio in terminis – een floating ticket. Maar ik zeg wat er staat, en u gaat zelf ontdekken hoe dat eruit ziet. Dat vindt u bij de stemmingen, dus nu nog niet. Ja, ik maak het spannend. Maar over dat floating ticket. U weet nog van de vorige keer dat een aantal van u het kwijt was, maar deze moet u dus echt goed bewaren, want die verleent u toegang tot de raadsvergadering op locatie van donderdag 15 juni a.s. Na het bezoek aan Nieuw-Vennep gaat u nu Haarlemmermeer-West aandoen en u ontvangt daar nog nadere informatie over. Maar van wat ik ervan gezien heb, is het weer echt bijzonder de moeite waard. Ik raad u dat allen van harte aan. Sterker nog, u moet zich afmelden als u niet komt want het is een formele raadsvergadering.

Dat gezegd hebbende ga ik naar de heer Van der Peet die in het kader van mededelingen van vertegenwoordigers van verbonden partijen, gemeenschappelijke regelingen of andere gremia u iets wil mededelen vanuit de Raadswerkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek.

De heer VAN DER PEET: Helemaal goed voorzitter, en straks heb ik meteen een mooi bruggetje naar een punt voor de agenda. Want volgende week vindt een bijeenkomst plaats, een regionale bijeenkomst die mede georganiseerd is door de werkgroep in Haarlemmermeer, in Hillegom met alle gemeenten om ons heen aan de zuidkant van de Haarlemmermeer, de provincies Zuid-Holland, Noord-Holland en wethouders. Het gaat over bewegen tussen duin, bollen en polder. Ik hoop dat jullie je daar allemaal breed voor zullen opgeven en om dat nog wat breder te krijgen, wil ik straks nog bij de agenda iets aan de orde stellen.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er vragen zijn.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Nee, dan gaan wij als er verder geen mededelingen zijn vanuit andere gremia of het college, naar de aangekondigde amendementen en moties. Die kunt u hier indienen op dit moment. De moties vreemd worden toegelicht na de actualiteitsvragen en dan zal ik ook een reactie ophalen bij het college. Nu hebben we een volle agenda, dus het zou ook om 22.15 uur kunnen gebeuren. We gaan kijken hoever we komen.

Allereerst aangekondigd een amendement namens de Werkgroep MRA. Ik kijk naar mevrouw Van 't Hull of zij dat wil indienen. Mevrouw Van 't Hull, zeg maar gewoon ja.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan een motie vreemd namens de ambassadeurs van de Jongerenraad, Jeugd heeft de toekomst. Wie gaat die indienen? Mevrouw Van der Veldt?

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja.

De VOORZITTER: Dan wordt dat ook onderdeel van de beraadslagingen. Ook een motie vreemd namens de ambassadeurs over de vereenvoudiging van de vereiste voor fractieassistenten, die dient u ook in? Dank u wel. Dan is er een motie vreemd van GroenLinks die heet De verdozing voorbij.

De heer BOERMAN: Die zal ook ingediend worden.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is die hierbij ingediend. En dan een motie vreemd GroenLinks en PvdA Geef ruimte voor opgroeiende jongeren. Ja? Dank u wel. En ten slotte dienen PvdA, HAP en GroenLinks een motie in Eerder schuldvrij is eerder meedoen. Mijnheer Sidali?

De heer SIDALI: Jazeker, voorzitter

De VOORZITTER: Goed, dan zijn al deze moties onderdeel van de vergadering.

Dan gaan we nu naar het vaststellen van het verslag van het raadsplein van 11 mei jl. We hebben niets ontvangen hierover. Zijn er nog mensen die er op- of aanmerkingen over willen maken?

Hartelijk welkom in ons midden, mijnheer Boels is aanwezig.

Als er niemand op- of aanmerkingen heeft, stellen we hierbij het verslag vast en gaan we naar de lijst van ingekomen stukken van week 16, 24 april en week 17, 1 mei en week 18... Ik hoor een stem? Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, nog even een puntje van orde. Volgens ons ligt de stream eruit, zoals wij te horen krijgen. De mensen thuis kunnen het niet volgen en hier zie ik alles in slow motion.

De VOORZITTER: Dat laatste kan wel eens rustgevend zijn, maar het eerste zal toch echt opgelost moeten worden dus ik kijk of we even kunnen verifiëren of we integraal worden uitgezonden. Dank daarvoor, we gaan erachteraan. We kunnen wel doorgaan want het is geen verplichting maar het is wel prettig en we willen dat graag.

De verzoeken om afschriften vindt u terug in iBabs onder agendapunt 2.3 en dan hebben we het over de ingekomen stukken. De vraag is of u kunt instemmen met de afdoening zoals die is voorgesteld. Kunt u dit volgen? Is iemand tegen? Niet het geval, dan worden ze als zodanig afgedaan.

Dan heb ik een aantal sessieverzoeken en het eerste verzoek mocht ik ontvangen van de heer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. We hebben afgelopen week al een brief gehad over prioritering van het college, dat er vanwege tekort aan ambtelijke capaciteit gewoon bepaalde projecten qua woningbouw niet meer uitgevoerd kunnen worden. Aan de andere kant nemen we, als we aan woningbouw doen, een enorm zware regierol op ons waarbij ook in de gemeente enorme beeldkwaliteitsplannen worden uitgewerkt. Ik wil het eigenlijk hebben over die regierol die we als gemeente pakken en dan met name over de beeldkwaliteitsplannen. Dat is namelijk een bovenwettelijke handeling die we verrichten en dan wil ik het er eigenlijk met de raad over hebben of we misschien meer op hoofdlijnen de regie moeten pakken en qua ontwikkeling en architectuur meer over moeten laten aan de ontwikkelaars zelf. Daar wil ik het graag met de raad over hebben.

De VOORZITTER: Ik ga vragen of er nog vragen zijn, voordat we gaan stemmen. De vraag is helder, wie stemt in met dit sessieverzoek? Ik zie heel veel handen dus dat gaan we voorleggen als u de motivatie schrijft, dan is dat hierbij besloten om het dan aan het presidium aan te bieden.

En mijnheer Beuseenberg wilde ook graag een sessieverzoek indienen.

De heer M. BEUSENBERG: Ja, dank voorzitter, dat gaat over een ontheffingsverzoek dat gedaan is door het college en dat is niet helemaal gegaan zoals het hoorde. Maar daar heb ik zo meteen nog vragen over aan het college, maar ik zou daar een sessieverzoek over willen doen, met name over deze casus.

De VOORZITTER: Dat betekent dat u eigenlijk een sessieverzoek kan doen als u de vragen heeft gesteld. Dat zei u net al. Zal ik het dan nog een keer vragen want misschien lossen die vragen alles op en hoeven we het niet meer te doen. Zullen we het zo doen? Dan kom ik zo nog bij u terug.

Dan heeft mevrouw Knikker aangegeven dat ze behoefte heeft aan een informatieve bijeenkomst. We vragen wat het onderwerp is.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel voorzitter, geen sessie maar een informatieve bijeenkomst over een voedselvisie. De provincie Noord-Holland heeft een Voedselvisie 2020-2030. Veel gemeenten zijn daarmee aan de slag om een eigen voedselvisie op te stellen. Haarlemmermeer heeft die nog niet. Dus ons verzoek is om bijgepraat te worden over de voedselvisie van de provincie en over wat de kansen zijn voor Haarlemmermeer om daarmee aan de slag te gaan.

De VOORZITTER: Goed, ik ga naar het college kijken en ik weet niet wie de wethouders voedselvisie is, dus ik hoop dat iemand nu naar voren buigt en een microfoon aanzet. Ja, mevrouw Sedee gaat daarop reageren.

Wethouder SEDEE: Nou, als daar behoefte aan is, mevrouw Knikker, dan gaan we daarvoor zorgen.

De VOORZITTER: Ja, dus u heeft de toezegging dat het georganiseerd wordt. Helder. Dan ga ik de heer Sidali vragen om het vragenuur te begeleiden. Mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Ik had nog een agendapunt maar ik wist niet waar ik het precies moest plaatsen, dat was het bruggetje van daarnet. Want als voorzitter van de Werkgroep Bereikbaarheid, en nog veel woorden daarachteraan, die ik niet zal herhalen, viel het op dat er afgelopen week in een keer een uitnodiging voor een bezoek aan de Omgevingsdienst binnenkwam op precies hetzelfde moment. Binnen de werkgroep heb ik al leden gehoord die aangaven 'ja, wat moet ik nu? Dat is een beetje yin en yang'. Dus mijn verzoek aan wie dan ook is om die uit te stellen, want die regionale bijeenkomst is met heel veel gemeenteraden afgestemd en zo zou de opkomst vanuit Haarlemmermeer daarbij in ieder geval een stuk minder zijn. Dat zou jammer zijn.

De VOORZITTER: Ik ken de uitnodiging niet. Was die specifiek voor onze gemeente of voor de hele regio?

De heer BOERMAN: Het was een uitnodiging voor een boottocht, als ik even mag, voorzitter, en die is naar een aantal gemeenten gegaan, dus dat completeert het wel. Die is ook op vrijdagmiddag. Dat maakt het sowieso voor raadsleden lastig, volgens mij, dus het is wel een lastig parket.

De VOORZITTER: Zullen we dat doorgeven aan de Omgevingsdienst? Goed. Dan ga ik dat voorleggen. De griffier fluistert mij in dat als u met z'n allen zegt 'dit is niet geschikt en wij kunnen niet gaan', dan kunnen we ook nog aan de Omgevingsdienst vragen om te reschedulen en een ander moment in te plannen. Als het voor iedereen geldt, als het ook is voor Amsterdam en de provincie – ik weet niet hoe groot het is – wordt het wel lastig. Maar we kunnen het altijd vragen. Ja? Akkoord, dan ga ik dat doorgeven. Dat ga ik de heer Sidali vragen om de beantwoording van de vragen te leiden.

3. Vragenuur

(Mijnheer Sidali neemt de rol van voorzitter van de raad over van de burgemeester tijdens het agendapunt actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter, wij gaan door met de actualiteitsvragen en ik begin met de heer Beusenbergh namens SRH. Gaat uw gang.

De heer M. BEUSENBERGH: Dank u voorzitter. Mijn fractie werd kortgeleden door een verontruste ondernemer van de Vijfhuizerdijk om hulp gevraagd omdat er iets niet in de haak zou zijn bij het ontheffingsverzoek conform artikel 13.4 van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 inzake Vijfhuizerdijk 204, Vijfhuizen. De fractievoorzitter van SRH heeft hierop een onderzoekje verricht. Uit de stukken blijkt dat het college eind april jl. voornoemd ontheffingsverzoek bij de provincie gedaan heeft om ontheffing te verlenen voor de herontwikkeling van het tennispark om aldaar de mogelijkheid te creëren tot het ontwikkelen en bouwen van 22 woningen, vooral twee-onder-een-kappers.

Na bestudering van de stukken blijkt dat de gemeente hier al jaren van op de hoogte is geweest, vooral van het feit dat het aangrenzende perceel de zwaardere bedrijfsbestemming categorie 3 behelst. Het bevreemdt de fractie van SRH dan ook dat het college een nota van B&W naar de provincie stuurt met voornoemd verzoek tot ontheffing, terwijl men hiervan op de hoogte is.

Het bevreemdt de fractie van SRH nog meer dat in het verzoek met geen letter over dit belangrijke punt richting de provincie wordt gecommuniceerd. Sterker nog, de zaak wordt mooier voorgesteld dan hij is. Ook werd de betrokken ondernemer niet op de hoogte gebracht van het ontheffingsverzoek.

Maar er klopt nog meer niet. De fractie van de SRH heeft daarom de volgende vragen: waarom wordt het op zo'n rooskleurig manier geschetst richting de provincie, wetende dat dit totaal anders is? Ook bij de benodigde afstanden tussen de bedrijfsvoering met categorie 3 wordt een niet-kloppend beeld voorgesteld. Wat heeft het college er voor belang bij om de provincie dusdanig op het verkeerde been

te zetten om kennelijk dit plan erdoorheen te krijgen op onjuiste en onvolledige informatie? En tot slot: is het college bereid om per omgaande het ontheffingsverzoek terug te trekken en de provincie te voorzien van de juiste informatie, welke bij de gemeente bekend is?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel, ik moet u eerlijk zeggen dat ik het antwoord nu niet voor u heb. Het is ook best technisch wat u aan mij vraagt, dus ik stel voor schriftelijk aan u te laten weten hoe het precies zit. Maar over de noodzaak kan ik denk ik wel kort zijn. Daar waar mogelijk proberen we natuurlijk woningbouw mogelijk te maken. In ieder geval gaat het over de voormalige tennisvelden in Vijfhuizen. Dus dat gegeven, meer in zijn algemeenheid, dat we daar waar mogelijk kijken of we woningbouw mogelijk kunnen maken, daar staan we volgens mij achter. En van wat u zojuist schetste zal ik echt even moeten kijken 'hoe zit dat dan exact?' Dat wil ik u best even laten weten.

De heer M. BEUSENBERG: Dan heb ik een vervolgvraagje, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dat mag nu. Gaat uw gang.

De heer M. BEUSENBERG: Wat zegt u?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer M. BEUSENBERG: Oké. Via de voorzitter dan. Is het college dan bereid om de provincie een briefje te sturen om nog niet op het verzoek in te gaan?

De VOORZITTER: Helder, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik zou die dingen dan in samenhang willen doen. Als blijkt dat wat u schetst problematisch zou zijn, om dat ontheffingsverzoek uiteindelijk niet aan te vragen, om dan die brief eraan te koppelen. Maar ik zou eerst graag willen uitzoeken hoe het zit voordat ik opnieuw dan weer naar de provincie ga met een brief.

De heer M. BEUSENBERG: Voorzitter, nog even...

De VOORZITTER: Nee, nee, u heeft een vervolgvraag mogen stellen. U weet waar u aan toe bent. Er komen nog antwoorden op de vragen die u gesteld heeft en ik denk dat we het hierbij echt even moeten laten. U kunt altijd nog schriftelijke vragen stellen.

De heer M. BEUSENBERG: Jawel, dat ben ik met u eens, maar wat nou als morgen besloten wordt...?

De VOORZITTER: Daar gaan we nu niet op in.

De heer M. BEUSENBERG: Nou ja, dan ga ik zelf richting de provincie. Wat u wilt hoor.

De VOORZITTER: Prima, helemaal goed. Dan gaan wij door met een aantal sprekers die we eigenlijk eerst het woord hadden moeten geven. Dus ik kijk even naar onze voorzitter om weer even hier plaats te nemen.

(De burgemeester neemt weer plaats als voorzitter van de raad gedurende de behandeling van het spreekrecht.)

De VOORZITTER: Dames en heren, wij hebben een aantal sprekers die zich gemeld hebben.

De heer M. BEUSENBERG: Voorzitter, voordat u doorgaat. Ik had nog een verzoek neergelegd voor die sessie.

De VOORZITTER: Ik kom bij u terug. Maar ik ga eerst de sprekers het woord geven want die horen voor de actualiteitsvragen en daar ging het mis en dat ga ik nu corrigeren. Ik vraag in ieder geval als eerste namens de Jongerengemeenteraad twee sprekers naar voren te komen, Camiel en Jayden. Welkom. Jullie hebben vijf minuten, ga jullie gang.

De heer GAURI: Dank voorzitter, beste leden van de gemeenteraad, college en aanwezigen. Vandaag staat de Jongerengemeenteraad weer voor u. En dat komt omdat we afgelopen week een brief aan de raad hebben gestuurd met een ongevraagd advies. Het ongevraagd advies gaat over dat de jeugd de toekomst heeft. Ik zal u meenemen in het proces en Camiel zal u meenemen op de inhoud.

Op 15 maart jl. werden wij tijdens onze raadsvergadering tijdens de actualiteitenronde gewezen op een artikel dat in verschillende gemeenteraden in Nederland de leeftijd van een commissielid van achttien naar zestien jaar is getrokken. Een mooi voorbeeld hiervan is Naomi Vink van de gemeenteraad Zaanstad, die vanavond als zeventienjarige wordt beëdigd als commissielid. De Jongerengemeenteraad vindt dat de gemeente Haarlemmermeer dat ook moet hebben, dus waren we het er unaniem over eens dat er een brief moest komen naar de raad. Die heeft u afgelopen week ontvangen. In deze brief staan twee voorbeeldmoties die onze ambassadeurs, mevrouw Van der Veldt, mevrouw Van Goethem, mevrouw Denie, mevrouw Maat en mevrouw Mees hebben ingediend namens de Jongerengemeenteraad.

De heer Bongenaar: Dan ga ik nu iets zeggen over de inhoud. Jongeren mogen al vanaf hun veertiende op de kieslijst van de gemeenteraad staan, maar mogen vervolgens de Kieswet pas vanaf hun achttiende gemeenteraadslid of fractieassistent worden. Als Jongerengemeenteraad zijn wij van mening dat jongeren veel eerder betrokken moeten worden bij de lokale democratie. In verschillende gemeentes, zoals Zaanstad, Oostzaan en Texel hebben de gemeenteraden hun eigen verordeningen aangepast, waardoor jongeren vanaf hun zestiende fractieassistent kunnen worden. Wij verzoeken u daarom ook om uw eigen regels te wijzigen. Wij zijn er ten eerste van overtuigd dat dit er mede voor kan zorgen dat jongeren eerder de lokale politiek ingaan. Ten tweede dat de Haarlemmermeerse jongeren zich meer gehoord voelen. Als laatste is het een mooi en sterk signaal van u als gemeenteraad dat u openstaat om te luisteren en handelt naar aanleiding van geluiden van jongeren uit de gemeente. Momenteel heeft u de regel dat als iemand fractieassistent wil worden, deze persoon dan op de kieslijst van de deelnemende partij van Haarlemmermeer moet staan. Door deze regel kunnen achttienjarigen pas vanaf 2026 bij de eerstvolgende gemeenteraadsverkiezingen fractieassistent worden.

Voorzitter, ik rond nu af. Als de raad de moties aanneemt, is de gemeente Haarlemmermeer de vierde gemeente die de jeugd de toekomst geeft. De toekomst van de jeugd ligt in uw handen. Dank u voor de aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen? Ik kijk eerst naar mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u, voorzitter. Ik wil de sprekers wat vragen. Ik vind het een mooi pleidooi, maar de basis van ons democratisch bestel ligt toch naar mijn idee daarin, dat met name belastingbetalers mogen beslissen over de besteding van gezamenlijke middelen. Dus zouden de sprekers er dan ook voorstander van zijn om op jongere leeftijd belasting te gaan betalen?

De heer GAURI: Dank voorzitter. Dank voor uw vraag, mijnheer De Ruiter. Bent u het dan met mij eens dat de stem van de jongeren dan nu niet vertegenwoordigd is? Want als wij belasting moeten betalen als jongere, met de kosten die een student nu al heeft... Want ik ben zelf student en ik ben zestien jaar en niets wordt vergoed. Ik kon stage lopen in het buitenland, dat moet ik allemaal uit eigen zak betalen. Terwijl hbo-studenten en wo-studenten dat wel vergoed krijgen. Dus bent u dan met mij eens dat de stem van de jongeren nu niet goed tegenwoordig wordt in de Nederlandse politiek?

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog andere vragen zijn. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb zeker een vraag. Ik vind het heel goed pleidooi dat jullie hebben gehouden en ik sta daar voor een heel groot gedeelte voor open. Maar zijn jullie het met mij eens dat op het moment dat jullie een volksvertegenwoordigende rol op je nemen, dus als jullie hier deel gaan nemen aan debatten, aan raadssessies, het dan ook wel van belang is dat jullie ook op een kieslijst hebben gestaan zodat de kiezer de kans heeft gehad om op jullie te stemmen?

De heer GAURI: Dank voorzitter. Ja, deze vraag moet ik helaas in het midden laten en dat komt ook zeker... Ik wil er schriftelijk op terugkomen, mijnheer Vermeulen, als u dat fijn vindt. Maar dat zouden wij met de gehele JGR moeten bespreken. Ik kan niet voor de hele JGR spreken zoals ik nu al moet doen. Dus daar wil ik bij u op terugkomen als u het goed vindt.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Zeker, want er ligt natuurlijk vanavond een motie voor die eigenlijk behelst... Er zijn twee moties, eentje van die leeftijd. Daar ben ik helemaal voor. Je kan niet jong genoeg zijn om aan democratie te beginnen, dus hulde daarvoor, dat jullie daar een pleidooi voor doen. Maar de andere motie behelst natuurlijk dat jullie ongekozen de inwoners van onze gemeente – en dan natuurlijk met name de jongeren – mogen representeren, dus eigenlijk is het om goed te kunnen stemmen over jullie motie wel van enig belang dat jullie daarop reflecteren.

De VOORZITTER: Ja, we krijgen een reactie. Ik zag de heer Sidali.

De heer SIDALI: Ja dank u wel. Ik wil de Jongerengemeenteraad vragen of ze het met mij eens zijn dat wij als gemeenteraad zelf bepalen of iemand op de lijst staat als die toegelaten wordt tot commissielid en dat we dat in ons Reglement van Orde kunnen bepalen. Bent u het daarmee eens?

De heer GAURI: Bedankt voorzitter, ja, daar zijn we het mee eens.

De VOORZITTER: Het is wel een heel goede gewoonte dat mensen in de raad en van buiten de raad elkaar niet adviseren. We zitten hier onafhankelijk, dus dat wilde ik even meegeven. Maar goed, het is een speciaal geval. We gaan naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u voorzitter, want ik wilde eigenlijk ook vragen of ik als ambassadeur van de JGR misschien een heel korte toelichting mag geven. We hadden eigenlijk afgesproken om het...

De VOORZITTER: Laten we dat zo meteen bij de motie doen.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dan doen we dat.

De VOORZITTER: We zitten nog in de insprekers en ik weet hoeveel het er zijn. Dus we gaan nog even door. Ik dank u voor uw bijdrage en ik ga door naar de heer Fronik. Hartelijk welkom. Ook u krijgt vijf minuten om de raad toe te spreken, dan ga ik kijken of er nog vragen zijn voor u. Gaat uw gang.

De heer FRONIK: Goedemiddag geachte leden van de gemeenteraad, geacht college en geachte andere aanwezigen. Mijn naam is René Fronik, zoals gezegd, eigenaar van een gelijknamig bedrijf Fronik Infra uit Mijdrecht en ik ben hier vandaag samen met mijn rechterhand Tim van Leeuwen, technisch directeur binnen ons bedrijf. Zoals gezegd, wij maken vandaag gebruik van de geboden gelegenheid tot inspreken naar aanleiding van de door ons ingezonden brief met bijlagen per 1 mei jl. aan uw raad.

Wij hebben de voor ons uitzonderlijke stap gezet om ons als aannemingsbedrijf rechtstreeks tot uw raad te wenden. Die stap zetten wij niet om uw raad te belasten met het inhoudelijke geschil dat wij met uw gemeente hebben. Wij zitten die stap omdat wij ons door het gemeentebestuur niet serieus genomen voelen.

Wij hebben het werk Waterplan Kinheim te Zwanenburg voor uw gemeente mogen uitvoeren. De uitvoering is al lang afgerond en het werk is al heel lang in gebruik. De uitvoering van het werk heeft veel meer gekost dan verwacht. Dat kwam omdat wij tijdens de uitvoering werden geconfronteerd met overvloedig toestromend water uit oergeulen. Het bestaan van die oergeulen en de gevolgen daarvan waren niet onderkend bij de voorbereiding van het werk door uw gemeente.

Het bestaan van die oergeulen en de gevolgen daarvan voor het werk zijn het argument geweest van de wethouder om bij uw raad aanzienlijk extra budget voor werk te bepleiten. Dat budget is er ook gekomen en is toegekend. Ondertussen maakten wij het werk en de kosten als gevolg van die oergeulen en de toestroom van water. Die kosten hebben wij tot op de dag van vandaag gedragen. Wij hebben het gemeentebestuur gevraagd om een eerlijke afrekening van die kosten. De afrekening is niet gericht op het extra budget, zoals het gemeentebestuur onlangs in de krant wel heeft gesuggereerd. De afrekening is gebaseerd op harde feiten. En die waren al ingediend bij uw gemeente voor het ons überhaupt ter ore kwam dat de wethouder extra krediet had verkregen bij uw gemeenteraad. Dit kan ook niet anders, want als wij de raadsstukken erop nalezen, blijkt ook dat uw wethouder dit krediet heeft aangevraagd en toegelicht op basis van exact gelijke inhoudelijk argumenten als de door ons eerder ingediende kostenopstellingen.

De vergoeding die het gemeentebestuur heeft aangeboden bedraagt nog geen kwart van de werkelijke kosten. Van een redelijke afrekening van ons werk is daarmee dus absoluut geen sprake. Het gemeentebestuur baseert die afwijzing voor het grootste deel erop dat onze kosten op een niet-onderbouwde en onjuiste aannahme zouden zijn gedaan. De vergoeding die het gemeentebestuur wel wil voldoen, staat in geen verhouding tot de door ons gedragen kosten en ook niet tot extra budget dat het bestuur bij uw raad heeft bedongen. Juist vanwege dezelfde oorzaken, zoals eerder gezegd, waar wij vergoeding voor vragen.

De uitzonderlijke stap om uw raad rechtstreeks te benaderen, is gericht op het voorkomen van een juridische procedure. Een procedure die onvermijdelijk is als uw gemeentebestuur voet bij stuk houdt. En dat betekent dat zowel voor ons bedrijf, als voor uw gemeente hier enorme, hoge en onnodige kosten mee gemoeid zullen zijn. Ons verzoek is dan ook dat uw raad het gemeentebestuur opdraagt in redelijkheid en binnen korte tijd tot afrekening van dit werk met ons te komen.

En vanwege de beperkte spreektijd hebben wij ons echt tot de hoofdlijnen beperkt. Wij zijn uiteraard bereid om op een ander moment nadere informatie en nadere toelichting aan u te geven. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil u toch vertellen dat u spreekt tegen het gemeentebestuur. De raad is ook het gemeentebestuur. Maar ik begrijp dat u wilt dat de raad het college hierover bevrage. Dan ga ik even kijken of de raad nog vragen heeft. Ik zie mijnheer De Ruiter, mijnheer Vermeulen en mijnheer Beusenberg. Ik begin met mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank aan de spreker voor zijn bijdrage. Ik denk dat het verhaal op hoofdlijnen wel duidelijk is. Het is mij echter niet duidelijk, en misschien kan de spreker dat nog verduidelijken, waarom hij er zo op gebrand is een rechtszaak te vermijden. Dat lijkt me het geëigende pad om hier uw gelijk te halen.

De heer FRONIK: Ik denk dat het voor beide kanten... Ik begrijp dat u past op het gemeentelijk geld vanuit de burgerij en het zou zonde zijn als daar nog een keer misschien aan beide kanten € 150.000,00 tot € 200.000,00 aan zou moeten worden toegevoegd. Waarom willen we dat vermijden? Omdat wij van mening zijn dat we alles zeer goed onderhouden hebben. Dan is het zonde als er uit de gemeentekas toch weer geld vloeit naar de rechterlijke macht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Fronik, waar ik heel nieuwsgierig naar ben. Ik heb uw brief ook heel aandachtig gelezen. Daarin beschreef u eigenlijk dat de regierol bij de gemeente lag en als ik het me dan zo voorstel, en dan wil ik graag van u horen of dat ook zo is, is wat uw bedrijf heeft gedaan eigenlijk puur uitvoerend werk. Dat zijn uren met handjes en machines. Klopt dat?

De heer FRONIK: Dat klopt bijna. We mochten ook nog materialen leveren. Maar de verdeling is feitelijk dat uw gemeente het ontwerp maakt en de complete besteksvoorbereiding en uiteindelijk hebben wij deze aanbesteding op EMVI, dus met plan van aanpak gewonnen en hebben wij mogen zorgdragen voor de uitvoering van het werk.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nog een aanvullende vraag: het meerwerk bestaat dan uit materialen, uren en machines?

De heer FRONIK: Veelal inderdaad wel. De claim waar het nu over gaat, bestaat uit bemaling, uit een stukje overschrijding op de bestekskosten of een verschil van inzicht op het grondprofiel dat wij volgens het bestek hebben gehanteerd voor het rioolwerk. En er zijn nog wat andere kostenopstellingen die ons zijn opgedragen ten tijde van de uitvoering, maar u heeft helemaal gelijk. Het zijn veelal man en materieel uren.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. En dank u in ieder geval ook voor het inspreken. Ik geef u wat dat aangaat helemaal gelijk dat een rechtszaak voorkomen moet worden, want dat is allemaal weggegooid geld.

Ik wil u vragen: zou u op korte termijn een klein feitenrelaasje willen maken, en dan vraag ik dat tegelijkertijd aan het college ook. Dan kunnen we het een en ander naast elkaar leggen. Dank u.

De heer FRONIK: Dat kan ik op zich wel doen, maar ik denk dat – misschien ben ik niet netjes naar u toe – wij al een behoorlijk relaas in de stukken uiteengezet hebben. Dus ik denk dat wij van onze kant hebben laten zien dat we, naast de discussie die speelt over het meerwerk, heel veel gedaan hebben – want als u ziet wat wij voor inspanning hebben geleverd om met uw medewerkers in gesprek te blijven, dan noem ik maar even de bestuursadviseur met wie ik 25 contactmomenten heb gehad, waarin mij steeds beloofd is 'we gaan het oplossen' – en dat kunt u nalezen in de brief met de bijlagen, maar misschien zegt u 'ik heb het wel degelijk gelezen'. Maar ik denk dat dat een goed feitenrelaas is.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag? Nee, dat was het? Dank u wel voor uw bijdrage. Dan had mijnheer Beusenberg nog een vraag voor het college? Of niet nu? Nee?

De heer M. BEUSENBERG: Ja, sorry voorzitter, of het college ook een feitenrelaasje wil sturen naar de raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter. Dat is een vraag die even zo nu naar voren komt. Ik kan natuurlijk het een en ander op een rijtje zetten. Maar de vraag is wel even in hoeverre dat nog nodig is naast de brief die wij u al eerder hebben gestuurd.

De VOORZITTER: Ja. Helder, dan zijn de vragen beantwoord, dan ga ik naar de heer Peterse. De heer Peterse komt inspreken... Tegenwoordig weet je het niet, maar dit is toch echt een mevrouw Peterse. Is het mevrouw Peterse ook in dit geval?

Mevrouw HAZEWINDEL: Nee, nee. Ik ben Priscilla Hazewinkel. Mijn collega heeft de hele weg in de auto zitten hoesten en we wilden jullie dat besparen.

De VOORZITTER: Dat vind ik heel erg aangenaam. Ook voor u geldt dat u vijf minuten de tijd heeft, gaat uw gang.

Mevrouw HAZEWINDEL: Mijn naam is Priscilla Hazewinkel. Ik sta hier vandaag namens WoonHolland voor de planvorming voor nieuwbouw aan de Kruisweg 1003 en Marktplaats 1 in Hoofddorp. Het is juist het deel van de Kruisweg en het Marktplaats dat achterblijft op dit moment in de vernieuwingsslag. Niet alleen ten opzichte van de directe omgeving, maar ook ten opzichte van Hoofddorp-Centrum als geheel. Denk aan vernieuwingen zoals het nabijgelegen Primarkgebouw, het nog te bouwen Dik Tromplein, maar ook ontwikkelingen die vandaag op de agenda staan.

Wij zien de potentie van nieuwbouw op deze plek en daar zal met een programma dat grotendeels bestaat uit woningen, dan kunnen worden gezorgd voor een zeer gewenste differentiatie van de centrumzone, maar ook voor een verfraaiing van het aanzicht van het openbare gebied. Echter, de planvorming loopt vast omdat er geen uitsluit is en lijkt te komen voor de parkeerproblematiek die zich voordoet.

WoonHolland heeft in de brief aan u van 28 april jl. al aandacht voor deze kwestie gevraagd. Ik wil vandaag nogmaals de gemeenteraad vragen de problematiek waar deze ontwikkeling mee kampt te agenderen en een besluit te nemen om uit deze ontstane impasse te geraken; ten aanzien van parkeren en ten aanzien van de bouwhoogte is helderheid geweest. Zodoende kan gewerkt worden naar een passend kwalitatief ontwerp dat zoveel mogelijk aansluit bij het beleid van de gemeente. Maar ook kan er gewerkt worden naar een verdere verfraaiing van het aanzicht van Hoofddorp.

In onze brief hebben we een drietal vragen gesteld. De eerste vraag is duidelijk een open deur en wat ons betreft redelijkerwijs met ja te beantwoorden. 1. Staat u positief tegen de ontwikkeling van betaalbare woningen op deze locatie in het centrum?

De tweede en derde vraag gaan over genoemde problematiek en hier vragen wij u om uitsluit. Staat de gemeente positief tegenover een aanpassing van het bestemmingsplan van de huidige volumineuze technisch en economisch verouderde winkels, naar een haalbaar plan voor betaalbare woningen in het centrum?

Vraag 3 gaat over parkeerproblematiek en hiervoor zijn twee routes beschreven waarmee met een keuze de impasse kan worden doorbroken. Keuze A: de wens van de afdeling Stedenbouw honoreren en de plannen die zij hebben en het parkeren elders oplossen. Stedenbouw staat namelijk niet positief

tegenover het verhogen van de benodigde extra verkeersstroom naar het terrein voor de woningen en ook niet positief tegenover het behouden van een bestaande inritmogelijkheid voor onze locatie. De gemeente vragen wij in dit geval om zelf elders een parkeeroplossing te bezorgen. Partijen staan wel open voor een inleg in een parkeerbonds in dit geval. Dit in combinatie met de saldering van de bestaande parkeerbelasting in de algemene ruimte van het bestaande gebruik, wat er op dit moment is. Voor WoonHolland is met het gebruik van de afwijkingsmogelijkheid binnen het bestemmingsplan dan, inclusief de 10%, het plan zeer haalbaar. Of B: de wens van de afdeling Parkeren honoreren en parkeren op eigen terrein met inritten, in combinatie met een parkeergelegenheid waarbij met het oog op een financieel haalbare ontwikkeling dan een verruiming noodzakelijk is van het huidige bestemmingsplan. Voor WoonHolland is dit haalbaar door een extra verdieping op de percelen toe te staan.

Wij vragen u om een besluit te nemen, een besluit dat duidelijkheid schept, zodat planvorming voortgezet kan worden en wij kunnen bouwen aan versterking van de omgeving en meer woningen in het centrumgebied. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u. Ik vraag u heel even te wachten, want er is nog een spreker over hetzelfde onderwerp en dan kunnen we zo meteen kijken of er nog vragen voor u samen zijn. En dan wil ik graag de heer Alink vragen om... Dat is wel een mijnheer. Die heet ook mijnheer Alink? Nee, ook niet. Mijnheer Ziengs. Van harte welkom, gaat uw gang.

De heer ZIENGs: Geachte raadsleden, alweer 21 jaar geleden, in 2002, hebben wij de locatie Blom aan het Marktplaatsje verworven van Blom Wonen. De firma Blom Wonen is nog enige tijd gehuisvest geweest vooruitlopend op de verwachte herontwikkeling van de locatie.

Als Aprisco hebben wij deze locatie allereerst verworven voor huisvesting van een Ziengs schoenenwinkel in combinatie met de woonwinkel voor de familie Blom, gecombineerd met 39 startersappartementen. Onder andere het toen geldende bestemmingsplan gaf de ruimte om deze mooie ontwikkeling

mogelijk te maken. Het bestemmingsplan gaf de mogelijkheid om tot een hoogte van 20 meter te bouwen. De daaropvolgende perioden werden gekenmerkt door vele nieuwe gezichten, ook aan onze zijde,

maar bleven de stedenbouwkundige inzichten redelijk gelijk.

In 2004 kwam er een nieuwe centrumvisie waarbij een hoogteaccent op onze locatie, naast het ABN-gebouw steeds als passend werd ervaren. Waar we echter tegenaan liepen, was het vinden van een parkeeroplossing. Als toenmalig eigenaar van het Van der Zeeterrein hebben wij gepoogd om de parkeerbehoefte ingepast te krijgen in deze andere ontwikkeling. De gemeente wenste hier toen haar medewerking niet aan te verlenen. Andere oplossingen zijn aangedragen en besproken geweest waaronder afkoop of bijdrage in een parkeerbonds. Ook onze buurman Segesta had of heeft een tekort aan parkeren met zijn vastgoed. Er werden in 2006/2007 zelfs plannen gemaakt om een complete parkeergarage te maken bovenop de te ontwikkelen winkel.

Na in 2004 een visiedocument als leidraad te hebben gehad, volgde in 2010 een nieuwe visie. Ook hierin was plaats voor een mooie inpassing in het winkelgebied met een gebouw van zes à zeven lagen maar bleef er een parkeerprobleem. Een inrit aan de voorzijde werd niet gewenst geacht.

In de daaropvolgende jaren werden bij vlagen plannen gemaakt, kwamen en gingen er nieuwe projectleiders, stadsarchitecten, stedenbouwkundigen en werden ontwerpprocessen weer met frisse moed opgestart om een stille dood te sterven. Het belovende perceel van de Hema kwam in handen van DVM om in 2022 verkocht te worden aan WoonHolland.

Uiteindelijk is in 2018 een plan formeel in procedure gebracht welk ontwerp werd afgewezen omdat een stedenbouwkundig kader voor het gehele plot Segesta, parkeren en Hema, zou ontbreken. In de opvolgende perioden is samen met Segesta en DVM, nu dus WoonHolland, gezocht naar oplossingen om naast het ontwikkelen van een voor Hoofddorp passend stedenbouwkundig kader, ook het parkeren op te lossen. Hiervoor is een plan gerealiseerd waarbij de oplossing gevonden leek door de garage van

Segesta op te toppen met enkele verdiepingen. In 2022 zijn hierover de laatste gesprekken gevoerd geweest met Segesta. Inmiddels was WoonHolland daarbij aangeschoven. Helaas heeft dit niet tot een akkoord geleid en is er een nieuw kader ingebracht, 'betaalbaar wonen', en staan we aan de vooravond van wederom een nieuwe centrumvisie met nieuwe inzichten, welke de ontwikkelkansen voor deze locaties verder lijken te verslechteren.

Recent heeft de gemeente aangegeven onze locatie onder op de stapel te leggen en geen prioriteit te geven. Dit noopte ons ertoe om u als gemeenteraad toe te spreken. Wij hebben inmiddels vier architectenbureaus, eigen ontwikkelaars en drie externe ontwikkelaars in de afgelopen 21 jaar ingezet zien worden, goede gesprekken gevoerd met ter zake kundige stedenbouwkundigen en heel veel verschillende projectleiders gehad maar we blijven vastlopen op parkeren.

We zien plannen zonder gedegen parkeren vergund worden, maar krijgen keer op keer nul op het rekest voor een passende parkeeroplossing. Wij verzoeken u aldus om uitsluitel te geven door concreet antwoord te geven op het in samenwerking met WoonHolland opgestelde verzoekschrift.

Dat even samenvattend: zo hou je elkaar in de wurggreep zelfs na 21 jaar, en komen we helaas niet tot realisatie. Zouden we nu een keer de impasse kunnen doorbreken? Dank.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Ziengs, dan vraag ik mevrouw Hazewinkel er ook bij en kijk ik of er nog vragen zijn. Ik zie mevrouw Koolmoes, mijnheer Vermeulen, mijnheer De Ruiter, mevrouw Van de Meeberg en mijnheer Achterbergh nog. Dat zijn ze, ik begin met mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, dank jullie wel voor het inspreken. Als er iets mij een doorn in het oog is, is het inderdaad die locatie en inderdaad, na 21 jaar – jullie hadden van mij vorig jaar al wel mogen komen hoor.

Ik heb een paar vragen. Ten eerste, klopt het dat in het allereerste plan, misschien wel twintig jaar geleden, er ook aan de voorkant een inrit zou komen voor parkeren op eigen terrein en dat toen wel werd toegestaan, maar dat in de nieuwe plannen nu niet meer mag?

En daarna heb ik nog een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Kunt u reageren mijnheer Ziengs?

De heer ZIENGs: Ja, ik krijg hier even een seintje want dat was voor mijn tijd, moet ik zeggen, mijn vader was destijds daarbij betrokken. Maar er was geen inrit destijds, of wel? O, in één plan wel en een ander was niet gewenst, krijg ik te horen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil ten eerste aangeven dat ik de vragen die jullie hier neergelegd hebben bij onze raad ook al namens jullie gesteld heb aan het college. Dus ik denk dat we die vragen moeten afwachten, maar ik wil wel heel graag zo meteen met uw permissie voorzitter nog een vraag aan het college stellen.

De VOORZITTER: Heel goed, dan ga ik naar mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u, voorzitter. Ik heb met name een vraag aan mevrouw Hazewinkel. Als ik geluisterd heb, heeft u het in uw betoog gehad over het ontwikkelen van betaalbare woningen. Wat moet ik me daarbij voorstellen? Wat voor prijsniveau hebben we het dan over en gaat het om huurwoning of koopwoningen?

De VOORZITTER: Mevrouw Hazewinkel.

Mevrouw HAZEWINDEL: Wij hebben een beleidsnota gezien, volgens mij, uit mijn hoofd, van 21 december 2022 of iets dergelijks, waarin de kaders zijn gegeven voor het aanbod dat wij mogen maken en daar kunnen we volledig aan voldoen. Dus daar zijn de huren in gecapt en de koopprijzen in gecapt als er een gedeelte koop moet worden en daar kunnen wij ons aan houden.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, Ik heb eigenlijk een vraag voor het college,

De VOORZITTER: Heel goed. De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u voorzitter. Ik heb goed geluisterd. Ik heb ook de inbreng in iBabs al gelezen. Het gaat uiteindelijk om parkeren, volgens mij, als ik u goed begrijp. Waar zit nou precies de impasse volgens u?

Mevrouw HAZEWINDEL: De impasse zit hem erin dat er een Verkeersstructuurplan is waarin de inritten daar niet gewenst zijn, zodat we ons terrein niet op kunnen en dan dus niet kunnen parkeren op eigen terrein. Daarnaast hebben we nog geen uitsluitel gekregen over wat we precies mogen bouwen, omdat er een stedenbouwkundige visie ligt die in strijd is met de hoogtes en het aanbod dat wij daar nu mogen creëren waardoor we niet kunnen doorontwikkelen.

De VOORZITTER: Ja, laatste vraag van mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik heb in ieder geval een vraag aan het college als het om verkeer gaat.

De VOORZITTER: Heel goed, maar dan ga ik het nu afronden. Dank u wel voor uw inbreng en dan ga ik even het rondje maken, want ik heb begrepen dat mevrouw Koolmoes een vraag aan het college had. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Klopt voorzitter, dank u wel. Ik zou graag het college het volgende willen vragen. Mevrouw Hazewinkel gaf het al aan, 'we zitten in een impasse met het stedenbouwkundig ontwerp met de hoogtes'. Zou het college daar iets meer toelichting op kunnen geven? Ik hoorde over een verdieping erbovenop. Over hoe hoog praten we dan? Er staat in het bestemmingsplan iets over 20 meter hoogte. Misschien kan het college daar iets meer over vertellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Wederom, in ieder geval wat de fractie van Forza! betreft, hebben we ontwikkelaars hier die heel graag aan de door deze raad zo enorm gewenste woningbouwinspanning willen voldoen die hun project maar niet van de grond te krijgen. Het was ook al een van onze vragen die wij hebben gesteld in de vragen naar aanleiding van deze casus. Ik wil heel graag van het college horen waarom het niet naar de raad komt als er zoveel problemen zijn die best universeel zijn, zoals het parkeren, en waarom het college niet die problemen voorlegt aan de raad om het daarover te hebben zodat we misschien kunnen kijken waar het beleid dat we zelf vastgesteld hebben, spaak loopt en haaks staat op onze eigen vurige wens om tot woningbouw te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zag ik mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Sowieso hebben we het vanavond natuurlijk over het Apriscoterrein. Ik had vanavond willen vragen – want we zien wat bijlagen die al ontzettend oud zijn

– aan het college 'waarom heeft het allemaal zo ontzettend lang geduurd?' Ik denk dat deze insprekers daar misschien wel een doorkijkje in geven, maar ik ben gewoon heel erg benieuwd naar een collegereactie op deze insprekers. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Achterbergh, had u nog een vraag voor het college? Nee. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. De inspreker had het over het Verkeersstructuurplan van Hoofddorp. Dat moeten we nog gaan vaststellen, dus ik wil even opheldering hebben. Wordt hier verwezen naar het oude circulatieplan wellicht, dat over de een- en tweerichtingendiscussie op de Kruisweg? En als dat het geval is, gaat het Verkeersstructuurplan dat we nog gaan vaststellen daar dan verandering in brengen? Misschien zit daar de oplossing.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Volgens mij zit er ook wel een andere oplossing. Voorzitter, dank. Dit speelt inderdaad al heel lang, we wachten er nog geen twintig jaar op, maar we wachten volgens mij ook al heel lang op een parkeerplan voor het centrum. En volgens mij zou daar toch echt een oplossing in zitten. Dus mijn vraag is: wanneer kunnen we dat verwachten? Want volgens mij kunnen we dan echt meters maken, want ik denk dat dat iedereen in deze raad hier heel graag die woningbouw zou willen en dat het een schande is als we dat zouden moeten afkappen op het parkeren.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle vragen aan het college opgehaald. Dat is het geval. Ik wil u tussendoor zeggen dat er wat problemen zijn technisch, dus als u denkt 'wat gebeurt er?', er wordt geprobeerd het op te lossen. Ik ga naar het college. Namens het college spreekt de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan niet alle vragen beantwoorden. Dat heeft er ook mee te maken dat een heel deel van uw vragen al door Forza! schriftelijk is gesteld en uw orde schrijft dan voor dat we eerst de schriftelijke vragen beantwoorden. Die vragen die zijn gesteld die nog niet door Forza! zijn gesteld, zal ik wel beantwoorden. Mijn voorstel zou zijn om de vraag van de HAP over de hoogte dan maar gelijk mee te nemen met de vragen van Forza! zodat de stedenbouwkundige daar een antwoord op kan geven.

Dan blijft over in ieder geval de vraag van D66, want die was wat generieker. Waarom duurt het zo lang? Meer in zijn algemeenheid: als een plan aan al onze voorwaarden voldoet die u als raad heeft gesteld, dan kan het snel gaan. Ik zeg daarbij 'kan het snel gaan', want we weten allemaal dat elk nieuw initiatief op dit moment gewoon in de ijskast blijft liggen omdat er geen ambtelijke capaciteit is. Daar hebben we u ook een nota over gestuurd, over hoe we daarmee om willen gaan. Dus zelfs al voldoet een initiatief aan alle kanten, parkeren, groen, RIH, noem het maar op, de hoogte, dan nog hebben we met elkaar een probleem. En ja, ik heb ook ontwikkelaars gehoord die de bal terugkaatsen en zeggen 'dan moet de gemeente maar het parkeerprobleem oplossen'. Dat heeft u niet aan mij gevraagd. We hebben de afspraak met elkaar dat ontwikkelaars het op eigen terrein oplossen en als dat niet gebeurt, dan wordt het ingewikkeld. Dan kan het heel lang duren en dan kun je aan de ene kant zeggen 'het is niet duidelijk', of je kunt zeggen 'het is al twintig jaar heel erg duidelijk en u voldoet niet aan onze vraag'. En dat is volgens mij ook precies de discussie die u binnenkort moet voeren bij de nota Temporisering. Vanuit het college hebben we aangegeven 'laten we nog maar wat duidelijker zijn aan de voorkant, want dan voorkomen we dat we zo lang met elkaar in de spagaat zitten'. Want volgens mij is niemand daarbij gebaat. Het is ook mij een doorn in het oog, die locatie, laat ik dat vooropstellen, dat heb ik eerder overigens ook gezegd.

De vraag van het Verkeersstructuurplan is denk ik ook in het verlengde van de vraag van Forza! over de uitritten, dus ik denk dat u dan ook antwoord krijgt op uw vraag, want volgens mij liggen die twee in elkaars verlengde, mijnheer Van der Peet.

Dan de vraag van GroenLinks over het parkeerplan. Grappig in die zin dat dat nu opkomt, want mijn verzoek zou zijn om in ieder geval met de raad een informatieve bijeenkomst voor de zomer te doen over de zaken die we nu al weten, want er zijn maar liefst vier onderzoeken gedaan over de parkeerdruk. Daar zou ik u nog voor de zomer in mee willen nemen. Ik probeer ook al voor de zomer de eerste gesprekken met bewoners in wijken te voeren, omdat het bij het stuk waar u uiteindelijk over moet besluiten, wel belangrijk is dat de bewoners in die wijken ook worden meegenomen. Dus voor de zomer kunnen we daar de eerste stappen met elkaar in zetten. Niet in besluitvormende zin, maar wel 'waar gaan we naartoe?' Niet alleen op het gebied van autoparkeren, maar ook fietsparkeren is het goed om daar met u informatie te delen.

De andere vragen voorzitter, beantwoorden we schriftelijk.

De VOORZITTER: Goed. Dan wachten we de schriftelijke beantwoording af en dan zijn er allerlei manieren om dit te opnieuw aan de orde te brengen als u dat zou willen. Het zou... Heel kort, u mag heel kort een vraag stellen want...

De heer VERMEULEN: Het is ook een heel korte vraag, die was eigenlijk bovenop alles wat we al schriftelijk hadden gesteld. Dat is eigenlijk de waarom-vraag; waarom moeten we elke keer van ontwikkelaars horen dat er heel generieke problemen zijn? En waarom komt het college niet terug naar de raad om die problemen met ons te bespreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter. Het is heel simpel. Als de raad geen eisen stelt, is het voor een ontwikkelaar makkelijk om te bouwen. Als u zegt 'doe een parkeernorm van nul', dan is dat heel eenvoudig. Als u zegt 'doe geen bijdrage aan groen of infra', dan helpt dat. Als u zegt 'u mag alles in het vrije segment bouwen', dan denk ik dat we heel snel overeenkomsten kunnen sluiten. Maar terecht stelt u daar wel eisen voor. Als een ontwikkelaar niet aan die eisen kan voldoen, houd ik gewoon mijn rug recht, want dat is wat u van mij verwacht.

De VOORZITTER: Goed, ik ga dit afronden en ga samen met u naar de actualiteitsvragen. En daar wil ik de heer Sidali dan toch weer voor uitnodigen om dat te begeleiden.

(De heer Sidali neemt het voorzitterschap van de raad over tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen)

De VOORZITTER: Laten we maar snel gaan beginnen. We hopen dat we om 18.15 uur echt alle vragen hebben gehad. We beginnen snel aan de volgende actualiteitsvraag. Een aantal fracties heeft vragen aangekondigd met betrekking tot het gebied 1CD Rijsenhout. Even kijken, drie fracties hebben een vraag gesteld over het uitblijven van een beslissing. Ik begin met HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, bedankt voor het woord. Inderdaad, onze vraag gaat over 1CD en met name over het uitblijven van besluiten. Het zijn een paar vragen bij elkaar.

Als eerste: is het college ervan op de hoogte dat de heer Van Tol nog steeds geen antwoord heeft gekregen op zijn vergunningsaanvraag? Als gemeente hebben we inmiddels al een door de rechter opgelegde dwangsom moeten betalen en deze mijnheer en burgers in het algemeen hebben recht op een tijdig besluit van de overheid.

Is het college zich er ook van bewust dat het uitblijven van dit besluit op deze aanvraag dus ook een aantasting betekent van de democratische rechtsstaat en het vertrouwen in ons gemeentebestuur? En dan ga ik daarop verder. Is het college voornemens om wederom een dwangsom te betalen van gemeenschapsgeld, aangezien de gemeente wederom in gebreke is gesteld en hoeveel moeten er hier nog van komen voordat de heer Van Tol eindelijk een duidelijke ja of nee krijgt?

De VOORZITTER: Dan ga ik nog even door met het CDA, dat heeft hieromtrent ook een vraag.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, want we zijn kortgeleden – nou ja, niet zo kort geleden – in een informatieve sessie ook uitgebreid bijgepraat over dit onderwerp en de indruk die daaruit voortkwam, was dat als je gaat kijken naar het geluid, dat toch wel een heel belangrijke schakel in dit verhaal is, we ook een beetje bang zijn voor het besluit of het oordeel dat de Omgevingsdienst gaat geven. De vraag is of, als wij goed onderbouwen dat het vooral om een theoretisch verhaal gaat en dat er in de praktijk gewoon sprake is van een goede ruimtelijke ordening, en de gemeente dan toch ja zegt en we kijken hoe de Omgevingsdienst daarop reageert, dat een kans is, of dat daar een risico in zit.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan tot slot Forza!, ook met betrekking tot deze vraag.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor net de wethouder zeggen op een ander onderwerp dat als hij een opdracht van de raad mee krijgt, hij zijn rug recht houdt. Dat geeft al wat hoop. De wethouder heeft de opdracht meegekregen van de raad en die opdracht was 'los dit op'. En dat gebeurt niet. We zijn met allerhande regels bezig op een locatie waar als de vliegtuigen overkomen je de bouten kunt tellen, dat als daar een portier dichtgeslagen wordt, er dan geen mogelijkheid zou zijn om op een locatie achter de woning een bedrijf te hebben. Ik wil aan de wethouder vragen om te doen wat hij net zei, om zijn rug recht te houden, om regie te nemen en om te zorgen dat dit vlot getrokken wordt zonder allerhande aanvullende onderzoeken. Hier zijn toezeggingen gedaan, al vier colleges geleden. Doen! Afmaken.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording naar mijnheer Nobel en het kan zijn dat mevrouw Van der Meij misschien nog ergens een antwoord op heeft, maar dat zien we later nog wel. Eerst de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Allereerst denk ik dat het goed is om te zeggen dat zowel mevrouw Van der Meij als ik ook in gesprek zijn geweest met de heer Van Tol. Dat is gebeurd op 23 februari jl. en op 14 maart jl. Dat geldt ook voor een aantal andere initiatiefnemers. We hebben toen ook aangegeven 'op basis van die informatie zoals die er nu is, kunnen we niet een besluit nemen'. Althans, dat kunnen we wel doen, maar dan moet het een negatief besluit worden en dat willen we niet, want we willen kijken hoe we toch iets mogelijk kunnen maken, of datgene wat hij heeft aangevraagd mogelijk kunnen maken. We voorzien aan de voorkant dat hij daar in ieder geval een akoestisch onderzoek oor aan moet leveren. Hij moet aan kunnen tonen dat het qua geluid in orde is. Tot op heden hebben we dat rapport nog niet ontvangen. Dus zijn er dan twee smaken, of we moeten negatief besluiten omdat het niet in orde is en dan kunnen we niet anders dan een negatief besluit nemen. Of we wachten totdat dat geluidsonderzoek dan toch wordt aangeleverd en dan kunnen we hopelijk wel een positief advies, of preadvies zeg ik dan maar, richting Omgevingsdienst geven, want zij doen uiteindelijk de toets voor ons. En we zullen ook nogmaals laten weten dat we dat echt nodig hebben. Dat hebben we nu al twee keer ook gedaan. Ik zal het nogmaals ook schriftelijk doen, want anders kunnen we niet door. En als dat uiteindelijk uitblijft, kunnen we niet anders dan toch een besluit nemen en dat zal dan wel een negatief besluit zijn. Want ja, het is niet onderbouwd.

Dan vroeg het CDA zich af 'kunnen we niet...?' We zijn misschien bang voor wat de Omgevingsdienst gaat vinden. Daar ben ik helemaal niet bang voor. Alleen voor de Omgevingsdienst geldt net als voor

ons dat ze zich moeten houden aan de wet- en regelgeving en wij voorzien nu al in het Activiteitenbesluit dat dat geluid een probleem zal zijn en zij zullen aan diezelfde wet- en regelgeving moeten toetsen. Zij doen dat namelijk voor ons. Dus dat maakt eigenlijk helemaal niet uit en wij kunnen niet de handen voor de ogen doen en zeggen 'er is hier niets aan de hand, want we hebben al voorzien dat dat niet het geval is', want aan het Activiteitenbesluit kan niet worden voldaan, tenzij er een goede onderbouwing op volgt. En die ontbreekt tot op heden.

En dan zit ik te denken of ik de vraag van de HAP nog mis. Over die ingebrekestelling vroeg u nog iets. Bij mij is niet bekend dat er een nieuwe ingebrekestelling zou zijn. Dus ik ben er niet van op de hoogte dat de gemeente opnieuw in gebreke is gesteld. Dat is het antwoord dan op de vraag. Ik ben het met u eens, ik wil ook zo snel mogelijk tot een besluit komen, maar we doen er alles aan om wel tot een positieve uitkomst te komen.

De VOORZITTER: Dan is er nog een verduidelijkende vraag van de heer Vermeulen in eerste instantie en natuurlijk ook nog van mevrouw Woolthuis.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik zou graag aan de wethouder vragen of hij ervan op de hoogte is – want ik heb die hele wetgeving over dat geluid doorgenomen – dat daar ook heel veel ruimte in zit voor ambtelijke interpretatie. Dus dat als een ambtenaar van mening is dat zo'n rapport helemaal niet nodig is, dat rapport ook niet gemaakt hoeft te worden. Als je natuurlijk op basis van een dichtslaand portier alweer gaat vragen om een akoestisch rapport, dan jaag je alleen een ondernemer op kosten. Ik heb het gevoel – en u moet me corrigeren, via de voorzitter, wethouder, als ik dat verkeerd heb – dat zulke rapporten vooral dienen om de verantwoordelijkheid neer te leggen bij de rapporteur in plaats van verantwoordelijkheid te nemen voor die inwoners en die beslissing zelf te nemen.

De VOORZITTER: Oké, dan ga ik nog even naar mevrouw Woolthuis, dan kunnen we haar verduidelijkende vraag ook gelijk even meenemen.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Het college heeft het over het rapport waarop wordt geacht en ik vroeg me af of er al enig zicht is op wanneer dit rapport verschijnt, want een duidelijke ja of nee is op dit moment heel erg gewenst.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat is precies waar de schoen wringt, voorzitter, want het is uiteindelijk niet aan de gemeente om dat aan te tonen. Dat is aan de initiatiefnemer. Het is heel gebruikelijk dat er akoestische onderzoek wordt overlegd. Dat gebeurt bij heel veel ontwikkelingen. Ook bij deze ontwikkeling voorzien wij aan de voorkant al dat de initiatiefnemer in de problemen gaat komen bij de toetsing van de Omgevingsdienst die, nogmaals, op dezelfde wetten en regels zal toetsen. In het Activiteitenbesluit staat gewoon heel duidelijk dat geluid een belangrijk aspect is. Daar bent u uitgebreid over geïnformeerd in de informatieve bijeenkomst door de ambtenaar die gespecialiseerd is in geluid. Ik ben dat, net als u, niet, maar laat ik het zo zeggen, dat was een heel uitgebreid verhaal. Dat was niet iets wat even uit de dikke duim werd gezogen. Daar is goed onderbouwd waarom dat zo is en wij willen gewoon voorkomen dat de initiatiefnemer een definitieve weigering krijgt, omdat we nog steeds proberen om naar een positief verhaal toe te gaan. Dat kan gewoon niet als het niet goed is onderbouwd op het gebied van geluid.

De VOORZITTER: Dan gaan we nog door met dit onderwerp, maar dan van uit andere hoek belicht. En dan gaat het over de inhuur van een extern bureau. D66 en de PvdA. Eerst D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Het is een zeer complex dossier en er is misschien nog een complexiteit aan toegevoegd want de raad ontving op 12 mei een brief dat er een extern bureau wordt ingezet. De initiatiefnemers in 1CD hebben die brief ook ontvangen. Het idee achter dat bureau is dat zij een oordeel gaan geven over de ingediende aanvragen die er liggen. Ze gaan geen onderzoek doen, maar vooral dus kijken wat er aan duidelijkheid gegeven kan worden. Dat roept vragen op. De PvdA zal dat zo meteen ook doen, maar bij ons ook. Wat zijn de kosten die hiermee gemoeid zijn? Want we hebben natuurlijk al jarenlang ambtelijke capaciteit op dit dossier zonder dat het iets heeft opgeleverd. Wat zijn de kosten die zo'n extern bureau met zich meebrengt? En welke eisen hebben wij dan aan de voorkant neergelegd voor zo'n bureau om hier een rol in te pakken?

De VOORZITTER: Dan gaan we nog even door naar de PvdA, ook over dit onderwerp.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, dank u wel. Mevrouw Knikker gaf het net deels al aan en wij willen eigenlijk weten als fractie of het inschakelen van externe bureaus tot nog meer vertraging zal leiden in dit proces en waarom de gemeente niet in staat is om zelf duidelijkheid te verschaffen in dezen en of de gemeente ook niet een oordeel kan geven over de initiatieven.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ben eigenlijk best blij met deze vragen over het bureau. Wij hebben als college, dat mag u ook best weten, ook heel lang getwijfeld 'is dit nou eigenlijk wel een verstandige stap?' We hebben hem uiteindelijk toch gezet ook omdat we ons gesterkt voelde, juist doordat de raad zei 'kijk op alle mogelijke manieren om ten eerste het vertrouwen te herstellen met de initiatiefnemers.' Doordat het zo lang heeft geduurd, is dat vertrouwen ook voor een heel groot deel weg. Het kan soms helpen om een externe partij daar dan iets over te laten zeggen. Dat was de insteek en dat bedoelden we ook met duidelijkheid te creëren. Hier in het gemeentehuis is het echt wel duidelijk aan welke zaken het moet voldoen. Met name verkeer en geluid zijn ingewikkelde issues eigenlijk bij alle initiatiefnemers in het gebied. Alleen het kan soms helpen als een externe partij daarvan zegt 'u moet dit en dit aanleveren'. Dus als een externe partij zegt 'u moet een akoestisch onderzoek aanleveren, anders loopt u tegen de lamp bij de Omgevingsdienst', dan kan dat helpen omdat bij de initiatiefnemers op een gegeven moment het vertrouwen weg is. Als u zegt 'dat vinden we een slecht idee', dan hoor ik dat ook graag middels een raadsmotie. Niet omdat ik... Ja, laat ik het zo zeggen, ik wil gewoon een duidelijke uitspraak erover hebben. We hebben eerder gehoord 'we moeten alles proberen om het toch mogelijk te maken'. Dit is daar wat ons betreft onderdeel van.

En dan de vraag van de PvdA. Wij denken niet dat het per se tot heel veel vertraging zal leiden, want we zullen gewoon doorgaan, ook bijvoorbeeld met de gesprekken richting de heer Van Tol 'we hebben dit echt van u nodig om die vervolgstap te kunnen zetten'. Dus ik vermoed niet dat dat tot heel veel vertraging zal leiden. De bedoeling is juist dat een onafhankelijk bureau duidelijkheid schept over 'dit moet u aanleveren'. De uiteindelijke toetsing zal bij de gemeente en de Omgevingsdienst blijven liggen.

De VOORZITTER: En dan nog een antwoord op de kosten.

Wethouder NOBEL: De kosten zijn op dit moment op € 25.000,00 begroot.

De VOORZITTER: Helder, dan gaan wij door naar de laatste vraag over dit onderwerp, maar dan met betrekking tot de communicatie namens de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben al gehoord dat het college bij een aantal initiatiefnemers op bezoek is geweest. We hebben vorig jaar in april echt die dringende oproep hier als raad gedaan 'ga zo snel mogelijk met die mensen in gesprek en kom tot een oplossing'. Ik kreeg van

mevrouw Tebbens het bericht dat zij dat met spanning heeft afgewacht. In november hebben zij voor het eerst een briefje gekregen. Dat is meer dan een halfjaar later dan dat wij hier in de raad die uitspraak deden 'graag snel contact zoeken en een oplossing zoeken'. In dat briefje werd gezegd dat er binnen twee weken nader bericht volgde. Dat volgde niet en het enige bericht dat ze hebben gekregen, is over die externe inhuur en de provinciale verordening. Dat komt op ons niet over als 'urgent en snel contact opnemen en oppakken'. Daar wil ik als eerste graag reactie van het college op.

Als tweede zou ik graag een toezegging willen dat er in ieder geval nu wel snel contact met deze initiatiefnemers wordt opgenomen en gewerkt wordt aan een oplossing en een stappenplan dat helder is voor die mensen, maar ook voor ons, want wij willen eigenlijk nu ook meer zicht hebben op die uitvoering van de toezegging, want die blijkt toch niet helemaal zo te zijn uitgevoerd als wij die in gedachten hadden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik ben het niet helemaal met mevrouw Van Straten eens. Het klopt dat inderdaad met deze initiatiefnemer in ieder geval niet bestuurlijk direct contact is gelegd, dat heeft er ook mee te maken dat er meerdere initiatiefnemers in het gebied zijn. We hebben ook gedacht 'waar denken we op de kortste termijn zo snel mogelijk stappen te kunnen zetten?' Toen we op een gegeven moment achter kwamen dat we met mijnheer Van Tol de anterieure overeenkomst naar alle waarschijnlijkheid niet konden sluiten omdat er in het vergunningentraject uiteindelijk een extra hobbel zat, zijn we opnieuw naar het hele gebied gaan kijken met de vraag 'oké, wat moeten we dan doen?' En daar zullen ook de zussen Tebbens bericht over ontvangen en daarin zullen we ook aangeven dat, los van het verzoek dat zij eerder hebben ingediend, wij in ieder geval bij verkeer en het akoestische verhaal aan de voorkant nu al zien dat dat tot problemen gaat leiden, dus dat zal moeten worden onderbouwd. En daarnaast willen we de aanvraag van het Omgevingsdienst zoals zij die hebben ingediend, opnieuw bekijken of er misschien ook nog andere zaken zijn. Maar dit zijn in ieder geval twee zaken die we al aan de voorkant zullen meegeven. 'Als dat niet in orde is, dan krijgt u een besluit, alleen is dat een negatief besluit'. De insteek is altijd geweest om een positief besluit te realiseren voor de initiatiefnemers daar. Dat is waarom het zo lang duurt. Er kan vrij snel een negatief besluit worden gerealiseerd, maar dat wilden we niet met elkaar en dat is nog steeds niet de insteek.

De VOORZITTER: Nog een verduidelijkende vraag van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel. Ik hoor de wethouder over de toekomst praten en we zullen dat dan meegeven, maar dat betekent dus echt dat er gewoon de afgelopen periode met deze mensen geen contact is geweest. Daar wil ik toch graag een reactie op hoe dat kan?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het klopt inderdaad dat met deze initiatiefnemers niet is gekeken in die zin van 'hoe kunnen we dit het snelst oppakken?' omdat we eerst met de andere initiatiefnemers zijn gaan kijken, omdat we ook wisten dat we niet alles tegelijk kunnen oppakken. We wilden maatwerk leveren bij de verschillende initiatiefnemers en als we het ene initiatief oppakken, heeft dat ook effect en consequenties voor de andere initiatiefnemer. Simpel gesteld, op het moment dat de ene initiatiefnemer bijvoorbeeld meer vervoersbewegingen krijgt omdat een initiatief wordt goedgekeurd, heeft dat ook effect op een andere initiatiefnemer.

De VOORZITTER: Oké, goed. Moet het echt nog, mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik vind van wel, anders zou ik het niet vragen.

De VOORZITTER: Nou, heel kort dan.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik zou toch graag als mens willen weten, als iemand al zo lang met deze gemeente in procedure verwickeld is en wij roepen op – vorig jaar april – om snel contact op te nemen en dat wordt niet gedaan, of u dan echt het gevoel heeft dat u aan de urgentie die de raad hier neergelegd heeft gevolg heeft gegeven. U had toch ook de mensen gewoon inderdaad kunnen berichten 'we komen iets later bij u terug', maar gewoon meer dan een halfjaar helemaal niets laten horen?

De VOORZITTER: Helder, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, we hebben met alle andere initiatiefnemers in het gebied wel contact opgenomen en u weet ook dat er bij de zussen en andere situatie is, namelijk eentje die eigenlijk helemaal niet kan bestaan op basis van hoe het er nu bij ligt. Dat maakt wel dat dat een andere casus is dan de mensen met wie we in gesprek zijn gegaan. Dat is wel een extra complicerende factor. We gaan daar nu ook opnieuw naar kijken, maar het was niet de meest kansrijke casus in het gebied, om het zo maar even te zeggen.

De VOORZITTER: Ik zit even te kijken wat we kunnen doen, want het moet niet een debat worden natuurlijk. U heeft echt nog ook een verduidelijkende vraag? Want u heeft beantwoord gekregen op uw vraag. Ja, want u had andere vragen. We hebben het juist zo verdeeld dat die ergens anders over ging. Ja oké, maar dan laat ik dat nu voor deze keer toe. Maar we hebben afgesproken dat verschillende fracties verschillende vragen zouden stellen en daar heeft u antwoord op gekregen, maar gaat uw gang nog even.

De heer VAN DER PEET: Ja, maar als het antwoord van het college juist weer tot een nieuwe vraag leidt... Want ik hoor eigenlijk twee dingen. In het vorige antwoord gaf de heer Nobel aan dat de casussen ook afgewacht moeten worden, want die dingen hebben met elkaar te maken en kunnen invloed op elkaar hebben. Maar in het antwoord dat u net gaf, en volgens mij is dat dan aan de orde, zijn het totaal verschillende dingen, de heer van Tols ontwikkeling en de casus die hier voorligt. Volgens mij spreekt de wethouder zichzelf tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dat zou niet zo mooi zijn. Het is een heel complex gebied en we hebben gezegd 'we gaan met maatwerk daar aan de slag'. Met een aantal initiatiefnemers hebben we daar ook gesproken. Alleen de situatie zoals die bij een van die initiatiefnemers is, is gewoon illegaal. Dat is anders dan dat je een initiatief nog moet beoordelen. Je moet dan proberen te kijken 'hoe kunnen we iets dat eigenlijk niet kan, toch uiteindelijk als aanvraag vergunnen?' Daar gaan we alsnog naar kijken, maar dat maakte wel dat we met de andere mensen die wel de aanvraag hebben gedaan zoals het hoort, eerst in gesprek zijn gegaan.

De VOORZITTER: Helder. Ik denk zomaar dat het laatste woord hierover nog niet gesproken is, dus we zullen elkaar hierover nog treffen. Ik moet nog wel even melden dat de heer Beusenberg, Tim, zich ziek gemeld heeft en naar huis is gegaan. Wij wensen hem veel beterschap.
Dan nemen we nog een vraag voordat we de vergadering gaan schorsen en die is van mevrouw Hup, namens ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Gelukkig duurt dat gemiddeld twee minuten en dat hebben we nog precies. Dus voorzitter. We hebben vernomen dat heel veel bewoners in de wijde omgeving van

het festival Awakenings geluidshinder hebben ervaren en de gemeente wijt dat aan de bijzondere weersomstandigheden en geeft aan dat er geen normen zijn overschreden. In een reactie van belangengroep GEEN N1 lazen we dat dit argument al vaker is gebruikt bij klachten. Moeten wij hier dan niet eens rekening mee gaan houden in de normering bij het verlenen van een vergunning als gemeente? Bijvoorbeeld: Schiphol moet ieder jaar minder geluid maken en dat vinden wij een goede ontwikkeling. Maar kunnen wij bij festivals dan niet iets soortgelijks afspreken? Zeker als daarbij mee wordt genomen dat er sprake is van toenemende gehoorbeschadiging onder de jeugd, met name veroorzaakt door keiharde muziek.

Daarom voorzitter, stellen wij de volgende vragen. 1. Is dit nog wel te verantwoorden richting onze inwoners? 2. Kan er bij de vaststelling van geluidsnormen worden uitgegaan van het meest ongunstige weerscenario om bijvoorbeeld geluidsoverlast te beperken? 3. Is het mogelijk om de geluidsnormen bij te stellen naar een lagere geluidsnorm en bijvoorbeeld ook aanvullende normeringen toe te passen voor de bastonen waar zoveel sprake van is van geweest bij deze casus? Als laatste voorzitter, de vierde vraag: kan de GGD ook adviseren wat veilige geluidsnormen zijn voor festivals teneinde gehoorschade bij jongeren te voorkomen? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik hoor vier vragen en dan kijk ik naar portefeuillehouder, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Ik ga uw vragen beantwoorden. Voor evenementen moet er altijd een vergunning worden aangevraagd. En dan kijken wij naar waar wij de vergunning op kunnen toetsen. Dat ligt vast en dat zijn zaken als veiligheid, milieu, gezondheid, overlast en als dat allemaal wordt gedaan conform afspraken en wetgeving, dan wordt zo'n vergunning afgegeven. Overigens is dat ook wel lastig om te weigeren als voldaan wordt aan alle eisen. Dus dan ligt het in de eisen die worden gesteld. Daarom zegt u 'kunnen wij bij die eisen kijken naar het gunstige weerscenario en naar de bastonen'. Dat ga ik zeker doen. Naar aanleiding van alle meldingen gaan wij kijken wat wij kunnen meenemen in de vergunning, met name die specifieke meteo-omstandigheden en de vraag 'mogen wij iets doen als het gaat om de normering van bastonen?' Want daar hebben we het over.

Ik moet u wel zeggen dat wij zelf in alle metingen die gedaan zijn, want dat wordt de hele dag gedaan, dat dus niet geconstateerd hebben. Dus het is ook heel lastig om te kijken 'waar zit dan precies het probleem?' Maar we gaan het wel met de Omgevingsdienst bespreken.

Als laatste heeft u het over het geluid op het festival. Awakenings heeft al op een gegeven moment gratis oordopjes uitgedeeld en je ziet eigenlijk dat jongeren ook alleen maar met bescherming daar naartoe gaan. Toch is het zo dat er in de Kamer is gevraagd aan de staatssecretaris om dat wettelijk te regelen. Dat is vorig jaar gevraagd en hij zou daar begin van dit jaar op terugkomen. Als hij maatregelen treft, gaan wij die ook weer opleggen. We moeten gewoon even kijken wat dan de wijzigingen zijn. Maar ik moet u eerlijk zeggen dat ik me iets minder zorgen maak over de mensen die op het festival zijn. Want die zijn over het algemeen goed beschermd, is de ervaring. En als de maatregelen worden aangepast, gaan we die doorvoeren. We gaan nu vooral kijken hoe we de omwonenden tegemoet kunnen komen om te kijken wat de mogelijkheden zijn om de overlast te beperken.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. U heeft nog een verduidelijkende vraag. Een vijfde vraag?

Mevrouw HUP: Nee, geen vijfde vraag, ik hoorde alleen een woord. Het is niet een gunstig, maar ongunstig weerscenario. Dat moet worden meegenomen. En op het festival hebben we het dan vooral over die basnormen die weer doordenderen in de polder, dus de vraag is of u daarnaar kan kijken. Dat heb ik u ook horen zeggen, dus dank u wel voor de reactie hierop.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we nog een aantal vragen die wij behandelen om 22.15 uur voorafgaand aan de stemmingen. Voor nu schors ik de vergadering.

Schorsing

4. Sessies

Zie de aparte verslagen van de sessies. Na de sessies wordt de raadsvergadering om 22.15 hervat met het vervolg van agendapunt 3. Vragenuur.

3. Vragenuur (vervolg)

De VOORZITTER: Dank u wel, iedereen die weer terugkomt naar de raadzaal. We gaan weer aanvangen met de raadsvergadering. Ik verzoek iedereen om plek te nemen en wij hervatten de vergadering weer met actualiteitsvragen en de eerste actualiteitsvraag, althans voor nu, gaat naar de heer Van der Peet namens het CDA. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, het is even schakelen, maar we gaan ons best doen. Wij hebben een vraag over het flexwonen en de woonwagenplekken ter hoogte van het oude zwembad in Nieuw-Vennep. We hebben daar wel bericht over ontvangen van verschillende inwoners dat de communicatie te wensen overlaat. We hebben ook afgelopen weekend de Dorpsraad Nieuw-Vennep hierover gehoord en daarin stellen zij dat zij heel graag betrokken willen worden bij het vervolg van dit proces. Uit de communicatie die er nu is, lijkt er eigenlijk al een soort van besluit te zijn genomen, terwijl dat wellicht helemaal niet zo is. Wij willen graag aan de wethouder vragen of hij dit herkent en of hij die uitgestoken hand ook wil aannemen en in het vervolg samen optrekken.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter dank. Ik heb zelf ook twee keer inmiddels met de voorzitter van de Dorpsraad gesproken en als ik de brief teruglees, begrijp ik wel dat u zegt 'u had misschien iets stelliger kunnen zijn, ook richting de bewoners, over wat er precies aan de hand is.' Wij hebben het voornemen om daar inderdaad woningen te realiseren. Flexwoningen of wellicht wel een plek voor woonwagenbewoners, maar op dit moment kan het nog niet omdat het rijk daar geen toestemming voor geeft. Dat hebben we niet heel expliciet in de brief gezet en daar is denk ik wat verwarring over ontstaan. Inmiddels heb ik ook twee keer persoonlijk al tegen hem gezegd 'dat is hoe de vlag ervoor hangt'. Bovendien, op het moment dat het rijk wel zegt 'u mag daar woningen bouwen', gaan we gewoon met u wel het participatietraject in, dan nemen we u daarin mee. Maar het is niet de vraag of we daar gaan bouwen. Dat is niet meer aan de orde. Als het kan, willen we daar gewoon bouwen. Dat heeft u ons ook gevraagd, dus dat gaan we dan wel doen. Maar net als bij de andere locaties zullen we dan wel participatie gaan toepassen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we voor de volgende vraag naar mevrouw Hussain namens de PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter dank u wel. Er is een petitie onder inwoners langsgegaan over behoud van het Oude Raadhuis, en specifiek daarmee het theater. Mijn fractie heeft vernomen dat er vanuit de gemeente zelf naar de ondertekenaars van de petitie gecommuniceerd is dat er een potentiële koper zou zijn van het Oude Raadhuis. En dat verbaast mijn fractie eigenlijk, dus we vroegen ons af of de wethouder daar meer duidelijkheid over kan geven.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel en dank u wel voor de vraag, want daar is inderdaad wat ruis ontstaan. We zijn helemaal niet van plan om dat oude Oude Raadhuis te verkopen. We willen het te huur zetten en dat heeft te maken met de bezuinigingsopgave die we met elkaar hebben en waar we ook samen met C. voor op zoek zijn geweest naar 'waar kunnen we nog een deel van die ombuigingen vinden?' En met elkaar is gezegd 'ja, dat zou dan kunnen bij dat oude Oude Raadhuis'. We zijn op zoek naar een huurder. We komen 30 mei met een uitvraag naar de markt en we willen heel graag daar een horeca 2-voorziening treffen. Degene die dat gaat huren, kan natuurlijk ook gebruikmaken van die theaterzaal, want die is daar en er zijn specialisten, de burens van C., die daar heel veel van weten. Dus wellicht komt er samenwerking, maar dat is aan die uitbater. Het gaat dus om huur en niet om verkoop.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Vermeulen namens Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u. Ik heb ook een vraag en we hebben al met z'n allen mee mogen maken – dat was natuurlijk geweldig – om op locatie met de hele raad, onze raadsvergadering daar te hebben en heel veel kennis op te doen die lokaal speelt. Dat gaan we nu weer doen. Maar ik heb eigenlijk begrepen van de vorige keer dat er heel veel inwoners en partijen in Nieuw-Vennep graag daarbij aanwezig geweest waren geweest en met de raad in gesprek waren gegaan en dat het beleid eigenlijk was dat het niet de bedoeling was dat we daar met inwoners in gesprek gingen. Nu vinden wij het heel erg leuk om een soort tour door de hele polder te maken en zo alle medewerkers te leren kennen van C., Maatvast en Meerwaarde, maar we zouden ook echt graag met echte bewoners over echte problemen die zij ervaren in gesprek gaan. Mijn vraag is dan: is het beleid van deze nieuwe vorm van raadsvergaderingen dat het publiek eigenlijk bij de raad weggehouden wordt of is dat een misverstand van mij en heb ik dat verkeerd begrepen?

De VOORZITTER: Ja, ik kijk even. Werkgroep Werkwijze Raad bedenkt dit allemaal, wij gaan ermee akkoord, de griffie organiseert, maar mevrouw Schuurmans is van alles.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat moet u niet te veel zeggen, voorzitter, want dan gaan ze allemaal naar huis. Dan gaat u al die lastige vragen aan mij stellen, maar in dit geval wil ik wel reageren. Want als voorzitter van de WWR, en de WWR luistert mee, wil ik zeggen dat wat wij hier aan het doen zijn een redelijk uniek experiment is waarin we maatwerk moeten leveren, afhankelijk van het gebied waarin we zijn en waarin we samen moeten groeien naar een manier, zowel in het ophalen van de informatie ter plekke, als het verwerken. Dan hebben we het over de sessie die eruit volgt. We moeten steeds proefondervindelijk kijken hoe die situatie eruitziet.

Bij de eerste keer – u heeft natuurlijk alleen maar echte mensen gesproken – zaten daar ook medewerkers van ons bij en mensen die in dienst waren van Maatvast, maar bijvoorbeeld bij scouting en bij heel veel anderen, zaten bijvoorbeeld heel veel ouders. Dus u heeft wel veel mensen gezien, maar wel gegroepeerd rond thema's.

Ik kan me voorstellen dat je als raad ook heel graag wil praten met mensen die niet in een thema passen maar wel een probleem hebben. Daar zijn we naar aan het zoeken, want de ervaring leert – want je haalt natuurlijk op uit een land wat er wel gebeurt – dat je voor je het weet, een soort beroepsorgaan bent en dan komen heel specifieke problemen die ver in de uitvoering zitten bij je. Op zich is dat helemaal niet erg. Alleen de inwoners verwachten dat je er iets mee doet. Dat is heel lastig voor een raadslid. En de tweede afweging is – en dat was de eerste keer echt aan de orde – u weet dat niet, maar wij zijn hier zorgvuldig bezig om u in een veilige omgeving te laten vergaderen. En als u buiten bent, willen we u dat ook bieden en dat moeten we met elkaar organiseren. Hoe doen we dat? En dat zijn een paar zaken die we met elkaar moeten doen. U heeft het aangegeven en ook vanuit Nieuw-Vennep hoorden we dat het erg gewaardeerd werd, maar dat ze ook nog meer behoefte hadden om

juist dat deel in te steken. Dus het is echt de intentie dat wel te doen, maar geef ons de ruimte om het in het groeimodel te ontwikkelen en blijf ons voeden met uw informatie. Want dan kunnen we als WWR daar ook van leren.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Klaassen namens HAP.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Het is een vervolgvraag op de vraag die wij gesteld hebben op 22 december afgelopen jaar. Toen hebben we aan de wethouder gevraagd naar een bordje bij de loswal in Buitenkaag waar aangegeven wordt dat motoren van voertuigen uitgezet moeten worden, waarmee het impliceert dat het een wachtlocatie geworden is, wat gevaarlijke situaties met zich meebrengt omdat het geen parkeerlocatie is en het een vrij smal weggetje is. De wethouder heeft ons toen ook gelijk gegeven dat het bord verwarrend was en ons toegezegd dat ze in gesprek zou gaan met het hoogheemraadschap en gemeente Kaag en Braassem waar de verantwoordelijkheid ligt. Wij zijn ter plaatse gegaan en na bijna een halfjaar hangt het er nog steeds. Wij vroegen ons af: hoe was het gesprek?

De VOORZITTER: Dank u wel, dat gaan we zo horen. Wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel dat u dit nog even memoreert, want er is wel veel gesproken, ook door handhaving, met bewoners en met de botenbouwer. Maar de actie om het bordje weg te laten halen, die is letterlijk tussen wal en schip geraakt. Dus sorry daarvoor en ik ga daar zo snel mogelijk achteraan.

De VOORZITTER: Ja helemaal goed, dan gaan wij tot slot naar mevrouw Antolini van FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. FVD is onlangs benaderd door een bezorgde inwoner. Het gaat om de vuilnisophoping bij de Marconistraat in Badhoevedorp-Centrum. De situatie is dat de betonnen bakken zijn weggehaald en dat er een ander soort afvalbakken in de plaats is gekomen. Nu blijkt dat er bij de nieuwe bakken steeds afval naast wordt gegooid en dat er ophoping ontstaat. En ja, ze hebben nu ook al ratten zien rondlopen daar. Dus voordat er een rattenplaag ontstaat: is het college bekend met dit probleem en hoe zal dit opgelost worden?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar portefeuillehouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voor deze vraag, zeg je dan altijd natuurlijk. Het is heel vervelend wat u signaleert. Meerlanden heeft inderdaad gezien dat de containers sneller vollopen en dat er meer troep omheen staat dan op andere locaties. Ze zien ook dat op enkele locaties, vooral wat u zelf al zei, waar eerder 1100-literolcontainers in betonnen huisje stonden, dat is waar u aan refereert, waar iedereen zonder pas afval kwijt kon, ook het grote afval, ophoopt. Dus het gedrag van inwoners is nog niet aangepast aan de nieuwe manier van afval inzamelen, van VANG. Maar het doel is wel om de containers op tijd te legen, dus deze en enkele andere locaties hebben dan ook de volle aandacht van Meerlanden. Ze gaan daar dus vaker legen dan gepland, zolang als dat nodig is. Ze gaan ook op deze locatie drie keer per week monitoren en nemen dan ook eventueel bijgeplaatst afval direct mee. Het geldt voor drie locaties, de Marconistraat, die u noemde, in Badhoevedorp, de Einsteinstraat in Badhoevedorp en het Händelplein in Nieuw-Vennep, waarbij ik dus terugkom op mijn eerdere opmerking of mijn eerdere reactie richting mijnheer Kos van Forza!

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik even naar mevrouw Van den Berg. U heeft nog een verduidelijkende vraag, gaat uw gang?

Mevrouw VAN DEN BERG: Nee, voorzitter, in die zin. Mijn fractie had ook een actualiteitsvraag aangemeld en u zei dat mevrouw Antolini de laatste was. Dus toen dacht ik 'ja'?

De VOORZITTER: Dat is zo, maar dat is volgens mijn lijstje.

Mevrouw VAN DEN BERG: Maar mag ik hem nog stellen?

De VOORZITTER: U mag altijd uw vraag stellen als we nog in dit gedeelte zitten, denk ik zomaar even. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel. Mijn vraag gaat over het volgende. In een artikel vandaag in Het Parool wordt melding gemaakt van onlinebedreigingen van een aantal scholen in Amsterdam. Deze scholen hebben de deuren ook gesloten omdat ze de dreiging heel erg serieus nemen. Gisteren is er een veertienjarige jongen aangehouden en de Amsterdamse driehoek spreekt niet van een reële dreiging, maar tegelijk zijn alle instanties alert omdat er nooit met zekerheid kan worden uitgesloten dat er niets aan de hand is. Er wordt natuurlijk ook rekening gehouden met kopieergedrag. In het noorden van onze gemeente, zoals we weten, zijn er best veel kinderen die op school zitten in Amsterdam en daar zijn ouders die zich zoveel zorgen maken dat zij hun kinderen morgen thuis gaan houden. De vraag is voorzitter: zijn er meldingen binnengekomen in Haarlemmermeer van soortgelijke bedreigingen op scholen en is er contact met de Amsterdamse driehoek hierover? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar portefeuillehouder Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, er is bij ons geen actuele dreiging bekend. Dat is bij de politie geverifieerd. Dat is niet aan de orde. Het probleem is wel, hoe meer aandacht we eraan besteden, hoe groter het kopieergedrag. Daartoe wilde ik het eigenlijk beperken.

De VOORZITTER: Ja, dat was het dan echt helemaal? Oké. Dan zijn we aan het eind gekomen van dit actualiteitsvragenmomentje en vergeet u de volgende keer vooral niet de heer El Idrissi en mevrouw Van der Meij. Ze staan allemaal tot uw dienst. Bij dezen vraag ik onze voorzitter weer om het stokje over te nemen.

(De burgemeester neemt haar plaats als voorzitter van de raad weer in.)

De VOORZITTER: Met dank mijnheer Sidali, voor het ons in twee delen door de vragen heen leiden. Inmiddels zijn we erachter wat een floating ticket betekent: een ding, ben er om 17.00 uur want u mist anders de boot. Die grap moest ik even maken.

Wij gaan verder met de moties vreemd en amendementen. Er is een amendement aangekondigd door mevrouw Van 't Hull. Behoeft dat nog nadere toelichting? Ja, gaat uw gang. Dan kunt u het ook nog nader verklaren.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter? Het amendement gaat in op het voorstel dat er ligt, de reactie van het college op de voortgangsnota. Eigenlijk heeft het wel heel erg veel gelijkenissen met het amendement op de termijnagenda van nog niet zo heel erg lang geleden. Dat is namelijk dat we de reactie die we willen geven graag benoemd zien als een zienswijze. Bij dezen ook de oproep om wanneer we in het vervolg weer zo'n soort reactie hebben, dat ook gewoon zo te noemen, als zienswijze. Dat bespaart ons weer een amendement.

De VOORZITTER: Zijn daar nog vragen of opmerkingen over? Nee, namens het college wil ik u danken voor uw amendement. U heeft helemaal gelijk. We omarmen het van harte.

Dan is er een aantal moties vreemd aangekondigd, te beginnen bij moties vreemd namens de ambassadeurs van de Jongerengemeenteraad, Jeugd heeft de toekomst en de Vereenvoudig de vereisten voor fractieassistenten. Beide zijn door mevrouw Van der Veldt ingediend. Wilt u nadere toelichting geven?

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, dank u wel voorzitter. De ambassadeurs hebben deze moties inderdaad ingediend namens de JGR. De moties zijn al toegelicht, maar hebben misschien nog wat extra toelichting nodig. Wij denken dat de motie Jeugd heeft de toekomst helder is maar ons is wel gevraagd om aan u mee te geven dat de Jongerengemeenteraad ervan overtuigd is dat deze motie voor meer diversiteit in de raad kan zorgen. En als raad kunnen we jongeren op deze manier meer bij de lokale politiek betrekken. Met de woorden van de JGR, voorzitter, een letterlijk citaat 'dit is een mooi en sterk signaal vanuit u als gemeenteraad dat u openstaat om te luisteren en handelt naar aanleiding van geluiden uit uw eigen gemeente'.

Ik denk dat de tweede motie wel wat extra toelichting vergt. Op dit moment is het in ongeveer 60% van de gemeenten geen vereiste dat een fractieassistent op de kieslijst heeft gestaan. In Haarlemmermeer is bepaald dat dit wel het geval is. Als ambassadeur zullen wij benadrukken dat de kieslijstvereiste in Haarlemmermeer momenteel een belemmering kan vormen voor inwoners die politieke ervaring willen opdoen, maar niet op de kieslijst hebben gestaan. Het zijn van fractieassistent kan bovendien een mooie manier zijn om alvast voor te sorteren op de volgende kieslijst, zeker voor kleine partijen. Het wordt steeds moeilijker voor veel politieke partijen om de lijst vol te krijgen met kwalitatieve, goede, diverse mensen. En het dient de inwoners van Haarlemmermeer ook wanneer raadsleden al politieke ervaring hebben opgedaan.

Dan nog een laatste opmerking op de opmerking van mijnheer Vermeulen van Forza! waarom het wat ons betreft niet problematisch is dat een fractieassistent niet op de kieslijst heeft gestaan. In principe heeft een fractieassistent namelijk sowieso geen politieke legitimiteit, omdat fractieassistenten niet door inwoners zijn verkozen. En elke politieke partij is er natuurlijk vrij in om een eigen invulling te geven door bijvoorbeeld, ik noem maar wat, een VOG of iets dergelijks te vragen.

De VOORZITTER: Goed, ik kijk naar reacties of vragen. Voordat ik u het woord geef, wil ik u nog een ding vragen. U heeft in uw beide moties een foutje staan en dat kunt u mondeling amenderen en dat ga ik u echt aanraden. U heeft het over het Reglement van Orde en dat moet de Commissieverordening zijn, in beide moties. En als u zegt 'daar ben ik het mee eens', dan kunt u het nu mondeling amenderen. Het gaat om een technische wijziging. Ja?

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan ga ik het woord even aan de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u voorzitter. Mijn naam werd ook genoemd, maar we gaan hier uiteraard geen debat van maken. Ik vind het beide enorm sympathieke moties en die eerste gaan we ook zonder meer steunen. Maar ik vind het wel van belang dat je als je het woord voert hier, op deze plek, toch de inwoners representeert. De inwoners hebben een keuze gemaakt. Die hebben een lijst gezien met namen daarop. Als daar iemand op staat die zij pertinent niet willen, hebben ze de mogelijkheid om niet op die partij te stemmen. Om dan toch iemand namens hen het woord te laten voeren die ze op voorhand niet kenden, vind ik niet kies. Ik vind het heel goed dat in ons reglement bepaald is dat iemand die het woord voert, die een representatieve functie heeft, ook op de kieslijst heeft gestaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Sidali.

De heer SIDALI: Ja dank u wel voorzitter. Eigenlijk twee dingen. Wij kunnen met allebei de moties instemmen, maar zou waar fractieassistent staat, dat dan kunnen ingewisseld worden voor commissielid? Want wij hebben het iedere keer over fractieassistenten. We hebben al een paar keer gezegd 'jongens, maak er nou gewoon echt een commissielid van'. Dus ik zou het echt ook niet alleen sympathiek vinden, maar ook gewoon goed om nu eens een keer echt af te stappen van fractieassistent en mensen commissielid noemen. Dus als we dat nog zouden kunnen wijzigen en dat ook in al onze stukken doen, dan denk ik dat we daar een goede stap in zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Twee woorden voorzitter: hear, hear!

De VOORZITTER: Oké. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen eigenlijk net als Forza! de eerste motie van harte ondersteunen, maar we hebben toch wel moeite met de tweede motie omdat er ook een stuk legitimiteit vanuit de partij achter zit; een kieslijst wordt vastgesteld door leden voor een partij, die geven daar goedkeuring voor en dan zou een fractie zomaar iemand, zonder de leden, erop kunnen zetten en dat vinden we eigenlijk gewoon niet goed.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat er een onderlaag in de reacties naar voren komt. Het is geen debat, hè? We geven aan wat de antwoorden en reacties zijn. Ik kijk nog even. Mijnheer Van der Peet heeft nog behoefte aan een aanvulling?

De heer VAN DER PEET: Wij stonden vanuit de basis van indiening ook onder de tweede, maar we hebben aangegeven dat we die niet mee willen indienen.

De VOORZITTER: Oké en mijnheer Sidali wil ook nog een tweede termijn.

De heer SIDALI: Nee, ik zei toen ik begon 'ik heb twee dingen'. Een ding heb ik genoemd, over die term fractieassistent. Maar het tweede is inderdaad dat je daar namen onder ziet staan en dat zijn ambassadeurs, maar moties en amendementen worden in de regel, strikt formeel, ingediend door raadsleden. Dus we moeten even goed kijken hoe we dat hier gaan doen, want we hebben straks ook MRA-amendementen en daar staat mevrouw Kamsteeg van ons onder, maar die is commissielid en dat kan dus eigenlijk ook niet. Dus ik wil deze discussie nu niet voeren, maar we moeten straks wel strikt zijn in wie nu een motie of amendement echt kan indienen. Eigenlijk de ambassadeurs dus ook niet. Het zijn raadsleden die deze moties indienen. Daar gaan we het nu misschien niet over hebben, maar het is wel iets om goed over na te denken.

De VOORZITTER: Het is wel een semantische discussie. Maar u heeft gelijk. Als ze als ambassadeurs ondertekenen, dan is dat zagezegd op basis waarvan ze de motie hebben ingediend. Het gaat ons erom dat ze hun namen eronder zetten en allemaal raadslid zijn. Als raadslid kan ieder raadslid onafhankelijk van de partij een motie indienen, dus ze doen het in hun functie van ambassadeur, maar in principe is het een legitieme manier om die namen eronder te zetten.

Ik kijk even of daar voor de rest nog iemand wat over wil zeggen? Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, nog even over de term commissielid. Er is bewust gekozen voor fractieassistent, daar hebben we het nog over gehad met elkaar, omdat een commissielid ook een raadslid is. In dit geval gaat het echt om een fractieassistent.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, ik heb over beide moties wel een mening. De eerste motie mag sympathiek lijken, maar die kan toch niet de goedkeuring van de fractie van BVNL wegdragen. Wij denken dat kinderen vooral moeten spelen, dat deze politieke arena in veel gevallen wat andere mores heeft dan waar kinderen mee zouden moeten opgroeien. Dus daar zijn we niet voor.

De tweede motie zou, wat ons betreft, wel een stuk verder mogen gaan. Ik ben het dan eens met mijnheer Sidali van de PvdA die zegt 'kunnen we ze commissielid noemen?' Ook omdat dat in den lande, denk ik, veel verwarring weg kan nemen. Ik heb ook inmiddels in een fors aantal andere gemeenten gezien en opgehaald hoe daar omgegaan wordt met het aanstellen van commissieleden, of zo u wilt, fractieassistenten en dat gaat in veel gevallen zoals hier al voorgesteld wordt. Dus dat is op zich een prima en legitieme mogelijkheid, ook om de betrokkenheid bij de politiek te vergroten.

Ik blijf het wel vreemd vinden dat andere fracties moeten stemmen over de aanstelling of de benoeming van een fractieassistent, dus wat dat betreft zou deze motie voor de fractie van BVNL nog wel verder mogen gaan, dat we dat stemmen beperken tot redenen waarom een commissielid of raadslid niet deel zou mogen uitmaken van deze raad.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan niet als reactie, maar vanuit uw partij. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Als eerste wil ik aangeven dat we namens HAP de eerste motie volledig ondersteunen. De tweede heeft nog wat discussie nodig wat ons betreft, dus daarom wil ik ook vragen of de eerste motie in stemming kan worden gebracht en de tweede nog even aangehouden kan worden, zodat we daar misschien nog beter naar kunnen kijken. Ook gezien het aantal reacties dat deze motie oproept.

De VOORZITTER: Dank u, ik zal eerst beginnen namens het college een reactie te geven. U gaat er zelf over, maar het is denk ik wel goed om een paar dingen mee te geven. Ten eerste is het zo dat de Commissieverordening gaat over commissieleden. Dus iedereen is al commissielid, zo staat het in de Commissieverordening, want de termen 'fractiemedewerker' of 'fractieassistent' bestaan allemaal niet. U bent al commissielid, al die mensen die dat nu zijn, zijn commissieleden. Dat gaat dus meer over 'hoe noemen we ze hier in het midden?' en daar gaat u over, dus dat kunt u met elkaar bepalen. Maar het doet niets af aan de verordening want daar worden alleen maar commissieleden genoemd.

Dat ging over het algemeen. Heel specifiek wordt aan u voorgelegd om de leeftijd van de fractieassistenten te verlagen van achttien naar zestien jaar. Er is ooit gekozen om de leeftijd van raadsleden aan te houden en daar is een nationale wet voor.

Ik wil u een ding meegeven: ik ben wel geschrokken van de inbreng. Ik ben echt geschrokken van de inbreng. Als hier een voorzitter van een Jongerengemeenteraad zegt dat het noodzakelijk is om jongeren in dit gremium brengen omdat het anders niet lukt om de stem van jongeren hier te horen, omdat anders jongeren niet gehoord worden – ik moet even terugluisteren hoe hij het zei, maar het kwam neer op 'het wordt tijd dat het geluid van jongeren in deze raad komt' – dan heb ik daar twee opmerkingen over. Als dat zo is, wil ik graag aan u vragen of ik, als uw voorzitter, een onderzoek mag doen hoe het kan dat het gevoel is bij de Jongerengemeenteraad dat dat niet zo is. Want ze zijn er juist om input te leveren aan u en u te vragen dat mee te nemen. Het is van voor mijn tijd, maar ze zijn in 2017 opgericht juist om ons te voeden en als ik hier hoor dat ze zeggen 'wij voelen ons niet gehoord', dan vind ik dat echt iets om mee te nemen. Dat is wat ik aan u vraag, ik hoor graag zo uw reactie, maar ik wil nog een tweede punt maken. Dus ik vraag naast deze motie, want ik begrijp dat u daar over gaat stemmen, om een onderzoekje te doen 'hoe gaat het met onze Jongerengemeenteraad en hoe – als dit echt speelt – kunnen we dat dan verbeteren?' En dan gaan we naar de ambassadeurs en gaan we naar de leden. En het tweede is, dat wil ik u ook meegeven, dat in die jongerenraad mensen zitten zonder

politieke kleur, die gaan, en mogen gaan over jongeren. In een raad en in een commissie hebben ze een politieke kleur, dus dat betekent dat ze zich moeten verhouden tot de fractie. En een tweede is dat ze daar niet alleen over jongeren mogen gaan, want ze worden beëdigd in het algemeen belang. Dus als u dit doet, moet u heel goed nadenken: is daarmee het geluid van de jongeren geborgd? En ik zeg dat niet omdat ik een mening heb, want die heeft u, u gaat erover, maar ik wil ook dat dan meenemen; hoe gaan we ervoor zorgen dat die jongeren wel hier de informatie bij u krijgen? Want ik vond het een verontrustende actie, niet zozeer de verontrusting van die motie, maar vooral omdat eigenlijk het signaal is 'hebben wij wel voet aan de grond bij de raad?' Dat wil ik u meegeven en als u dat akkoord vindt, ga ik dat onderzoekje even doen om gewoon op te halen en bij u te informeren wat de stand van zaken is en wat een mogelijk verbetervoorstel is.

En dan ga ik even ophalen bij de heer Vermeulen. Ja, gaat uw gang. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik snap dat u geschrokken bent als u dat hoort. Als u er dan van uitgaat dat ook onze Jongerengemeenteraad gelijk representatief is voor alle jongeren in de gemeente. Ik moet zeggen, een van de hoogtepunten die ik hier meemaak in de gemeente is als ik als raadslid in de klas mag staan. En een van de dingen die ik doe als ik daar met jongeren in gesprek ben op middelbare scholen, is proberen om ze te ronselen voor de politiek en ze geïnteresseerd te krijgen. En goed, het is niet netjes van me, maar dat is wat ik doe en dan merk je dat je daar in zo'n klas best leuke gesprekken hebt. Je nodigt ze uit om op de fractie te komen, om te komen kijken en dan zie je dat die interesse er niet is en dat ze ook heel vaak wel ideeën hebben, maar gewoon nog niet op het punt in hun leven zijn. Dat is eigenlijk zoals mijnheer De Ruiter ook een beetje aangaf, je moet nog spelen als je jong bent. Ik denk dat deze hele raad openstaat voor jongeren en dat als jongeren zich gehoord zouden willen voelen, ze zich overal kunnen melden, maar dat ze gewoon met andere dingen bezig zijn in hun leven. Maar als ik dan de voorzitter van onze Jongerengemeenteraad zie, die brandend van ambitie hier deze boodschap verkondigt, dan denk ik dat daar een heel stukje van zijn eigen emotie in zit, dat hij gewoon vindt dat zijn traject, zijn rol in de politiek, net niet op de juiste snelheid gaat. Dat stel ik op prijs, maar ik denk niet dat u daar een heel onderzoek op hoeft los te laten.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar de heer De Ruiter, maar 'een heel onderzoek'... Ik zei 'onderzoekje' en dat gaat over wat zij voelen, of dat gedeeld wordt door de hele raad en met de ambassadeurs. Dus ik ga het niet groter maken en daar hebben we ook de menskracht niet voor. Maar ik vind het wel dat ik het moet ophalen. Maar als u dat anders vindt, mijnheer De Ruiter, dan hoor ik het graag.

De heer DE RUITER: Ja, voorzitter. Het is mij niet zo goed duidelijk wat u nu precies wilt ophalen. Uw reactie verbaast mij ten eerste omdat we hier – u was er niet bij misschien, maar het is een algemeen bekend feit – vanavond een spreker gehoord hebben die zei dat landelijk, naar ik meen, 78% van de mensen geen vertrouwen meer heeft in de politiek. In de gemeentepolitiek heeft ongeveer de helft geen vertrouwen in de politiek. Dat geldt voor alle mensen, dat geldt niet specifiek voor jongeren. Dus ik vind het helemaal niet verbazingwekkend dat jongeren of die Jongerengemeenteraad hier komt zeggen 'wij voelen ons niet gehoord'. Minimaal de helft van Nederland voelt zich niet gehoord voorzitter, dus daar moeten wij wat aan doen en daar horen ook jongeren bij.

De VOORZITTER: U betreft mij in een politiek debat wat ik helemaal niet wil. Als voorzitter hoor ik iets over wat wij met elkaar hebben ingericht, namelijk: u wilde een jongerenraad om jongerengeluid te laten horen en de voorzitter, en misschien praat hij niet namens allen, maar dat moet ik alleen al vragen, zegt 'wij voelen ons niet gehoord in deze raad en daarom moeten we hier zitten'. Over dat laatste gaat u. Van het eerste vind ik, dat ik als voorzitter – maar dat haal ik wel even bij u op – dat even na moet gaan. Dat zijn gesprekjes waarbij ik even ophaal of dit gedeeld wordt en wat wij kunnen doen om die relatie die u zelf heeft gewild – het is een motie die van u komt – te verbeteren. Maar dat heeft absoluut geen politieke intenties. Ik kijk naar mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Voorzitter, als dit het gevoel is dat leeft bij de Jongerengemeenteraad, dan lijkt me dit een heel goed plan.

De VOORZITTER: Goed, ik kijk even. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, voorzitter dank u wel. U heeft al een heleboel gezegd, dus ik zal daar niet veel meer aan toevoegen, behalve dat wij ondersteunen dat er een onderzoekje wordt gedaan.

De VOORZITTER: Dan heb ik in ieder geval gereageerd op de moties, want die zijn aan u, dus daar ga ik niets over zeggen namens het college. Mag ik dit dan afronden en naar De verdozing voorbij gaan? Ik kom bij u terug met de resultaten van de gesprekken die ik zal hebben, is dat akkoord? Dan ga ik naar de verdozing, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, deze motie is vandaag vreemd aan de orde van de dag omdat we hier de vorige keer een sessie over hebben gehad, maar er geen besluit voorligt. Maar in de sessie is dit volgens mij uit-en-te-na besproken. Daar hebben we onder meer erover gesproken dat het college heel veel van deze dingen al doet. Toen hebben wij gezegd 'dan is het toch wel handig als de raad zich daar ook over uitsprekt'. En zo hebben we hem bedoeld. Dus we denken dat het een steun in de rug is en dat we dit allemaal willen, maar dat het wel heel verstandig is om het ook als raad uit te spreken.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben het zeker in de sessie gehad over de strekking van deze motie. Alleen de motie lag er toen nog niet, dus er is ook niet gereageerd door het college hierop. Dus ik zou graag een reactie daarop willen.

De VOORZITTER: Dat ga ik zo vragen. Ik kijk nog even bij mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: We hebben al best wel veel op dit gebied en we weten ook dat er landelijke regelgeving aankomt. Dus wat ons betreft is het overbodig om deze motie in te dienen.

De VOORZITTER: Nog andere reacties? De heer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ja, ik ga me daar eens een beetje bij aansluiten. We hebben een keer een hele sessie hierover gehad. We hebben allemaal plannen gezien hoe dat vergroend wordt en hoe dat ingepast moet worden in de omgeving. Ja, een doos blijft een doos, wat we er ook kan doen. Heel veel mooier wordt het niet. Maar ik denk, als het er nou eenmaal staat en we hebben er al heel mooi beleid over om het zo min mogelijk een afgrijselijk uitleg te geven, klaar. Dus wat ons betreft is deze motie meer dan een kers op de taart. Niet doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Volgens mij hebben we het in het debat rondom de omgevingsvisie hier ook heel uitgebreid over gehad en is juist ook die balans daarin opgenomen. Ik heb net nog een inspreker in een vorige sessie horen spreken over een van Europa 's groenste bedrijventerreinen, Schiphol Trade Park. Dus volgens mij zijn we hartstikke goed op weg en wordt er al geanticipeerd op wat er nog komt vanuit het rijk. Dus ik denk niet dat er enige stimulans nodig is.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik naar het college. Nee, gaat uw gang, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Eens met de vorige sprekers, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar het college voor een reactie. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, vanuit het college moet ik deze motie ontraden. Er gebeurt al ontzettend veel, zoals velen van u hebben vastgesteld en die grond die nog in handen is, waar we ook logistieke dozen gepland hebben, is STP. En ja, daar gebeurt al ontzettend veel op het gebied van duurzaamheid. We komen ook nog met de werklocaties richting uw raad, dus u bent volgens mij volledig aan zet. Ik moet de motie ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de behandeling van de motie Geef ruimte voor (op)groeiend aantal jongeren in Nieuw-Vennep, ingediend door GroenLinks en PvdA naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u voorzitter. Wellicht een beetje mosterd na de maaltijd omdat we vorig week ook al een motie vreemd erover hadden en de weken daarvoor ook al, maar goed, zoals u allen weet, laten wij ons de mosterd na de maaltijd bij de bitterballen zo meteen ook goed smaken, dus vanuit die hoedanigheid wil ik toch nog een vurig pleidooi doen om deze motie ook aan te nemen.

We hebben raadsbreed de toezeggingen van het college verzameld van de bijzondere raadsvergadering en die zijn afgelopen keer in het Raadsplein grotendeels vastgesteld door ons als raad, of raadsbreed vastgesteld. Maar wat ons betreft, wilden we in de discussie over jeugd en jongeren eigenlijk meer dan wat het college toezegde. Daarvoor dienen wij nu als GroenLinks en PvdA deze motie in om toch aandacht te vragen voor de specifieke problematiek die er voor de Nieuw-Vennepse jeugd en jongeren op dit moment speelt. We begrijpen dat het college, want dat heeft het college ook al toegezegd, daar extra aandacht aan geeft. Maar we zouden daar toch ook echt apart over willen worden geïnformeerd en met deze motie nogmaals daar de aandacht op richten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog partijen die daarop willen reageren? Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Wat D66 betreft zou er in alle grote kernen integraal moeten worden gekeken naar activiteiten voor jongeren. Dat is voor ons eigenlijk de reden geweest om twee weken geleden niet gelijk een motie in te dienen. Het werd al aangegeven, deze motie voelt een beetje als mosterd na de maaltijd, maar Nieuw-Vennep is wat ons betreft een begin, dus we zullen wel instemmen met de motie.

De VOORZITTER: Andere reacties vanuit de raad? Nee, dan kijk ik naar het college. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ter vervanging van collega Steffens-van de Water. Er is inderdaad, u refereerde daar ook al aan, al eerder toegezegd dat de locaties beter benut moeten worden en u heeft ook al die toezegging van het college gekregen om op die manier tegemoet te willen komen aan de wensen van jongeren. Op 11 mei jl. is er door uw raad unaniem een motie aangenomen dat uw raad halfjaarlijks wordt geïnformeerd over de voortgang. Dat is eigenlijk de vraag die ik nu ook weer zie en daarmee komen we wat het college betreft al tegemoet aan dat verzoek om jongeren meer te betrekken en integraal naar de activiteiten te kijken en de raad daarover te informeren.

U vraagt van deze motie daarnaast nog om naar een nieuw pand te zoeken en een tijdelijk jongerencentrum mogelijk te maken. En daarover kan ik u zeggen dat het college daarvan de noodzaak niet inziet, onder meer omdat in de bestaande locaties al ruimte is voor extra activiteiten voor jongeren,

bijvoorbeeld in C. en op termijn, mogelijk, ook in een nieuwe bibliotheek in het Marktgebouw. En tot slot, en dat heeft u ook al eerder gehoord van mijn collega, is al eerder benoemd in het kader van kinderen/jongeren dat het huidige jongerencentrum echt heel dicht bij het centrum ligt. En als je 12+ bent kun je best een stukje op de fiets, lijkt mij. Dus wij ontraden deze motie.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik voor de laatste motie Eerder schuldvrij is eerder meedoen, ingediend door PvdA, GroenLinks en HAP, naar de heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. We leven in een tijd waarin we te maken hebben met een groot nationaal schuldenprobleem. We kijken met z'n allen hoe we het snelst mensen weer uit hun schulden kunnen krijgen. De minister van armoedebelid heeft onlangs ook gezegd dat de verschillende hulptrajecten beter op elkaar moeten aansluiten en uiteindelijk maximaal achttien maanden moeten gaan duren in plaats van 36 maanden. Wij vragen in deze motie dan ook om daar nu al mee te beginnen en niet af te wachten tot 1 januari 2024. Dan gaat het over de nieuwe schuldhulptrajecten, waarbij we dan ook nog vragen om bij bestaande schuldhulptrajecten te onderzoeken en kijken wat daar nog mee kan worden gedaan om ze te verkorten en daar nog eens een keer mee terug te komen naar de raad. Maar in ieder geval is de oproep voor nieuwe schuldhulptrajecten zo snel mogelijk te beginnen met een achttienmaandentraject, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er mensen die daarop willen reageren? Ik zie de heer Achterbergh, mijnheer De Ruiter en mijnheer Vermeulen. En mevrouw Smand en mevrouw Hup. Heb ik dan iedereen genoemd? Ja. Ja natuurlijk, maar dat ga ik ook zo aan u vragen. Dan ga ik eerst even naar de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja dank u wel voorzitter. Sowieso zou ik graag van het college willen horen wat het daarvan vindt.

Persoonlijke noot, ik vind het jammer dat die motie heel laat is gestuurd. Ik had er wat langer naar willen kijken. Nu ben ik onder andere afgestudeerd als sociaal-juridisch dienstverlener, dus ik zou het moeten begrijpen. Maar ik heb een aantal vragen aan de heer Sidali, voorzitter. Er staat 'per direct nieuwe schuldregelingen', maar gaat dat dan over het wettelijke of het minnelijke traject? Volgens mij is het wetsvoorstel dat nu door de Eerste Kamer heen is vooral gericht op het wettelijke. En volgens mij heeft dat ook financiële gevolgen als we dat per direct zouden invoeren, dus daarom ben ik vooral benieuwd naar de mening van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, mijn vraag is denk ik ook vooral aan mijnheer Sidali en wellicht in mindere mate ook voor straks aan het college. Mijnheer Sidali zegt, en ik ben het daar helemaal mee eens, dat we mensen met schulden moeten helpen en daaruit moeten zien te laten komen. Maar zijn er ook cijfers bekend waaruit blijkt dat als we dit traject verkorten, ze dan ook daadwerkelijk uit de problematiek komen? Want ik begrijp dat als er nul op hun negatieve saldo staat, ze uit de problemen zijn, maar is daarmee de samenhangende problematiek ook opgelost? En gaat dat beter als we die periode korter maken? Dat zou ik graag willen weten.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Wij hebben er als fractie een klein beetje moeite mee, überhaupt, in het hele voorstel, dat natuurlijk een situatie waarin problematische schulden bestaan, enorm erg is voor de persoon, of de familie, of het gezin die dat aangaat, maar er zit natuurlijk ook een andere kant aan. Er zijn ook mensen die daar tegoeden van hebben. Ik vind dat er een juiste afweging

gemaakt moet worden tussen beide belangen. Ik denk dat hoe meer je dat inkort en hoe minder er afgelost wordt op schulden, hoe meer je daar dan ook mensen mee tekort doet die vorderingen hebben. Ik wil van het college horen hoe het hierover denkt. Wij hebben hier moeite mee.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begrijp uit de motie dat het vooral gaat om het harmoniseren van termijnen, zodat je niet met heel veel verschillende termijnen te maken hebt. Dat vinden wij een heel goed en sympathiek voorstel. Hoe sneller mensen weer in staat zijn om hun eigen financiële management te doen, hoe beter. Dat is ook wat ons betreft een goed voorstel, dus om die reden zullen we de motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ik heb even een verduidelijkende vraag. Sowieso is het natuurlijk goed om deze mensen in nood te helpen, maar als je ze eerder vrijstelt, dus schuldenvrij maakt, lossen ze dus ook minder af en wie betaalt dan de rekening? Dat is vraag. Ik wil graag een reactie van het college horen en ik kan me wel redelijk aansluiten bij de rest.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg had nog een vraag.

De heer M. BEUSENBERG: Ja dank u, voorzitter. Ik zou van de heer Sidali willen horen of die datum 1 januari volgend jaar een landelijk besluit is of dat dat per gemeente gaat. Of regelt de gemeente dat zelf?

De VOORZITTER: Een heleboel vragen voor de heer Sidali en daarna ga ik naar het college.

De heer SIDALI: Ik ga er wel snel doorheen, hoor voorzitter. Mijnheer Achterbergh, het gaat om alle trajecten die vallen onder de Plangroep. Dus waar wij inderdaad ook zelf over gaan. Over alle andere gaan wij niet en daar kunnen wij dus ook weinig over zeggen.

Mijnheer De Ruiters, wat kan ik zeggen? Het bewijs is er in ieder geval dat hoe eerder iemand uit de schulden is, hoe eerder iemand mee kan doen. Dus ja, is er een bewijs dat het dan ooit weer goed komt? Dat dat bewijs heb je niet, want mensen kunnen wel weer teruggevallen in hun oude patroon. Dat kan allemaal. Maar er is wel zoveel duidelijk dat hoe eerder je van je schulden af bent, hoe eerder je mee kan doen en dat de kans groter is dat het dan weer beter met je gaat.

Wie betaalt de rekening, hoorde ik ergens nog even. Dit soort schuldhulptraject betreft mensen met bijvoorbeeld € 60.000,00 aan schuld. Dat betalen ze in drie jaar ook niet terug hoor. Dus dan wordt al ergens gezegd 'nou, ja, dan zijn we blij met een bepaald bedrag'. Nu ga je in plaats van over 36 maanden, in gesprek met de schuldeiser over achttien maanden en dan zeg je 'hoeveel kunnen we daarvan terugbetalen?' Dus dan wordt door de schuldeisers sowieso al gezegd 'dan krijg ik maar liever iets terug dan helemaal niets'. Dat is de prijs die we met z'n allen betalen. Maar die mensen komen wel eerder uit hun schulden.

Mijnheer Beusenberg, het is een landelijk beleid dat eraan komt, waarbij gemeenten, maar dat moet u eigenlijk het college ook even vragen, eigenlijk niet kunnen achterblijven als dat straks landelijk beleid is. Dat was het voor mij voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga voor een reactie naar de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter en dank ook aan de PvdA voor deze motie en het meedenken op dit vraagstuk. In uw motie verzoekt u het college eigenlijk drie zaken te doen. Ik ga ze kort een voor een af, ook in de beantwoording van de vragen die gesteld zijn door een aantal fracties.

Allereerst. Om de looptijd van het minnelijke traject te halveren, is een raadsbesluit nodig. Afgelopen maandag heb ik het concept van dit raadsvoorstel ook al besproken in mijn staf. In dat raadsvoorstel halveren wij het minnelijke traject per 1 juli 2023. In de tussentijd zitten we niet stil. Plangroep behandelt namelijk nieuwe klanten alvast met een looptijd van achttien maanden.

Over de communicatie, dat was uw tweede punt, hebben we al contact met Plangroep en de verschillende ketenpartners die hiermee te maken hebben.

Uw laatste punt, niet onbelangrijk, gaat over het overgangsrecht van de nu al lopende trajecten. Daar wordt landelijk nog over gepraat. Wij volgen het overleg op de voet en nauwkeurig en zijn ook voornemens om die uitkomsten van het overleg over te nemen. Hierop vooruitlopen levert op dit moment eigenlijk alleen maar lokale verschillen op tussen gemeenten en dat is mijns inziens onwenselijk.

Al met al kunnen we zeggen dat we deze motie overbodig vinden want we zijn er nu al mee bezig.

De VOORZITTER: Helder, dan is ook deze motie besproken en gezien de tijd stel ik voor dat we nu overgaan tot de stemmingen, kunt u daarmee instemmen?

De heer SIDALI: Voorzitter, puntje van orde.

De VOORZITTER: Ja.

De heer SIDALI: Gehoord hebbende het college, wil ik even de mede-indieners aankijken en lijkt het ons beter om deze motie dan terug te trekken en het voorstel van het college af te wachten zodat we dat als raadsbesluit kunnen nemen. En al het andere, prima. Hartstikke goed. Wij zijn ontzettend blij dat het college voortvarend hiermee aan de slag is gegaan. Dank daarvoor en wij wachten het voorstel af en dan gaan we er nu verder niet over stemmen.

De VOORZITTER: En dat wordt gesteund door de mede-indieners? Heel goed. Dan is dat hierbij afgerond. Dan is er ook nog een amendement op een motie heb ik begrepen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Naar aanleiding van de bespreking net en even snel onderling overleg, willen we mondeling doorgeven dat we het woord 'fractieassistent' in allebei de moties wijzigen in 'commissielid'.

De VOORZITTER: Dan gaat die als zodanig in stemming.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot de stemmingenlijst. Afwezig zijn mevrouw Denie, mijnheer Beusenberg en mijnheer Rip. Dat wil zeggen dat we met 36 raadsleden zijn.

5.1.a. RV Herijking aanpak van oneigenlijk gebruik van gemeentegrond (7502314)

De VOORZITTER: We gaan stemmen over de herijking van de aanpak van oneigenlijk gebruik van gemeentegrond. U vindt dit voorstel onder 5.1.a. Ik vraag of er partijen zijn die daar een stemverklaring over willen afleggen. Ik zie de heer Spijker en de heer Vermeulen. En de heer Blom. Dan heb ik u allen genoemd? Dan ga ik beginnen met de heer Spijker. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. EEN Haarlemmermeer is tegen oneigenlijk gebruik van gemeentegrond, maar bij gevallen van oneigenlijk gebruik van twintig jaar en langer hebben we nog steeds geen duidelijk antwoord gegeven en geen duidelijke oplossingen gegeven, dus hierbij zullen we tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. We zijn kritisch geweest op dit raadsvoorstel maar we gaan voor stemmen en we kijken reikhalzend uit naar de volgende herijking.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Voorzitter, het CDA wil uit het oogpunt van rechtvaardigheid het oneigenlijk gebruik van gemeentegrond stevig tegengaan. Door gebrek aan personele capaciteit vrezen wij echter dat er niet veel zal veranderen. Wij stemmen nu voor, maar willen bij de behandeling van de voorjaarsnota wel bespreken of de slagkracht van de afdeling Vastgoed en Handhaving kan worden vergroot als onderdeel van de afgesproken versterking van de eigen organisatie.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie is niet geheel tevreden met dit voorstel, al hebben we na veel discussie hierover besloten dat we op dit moment voor stemmen, maar echt uitkijken naar de evaluatie en dit scherp in de gaten zullen houden, zodat we kunnen bijsturen waar nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald. Dat is het geval. Wie stemt voor het voorstel van herijking? Dat is het CDA, GroenLinks, D66, VVD, HAP, Forza! PvdA, ChristenUnie-SGP, FVD, BVNL en GEZOND Haarlemmermeer. En dan heb ik u allemaal genoemd. Daarmee is het voorstel aangenomen.

5.1.b. RV Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Bornholm 50 en beeldkwaliteitsplan Holmkwartier (7502306)

De VOORZITTER: Dan breng ik de vaststelling van het bestemmingsplan Hoofddorp Bornholm 50 en het beeldkwaliteitsplan Holmkwartier in stemming en de heer De Ruiter wil graag een stemverklaring afleggen. Hij is de enige, zie ik. Gaat uw gang, mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, dank u. Tijdens de sessie hierover en het debat hierover was er een absolute juichstemming. Ik wil die pret toch een klein beetje drukken. Ik heb aangegeven aan de wethouder dat ik me zorgen maak om de verkeerssituatie en de parkeersituatie die gaat ontstaan in het gebied. Die zorgen blijven. Dat neemt niet weg dat we het als BVNL ontzettend belangrijk vinden dat er gebouwd wordt en dat er ook voor ouderen gebouwd wordt en dat we vinden dat dit gebied zich daar in onze ogen wel voor leent. Dus we zullen voor dit voorstel stemmen, maar met de kanttekening dat de wethouder de vinger aan de pols moet houden met betrekking tot verkeer en parkeren.

De VOORZITTER: Oké. Ik wil u allen verzoeken de stemverklaringen te beperken en wat korter te houden, want anders wordt het erg lang. Ik ga naar de heer Sidali.

De heer SIDALI: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ga toch weer in de juichstemming. Wij zijn ongelooflijk blij met dit raadsvoorstel, dat dit eindelijk er doorheen is gekomen. Dus wij gaan vol overtuiging voorstemmen.

De VOORZITTER: Dan breng ik het voorstel in stemming, betreft vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Bornholm 50 en het beeldkwaliteitsplan Holmkwartier. Wie stemt voor dit voorstel? Ik heb het gevoel dat dat unaniem is en daarmee is het aangenomen.

5.1.c. RV Algemeen beleidskader Sociaal Domein (7532520)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar een geheim voorstel betreffend een voorbereidingsbesluit en u wordt gevraagd om in te stemmen met de beslispunten. Ik krijg te horen dat ik iets niet goed doe en dat klopt, u heeft helemaal gelijk. Ik ben zo blij dat u meekijkt. Hij stond helemaal onderaan mijn papertje en ik dacht 'dat is die voorbij'. Maar dank u wel. Eerst ga ik natuurlijk het algemeen beleidskader Sociaal Domein aan u voorleggen. En dat breng ik in stemming, maar niet voordat ik aan u vraag of er partijen zijn die daar een stemverklaring over af willen leggen. Niet aan de orde. Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Nee? Dan is het met algemene stemmen aangenomen.

5.1.d. RV (GEHEIM) Voorbereidingsbesluit (7621381)

De VOORZITTER: Dat brengt me dan bij het voorbereidingsbesluit onder 5.1.d. Iemand die daar het woord over wil voeren? Dat is altijd lastig, gezien de aard van het stuk. Ja, dan ga ik naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Als de inwoners niet kunnen inzien waar we voor stemmen, zullen wij ook niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee heb ik de stemverklaringen opgehaald en vraag ik wie voor dit voorstel is? Voor dit voorstel zijn alle partijen, behoudens FVD en BVNL. Daarmee is het aangenomen.

5.1.e. RV Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Gasleiding Raasdorp-Sloten (7621222)

De VOORZITTER: Dan breng ik de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Gasleiding Raasdorp-Sloten in stemming. Iemand die daar een stemverklaring over af wil afleggen? Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Ja, met een tegenstem van FVD is het voorstel aangenomen.

5.1.f. AM1 raadswerkgroep Metropoolregio Amsterdam bij RV Voortgangsnota Metropoolregio 2022

De VOORZITTER: Dan is bij 5.1.f het amendement behorend bij het voorstel dat staat onder 5.1.f, betreft een aanpassing van het eerste besispunt van het raadsvoorstel, aan de orde. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het daarmee aangenomen.

RV Voortgangsnota Metropoolregio Amsterdam 2022 (7621023)

De VOORZITTER: Dan is het geamendeerde voorstel nu aan de orde. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Niet aan de orde. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is ook dit voorstel aangenomen.

**5.1.g. RV Beslissing op bezwaar betreffende opheffen geheimhouding overeenkomsten
Ymere Veldbloemstraat, Nieuw-Vennep (7621304)**

De VOORZITTER: Dan zijn we bij Beslissing op bezwaar betreffende het opheffen van de geheimhouding overeenkomsten Ymere Veldbloemstraat Nieuw-Vennep, onder 5.1.g. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Nee, wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

5.1.h. RV (GEHEIM) Aankoop perceel (7621436)

De VOORZITTER: Dan 5.1.h aankoop van een perceel en u wordt gevraagd in te stemmen met de besispunten. Ik kijk naar mijnheer Vermeulen en ik dacht dat mevrouw Antolini een stemverklaring af wilde leggen. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, een wijs man zei ooit een keer tegen mij 'Je moet geen grote broek aantrekken als je kleine billen hebt' en we hebben het gevoel dat dat toch exact is wat de gemeente hier aan het doen is en dat we een beslissing aan het nemen zijn die voor ons een maatje te groot is.

De VOORZITTER: U was klaar met uw tekst? Ik zag dat uw buurman ook behoefte aan een stemverklaring had?

De heer SIDALI: Nee hoor, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zag nog een hand? Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Voorzitter, FVD is tegen de inzet van de Wvg en tegen het vergaderen achter gesloten deuren, zeker met zulke onderwerpen. Ik betwijfel overigens ook de redenen voor deze aankoop en daarom zal FVD tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ik sluit me bij mevrouw Antolini aan, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen? Nee, mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Na alle negatieve stemmen kan ik het niet laten om ook een positief geluid te laten horen, voorzitter. Hier in de raad willen we verder ontwikkelen en daarvoor waren deze aankopen nodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alles opgehaald? Dan wil ik vragen wie dit voorstel steunt. Wie stemt voor dit voorstel? Voor stemmen CDA, GroenLinks, D66, VVD, EEN Haarlemmermeer, HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is het aangenomen.

MO 1 Motie vreemd van de Ambassadeurs van de JGR Jeugd heeft de toekomst

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd van de ambassadeurs van de Jongerengemeenteraad, dat betreft Jeugd heeft de toekomst. Met twee mondelinge amendementen. Ik

vraag of iemand hier nog iets over wil zeggen. We hebben het net behandeld dus ik neem aan dat u het meteen in stemming wilt brengen? Dat is het geval. Wie is voor dit voorstel?

De heer DE RUITER: Sorry voorzitter, punt van orde.

De VOORZITTER: Ja.

De heer DE RUITER: Ik vraag me af waar we precies over stemmen want het zijn in mijn optiek twee verschillende moties.

De VOORZITTER: Ja, excuus, dan ga ik dat zeggen, motie 1 is motie vreemd Jeugd heeft de toekomst en zo meteen is de motie Vereenvoudig de vereisten voor fractieassistenten. Nu in stemming is de motie Jeugd heeft de toekomst. Akkoord? Dan weet u waar we over stemmen, dan vraag ik wie voor deze motie is en dat zijn alle partijen behoudens ChristenUnie-SGP, FVD en BVNL en daarmee is de motie aangenomen.

MO2 Motie vreemd van de Ambassadeurs van de JGR Vereenvoudig de vereisten voor fractieassistenten

De VOORZITTER: Dan ligt nu motie 2 voor, de vereenvoudig de vereisten voor fractieassistenten, Daar hebben we net ook over gesproken en ik zie ook geen stemverklaringen. Wie zijn voor deze motie? Voor stemmen GroenLinks, D66, FVD, BVNL, ChristenUnie-SGP en PvdA. Dat zijn 14 stemmen en daarmee is deze motie verworpen.

MO3 Motie vreemd GroenLinks De verdozing voorbij

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie vreemd van GroenLinks De verdozing voorbij in stemming. Kan ik die ook rechtstreeks in stemming brengen? Ja. Wie is voor deze motie? Voor deze motie is GEZOND Haarlemmermeer, PvdA en GroenLinks en daarmee is die verworpen.

MO4 Motie vreemd GroenLinks en PvdA Geef ruimte voor (op)groeidend aantal jongeren in Nieuw-Vennep

De VOORZITTER: Motie 4 vreemd van GroenLinks en PvdA Geef ruimte voor (op)groeidend aantal jongeren in Nieuw-Vennep. Kan ik die in stemming brengen of wil iemand daar nog wat over zeggen? Wie is voor deze motie? Voor zijn GroenLinks, D66, GEZOND Haarlemmermeer, FVD, PvdA en Forza! en mijnheer Beusenberg. 17 stemmen voor en daarmee is de motie verworpen.

MO5 Motie vreemd PvdA, GroenLinks en HAP Eerder schuldvrij is eerder meedoen

De VOORZITTER: Dames en heren, de volgende motie is ingetrokken. Dat betekent dat we bij 5.2 komen.

5.2 Vast te stellen agenda's van 8 juni en 15 juni

De VOORZITTER: Dat betreft het vaststellen van de agenda's en mijnheer Achterbergh heeft een opmerking bij dit agendaonderdeel. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u voorzitter, ik heb af en toe het idee dat ik naar een sportuitzending zit te kijken met die vertragende beelden.

Ik heb een voorstel aan de raad in verband met mijn rol als voorzitter van de vorige sessie over het Verkeersstructuurplan, VSP, Hoofddorp. We hadden zestien sprekers en zijn niet toegekomen aan een inhoudelijke discussie. De conclusie van de sessie is dat het voorstel niet rijp is voor debat omdat er onvoldoende informatie is. Er zijn twee toezeggingen gedaan door het college. Een is het organiseren van een informatieve bijeenkomst en de ander, niet met zoveel woorden gezegd, is een toezegging door het college gedaan om een voorstel te maken om inwoners en wijkraden nog extra bij dit Verkeersstructuurplan te betrekken.

De raadsessie is dan ook door mij niet geschorst maar gesloten. Het voorstel is volgende week donderdag 1 juni a.s. de sessie te laten vervallen. Die agenda is al vastgesteld. En vanavond bij dit punt, het vaststellen van de conceptagenda 8 juni a.s. het raadsvoorstel onder g. van de stemmingenlijst af te halen.

De VOORZITTER: Goed. Ik ga twee dingen aan u vragen. Kunt u instemmen met het van de agenda afhalen op 1 juni a.s.? Iedereen mee eens? Helder, dank, dan zal het 8 juni a.s. van de stemmingenlijst afgaan. Is iedereen het daarmee eens? Dat is aan de orde, beide heeft u bereikt hiermee. Zijn er nog andere zaken die op 8 juni a.s. aan de orde zijn? Gaat uw gang, mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Eigenlijk twee dingen. Het een heeft te maken met wat mijnheer Achterbergh voorstelde, het ander gaat over 1 juni. Ik wilde voorstellen of we met elkaar kunnen besluiten om bij die informatieve sessie – want het is niet mogelijk om inwoners daarbij uit te nodigen – uit te testen of we dat niet een keer kunnen streamen zodat inwoners het wel kunnen volgen.

De VOORZITTER: Per definitie zijn informatieve bijeenkomsten niet openbaar.

Mevrouw HOGERVORST: Oké. Maar we kunnen daar ook niet mee experimenteren als we daar met z'n allen voor zijn?

De VOORZITTER: Nee, ze zijn dus niet openbaar. En u had nog een vraag?

Mevrouw HOGERVORST: Ja, we hebben volgende week overlappend twee dingen op de agenda staan, de informatieve sessie over het rondje met de ecofoon en de informatieve sessie over wind op land. Maar kunnen we dat wind op land verplaatsen naar een uur later omdat we dan niets hebben?

De VOORZITTER: Het heeft iets te maken met het feit dat de Auditcommissie weer overlapt met het maaien van bermen dus het kan niet worden verzet. De precieze uitleg moet u straks maar even bij de griffie halen. Maar we hebben het even uitgezocht want we zijn natuurlijk welwillend om dat te doen, maar het lukt niet. Dan kijk ik naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Even heel praktisch, ik had die vraag zelf ook, dat is een kwestie van net voor 15.00 uur naar buiten lopen, dan kun je mee met de bus. Om 15.00 uur vertrekt de bus dus ik zie geen probleem.

De VOORZITTER: Helder. Dan kijk ik of er nog andere zaken zijn rond deze agenda's. Kunnen we ze arresteren? Dat is het geval.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte danken voor uw aanwezigheid en uw bijdragen en dan hoop ik dat u nog een fijne voorzetting heeft en sluit ik deze vergadering.

Sluiting 23.20 uur