

Raadsvergadering d.d. 28 november 2019

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-3
3. Vragenuur	3-21
4. Raadsdebat	21-33
5. Stemmingen	33-36
6. Sluiting	36

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 28 NOVEMBER 2019

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven (vanaf 19.00 uur)/dhr. H.G.J. Heimerikx (17.00-18.15 uur)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg (tot 22.15 uur), dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. A. Elzakalai, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen (tot 22.15 uur), mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer, mw. T.M.H. Reesink, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. A.J.H.T.H. Reinders, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: mw. W. Hauwert-Twig, mw. M. Smit

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open het raadsplein van 28 november 2019. Er is een melding van afwezigheid van de heer Klijn. De burgemeester komt later ter vergadering, na 19.00 uur.

En graag wil ik beginnen met welkom heten aan onze speciale gasten van vanavond van het programma Ervaar de raad. Hartelijk welkom, neem deel en doe uw voordeel met wat u tot u kunt nemen vanavond. Mijnheer Koning, u heeft een ordevoorstel?

De heer KONING: Nee, mijnheer Van der Peet is ook afwezig.

De VOORZITTER: Daarvan nemen wij kennis.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Het presidium stelt u voor om het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding Brief aan de raad inzet bestuurlijk overleg Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport vanavond niet in stemming te brengen. Dit op verzoek van het college omdat het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat de informatie uit deze nota inmiddels al openbaar heeft gemaakt. Daar bent u ook van op de hoogte gebracht vanochtend via e-mail, via raadsinformatie.

Het presidium stelt u ook voor om het raadsvoorstel Opheffen geheimhouding op de bijlage 'conceptbeleidskader zonneakkers' behorende bij de nota 'conceptbeleidskader zonneakkers' op verzoek van het college aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen. De raad heeft hier eerder al een gewijzigde agenda over ontvangen. Kunt u allemaal instemmen met deze twee punten? Ik zie bedenkelijke gezichten. Nee hoor, u kunt ermee instemmen, ik zie geen nee.

De fracties van het CDA, ChristenUnie-SGP, GroenLinks en D66 dienen een amendement in over de

vaststelling van het garantiebeleid in 2019. Dit amendement vloeit voort uit de beraadslagingen die geweest zijn in de sessie Garantiebeleid 2019 dus ik ga ervan uit dat dat niet nader behandeld hoeft te worden. Mijnheer Koomen schudt instemmend dus we gaan dat niet aan de orde stellen.

De fracties van D66, Forza!, GroenLinks, PvdA, CDA, GEZOND Haarlemmermeer, SRH en ChristenUnie-SGP dienen de motie Orange the world in. We zullen daar later over komen te spreken.

Dan met betrekking tot de lijst ingekomen brieven en stukken ter afhandeling, en dan gaat het over de brieven van week 44 en 45 van 2019. Week 44. De fracties van de ChristenUnie-SGP en GroenLinks verzoeken een afschrift van het antwoord van het college op brief nr. 3 van 44 van mijnheer Lefeber inzake lichtoverlast. Daarnaast met betrekking tot week 45 vraagt de fractie van ChristenUnie-SGP om een afschrift van het antwoord van het college op brief 12 van week 45, dat is van de heer Jolman inzake de emissieloze machine. En de fractie van het CDA verzoekt om een afschrift van het antwoord van het college van brief 13 van week 45 inzake vragen Dorpsraad Rijsenhout en Regiegroep Rijsenhout betreffende de toekomst van het dorp. Met die wetenschap stel ik u voor de agenda vast te stellen. Dan mag ik constateren dat u instemt en dat de agenda is vastgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Met uw welnemen ga ik naar het vragenuur. Er is een tweetal insprekers. Mevrouw Hauwert en mevrouw Smit hebben zich aangemeld om in te spreken over de mogelijke fusie van de Burgemeester Amersfoordtschool en de Rietveldschool in Badhoevedorp. U krijgt beiden vijf minuten om de raad toe te spreken. Even voor het protocol, daarna wordt u in de gelegenheid gesteld om verduidelijkende vragen die de raad stelt te beantwoorden en eventuele vragen aan het college, kunnen daarna door de raad worden gesteld. Allereerst vraag ik mevrouw Hauwert naar voren te komen.

Mevrouw HAUWERT: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen.

Mijn naam is Wendy Hauwert. Ik ben moeder van Roemer, leerling van de Burgemeester Amersfoordtschool, hierna noem ik die voor het gemak maar even de BAS. Op 30 oktober jl. kregen de ouders van de leerlingen van de BAS en de Rietveldschool een brief. Hierin werd de voorgenomen fusie van deze twee scholen in Badhoevedorp aangekondigd. Twee scholen van zeer uiteenlopende grootte en met verschillende onderwijsconcepten. De BAS met 120 leerlingen en algemeen vormend onderwijs en de Rietveldschool met 560 leerlingen en Daltononderwijs. Het bestuur van de SOPOH wil de fusie volgend schooljaar al laten ingaan en heeft dus nogal haast.

De SOPOH heeft het weliswaar over een fusie, maar goed beschouwd, is hiervan geen sprake. Alles duidt op een opheffing van de BAS. Ik voel het zelf als een vijandige overname. Tijdens de informatieavond op 6 november jl. werd namelijk duidelijk dat alle aspecten die de BAS karakteriseren, zullen verdwijnen. Na de fusie is er geen kleinschaligheid meer, is alleen nog sprake van Daltononderwijs, is de groepssamenstelling van de BAS overhoopgegooid en zijn de plusklassen opgeheven. Het zijn allemaal zeer ingrijpende veranderingen die strijdig zijn met het belang van onze kinderen. Helemaal gezien alle onrust die al zes jaar op deze school heerst.

Bovendien verdwijnt met het slechts overblijven van Daltononderwijs het aanbod van openbaar algemeen vormend onderwijs in Badhoevedorp. En de gemeente heeft juist hiervoor een grondwettelijke zorgplicht. Mijn mening is dat de SOPOH de gemeente op deze manier buitenspel zet en in feite zelf de opheffing van een school in werking zet. Dat kan en mag een bestuur gewoon niet doen.

De fusie wordt gebracht met een hoge mate van urgentie en onvermijdelijkheid terwijl de onderbouwing die tot nu toe werd gegeven zwak is en heel erg lijkt op doelredentie. De urgentie lijkt ingegeven te zijn door de voorgenomen vernieuwbouw in 2020 van de Rietveldschool ook opgenomen in het vanavond op de agenda staande Integraal Huisvestingsplan 2019. Tijdens de bouw zullen de leerlingen van de Rietveld tijdelijke huisvesting nodig hebben. En het gebouw van de BAS is dan een

welkome toevoeging aan de capaciteit van de Rietveldschool. De fusie is onderzocht, of de uitkomst dat alleen een fusie geschikt zou zijn in deze situatie, in een volgens de SOPOH onafhankelijk onderzoek... Ik heb mijn twijfels bij de onafhankelijkheid en bij de onvermijdelijkheid van de uitkomst van het onderzoek. Het is onduidelijk waarom er niet gekozen is voor een andere optie, bijvoorbeeld een doorstart of dependancemodel. En een van de onderzoekers, Julia Weytingh, wordt nota bene per 1 januari directeur van de BAS. Dat voelt voor mij niet goed.

De SOPOH zegt geen kwaliteit van onderwijs te kunnen garanderen in een kleine school, zoals de BAS. Een kleine school zou minder 'robuust' zijn en niet toekomstbestendig. Maar dit argument valt eenvoudig te weerleggen. De BAS scoort al jarenlang zeer goed met haar uitstroom. Van de vier scholen in Badhoevedorp staat zij op een tweede plaats en de beoogde fusiepartner, de Rietveldschool, scoort van alle scholen in het dorp het minst. Het is wat mij betreft duidelijk dat een kleine school uitstekend onderwijs kan bieden. Wij hebben gemerkt dat de kleinschaligheid tot meer aandacht voor de individuele leerling leidt. En het team is juist heel sterk geworden de afgelopen jaren. De ondergrens van 200 leerlingen die de SOPOH hanteert, is een door haar zelfverzonnen norm. Het lijkt nogal arbitrair gekozen, zeker gezien de opheffingsnorm in de Haarlemmermeer van 134 leerlingen. Binnen de SOPOH zijn veel goed functionerende kleine scholen. Moeten die nu ook allemaal verdwijnen? Van de 21 SOPOH-scholen zijn er maar liefst veertien met minder dan 200 leerlingen. Acht daarvan hebben zelfs minder leerlingen dan de BAS. Toch moet de BAS fuseren, opeens.

Ik zeg bewust 'opeens' omdat ons afgelopen april nog diverse andere mogelijkheden en scenario's zijn verteld. Wij als ouders zijn hier dus behoorlijk door overvallen. Wij willen dan ook graag aandacht van de gemeente voor dit voornemen van de SOPOH vanuit de rol van de gemeente als verantwoordelijke voor het aanbieden van openbaar algemeen onderwijs en omdat een stichting nu probeert een fusie door te voeren waarvoor geen enkel draagvlak blijkt te bestaan.

Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Ik wilde vragen 'gaat u afsluiten, maar u bent keurig binnen de tijd. Hartelijk dank voor uw bijdrage. Wie van de leden kan ik het woord geven? mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, en dank u wel voor het inspreken. Er is ook in het primair onderwijs sprake van medezeggenschap en mijn vraag is eigenlijk: wat is de rol van de medezeggenschapsraad op deze school in dit dossier? Kunt u daar iets over vertellen?

Mevrouw HAUWERT: Uiteraard wordt de medezeggenschapsraad hierbij betrokken. Zij zijn uiteraard ook de natuurlijke partner om dit hele proces in te gaan. Het vervelende is alleen dat die communicatie, zoals alle communicatie op deze school, heel slecht is geweest de afgelopen jaren, ook vanuit de MR. We krijgen bijna geen informatie. Ik heb vanmiddag ook een gesprek gehad met een bestuurder van de SOPOH en enkele andere ouders en de onafhankelijke mijnheer die de fusie gaat begeleiden en het onderzoek gaat doen. En we hebben gevraagd 'geef meer communicatie' en we hebben ook afgesproken dat we met de MR beter samen zullen optrekken en dat we elkaar goed informatie blijven geven. Maar dat is zeker de rol van de MR.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag, verduidelijkend.

Mevrouw BALLIEUX: Ja, dank u wel. De MR heeft instemmingsrecht als het gaat om een fusie of een verplaatsing. Mijn vraag is: wat is het standpunt van de MR van de school?

Mevrouw HAUWERT: De MR heeft tot nu toe aangegeven dat ze niet zomaar willen meegaan in deze fusie en dat ze willen, en dat is ook mede gevoed door allerlei informatie die zij hebben ontvangen van de ouders, dat ook een onderzoek wordt gedaan naar een dependancemodel. Dus eigenlijk liggen er

twee scenario's voor die onderzocht zullen worden, een fusie integraal, waar de BAS helemaal in zou verdwijnen en opgeheven wordt, of een dependancemodel, dat is dan technisch gezien ook een fusie, waarin de BAS toch nog een bepaalde identiteit kan behouden. Dat onderzoek gaat nu beginnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer El Idrissi voor een verduidelijkende vraag.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mevrouw Hauwert voor uw aangrijpende verhaal, we hebben uw zorgen gehoord. In navolging van de vraag van mevrouw Ballieux had ik als eerste vraag ook 'heeft u contact gehad met de MR?' Daar heeft u al keurig op geantwoord, dank u wel daarvoor. De tweede vraag was 'zijn jullie verenigd als groep bezorgde ouders?' Ik denk dat u dan wat sterker staat in uw positie en ik neem aan dat u niet als eenling hier spreekt.

Mevrouw HAUWERT: Ik sta hier namens mezelf, maar de zorg is breed gedeeld. Het vervelende op de school is dat er al zes jaar onrust is en ik nu het gevoel heb dat nu de school eindelijk enigszins op de rit is en er een team staat dat goed functioneert, de stekker eruit wordt getrokken. Terwijl ik denk dat de school een prima kans heeft en er is ook prima capaciteit binnen die school. Is die vraag zo beantwoord of ben ik er een beetje langs geschoren?

De heer EL IDRISSE: Ik vroeg me af of er meerdere bezorgde ouders zijn.

Mevrouw HAUWERT: Ja zeker, en wat bedoelt u met verenigd? Dat we hier met z'n allen op de publieke tribune zouden gaan zitten?

De heer EL IDRISSE: Bijvoorbeeld.

Mevrouw HAUWERT: Dat zouden we kunnen organiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Spijker en daarna mevrouw Van Straten en mevrouw Knikker. En mevrouw Hussain meldt zich ook, maar nu eerst mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, klopt het dat de ouders van de leerlingen een brief hebben gekregen dat ze voor 1 maart 2020 hun leerlingen bij de Rietveldschool moeten aanmelden, zo niet, dan zullen ze elders geplaatst moeten worden of dan is het jammer?

Mevrouw HAUWERT: Dat klopt en dat heeft ook heel veel onrust veroorzaakt en daarom heb ik het ook over doelredentie. Die slechte communicatie, en dan zo'n zin opnemen in een brief 'u moet uw kind aanmelden voor maart want anders weten we niet zeker of er plek is', levert zoveel onrust op. Het was ook zonder enige duiding en heeft tot gevolg gehad dat weer mensen zijn weggegaan met hun kinderen waardoor het aantal leerlingen nog verder daalt. Dat heb ik ook aangegeven vandaag bij het gesprek met de bestuurder van de SOPH, 'jullie zeggen 'er zijn te weinig leerlingen', maar ondertussen veroorzaken jullie elke keer dat er weer tien, of twintig, of dertig weglopen door jullie gebrekkige communicatie, neem ons nu mee in het proces'. Dus het klopt, dat dat is gecommuniceerd over maart.

De VOORZITTER: Dat was de vraag van mijnheer Spijker. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, dank voor uw verhaal. Een ding maakte mij nieuwsgierig en ik ben gaandeweg al iets meer te weten gekomen. U gaf aan dat er al zes jaar sprake

is van onrust op die school. Inmiddels heb ik het idee dat die onrust met name te maken heeft met slechte communicatie, maar ik wil graag weten of die conclusie juist is of er nog andere dingen zijn die hebben gespeeld, leerresultaten of iets dergelijks, waardoor er al zes jaar onrust op die school is.

Mevrouw HAUWERT: Het opmerkelijke is dat die leerresultaten, dus die uitstroom, juist heel goed is. Ik weet niet precies de datum, maar ongeveer anderhalf jaar geleden is de inspectie met een rapport gekomen dat het onderwijs zwak was omdat er geen doorlopende leerlijn was en nog andere dingen. Er zijn natuurlijk allerlei criteria waar zij aan toetsen. Dat is een soort spanningsveld; aan de ene kant is de uitstroom heel goed, maar aan de andere kant krijgen ze een slechte beoordeling. Het team heeft ook keihard geknokt om met een bepaalde onderwijsmethode binnen dat algemeen vormend onderwijs die resultaten heel goed te krijgen. Het team staat nu en het is de bedoeling dat dat juist weer een aanzuigende werking gaat hebben omdat de school er weer positief voorstaat. En dan gebeurt dit. Voor ons voelt het echt of er een bommetje valt. Er is zoveel geïnvesteerd in die school en dan wordt gezegd 'laten we er toch maar mee stoppen'. Ik heb het gevoel dat het bestuur heeft gedacht 'ik heb er geen zin meer in, ik wil het niet meer'. De potentie is er gewoon wel.

De VOORZITTER: Dat was het antwoord op de vraag van mevrouw Van Straten, heeft u nog aanvullende vragen? Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Dank voor het inspreken mevrouw Hauwert, er zijn al veel vragen aan u gesteld. Ik wil even terugkomen op de communicatie die u al noemde. U heeft in april ook een bijeenkomst gehad en daar zijn meerdere mogelijkheden besproken. Is mijn conclusie dan juist dat er in de tussenliggende periode, tussen april en oktober, geen communicatie is geweest?

Mevrouw HAUWERT: Nee, er is geen communicatie geweest en in april werd nog gezegd 'wellicht een fusie met een andere school die onder een andere stichting valt, of wellicht inderdaad dat dependancemodel of nog andere opties'. Daarna bleef het een halfjaar stil en daarom kwam dit voor ons ook zo als een verrassing. En dan wordt het meegedeeld als 'dit is het, we hebben een intentiebesluit tot een fusie'. Maar er wordt niet meegenomen in het verhaal waarom dit dan gebeurd is. Vanmiddag hoorde ik dan uiteindelijk dat de directies van de beide scholen vooronderzoek hebben gedaan en dat daaruit de voorkeur is gekomen voor die fusie, maar dat is ons ook niet op die manier gecommuniceerd. Daarom denk ik, neem die ouders mee, wees niet zo intransparant, wees wat opener in de communicatie.

De VOORZITTER: Tevreden, mevrouw Knikker?

Mevrouw KNIKKER: Ja hoor, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hussain van de PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor het inspreken. We hebben van meerdere ouders brieven ontvangen over de school en gisteren hebben we als raad ook een brief van de wethouder mogen ontvangen over de school en ik vroeg me af of u deze brief ook heeft ontvangen en gelezen.

Mevrouw HAUWERT: Ik heb de brief ook gekregen en ik begreep dat de wethouder zei daar weinig rol in te zien op dit moment. Maar ik ben van mening dat dat niet zo is, ik hoop dat ik dat duidelijk heb gemaakt. Uiteraard heeft de MR er een rol in als daar een voorstel ligt voor een fusie en de SOPOH heeft ook toegezegd om ons hier nu beter in mee te nemen. Ik ben inderdaad op de hoogte van de brief.

De VOORZITTER: Dat waren de vragen van de raad. O, ik zie nog een nieuwe, mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dank voorzitter, de zorgen rond die school zijn ons inderdaad ook bekend, u zegt net dat er twee vooronderzoeken zijn geweest. Kunt u iets zeggen over of daar ouders of leerlingen bij betrokken waren?

Mevrouw HAUWERT: Nee in het geheel niet. Ik wist tot vanmiddag toen ik met de SOPOH sprak in het geheel niet dat dat op deze manier is gedaan. Die zijn niet betrokken.

De VOORZITTER: Dat waren de vragen? Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ook dank voor het inspreken en het is natuurlijk goed dat we in een vroegtijdig stadium al geïnformeerd worden dat dit speelt, maar uit die brief die we gisteren hebben gekregen, heb ik begrepen dat er een vastomlijnde procedure geldt en dat de SOPOH eerst bepaalde stukken moet aanleveren voordat de gemeente aan zet is. Mijn vraag is: bent u niet iets te vroeg?

Mevrouw HAUWERT: Nee, ik denk het niet want als we het pas op dat moment doen, lopen we helemaal achter de feiten aan en gezien mijn ervaring met de SOPOH, trek ik liever nu aan de bel. Ik heb nog steeds het gevoel dat een raad er ook nu al iets mee kan doen omdat er, zoals ik al zei, alleen maar Daltononderwijs overblijft als die fusie rondkomt op de manier waarop ze het nu beogen. Ik denk dat dat voor veel mensen een probleem zal opleveren want niet ieder kind is daar geschikt voor.

De VOORZITTER: Dan constateer ik nu dat de vragen met verduidelikend doel zijn gesteld. Hartelijk dank voor uw inspreken en bedankt voor de beantwoording van de vragen van de raad.

Mevrouw HAUWERT: Graag gedaan.

De VOORZITTER: Dan vraag ik nu mevrouw Smit naar voren te komen. Ook mevrouw Smit heeft vijf minuten de gelegenheid om de raad toe te spreken.

Mevrouw SMIT: Goedemiddag, geachte voorzitter, raadsleden, collegeleden en overige aanwezigen. Ik ben Mariska Smit, de moeder van Ana en Levi Smit. Zij zitten op de burgemeester Amersfoordschool in groep 3 en groep 7. Ik spreek tevens voor mijn man, René Smit.

Voor de SOPOH een definitief besluit over een fusie neemt, zal onderzoek worden verricht naar de effecten van een fusie. Alle mogelijke effecten worden hierin meegenomen: voortgang van de ontwikkeling van kinderen, personele gevolgen, betekenis voor de huisvesting, financiële consequenties enzovoort. Een schoolbestuur is ervoor verantwoordelijk om in de fusie-effectrapportage de motivatie, gevolgen en het draagvlak te onderzoeken. Pas na het uitvoeren van dit onderzoek kan een beslissing worden genomen. Dit heeft de wethouder van Onderwijs, mevrouw Steffens, deze week aan ons bevestigd.

Er is in deze kwestie sprake van een misstand. Het bestuur van de SOPOH handelt niet integer en niet transparant. Daarom vragen we u in te grijpen, beste leden van de gemeenteraad.

Gisteren hebben mijn man en ik een gesprek gevoerd met het schoolbestuur van de SOPOH op hun kantoor in Hoofddorp. Wij hebben tot onze verbazing te horen gekregen van de heer Cornelissen van het bestuur van SOPOH dat er maar twee scenario's mogelijk zijn. 1. De BAS fuseert met de Rietveldschool. 2. Er komt een dependance van de Rietveldschool met Daltononderwijs waar onze kinderen onderdeel van worden.

We hebben gevraagd waar in het onderzoek het scenario is opgenomen om de BAS te ontwikkelen

naar een robuuste, sterke school. Dat scenario komt er niet, werd ons verteld. Hoezo transparant en formeel nog geen beslissing genomen? Er wordt door het schoolbestuur op gewezen dat de resultaten van de afgelopen vijf jaar reden zijn om te fuseren. We hebben aangegeven: oorzaak en gevolg. Al vijf jaar heeft de SOPOH geen goed bestuur gevoerd, te veel verloop van directeuren, maar liefst vier interims en te laat anticiperen op problemen met dezelfde verschillende directeuren.

We zijn van mening dat de feiten die nu als reden voor een fusie worden gebruikt, het gevolg zijn van onbehoorlijk bestuur door de SOPOH. We hebben uitgesproken dat we een onderzoek wensen waarin het scenario van een sterke directeur die reclame gaat maken voor de school en weer nieuwe leerlingen binnenkrijgt door promoten op de website. Dat werd meteen afgedaan omdat dat in het kader van de AVG niet zou kunnen. Dat is onzin, met toestemming kan veel.

Bovenstaande toont aan dat het schoolbestuur op geen enkele wijze constructief mee wil werken. Op arrogante wijze worden we als ouders weggezet als goedbedoelend maar verder niet ter zake doend. We hebben verder aangegeven dat we geen Daltononderwijs willen voor onze kinderen. Nu worden de ouders gedwongen om voor Daltononderwijs te kiezen. Er is geen andere keuze, terwijl de reden dat we voor de BAS hebben gekozen het reguliere openbaar onderwijs is. Er is geen andere school voor openbaar onderwijs in Badhoevedorp. Dat betekent dat we naar een school buiten het dorp moeten gaan zoeken en met ons alle andere ouders. Dat wordt makkelijk weggezet door de heer Cornelissen met het argument dat de Oranje Nassaschool, christelijk onderwijs, ook goed onderwijs heeft. Als we onze kinderen op de ONS wilden, hadden we dat in eerste instantie al wel gedaan. Mijn man en ik hebben gisteren aan het bestuur van de SOPOH gevraagd waarom er nu al een directeur van de Rietveldschool in de ingang van de deur van onze school onze kinderen staat te begroeten terwijl er formeel nog geen beslissing is genomen. Dit is pure beïnvloeding en provocatie. Wij kregen geen antwoord.

Er is overigens sprake van belangenverstrengeling omdat deze interim-directeur nu de fusie begeleidt en straks in dienst komt bij de Rietveldschool, een van de potentieel gefuseerde scholen, wederom een misstand.

Maar het grootste misstand bestaat eruit dat het bestuur van de SOPOH zonder medeweten van ouders en MR afgelopen jaar gesprekken met nieuwe leerlingen op school heeft ontmoedigd door te zeggen dat ze over een halfjaar moeten terugkomen voor een inschrijving, en dan wijzen op het feit dat de school van 200 naar 108 leerlingen is gegaan. Zou dat komen omdat de school slecht bekend staat?

Een hele klas hoogbegaafd onderwijs is weggestuurd door het bestuur naar Hoofddorp. Dat was de doodsteek voor onze school omdat juist de BAS bekend staat met en ouders en leerlingen aantrekt door het HB-onderwijs.

Het is overduidelijk dat er bewust, willens en wetens op aangestuurd is door het bestuur om de burgemeester Amersfoordtschool om te vormen naar een zwakke school. Dit argument wordt nu gebruikt om de scholen te laten fuseren. Volgens de heer Cornelissen halen de kinderen nu een 6 op de BAS, maar zouden ze op de Rietveld een 8 halen. Dit is klinkklare onzin. Onze dochter Ana van tien jaar heeft de laatste vijf jaar, waar het bestuur over praat, zeer goede resultaten gehaald met citotoetsen. Als het onderwijs zo slecht is op de BAS, hoe is dat dan mogelijk? Mijn dochter zegt 'dit kan ik niet beter, ook niet op de Rietveldschool'.

Vanmorgen brachten we onze kinderen naar school op de BAS. De interim-directeur, Marije van den Hoek, liep op de gang en begroette alle ouders vriendelijk. Toen zij langs ons liep, wendde zij haar hoofd weg. Zeer onprofessioneel en onacceptabel.

Al met al een zeer onbevredigend gesprek gisteren met het bestuur van de SOPOH. Er werd ons wederom verteld, op arrogante wijze, dat we alleen mogen communiceren met de SOPOH en met niemand anders omdat zij alleen voor een oplossing kunnen zorgen. We mogen echter communiceren met wie we willen. En hoezo kan alleen het bestuur van de SOPOH voor een wijziging zorgen? We hebben de Raad van Toezicht van SOPOH gevraagd om op te treden in deze kwestie. De RvT heeft een nietszeggend antwoord gestuurd dat zij hopen dat we er met het bestuur uitkomen op een

constructieve wijze. Daar zijn echter twee partijen voor nodig én transparantie. We vragen u dringend om een interventie voor we noodgedwongen de media moeten inschakelen om deze misstanden aan te kaarten.

Wij krijgen geen gehoor bij de gemeente. Het is overduidelijk dat met voorbedachten rade het plan door het bestuur van de SOPOH wordt uitgewerkt waarbij ouders en kinderen buitenspel worden gezet om de fusie te bewerkstelligen.

We vragen de gemeenteraad dringend op te treden tegen dit onbehoorlijk bestuur van de SOPOH, dat juist al meer dan vijf jaar zorgt voor problemen bij de BAS. Oorzaak, gevolg. En we vragen een onderzoek te laten verrichten naar het al dan niet integer handelen van het bestuur van de SOPOH in deze onderhavige kwestie.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smit. Ik kijk even of er nog iemand uit de raad vragen aan mevrouw Smit heeft. U heeft het woord, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel voor het inspreken. U komt voor hetzelfde als de vorige spreker en zoals net al genoemd, de wethouder heeft een brief gestuurd naar de raad en aan de ouders van de leerlingen van de school. Ik vraag me af wat jullie van de wethouder willen, dus hoe jullie de rol van de wethouder hierin zien.

Mevrouw SMIT: Eigenlijk wat ik in het laatste stukje heb gezegd, dat er inderdaad wel een onderzoek naar de SOPOH komt, naar in hoeverre zij integer handelen en gehandeld hebben en ook zullen handelen.

De VOORZITTER: U bent tevreden met het antwoord?

Mevrouw HUSSAIN: Ja, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: En dan heb ik het niet over het inhoudelijke. Mevrouw Knikker, u bent de volgende die een verduidelijkende vraag heeft.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. U had het over de journalistiek inschakelen. Volgens mij zitten ze hier vanavond al op de tribune dus dat heeft al voor elkaar. U zegt dat u gisteren ook een gesprek heeft gehad met het bestuur, mevrouw Hauwert die voor u insprak, heeft dat ook gehad. Deelt u als ouders al deze informatie ook met de MR zodat u gezamenlijk heel sterk een visie en een pleidooi naar buiten kunt brengen als bezorgde ouders?

Mevrouw SMIT: Er is zeker een groep ouders die deze visie grotendeels deelt met elkaar. Met betrekking tot de MR wil ik erbij zeggen dat we op een bepaalde manier het vertrouwen in de MR wel een beetje hebben opgezegd. Dat is ook de reden dat mijn man en ik het contact zelf hebben opgenomen met verschillende instanties. Inderdaad, zoals mevrouw Hauwert net ook zei, is de communicatie de afgelopen jaren tussen de MR en ouders niet geweldig geweest en wij hebben niet helemaal het vertrouwen dat zij tot het uiterste zullen vechten om de school te behouden. Wij willen echt nog een stapje verdergaan dan de MR doet, heb ik het idee. We willen eigenlijk helemaal geen fusie of een dependance, we willen gewoon dat de school zelfstandig blijft bestaan.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mevrouw Ballieux voor een aanvullende verhelderende vraag.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik wil ook graag iets vragen aan het college zo meteen, dat kondig ik vast aan. Ook hartelijk dank voor uw inspraak. Ook aan u wil ik vragen: u heeft ook al

iets gezegd over de MR. Heeft u met de bezorgde ouders, om ze maar zo te noemen, overwogen om de MR om opheldering te vragen? U heeft de MR immers gekozen?

Mevrouw SMIT: Ik moet eerlijk zeggen dat dat ook een beetje het probleem is. De verkiezing van de MR is ook niet helemaal transparant verlopen. Mijn man heeft een paar jaar geleden aangegeven zich graag verkiesbaar te willen stellen voor de MR. Uiteindelijk heeft hij daar mails over gestuurd en uiteindelijk zijn er mensen aangesteld, waarvoor dus inderdaad geen transparante procedure is geweest. Ik denk dat de visie van de MR wel grotendeels hetzelfde is, dat zij uiteindelijk toch ook willen dat het gebouw en de school blijven bestaan, hetzij als een dependance, maar ik vind zelf dat zij gewoon niet hoog genoeg inzetten daarvoor. En ik vind het soms heel lastig. We hebben eigenlijk daarom zelf besloten het heft in eigen handen te nemen. Ik heb van een aantal ouders wel vernomen... Er is wel een kern, dat zijn ook de ouders met wie vandaag dat gesprek is geweest, op school met de SOPOH en de directrice, die toch wel dezelfde mening delen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u nog een aanvullende vraag wilt stellen, heel kort, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Formeel is het zo dat de MR echt in positie gebracht moet worden. Ik vind het als GroenLinksfractie in deze positie heel lastig om hier op dit moment in te grijpen. Zou u echt willen overwegen om die MR goed in positie te brengen? Dat is eigenlijk de vraag want ik denk dat dat stap 1 is.

Mevrouw SMIT: Misschien kunnen we dat naar aanleiding van vandaag wel doen. De reden dat we hier nu staan, is dat we een halfjaar niets hebben gehoord. We hebben in april een ouderavond gehad. Daar werd wel iets verteld over verschillende scenario's. Een halfjaar later krijgen we een brief, zonder dat we tussentijds iets gehoord hebben, dat we onze kinderen voor maart bij een andere school moeten aanmelden. Kort gezegd. Daarom willen we nu op tijd zijn en het nu voor zijn dat er dingen gebeuren waar wij niets van weten en dat er dingen misschien niet integer gebeuren want dat is dus echt gebeurd. Ik vind echt dat daar onderzoek naar moet worden gedaan.

De VOORZITTER: Dank u wel voor het antwoord aan mevrouw Ballieux. Dan geef ik het woord aan de heer El Idrissi voor een verduidelijkende vraag.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel mevrouw Smit, voor uw heldere en duidelijke verhaal. We horen uw zorgen. Het is natuurlijk niet niets wat u allemaal op uw brood heeft gekregen de afgelopen tijd. Ik ben zelf ook werkzaam in het onderwijs en ik kan me heel goed voorstellen dat dit de gemoederen bij de ouders, maar ook personeel aardig bezighoudt. Ik dank u nogmaals voor uw inbreng en ik wil graag het college een vraag hieromtrent stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi. Dan dank ik mevrouw Smit voor haar bijdrage en het beantwoorden van alle vragen. Dank u zeer. Dan zijn er vragen gesteld aan het college. Zowel door mevrouw Ballieux als mijnheer El Idrissi. Ik geef de heer El Idrissi wat voorrang en ik zal u ook vertellen waarom. Niet omdat hij van HAP is, maar omdat er door hem ook een actualiteitsvraag gesteld is. Dat wil ik aan elkaar koppelen en u krijgt daarna het woord. Mijnheer El Idrissi voor uw vraag aan het college.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. We hebben de afgelopen tijd veel signalen gehoord van boze inwoners en we hebben de brieven dan ook met zorgvuldigheid gelezen. De brief van het college is ons ook onder ogen gekomen. Dank daarvoor. Ik wil heel graag de SOPOH als bestuursorgaan vragen dit proces zorgvuldig op te pakken. En ik wil het college met klem vragen om vinger aan de

pols te houden in dit proces. Ik denk dat dat heel belangrijk is, ook richting ouders en personeel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik geef ook het woord aan mevrouw Ballieux voor haar vraag, dan kunnen we ze samenvoegen en dan het woord geven aan het college.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de vragen van mijn collega en ik heb nog een vraag erbij. We zijn als gemeente verantwoordelijk voor de onderwijshuisvesting en we hebben van de zomer moeten constateren dat de verbouwing van de Rietveldschool flink duurder wordt. Ik wil graag horen van het college of er een relatie is tussen de ontwikkelingen die nu tot ons komen, zal ik maar zeggen, de fusie, of hoe je het ook wilt noemen, en de verbouwkosten van de Rietveldschool, met andere woorden, de businesscase hierachter.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Van Straten want ik zag u zwaaien.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik had een punt van orde want misschien heb ik hem gemist, maar ik hoorde een oproep van de heer El Idrissi, maar ik hoorde geen vraag.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik de vraag gehoord aan het college.

De heer EL IDRISSE: Ja, ik dacht dat het wel duidelijk was. Ik wil het college vragen vinger aan de pols te houden in dit proces.

Mevrouw VAN STRATEN: Dat is toch een oproep?

De VOORZITTER: Dan maak ik daar een vraag van. Houdt het college vinger aan de pols? Dat bedoelt u te zeggen, mijnheer El Idrissi. Dan mijnheer Elzakalai.

De heer ELZAKALAI: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb ook nog wat, voor mij ligt het een beetje in het verlengde van de vraag van mevrouw Ballieux net. We hebben inderdaad voor de zomer toch wel een uitvoerige discussie gehad over de verbouwing van de Rietveldschool met die extra leerlingen die erbij kwamen. Er werd toen gezegd 'die moeten komen vanwege de bevolkingsontwikkeling, maar ook de overflow uit Amsterdam'. Ik wil aan het college vragen of er in de voorzienigheid die het heeft, al rekening is gehouden met het eventuele scenario 1, dat net werd genoemd, namelijk dat de Burgemeester Amersfoordtschool ook daadwerkelijk dichtgaat. Dan zijn er twee antwoorden, ja en nee. Zo ja, hoe is er dan rekening mee gehouden? En zo nee, hoe beoordeelt het college dit dan en hoe verhoudt zich dat dan tot het aantal vierkante meters waar we als raad reeds toe hebben besloten? Het kan niet allebei waar zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Elzakalai, ik geef het woord aan het college, de betreffende wethouder, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Het is niet gebruikelijk dat ik reageer op sprekers, maar ik wil toch even uitspreken dat ik ze bedank voor de signalen die zij hebben gegeven, en met u ook vele andere ouders, aan wie we ook van de week de brief hebben gestuurd. Ik hoop dat dat u alweer een stapje verder heeft geholpen.

Dan de vragen van de raad. Om te beginnen met de vraag, die eigenlijk een oproep was volgens de VVD, van mijnheer El Idrissi. U zegt dat u het belangrijk vindt dat de SOPOH hier zorgvuldig mee omgaat, maar u vraagt mij, als collegelid met de Jeugd en Onderwijsportefeuille, om een vinger aan de pols te houden. Dat zal ik zeker doen en meer dan dat. Ik heb ook gehoord wat er verder is

gezegd. Ik denk dat het belangrijk is dat we in gesprek blijven met de SOPOH en dat we heel goed kijken hoe dit proces gaat. U heeft in de brief kunnen lezen dat we een fusie-effectrapportage verwachten. Maar ik zal zeker het gesprek aangaan met de SOPOH over de opties die zij zelf hebben ingebracht. Ik begrijp dat er twee opties zijn uit de gesprekken die de insprekers hebben gehad. Ik wil graag van het bestuur horen of dat zo is en ik wil ook weten of ze ook een derde optie overwegen. Dat zou dan de optie zelfstandig blijven zijn. Want als we dan toch iets gaan onderzoeken, zou ik zeggen, onderzoek het maar alle drie. Dan kunnen we met elkaar zien wat daar de beste oplossing is. Ik kan u niet zeggen dat het gebeurt, maar dat ik daar het gesprek over aanga.

En dan in antwoord op mevrouw Ballieux en mijnheer Elzakalai. U vraagt eigenlijk min of meer hetzelfde dus ik probeer het antwoord in een keer te geven. Daar is geen rekening mee gehouden. Dat kon ook niet want we waren hier niet van op de hoogte. We wisten niet dat deze plannen er waren voor een fusie. Het is wel zo dat voor de Rietveldschool, dat heeft u ook gezien in het voorstel waar u goedkeuring aan heeft gegeven, extra vierkante meters worden gebouwd zodat de school de toestroom van kinderen die wordt verwacht in Badhoevedorp nadat alle woningbouwplannen zijn gerealiseerd, kan huisvesten. Dus als u mij vraagt 'kunnen deze kinderen binnen deze vierkante meters gehuisvest worden?', is het antwoord ja.

Maar terecht zegt u ook 'er zijn ook veel ouders met kinderen die in Amsterdam wonen, die hun kinderen daar ook graag naar school doen', en dan zal ergens een oplossing gevonden moeten worden want het moet wel passen. Dus geen rekening mee gehouden? Het is wel zo dat met een X-aantal kinderen waar het nu op geprognosticeerd is, waar dit aantal bij zou kunnen, rekening is gehouden, als dat exact is wat u wilt weten. Maar dan lopen we wel erg vooruit op de situatie die mogelijk komt. Nogmaals, ik heb dat ook in de brief aan u geschreven, eerst is de medezeggenschapsraad aan zet. Ik hoop ook dat u de oproep uit de raad oppakt om met hen het gesprek aan te gaan en vervolgens de stappen te nemen zoals ook in mijn brief verwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Steffens voor de beantwoording. Zijn er nog vragen naar aanleiding van het antwoord? Mijnheer Elzakalai.

De heer ELZAKALAI: Ik hoor heel goed wat de wethouder zegt en dank voor het antwoord. Het uitgangspunt voor de vernieuwbouw van de Rietveldschool ging uit van 650 leerlingen waarbij expliciet staat aangegeven bevolkingsontwikkeling en de overloop uit Amsterdam. Daar hebben we toen ook een discussie over gehad en daar waren ook wat vraagtekens bij, maar goed, de gemeenteraad heeft daar toen ook mee ingestemd en heeft het krediet als het ware gevoteerd zodat men daarmee aan de slag kon. Nu komt er als het ware een punt bij, namelijk de overflow, de bevolkingsontwikkeling, maar ook de eventuele, als het zo is, leerlingen die momenteel op de Burgemeester Amersfoordtschool zitten. Mijn vraag blijft wel staan en dat is misschien ook een extra argument voor het college, om richting de SOPOH aan te geven 'u kunt wel willen fuseren en alles op een locatie willen doen, maar daar hebben we dan wel de middelen voor nodig om dan wellicht een nog groter onderwijsgebouw als Rietveldschool neer te zetten'. Dat wil ik het college wel graag meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze opdracht aan het college. Dan geef ik het woord aan mevrouw Ballieux voor een vraag.

Mevrouw BALLIEUX: Ik sluit me heel erg aan bij mijn collega van de VVD. Maar ook met de volgende oproep. We gaan het vanavond ook hebben over het IHP. Eerlijk gezegd waren we heel erg tevreden met wat we zien aan communicatie tussen de schoolbesturen en de gemeente, maar hier krijg ik wel een beetje het gevoel dat er ruis op de lijn zit, want ik snap gewoon niet hoe het kan dat de SOPOH dit soort dingen dan niet zou bespreken. Maar hoe dan ook, een vraag/oproep, maak dat bespreekbaar want dit is wel een beetje een grote verrassing. Ook voor de gemeenteraad.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik ga gelijk in op de welwillendheid van onze wethouder. De vraag is of u dan ook eventueel bereid bent te onderzoeken hoe groot de groep is die de insprekers vertegenwoordigen om wellicht de insprekers daarmee tegemoet te komen want als die groep echt groot is, zet dat de deur open om juist daarmee aan de slag te gaan en dat eventueel te onderzoeken. Bent u daartoe bereid?

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan het college, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. Om met het laatste te beginnen, ik ga niets onderzoeken, mijnheer Beusenberg. Dat kan ook niet. Het is het schoolbestuur dat een fusie-effect-rapportage moet opstellen en daarin moeten allerlei zaken aan de orde komen. Zij moeten aantonen dat dat de beste oplossing is. Daar zal ik me niet in mengen. Het is wel zo – dat staat ook in de brief die ik aan u en aan de ouders heb gestuurd – dat op een bepaald moment de fusie-effectrapportage aan het college wordt gestuurd en om advies wordt gevraagd. Dat is ook het moment dat het college een standpunt kan innemen op basis van de informatie die ons wordt voorgelegd. En even in reactie op mevrouw Ballieux, het was voor ons ook in die zin een verrassing dat deze stap werd gemaakt, niet in de laatste plaats, en dat heeft u ook van de ouders gehoord, omdat er kennelijk een halfjaar geleden nog over verschillende scenario's werd gesproken. Dat is ook de reden dat ik zeg 'tot voor kort hoorde ik een scenario', we hebben er vandaag eentje bijgekregen die kennelijk in het gesprek met mijnheer Cornelissen aan de orde is geweest, die ik heb zelf ook heb gesproken vorige week. Ik heb u ook gezegd 'ik leg nogmaals contact met de SOPOH om te vragen of, als ze dan toch iets onderzoeken, daar niet een derde scenario bij zou moeten zodat we als wij gevraagd worden om advies, dat advies zorgvuldig kunnen formuleren en dan de beste keuze kunnen maken die er te maken is'. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer Van Dijk want die had zijn vinger opgestoken.

De heer VAN DIJK: Ik hoor van de insprekers dat het proces of het voornemen om een fusie te doen al een tijdje bestaat. Ik hoor van de wethouder dat ze nog niet zo heel lang op de hoogte is van welke scenario's er zijn. Dan vraag ik me af: hoe vaak heeft u een gesprek met de SOPOH en waarom denkt u dat dit niet besproken is? Dit is toch iets dat gevolgen kan hebben of heeft voor de ouders en leerlingen in Badhoevedorp? Wanneer heeft u voor het laatst hierover gesproken en wanneer heeft u nu echt precies gehoord dat deze fusie gaande is?

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan het college, mevrouw Steffens, voor de beantwoording van de vragen van mijnheer Van Dijk.

Wethouder STEFFENS: Zeer recent mijnheer Van Dijk, ik denk rond de tijd dat de ouders aan de bel trokken. Een aantal weken geleden heb ik begrepen dat het schoolbestuur op deze wijze heeft gecommuniceerd. Ik spreek regelmatig met schoolbesturen. Dat doen vooral ook mijn ambtenaren. U stelt mij eigenlijk de vraag 'wist u het eigenlijk wel?' Nee, ik wist het eigenlijk niet en dat is ook de reden dat u in juli in het voorstel over de Rietveldschool niet een andere toevoeging heeft gekregen want op dat moment was mij die informatie niet bekend.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Deze actualiteitsvraag, mede naar aanleiding van de vragen...

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, een punt van orde. Ik had eerder mijn vinger opgestoken dan mijnheer Van Dijk en ik had nog een vervolgvraag aan de wethouder en ik word nu zo voorbij gestiefeld.

De VOORZITTER: Ik zal u vertellen waarom ik hem het woord heb gegeven. Hij had zich al eerder aangemeld, dat kon u niet zien natuurlijk, maar hij had zich aangemeld en ik had hem overgeslagen. Ik vind dat niemand overgeslagen moet worden, daarom heb ik mijnheer Van Dijk het woord gegeven. En waarom geef ik het niet verder meer aan u en ook niet aan andere leden? We hebben nu drie termijnen gehad. U weet dat het gebruikelijk is dat we vergaderen in twee termijnen en ik denk dat het onderwerp uit en te na beantwoord is en ik sluit deze discussie met betrekking tot deze vragen.

De heer BEUSENBERG: Dan heb ik hierbij een sessieverzoek want dan wil ik er nog wel een keer over praten.

De VOORZITTER: Een sessieverzoek kunt u altijd indienen. U kunt de aanvraag doen voor een sessieverzoek met de motivatie en dan heeft u, zoals u weet, twee fracties en dertien leden nodig.

De heer BEUSENBERG: Wij willen in ieder geval over dit probleem praten. Ik hoop dat mijn collega's, of in ieder geval dertien, daarin meestemmen.

De VOORZITTER: Dan is dit een ordevoorstel en ik doe dat ordevoorstel aan uw raad. Stemt u in met het voorstel van mijnheer Beusenbergh van SRH? Het aantal stemmen geteld hebbend, zijn dat tien stemmen. Met andere woorden, uw verzoek voor een sessie is hierbij afgewezen door uw raad.

Dan ga ik over naar de actualiteitsvragen die zijn ingediend. Als eerste geef ik het woord aan de heer Achterbergh-Copier. Hij heeft een vraag over magneetvissen, zo heb ik begrepen.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, een Frans accent op mijn achternaam, hartstikke leuk. Ik heb een vraag over magneetvissen. Dat is vooral bij jongeren een populair tijdverdrijf. Maar het brengt ook enorme gevaren met zich mee. Zoals afgelopen zaterdag waar in Haarlemmerliede een Duitse granaat van een Duits Flugabwehrkanone, oftewel een Flak-granaat werd aangetroffen. Daar werden vroeger in de Eerste en Tweede Wereldoorlog vliegtuigen mee naar beneden gehaald.

Op 25 november jl. heeft de EOD, de Explosieven Opruimingsdienst ook al in Spaarnwoude een door onze inwoners gevonden granaat tot ontploffing gebracht. Regelmatig worden er wapens en munitie uit het water en de grond gehaald middels magneetvissen en metaaldetectors. Mijn fractie krijgt signalen dat de Flak-granaat van afgelopen zaterdag door de politie bij een boom was verstopt in afwachting van de EOD die pas later zou komen. Dan is de vraag niet of, maar wanneer er uiteindelijk ongelukken gebeuren met deze explosieven. Mijn fractie wil daarom van het college weten in hoeverre het bekend is met deze ontwikkeling, of hier afspraken over zijn met de lokale politie over wat te doen als je zoiets aantreft en wat het college kan doen aan bewustwording van magneetvissers zodat ze zo veilig mogelijk kunnen blijven magneetvissen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw vraag, ik geef het woord aan het college, de wethouder die mevrouw Schuurmans waarneemt.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, het eerste dat in mij opkwam was 'vroeger gingen je kinderen naar voetbal of judo, tegenwoordig stuur je ze op magneetvissen'. U refereert aan de granaat die afgelopen zaterdag is gevonden. Dat was niet door magneetvissen, maar met een metaaldetector dus dat is dan weer net iets anders. Maar uw vervolgvraag was 'hoe gaan we hiermee om want dit kan wel degelijk zorgen voor gevaarlijke situaties?' Dus daarom hebben we dit met de politie besproken; hoe kunnen we mensen erop attenderen dat er gevaren zijn aan het magneetvissen? Inmiddels kijken

we er met de politie ook naar of we die magneetvisser gericht kunnen informeren. Blijkbaar is er ook een app waarin ze elkaar informeren en dat zou een medium kunnen zijn om die waarschuwing ook op te zetten en op die manier ook bewustwording te creëren.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze beantwoording. Voldoende beantwoord, mijnheer Achterbergh-Copier?

De heer ACHTERBERGH: Ik wist ook dat het niet door magneetvissen was, maar er wordt wel heel veel omhooggehaald door magneetvisser, waaronder ook automatische vuurwapens. Maar het is mooi dat het college op de hoogte is en dat daar in overleg met de politie aandacht aan wordt besteed. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh-Copier. Ik geef het woord aan mevrouw Van Straten van de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, we hebben gelezen dat vorige week de provincie Noord-Holland de normen voor PFAS in grond aanzienlijk heeft versoepeld of verhoogd, hoe u het wilt noemen. We hebben zelf ook regels daarvoor. Die zijn minder soepel dan de regels die de provincie nu heeft vastgesteld. Dus onze vraag: is het college voornemens om ons beleid aan te passen en zo ja, wanneer?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan het college, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voor de vraag, mevrouw Van Straten. Het is inderdaad zo dat de normen zijn versoepeld en we komen zo snel mogelijk met een aanpassing van onze regel. We gaan hem actualiseren. Zoals u weet, waren we de eerste gemeente met een beleidsregel opgesteld samen met de provincie, en we zijn van plan om die lijn aan te houden. We gaan proberen om dat zo snel mogelijk te regelen en een en ander is al in gang gezet, dus zo snel mogelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten, tevreden met het antwoord?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mijnheer Boerman. Mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Ik wilde nog een kleine vervolgvraag stellen voorzitter, als dat mag. Dank voor de vraag over PFAS en dank voor het antwoord van het college. Gaat het college die beleidsregels vaststellen of komen die naar de raad ter vaststelling? En zo ja, wanneer?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ze worden vastgesteld door het college. Ik kan daar nog geen inhoudelijke reactie op geven want dit moet nog ingebracht worden door het college en daar gaan we heel zorgvuldig mee om. Dat wordt u dan aangeboden, maar vastgesteld door het college.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee. Dan geef ik nu echt het woord aan mijnheer Boerman voor zijn vraag.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Er werd net een vraag gesteld over mogelijke granaten. Ik heb een vraag over een situatie die daar wel wat op lijkt, dat is namelijk de enorme kaalslag die we

zien als we vanaf het station naar hier fietsen, via de Geniedijk. Ik heb al woorden gehoord als 'een slagveld', 'een dramatische aanslag', het is een flinke lege plek. Er is ons veel onrust gewaar geworden hierover. Als raadslid weet ik dat de kap is aangekondigd en deel uitmaakt van een groter geheel van de kap van maar liefst 1800 populieren op de Geniedijk. Dat zal formeel allemaal best kloppen, maar ik wil u toch meegeven, het doet toch pijn als je het zo ziet. En zeker als we dan de reden hiervoor zien. Dat is de veiligheid die in het geding zou zijn. Als ik de aanvraag voor de totale boomkap erbij pak, uit 2017, wordt daar gesteld dat langs de hele Geniedijk een verhard fietspad loopt en dan denk ik 'langs de hele Geniedijk? Nee, niet langs de hele Geniedijk'. Iedereen met enig historisch besef zal weten dat dat juist hier niet het geval is, om redenen die ik een andere keer nog wel eens zal uitleggen. Misschien zouden we juist wel hier een fietspad moeten aanleggen, maar dat is vandaag de vraag niet. Het moet wel heel raar stormen willen takken van deze bomen op het fietspad waaien. Veiligheid lijkt hier dan ook – pardon my french - een kulargument. Waarom moesten juist deze beeldbepalende bomen er dan toch aan? En waarom zo ogenschijnlijk rücksichtslos? Had het echt niet anders gekund? En de belangrijkste vraag: kunnen juist hier, waar het zo beeldbepalend is, wat meer volwassen bomen terugkomen dan elders op de dijk is gedaan?

De VOORZITTER: Ik wil niet belerend overkomen, maar actualiteitsvragen worden over het algemeen kort en bondig gesteld. Ik ben heel coulant, want ik ben uw voorzitter voor vandaag, maar dit is een lesje voor ons allemaal voor de volgende keer. Ik geef het woord aan het college, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. U gaf al aan dat u veel signalen heeft gekregen van grote onrust, dus die foto's zijn niet nodig want iedereen heeft het gezien. We hebben het ook breed gecommuniceerd, dat zei u ook terecht, want u gaf al aan om hoeveel bomen het ging en hoeveel er terugkomen. U bent daarvan goed op de hoogte.

We zijn in 2012 hiermee begonnen. Dat ging om het vervangen van bijna 1800 populieren. Dat doen we heel bewust in kleine beetjes en dat doen we op zo'n manier dat het soms inderdaad heel ingrijpend is op een bepaalde plek, maar dat doen we natuurlijk niet overal tegelijk want dan ontstaat de situatie dat er sprake is van een kaalslag in onze gemeente. Dat willen we niet.

Het is wel nodig. U heeft er twijfels over of dat nu zo onveilig is. Er zijn niet alleen fietsers, er lopen ook mensen en er zijn zelfs schapen op de Geniedijk en ik denk dat die het ook niet fijn vinden om zo'n boomstam op hun hoofd te krijgen. Maar los daarvan, hoop ik dat u er toch een beetje op vertrouwt dat als de mensen die er verstand van hebben, zeggen dat het echt nodig is, omdat er uit de bomen als het behoorlijk stormt, echt grote takken vallen, we niet zomaar bomen omhakken en daar niets aan doen.

De situatie die u specifiek beschrijft, is de situatie waar 123 bomen weggaan. Ik zal u blij maken want er komen er 130 terug. Dus dat is plus zeven. Er komen iepen terug en het worden niet van die luciferhoutjes. Er komen bomen terug die een beetje omvang hebben, maar u begrijpt ook, die zijn natuurlijk niet zo groot als de bomen die er nu staan. We doen dat niet voor niets en we laten ook een aantal van die populieren staan omdat vleermuizen daar ook hun richting mee bepalen. Vraag me niet hoe het zit, maar dat hebben ze me geprobeerd uit te leggen en ik vertel het u gewoon want dat schijnt zo te zijn. Dat betekent dat ze die nodig hebben om op die manier straks een nieuwe route te kunnen vinden omdat dit de bomen zijn waar ze in blijven zitten.

Tot april 2020 zijn we bezig met kappen en herplanten en we planten nu bomen, iepen, die zo'n 200 jaar oud kunnen worden en geen takken laten vallen. Dus ik hoop dat de keuze die in 2012 is gemaakt en die we nu jarenlang uitvoeren in kleine stukjes, in ieder geval tot gevolg zal hebben dat we de komende 200 jaar daar de bomen niet meer hoeven weg te halen. Dan worden het vast wel grote jongens.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording, mevrouw Steffens.
Voldoende mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Ik ben er zelf in 2212 niet meer bij om dat te kunnen beoordelen, maar laten we het dan maar even afwachten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een interruptie van mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Mijn fractie wil weten wat de eindbestemming is van deze bomen. Daarnaast heeft u het over iepen, maar er staat mij toch iets bij dat er niet zo heel lang geleden ook een vrij grote epidemie was van iepziekte, hoe gaan we dat tegen?

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens, u heeft het woord.

Wethouder STEFFENS: Dat laatste ik weet niet. Ik weet niet hoe we dat tegengaan, maar ik hoop dat de mensen die hier werken dat in ieder geval goed in de gaten houden en dat we dat op dezelfde manier doen waarop we dat nu doen, bij de bomen die er al staan.

En u vraagt waar ze naartoe gaan. Dit doe ik uit mijn hoofd. Het kost best veel om bomen te laten omhakken, maar onze gebruikelijke afspraak is dat de aannemer de prijs aanzienlijk naar beneden brengt als hij het hout zelf mag afvoeren. Dat hebben we een paar jaar geleden in het bomenbeleid met u afgesproken en dat doen we dus bewust om daarmee de prijs laag te houden en dus toch steeds meer bomen te kunnen terugplanten. Dus waar diegene ze naartoe brengt, durf ik zo niet zeggen, maar dat kan ik u nasturen als u dat echt graag wilt weten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Steffens, dan gaan we over naar de volgende actualiteitsvraag. Die komt van mevrouw Ballieux van GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik heb een heel korte vraag. Het RIVM zal op 11 december a.s. in ons raadhuis een informatiebijeenkomst organiseren over de gezondheidseffecten van ultrafijnstof. We danken namens onze fractie het college en de gemeente voor de facilitering daarvan. En onze vraag betreft de communicatie richting de inwoners. Op de website vond ik vanmiddag nog niets over deze bijeenkomst. Ik heb inmiddels wel begrepen dat er een tweet is uitgegaan, maar we zouden heel graag zien dat de gemeente de inwoners actief informeert via de gebruikelijke communicatiekanalen en we horen graag een reactie van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, voor ik het woord aan het college geef, kan ik melden als voorzitter van het presidium dat vanochtend bijeen is geweest, dat het presidium vanochtend een verzoek heeft gedaan aan het college om de raad te informeren over hoe inwoners over de informatiebijeenkomst ultrafijnstof Schiphol van het RIVM op 11 december 2019 worden ingelicht. Mijnheer Meijer?

De heer MEIJER: Ik vind het allemaal prachtig, maar we zijn gastheer en geen organisator van dit event, dus ik vind het geen taak van de gemeente om de inwoners te informeren, dat is aan het RIVM zelf.

De VOORZITTER: Dat is uw mening maar geen vraag. Dan geef ik nu het woord aan het college, bij wie kan ik zijn? Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja dank u voorzitter, u weet dat het onderwerp gezondheid in relatie tot de luchthaven ontzettend belangrijk is voor dit college en niet voor niets hebben we het RIVM dan ook gevraagd om die bijeenkomst hier te organiseren. Het zal u niet verbazen dat we hier uitvoerig over communiceren. Allereerst is dat gebeurd met uw raad, dat lijkt me de juiste wijze. Daarover bent u per

brief geïnformeerd. Vervolgens hebben we ook contact opgenomen met de school waar het RIVM-onderzoek in de buurt heeft plaatsgevonden. Ik heb vandaag zelf contact opgenomen met het bestuur van de BRS en al mijn regiobestuurders gevraagd ook hun inwoners erop te attenderen dat het RIVM bij ons die informatieavond geeft. Ik hoop dat ze daar gevolg aan geven. Dat weet je natuurlijk nooit helemaal zeker. En verder verspreiden we deze boodschap ook via de gebruikelijke kanalen, u zei al dat er een tweetje voorbij is gekomen en volgens mij wordt het ook op Facebook gedeeld. Dus daarmee voldoen we volgens mij ruimschoots aan wat u van ons college vraagt.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Inderdaad, dat klopt misschien wordt het toch nog een heel dure aangelegenheid met al die koffie en die koekjes, dat hoop ik dan maar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan zie ik nog een nabrandertje van mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Een kleine nabrander. Ik heb ook mijn collega's wel gemeld en dat laten we ook in de uitingen naar buiten weten, dat er maximaal 250 mensen aanwezig kunnen zijn en dat ze zich van tevoren moeten aanmelden op de website van het RIVM, dus voor iedereen die kijkt en denkt 'ik wil daar graag bij zijn', meld u vooral aan op de website van het RIVM.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze beantwoording. Dat waren de actualiteitsvragen van vandaag. Dan ga ik over naar de behandeling van de motie vreemd aan de orde van de dag die is ingediend. De motie heeft als titel Orange the world meegekregen. Wie mag ik het woord geven? Ik geef mevrouw Van der Meij als eerste het woord namens de indieners, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Orange the world, als u om zich heen kijkt in deze raadzaal, ziet u meer oranje dan normaal gesproken het geval is. Sommige mensen hebben uitbundig oranje aan, anderen wat subtieler. Dat heeft allemaal te maken met de motie die wij hebben ingediend met een grote groep. Orange the world is een internationale campagne van de Verenigde Naties en is gericht tegen geweld tegen vrouwen. De campagne loopt van 25 november tot 10 december en in Nederland uit die zich doordat gemeenten, ministeries, provincies et cetera, prominente gebouwen gedurende die periode in het oranje licht zetten.

Geweld tegen vrouwen en meisjes is nog steeds een van de meest wijdverbreide, aanhoudende en verwoestende schending van mensenrechten. Ik vond het jammer dat Haarlemmermeer niet heeft aangesloten bij die campagne. Nogmaals, inmiddels al 133 gemeenten. Vandaar dat we het college verzoeken om alsnog aan te sluiten en te kijken of er mogelijkheden zijn om binnen deze gemeente ook een prominent gebouw in het oranje te laten baden ter ondersteuning van deze campagne. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Mijnheer Van Dijk als mede-indiener.

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, de fractie van Forza! dient samen met veel andere partijen de motie Orange the world in omdat we aandacht willen vragen voor en geven aan het fenomeen geweld tegen vrouwen en meisjes. Niet dat we de illusie hebben dat het geweld door deze motie zal stoppen, maar wel in de wetenschap dat elke vorm van bewustwording bij kan dragen aan het voorkomen en bespreekbaar maken van het geweld tegen vrouwen en meisjes. Uiteraard is Forza! tegen elke vorm van geweld tegen wie dan ook. We zouden graag zien dat de gemeente aansluiting zoekt bij de campagne Orange the world zodat we met z'n allen een krachtig geluid, of, in dit geval, een mooi oranje licht tegen geweld tegen vrouwen en meisjes kunnen maken. Niet alleen in de wereld, maar ook in Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Dijk. Dan geef ik het woord aan mijnheer Koning van het CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, dat mannen vrouwen slaan, kan en mag nooit. We moeten juist lief voor hen zijn want vrouwen maken onder andere de wereld mooier. Ik zeg 'onder andere' want ze kunnen nog veel meer. We moeten ze daarom koesteren en daarom zullen we elk signaal in deze richting steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koolmoes van HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Vorige week hebben we hier het Verenigde Naties verdrag voor gehandicapten besproken, waarbij mevrouw Van der Meij en ik een beetje een discussie hadden over dit specifieke onderwerp. Ik ben nog steeds van mening dat in de Haarlemmermeer gelukkig geen beleid nodig is omdat ik vind dat het geweld tegen niemand moet kunnen, ook niet tegen mannen, maar deze campagne die wereldwijd een signaal afgeeft – en helaas gebeurt het inderdaad wereldwijd nog op grote schaal dat vrouwen en meisjes op deze manier met geweld te maken hebben, of met seksueel misbruik – steunen wij van HAP van harte, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes. Zijn er nog leden die een reactie willen geven? Mevrouw Van Straten VVD, u heeft het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik moet zeggen dat ik zwaar onder de indruk ben van de woorden van mijnheer Koning, dat vrouwen de wereld mooier maken en dat mannen daarom heel lief voor vrouwen moeten zijn, daar sluit ik me graag bij aan. Ik vind het ook mooi dat de VN onze nationale kleur heeft uitgekozen om voor dit onderwerp aandacht te vragen. Het is uiteraard een belangrijk onderwerp en we zullen deze motie ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. Wie mag ik verder het woord geven? Mijnheer De Vries van de fractie ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank. Een gebouw in het oranje licht zetten, zal dat het geweld tegen vrouwen stoppen? De vraag stellen, is hem beantwoorden. Toch vinden we het feit dat er aandacht is voor het vele geweld tegen vrouwen een heel goede zaak, zoals meerdere collega's ook hebben aangegeven. Daarom steunen we de motie. Wel willen we dan de hoop uitspreken dat er veel meer wordt gedaan dan dat alleen. Ten eerste tijdig ingrijpen van politie en hulpverleners. Zodat geweld met fatale afloop zoals vaak in het nieuws komt voorkomen wordt. En ten tweede ook aan het begin van een duurzame relatie, de mensen met de bedoelde relaties aangemoedigd worden om deel te nemen aan cursussen die hen voorbereiden op die stap. Want een relatie begint vaak op een roze wolk, maar een aantal van die rozewolkrelaties eindigt met een heel zwarte wolk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Mevrouw Ballieux van GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn mede-indiener van deze motie met dank aan de initiatiefnemer mevrouw Van der Meij. Ik wil graag nog toevoegen aan alle mooie woorden die al gesproken zijn, dat het wat ons betreft ook een hart onder de riem is voor de vrouwen en meisjes die dit overkomt. Helaas heb ik zelf moeten ontdekken dat een goede vriendin dit heeft moeten meemaken. Dat was een heel groot geheim en ik hoop van harte dat mensen die dit overkomt ook hulp durven inroepen. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. We hebben de ronde gehad. O nee, dat was niet bewust hoor, mijnheer Beusenberg. U krijgt het woord.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, natuurlijk steunt de fractie van SRH deze motie ook en ik hoop dat er een mooi gebouw uitgezocht wordt dat oranje verlicht zal worden. Het ging me even iets te ver om ook wat oranjes aan te trekken want dat zou ik dan eventueel wel doen op het moment dat ik me bij Forza! aan zou sluiten. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u mijnheer Beusenberg, dan sluit ik deze ronde af. Nee, ik zie nog een handje, mevrouw Kerkhoff van de PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: Ja, dank u wel. Dan moet ik natuurlijk ook nog wat zeggen want we zijn mede-indiener en als bijna alle partijen hier iets over zeggen, zeggen wij ook wat. Onze kleur is rood, maar voor dit geval zijn we oranje want het is natuurlijk een heel belangrijk initiatief dat we de vrouwen over overal, en niet alleen in Nederland of onze eigen achtertuin, maar eigenlijk alle vrouwen en meisjes over de hele wereld steunen in hun strijd om een gewoon normaal leven te kunnen leiden zonder bang te hoeven zijn voor mishandeling en slaan en alles wat hen kan overkomen. Dus we steunen deze actie van harte. We hebben al voorgesteld om het oude stadhuis van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude te gebruiken want daar staat al verlichting op dus misschien kan daar een oranje lampje in. Maar we hebben ook talloze fonteinën dus misschien kunnen we hier voor het stadhuis in onze fontein ook wat oranjes gooien waardoor we de komende dagen daar ook aan meedoen. Ik weet dat het misschien niet milieuvriendelijk is, maar we geven even de suggestie mee.

De VOORZITTER: Die zal vast opgepakt worden. Voor ik mevrouw Van der Meij het woord geef, is ze waarschijnlijk ook geïnteresseerd in het standpunt van het college. Dus ik geef eerst nog even het woord aan het college, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, een prachtige kleur hè, oranje? Iemand zei het al, ik hoorde het woord voetbal al, dus dat was het eerste waar ik aan dacht toen u koos voor de nationale kleur.

Ja voorzitter, gelukkig in deze zaal alleen maar mensen die een signaal willen geven tegen het geweld, en ik had ook niet anders verwacht, tegen vrouwen en meisjes. En ik kan me voorstellen dat we kijken wat er technisch mogelijk is zodat we nog in 2019 kijken wat er kan, maar zeker in 2020 kunnen we hierbij aansluiten want ik denk dat het heel mooi is om een krachtig 'nee' tegen geweld tegen vrouwen en meisjes ook uit te lichten in de manier die hier wordt voorgesteld, in de mooie nationale kleur.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Steffens, dan, zoals ik al eerder aangaf, als laatste mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en dank u wel college en dank u wel collega's voor deze enorme steun. Er is online ook een enorme actie gaande in dit kader, #generationequality en #orangetheworld. Ik wil de collega's die zich vandaag dan toch in die nationale, maar voor deze campagne internationale kleur hebben gekleed, vragen wie mee wil doen en hen verzoek ik om straks even samen op de foto te gaan zodat we daar nog even extra aandacht aan kunnen geven. Voor voorbeelden van fonteinën, verlichting et cetera, kan ik u ook zeker naar de social media op dit onderwerp verwijzen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Dan zijn we aan het einde van het eerste deel

van deze vergadering. Ik was weer veel te snel. We hebben namelijk een vast agendapunt, de mededelingen van vertegenwoordigers van de raad in verbonden partijen en de gemeenschappelijke regelingen en andere gremia. Daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Van 't Hull voor haar verslag.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, de afgelopen weken hebben we diverse bijeenkomsten gehad en overleggen, dus daarvan een terugkoppeling.

Allereerst het MRA-congres op 1 november jl. Mijnheer El Idrissi en ik zijn daarnaartoe geweest. Daar is verteld dat we een nieuwe website hebben, die is inmiddels ook online, MetropoolregioAmsterdam.nl. Er was informatie over het ontstaan van samenwerkingen binnen de regio, maar er werd ook discussie gevoerd aan de hand van stellingen. Waaronder een van de stellingen over invloed en hoe je die kunt uitoefenen binnen de regio. Dat wordt niet in alle deelregio's hetzelfde ervaren terwijl die invloed er wel degelijk is. Dat onderwerp hebben we afgelopen week ook besproken in onze MRA-raadswerkgroep en het AM-raadsledenplatform, vorige week. Mede omdat we ook met onze MRA-werkgroep dit gevoel van niet zoveel invloed hebben in de regio zien, is er nu een extra netwerk verzezen, Raadstafel 32. Naar aanleiding daarvan hebben we besloten om in dit netwerk, dat volgende week bijeenkomt, een presentatie te geven van hoe we het in Haarlemmermeer en de AM-regio doen.

Iets wat we zeker goed doen in Haarlemmermeer, is dat we bij elk raadsvoorstel en collegenota aandacht besteden aan de MRA en hoe het betreffende voorstel daarmee samenhangt. Dit doen we omdat de raad in 2017 een motie heeft aangenomen van de MRA-werkgroep waarin dit werd voorgesteld. Dat hebben we dus goed gedaan. Vanavond hebben we het over de MRA-agenda. Daar is ook over gesproken in het AM-raadsledenplatform, maar vooral over hoe we het zouden aanpakken omdat we het voorstel inhoudelijk nog maar heel kort hadden. Daar gaan we het vanavond over hebben en dat gebeurt ook in de hele AM-regio. En we gaan kijken of er een oplegger kan komen vanuit de AM-deelregio om te kijken wat de gezamenlijke punten zijn die we dan MRA breed kunnen delen. Dat zal worden aangeboden aan de Regiegroep want samen sta je tenslotte sterker. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw verslag en terugkoppeling van die bijeenkomst. Dan schors ik nu de vergadering. Smakelijke maaltijd en om 19.00 uur start het raadsdebat.

4. Raadsdebat

De VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering, ook namens mij van harte welkom aan een iedere aanwezige en iedereen die meekijkt. Ik bedank de heer Heimerikx voor het invullen van het eerste stuk en we gaan met elkaar kijken naar de Najaarsrapportage 2019. U heeft meegekregen hoe we dit behandelen. We beginnen met de grootste oppositiepartij en daarna de grootste coalitiepartij en zo gaan we ieder het woord geven. U wordt uitgenodigd bij het spreekgestoelte te komen spreken. U heeft zelf doorgekregen hoeveel tijd u daarvoor krijgt en als het niet helemaal lukt, heeft u een griffier die u daar zeer vriendelijk doch dringend aan zal herinneren als zijn wekkertje afloopt. Dat zijn de basisafspraken en dan nodig ik Forza! uit om het woord te voeren. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. 43 pagina's najaarsrapportage en 66 pagina's MPI. 109 pagina's met spreektijden variëren van een tot drie minuten. Erg ver de diepte zullen we dan ook niet ingaan. Ik heb even overwogen om de spreektijd aan me voorbij te laten gaan, tot ik op pagina 33 van het MPI bij de Groene As belandde. Ik weet dat we nog een sessie zullen hebben over onteigening en mogelijke samenwerking met private partijen om maatschappelijke doelen te bereiken, maar ik gebruik mijn twee minuten voor een zestal vragen aan de portefeuillehouder over de Groene As.

De Groene As wordt omschreven als een 50 meter brede strook. Klopt het dat de breedte ter hoogte

van De Veldpost breder is terwijl andere gedeelten veel smaller, tot bijna niet bestaand zijn?

Een inwoner van Badhoevedorp maakte ons opmerkzaam op het vernieuwde bestemmingsplan Nieuwemeer waarin de Groene Asstrook langs de golfbaan herbestemd is door Golf, sport en recreatie met de opmerking het afgesproken recreatieve fietspad mogelijk te houden. Klopt dit, en is de fietsstrook dan tevens bedoeld als faunapassage? Of loopt de Groene As hier feitelijk dood?

Heeft de gemeente buiten het deel ter hoogte van Sportpark De Veldpost alle benodigde grond wel al in eigendom en zo niet, welke moet er dan nog meer verworven worden?

Verder begrijpen we dat de portefeuillehouder een gesprek heeft gehad met de eigenaar van deze grond. Kan de wethouder ons vertellen welk voorstel de eigenaar van deze grond aan de gemeente heeft gedaan? En klopt het dat ook als de gemeente de grond ter hoogte van de Veldpost niet kan verkrijgen, de uitvoering van het plan nog steeds doorgang zou kunnen vinden?

Dank u wel, dit was de bijdrage van Forza!.

De VOORZITTER: Dank u wel, u zult het mij niet euvel duiden dat een vraag over de breedte van de weg en de lengte van een fietspad tot de technische vragen worden gerekend, waarbij ik de wethouder aanraad dat niet te beantwoorden.

De heer VERMEULEN: Ik begrijp dat, ik besloot op het laatste nippertje deze vragen toch te stellen.

De VOORZITTER: Ik hoor het. We gaan naar de VVD. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, dit jaar vieren we 75 jaar vrijheid en we zijn in onze gemeente nog steeds de rommel aan het opruimen van de Tweede Wereldoorlog. In deze najaarsrapportage zien we weer onverwachte kosten met betrekking tot het opruimen van niet gesprongen explosieven, en dan gaan we ervan uit dat die daarmee te maken hebben en dat die hier terecht zijn gekomen als gevolg van een nepvliegveld dat in Rijsenhout in onze gemeente toentertijd is aangelegd.

In ieder geval worden we in onze gemeente niet alleen regelmatig herinnerd aan de strijd tegen het water, maar ook aan de strijd die we hebben gevoerd voor onze vrijheid. Ik blijf nog heel even terugkijken, wat hebben we vorig jaar gezegd en aangekaart naar aanleiding van de najaarsrapportage en wat voor vooruitgang of geen vooruitgang, zien we daarin?

We hebben vorig jaar aangegeven dat we zorgen hadden met betrekking tot de Waterwolf en veel meer dan 'er zijn zorgen en er komt wat aan', lezen we in deze najaarsrapportage ook niet. Is er dan helemaal geen vooruitgang geboekt het afgelopen jaar?

Vorig jaar hebben we tevens krediet verstrekt aan het museum, maar voorlopig hebben we geen signalen dat er met nieuwbouw begonnen kan worden of dat er bij de provincie ruimte is voor financiële ondersteuning. En de bouwkosten blijven maar oplopen. Is er voortgang geboekt bij de provincie?

En dan de Etta Palmstraat. Vorig jaar was al bekend dat er nog geen huurders voor het bedrijvendeel waren gevonden en welke financiële risico's dat met zich meebracht. Dat staat nu weer in de jaarstukken en we zijn een jaar verder. Wat is er afgelopen jaar gedaan om huurders te vinden? Ik wil de verantwoordelijke wethouders vragen welke voortgang er afgelopen jaar is geboekt en als er geen vooruitgang is geboekt, welke inspanningen er dan zijn verricht.

En dan nog wat nieuwe constatering. Juridische kosten ten aanzien van geschillen zijn aanzienlijk gestegen en dat gaat hand in hand met een landelijke trend. Maar we willen graag horen of er intern ook wordt ingezet op zoveel mogelijk voorkomen van juridische geschillen en of er lessen worden getrokken uit aanhangig gemaakte zaken. Is daarvoor een proces ingericht in onze gemeente?

Verder lezen we dat de bouw van het nieuwe raadhuis medio 2020 is ingepland. We vragen ons af of dat reëel is. Nu wordt er een voorschot genomen door extra krediet te vragen voor de voorbereiding van parkeeroplossingen, maar die aanvraag is erg mager onderbouwd. Zijn die voorbereidingskosten

niet goed ingeschat? Gaat u dit jaar nog ruim € 700.000,00 uitgeven aan voorbereidingen? Graag horen we een uitgebreidere toelichting. Wat de VVD betreft, moet het op een gegeven moment ook klaar zijn met praten over het nieuwe raadhuis en moet de schop de grond in. Als het goed is, gaan we in het eerste kwartaal van het nieuwe jaar daar uitgebreid over praten.

Dan nog een paar positieve puntjes. We gaan fors investeren in de openbare buitenruimte om onze gemeente nog mooier te maken. We lezen ook dat er minder uitkeringen zijn verstrekt in onze gemeente en dat betekent dat meer mensen aan het werk zijn en dat is, wat de VVD betreft, altijd goed nieuws.

Het Sociaal Domein blijft ons onaangenaam verrassen op financieel gebied, maar omdat we de actualisatie van het beleid binnen het Sociaal Domein binnenkort uitgebreid bespreken, laat ik het in deze inbreng bij een constatering.

En zoals bij de begroting aangekondigd, gaan we ook fors investeren in onderwijshuisvesting en daar ga ik nu niet meer over zeggen omdat we daar hierna ook een uitgebreide sessie over hebben.

Kortom, de algemene boodschap: laat het feit dat we 75 jaar nodig hebben om de rommel van de Tweede Wereldoorlog op te ruimen in onze gemeente geen inspiratie zijn om heel lang over oplossingen en nieuw beleid te doen. Pak zaken op en maak keuzes op beleid. Komend jaar verwachten we toch ten minste een plan voor de Etta Palmstraat, het raadhuis, het museum, de Waterwolf, de afvalinzameling en PARK21, om zo maar een paar onderwerpen te noemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de bijdrage namens GroenLinks naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, de najaarsnota, een lastig stuk vinden wij want wat kunnen we hiermee als raad? De najaarsnota is goed en helder, een mooi stuk, maar het is wel een beetje vreemd in de hele P&C-cyclus. We hebben net de begroting gehad voor mijn gevoel en nu hebben we het hier alweer over. Laten we in het nieuwe jaar nog eens kijken hoe dat past.

Maar goed, inhoudelijk dan. Het is best lastig om sommige verantwoordingen te kunnen duiden. In de stukken wordt ons bijvoorbeeld voorgesteld om twee jaar achter elkaar € 80.000,00 vrij te maken voor de coördinatie van het Stadscentrum Hoofddorp. En dan rijst bij ons meteen de vraag 'denken we dan dat het na twee jaar afgelopen is? Is het dan niet meer nodig? Is dit genoeg, horen die kosten niet in de lopende begroting?' We snappen de wens van coördinatie, heel erg zelfs, we zouden dat willen onderstrepen en we zouden het liefst zelfs nog breder bekijken met het hele centrum erbij betrokken, maar op deze manier is het wat vreemd en weinig informatief.

Verder staat op pagina 14, de VVD had het er ook al over, over de afvalverwerking een tekort van bijna € 700.000,00. Dat tekort is helder maar dat onderstreept voor ons nogmaals het pleidooi om snel met beleid te komen om dit soort tekorten in de toekomst te voorkomen.

Nog zo'n punt € 900.000,00 extra voor openbaar groen. Dat wordt dan een incidenteel tekort genoemd, maar als oorzaken worden daarbij genoemd de droogte en de toegenomen kosten van het groenonderhoud door de Waterwolf. Dan denken wij meteen: die kosten zijn toch niet incidenteel, die zijn toch gewoon lopend? Of kunt u toezeggen dat we de komende jaren geen droogte meer gaan meemaken?

Dit voor zover de najaarsnota, zomaar een paar voorbeelden eruit gehaald om aan te geven dat we ook dit stuk willen betrekken in januari als we gaan praten over de P&C-cyclus en de informatiewaarde daarvan naar de raad.

Over het MPI dan. Ook daarvan zeggen we 'helder stuk, maar moeilijk om daar als raad de vinger op te leggen'. Ik zal er een voorbeeld uithalen. De VVD had het er ook al over, het parkeren in het centrum. We lezen 'het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan is in een vergevorderd stadium. Voorgesteld wordt het beschikbaar gestelde krediet van € 0,6 miljoen te verhogen met € 0,7 tot € 1,3 miljoen'. Dan denken we 'wat is het nou?' Is het in een vergevorderd stadium of krijgen we

ineens € 0,7 miljoen erbij? Wat gaan we daar dan voor doen? Hoe houden we daar dan zicht op? Wat gebeurt er als we als raad nu eens niet met die € 700.000,00 instemmen? Gebeurt het dan niet meer? We zijn daarover in ieder geval in verwarring en de vraag is ook voor ons of deze paar zinnen wel genoeg informatie zijn voor ons om als raad een goed besluit te nemen over € 700.000,00. En dan wordt het krediet ook nog eens gevraagd voor 2019, wat bij ons het vermoeden doet rijzen dat het geld al is uitgegeven. En dan denk ik helemaal, zijn we dan wel goed bezig? We beginnen steeds meer moeite te hebben met het hele verloop, en ik hoop velen met mij. We zullen ons beraden op hoe daarmee verder om te gaan, maar laat het signaal helder zijn. We vinden dat we als raad zo eigenlijk geen heel sterke besluitvorming legitimeren.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer Rip van HAP.

De heer RIP: Voorzitter, dank u wel. De najaarsrapportage biedt ons een actueel overzicht van de stand van zaken met betrekking tot de programmabegroting en de mutaties die zich hebben voorgedaan en welke zijn gecorrigeerd. We vinden als HAP dat de budgetoverhevelingen ten opzichte van de programmabegroting redelijk beperkt zijn gebleven. De belangrijkste vraag die HAP altijd heeft, is 'wat hebben we bereikt en wat zijn de maatschappelijke effecten van de inzet van de middelen en de menskracht en past het binnen wat we hier met elkaar hebben afgesproken?'

Drie minuten is een beperkte spreektijd en dan moet je een keuze maken en dan gaat bij ons altijd de eerste gedachte uit naar het Sociaal Domein want dat is zorgen voor mensen. Als we terugkijken op de afgelopen periode kunnen we constateren dat we dat goed gedaan hebben. Daar zijn we blij mee. Maar we moeten wel waakzaam blijven want het huidige kabinet blijft maar schrappen naar kruimels, op zoek om minder geld uit te geven aan de zorg voor mensen. Wat HAP betreft, een signaal voor de toekomst als we het over het Sociaal Domein gaan hebben, want ik heb meerdere fracties al een signaal horen geven, bij het Sociaal Domein mag niet altijd de financiële prikkel leidend zijn. Zorg is veel breder.

We lezen in verband met de digitale ondersteuning van het Sociaal Domein dat € 750.000,00 is overgeheveld naar volgend jaar. We kunnen ons herinneren dat we dat in 2017 ook een keer gedaan hebben, ongeveer een vergelijkbaar bedrag. Mijn fractie is eigenlijk benieuwd of dit nu ten koste gaat van de zorg, en dat hopen we eigenlijk niet, maar we willen daar graag wat uitsluitsel over hebben. Want uiteindelijk moet de investering die we aan Sociaal Domein doen, zoveel mogelijk aan zorg besteed worden. Dus we willen daar graag uitsluitsel over.

Dan nog kort een hoofdschuddend puntje van de HAP. Dat is het fort in Hoofddorp. Even in de context. Sinds 2011 zijn we daarmee bezig en dit is ongeveer de derde collegeperiode. Ik hoor en lees dat het college zich bij monde van wethouder Ruigrok geen zorgen maakt over de leegstand in de detailhandel in de Haarlemmermeer, maar ik moet toch even constateren of die informatie wel betrouwbaar is want het is bijna 2020 en we krijgen het op de een of andere manier niet voor elkaar om bij het fort activiteiten te ontplooiën, maar ook bij het raadhuis, hebben we recent mogen horen. Dus mijn vraag aan het college is: hoe is het met de leegstand bij het fort?

En afsluitend wil ik toch even mijn complimenten geven aan het Meerjarenperspectief Investeringsplan. Voor ons was het een helder stuk en het geeft ons prima informatie en ruime mogelijkheden om te sturen als dat nodig is. Hier wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Koomen van D66.

De heer KOOMEN: Goedenavond, het is bijna 5 december dus ik dacht ik geef er eens een thema aan. O kom eens kijken wat ik in mijn schoentje vind, het is de najaarsrapportage. Vol verwachting klopt ons hart; jongens, jongens wat een feest, heb je het al vernomen? Er is heel veel geld over. Wel 3 miljoen pepernoten schuiven we door naar volgend jaar. Dus we strooien ze niet dit jaar uit, maar we schuiven ze door naar volgend jaar. Staan we nou te zingen en te springen en zijn we heel blij, of

toch niet?

Het doel is natuurlijk niet dat we geld over houden. Het doel is dat we het benutten om de gemeente mooier te maken en als we dan lezen dat in het Sociaal Domein digitalisering doorschuift, over de sloop van noodlokalen, of de digitalisering van de dienstverlening van de gemeente, of het internationaal onderwijsbudget wordt doorgeschoven, en nog acht interessante zaken is het wat ons betreft zonde dat we die middelen onvoldoende benutten.

Om er dan maar eentje uit te pakken, als voorbeeld. We lezen dat € 250.000,00 voor de internationalisering van het onderwijs wordt overgeheveld naar 2020.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, ik wil aan de sint vragen of hij zich ervan bewust is dat het doorschuiven van geld naar een volgend jaar uitstel is en geen afstel.

De VOORZITTER: De heer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja zeker, maar als je het blijft doorschuiven, wordt uitstel uiteindelijk afstel. Wat ik ermee wil zeggen, is dat we dit jaar dingen onbenut laten en ik weet niet wat uw ambitie is, maar de ambitie van D66 is eigenlijk als we een begroting opstellen met bepaalde doelen, dat we die doelen ook realiseren. Als ik de redenen lees waarom het wordt doorgeschoven, zie ik veel ambtelijke tekst, vaak een beetje neutraal, maar niet altijd bekruipt mij het gevoel dat het echt niet benut kan worden. Ik wil een voorbeeld geven en ik ben ook benieuwd wat u daarvan vindt, of daar niet meer muziek in had gezeten.

We lezen dus dat € 250.000,00 voor de internationalisering van het onderwijs wordt overgeheveld naar 2020. Met als reden dat schoolbesturen niet meer in staat zouden zijn de middelen in 2019 uit te geven, vanwege een subsidieaanvraag en termijnen. Dat terwijl we in de programmabegroting van 2019 lezen dat uit vrijvallende SRH-middelen € 250.000,00 aan budget is gereserveerd voor internationaal onderwijs. En we hadden deze week nog een bijeenkomst met een aantal besturen van de scholen, die hebben dagelijks te maken met de uitdagingen van internationalisering die gaande is in onze polder. Dat is mooi, dat brengt veel positieve zaken. Het brengt ook veel internationale gezinnen die hier komen wonen en die hier hun kinderen naar school doen. Die scholen kampen met grote uitdagingen om daarmee om te gaan en die willen wel en die moeten wel. Dat valt moeilijk te rijmen met het feit dat wij het geld op de plank laten liggen. Dat begrijpen we niet en dan denken we dat we dat dit jaar al veel meer moet worden benut om het internationale onderwijs beter te ondersteunen en te zorgen dat deze kinderen beter tot hun recht komen, en dat mogelijk ook die gezinnen hier beter kunnen aarden.

Kortom, het leed is natuurlijk al geschied want dit jaar is om. € 3 miljoen wordt doorgeschoven, maar we doen een oproep om vooral volgende keer het geld beter te benutten en de mouwen op te stropen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de heer Koning namens het CDA.

De heer KONING: Voorzitter, van de vier PCC-producten is de najaarsrapportage de minst interessante. Hij bevat een reeks onomkeerbare ontwikkelingen en feiten, vaak door externe oorzaken, waarvan we slechts kennis kunnen nemen. Niettemin noopt een hoog moreel besef mij de toegemeten, of liever gezegd, afgemeten twee minuten volledig te benutten.

Over de eindstand bestaat nog geen volstrekte zekerheid, maar een voordelig saldo van € 5,2 miljoen schenkt mijn fractie wel vreugde. Het is verheugend te zien dat het aantal uitkeringen is verminderd en dat het budget van het rijk nu voldoende is om de uitgaven van uitkeringen en loonkostenvoorzieningen te bekostigen. Dit ondanks het feit dat het plan Werk boven uitkering later tot

uitvoering is gekomen dan gepland.

We zien een toename in de kosten bij de pgb's, de jeugdzorg en de WMO, eigenlijk op alle fronten, door de AMvB en het abonnementstarief eigen bijdrage. Tegen de heer Rip wil ik zeggen het maakt ons trots dat ondanks deze gemeente zegt 'natuurlijk baren de kostenstijgingen ons zorgen, maar wij zullen te allen tijde onze wettelijke taken uitvoeren en onze bewoners die zorg en ondersteuning geven die zij nodig hebben'.

We staan ook ronduit achter het principe dat taken die het rijk nog wil decentraliseren, alleen doorgaan als er voldoende middelen worden geleverd.

Positief is ook dat, ondanks de enorme investeringen die we als groeigemeente moeten doen, in plaats van slechts een, nu twee van de drie indicatoren op groen staan.

Bij het Meerjarenperspectief Investerings heb ik een vraag. Moeten we nu begrijpen dat er bij de Etta Palmstraat, destijds aangekocht voor ruim € 3 miljoen, met de huidige woningnood sprake is van leegstand?

Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff namens PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Deze najaarsrapportage biedt de actuele stand van zaken gebaseerd op de standlijn van 31 augustus 2019. En deze najaarsrapportage is gestuurd aan de raad op de dag van de behandeling van de Programmabegroting 2020-2022. Dat brengt verwarring. En waarom? Omdat je verwacht dat de programmabegroting is gebaseerd op de gerealiseerde resultaten en voornemens voor het nieuwe jaar. Ook verscheen er net rond die tijd een brief van het college over de impact van de septembercirculaire. Ofwel verwarring, omdat er drie verschillende cijfers in het meerjarenbeeld zijn ontstaan. Deze verschillen fors van elkaar. De PvdA verzoekt het college dan ook om de najaarsrapportage voortaan voor de programmabegroting te behandelen. Ook verzoekt de PvdA het college om met dezelfde historische cijfers in de documenten te werken. Een voorbeeld, bij de programmabegroting gingen we nog uit van een groot tekort en door de septembercirculaire was dat niet meer zo, dan krijg je allerlei verschillen. Dus we willen eigenlijk dat dat zo synchroon mogelijk naar de raad toe gepresenteerd wordt.

Verder leeft bij de PvdA de vraag of de lege ruimte bij de Etta Palmstraat wordt ingevuld en als dat niet lukt, wanneer deze ruimte als nul in de boeken terechtkomt.

Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijn excuses aan de ChristenUnie-SGP want natuurlijk was u aan de beurt, dus we gaan extra goed naar u luisteren. Gaat uw gang mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik was meteen van mijn à propos af, voorzitter, twee coalitiepartijen achter elkaar. De eerste zin van het raadsvoorstel is 'de najaarsrapportage biedt een actuele stand van de uitvoering van de Programmabegroting 2019-2023'. Niet dus, het betreft de actuele stand van uitsluitend 2019. Allerlei stevige ontwikkelingen, zoals een veel hogere Toeristenbelasting en niet te vergeten het Gemeentefonds, worden niet door verwerkt naar de komende jaren. Maar goed, het resultaat over 2019 lijkt naar de situatie op 31 augustus op rond de € 5 miljoen plus uit te komen. Onze ervaring uit het verleden geeft aan dat dat wel eens een miljoen meer of minder kan zijn.

Naar de toekomst toe liggen er zorgen op het gebied van de investeringen, zoals bijvoorbeeld bij de rioleringen omdat er PFOS werd aangetroffen. Laten we hopen en er alles aan doen, om de vaart er wel in te houden. Er zijn ook zorgen over het abonnementstarief bij de WMO, ook al door collega's genoemd. De kosten van afvalstoffenheffing, de Waterwolf werd net al genoemd. We hopen dat er wat betreft afvalstoffenheffing snel gewerkt wordt aan een goede aanpak van de vermindering van het restafval zodat en de gemeentefinanciën, en de financiën van de inwoners erdoor verbeteren. En juridische bijstand is ook al genoemd, door meen ik mevrouw Van Straten, een stevige min van € 0,5

miljoen. Dat zijn best stevige correcties op de cijfers tot nu toe. Daar wil ik het even bij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sulmann namens GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, vandaag spreken we voor de derde keer dit jaar over de begroting van onze gemeente. Samen met de mei- en de septembercirculaire hebben we nu vijf keer een verschillend meerjarenbeeld. De PvdA zei het ook al, zelfs zo verschillend dat we in de voorjaarsbegroting spraken over een negatief saldo in 2023 van ruim € 6 miljoen, de septembercirculaire een tekort laat zien van minder dan € 1 miljoen en deze najaarsrapportage weer een tekort van € 5 miljoen geeft, toch wat verwarrend. Nu is in deze najaarsrapportage de septembercirculaire niet verwerkt, maar wat is dan de waarde van het meerjarenbeeld in deze najaarsrapportage? Was het niet beter geweest om de septembercirculaire te verwerken en dan de begroting te bespreken? Had in ieder geval het meerjarenbeeld aangepast, dat is toch niet te veel werk? Hoe kunnen we als gemeente financieel beleid maken met dermate grote verschillen in het belangrijkste financiële overzicht van het jaar? Graag horen we van de wethouder hoe hij dit kan oplossen.

Ook zien we in deze rapportage een negatief verschil van € 0,5 miljoen wat betreft juridische kosten, de VVD noemde het ook al. Nu spelen er meerdere juridische dossiers, zoals Televerde en De Veldpost. Maar deze kwamen toch niet als een verrassing? Wat is de reden dat de juridische kosten stijgen? Stappen mensen misschien sneller naar de rechter over een besluit van onze gemeente? Moeten we ons zorgen maken over deze ontwikkeling? En wordt deze stijging ook in de voorjaarsbegroting verwerkt? We horen het graag, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is positief over de meevaller van € 1 miljoen van de rijksoverheid die zorgt voor een verbeterde financiële eindstand van € 5,2 miljoen. Dan twee kleine puntjes. Doelgroepenvervoer, we zien een stijging van de kosten maar EEN Haarlemmermeer en de VVD hebben al vragen gesteld over de kwaliteit want hier geldt absoluut geen balans.

We ondersteunen uw visie over het Sociaal Domein om de nog te factureren zorgkosten op tijd te laten indienen voor een concreter financieel inzicht en vermindering van de risico's.

Dit is al meer aangebracht vanavond, in het MIP, u raadt het al, de Etta Palmstraat. Deze staat nog steeds vermeld als een potentieel risico. Het kantoor is nog steeds niet verhuurd dus dit wordt een kostenpost. Denk eens aan een bestemmingswijziging naar woningen. Er zijn voldoende jongeren die op zoek zijn naar een woning. Dit was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was de eerste termijn ik heb twee vragen gehoord volgens mij dus ik ga even naar het college. Wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, ook het college heeft weinig spreektijd dus ik zal proberen zo snel mogelijk antwoord te geven op de vragen die zijn gesteld. Ik denk dat het goed is dat de vragen van Forza! over de Groene As voor zover mogelijk worden beantwoord door mijn collega mevrouw Sedee. Maar er zaten volgens mij ook aardig wat technische vragen in.

Een aantal van u heeft het gehad over de Waterwolf, het stadscentrum en het parkeren dus laat ik daar dan even mee beginnen, dan heb ik volgens mij een aantal vragen tegelijk opgepakt.

Ik begin met de Waterwolf. Het stuk daarover hebben we onlangs met elkaar in het college vastgesteld dus u gaat dat als raad in december bespreken. Dus u kunt daar een vinkje achter zetten, dat komt snel naar uw raad toe.

Dan zijn er vragen gesteld over het stadscentrum. Waarom hebben we nu dat geld nodig en wat als we dat geld niet krijgen, wat gebeurt er dan? Volgens mij was dat een vraag van GroenLinks. Het is eenmalig geld dat wordt gevraagd voor het stadscentrum. Daar moet algemeen beleid worden gemaakt om projecten die rond het stadscentrum spelen tot uitvoering te kunnen brengen. Die kosten kunnen we niet op projecten zelf verhalen dus vandaar dat we ze hier alsnog aanvragen.

Parkeren. Daarvan vroegen vooral de VVD en ook GroenLinks 'hoe zit dat nou?' Waarvoor heeft u nog een keer € 700.000,00 nodig? Het is zo dat 60% van dat krediet in 2019 is besteed, maar in 2020 gaan we verder met de uitvoering want we hebben aan u beloofd dat we met de parkeeroplossing zouden komen. Vandaar dat we dat bedrag hier aan u vragen.

De HAP sprak over een beperkte overheveling op die totale begroting. Ik denk dat dat klopt. U vroeg ook iets over de overheveling van het geld voor de digitalisering van het Sociaal Domein. Ik kan u geruststellen, dat gaat niet ten koste van de zorg, maar dat is omdat we een nieuw IT-programma willen aanschaffen maar zover zijn we nog niet, daar hebben we iets meer tijd voor nodig. Dus vandaar dat we dat budget willen doorschuiven. maar dat gaat niet ten koste van de zorg aan mensen.

Over de Etta Palmstraat zal mijn collega mevrouw Booij zo nog wat zeggen.

Een aantal van u, de PvdA, de ChristenUnie-SGP, maar ook EEN Haarlemmermeer, vroeg 'kunt u niet dat meer recente staatje opnemen in de najaarsrapportage?' Het is zo dat we u een actualisatie geven van het lopende jaar, dat is ook iets wat de raad aan het college heeft gevraagd. Uw raad kan dat natuurlijk veranderen, maar op dit moment is dat de gang van zaken omdat de raad het ook zo wil. Natuurlijk hebben we u wel in de septembercircularisatie geïnformeerd middels een brief, want het beeld schommelt nogal. Dat ben ik wel met de heer Sulmann eens, ik zou ook willen dat het anders was, maar helaas, de financiën schommelen continu. Als we vandaag de financiën vaststellen, zien ze er morgen toch weer anders uit. We hebben u ook aangegeven dat die schommelingen vanuit het rijk ons ook tegen de borst stuiten, maar het is wel een feit dat we voor ongeveer een derde afhankelijk zijn van het geld dat van het rijk komt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik wilde eigenlijk wachten tot u helemaal klaar was. U gaf een antwoord op de parkeerkosten, maar ik begrijp het gewoon nog niet dus ik vroeg me af of u dat toch iets nader wilt toelichten want zoals ik het lees, gaat het om voorbereidingskosten. Daar heeft u al een krediet voor aangevraagd en het lijkt erop dat u voor het laatste stukje van dit jaar dan nog ineens € 700.000,00 extra nodig heeft. Ik snap dan niet zo goed waarvoor.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: We hebben dat geld inderdaad nodig om die voorbereidingen die we aan het treffen zijn om het parkeren te realiseren voort te kunnen zetten. Dus vandaar dat we dat aan u vragen, daar zijn we op dit moment hard mee bezig.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik weet niet of mijnheer Boerman op hetzelfde punt wilde reageren, anders is dat misschien handiger.

De heer BOERMAN: Ja, eigenlijk op hetzelfde punt,

De VOORZITTER: Als u het samen zo kunt regelen, ga ik lekker naar huis.

De heer BOERMAN: Op hetzelfde punt, want het lijkt in de stukken of het geld voor 2019 wordt aangevraagd, alsof het al uitgegeven is. Laat ik de vraag even zo stellen: houden we die € 1,3 miljoen die we nu uitgeven voor parkeren in de gaten en halen we dat dadelijk wel terug bij de gebruiker en niet uit de gemeentekas?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder NOBEL: De vraag was eerst anders, toen vroeg u 'is dat geld al uitgegeven?' Nee, dat geld is nog niet uitgegeven want dan hadden we het aan uw raad moeten voorleggen in een apart kredietvoorstel. Dat zal altijd via die ordentelijke wijze moeten verlopen, maar we zijn wel op dit moment bezig het parkeerbeleid voor heel het stadscentrum vorm te geven. Vandaar dat we ook aan u vragen om dit budget toe te kennen. En met het wel of niet verhalen op de gebruiker doelt u volgens mij op een stijging van de parkeertarieven om het werkelijke tarief te rekenen?

De heer BOERMAN: Als we als gemeente zoveel geld uitgeven aan parkeren, lijkt het me logisch om dat op de gebruiker te verhalen en daar geen parkeersubsidie voor te geven. Bent u dat met mij eens?

Wethouder NOBEL: Dan begreep ik uw vraag goed, maar dat ben ik niet met u eens want we leggen ook fietspaden aan en daar vragen we ook geen vergoeding voor dus ik denk... Maar volgens mij gaan we dit niet met elkaar eens worden.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik even het woord neem, ik ga naar mijnheer De Vries, tenzij u nog op hetzelfde onderwerp wat wilt vragen.

De heer DE VRIES: Nog even over die meerjarenprognose. Eigenlijk gaat de najaarsrapportage voor 99% over dit jaar maar toch wordt er regelmatig gezegd in de najaarsrapportage '2019-2023'. Er worden ook staatjes in gezet over de komende jaren, maar die slaan naar mijn idee nergens op als je niet het Gemeentefonds van september erin verwerkt en ook alle andere dingen. Dus dan denk ik 'laat dan ook die andere kolommen van 2020, 2021, 2022 en 2023 maar helemaal weg want dat voegt totaal geen waarde toe aan het beeld'.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder NOBEL: Ik ben het helemaal met u eens maar dit is hoe de raad het wil. Dus als de raad het anders wil, voorzie ik daar natuurlijk in. Maar u heeft middels die septembercirculaire wel weer het goede beeld gekregen. Ik snap dat het een beetje verwarrend is als je die twee dan naast elkaar legt en zegt 'ja maar we hadden toch een veel groter tekort in de laatste jaarschijf en waarom zien we dat dan niet terug?' Dat begrijp ik, maar dat is hoe de raad het van het college wil. Als u besluit dat we dat anders moeten doen, kan ik daarin voorzien. Waar ik echter niet in kan voorzien, dat was de vraag van de PvdA, is dat we de najaarsrapportage leveren voor de programmabegroting. Dat is praktisch gewoon niet uitvoerbaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ik stel voor dat de Auditcommissie zich hierover buigt want ook als je kijkt naar de nieuwe planning, overlapt het elkaar iedere keer qua momenten dat het college dingen bespreekt en dat de raad dingen bespreekt. Daar zitten constant overlappings in en cijfers raken daardoor achterhaald. Dus ik stel voor dat de Auditcommissie met de wethouder kijkt hoe we dat in een goede pas krijgen zodat het voor ons simpeler en helderder wordt en we niet iedere keer met achterhaalde cijfers zitten. Het maakt het gewoon onduidelijk. Dat is het voorstel dat ik aan de wethouder doe.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder NOBEL: Ik begrijp dat voorstel heel goed, maar het probleem is een beetje dat als we vandaag de cijfers actualiseren, ze er morgen weer anders uitzien en het is natuurlijk aan de raad om met elkaar ook vast te stellen hoe actueel je die cijfers wil hebben. Nogmaals, ik kan namens het college prima de cijfers van de septembercirculaire verwerken in de staatjes van de najaarsrapportage als u dat een betere of een correctere weergave vindt van hoe de stand van zaken is. Dat is mij om het even maar dit is hoe uw raad het heeft besloten en ik laat het ook graag bij uw raad hoe u dat wilt zien.

De VOORZITTER: Ik ga voor de beantwoording van de andere vragen naar mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter, Etta Palmstraat, het kantoordeel staat nog steeds leeg om de simpele reden dat het heel lastig is om daar een huurder voor te krijgen. De leegstand in de woningen heeft alles te maken met de kandidaten die we op een bepaald moment wel of niet hebben. Zij moeten aan een aantal criteria voldoen, willen ze daar kunnen wonen. Soms hebben we... Als ik mijn zin af mag maken, geef ik u antwoord op de vraag die u nu gaat stellen. Het is namelijk zo dat we voor 2020 een plan gaan maken hoe we verder willen met de Etta Palmstraat. Daar zit ook een plan in hoe we omgaan met het huurgedeelte. Ik heb de suggestie van de heer Spijker gehoord, misschien kunnen we een bestemmingsplanwijziging doen. Die hele Etta Palmstraat wordt opnieuw bekeken, wie willen we daarin laten wonen en kunnen we naar andere vormen van wonen? Dat plan wordt medio 2020 opgezet en daar komen we uiteraard mee terug naar u.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen toch nog een vraag.

De heer VERMEULEN: Dank voorzitter, de kristallen bol is van mevrouw Booij is een beetje troebel denk ik. U heeft een gedeelte van mijn vraag beantwoord, want ik wilde inderdaad aangeven, net als wat mijnheer Spijker stelde, dat in die kantoorruimte ook prima mensen zouden kunnen wonen, maar daar gaat u mee aan de slag. Maar als we leegstand hebben en we hebben tranentrekkende verhalen van gezinnen die in een hotel worden gehuisvest met kleine kinderen tussen dronken Polen, denk ik 'waarom zitten die in dat hotel en niet in de vacante ruimte van de Etta Palmstraat?'

Wethouder BOOIJ: Nu moet ik een uitleg geven over een zaak die onder de rechter is en dat doe ik liever niet. Daar zitten andere voorwaarden aan. De zaak die u noemt ligt onder de rechter. Mevrouw heeft een zaak aangespannen tegen ons en ik kan u melden dat die niet valt onder de doelgroep zoals we beschreven hebben voor de Etta Palmstraat. Ik begrijp waar u vandaan komt, maar morgen kan het zomaar zijn dat twintig mensen zich melden die wel voldoen aan de criteria van de Etta Palmstraat en we hebben met elkaar afgesproken dat we die ruimte vrij willen houden voor de andere dreigende daklozen die een urgentieverklaring hebben. Dus daar wil ik het voor wat uw vraag betreft over dit specifieke geval even bij laten.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Mijn vraag gaat enigszins door op die van de vorige vragensteller. Vindt u het net als ik eigenlijk onbegrijpelijk dat we voor ruim € 3,5 miljoen dat pand hebben aangekocht en geschikt gemaakt hebben voor spoedzoekers en statushouders, waarvan we er plenty en plenty hebben, de woningnood is schrijnend, en er dan toch niet in slagen dat ding te vullen? Ik snap dat werkelijk niet.

Wethouder BOOIJ: Mijnheer Koning, ik leg het net uit. We hebben een categorie benoemd die in de

Etta Palmstraat past, dat gaat niet over de statushouders maar over de woningen voor de bepaalde categorie, dat is dreigende dakloosheid en in het bezit van een urgentieverklaring. Het is heel vervelend, maar ik kan ze ook niet toveren. Soms hebben we er dertig tegelijk en soms maar twee. Er wordt ook doorgestroomd. Na twee jaar gaan mensen door naar een andere woning en dan is er wel eens een periode dat een paar woningen leegstaan. Daarom zeggen we ook: is dit de enige categorie waar we de Etta Palmstraat aan zouden moeten toewijzen? Dat is wat we in 2020 in dat plan met u willen bespreken.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er nog raadsleden die iets willen toevoegen aan dit verhaal? Excuus, gaat u antwoorden, mevrouw Ruigrok, namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel.

De VOORZITTER: Aan wie is die interruptie gericht?

De heer VERMEULEN: Nog een keer over de Etta Palmstraat. Ik wil mevrouw Booij toch nog wat vragen want ik begrijp wat ze zegt en dat het procedures zijn en dat daar een doelgroep specifiek omschreven is. Maar, net wat mijnheer Koning ook zegt, op het moment dat daar woonruimte vacant is, leegstaat, kunnen we dan in de tussentijd niet iets ruimhartiger zijn naar mensen die ook in een schrijnende situatie zitten en misschien niet die urgentieverklaring hebben? U moet toch ook de belangen van kinderen meewegen in de beslissingen die u neemt?

Wethouder BOOIJ: Absoluut, maar op het moment dat we... Ik wil niet vervelend zijn want iedereen moet goed kunnen wonen, ook in de Etta Palmstraat als dat de noodopvang is. Maar we hebben een doelgroep, we hebben besloten dat mensen met dreigende dakloosheid en een urgentieverklaring daarnaartoe gaan. U weet ook zelf, want uw partij heeft in het verleden heel veel gevallen, meestal moeders met kinderen, bij ons aangemeld die in deze doelgroep zitten, dat we al een beetje verruiming aangebracht hebben; niet negen maanden wonen, maar twee jaar wonen en dan door. Dat betekent dat mensen er langer wonen. Op het moment dat we toch zeggen 'we gaan het ook openstellen voor andere, heel verdrietige gevallen' – want dat geef ik u echt mee, ik lig er niet wakker van, maar ik word er niet blij van, het is echt triest en ik zou niet in die situatie willen zitten – en er weer iemand komt die wel in die doelgroep hoort, moet ik nee zeggen omdat ik me niet aan onze eigen regels heb gehouden. Dat vind ik een dilemma en dat is waarom we volgend jaar met u in gesprek willen over wat we daar mee kunnen doen.

De VOORZITTER: Zullen we dit afronden?

De heer VERMEULEN: Dan wil ik de wethouder verzoeken daar niet te lang mee te wachten en dat zo spoedig mogelijk op de agenda te zetten want ik weet zeker dat alle partijen dat heel erg belangrijk vinden.

De VOORZITTER: Ik heb de wethouder dat ook horen zeggen. Dan ga ik naar mevrouw Ruigrok, namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag van de VVD gehoord over het Cruquiusmuseum. Ze hebben ons een tijdje geleden een brief gestuurd dat het moeizaam gaat met de verbouwing. We zijn op dit moment alle mogelijkheden aan het onderzoeken en in gesprek met hen om te kijken waar de oplossingsrichtingen zijn. U vroeg specifiek naar de provincie. Daar leek zich... Ik ben persoonlijk ook naar de verschillende gedeputeerden gegaan om te kijken of we daar wat los kunnen peuteren, maar dat is nog niet gelukt. Dus dat is nog zonder resultaat. Helaas, maar we

komen terug naar de raad met een update stand van zaken rond het museum.

Dan heb ik een vraag van mijnheer Rip van HAP over de quote uit de krant dat deze wethouder zich geen zorgen over leegstand maakt. Dit was opmerkelijk, dat vond ik ook, want op basis van dezelfde informatie verschenen er twee artikelen in de krant en de een zei 'er is wel degelijk echt extra aandacht nodig voor bepaalde gebieden waar extra leegstand is', en de ander zei 'er is helemaal niets aan de hand'. Maar we gaan het daar uitgebreid over hebben, op 12 december a.s. staan de commerciële voorzieningen op de agenda en dan komen we daar weer over in gesprek.

Maar u vroeg ook specifiek naar Fort Hoofddorp. Daar wordt heel druk verbouwd, ik ben daar ook wezen kijken en het ziet er heel mooi uit. Er komt een prachtige keuken in. Ze gaan in het voorjaar, eerste kwartaal komend jaar, open dus daar kijk ik heel erg naar uit.

En u noemde het Oude Raadhuis en ik vind het heel erg jammer dat de ondernemer zich voor dit moment heeft teruggetrokken, maar we gaan op zoek naar een nieuwe zodra er totale duidelijkheid is over de parkeeronderzoeken, over de leveranciers en dergelijke. Dus tot zover de beantwoording van de vragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip heeft nog een vraag voor u.

De heer RIP: Mag ik zo bescheiden zijn een aanvullend vraagje te stellen? Want we nemen toch even het centrum door. Ik wil ook graag weten hoe de stand van zaken is met betrekking tot de Witte Kerk aan de Hoofdvaart. Die staat al een tijd leeg en ik ben erg benieuwd wat daar de ontwikkelingen zijn.

Wethouder RUIGROK: Dat ben ik met u ook dus daar heb ik al wat vragen over gesteld en ik heb begrepen dat daar wel een nieuwe eigenaar is, maar ik weet nog niet concreet wat de plannen en de invulling daarvan zijn. Maar zodra ik het weet, laat ik het u ook weten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan neem ik aan dat alles is gezegd hierover wat er te zeggen valt. O, mevrouw Sedee. Ik had helemaal niet het gevoel dat er zoveel vragen waren gesteld, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Ik zou nog wat vragen beantwoorden van mijnheer Vermeulen die namens Forza! heeft gevraagd naar de stand van zaken rond de Groene As. Dat waren heel technische vragen en die vragen staan allemaal in het bestemmingsplan, maar ik zal uiteraard schriftelijk de antwoorden aan u doen toekomen. Verder heeft u gevraagd waarover is gesproken met Kennemerlandbeheer, dat is de partij waar we het over hebben. U kunt zich voorstellen dat we argumenten hebben uitgewisseld met betrekking tot dezelfde realisatie en onteigening. En voor wat de inhoud van het gesprek betreft, wil ik het daar eigenlijk graag bij laten.

De VOORZITTER: U krijgt nog een vraag, u mag nog even blijven staan. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Is er een specifieke reden waarom u niet verder wilt ingaan op de inhoud van het gesprek? Want ik neem aan dat het de bedoeling is dat de raad zo volledig mogelijk geïnformeerd wordt over mogelijkheden en onmogelijkheden en in het stuk stonden alle problemen opgenoemd, en naar ik heb begrepen, is er een oplossing aangedragen om die problemen te omzeilen. Klopt dat?

Wethouder SEDEE: Zoals ik al zei, ik ga niet in op de inhoud in van het gesprek maar u heeft zelf het besluit genomen om te onteigenen en in die procedure zitten we nu nog. U was het er niet helemaal mee eens geloof ik, maar de raad heeft dat wel besloten en u bent onderdeel van de raad.

De heer VERMEULEN: Wij hebben daar inderdaad tegen gestemd omdat we denken dat er meerdere wegen naar Rome leiden. In het stuk staat heel duidelijk dat er een parallel spoor wordt gevolgd,

zowel het proberen in der minne te verkrijgen als de onteigeningsprocedure. En aangezien er twee sporen zijn, zou er ook een derde spoor kunnen zijn. Dat is gewoon met de raad delen wat die derde mogelijkheid is.

Wethouder SEDEE: Er wordt gesproken over twee sporen want er zijn twee sporen. Er is geen derde spoor, dus er valt niets te bespreken en nogmaals, over wat ik besprek met iemand die bij mij op bezoek komt, ga ik niet uitweiden.

De heer VERMEULEN: Dan zal ik niet verder aandringen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even kijken of dan alles is gezegd. Ook vanuit het college is alles beantwoord? Dan stel ik voor dat we afronden en dat we dit stuk doorgeleiden naar de stemmingen vanavond. Ik heb nog een mededeling voor u dat is: begeleid door heel veel pieterbazen en met heel veel pepernoten, zo heb ik zojuist vernomen in de bijdrage van de heer Koomen, toen ik stond te wachten op deze belangrijke heer, wist ik het zeker, Sinterklaas woont in Haarlemmermeer. En daarom moeten we zijn verjaardag volop vieren, aldus de griffie, vooral als je net vader bent geworden, zoals de heer El Idrissi. Het doet me dan ook deugd dat het presidium het voorstel heeft overgenomen dat u op 5 december niet naar het raadhuis hoeft te komen. Geniet van gezelligheid en samen zingen tijdens dit feest en dan zien we op de afwezigheidslijst volgende keer wie niet braaf is geweest. Ik schors de vergadering.

Schorsing

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. punt van orde, gaat uw gang.

De heer ELZAKALAI: Zal ik even wachten tot iedereen zit en de rust is wedergekeerd, of zal ik gewoon doorgaan?

De VOORZITTER: Ik heb gehamerd dus u kunt gewoon beginnen.

De heer ELZAKALAI: Sorry dat ik van deze mogelijkheid gebruikmaak, maar de voorzitter van de vorige sessie had, naar ik heb begrepen, heel hoge nood en heeft daarom de sessie ietwat eerder afgehamerd. Daardoor heb ik niet kunnen aankondigen dat de VVD een amendement overweegt op de sessie rond de scholen die we net hebben gehad. Dus ik doe het even op deze wijze.

De VOORZITTER: U overweegt een amendement, helder, het is ingebracht nu.

Afwezig zijn, als het goed is de heer Klijn, mijnheer Van der Peet, mijnheer Beusenberg, mijnheer Koomen. Daarmee is het aantal aanwezige raadsleden 35.

a. Meerjarenperspectief Investerings Najaar 2019 (2019.0057831) lid werkgroep Communicatie (2015.1503186)

De VOORZITTER: Een stemverklaring. Gaat uw gang mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, we hebben in de sessie onvoldoende uitleg gekregen voor punt 2.i en we vinden het bovendien zoals we het gehoord hebben een ongeoorloofde parkeersubsidie. We vragen daarom graag een aantekening dat we tegen punt 2.i hebben gestemd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan breng ik het voorstel in stemming. Is iemand tegen dit voorstel? Dat is niet het geval, dan is het aangenomen met het punt dat GroenLinks tegen punt 2.i heeft gestemd.

b. Najaarsrapportage 2019 (2019.0057824)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval, dan is die aangenomen.

c. tussentijds Meerjarenperspectief Grondzaken (tMPG); standlijn 1-7-2019 (2019.0057711)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval, unaniem aangenomen.

d. Garantiebeleid 2019 (2019.0057727)

De VOORZITTER: We gaan eerst het amendement in stemming brengen ingediend door CDA, ChristenUnie-SGP, GroenLinks en D66. Wie wil een stemverklaring over het amendement afleggen? De heer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik loop een klein beetje vooruit op de verklaring die we hebben bij het garantiebeleid an sich. Het is een heel goed punt dat het CDA inbrengt en als het CDA met ons ervoor gezorgd had dat dit garantiebeleid ook daadwerkelijk kaders zou stellen, zouden we zeker mede-indiener van zijn geweest, maar we gaan nu tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dan de heer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, we hebben een uitstekende sessie gehad over het garantiebeleid en het is een uitstekend amendement en idee van het CDA. Juist om die kaders goed te stellen, is het amendement er ook. Dus ik heb er een heel andere beleving van. Ik wil een kanttekening meegeven, ik hoop dat de reikwijdte beperkt blijft tot onze landsgrenzen want anders kon het nog wel eens heel erg druk worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, stemverklaring? Nee, u mag alleen een stemverklaring geven. Als u nu een slimme stemverklaring maakt, kan daar zomaar een antwoord in zitten, ik ga eerst naar uw achterbuurvrouw, mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u voorzitter. De PvdA vindt het een sympathiek idee. Het CDA heeft daar schriftelijke vragen over gesteld en daarop is al geantwoord door het college dat ook buiten onze gemeentegrenzen die garantstellingen op roerende en onroerende goederen zouden kunnen komen en dat het dan teruggekoppeld zou worden naar de raad. De wethouder heeft ook gezegd dat hij er op zich geen problemen mee heeft, dus wie zijn wij? Wat ons betreft, is het overbodig omdat het erin staat en zou het als het buiten de grens is kunnen. Maar we hebben er ook geen problemen mee als het eruit gehaald wordt.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dan kijk ik naar mijnheer Koning, nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer KONING: Ik wil als stemverklaring zeggen dat dit amendement mogelijk wil maken dat ook op

panden buiten de Haarlemmermeer hypotheek kan worden gevestigd. In het thans voorliggende garantiebeleid wordt dit punt namelijk op voorhand uitgesloten. Maar de vraag of we hypotheek gaan leggen op een kasteeltje in Frankrijk, of het daadwerkelijk zover komt, is en blijft een kwestie van afweging door het college.

De VOORZITTER: Een stemverklaring is over het algemeen zo dat u vertelt of het CDA dus voor of tegen stemt en dat heb ik nog niet gehoord.

De heer KONING: Nee, maar zo lang het uitgangspunt blijft dat, als het enigszins mogelijk is, we die kans pakken, gaat het CDA voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Heel verrassend, goed. Dan breng ik het amendement in stemming. Wie is tegen dit amendement? Tegen heeft Forza! gestemd, daarmee is het aangenomen. Dan breng ik het Garantiebeleid zelf in stemming, wenst daar nog iemand een stemverklaring? Mijnheer Vermeulen Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, de kaders die de raad stelt zijn de opdracht en de grenzen waarbinnen het college van burgemeester en wethouders een besluit uitvoert. Door in te stemmen met dit garantiebeleid zouden we als gekozen volksvertegenwoordigers een wanprestatie leveren; dit garantiebeleid stelt geen grenzen. Voor garantstellingen tot € 1 miljoen is dit document een vrijbrief om naar goeddunken te verstrekken. Er valt immers altijd wel te beargumenteren dat er sprake was van noodzaak, er uiterste terughoudendheid werd betracht en er sprake was van een belangrijk maatschappelijk doel. Forza! heeft voorstellen gedaan om wel duidelijke grenzen aan te geven maar deze zijn door de coalitiepartijen terzijde geschoven. Forza! stemt daarom tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Ik wil u allemaal uitnodigen om uw stemverklaringen echt te beperken want anders ga ik een tijd mee laten lopen, en de tijd is dan net als in de Tweede Kamer een minuut. Dus mijnheer Koning, aan u de prachtige uitdaging om wel een korte stemverklaring af te leggen.

De heer KONING: We vinden dat dit garantiebeleid grote terughoudendheid ademt. Er wordt een goed onderzoek gedaan, weging naar het maatschappelijk nut en of de lening betaald kan worden. Dat laatste wordt jaarlijks gecontroleerd en daardoor wordt het ook mogelijk om, als dat nodig is, verscherpingen toe te passen en dat geeft ons vertrouwen. Daarom zullen we het steunen. En een andere overweging is nog dat het echt niet zo heel vaak misgaat.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, zijn er nog meer partijen? Mijnheer Rip.

De heer RIP: Garantiebeleid, zoals ik al zei. We hebben een uitstekende sessie gehad en heel goed met elkaar de verschillen in opvattingen gewisseld. Inderdaad, Forza! heeft niemand kunnen overtuigen dus vandaar dat we voor dit garantiebeleid zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan breng ik het garantiebeleid in stemming. Wie is tegen? Tegen is Forza! en daarmee is het aangenomen.

e. Opheffen geheimhouding op de bijlage 'conceptbeleidskader zonneakkers' behorende bij de nota 'conceptbeleidskader zonneakkers' (2019.0057919)

De VOORZITTER: Ik kan me niet voorstellen dat u hier tegen bent. Dat is ook niet het geval? Nee, is niemand tegen? Dan is het aangenomen.

f. Motie D66, GroenLinks, Forza!, ChristenUnie-SGP, PvdA, CDA, GEZOND Haarlemmermeer, SRH en EEN Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring hierover af te leggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor het voorstel? Dat is unaniem aangenomen.

Agenda's Raadsplein 12 en 19 december 2019

De VOORZITTER: Wenst iemand tegen de agenda's te stemmen?

De heer SCHAAP: Ik heb een verduidelijkende vraag over de agenda van 12 december voorzitter. Het gaat erover dat in de conceptagenda van de 12^e staat dat er van 21.00 tot 22.00 een informatieve bijeenkomst in de Heijezaal is inzake informatiebeveiliging, maar op iBabs en bij de agendapunten en aanvraagformulier zie ik dat diezelfde bijeenkomst ook staat gepland van 17.30 tot 19.00 uur hier in de raadzaal. Dus ik wil graag verduidelijking.

De VOORZITTER: Dat deden we omdat we blij zijn dat u ernaar gekeken heeft, hij is verzet van de middag naar de avond. Dank voor de vraag, dan heeft iedereen het ook meegekregen. Dank u wel. Dat was een een-tweetje van de heer Schaap en mij. We gaan over tot het vaststellen van de agenda. Kan iedereen ermee instemmen? Dat is het geval, die stellen we die hierbij vast.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan dank ik u zeer hartelijk voor uw inbreng en wens ik u een fijne verdere avond en sluit ik deze vergadering.

Sluiting 22.25 uur