

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 24 MEI 2018**

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Zwanenburg West en De Weeren (2018.0016263)

Voorzitter: dhr. A. Noomen

De leden: dhr. P.J. de Baat, dhr. D.A.A. Bakker-du Plessis, mw. C.H.M. Berk, dhr. M.L. Beusenbergh, dhr. T.M. Blom, mw. W. Booij-van Eck, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. M.P. van der Helm-Chandansingh, dhr. J.C. Koomen, mw. S. van de Meeberg, dhr. H.P. Spijker

Griffier: dhr. R.J. Sombroek

Portefeuillehouder: dhr. A. Elzakalai

Insprekers: dhr. E. Meijer (Ondernemersvereniging Halfweg, Zwanenburg, Boesingheliede & omstreken), dhr. M. Duerinck (Fitnesscentrum Zwanenburg), dhr. O.L. Glasius (eigenaar (voor een groot deel) van De Weeren)

De VOORZITTER: Het is 19.00 uur geweest. Ik stel voor deze sessie te starten. We gaan het hebben over de vaststelling van het bestemmingsplan Zwanenburg West en De Weeren. Allereerst hebben wij de hoorzitting waarbij drie insprekers zich hebben gemeld. Daarna gaan we met elkaar in debat. Als eerste wil ik naar voren vragen de heer Meijer, namens de Ondernemersvereniging Halfweg, Zwanenburg, Boesingheliede & omstreken om hier in te spreken. U kunt hier links vooraan plaatsnemen. Ja, en ik weet niet of u de spelregels kent, maar u krijgt vijf minuten de tijd om de raad toe te spreken. Blijft u dan nog even zitten, want dan kan het zijn dat verduidelijkende vragen aan u worden gesteld. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Goedenavond allemaal. Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen, ik ben hier aanwezig als bestuurslid van de Ondernemersvereniging Halfweg, Zwanenburg, Boesingheliede & omstreken en ik wil u graag eventjes informeren over ons standpunt inzake het bestemmingsplan. Ik woon zelf in Zwanenburg, ik heb een bedrijf dat al 15 jaar gevestigd is op De Weeren, dus ik ben redelijk bekend met de situatie. De afgelopen jaren hebben wij als ondernemersvereniging, samengewerkt met een groot aantal lokale ondernemers om de teloorgang van De Weeren te stoppen. Het zal u niet ontgaan zijn dat er diverse invallen geweest zijn bij autobedrijven waarbij soft- en harddrugs, heel veel contant geld, wapentuig, zware explosieven in beslag zijn genomen. De Weeren is een broedplaats voor criminaliteit. Het deed ons dan ook deugd dat enkele maanden geleden de burgemeester aanwezig was bij de bijeenkomst over ondermijning, samen met de politie, Belastingdienst en het Regionaal Platform Criminaliteitsbestrijding georganiseerd werd. Ons terrein is niet veilig en heeft de afgelopen jaren allerlei criminele activiteiten aangetrokken. Vanmorgen was ik bij een van onze bureaus waar een loods met gereedschap helemaal is leeggehaald. De kosten lopen richting de € 50.000,00 voor één ondernemer. Op De Weeren is het écht tijd voor verandering, het kan zo niet langer. In het nieuwe bestemmingsplan is dan ook opgenomen, onder andere op ons verzoek, dat nieuwe autobedrijven en bijbehorende activiteiten zich niet meer mogen vestigen op De Weeren. De verkoop van tweedehands auto's, autoschade, import en export en al dat soort activiteiten blijken gewoon dekmantels voor criminelen. Iedere overheidsinstantie die controle doet komt problemen tegen. De administratie klopt niet, vergunningen

zijn er niet of er staan gestolen auto's. Noem het maar op. Om De Weeren te verbeteren is het echt heel belangrijk dat dit soort bedrijven zich niet meer kunnen vestigen op ons terrein. Vorige week, een ander voorbeeld, heeft een ondernemer op het terrein die specialistische, hoogwaardige medische activiteiten verricht, ook een lokale ondernemer uit Zwanenburg, de huur opgezegd en verteld dat hij zijn bedrijf ergens anders gaat vestigen omdat hij wordt omringd door dit soort bedrijven. Dus, wij verliezen weer een goede lokale ondernemer vanwege de warboel op het bedrijventerrein. Als wij De Weeren niet verder willen laten verloederen dan moet de gemeente het nieuwe bestemmingsplan omarmen met een aantal suggesties die wij als ondernemersvereniging uiteraard hebben, maar ook handhaven is heel belangrijk. Wij zijn de afgelopen paar jaar al in gesprek geweest met onder andere Caroline Rindertsma, namens de gemeente, om de handhaving ook echt op te pakken. We hebben regels nodig, maar die moeten ook gehandhaafd worden. Dat is echt heel belangrijk voor ons.

Naast de problemen zien wij echter ook kansen, maar dan moet het bestemmingsplan daar wel genoeg ruimte voor bieden. De vestiging van SugarCity, waar wij uiteraard ook mee in overleg zijn, zal leiden tot vraag naar ruimte voor opslag, maar ook recreatieve voorzieningen. Kartbaan Silverstone kan daarin voorzien, de nieuwe activiteitenruimte waar al toestemming voor is gegeven. Maar we zien graag dat het bestemmingsplan meer ruimte biedt voor bijvoorbeeld een speelhal voor kinderen, trampolinehallen en dat soort zaken. De ontwikkelaar van SugarCity, Neinver, heeft reeds aangegeven dat bij al haar andere locaties in binnen- en buitenland dit soort initiatieven succesvol van de grond komen. Nu is het zo dat SugarCity totaal geen ruimte biedt om dit soort activiteiten te herbergen en De Weeren is de enige logische locatie, voor dit soort activiteiten, om zich te vestigen. Dat is een kans, maar dat moet dan ook wel mogelijk zijn volgens het nieuwe bestemmingsplan. Ook trekt SugarCity vaak andere retailpartijen naar de omgeving, omdat er veel consumenten op afkomen. Denk aan webshops met een showroom die zich in de nabijheid van een outlet willen vestigen. Het huidige conceptbestemmingsplan biedt hierin eigenlijk geen goede mogelijkheid. Het is niet mogelijk om een showroom te openen waar mensen dan even kunnen kijken om vervolgens een aankoop te doen, want het is uitsluitend mogelijk om iets af te halen. Graag zouden wij als ondernemersvereniging zien dat er meer mogelijkheden komen voor bedrijven die een dubbelfunctie willen vervullen. Distributie en opslag in combinatie met een showroom dus. Het huidige voorstel is in onze ogen te strikt. We willen absoluut geen winkels of winkelstraat op De Weeren, daarvoor hebben wij de Dennenlaan, maar hybridebedrijven, met name gericht op online, willen wij graag verwelkomen. Dat past, volgens mij, ook in de manier waarop men in 2018 winkelt, zeg ik als ondernemer met een online marketingbureau. Het vestigen van dit soort bedrijven en ook de recreatieve mogelijkheden passen ook in het beleid van onder andere de gemeente en de provincie om bedrijventerreinen te 'verkleuren', om het mooi te zeggen. Wij zijn als ondernemersvereniging bezig met ondernemers om het parkmanagement te vernieuwen en een BIZ-traject te starten. De vraag aan u is om het nieuwe bestemmingsplan, met de genoemde aandachtspunten die ik net heb aangegeven, te omarmen en samen met ons het bedrijventerrein vitaal, actief en veilig te maken. Waarvoor dank.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie al dat mijnheer Koomen een vraag wil stellen, mijnheer Heimerikx, mijnheer Den Butter. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank voor uw duidelijke en heldere betoog. Goede argumenten ook over de veiligheid, goed dat u dat naar voren brengt, dan kunnen we daarover kunnen beslissen straks. Wat ik alleen niet begreep aan uw betoog is, u gaf aan, we willen eigenlijk nog meer ruimte, meer mogelijkheden, als ondernemers en u kwam met het voorbeeld van de etalages en daarbij, in dezelfde zin zei u, het gaat vooral om internet. Nu is mijn ervaring dat mensen die via internet zaken aankopen niet gebruikmaken van een etalage. Dat voorbeeld ging bij mij mank, dat ik denk, dat is niet mijn beeld en ervaring. Ik snap niet dat u dan etalage als voorbeeld neemt. Heeft u andere voorbeelden waar u ons wel in mee kunt nemen?

De heer MEIJER: U kunt ook zeker...

De VOORZITTER: Nee, even via de voorzitter, alstublieft.

De heer MEIJER: Sorry, het is mijn eerste keer hier dus excuus daarvoor. Ja, het klopt inderdaad. Ja, online associeer je niet snel met een showroom. Nu is het zo dat steeds meer webshops merken dat een fysiek contactpunt toch wel heel prettig is. Een mooi voorbeeld daarvan is de barbecuwinkel van Tim en Tom Coronel in Naarden. Dat is puur een webshop. Nu is dat wel iets te veel winkel naar mijn idee, maar dat is wel een mooi voorbeeld van een hybridebedrijf. Er zit momenteel al een bedrijf op De Weeren dat toch een beetje doet wat wij aangeven, maar dan zonder toestemming, maar het gaat erom dat consumenten online kijken en wellicht producten willen afhalen, maar misschien twijfelen tussen twee tv's of twee barbecues of wat dan ook en dan toch even een fysiek contactmoment nodig hebben. Het gaat om dat soort bedrijven. Ik hoop dat dit de vraag voldoende beantwoordt. Winkelen is niet alleen maar online, alleen maar offline, het is hybride aan het worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik heb een korte vraag aan de spreker. U had het over recreatie. Ik heb in de stukken gelezen dat de vraag die u eigenlijk stelt en ook nu weer benadrukt, zoals de indoorspeelplaats en de escaperooms, dat die niet passen binnen het plan dat nu voorligt, maar dat als u er een aanvraag voor zou doen of als er iemand een aanvraag voor zou doen, een dergelijke activiteit dan bekeken zal worden aan de hand van de nota Kleuring Bedrijventerreinen. Of daarmee kan worden ingestemd. Is dat dan voldoende reactie van het college?

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u. Het liefst zouden wij hebben dat het echt in het bestemmingsplan zou worden opgenomen en dat het uiteraard is toegestaan. We hebben recent, maar een van de andere sprekers is daar actief betrokken bij geweest, dus wel moeten leuren voor een aanvraag voor een feestruimte waar in het weekend dan feesten worden gegeven. Dat heeft best wel wat moeite gekost om dat geregeld te krijgen. Dus, ja, als het in het bestemmingsplan kan, dan zou dat, denk ik, meer uitnodigend zijn dan wanneer daar een apart traject voor moet komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik had dezelfde vraag als mijnheer Heimerikx, dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, dat gaat snel. Dan dank ik u voor uw inspreken.

De heer MEIJER: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan vraag ik naar voren, mijnheer Duerinck die zelf wel even aangeeft waar hij het precies met ons over wil hebben. Ik dacht zienswijze 1, maar dat kunt u zelf even toelichten. Voor u geldt ook 5 minuten.

De heer DUERINCK: Goedendag, het is ook voor mij de eerste keer. Ik zit hier namens Fitnesscentrum Zwanenburg. Ik heb sinds 2005 Fitnesscentrum Zwanenburg overgenomen. Sindsdien zijn wij best wel heel erg gegroeid. We zijn nu bezig met onze derde uitbreiding. We gaan nu van 1100 m² naar 1800 m². Ik heb een ondersteunende horecaverunning gekregen, maar ik ben tegen de grenzen aangelopen van wat er eigenlijk nog... Ik dat dat ik meer mocht dan wat ik mag,

maar ik merk toch wel dat langzaam dingen aan het veranderen zijn en dat een fitnesscentrum toch meer is dan alleen een fitnesscentrum. Dat het een ontmoetingsplaats is voor mensen. Dat daar mensen komen die elkaar daar drie, vier, vijf, zes keer in de week zien en die eigenlijk ook wel behoefte hebben aan af en toe een barbecue of een feestje, dat soort dingen. Nu op dit moment, biedt de ondergeschikte horecaverunning daar geen ruimte aan. Mijn vraag is, ik zou daar graag meer ruimte willen hebben en ook dat in het bestemmingsplan wordt vastgelegd, dat ik mijn horeca-activiteiten kan uitbreiden. Dat is eigenlijk in het kort mijn...

De VOORZITTER: Dat is...

De heer DUERINCK: Sorry, en nog één ding. Uiteindelijk is het ook de bedoeling dat mijn fitnesscentrum 24 uur per dag open gaat. In de straat achter mij zit ook een bestemming wonen, voor een bedrijfswoning. Dat is een andere vraag, ik zou graag toestemming hebben om een bedrijfswoning bij mijn fitnesscentrum te hebben, omdat ik er bijna toch wel 24 uur per dag ben. Dat zou het voor mij een stuk makkelijker maken.

De VOORZITTER: Helder. Toch rijzen er een paar vragen. Als eerste geef ik het woord aan de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Ik had een vraag aan u. Hoe groot zou u dan willen worden? Want u heeft nu rond de 100 m², maar hoe groot zou dat dan moeten zijn of worden?

De heer DUERINCK: Ik geloof dat ik nu op 130 m² zit. Ja, met 200/250 m². Op dit moment zit ik ongeveer op 1000 leden. Uiteindelijk, na de verbouwing, wil ik naar 1400, 1500 leden. Stel dat ik een keer een feestje geef voor leden, dan zullen ze niet allemaal komen, maar dat zullen er ongetwijfeld meer dan 200 zijn. Ja, het zou mij wat mogelijkheden geven als ik daar iets meer ruimte in heb. Dan moet je ook zien, wij willen ook sterkstemantrainingen, sterkstemanwedstrijden, crossfitwedstrijden geven en ook daar zou het leuk zijn om daaraan een evenement of feest of iets aan vast te plakken.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dus wel dat uw vraag om uitbreiding op het gebied van de horeca echt bedoeld is alleen voor uw eigen klanten. Het is niet bedoeld om een horecafunctie te gaan creëren voor ook de rest van het terrein?

De VOORZITTER: Mijnheer Duerinck.

De heer DUERINCK: Weet ik niet. Op dit moment niet. Ik krijg wel aanvragen van leden van mij die zeggen: luister, we willen graag mijn verjaardag vieren. Je hebt een mooi dakterras. Wij willen graag mijn verjaardag bij jou op het dakterras vieren, of in de zaal. Ik zou dat graag willen. Maar ja, goed, het moet dan wel... Ik wil dat wel als het kan dan gewoon wettelijk geregeld hebben, dat dit kan.

De VOORZITTER: Duidelijk. Mevrouw Berk, nog een toevoeging?

Mevrouw BERK: Ja, misschien een verduidelijking. Van andere fitnesscentra in Hoofddorp weet ik bijvoorbeeld dat zij ook gewoon voor buitenstaanders zakenlunches en dergelijke aanbieden, maar dat is dus niet uw achtergrond?

De heer DUERINCK: Uiteindelijk, het is een traject dat ik in aan het gaan ben en we willen natuurlijk ook bedrijfsfitness. Al dat soort dingen... Die uitbreidingen doe ik natuurlijk uiteindelijk om het naar het

volgende niveau te brengen. Dus ja, als dat in de toekomst mogelijk is, zijn dat zeker dingen die ik graag zou willen. Maar ja, stap voor stap.

Mevrouw BERK: Dank u.

De VOORZITTER: Geen andere vragen? Ja, ik zie mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ja, twee hele korte vragen. Toen u het pand kocht, heeft u zich toen laten informeren over welke functies precies mochten in dat pand?

De heer DUERINCK: Nee, sorry. Ik ben in 2005 het pand gaan huren. De sportschool heeft jaren eigenlijk gekwakkeld. Ik was blij. Ik nam het met 100 leden over. Toen was ik op een gegeven moment blij dat ik 300 leden had, want toen kon ik het pand kopen. Eigenlijk is dat gewoon... Ja, op een gegeven moment zit je met al je investeringen in dat pand en ja, dan zit je eigenlijk vast met alles wat je hebt in dat pand, dus dan moet je het doen op die locatie.

De heer HEIMERIKX: En mijn tweede vraag als u mij toestaat voorzitter was, u bent bekend met het feit dat er twee horecavoorzieningen gevestigd mogen worden op het bedrijventerrein? Bent u bereid om dat te splitsen? Fitness specifiek op de ene plek en horeca op de andere?

De heer DUERINCK: Nou ja, goed, als dat eventueel mogelijk... Ik weet niet? Ja, als jullie het daarmee eens zijn wil ik dat ook snap je, maar ik wil graag meer mogelijkheden. Hoe dat gerealiseerd wordt, door een splitsing of niet, dat maakt mij niet zo heel veel uit.

De heer BEUSENBERG: Maar even voor alle duidelijkheid...

De VOORZITTER: Even in de volgorde. Eerst was mijnheer De Baat nog aan de beurt, mijnheer Beusenberg.

De heer DE BAAT: Behalve dat u het nu kenbaar maakt, heeft u ook een keer officieel een vergunning aangevraagd met uw plan, wat u precies wilt? Heeft u dat een keer geprobeerd?

De heer DUERINCK: Ik heb een drankvergunning gekregen waarbij ik dacht dat ik ondergeschikte horeca had, maar volgens mij is dat niet... Mijn jurist heeft gezegd dat het blijkbaar niet in het bestemmingsplan is vastgelegd. Dat is iets wat blijkbaar eerst geregeld moet worden, voordat je daarmee verder kan. Dat is schijnbaar een juridisch iets, ik ben daar niet... Ik heb een horecavergunning, maar blijkbaar loop ik tegen de beperkingen aan van wat in het bestemmingsplan mogelijk is op die locatie.

De VOORZITTER: Duidelijk. Geen verdere vragen meer? Dan kom ik nu bij mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer Heimerikx had het over de twee horecavakken die eventueel mogelijk waren, eventueel op een andere locatie, maar ik geloof niet dat dit de bedoeling is. Het is de bedoeling dat u op uw eigen terrein horeca heeft.

De heer DUERINCK: Ja, ik dacht misschien dat u bedoelde dat u dan op de locatie zelf een splitsing aanbracht. Ik dacht dat u dat bedoelde.

De heer HEIMERIKX: Nee, een separate horecavestiging waarin dan de zalen enzovoorts.

De VOORZITTER: Geef uw antwoord wel via de microfoon, mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Mijn vraag was inderdaad, ik zag in de stukken van het bestemmingsplan dat er twee horecavestigingen mogelijk zijn, of een daarvoor dienst kan doen voor de extra activiteiten die mijnheer zou willen ontplooiën.

De VOORZITTER: Helder.

De heer DUERINCK: Nou, ik...

De VOORZITTER: Kort even, ja.

De heer DUERINCK: In principe heb ik nu vier verdiepingen en ik heb straks vijf verdiepingen, dus ja, ik heb meer dan voldoende ruimte op mijn eigen locatie om daar ruimte voor vrij te maken.

De VOORZITTER: Oké, mijnheer Duerinck. Bedankt voor het inspreken. Dan hebben wij als laatste spreker, mijnheer Glasius. Dat gaat over zienswijze 3, voor alle duidelijkheid.

De heer GLASIUS: Goedenavond, mijn naam is Olav Glasius en ik heb een zeer groot gedeelte van het industrieterrein De Weeren in eigendom. Mijn streven is een veilig en prettig gebied om te werken. De vorige keer, dat is ongeveer een jaar of tien, twaalf geleden, heb ik de raad nadrukkelijk gewezen op de ellende die zou komen. Toen is mijn raad in de wind geslagen, met name de vestiging van autobedrijven. Het resultaat is dat, de eerste spreker zei het al, we geconfronteerd zijn met harddrugs, softdrugs, gestolen auto's, wapens en we hebben zelfs een inval gehad met de Mobiele Eenheid. Dit moet nu definitief lijkt mij stoppen. Er is maar één manier om, niet alleen dus door een bestemmingsplan op dat punt zeer te wijzigen, maar tevens te handhaven, want als er niet gehandhaafd wordt... Deze mensen hebben maling aan iedereen. Dat blijkt ook, ik heb hier een aantal foto's, ik wist niet dat het hier niet geprojecteerd kon worden, maar om u aan te geven dat als ik een bedrijfspand heb en er wil zich iemand vestigen, dan is het eerste wat de gemeente zegt; er is toch wel parkeren op eigen terrein? Deze mensen menen dat de openbare ruimte hun eigen parkeerterrein is. Niet alleen nemen zij die in beslag met hun handelswaar, maar ze plaatsen er zelfs beugels, zodat een ander daar niet kan parkeren. Op openbaar terrein. Deze foto's illustreren dit. Afgelopen week zijn deze foto's genomen. Dat is iets heel belangrijks. Willen wij in de toekomst een net en veilig terrein hebben, dan zal dit moeten stoppen. Ik heb u een zienswijze gestuurd, maar ik wil u daar nog een paar dingen uit toelichten. U zegt dat er zich bedrijven kunnen vestigen, in de internetsfeer, vanaf een 1500 m². Daarvan heb ik gezegd, hoe komt u aan die 1500 m²? Dat is zeer arbitrair, 1500 m². We hebben daar één straat, een winkelstraat, de Dennenlaan. Dat zijn allemaal kleine winkels, dus je kunt je voorstellen, wat ook de eerste spreker zegt, een combinatie van een magazijn met een internetfaciliteit van bijvoorbeeld 500 m².

Dan heeft u het over nieuwe retailbedrijven in de transport- en vervoersmiddelen. Dan krijgen wij hetzelfde, maar dan op een ander vlak.

Verder heb ik nog naar voren gebracht, dat er een tweetal groenvlakken langs de dijk is die eigenlijk blokkeren om er, met de rest van de bedrijfsbebouwing, een geheel van te maken. Ik kan ook nergens vinden waarom die twee groenvlakken, het zijn stukjes gras, niet meer en niet minder, niet bedrijfsbestemming kunnen krijgen. Ze hebben helemaal geen culturele waarde, terwijl het dan een lintbebouwing wordt met bedrijven. Verder heb ik nog in mijn zienswijze geschreven dat nogal wat van het nieuwe bestemmingsplan een herhaling is van hetgeen tien jaar geleden geschreven werd. Er staan allerlei onwaarheden in. Het valt mij enorm tegen. Daar wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, mijnheer Glasius. Zijn er vragen aan mijnheer Glasius? Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Een hele korte. U heeft uw zienswijze ingediend. U heeft ook de reactie van het college daarop ontvangen. Kunt u daarmee instemmen?

De heer GLASIUS: Ik heb geen reactie ontvangen.

De heer HEIMERIKX: O, dan heb ik een vraagje straks.

De VOORZITTER: Dan komt dat straks bij de behandeling. Verder geen vragen meer aan mijnheer Glasius. Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Ik wil even vragen, u geeft aan dat er geen parkmanagement meer is op dit moment, maar dat u bereid bent dat op te pakken. Klopt dat? En heeft u dat ook al gedaan?

De VOORZITTER: Mijnheer Glasius.

De heer GLASIUS: Nee, het is nog niet gebeurd. Dat gaat natuurlijk in nauwe samenwerking met de ondernemersvereniging, maar dan moet je, wil het echt zin hebben, ook een mandaat hebben. Dan moet je ook kracht hebben om in te grijpen, dan wel dat de gemeente, indien het parkmanagement daarom vraagt, ingrijpt. Dus handhaaft. Een parkmanager kan bijvoorbeeld zeggen: u moet daar die rommel opruimen. Als vervolgens de ondernemer zegt: beste vriend, het ga je goed, maar ga wat anders doen, dan kom je niet verder. Als die parkmanager zegt: mijnheer, doet u ons een plezier, voor een netter terrein, ruim het op en u doet het niet, en die manager heeft de mogelijkheid om de gemeente in te schakelen en die treedt daadwerkelijk op, dan zullen wij een verbetering zien. Anders niet.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer DE BAAT: Graag wil ik een vervolgvraag stellen, want begrijp ik het dan goed, want er is in het verleden al eens parkmanagement geweest als ik het mij goed kan herinneren, bij De Weeren, dat het dan toch wel vooral te maken heeft met de handhaving die niet voldoende uit de verf is gekomen?

De VOORZITTER: Mijnheer Glasius.

De heer GLASIUS: Het vorige parkmanagement, dat moet ik helaas toegeven, dat dit volledig doodgebloed is. Dat lag aan de personen die daarmee actief waren, de voorzitter en de overige leden van het parkmanagement. Men meende zelfs een bedrijf uit Haarlem in te moeten huren voor veel geld, wat ik helemaal niet zie zitten. Volgens mij hoeft dat allemaal helemaal niets te kosten als je bevlogen bent om er iets moois van te maken. Dat waren deze mensen helaas niet. Maar ik proef nu bij de ondernemersvereniging dat die spirit er wel is om nu wel actief actie te ondernemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen vragen meer? Dan dank ik u voor uw inspreken. Dan is nu het woord aan de raad voor de sessie. Als eerste geef ik het woord voor de bijdrage van de heer Heimerikx van de HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel, voorzitter. Vooraf. Fijn dat u mij als eerste het woord geeft. Ben ik zojuist weggeroepen en heb ik om 19.30 uur in dit huis nog een overleg. Bedankt dat ik als eerste het woord mag voeren.

Voorzitter, we hebben kunnen lezen dat dit bestemmingsplan, dat een samenvoeging is van twee plannen, een hoog conserverend karakter heeft. Insprekers hebben dat ook al aangegeven. Wel is aangegeven en geluisterd naar de zienswijzen, de bezwaarmakers, dat bepaalde elementen met betrekking juist tot auto, autohandel en aanverwante zaken, keurig geregeld worden in dit bestemmingsplan. Ook de vraag in de zienswijze of dat ook geldt voor autospuitbedrijven enzovoorts zien wij straks terugkomen in de regels. Goed geluisterd.

Dan voorzitter, met betrekking tot de zienswijzen, zowel van mijnheer Glasius, als de Ondernemersvereniging Zwanenburg, Halfweg, Boesingheliede & omstreken, dat waren goede lezers. Dat doet mij altijd goed, want zij hebben in de toelichting de nodige omissies c.q. onjuistheden geconstateerd. Die zijn ook aangepast. Weliswaar niet in het juridische deel van de regels en het beeld, maar in de toelichting. Toch fijn dat onze inwoners, ondernemers zo goed met deze documenten omgaan.

Voorzitter, dat brengt mij naar het parkmanagement. Ik lees op pagina 21, het parkmanagement, dat, omdat het parkmanagement op De Weeren niet meer actief is, het streven van het college erop gericht is het initiatief weer nieuw leven in te blazen. Nu ken ik het standpunt, althans de slogan, van de VVD, het gaat niet om streven en voornemens, het gaat om doen. Dus, mijn concrete vraag aan de wethouder, in dit geval het college, is: dat streven, hoe moet ik dat dan zien? Ik zou het graag vertaald zien tot doen. Nu weet ik ook dat het parkmanagement niet alleen de verantwoordelijkheid van de gemeente is, maar om te komen tot een beter beheer van het gebied zou ik graag vernemen wat de gemeente, in dit geval het college, gaat doen om die woorden 'streven' ook een actief karakter van doen te geven. Dan met het parkmanagement, ik hoorde ook zojuist dat er niet gehandhaafd wordt. Handhaven is geen onderdeel van een bestemmingsplan, maar is een onderdeel en een verantwoordelijkheid van een collega-wethouder. Ik zou de wethouder willen verzoeken dat door te geven aan zijn collega, om samen aan de slag te gaan.

Voorzitter, dan lees ik op pagina 28, Riolering, en ik ga zelf ook even snel naar pagina 28, dat er op een gegeven moment een ontheffing gegeven is voor een woonschip en dat dit tot 16 januari 2010 een ontheffing heeft om te lozen in de ringvaart. Maar volgens mij, voorzitter, of ik lees het verkeerd, is 16 januari 2010 al lang verstreken en zou het dus op dit moment illegaal plaatsvinden. Dat willen wij toch niet? Ik hoor graag of mijn collega hoort graag in tweede termijn wat uw reactie daarop is. Technisch gezien een IBA, dat betekent een septic tank die varend, althans drijvend naast het schip aangegeven kan worden, dus laat ik meteen ook vast de oplossing aanreiken.

Voorzitter, dan is er heel goed gelezen, dit keer was er een competitie met de ondernemersvereniging en met mijnheer Glasius, maar ik vind op pagina 12 nog steeds, bij de verwijzing naar de Structuurvisie Haarlemmermeer 2030, dat de ACT nog genoemd is. Dat is ook juist. Dat staat in de Structuurvisie, maar ik kan mij voorstellen dat de lezer van dit moment dat niet begrijpt. De ACT stond voor Amsterdam Connecting Trade. Dat heet al jaren STP, namelijk Schiphol Trade Park.

En nog een tweede punt, dat is wel bij de regels, ik lees bij artikel 8, daar is een verwijzing in artikel 8 naar artikel 8.1, sub a. Die kon ik niet vinden. Dus, voorzitter, ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Heimerikx. Het woord is aan de heer Blom van het CDA.

De heer BLOM: Voorzitter, we spreken hier over het bestemmingsplan Zwanenburg West en De Weeren, ruimtelijk gezien het gedeelte van Zwanenburg ten westen van de Domineeslaan. Het gaat hier om een flinke oppervlakte, bijna de helft van het dorp Zwanenburg. Een gedeelte woningbouw en industrieterrein...

Mevrouw BOOIJ: Voorzitter, ik kan mijnheer Blom niet verstaan. Zou hij of de microfoon iets dichterbij willen zetten... Dank u wel, mijnheer Blom.

De VOORZITTER: Wel zonder mijn interventie doet hij het al, dus dat gaat heel goed.

De heer BLOM: Zo beter?

Mevrouw BOOIJ: Ja, dank u.

De heer BLOM: Ja, Oké. Is het nodig om helemaal opnieuw te beginnen?

Mevrouw BOOIJ: Nee hoor, zo belangrijk ben ik niet.

De VOORZITTER: Maar het is wel belangrijk dat u zijn tekst hoort natuurlijk.

Mevrouw BOOIJ: Ja, dat is heel belangrijk.

De heer BLOM: ...een gedeelte woningbouw en industrieterrein De Weeren, met daartussenin de wielerbaan. Het betreft hier een conserverend bestemmingsplan, dat is al gezegd. Het wijkt dus niet of nauwelijks af van het geldige welke in 2007 en 2009 zijn vastgesteld. Voor het gedeelte woningbouw zijn naast het verruimen van de aan- en uitbouwmogelijkheden geen grote veranderingen opgenomen. Op drie woningen en het bedrijf na valt het gehele plangebied in zone 4 van het Luchthavenindelingsbesluit, wat inhoudt dat het aantal woningen niet of slechts beperkt mag worden toegenomen. Op het industrieterrein De Weeren zijn de geldende milieucategorieën gereduceerd en de toekomstige garagebedrijven wegbestemd. Dit om ruimtelijke kwaliteitsverbetering te realiseren. Een goed plan. De zienswijzen die zijn ingediend op dit bestemmingsplan zijn duidelijk van commentaar voorzien en geven alleen aanleiding voor het aanpassen op enkele fouten overgenomen uit het vorige plan. Ook is dit terrein meegenomen in de nota Kleuring Bedrijventerreinen, waarbij het doel is de leegstand tegen te gaan door andersoortige functies toe te staan. Kan de portefeuillehouder een toelichting geven op de resultaten van dit beleid, waarbij andersoortige functies van een perceel of gebouw dan tot nu toe werden toegestaan, nu wel worden toegestaan? Het CDA houdt goede moed dat de maatregelen die hier voorliggen samen met acties van handhaving de situatie op De Weeren zal doen verbeteren. Wij zullen de ontwikkelingen blijven volgen. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, mijnheer Blom. Dan geef ik nu het woord aan de heer Spijker, EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Het is van een groot belang dat het gebied Zwanenburg West en De Weeren weer een positieve boost krijgen met perspectieven tot ontwikkeling van bedrijven die spreekwoordelijk koosjer investeren in dit gebied, dus geen foutieve garagebedrijven, want die worden gelukkig geweerd. Dus het is een groot belang, dat er een nieuw bestemmingsplan is ontwikkeld voor dit gebied, maar uit gesprekken met de lokale ondernemers hebben wij begrepen dat ten eerste de gemeentelijke visie geen detailhandel/grootwinkelbedrijven in het gebied omvat. Zij willen zich er wel vestigen, maar met het nieuwe bestemmingsplan is dat nog steeds heel moeilijk. Ja, er wordt op pagina 3 wel gesproken over terughoudendheid voor, "periferie" detailhandel, alleen winkels groter dan 1500 m² brutovloeroppervlak kunnen soms, bij uitzondering, zich gaan vestigen. Dat is toch wel... Want er willen zich wel bedrijven gaan vestigen. SugarCity is een publiekstrekker aan de overkant. Dat weten wij allemaal. Hier komen dus veel bezoekers, dus wij moeten Zwanenburg de kans geven om hierop in te spelen. Ik hoorde net het mooie voorbeeld van de recreatieve voorzieningen. Dat zou een hele goede zijn. Dus, voorzitter, samenvattend zien wij de volgende situaties:

- het bestemmingsplan biedt helaas nog een slecht motiverend plan voor het aantrekken van ondernemers in dit gebied, en daar zeg ik duidelijk bij, met toegevoegde waarde;
- de zorg en het bestemmingsplan voor openingen voor kwalitatief hoogwaardige bedrijven;

- het bedrijventerrein moet worden gemoderniseerd en worden opgewaardeerd;
- en zoals de voorzitter van de ondernemersvereniging al zei: ga eens strenger handhaven;
- ook omarmen wij de wens van het parkmanagement en het BIZ-traject.

Dit was mijn eerste bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker. Het woord is aan mijnheer Bakker van Onafhankelijk Liberaal.

De heer BAKKER-DU PLESSIS: Dank u wel, voorzitter. Een aantal zaken is al gezegd. Ik zal ze niet herhalen. Goed dat de teloorgang wordt tegengegaan door nieuwe autobedrijven tegen te gaan, toch ook vanuit het appel, maar ook vanuit de insprekers om meer te doen aan handhaving. Twee opmerkingen. Ingaand op de zienswijzen is het jammer dat er geen bedrijvenwoningen mogelijk zijn. Dat is erg jammer, zeker als je eigenlijk 24 uur bij je bedrijf moet zijn. Het volgende punt is dat architectonisch accent. Dat is dan een soort hoogbouw van zes lagen van 22 meter. Dat lijkt mij zeer onverstandig aan de Kruiswaal gezien ook dat er een woonwijk tegenover is. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, mijnheer Bakker. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Den Butter van de ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel, voorzitter. Ja, conserverend bestemmingsplan, dat is al eerder gezegd. Dat is ook wel terug te lezen. Er staan niet heel veel beleidswijzigingen in. Dat is op zich makkelijk. Maar er staat wel een aantal belangrijke dingen in, met name om het gebied, het bedrijventerrein te vitaliseren. Dat juichen wij toe. Zeker als daar gemotiveerde ondernemers bij zijn. De afdoening van de zienswijzen vinden we op zich, in ieder geval zakelijk, juist, maar we proberen ook wel een beetje terug in de inspraak van de ondernemers dat er toch twijfel is of het voldoende is om nieuwe mogelijkheden, nieuwe kansen mogelijk te maken. We horen graag van de wethouder of dat wel mogelijk is, want daar gaat het juist om. Als er geen nieuwe mogelijkheden zijn, dan zal die vitalisering niet tot stand komen. Dat is eigenlijk een beetje de spagaat waar wij in zitten. Want ik begrijp ook heel goed, dat je niet alles daar gewoon neer kan zetten, van alles wat er dan mogelijk op je pad komt, kan daar dan zomaar worden gevestigd. Dat zou namelijk kunnen leiden tot weer heel andere ontwikkelingen die we daarna dan weer moeten gaan bestrijden. Het is niet voor niets dat de garagebedrijven niet meer kunnen. Daarom begrijp ik de terughoudendheid, alleen, ik hoor graag een toezegging van de wethouder, dat er natuurlijk ruimhartig mee wordt omgegaan. En ja, ik twijfel een beetje aan hoe wij dat nu kunnen volgen, als raad. Hoe houden wij daar een beetje de vinger aan de pols? Tot slot wilde ik nog wat zeggen over... Nou, ik ben het kwijt. Eventueel in de tweede ronde. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, ik dank u wel, mijnheer Den Butter. Mevrouw Van der Helm, CDVP.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u, voorzitter. Nou, het is wel duidelijk. Het bestemmingsplan Zwanenburg West en De Weeren daar spreken we nu over. Uit de rapportage Kleuring Bedrijventerreinen is de werkwijze opgenomen om die leegstand tegen te gaan. Een methodiek ontwikkeld, Gebiedspaspoort is dat gaan heten en uit de analyse zijn profielen gedestilleerd en dan zijn deze profielen niet gericht op de detailhandel ingevuld en niet in het bestemmingsplan opgenomen. Dat vind ik jammer. Dat waren nu die beleidswijzigingen die dit bedrijventerrein, denk ik, hard nodig had en de ondernemers daar, en zeker in de geest van de Omgevingswet die op ons afkomt, had hier toegepast kunnen worden. Het geeft geen handvatten, zei ik al, aan huidige en toekomstige ondernemers. Het past niet in het bestemmingsplan het over veiligheid en handhaving te hebben, maar het is wel een groot issue dat het parkmanagement en dat onderkent ook de

portefeuillehouder, weer terug moet komen, maar dan moet hij, wat ons betreft, het CDVP, een stevige rol in nemen. Daar wil ik het voorlopig bij laten.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Wat ons betreft ligt er voor ons eigenlijk een heel logisch bestemmingsplan met een beperkt aantal wijzigingen. Het is ook goed om te zien dat er zienswijzen zijn ingediend, dat mensen de moeite hebben genomen, en dat er ook naar is geluisterd. Zij het niet alles, maar waar het niet is meegegaan hoorde ik ook anderen al zeggen, is dat in ieder geval voldoende toegelicht. Niet alles kan. Wel verwonderlijk dat een inspreker zegt geen reactie te hebben gekregen. Volgens mij even nagaan wat daar is misgegaan, want zo willen wij natuurlijk met elkaar niet werken. Het is juist de bedoeling dat mensen een reactie krijgen, dat is het hele idee erachter. Twee punten wat ons betreft. Eigenlijk drie, met de eerste inspreker daarbij meegenomen. Het punt van handhaving. Ja, dat is eigenlijk een andere portefeuille als een bestemmingsplan, maar hier moeten zij juist wel samengaan. Dat is ook het idee, volgens mij, achter een wijziging in het bestemmingsplan. En ook beide insprekers, hebben wij gehoord, geven aan dat er serieuze problemen spelen. Zij bevestigen dat nog eens. Ook is door de gemeente niet voor niets gekozen om autobedrijven die voor die problemen zorgen weg te bestemmen. Dat doen wij niet zomaar. Nu staat Haarlemmermeer volgens mij bekend om het faciliteren van ondernemers, zeer uitgebreid en ook bedrijventerreinen. Dus het is gek dat handhaving niet van de grond zou komen. Volgens mij verdient dat een toelichting of een tegenwerping of uitleg van het college. Want dat zou hand in hand moeten gaan met dit bestemmingsplan. Dat brengt ons tot het punt van parkmanagement. Dat werkt op zeer veel plekken namelijk heel goed. Dat zien wij in onze polder. Dat is ook met hulp van de gemeente en handhaving. Gezien de problemen verwachten wij dus ook dat het op deze locatie met prioriteit wordt opgepakt, zowel door de ondernemers, als samen met de gemeente. Want inderdaad, dat doe je niet alleen, dat doe je met elkaar. Tot slot, dan de vraag inderdaad, over de, de eerste inspreker, over de etalages. Ik begrijp nu volgens mij beter wat de bedoeling was. Eigenlijk, ik zie het niet echt als een etalage waar mensen in koekeloeren zoals de Kijkshop, en dan iets uitzoeken. De Kijkshop is failliet, volgens mij. Maar het ging, volgens mij, om een internetwinkel waar je iets bestelt, maar voordat je inlaadt, misschien heb je al betaald, dat weet ik niet eens, maar anders moet je je pinpas ook nog even trekken, dat je het product ook nog even wilt vasthouden. Zo werd het beeld net geschetst. Dan denk ik, waarom zouden wij dat dan niet kunnen? Ik snap dat dit lastig is. Waar ligt de grens dan tussen winkel en bedrijf? Maar ik zou toch wel..., waar wij toch altijd proberen mee te denken, dat ken ik ook van onze gemeente, hoe dat hier dan zit en waarom dat niet zou kunnen. Volgens mij proefde ik het al een beetje, dat zal iedereen vast wel kunnen begrijpen, dat achter de winkeldeur vast wel een keer een doos wordt opengetrokken om erin te kijken. Is het nu A of B? Waar ligt dan die grens? Ik hoor het graag nog even van het college. Volgens mij willen wij daar eigenlijk wel in faciliteren, maar het moet wel kunnen. Voorzitter, met deze kanttekeningen vinden wij het een goed bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koomen. Mevrouw Booij, PvdA.

Mevrouw BOOIJ: Dank u wel. Dat geldt eigenlijk ook voor ons. Wij vinden het eigenlijk ook een heel goed bestemmingsplan. Toch heb ik wel een soort van aarzeling; wijzigen wij niet te weinig? Het klinkt misschien raar wat ik nu zeg, maar als ik dan zo een ondernemer hoor die met heel veel moeite en pijn al jarenlang probeert om van zijn zaak een groot succes te maken, in plaats dat wij dan, want wij hebben net, tijdens de plenaire raad gehoord dat elke ondernemer van harte welkom is in Haarlemmermeer, dan leggen wij deze ondernemer toch weer beperkingen op in dit bestemmingsplan. Hij vraagt volgens mij niet zo heel gek veel hoor. Dat moet volgens mij goed te regelen zijn. Ik hoor ook van de ondernemersvereniging dat zij, of dat lees ik ook in hun zienswijze, daar zeggen zij best wel goede dingen die ervoor kunnen zorgen dat dit bedrijventerrein een beetje uit

de duistere hoek komt en richting verlichting gaat. Hoe zeg ik dat netjes? Ik verzin het waar u bij staat. Dat er in ieder geval vitaal en betere bedrijven komen dan dat er tot nu toe waren. Dat zij niet weghollen. Die suggesties die zij doen moeten wij volgens mij gewoon omarmen. Daar moeten wij wat mee. Of dat geregeld moet worden in een bestemmingsplan, dat weet ik ook niet helemaal, maar ik hoor graag van de wethouder hoe ons ondernemersklimaat in Haarlemmermeer, ook hier deze mensen kan ondersteunen om van dat terrein een bruisend terrein te maken. Hoe bruisender het wordt en hoe beter het bekend staat, hoe minder wij hoeven te handhaven, want dan trekt het wel de juiste soort ondernemers aan. Mijn aarzeling in dit bestemmingsplan zit hem in of wij nu die kleine wijzigingen die wij nu doorvoeren, of wij hier dan niet toch onszelf en in ieder geval de ondernemers mee in de vingers snijden, zodat wij over twee jaar hier weer zitten, omdat het weer niet loopt. Ik geloof dat dit de derde of de vierde keer is in mijn carrière als raadslid, dat wij het hierover hebben. Het komt elke keer op hetzelfde neer. We wijzigen een aantal dingen die hoogst noodzakelijk zijn, maar wij bieden naar mijn idee in dit bestemmingsplan toch nog te weinig ruimte voor de ondernemers die hier in ieder geval ook zitten, die drie die ingesproken hebben, en die heel graag willen dat het een fantastisch bedrijventerrein wordt waar wij allemaal trots op zijn. Waar dan ook parkmanagement echt vanzelf wel komt. Ik hoor graag van de wethouder wat hij daarvan vindt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik ga verder aan de linkerkant. Dan kom ik bij de heer Beusenberg van Sociaal Rechts Haarlemmermeer uit.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn tijd gebruiken om ook de ondernemers die hier hebben ingesproken een hart onder de riem te steken en de wethouder te vragen om daar zeer coulant mee om te gaan, met name over dat fitnessgebeuren, want ik ben gek op sport, dat kun je wel zien aan mijn lijn, maar ik vind daarnaast ook dat een ondernemer beloond moet worden als hij een zaak opbouwt en wij hebben hem horen zeggen dat hij honderd leden had en na een aantal jaar had hij er driehonderd en kon hij het pand kopen, dus de ondernemer wil daar een prachtig mooi bedrijf neer gaan zetten. Dan vind ik ook dat wij daar alles aan moeten doen om hem daar de kans voor te geven en hem daarin te ondersteunen. Als dat bestemmingsplan niet mogelijk zou zijn, dat hij dan in ieder geval een ontheffing krijgt voor de duur dat hij daar ondernemer is, in dat pand. Ik zou de wethouder willen vragen om daar zeer zeker mee om te gaan. Dan kom ik nog met een suggestie, wellicht om criminelen of criminele activiteiten in die regio tegen te gaan met een parkmanagement. Dat je misschien wel moet gaan naar een ballotagecommissie op een of andere manier, van bedrijven die zich daar willen vestigen. Want ik zou het heel naar vinden dat als die ondernemer met dat fitnessbedrijf daar zijn centjes in geïnvesteerd heeft en er zit zo een blowfabriek naast die door de gemeente in een coffeeshop hier in de gemeente Haarlemmermeer gedoogd wordt, waar wij tegenstander van zijn. Ik hoop dat de wethouder daar zeer coulant mee omgaat, met name de insprekers. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg. Mevrouw Berk, GroenLinks.

De heer BERK: Heel kort, voorzitter, want het meeste is gezegd en onder het meeste kunnen wij ons nog scharen. Dan noem ik met name meer mogelijkheden bieden, De nota Kleuring Bedrijventerreinen hebben wij niet voor niets gedaan. Zorg dat dit bedrijventerrein, en ook voor Zwanenburg, een tegenhanger kan worden van SugarCity. Beloon de ondernemers die er heel hard aan gewerkt hebben. Zorg dat het parkmanagement op orde komt. Maak het ook voor de omgeving een aantrekkelijker omgeving. Daar horen bedrijven bij die misschien 24 uur per dag open zijn, wat meer bedrijven die reuring aantrekken, zodat er ook een stuk betere sociale controle komt. De rest bewaar ik voor de tweede termijn na de beantwoording. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Berk. Dan als laatste, mijnheer De Baat, VVD.

De heer DE BAAT: Het zal duidelijk zijn dat het bedrijventerrein De Weeren niet is wat wij er ooit in het verleden van hebben voorgesteld. Er moet ook geconstateerd worden dat het eigenlijk erg tegenvalt, met alle initiatieven die er al in het verleden zijn geweest. Ik hoor net ook zeggen, we hebben er hier al drie, vier keer over gesproken. Dat is niet alleen maar een bestemmingsplan, maar we hebben het parkmanagement, ook revitalisering bedrijventerrein. Er is een pilotproject door de provincie opgestart om er wat van te maken. Kennelijk is dat toch niet succesvol gebleken. Dan is de vraag die wij ons nu moeten stellen, beogen wij met dit bestemmingsplan, bereiken wij met dit bestemmingsplan wat we daar voor ogen hebben? Dan moet je je afvragen, hebben wij dat vertrouwen? Dan horen wij op dit moment een aantal initiatieven die langskomen, dat het in principe niet in het bestemmingsplan past, maar dat geeft toch ook wel weer aan dat wanneer een aanvraag voor een dergelijke activiteit wordt ingediend, aan de hand van de nota Kleuring Bedrijventerreinen beoordeeld zal worden of daarmee kan worden ingestemd. Hebben wij er nu voldoende vertrouwen in dat wij het tij daar kunnen keren? Dat moeten wij ons afvragen. Ik hoop dat de wethouder daar ons een beetje in mee kan nemen, want ik begrijp ook dat een vrijbrief voor allerlei activiteiten die je daar ook niet wilt hebben niet de bedoeling kan zijn, maar benutten wij de kansen die met de komst van SugarCity... Benutten wij die kansen met dit bestemmingsplan? Dat moeten wij ons ook afvragen, want het is een eenmalige kans. Daar ben ik naar op zoek, bijvoorbeeld dat fitnesscentrum, verruimde horeca, dan denk ik eigenlijk bij mijzelf, dat is toch een geweldig idee? Waarom zou je dat nu niet oppakken? En bijvoorbeeld 24 uur open. Dat is toch ook geweldig? Waarom maar twee horecabestemmingen op dat bedrijventerrein? Als daar nu, ik denk dat er wel honderdduizend mensen per jaar naar dat SugarCity gaan. Als daar, op dat terrein, een variant van horeca zit voor daarna en daarvoor of... Is dat niet een idee? Maar goed, daar hoor ik de wethouder nog wel even over. Dan is er genoeg gezegd over het parkmanagement. Ik denk dat dat noodzakelijk is om dat met het nieuwe bestuur van de ondernemersvereniging op te pakken. Dat lijkt mij weer een geweldige kans. Ik hoor graag ook toch even ook inzoomend op die initiatieven, want zo een showroom en online, of dat kansen biedt in die verkleuring. En even kijken wat ik dan nog wilde vragen, nou nee, ik heb eigenlijk toch wel... Ik sluit mij aan bij de andere opmerkingen.

De VOORZITTER: Oké, dan was dit de eerste termijn van de raad, waarbij ik vaststel dat Forza! en Lid van der Veer niet deelnemen aan dit debat. Dan geef ik het woord aan de heer Elzakalai die vooral natuurlijk zal ingaan op de algemeen beleefde vraag vanuit de raad: is deze aanpassing aan het bestemmingsplan wel voldoende ruim, of is hij te beperkend. Gaat uw gang.

Wethouder ELZAKALAI: Dank u wel, voorzitter. Nee, toch een paar dingen, want het loopt natuurlijk een beetje door elkaar heen. Enerzijds het bestemmingsplan an sich, een conserverend bestemmingsplan, niet al te ingewikkeld en anderzijds de situatie op De Weeren an sich. Die twee lopen natuurlijk wel in elkaars verlengde. Ik ben wel voornemens om op allebei die aspecten wel duidelijkheid en antwoorden te geven.

Vooropgesteld het bestemmingsplan. Het is een conserverend bestemmingsplan waarbij wij mede ook op verzoek van de ondernemers daar toch wel een maatregel nemen die wij niet vaak nemen, namelijk dat wij autobedrijven en ook autospuitbedrijven als het ware wegbestemmen. Bestaande bedrijven mogen blijven. Als er een nieuw bedrijf komt die zo een activiteit wil, dan past dat niet in het bestemmingsplan. Dat doen wij ook omwille van het feit, zoals dat net is aangegeven door een spreker, dat er toch wel wat malafide handel tussen kan zitten plus dat wij ook andere gebieden hebben, ik neem even bijvoorbeeld De Liede in Vijfhuizen, wat natuurlijk meer geschikt is voor autobedrijven. Dan, u zegt, laten wij maar alles bestemmen waar wij zin in hebben. Ik chargeer het een beetje, maar we hebben nu dit conserverende bestemmingsplan, maar kon dat niet wat breder? Konden wij niet zeggen bestem dan dit of bestem dan dat. Nou, zo werkt het niet. Een conserverend bestemmingsplan is een bestemmingsplan. Wij kunnen het bestemmingsplan pas wijzigen op het

moment dat er ook een concrete aanvraag is. Als er geen concrete aanvraag is kunnen wij niet zomaar op gronden van iemand anders zeggen, je bent nu een bedrijf. Als dit bestemmingsplan is vastgesteld, dan heb je ineens een andere bestemming. Dat zou ook heel raar zijn als je dat als overheid zou doen. Daarom ook is die nota Kleuring Bedrijventerreinen ooit eens in het leven geroepen. Juist, voor dit soort gebieden waarvan wij met elkaar vaststellen dat dit niet de meest florissante gebieden zijn in onze gemeente om daar juist wat meer mogelijkheden aan te geven. Ik ben het eigenlijk wel met de heer Blom eens die zegt, hoe staat het nu eigenlijk met die nota Kleuring Bedrijventerreinen. Die is vier jaar geleden vastgesteld. Wat is daar uitgekomen? Hoe hangt de vlag erbij? Hoe effectief is dat beleid dan geweest? Hoe wordt het gebruikt? Ik wil, bij dezen, misschien naar niks, maar toch wel daarin duiken en ook wel u die informatie dan geven, wat de achterliggende jaren nu op basis van die nota Kleuring Bedrijventerreinen is gebeurd. Hoe zijn die bedrijventerreinen gerevitaliseerd op basis van het beleid? Maar dan blijft wel boven water staan dat als iemand een goed initiatief heeft, natuurlijk willen wij dat toejuichen mits het natuurlijk past binnen andere contexten die er zijn. Beetje zoals dat in die nota Kleuring Bedrijventerreinen staat. Dus, enerzijds moet je ervoor zorgen dat je nieuwe impulsen geeft aan dat bedrijventerrein. Dat kan met bestaande ondernemers, maar zeker ook met nieuwe. Nou, we bestemmen de autobedrijven weg, dus wij hopen daarmee dat er wel wat extra impulsen zijn. Mijnheer Beusenberg, rondom die ballotagecommissie. Die panden worden of verhuurd door een verhuurder. Die stelt in zijn kennis of hoe dan ook, hij heeft een reden om zo een verhuurcontract te maken met een ondernemer. Als de verhuurder zegt, ik vind het toch niet echt prettig of wat dan ook, dan moet je geen verhuurcontract opstellen. Of iemand koopt een pand. Dat is best wel verregaand om tegen iemand te zeggen, je mag dat pand niet kopen en je mag niet binnen de bestemming je onderneming drijven. Dus, een ballotagecommissie is misschien wel wat ver gezocht.

De VOORZITTER: U roept een reactie op van de heer Beusenberg. Gaat uw gang, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat. Ik begrijp dat dondersgoed, maar aan de andere kant is het ook zo, u kunt natuurlijk ook vanuit de gemeente tegen de eigenaren zeggen, luister wij willen dat jullie verhuren aan juiste ondernemers, want wij hebben gewoon geen trek meer in die wietplantages en die criminelen. Dat kunnen wij, als gemeente, gerust zeggen. Je hoeft niet het etiket ballotagecommissie erop te plakken, maar ik denk wel dat de gemeente de verantwoordelijkheid heeft om er ook aan mee te dragen en bij te dragen dat geen criminelen, of heel weinig criminelen, de kans krijgen om die panden te huren. Desnoods maar met een dwangsommetje richting de verhuurder.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, uw punt is helder.

De heer BEUSENBERG: Helemaal?

De VOORZITTER: Want u heeft geen tijd meer. Ja, want u heeft al ruim iets..., u weidde iets te lang uit. U bent door uw tijd heen, maar uw punt is helder. Mijnheer Elzakalai, gaat uw gang.

Wethouder ELZAKALAI: Zeker, ik denk overigens dat geen enkele verhuurder zit te wachten tot zijn pand helemaal naar de filistijnen wordt gebracht door...

De heer BEUSENBERG: Nou, ik denk juist wel hoor.

Wethouder ELZAKALAI: Nou, ik geloof toch dat... Dat daargelaten. Maar dat brengt mij wel bij de uitstraling van het bedrijventerrein en ook, ik maak gelijk maar een bruggetje richting het

parkmanagement. Toeval of niet, maar ik heb wel al vaker contact gehad met het nieuw op te zetten parkmanagement, wat er nu wel moet gaan komen. Ik ben daar een heel erg groot voorstander van, omdat je, juist met parkmanagement actieve ondernemers mobiliseert die er ook voor zorgen dat het er allemaal wat knapper uitziet, wat netter uitziet, en daarbij de uitstraling van dat bedrijventerrein natuurlijk een uplift krijgt. Daarbij ben ik het wel eens, dat als wij natuurlijk zaken hebben gedaan rondom met name de verkeersbesluiten die wij hebben genomen, omdat je daar niet overal kan parkeren en je moet dat dan wel handhaven natuurlijk, want anders heeft dat inderdaad niet zo heel erg veel zin. De heer Glasius zei net en ik zou zijn woorden wel willen echoën, als je weet dat je altijd door rood rijdt en je weet dat er niemand op zit te letten, dan probeer je dat een paar keer. Dat is ons ook niet ontgaan. Samen met de burgemeester die natuurlijk primair verantwoordelijk is voor de handhaving en de veiligheid is er ook een Plan van Aanpak De Weeren. Dat moet een dezer weken het levenslicht gaan zien. Dat zal antwoord geven op het feit hoe wij vanuit onze rol, zeker in veiligheidsoptiek, daar invulling aan willen geven, zodat ook de openbare ruimte enzovoorts op een hele goede manier wordt beheerd. Dan hoop ik dat wij samen met de ondernemers die zich dan verenigen binnen het parkmanagement, er dan voor kunnen zorgen dat daar een heel mooi gerevitaliseerd bedrijventerrein komt. Daarbij moet ik ook opmerken dat de komst van SugarCity aan de overkant natuurlijk ongelofelijk veel kansen biedt, want ja, er komen wat meer mensen. Er komt wat meer reuring daar, dus wat dat betreft zie ik het als je die drie dingen naast elkaar zet, toch wel positief tegemoet.

Met betrekking tot de showrooms en wat ook is gezegd, wij hebben met elkaar natuurlijk wel beleid waar wij van uitgaan. Een van die beleidsuitgangspunten is het commerciële-voorzieningenbeleid dat is vastgesteld. Daar staat gewoon in hoe wij met bedrijventerreinen omgaan. Inderdaad, met het aantal vierkante meters. Zo een showroom past, dat staat ook in een reactie op de zienswijze, onder bepaalde voorwaarden, maar sommige voorwaarden dan ook weer niet. De wens die is geuit door de diverse ondernemers past niet in dat beleid omwille van het feit dat wij ook vinden, in zijn algemeenheid, dat wij wel proberen, zoals dat commerciële-voorzieningenbeleid ooit is vastgesteld, om te kijken, hoe kun je er nu voor zorgen dat je het juiste type bedrijf op de juiste plek zet, zodat het elkaar ook versterkt. Dat je niet een soort lappendeken krijgt waarvan je uiteindelijk ook moet constateren, passen die bedrijven daar nu wel? Zo is het beleidsuitgangspunt ooit geformuleerd. Als je dat hier op deze legt, dan past de casus rondom de showroom niet.

Rondom de individuele casus van de mijnheer met de fitness, zaak is het niet, fitnessschool, sportschool. Op het moment dat iemand iets wil, dan geldt eigenlijk, zoals ik net ook al aangaf, dan kun je daar natuurlijk gewoon in gesprek over gaan. Dat betekent niet per definitie dat wij dan hoeven wachten tot het nieuwe bestemmingsplan is vastgesteld. Je kunt gewoon separaat kijken of we misschien een wat meer uitgebreide horecavergunning of wat dan ook kunnen regelen. Dat is een separaat traject. Dat hoeven we niet per se in dit bestemmingsplan te doen. Ik denk ook dat het goed is dat wij, als gemeente, het initiatief nemen om met de betreffende ondernemer dit gesprek te voeren om te kijken of het op wat voor manier dan ook mogelijk is.

Tot slot, ja, de heer Glasius gaf aan geen reactie te hebben...

De VOORZITTER: Moment. Er was even enige twijfel of mevrouw Booij nu wel of niet iets wilde zeggen, maar zij wil toch even reageren.

Mevrouw BOOIJ: Ja, de wethouder geeft mij al een deel van het antwoord wat ik wilde vragen. In de zienswijze en in de beantwoording staat duidelijk dat beperkte horeca toegestaan is. U biedt nu een opening om met hem te gaan praten om te gaan kijken of er toch een mogelijkheid is om die horecavoorziening uit te breiden?

De VOORZITTER: Mijnheer Elzakalai.

Wethouder ELZAKALAI: Dank u, voorzitter. Op basis van het bestemmingsplan dat zegt, het is een bedrijf met de functieaanduiding sport. Binnen die functieaanduiding sport mag je ondergeschikt horeca hebben. Dat is nu ook wat mijnheer heeft. Maar op het moment dat hij aangeeft, ik wil eigenlijk mijn horecaonderneming verruimen, dan geldt eigenlijk hetzelfde als ik net al zei rondom die Kleuring Bedrijventerreinen. Dan gaan wij kijken, past het erin... enzovoorts. Dat gesprek moeten wij dan zeker ook met elkaar voeren. Tot slot, ja, de heer Glasius gaf aan geen reactie te hebben gehad. Ja, dat is natuurlijk heel... Ik moet ook even uitzoeken hoe dat is. Normaal gesproken krijgen al onze indieners van een zienswijze netjes een reactie van ons. U mag er ook echt vanuit gaan dat dit gebeurd is. Ik zal nagaan of er wat mis is gegaan en zo ja, wat dan?

Met betrekking tot het lozen van het riool. Dat zal ik even nagaan. Uiteraard mijn verontschuldiging voor de kleine foutjes die door het overnemen van het vorige bestemmingsplan er helaas nog in stonden. Ik zal ervoor zorgdragen. Ik zal ervoor zorgen dat in ieder geval als het ter stemming wordt aangeboden even de correcte versie er is, zonder foutjes.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Elzakalai. Dan in de tweede termijn kom ik als eerste terecht bij mevrouw Van de Meeberg van de HAP die nu mijnheer Heimerikx ons heeft verlaten, hem vervangt. Heeft u in de tweede termijn nog een bijdrage?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, ik zal u moeten teleurstellen. De inbreng van mijnheer Heimerikx was dusdanig dat ik het daarbij laat en de wethouder dank voor zijn antwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Dan mijnheer Blom, in tweede termijn?

De heer BLOM: Ja, ik heb natuurlijk geen antwoord gekregen over de verkleuring van het bedrijventerrein, maar dat krijg ik schriftelijk neem ik aan? Misschien is het ook interessant...

De VOORZITTER: Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij met een reactie komt over de nota Kleuring Bedrijventerreinen en aangeeft wat daar sinds dat die nota is vastgesteld voor mooie resultaten zijn behaald. Die toezegging is gedaan.

De heer BLOM: Zou ik dat dan ook krijgen van de andere vier bedrijfsterreinen die toen in die nota zijn behandeld?

Wethouder ELZAKALAI: Ja.

De heer BLOM: Heel mooi. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Heel kort. Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. Zal het dan wel mogelijk kunnen zijn om in het bestemmingsplan een soort opening te bieden in de Kleuring Bedrijventerreinen? Dus niet dat iedereen die dit document leest denkt, o, ik heb een ander soort bedrijf dan hierin beschreven, dus het is niet mogelijk, dat er dan toch nog ergens zoals u het mooi verbaal heeft beschreven, een opening is. Ik snap wel dat dit moeilijk is, maar dat er in ieder geval een handreiking is. Dat zou heel prettig zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker. Mijnheer Bakker-du Plessis.

De heer BAKKER-DU PLESSIS: Ik heb ontzettend genoten van een vlammend betoog van de PvdA die het opneemt voor de ondernemer. Dank u wel. Tot zover.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ja, voorzitter, het is ook een beetje de toon die de muziek maakt. Dat is, denk ik, een beetje het probleem geweest in de beantwoording van de zienswijze. Ik citeer toch maar even als het gaat om bijvoorbeeld die indoorspeelplaats en escaperooms. Dan zegt u, wanneer een aanvraag voor... Ten eerste dat het niet kan volgens het bestemmingsplan, maar wanneer een aanvraag voor een dergelijke activiteit wordt ingediend zal aan de hand van de nota Kleuring Bedrijventerreinen beoordeeld worden of daarmee kan worden ingestemd. Het is wel zuinig als je het zo leest. Het zou natuurlijk mooi zijn als daar iets meer die ondernemersgeest en die revitalisering in terugkomt. Zo van, dat zou toch mogelijk moeten zijn en wij gaan kijken hoe wij dat binnen die nota zo gerealiseerd krijgen. Daar gaat het een beetje om. U heeft het wat toegezegd, maar ik vond ook dat niet heel concreet. Misschien kunt u nog iets meer zeggen, ja, we proberen er toch zoveel mogelijk in te passen. Ik vond het toch allemaal wel wat zuinig overkomen. Maar goed, het maakt voor het bestemmingsplan overigens niet uit.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Ja, voorzitter, ook ik mis natuurlijk een volmondig en groots gebaar van deze portefeuillehouder, want hij mist de kans om van dit planologisch/juridische bestemmingsplan een soort pilot te maken voor de omgevingsvisie. Dat heeft dit bestemmingsplan, dit bedrijventerrein nodig. We moeten anders denken en doen. Als je dan van onderop ondernemers hebt die willen participeren, zij brengen het aan, dan vind ik dat je, als gemeenteraad, als college, als gemeentebestuur, toch daar al een wat nadrukkelijker gebaar moet maken om te zorgen dat dit bedrijventerrein nu eindelijk een omslag gaat maken. Dat hoor ik niet genoeg van deze portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u, voorzitter. Een punt in het verlengde van de heer Den Butter dat bij mij is blijven hangen is dat het college, de wethouder aangaf, we leggen u uit hoe het proces werkt, namelijk we hebben wel initiatieven nodig om het bestemmingsplan te kunnen aanpassen. Aan de andere kant hebben we hier net twee mensen gehoord die zeggen, wij hebben initiatieven en die willen, maar dat past niet. En het lijkt zo gek dat het los naast elkaar lijkt te bestaan. Uiteindelijk heeft de wethouder dat voor mij ook gecorrigeerd door te zeggen: natuurlijk ga ik ook in gesprek en gaan wij kijken wat mogelijk is. Zo ken ik het ook, maar daarvoor leek dat helemaal niet zo. En dat brengt mij tot de checkvraag. Als wij een nieuw bestemmingsplan maken, dan is het toch niet zo dat wij dat hier alleen in dit gebouw doen, maar dat we toch ook initiatieven ophalen en kijken wat er gaat spelen de komende tijd. Want dan heb je de initiatieven in kaart om toekomstvast een bestemmingsplan te maken. Die checkvraag leverde de reactie op.

De VOORZITTER: Mevrouw Booij.

Mevrouw BOOIJ: Ja, arbeiders zijn volgens mij ook wel eens ondernemers, dus op zich is het helemaal niet zo gek hoor dat ik een lans breek voor deze ondernemers. Om bij mijnheer Den Butter aan te sluiten, ik vond het ook wat 'zunig'. Dat is waarom ik dacht, laat ik eens vragen of ik het nu verkeerd begrepen heb. Technisch klopt het allemaal. Het staat er ook allemaal, maar ook ik mis, net als mevrouw Van der Helm, het gevoel erin. Zo van, we willen hier met elkaar iets moois van maken. Gelukkig, wethouder, heeft u mij daarin gerustgesteld door die deur open te gooien en te zeggen, natuurlijk willen wij in gesprek. Natuurlijk zijn wij bereid om met iedereen die een initiatief heeft er

samen iets moois van te maken, als het past op dit bedrijventerrein. Ik ben heel benieuwd wat daar uit gaat komen. Als laatste wil ik toch nog even uw aandacht vragen voor diezelfde ondernemer waar ik het net ook over had, mijnheer Bakker. Het gaat over wonen. Dat doen wij ook bij de PvdA. De inspreker zei: ik zou daar ook graag, want ik wil mijn bedrijf 24 uur open houden, wel een woning willen. Ik heb even heel kort de reactie gelezen waarom dat niet kan. Ik snap het niet, maar misschien is dat een initiatief dat ook bij u terecht mag komen en waar u met hem in gesprek over kan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Beusenberg. Ik sla u even over want u heeft geen tijd meer. Ik ga naar mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Dank u, voorzitter. Ik ben erg blij met de reactie van de wethouder over de resultaten die wij van hem krijgen van de nota Kleuring Bedrijventerreinen. Het zou ook mooi zijn als dat ook echt bij de huidige en toekomstige ondernemers terechtkomt, zodat zij ook een idee krijgen van wat er mogelijk is. Ik trek even een vergelijking naar het vierde gewas, waar wij dat voor de boeren op eenzelfde wijze hebben gedaan. Ik zou graag, mevrouw Booij noemde het 'zuinig'... We hebben het al eerder hier in huis gehad over onze gemeenteambtenaren. Wij, als bestuur, moeten een andere houding krijgen. Niet meer 'nee, tenzij', maar 'ja, en dan...' Dat zou ik graag de toon willen laten zijn van dit bestemmingsplan, zodat het ondernemers en initiatiefnemers uitnodigt om ons uit te dagen om te kijken wat voor leuke dingen wij daar allemaal met elkaar kunnen realiseren. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Berk. Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Nou ja, niets. 'Nee, tenzij' had ik opgeschreven, maar mijn woorden worden... weer, weer afgepakt. Nee. Eigenlijk verbaast het mij, de paar vorige sprekers. Ja, werkelijk verbazen, want ik vond de wethouder een enthousiaste bijdrage leveren. Hij maakte ons even wijs hoe het allemaal precies werkt. Vervolgens gaan wij hem in de mond leggen dat wij hem te zuinig vinden. Hij zei het juist heel erg verstandig en goed. Zo werkt het.

Mevrouw BOOIJ: Ho, ho. Nee, nee.

De VOORZITTER: U krijgt een reactie van mevrouw Booij. U legt woorden in haar mond die zij kennelijk wil corrigeren.

Mevrouw BOOIJ: U legt mij nu woorden in de mond. Ik heb gezegd dat ik het bestemmingsplan zuinig vond. De reacties in het bestemmingsplan vond ik zuinig en dat ik blij werd van de reactie van de wethouder. U moet wel luisteren, mijnheer De Baat. Ook een PvdA zegt goede dingen over ondernemers.

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Nee, dan bied ik mijn excuses aan want dan had ik u verkeerd begrepen, maar daarvoor ging het de andere kant op, dus dat wil ik dan wel even helder hebben.

Mevrouw BOOIJ: Nee, echt niet. Nee, hoor.

De heer DE BAAT: Daarvoor.

Mevrouw BOOIJ: Nee, hoor.

De heer DE BAAT: Vorige week, bij u.

Mevrouw BOOIJ: O, pardon.

De VOORZITTER: Zullen wij het vooral eventjes zo doen dat wij het elkaar nog even kunnen volgen? Mijnheer Den Butter wil toch wel even reageren.

De heer DEN BUTTER: Ik was daar voor. Nu voel ik mij natuurlijk toch nog wel een beetje aangesproken, want ook ik heb het met name over het bestemmingsplan gehad. Het ging mij ook met name om die toon die ervoor zorgt dat wij nu deze discussie hebben. Natuurlijk heeft de wethouder inbreng gegeven: ja, er is best wel veel mogelijk. Hoewel ik ook nog wel gezegd heb dat het ook niet heel erg concreet werd. Dat blijf ik ook staande houden. Ik zou u aanraden om dan het getypte verslag nog even goed te lezen, zonder de enthousiaste toon van de wethouder daarbij. Dan kunt u misschien kijken, wat staat er nu werkelijk? Maar goed, ik heb met name ook wel bedoeld te zeggen dat het ging over hoe het in het bestemmingsplan staat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh, nog een korte opmerking.

De heer BEUSENBERGH: Ik ben tevreden.

De VOORZITTER: Helemaal mooi. Dan mijnheer Elzakalai.

Wethouder ELZAKALAI: Dank u, voorzitter. Dan heb ik nog twee dingen. Het bestemmingsplan kan zuinig genoemd worden, maar het is wel gewoon de juridische vertaling van het planologische regime wat het is. Dat is heel saai. Dat is gewoon niet leuk om te lezen. Dat zegt gewoon hoe dingen er juridisch uitzien. En ik ben het echt niet met mevrouw Berk eens, want u zult hier eens een keer naar het ondernemersplein moeten stappen. En dan ziet u hoe ongelooflijk veel initiatieven hier, deze gemeente, bereiken om iets te doen. En de houding is al heel lang: 'ja, mits'. Zolang ik hier rondloop is dat nog nooit 'nee, tenzij' geweest om juist die initiatieven die wij hier hebben ook mogelijk te maken. Het kan niet altijd om weet ik veel wat voor een reden, maar het is wel zo. Altijd, het eerste wat hier gebeurt, u wilt iets en wij gaan kijken of wij het mogelijk kunnen maken. En heb je dan wel een bestemmingsplan? Ja, die is dan zuinig of heel saai opgeschreven of... Of hoe je dat wilt noemen, maar er wordt wel gekeken, als een ondernemer in Zwanenburg iets wil en hij valt dan toevallig onder bestemmingsplan De Weeren, dan wordt er niet met een zuinige houding naar gekeken. Oké, kan het passen en hoe maken we het mogelijk enzovoorts. Dat is gewoon de grondhouding hier. Daar ben ik ook heel erg blij mee. Ik vind dat wij dat vooral moeten volhouden.

Mevrouw Van der Helm zegt, u had dat allemaal in dat bestemmingsplan moeten regelen, maar mevrouw Van der Helm, dat gaat niet. Je hebt namelijk een initiatiefnemer nodig om te kijken om iets te kunnen wijzigen. Vandaar ook en daar zijn wij heel erg goed in als deze gemeente en dat moeten wij ook echt blijven omarmen. Wij blijven hier initiatieven heel erg ondersteunen. Ik zou iedereen willen oproepen, kom naar het ondernemersloket, kom naar onze gemeente. Als je wat wilt, als je wilt ondernemen, want hier kan het.

De VOORZITTER: Mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Voorzitter, ik wilde tegen de wethouder hetzelfde zeggen als wat mevrouw Booij net tegen mijnheer De Baat zei, ik vroeg om de toon van het bestemmingsplan eenzelfde sfeer te laten uitstralen, zodat dit mensen uitnodigt. Ik heb niets gezegd over of u of uw ambtenaren wel of niet die toon hebben. Dat vind ik heel jammer, want er wordt hier door de ambtenaren keihard gewerkt om van

alles mogelijk te maken. Maar iemand die hier iets wil begint met het bestemmingsplan te lezen om te kijken wat hij allemaal mag doen. Daarom zou ik het fijn vinden als het bestemmingsplan ook dat gelijk uitstraalt. U heeft dat al aangegeven dat u in de nota Kleuring Bedrijventerreinen al gaat aangeven wat er allemaal mogelijk is. Het zou mooi zijn als dat al enigszins kan terugstralen op het bestemmingsplan en op de toon daarin.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm, ook over dit punt?

Mevrouw VAN DER HELM: Ja, voorzitter, en een beetje van wat de portefeuillehouder richting... Een reactie geeft op mijn eerdere inbreng. Ik ben het met u eens, het bestemmingsplan kan saai zijn. Het is een kader en het is juridisch en planologisch. Dat hebben wij allemaal al gezegd, maar u kunt er vanuit uw bevoegdheid en als een nieuw bestemmingsplan voorligt daar andere beleidsregels in opnemen. Daar zeg ik in ieder geval, daar bent u niet zo royaal in geweest. Daar blijf ik bij.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Elzakalai, gaat uw gang.

Wethouder ELZAKALAI: Nou, heel kort nog. Toch mevrouw Van der Helm, wat u zegt, dat gaat niet. Want het zou toch heel gek zijn dat op het moment dat u een eigen bedrijf heeft en dan iemand anders over uw perceel beslist, u bent nu geen horecabedrijf meer, maar u bent vanaf morgen een logistiek dienstverlener. Dat gaat niet. Er zal altijd een initiatiefnemer moeten zijn die een bepaald initiatief neemt. Op basis daarvan kun je het wijzigen.

Richting mevrouw Berk. U zegt, het bestemmingsplan is heel zuinig. Op het moment dat een initiatiefnemer iets wil, dan gaat hij, dat is mijn ervaring, echt niet bij ruimtelijkeplanden.nl kijken wat er mogelijk is. Hij wil iets. Hij ziet kansen. Hij belt de gemeente op en zegt, ik wil dit, kan dit op deze plek? Dan wordt hij bij de hand genomen om hem te helpen. We moeten niet, denk ik, een bestemmingsplan heel erg niet zuinig, heel vrolijk gaan opschrijven, omdat we wel het walletje bij het schuurtje moeten houden, zo heet dat dan volgens mij, gewoon het juridisch-planologisch document vaststellen, waar de dingen juridisch zijn verankerd. Binnen de mogelijkheden die er zijn kunnen wij dingen wijzigen, als dat moet, op basis van het initiatief, zoals wij dat in de achterliggende tijd al heel vaak hebben gedaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Berk, u wilde nog... Of was dat gewoon even binnenskamers? Mevrouw Van der Helm, korte opmerking?

Mevrouw VAN DER HELM: Ik heb één voorbeeld, waar wel duidelijk is dat je binnen een nieuw bestemmingsplan wel iets hebt gewijzigd. De portefeuillehouder heeft er bijvoorbeeld voor gezorgd dat er verder geen ondernemingen in de autohandel komen. Zo had je op andere gebieden ook nog wat kunnen faciliteren.

De VOORZITTER: Wilt u daar nog op reageren?

Wethouder ELZAKALAI: Nee.

De VOORZITTER: Oké. Dank u wel. Dan hebben wij met elkaar in twee termijnen uitvoerig gediscussieerd over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Duidelijk heeft de wethouder toegezegd dat hij komt met een rapportage over wat de nota Kleuring Bedrijventerreinen van 2014 tot op heden heeft opgeleverd en dat diezelfde nota de basis vormt om initiatieven die tot hem komen om te kijken of daar, hoewel het bestemmingsplan dan misschien daar op het eerste gezicht niet voldoende ruimte voor geeft, om die daar toch mee... Om te bekijken of die mogelijkheden er wel zijn. Met dat gezegd

hebbende denk ik dat we dit bestemmingsplan met een gerust hart naar de stemmingen op 7 juni 2018 kunnen doorgeleiden. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en inbreng.