



Raadsvergadering d.d. 14 januari 2021

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-6
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 10 december en 17 december 2020, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	6-8
3. Vragenuur	8-17
4. Stemmingen	17-23
5. Sluiting	23

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 JANUARI 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusen-berg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, dhr. J.C. Koomen, dhr. G. Landino mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, dhr. J.P.H. de Vries, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. M. Hegeman

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Het is vandaag 14 januari 2021 en we vinden het ongelooflijk fijn dat mijnheer De Vries ons heeft uitgenodigd op zijn verjaardag, van harte gefeliciteerd. Wat is het toch altijd prettig om op uw verjaardag een raadsvergadering te mogen hebben, mijnheer De Vries, ik hoop dat u er weer van geniet. Ik wil aangeven dat we bericht van verhindering hebben ontvangen van mevrouw Koolmoes en mijnheer Heimerikx. Mijnheer Heimerikx is ziek en ik wil hem van deze plek zeer veel beterschap wensen. Mevrouw Van der Meij, de heer Meijer en de heer Landino zullen later aansluiten.

Dames en heren, raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning en alle inwoners die met ons meekijken, allemaal zeer goede middag. Vorige week waren er al sessies, maar vandaag hebben we de allereerste raadsvergadering van 2021 en om te beginnen wil ik iedereen vooral een zeer gezond nieuwjaar toewensen. Een beetje laat misschien, maar in een jaar als dit moeten we elkaar denk ik elke dag het beste en veel gezondheid wensen. We hebben afgelopen jaar immers gezien hoe belangrijk gezondheid is in ons leven. We zijn dit jaar ingegaan met de overtuiging dat 2020 een naar coronajaar was, en de hoop dat 2021 vanzelf een mooier, beter en vrolijker jaar van herstel zal worden. Helaas, dat herstel moet nog even wachten want de situatie is onverminderd zeer zorgelijk. Achteraf gezien was de strenge lockdown die we in december zijn begonnen een zeer verstandig besluit. We hadden een kleinere kerst en we hadden een stille jaarwisseling, maar zonder dat zou het er nog veel erger aan toe zijn geweest. Ook helaas is het zo dat we de eerste maanden in 2021 nog volop de strijd met COVID-19 zullen moeten voeren en dan moet ik er niet aan denken dat we de Engelse variant er nog bij krijgen. Dus het zijn nog echt spannende maanden. We zijn allemaal klaar met corona, maar corona is nog niet klaar met ons dus ik vraag u allen: houd vol. Maar ik kan daar wel aan toevoegen: er is licht aan het eind van de tunnel. Morgen ben ik aanwezig bij de officiële eerste vaccinatie in onze regio en met die vaccins en het houden aan de afspraken en de afstand, gaan we dat virus eronder krijgen en dan wordt 2021 het jaar van herstel. Maar dat gaat niet vanzelf want we hebben ook nog fikse economische gevolgen waar we mee moeten dealen. Er is veel kapot gemaakt, ook in

Haarlemmermeer en wij, als gemeentebestuur, moeten samen onze inwoners en ondernemers bijstaan, zowel in economische als in sociaal en maatschappelijke zin, zodat ze allemaal verder kunnen met hun ondernemingen. Maar ook moeten we hen bijstaan om verder te kunnen gaan met het leven want dit jaar en de komende tijd heeft heel veel impact op veel van onze inwoners. En ook is dit het jaar van de Tweede Kamerverkiezingen, op 17 maart a.s. We zullen dan zien dat met name gezondheid en zorg, de sociale en economische gevolgen van de coronacrisis een belangrijke rol zullen spelen bij de campagne en bij de keuze van de kiezers. Ik hoop op een faire campagne, want dat is een goed voorbeeld voor ons allen, maar ik hoop ook dat in die verkiezing echt gekeken wordt naar de zorgelijke situatie van ons gemeenten. We zien dat aan alle kanten het piept en kraakt en we zullen daar komend jaar veel tijd samen aan moeten besteden, ook als college en raad, om te kijken of we ons huishoudboekje weer op orde kunnen krijgen. Maar ik ga ervan uit dat het rijk ook oog voor onze positie zal hebben zodat de inwoners niet te veel hoeven te lijden onder de tekorten die we als gemeenten hebben.

Ten slotte wil ik stilstaan bij een bericht dat velen van ons onaangenaam verrast heeft, namelijk het aftreden van wethouder mevrouw Mieke Booij. Zij is om persoonlijke reden afgetreden en we gaan zeker nog met een speciaal moment stilstaan bij haar optreden de afgelopen jaren in ons midden. Ik wil toch een paar dingen zeggen. Haar raadsperiode stond Mieke met haar hartelijke schaterlach in het midden van de Haarlemmermeerse politiek. Er zijn weinig dingen die Mieke niet heeft gedaan in de gemeenteraad, zoals vicevoorzitter zijn, voorzitter van vele sessies en debatten, lid van de Werkgroep Werkwijze Raad, gevierd docente van Raadslid in de Klas, ambassadeur van de jongerengemeenteraad, enzovoort, enzovoort, enzovoort. En daarnaast is Mieke een BH'er in optima forma – en dan bedoel ik natuurlijk een Bekende Haarlemmermeerse – bij verenigingen en wijkraden en organisaties in de gemeente. Toen in 2019 de keuze van de PvdA was om Mieke voor te dragen als wethouder was dat een logische stap en Mieke had een zware portefeuille met onder andere zorg, Sociaal Domein en jeugdzorg, naast nog een aantal andere dossiers. Het is goed om even stil te staan bij het feit dat een gedreven en gemotiveerd persoon als Mieke, een vrouw met grote lokale en politieke ervaring tot het besluit is gekomen om haar wethouderschap neer te leggen. Dat respecteren we. Ik hoop dat we nog heel veel mensen hebben in onze gemeente die net als Mieke zich zo willen inzetten en persoonlijk wil ik Mieke meegeven: het is zeer aangenaam om te zien dat politiek ook bedreven wordt door mensen die het heel persoonlijk en menselijk invullen en dat is belangrijk voor het politiek aanzien, maar vooral belangrijk voor onze inwoners. Nogmaals, we gaan nog uitgebreid stilstaan bij haar afscheid op een moment dat we dat op een goede wijze kunnen doen.

Als we het dan toch hebben over afscheid van wethouder Booij, is het ook goed om stil te staan bij haar mogelijke opvolger. Voorgesteld wordt te stemmen over de benoeming van de kandidaat-wethouder van de PvdA, de heer Fouad Sidali. Een curriculum vitae van de heer Sidali is bij uw raadsvoorstel gevoegd en zoals te doen gebruikelijk, dienen wethouders over een verklaring omtrent goed gedrag te beschikken en die aan te leveren. De VOG is als gevolg van de korte termijn waarin deze benoeming tot stand is gekomen nog niet bij de heer Sidali thuis ontvangen, maar dat komt vaker voor. Het gaat om een administratieve afhandeling en mijn voorstel is dat de raad net als voorheen specifiek zal worden geïnformeerd wanneer de VOG de komende twee weken niet wordt ontvangen en dat valt dan mooi samen met de formele beëdiging, die als u instemt met de benoeming, op 28 januari a.s. zal plaatsvinden. Dat heeft alles te maken met de briefstemming die niet vanavond zal plaatsvinden, maar die u volgens de reguliere wijze thuis zult ontvangen en die weer zal worden opgehaald. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven bestond, en bestaat nog steeds, uit de heer De Vries, mevrouw Elfers en de heer Sulmann en zij hebben gecontroleerd of de wethouder-kandidaat beschikt over de wettelijke vereisen die in de Gemeentewet worden gesteld en zij brengen daarover verslag uit. Ik geef daarom graag het woord aan de voorzitter van de Stemcommissie, de jarige heer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, de Commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrief, ingezonden door Sidali, Fouad, op donderdag 14 januari 2021 voorgesteld te worden benoemd tot wethouder in de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De Commissie adviseert tot zijn benoeming als wethouder van de gemeente Haarlemmermeer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel en ik wil ook de commissie bedanken voor haar werkzaamheden. Als u daarmee instemt, zult u morgen, vrijdag 15 januari, de stembriefjes thuisbezorgd krijgen en aanstaande maandag 18 januari worden deze weer bij u opgehaald. De uitslag zal ik zo spoedig mogelijk formeel bekend maken. Kunt u instemmen met deze procedure? Ja, dan is dat daarmee vastgesteld.

Dan gaan we naar een bijzonder moment voor u allen. Ik weet dat u daar allen naar uitgekeken heeft en niet heeft geslapen vannacht en nu trillend op uw stoel zit te wachten, want het gaat over de bekendmaking van de politicus van het jaar. Het is een bijzonder jaar achter ons en we zouden bijna vergeten dat we ook nog deze speciale uitreiking hebben. Maar ook onze coronaproof vergaderingen worden zeer nauwgezet gevolgd door de lokale politieke journalisten en degene die politicus van het jaar wordt, krijgt de Peter van Groenigenbokaal. Dit jaar moest die uitreiking op een bijzondere manier gebeuren en daarvoor hebben onze technici Terry Jonkman en Alex Huttinga een korte video gemaakt. Daar aan we nu naar kijken.

(Er wordt een video vertoond waarin de heer Boele de politicus van het jaar bekendmaakt.)

De heer BOELE: Goedemiddag, ik wil het hebben over de politicus van het jaar, een fenomeen dat al vijftien of twintig jaar speelt in Haarlemmermeer, de laatste jaren door de journalisten gekozen die namens hun werkgever of medium de gemeenteraad op de voet volgen. Helaas zijn we nog maar met z'n drieën. Een aantal media is gestopt, andere hebben geen geld om een journalist bij iedere vergadering te laten zijn. Ik wil toch even zeggen dat dat jammer is voor de gemeenteraad want de waakhond voor de democratie wordt een steeds minder koppig monster op deze manier. Dat is jammer voor de politici want wij moeten jullie in de gaten houden, maar dat is ook jammer voor de journalisten want we moeten elkaar sterk houden en hoe minder concurrenten we hebben, hoe sneller de gemakzucht toeslaat. Dat gezegd hebbend, heb ik er geen oplossing voor. We moeten vooral geen gemeente hebben die media gaat financieren want dan ben je sowieso je onafhankelijkheid kwijt. Dat is iets dat ik toch even kwijt wilde.

Niettemin hebben wij met z'n drieën, Frits Verhagen van HCNieuws, Henk van der Eem van MeerRadio en ondergetekende, Bart Boele van het Haarlems Dagblad, ook in 2021 een politicus van het jaar gekozen. En er zijn negen namen genoemd, vier vrouwen en vijf mannen, verdeeld over grote en kleine partijen, zowel coalitie als oppositie. Het valt op dat twee raadsleden zijn genoemd die dit coronajaar om uiteenlopende redenen van partij zijn gewisseld maar toch volksvertegenwoordiger zijn gebleven.

We hebben alle drie vijf namen genoemd. De volgorde is dat degene die boven aan ons lijstje staat, zeven punten krijgt en dan vier, drie, twee, een. De griffie heeft het voor de zekerheid ook op een andere manier nagerekend maar toen kwam er evengoed dezelfde winnaar uit dus dat is wel geruststellend. De namen die zijn genoemd zijn van Kasper Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer, Sophie van de Meeberg, tegenwoordig D66, Koos de Vries van ChristenUnie-SGP, Peter Boerman van GroenLinks, Maaïke Ballieux van GroenLinks, Beryl van Straten van de VVD, Erik Vermeulen, de Politicus van het jaar van 2019, nu van de Groep Reesink/Vermeulen en op nummer twee eindigde Gerdien Knikker van D66. Dan komen we bij nummer 1, het raadslid van het jaar 2020. Door twee van de drie journalisten geplaatst op nummer 1 van het lijstje, en hij won dan ook overtuigend met verreweg de meeste punten. Ik citeer wat uit het juryrapport 'verdiept zich ter plaatse en terdege in grote en kleine onderwerpen, een stille kracht in de raad die vertrouwen en waardering ophaalt, inhoudelijk sterk en

nog steeds aan het groeien, voert het debat vooral inhoudelijk en is standvastig, heeft het vermogen om zijn tegenstander in zijn waarde te laten en toch zijn punt te maken.' Nog twee kwalificaties, maar dan geef ik eigenlijk al de naam weg van degene om wie het gaat 'kwam als lid van de coalitie met het initiatiefraadsvoorstel in het dossier Duinpolderweg' en 'een logische opvolger van Herman Koning als politiek leider van de christendemocraten'. En dan heb ik het natuurlijk over Erik van der Peet. Ik wil je bij dezen hartelijk feliciteren. Dit is een wisselbeker, en je krijgt nog een beker die je mag houden. En als slagroom op de taart nog een bos bloemen.

De heer VAN DER PEET: Leuk, dank je wel, ik ben vereerd, eerlijk gezegd.

De heer BOELE: Had je het niet verwacht?

De heer VAN DER PEET: In een raar jaar als 2020 staat de verkiezing van politicus van het jaar een beetje ver van je bed. We zijn met heel andere dingen bezig en ik ben zelf net gestart in een nieuwe rol vol met uitdagingen dus in die zin is het wel verrassend. Maar ik ben heel erg trots en voel me vereerd dat ik deze prijs heb gekregen. Het is de eerste keer dat ik een prijs win, ik heb zelfs nog nooit een vaantje bij de sport gewonnen, dus ik ben heel erg blij en ik ben heel trots dat ik na Mariëtte Se-dee en Herman Koning nu de derde CDA-winnaar ben in de afgelopen jaren, sinds zeven jaar, en dat we alle drie nog actief zijn. Daar ben ik ook trots op en dat zegt ook wel iets over hoe wij in het politieke debat staan. Ik hoop dat ik er een mooi vervolg aan kan geven.

De heer BOELE: Er zijn collega's van je die hem meer dan een keer hebben gewonnen dus ik zou zeggen 'pak de uitdaging aan'.

De heer VAN DER PEET: Het is niet mijn doel op zich want ik wil altijd het inhoudelijke debat blijven voeren. Maar ik vind het wel een hele eer.

(Tot zover het vertoonde filmpje)

De VOORZITTER: Namens iedereen van harte gefeliciteerd, Erik van der Peet, met deze enorme eer. Politicus van het jaar. We gaan met nog meer aandacht naar jouw bijdragen kijken om te kijken of je volgend jaar wellicht de prijs weer kunt binnenhalen. En ik begrijp dat u nog iets wilt zeggen in reactie op deze bijzondere waardering.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik zal in ieder geval even het fysieke bewijs leveren. Ik heb beide bekertjes hier inderdaad in huis. En wat ik vergeten was te zeggen in het filmpje, dat bedacht ik me later, is dat we vierkant achter de woorden die Bart Boele gebruikte bij zijn introductie staan. 'We zijn nog maar met zijn drieën', gaf hij aan, 'het werk dat we doen is belangrijk voor het politieke debat'. Daar ben ik het volledig mee eens dus ik hoop van harte dat we nog heel lang deze prijs mogen uitdelen want dat betekent dat we nog gevolgd worden door de lokale media en dat moet vooral zo blijven, denk ik. Dus dat wil ik nog even toevoegen aan de woorden die ik al gezegd had.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat kan ik van harte onderschrijven. Politiek heeft er baat en belang bij dat we gevolgd worden door de pers en het is van grote importantie. Dus ik wil ook hen bedanken dat ze dat doen en dat ze de uitreiking en de jurering voor hun rekening hebben genomen.

We gaan over tot een ander onderdeel, dat is het feit dat de fractievoorzitter van Forza!, de heer Schaap, mij heeft laten weten dat de fractie voortaan zal bestaan uit de heer Landino en de heer Schaap en de heer Meijer zal geen onderdeel meer uitmaken van de fractie Forza! Dit is onderbouwd met fractienotulen en handtekeningen. En tevens laat de heer Schaap weten, op dezelfde wijze onderbouwd, dat de daardoor ontstane tweemansfractie Forza! ingaat op het verzoek van de Groep Reesink/Vermeulen om zich bij Forza! aan te sluiten waardoor een fractie van vier man onder de

naam Forza! ontstaat. Er is in ons Reglement van Orde geen regel opgenomen hoe hiermee om te gaan vandaar dat ik gisteravond heb gesproken met de fractievoorzitters. Op deze wijze hebben we aangegeven dat we de verzoeken die zijn gedaan accepteren en de fractie Forza! het op deze wijze laten invullen. Mochten er op langere termijn juridische redenen blijken dat het anders wordt, dan kom ik hier als voorzitter op terug. Ik vraag mijnheer Schaap hier nog iets aan toe te voegen.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, dank u wel dat u mij deze gelegenheid geeft. De mededeling die ik had, is eigenlijk al grotendeels door u al gedaan en inmiddels openbaar en bekend sinds gisteren, eigenlijk eerder dan we hadden gewild. Het is de algemene mededeling dat Forza! per heden dus weer bestaat uit vier raadsleden en dat de onafhankelijke raadsgroep Reesink/Vermeulen is samengegaan met de fractie van Forza! waarbij we ook afscheid nemen van een raadslid, de heer Meijer. Onze fractie begrijpt goed dat dit vragen oplevert. Deze harde en moeilijke beslissing is na veel beraad en afwegingen genomen om niet alleen Forza!, maar ook het gemeentelijk bestuur te verlichten van een situatie die niet meer werkbaar was en niet meer te handhaven viel. De beste keuze om de rust en de continuïteit in de raad terug te brengen en onze fractie is gemaakt. We danken vanaf hier de heer Meijer oprecht voor de positieve dingen die hij heeft bijgedragen aan de partij en zijn inzet als raadslid voor Forza!. Tegelijk nemen we ook afscheid van een lastige en moeilijke periode die we als partij en individuele raadsleden hebben gehad en hopelijk nu ook achter ons kunnen laten. Een periode die ook zijn sporen heeft getrokken in het gemeentelijk bestuur. Ik heb eerder aan de fractievoorzitters mijn excuses aangeboden en dat wil ik vanaf deze plek ook hier doen aan de overige raadsleden, het bestuur en vooral aan de inwoners voor de maanden sinds oktober en de ontstane onrust die zich de afgelopen maanden heeft voorgedaan. Ik wil daaraan toevoegen dat het verleden is geweest en we gaan en willen vooruitkijken naar de toekomst. We gaan als een vernieuwd en fris en ander Forza! Haarlemmermeer aan de slag voor onze inwoners, onze kiezers en onze mooie polder. Dat doen we ook graag in samenwerking met de inwoners, maar ook met alle andere raadsfracties in deze gemeenteraad dus hierbij namens mij, voor wat er is gebeurd, excuses aan de kiezers en aan de raadsleden en de fracties. Ik wil heel graag met u allen gewoon vooruit blijven kijken. Zoals het hoort in deze raad. Dank u wel dat u mij deze gelegenheid heeft gegeven, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, ik ga nog even formeel inbrengen omdat dit niet in het Reglement van Orde staat, het voorstel is dat deze twee partijen samen verdergaan onder de naam Forza! waarbij de helft van de fractie al zo heette. Daar kunt u mee instemmen? Ja. Dan is ook dat besluit genomen en wens ik u veel succes.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot de agenda van de huidige raadsvergadering. Het presidium verzoekt u de volgende raadsvoorstellen direct toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Ten eerste het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding Intentieovereenkomst MSolutions Planetenweg Hyde Park. In het presidium is een vraag gesteld over de geheimhouding op te leggen op een aantal bijlagen. De lijn die vanuit Grondzaken gehanteerd wordt, is een volledige geheimhouding op de intentieovereenkomst waarbij de bijlagen integraal onderdeel zijn van die overeenkomst en dus sommige delen wel en sommige delen niet openbaar zijn. U heeft al een toezegging gehad om te kijken of dat in de toekomst anders kan want we begrijpen dat we zoveel mogelijk transparantie nastreven en dat gaan we ook zeker nastreven, maar dat lukte niet met dit stuk voor vanavond. Daar komen we nog bij u op terug. De vraag is of u ermee in kunt stemmen dit toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Er is niemand die het woord vraagt dus dan doen we dat. Dan ligt er een raadsvoorstel voor het Besluit op Wob-verzoek inzake fractieverantwoordingen 2017, 2018 en 2019. Kunt u ermee instemmen dat we ook dit toevoegen aan de stemmingenlijst van vanavond? Dat is het geval. Dan hebben de fracties van D66 en GroenLinks een amendement aangekondigd bij het raadsvoorstel

Gezamenlijk voorstel bewoners over de gemeenteground bij hun woningen dat vanavond op de stemmingenlijst staat. Ik ga ervan uit dat dit amendement voortkomt uit de sessie maar mogelijk, het hangt ervan af of we nog tijd hebben, kunnen we na afloop van de actualiteitsvragen de indieners nog vragen het amendement toe te lichten.

Dan is dat de agenda voor vanavond. Maar ik heb ook een verzoek binnen gekregen voor de wijziging van de agenda van het raadsplein van 21 januari, volgende week. Het verzoek is de sessie over de Verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van 136 woningen op het perceel Westerdreef 9 te Nieuw-Vennep te laten vervallen en het stuk meteen op de stemmingenlijst te plaatsen. Het verzoek is binnengekomen via de VVD, ingebracht door de heer Achterbergh en wordt gesteund door onder meer de PvdA, HAP en CDA en de vraag is of u kunt instemmen met de gewijzigde agenda. Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, wat mij betreft een prima voorstel, we zullen het zeker steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, wat ons betreft, is het een moeizaam voorstel en de reden is dat er ook mensen zijn komen inspreken vorige week en er een hoorzitting over is geweest. Ik vind dat die mensen ook recht hebben om de openbare beraadslaging daarover te volgen dus als Groen-Links zijn we het niet eens met dit voorstel. De democratie kost nu eenmaal af en toe wat tijd en dat is een groot goed.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan noteer ik dat bij u kom voor een tegenstem zo meteen. Dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, wij zullen dat plan zeker steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Onze fractie wil zich aansluiten bij wat mevrouw Ballieux hierover zei. We hebben een hoorzitting hierover gehad dus dan is het goed om er toch even over te spreken, ook al zijn we er misschien allemaal erg positief over.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik ervan uit dat alle anderen in principe voor dit voorstel zijn, klopt dat? Dat is het geval, dan breng ik in stemming het voorstel om deze sessie niet door te laten gaan en ik begin met stemmen bij mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik stem tegen dit voorstel.

De heer BOERMAN: Ik stem tegen.

De heer JANSEN: Ik stem tegen.

De heer SCHOUTEN: Ik stem tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Heel mooi. Dank u wel. Dat 'heel mooi' slaat overigens nooit op de stemming, maar ik ben altijd blij als u in zicht bent, ik vind als voorzitter natuurlijk helemaal niets van uw stem, maar ik vind het zo fijn als we het inzichtelijk hebben voor de mensen thuis hoe u stemt. Dan ga ik naar de ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik stem tegen.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel, ik hoop dat ik ook mooi in beeld ben en als ik dan mooi in beeld ben, wil ik tegen stemmen.

De VOORZITTER: Of u mooi in beeld bent, zult u mij ook nooit horen zeggen, maar u bent nog niet in beeld. Nu wel

De heer DEN BUTTER: Ik stem tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Daarmee heb ik alle tegenstemmen opgehaald en dat wil zeggen dat er 6 tegen zijn en 27 voor. Daarmee is het voorstel aangenomen en zal een aangepaste agenda bij de stemmenlijst worden gevoegd waarvan deze sessie is verwijderd.

Dan liggen de verslagen voor van de vergaderingen van 10 en 17 december jl.. Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Als er nu ook geen opmerkingen zijn... Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik zag dat onze partij werd aangeduid als 'EEN', maar daar hoort nog wel Haarlemmermeer achter. Dus graag voortaan.

De VOORZITTER: We gaan die wijziging aanbrengen en kan iedereen daarmee instemmen met de verslagen? Dat is het geval, dan gaan we naar de vaststelling van de lijsten van ingekomen stukken, dat betreft week 49 en week 50. Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen of stukken opgevraagd dus ik ga ervan uit dat u kunt instemmen met de voorgestelde wijze van afdoening van deze ingekomen stukken. Dat is het geval. Dan gaan we naar het vragenuur.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan nodigen we mijnheer Menno Hegeman uit. Mijnheer Menno Hegeman heeft zich aangemeld om in te spreken over het onderwerp realiseren van een parkeerterrein in Buitenkaag. Mijnheer Hegeman, als u het woord voert, hoop ik dat we u kunnen zien. Goedenavond, welkom. U weet dat u vijf minuten heeft om uw bijdrage te leveren. Gaat uw gang.

De heer HEGEMAN: Dank u wel. Beste raadsleden, ik spreek u vanavond toe vanuit Buitenkaag als woordvoerder van de Parkeergroep Buitenkaag, een grensdorp in de gemeente Haarlemmermeer, grenzend aan de gemeente Kaag en Braassem. Het is geen publiek geheim dat Buitenkaag een parkeerprobleem heeft en nog veel meer bijbehorende overlast, zoals hardrijden, urineren, zwerfafval, geluidsoverlast, maar er is nooit gesproken over hoe dit heeft kunnen ontstaan en wat nu de oorzaak van dit alles is.

Ik wil u graag meenemen in een stukje historie hierover. Het begon eigenlijk in 1978 toen er een pont lobby bestond, dat er nooit een brug gebouwd mocht worden, vanuit Kaag. Dit herhaalde zich in 1981. In 1984 zei de gemeente Alkemade 'we hadden nooit tot exploitatie over moeten gaan'. In 1990 gaf Van Lent aan dat ze wilden uitbreiden en waren er al vraagtekens bij de infrastructuur en de grootte van Van Lent. In 1996 klaagde het eiland over zwaar vrachtverkeer wegens trillingen op de Juliana-laan en de Dorpsstraat. De voorzitter uit de Kaag ging het opnemen met de gemeente en in juli 1996 besloot de gemeente Alkemade dat er nooit meer zwaar vrachtverkeer mag zijn in Kaag en het werd naar Buitenkaag verplaatst, waardoor wij nu elke dag trillingen ervaren op de pont van Van Lent. In 1999 is de vierde loods voor Van Lent gepland, in 2001 gebouwd, weer een vergunning verleend zonder infrastructurele aanpassing. In 2000 is het parkeerterrein Hoogenboom beschikbaar gesteld, de eilandbewoners gingen in bezwaar omdat er een speeltuin moest wijken, in 2000 ook ging de dorps-

raadvoorzitter uit de Kaag weer in gesprek met Haarlemmermeer omdat hij mogelijkheden zag voor parkeren in Buitenkaag. 2002: overlast parkeren Van Lent, bewoners Kaag houden wijselijk hun mond, de gemeente wil het in Buitenkaag oplossen. 2000: de dorpsraad geeft aan zich niet meer te willen branden aan een parkeerterrein en ook de bewoners niet te vertegenwoordigen na weerstand in de Buitenkaag. De dorpsraad gaat adviseren aan Haarlemmermeer om te parkeren in Buitenkaag. In 2003 komt een voorstel om een speelveld in Buitenkaag wel op te offeren voor een parkeerterrein. Kennelijk kan het daar wel. In 2004 wederom een brugdiscussie in de gemeenteraad, de Kaag wil blijven zoals die is. 2004, men geeft vanaf het eiland aan dat de afwezigheid van een brug de beste bescherming is tegen negatieve ontwikkelingen. 2013 realisatie van de Leidsemeerstraat voor Van Lent, 130 plekken, in 2017 uitbreiding van 100 plekken, massaal bezwaar. 2018: de voorzitter van de dorpsraad zegt dat de pont een slagader is van de Kaag en er nooit een brug mag komen naar aanleiding van de VVD-fractie in Kaag en Braassem. Nu zijn we in 2021 en moet er weer een parkeerterrein in Buitenkaag gerealiseerd worden. Hiermee zal de overlast van Van Lent bijna het hele dorp bereiken. De impact op ons dagelijks leven is gewoon te groot, het komt de huiskamers binnen. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? De oorzaak van dit alles is de verbinding naar het eiland, namelijk de pont. Dit is om meerdere redenen een heel slechte infrastructurele verbinding. Het tweede is dat er een succesvolle lobby is van de bewoners van de Kaag om niets te veranderen op het eiland. Door een vertegenwoordiging van Kagers in de dorpsraad is er altijd geadviseerd het in Buitenkaag op te lossen. Kagers waren dan ook gesprekspartners historisch, in beide gemeenten. Dat hier een belangenverstrengeling is, mag duidelijk zijn. Het laten groeien van Van Lent zonder de infrastructuur aan te passen naar het eiland is ook gewoon een dubieuze zet geweest van de gemeente Kaag en Braassem. Hoe valt nu te rechtvaardigen dat de leefbaarheid in Buitenkaag wordt opgeofferd om de leefbaarheid op Kaageiland in stand te houden? Waarom moet alles eenzijdig opgelost worden door Haarlemmermeer? Waarom neemt Kaag en Braassem geen verantwoordelijkheid voor problemen uit hun gemeente en hoe moet dat in de toekomst als er uitbreidingen komen op het eiland? Er staan ondertussen drie nieuwbouwprojecten gepland. Hier is sprake van een stuk sociaal onrecht. Voor ons als bewoners is er geen perspectief na veertig jaar ellende en beloftes, we hebben behoefte aan een eerlijke en rechtvaardige oplossing buiten onze dorpskern. Een overleg met dhr. Spaargaren loopt al twee jaar maar hoe realistisch is het dat dit er komt? Als er geen overeenkomst is, hebben wij weer een terrein voor de komende vijf jaar. Ik wil de gemeente verzoeken om vanuit de Omgevingsvisie Haarlemmermeer en de Visie Buitenkaag aan te sluiten bij een onderzoek naar een brug. Na mijn inspraak in Kaag en Braassem lijkt er bereidheid om dit te onderzoeken middels een voorstel in de raad. De pont meert immers aan aan de kant van de Haarlemmermeer, dus het kan niet zo zijn dat de participatie in Kaag dat alleen bepaalt, er is ook participatie in Buitenkaag voor nodig en dat er een zekerheid is voor een oplossing voordat we overgaan tot tijdelijke oplossingen. De gemeente moet in overleg met Kaag en Braassem samen op zoek naar de mogelijkheden. Er is ook terrein achter Van Lent waar al een vergunning is en waar auto's geparkeerd kunnen worden, een eerlijke verdeling van de last is natuurlijk ook een optie. De mogelijkheden bekijken om buiten de dorpskern een terrein te realiseren op het terrein van de piekberging bij de A44 was vorig jaar een akkoord tussen Le Fèvre en Van Lent. Dit is stukgelopen bij de gemeente en we weten dat er een conflict is tussen de gemeente en Le Fèvre, maar daar hoeft dit dorp niet de dupe van te zijn. Ook naar terreinen buiten ons dorp zouden we graag nog een onderzoek willen.

Daarnaast wil ik op persoonlijke titel de wethouder wel bedanken voor haar optredens in de media en haar antwoordbereidheid. Dat missen we deels nog bij Kaag en Braassem en bij Van Lent komen we ook niet in gesprek. Daarnaast wil ik de raadsleden die op persoonlijke titel zijn gaan kijken nog bedanken en ook de mensen die nog willen komen kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel, zeer bedankt voor uw bijdrage. Ik ga naar mijnheer Schouten, die heeft een vraag voor u.

De heer SCHOUTEN: Ja, dank u wel mijnheer Hegeman. Dank voor het inspreken. Het is mij helemaal duidelijk wat u bepleit en ik heb zo meteen vragen aan het college, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar de vragen van mijnheer Van der Peet, zijn die voor de heer Hegeman of voor het college?

De heer VAN DER PEET: Ik heb vragen voor beiden, voorzitter.

De VOORZITTER: Stelt u dan uw vraag aan de heer Hegeman eerst.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik wil eigenlijk tegen de inspreker zeggen: ik ken de situatie ook al wat langer en heb dat van dichtbij meegemaakt. We zijn op verschillende fronten bezig, denk ik, om de problematiek van het parkeren aan te pakken. Die blauwe zone die komt, is een van de dingen die een beetje zal helpen. Als je kijkt naar een parkeerterrein buiten de kern, of een parkeerterrein zoals de gemeente nu voorstelt, wat zou dan het effect zijn als Van Lent-parkeerders niet meer aan de dijk gaan staan, op de parkeerplaatsen waar de bewoners ook gebruik van maken? Zou dat niet een voordeel opleveren voor de leefbaarheid aan de dijk? Daar ben ik benieuwd naar want ik hoor dat tegengeluid heel erg en dat snap ik ook, maar er zit misschien toch ook wel een positief effect voor de bewoners aan de dijk in? Dat wil ik even weten.

De heer HEGEMAN: U bedoelt als er een terrein buiten de dorpskern komt? Dat is natuurlijk een oplossing die we ook met Van Lent hebben besproken toen we twee jaar geleden met elkaar in gesprek gingen. Het was ook het idee dat ze zouden gaan werken met een busje en dat ze hun werknemers bij de pont zouden afzetten. Daarmee ben je af van alle overlast die er is, ook het hard rijden en het zwerfafval en het urineren. Je zet de mensen bij de pont af, ze komen de pont af en je rijdt ze weer naar een terrein en ik heb ook begrepen van bewoners uit het dorp dat het historisch in de jaren tachtig en negentig ook zo gegaan is. Dus dat is ook een situatie waarmee Van Lent gewerkt heeft en daar zouden we ook graag weer naar terug willen. Dus ja, dat zou heel veel helpen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kliphuis, heeft u een vraag voor de heer Hegeman of het college?

Mevrouw KLIPHUIS: Voor beiden, mijn vraag is net gedeeltelijk al gesteld door mijnheer Van der Peet maar ik heb nog een aanvullende vraag aan de heer Hegeman. Klopt het dat u ook meedenkt over de verkeersoplossingen en de parkeeroplossing die nu voorligt en wat zou er voor deze oplossing nu nog extra voor jullie moeten worden toegevoegd om het iets acceptabeler te maken?

De VOORZITTER: Mijnheer Hegeman.

De heer HEGEMAN: We hebben twee jaar geleden met het vorige college de opdracht gekregen 'probeer eruit te komen met Van Lent'. Toen hebben we een statement gemaakt dat we eigenlijk twee oplossingen zien. Een is een blauwe zone om de mensen in de Eimerstraat, de Leidsemeerstraat en de Zweilandstraat te ontzien en het tweede punt is dat we dan een terrein buiten de dorpsgrens zouden willen. Daar hadden we een principeakkoord met Van Lent over, dat er dan niet een terrein in deze wijk zou komen. Nu merk je dat de blauwe zone er wel komt, dat is een idee van de bewoners zelf, maar dat die wordt gebruikt om een terrein binnen de dorpsgrens af te dwingen. Daar ging het natuurlijk ons om, omdat het een idee van onszelf is geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik vraag even wat aan mijnheer Vermeulen en mijnheer Schaap. U moet eraan wennen dat u een fractie bent, dat snap ik, maar u zult even onderling moeten uitvechten

wie van de twee het woord gaat voeren. En terwijl u dat met elkaar bespreekt en ik zie vanzelf waar het eindigt met een hand, ga ik eerst mevrouw Kerkhoff het woord geven.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik heb ook verschillende vragen. Wij zijn als PvdA gaan kijken in Buitenkaag. We zijn er wel vaker geweest, maar we hebben nu heel goed gekeken 'waar komt het nieuwe parkeerterrein dat is voorgesteld door de gemeente?' Stel dat dat doorgaat, wat heeft dat voor consequenties voor het dorp, voor de mensen die er wonen, maar ook voor de mensen op de dijk? Dus heel concreet: wat betekent het voor het dorp als we zeggen 'we laten het wel doorgaan'? U heeft het verzoek gedaan voor een onderzoek voor een brug, dat kunnen we steunen, maar zo'n brug is er niet meteen morgen. Daar gaat tijd overheen en het kan wel vijf of tien jaar duren voordat we die brug hebben. Hoe gaan we dan in de tussenliggende tijd dat oplossen zodat het leefbaar blijft in Buitenkaag? Heeft u daar ideeën over?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hegeman.

De heer HEGEMAN: Dat zijn twee vragen. De eerste zal ik proberen te beantwoorden. Als we het terrein achter de Lisserdijk verplaatsen, dan hebben we aan beide kanten van het dorp aan de hoofdwegen last van Van Lent. Op twee plekken ga je terreinen faciliteren en krijg je heen en weer rijden van auto's. Het terrein wordt in de achtertuinen van woningen gerealiseerd dus dan heeft het letterlijk het hele dorp bereikt en het lijkt me dat er na veertig jaar een andere oplossing moet komen en dat is dan meteen het tweede deel van de vraag. Ik vind dat dat eerlijke onderzoek naar een brug, dat eerlijke verhaal daarover, er gewoon een keer moet komen. Er moet gewoon duidelijk worden dat Buitenkaag de dupe is van de expansie van Van Lent en er ook de dupe van is dat er niets kan en niets mag op het eiland omdat daar een lobby is. Dat betekent niet dat we als Buitenkaag, of als gemeente Haarlemmermeer, niet ook het recht hebben daar een mening over te hebben en daarover mee te denken in de vorm van een participatieplan, omdat het niet een gemeente is. Als alles in Kaag en Braassem zou zijn geweest, was het een ander verhaal geweest. Op de lange termijn zou het het beste zijn als er een terrein buiten de dorpsgrens komt en er een pendeldienst komt voor medewerkers van Van Lent zoals in het verleden ook is gebeurd. Dat zou voor ons de ideale oplossing zijn tot er de mogelijkheid voor een brug is en de bereidwilligheid tot meebetalen door de gemeente en misschien ook Van Lent. Dat hebben ze in Nieuwe Wetering ook gedaan, maar op de korte termijn zou ons dat helpen.

De VOORZITTER: Ik ga naar de laatste vraag, mijnheer Schaap, aan het college of aan de heer Hegeman?

De heer SCHAAP: Ik heb een korte vraag aan de heer Hegeman en een aan het college.

De VOORZITTER: NU alleen aan de heer Hegeman, voor het college doe ik nog een rondje.

De heer SCHAAP: Helemaal prima voorzitter. Ik wil graag weten: spreekt u vanavond in namens uzelf of namens meerdere mensen? Hoeveel mensen die hetzelfde probleem ervaren vertegenwoordigt u?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hegeman.

De heer HEGEMAN: Ik spreek namens een heel grote groep Buitenkagers. Twee jaar geleden is de groep opgericht voor mensen die problemen hadden in de Leidsemeerstraat, dus dat is de ene helft van het dorp en toen was het terrein aan de Lisserdijk al in zicht, dat is de andere helft van het dorp. Dus er is genoeg overlegd tussen mensen aan weerskanten om dit probleem nu eens op te lossen. Ik heb ook een Facebookgroep waarop veel reacties zijn en waarop mensen op de hoogte worden ge-

houden. Het gaat echt om praktisch het hele dorp, misschien op de flanken na, maar de problematiek zit praktisch in het hele dorp. Ik heb op mijn website ook een heatmap gemaakt van waar nu de overlast is. Daar kunt u op kijken voor wat de impact is en ik heb ook per terrein benoemd wat daar de overlast is.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hegeman, dan nogmaals zeer veel dank voor uw inspreken. Ik ga nu een rondje maken waarbij ik de raadsleden vraag om heel kort te zijn want anders gaan we uit de tijd en er zijn nog meer vragen. Ik begin weer bij de heer Schouten met een vraag voor het college.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, wat mijn fractievoorzitter net al zei, democratie kost tijd. Vooral als je het digitaal moet doen, dus we moeten hier wel zorgvuldig mee omgaan. Buitenkaag klaagt al meer dan veertig jaar over het parkeren van Van Lent. Het is geen buurtschap met een parkeerterrein meer, maar een parkeerterrein waar ook mensen wonen en het past niet meer in het buurtschap om daar zo te parkeren.

De VOORZITTER: Dat is heel fijn, maar u moet echt een vraag stellen. Het is geen debat. Ik heb er bezwaar tegen want ik heb u gevraagd kort een vraag te stellen en ik wil u nu echt vragen de vraag te formuleren.

De heer SCHOUTEN: Ik ga nu de vraag stellen. Eerst een basisvraag: waarom faciliteert de gemeente Haarlemmermeer het parkeren voor Kaag en Braassem? Is het college bereid die pendelbusjes op te brengen in het overleg en daar echt in te investeren? Wordt er voldoende overlegd met de vertegenwoordigers van Buitenkaag? En als laatste: is er voldoende oog voor de leefbaarheid in het dorp? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Van der Peet. Nog een aanvullende vraag?

De heer VAN DER PEET: Mijn vraag is gelijk aan die van de heer Schouten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, mijn vraag aan het college is: als de uitbreidingen waar de heer Hegeman op duidt, doorgaan, is de huidige parkeervoorziening en eventuele definitieve oplossing voldoende om daarin te voorzien, of is dat een toekomstig verder probleem?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, een paar vragen. Hoe loopt het overleg tussen de gemeente Haarlemmermeer en Kaag en Braassem over dit onderwerp en hoe is dat met Van Lent? Dat is inmiddels een grote multinational geworden en dat betekent dat het dorp en de leefbaarheid in het dorp gewoon helemaal verdwijnt. En staat de gemeente open voor het onderzoek naar de brug en eventueel een tijdelijke oplossing zoals voorgesteld door de heer Hegeman?

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, dan heb ik mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, in 2018 heb ik schriftelijke vragen gesteld over de situatie waarop het college zei dat er samen met Royal Van Lent en de gemeenten Haarlemmermeer en Kaag en Braassem het initiatief was genomen om verschillende opties te onderzoeken in verband met dit probleem. Ondanks vragen van toen om die opties in te zien, hebben we die niet gehad. Hoe staat het hier nu

mee? Hoe ver zijn we en ziet de gemeente het nog steeds zo dat dit een gezamenlijk probleem is en gezamenlijk moet worden opgelost? Ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Dan zijn alle vragen gesteld en ga ik voor de beantwoording naar wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Dank voor het inspreken en dank aan de raadsleden. Er worden verschillende zaken besproken. Ik heb inderdaad overleg gehad en we hebben overleg staan met Kaag en Braassem en ik heb overleg gehad met de heer Van Lent, met de heer Spaargaren en ook met de heer Hegeman en andere mensen van de bewonersclub Parkeren (Parkeergroep Buitenkaag). We erkennen ook de leefbaarheidsproblematiek en we zijn op zoek naar een permanente oplossing. Die permanente oplossing moet voldoende gelegenheid geven voor parkeren, ook voor de toekomst. Dat was een vraag van mevrouw Kliphuis. Die permanente oplossing bevindt zich achter het dorp bij mijnheer Spaargaren. Maar die is nog niet meteen operationeel. Dus we hebben gezocht naar een tijdelijke oplossing en dat is op die Lisserdijk. Mijnheer Hegeman noemt andere oplossingen waarbij met een pendelbus gereden kan worden. Daar hebben we ook allemaal naar gekeken maar we zitten in dat gebied ook met de piekberging, de waterberging. De provincie heeft daar een beperking op gesteld dus dit was een laatste mogelijkheid waarbij we dus tijdelijk die Lisserdijk willen inrichten, wat ook in ieder geval verkeer uit de dorpskern weghaalt want de verkeersafwikkeling is dan op de Hoofdvaart, zeg ik even voor de kenners die daar zijn geweest, net als ik. Dan krijg je dus minder verkeer dwars door het dorp. Die blauwe zones zijn inderdaad een idee van deze Parkeergroep bewoners (Parkeergroep Buitenkaag) om te voorkomen dat de medewerkers van Van Lent steeds voor de deur gaan staan midden in het dorp. Dus dat is het plan van aanpak en natuurlijk is daar nog participatie op mogelijk. We bespreken dit ook met onze collega's in Kaag en Braassem en daar zullen we ook de brug bespreken. Dat ziet er niet heel realistisch uit maar we staan daar natuurlijk niet afwijzend tegenover. Dus we bespreken alle mogelijkheden maar vooralsnog proberen we echt de overlast te beperken en de leefbaarheid te vergroten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik dank u voor de beantwoording en dan gaan we over naar de actualiteitsvragen. Om te beginnen geef ik mevrouw Van Straten van de VVD het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag over de woningbouw in Rijsenhout. We hebben met elkaar geconstateerd dat die noodzakelijk is voor de leefbaarheid. Het college heeft daar een strategie voor ontwikkeld omdat we tegen allerlei landelijke en regionale regelgeving aanliepen en we hebben deze week een brief gekregen waaruit blijkt dat de gekozen strategie, om het plat te zeggen, doodloopt. Ik wil in ieder geval dankzeggen voor de uitgebreide toelichting, maar dat roept bij ons de vraag op 'en nu?' Wordt er bij het college ook nagedacht over een plan B om het zo maar te noemen? Dat wilde ik graag even vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de beantwoording namens het college naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor de vraag. Het vonnis van de Raad van State was natuurlijk bijzonder teleurstellend voor ons allemaal. We hadden eigenlijk gehoopt op een 'ja, we kunnen door', maar helaas, het heeft niet zo mogen zijn. Dan de vraag 'wat gaan we nu doen?' Het eerste overleg met de ambtenaren en planologen en juristen is al gepland. Hoe nu verder, hoe gaan we om met Rijsenhout en hoe gaan we zorgen dat de leefbaarheid wordt verhoogd en hoe gaan we om met de woningbouw? Het vonnis zet ons behoorlijk klem, maar ik geef de strijd niet op. Ik ga toch echt proberen tot in lengte der dagen daar toch mooie huizen te laten neerzetten. Tegelijkertijd hebben we ook al de eerste uitnodiging uit laten gaan naar de inwoners van Rijsenhout die natuurlijk

daar ook een project hadden lopen en ook met de dorpsraad gaan we in gesprek. Er is daar ook een werkgroep gevormd dus daar gaan we ook mee in gesprek. En om aan de raad nog maar een keertje duidelijk te maken hoe ingewikkeld dat is als je kijkt naar dit soort ruimtelijke vraagstukken, hebben we op 4 februari a.s. natuurlijk ook een informatieve bijeenkomst op verzoek van de Werkgroep Omgevingswet gepland dus dan wordt uitgelegd 'hoe zit het nu met het LIB, wat is stedelijk gebied, waarom kunnen we niet bouwen waar we eigenlijk willen bouwen?' En dat wordt allemaal toegelicht zodat u ook kunt zien hoe ongelooflijk gecompliceerd dat niet alleen in Rijsenhout is, laten we Zwanenburg bijvoorbeeld ook niet vergeten. Maar we focussen nu op Rijsenhout. Zodra er iets van een contour is van een richting ga ik de raad natuurlijk betrekken daarbij want ik weet dat de raad zich inzet voor Rijsenhout en dat altijd heeft gedaan. Ik wil u natuurlijk ook betrekken bij de strategie die we gaan uitstippelen dus zodra ik meer weet, kom ik heel graag bij u terug, mevrouw Van Straten.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer Achterbergh van de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen ingediend. De eerste is voor mevrouw Sedee, vermoed ik. Het gaat over het distributiecentrum dat op het oude Ahrendterrein aan de Venenweg in Zwanenburg komt. Dat houdt de gemoederen van de bewoners in Zwanenburg nogal bezig. De vraag richt zich vooral op de verkeersstromen. In de plannen worden de vrachtwagens via de Weerenweg de Weerenbrug opgestuurd. De angst van de bewoners is echter dat er toch gebruik zal worden gemaakt van de Zwanenburgerdijk via de Venenweg, de Domineeslaan en door het dorp zelf heen, dus via de Troelstralaan bijvoorbeeld via de IJweg. De knip die er moet komen om de Zwanenburgerdijk te ontlasten, heeft hier geen effect op want de knip stond tijdens de proef tussen de Venenweg en de Domineeslaan en het verkeer en de vrachtwagens kunnen dus nog via de Venenweg de dijk op, linksaf richting de brug. Dat staat volgens mij averechts op wat we willen met die dijk. Ook de hoeveelheid vrachtwagens – we hebben het hier over 31 laadstations – is een zorgpunt zeker omdat naburige bedrijven zoals Hoogesteger ook uitbreiden en er nu al heel veel vrachtwagens over de Domineeslaan gaan. Dan is mijn vraag aan het college: wat heeft de komst van dit distributiecentrum voor gevolgen voor de verkeerscirculatie? Is dat goed onderzocht en hoe wordt voorkomen dat de vrachtwagens toch de zuidroute nemen via de Domineeslaan of via de Venenweg over de Zwanenburgerdijk, en in dat laatste geval, wat betekent dat voor de belasting van de Zwanenburgerdijk en die knip?

De VOORZITTER: U stelt de vraag aan het college en namens het college zal wethouder Sedee antwoord geven.

Wethouder SEDEE: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Achterbergh, deze vraag heb ik ook gesteld toen het bestemmingsplan op tafel kwam en ik ben wel gerustgesteld in ieder geval. In het vorige bestemmingsplan, of het vigerende bestemmingsplan, is natuurlijk ook al sprake van de in- en uitritten en de vergunning dat er vrachtwagens konden rijden op die manier, bij Ahrend, zagezegd. Dus dat is niet anders. We hebben ons natuurlijk ook zorgen gemaakt over de vraag 'wat betekent dit voor het dorp als je die verkeersstroom krijgt?' We hebben de docks, die laadplaatsen die er zijn, 180 graden laten draaien. Ik weet niet of u dat heeft kunnen zien in het bestemmingsplan, maar dat scheelt sowieso al en we hebben ook de vergunning aangepast. Ik noem het even op want u zult begrijpen dat ik dat niet allemaal uit mijn hoofd kan doen. We hebben een aantal voorwaarden opgenomen in de vergunning waaronder: de vrachtwagen in- en uitrit is verplaatst naar de Venenweg. Al het in- en uitgaande verkeer van het distributiecentrum gaat via de Weerenweg, dus niet over de dijk. De Domineeslaanzijde wordt groen ingericht en bevat geen in- en uitritten meer. Dus dan komen ze niet die kant op. Er worden drie geluidsschermen aangelegd. De oostelijke parkeerplaats wordt uitsluitend tijdens de dagperiode gebruikt en de meest noordelijke laad- en losdocks worden niet gebruikt gedurende de nachtperiode. En u heeft mijn toezegging dat we dit gaan monitoren want we hebben afspra-

ken gemaakt en we hebben de vergunning aangepast. We gaan natuurlijk wel kijken en monitoren of men zich houdt aan wat we hebben afgesproken. Dus ik hoop dat ik tot nu toe uw zorg heb kunnen wegnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we nog een vraag... Mijnheer Achterbergh?

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, een korte vervolgvraag want het probleem is dat als de knip er straks komt, hij eigenlijk aan de verkeerde kant staat en de vrachtwagens dus een kortere route kunnen kiezen die wel via de Zwanenburgerdijk gaat en daar heb ik de wethouder nog niet over gehoord. Hoe gaat dat plaatsvinden straks? Gaan ze voor de broodfabriek langs?

Wethouder SEDEE: Dat antwoord moet ik u schuldig blijven want dat is toch wel heel erg verkeers-technisch dus dan moet ik even met mijn collega overleggen of zij daar al naar gekeken heeft. Misschien kan mevrouw Ruigrok wel antwoord geven, maar ik denk van niet. U krijgt schriftelijk een antwoord van mij op deze vraag wat de knip voor consequenties heeft voor wat hier voorligt. Is dat een goede afspraak voor u?

De heer ACHTERBERGH: Helemaal goed, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Achterbergh met een vraag over de TONK-regeling.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, afgelopen dinsdag is...

De VOORZITTER: Graag korte vragen.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik houd het kort. Afgelopen dinsdag is de lockdown verlengd en daar is de TONK-regeling voor afgekondigd, de Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten. Vorige maand heb ik daar al vragen over gesteld maar toen was er nog veel onduidelijk. Ik wil graag van het college weten of meer duidelijkheid is over de uitwerking en of onze gemeente echt op 1 februari a.s. klaar is om de TONK-aanvragen van getroffen huishoudens te behandelen.

De VOORZITTER: Voor beantwoording namens het college gaan we naar wethouder Rip.

Wethouder RIP: Ja, voorzitter, dank u wel. Dank voor de vraag, ik zal ook proberen het heel kort te houden. Ja, we zijn er klaar voor. Ik moet er alleen bij zeggen dat we de voorwaarden uit Den Haag nog niet hebben gekregen. Dus dat maakt het wat lastig, maar lerend van Tozo 1 tot en met 3, hebben we de ervaring om dat heel snel op te tuigen op het moment dat de voorwaarden ons bereiken en ik verwacht dat als iedereen op tijd is, wij ook op tijd zijn, mijnheer Achterbergh.

De VOORZITTER: Dan zijn er twee vragen over Schiphol aangekondigd dus ik ga ze achter elkaar even ophalen. Te beginnen bij mevrouw Knikker namens D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, dit houdt even verband met wat u aan het begin al zei over de risico's van de Britse variant. De lockdown is verlengd, maar er komen nog dagelijks zo'n twintig vluchten uit het Verenigd Koninkrijk binnen en die passagiers worden niet getest als ze op Schiphol zijn. We hebben al wel begrepen dat er een tweede test zal komen voordat ze vertrekken. Maar veel inwoners van Haarlemmermeer werken op en rond Schiphol en worden daardoor nog meer blootgesteld aan het risico van de Britse variant en onze vraag is eigenlijk de volgende. Wij hebben daar wat zorgen over, wat kunt u als burgemeester doen om het risico te verkleinen voor onze inwoners en ook

voor andere mensen? Kunnen we ons er niet hard voor maken als gemeente Haarlemmermeer dat er een verplichte tweede test wordt afgenomen op Schiphol, aangezien we daar de capaciteiten voor hebben en die teststraat toch wel redelijk onderbezet is?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Kliphuis. Heeft u nog aanvullende vragen?

Mevrouw KLIPHUIS: Geen aanvullende vragen. Wel een aanvullende oproep want er wordt nu vooral naar het Verenigd Koninkrijk, Ierland en Zuid-Afrika gekeken maar zo lang wij in lockdown zitten en andere landen niet zo streng zijn, kan die Britse mutatie ook naar andere landen toegaan.

Burgemeester SCHUURMANS: Laat ik vooropstellen dat ik als burgemeester niet bevoegd ben om aanvullende eisen te stellen voor testbeleid voor inkomende reizigers. Dat ligt echt bij VWS en in dit geval ook deels bij de minister van IenW. Natuurlijk hebben we ook afgelopen maandag in het Veiligheidsberaad weer aandacht gevraagd, niet alleen voor vluchten, maar vooral ook voor de vrachtwagens die per duizenden binnenkomen waar ik me ook zorgen over maak. Daar waar bij de vluchten een negatieve test werd geëist, was dat bij de vrachtwagenchauffeurs niet zo en dat vonden we als regio heel verontrustend want we hebben hier in IJmuiden ook een pont waar veel vrachtwagens en auto's binnenkomen. Het is inmiddels zo, na afloop van het debat dat gisteren in de Tweede Kamer heeft plaatsgevonden en waar dit aan de orde is gekomen, dat de minister vannacht een brief heeft gestuurd dat reizigers vanuit Ierland, Verenigd Koninkrijk en Zuid-Afrika die naar Nederland komen, ook in het bezit moeten zijn van een negatieve sneltest die direct voor het vertrek moet zijn afgenomen. De reizigers kunnen die test doen op de luchthaven en dat moeten ze doen vanaf 15 januari, dus vannacht, om 24.00 uur gaat dit in. Ze moeten in het bezit zijn van een negatieve sneltest, een antiallergeen test, en ze moeten een verplichte negatieve testuitslag hebben, de PCR-test zoals we die kennen die via de neus gaat en een ondertekende testverklaring. Dat is zo bij het Verenigd Koninkrijk en Zuid-Afrika. Bij een negatieve testuitslag is er geen vervanging van de thuisquarantaine dus elke reiziger uit deze gebieden moet tien dagen in quarantaine. Daar wil ik nog bij opmerken dat u zich moet realiseren dat de EU een inreisverbod heeft voor alle niet-inwoners van de EU. Reizen is in principe niet mogelijk, tenzij reizigers tot een uitzonderingscategorie behoren en dus een noodzakelijke reis maken en dat zijn diplomaten, journalisten en topsporters. Andere reizigers, uit Zuid-Afrika bijvoorbeeld, kunnen niet naar Europa vliegen. Dus er wordt gecontroleerd door de KMar. Het is in principe zo dat als je niet hier moet zijn, dus als je geen noodzakelijke reis van buiten Europa maakt, dan wel geen test bij je hebt, je door de KMar kan worden afgewezen bij de grens. Dus er wordt zeer streng gecontroleerd en ik onderhoud ook heel goede contacten met de Kmar en met de luchthaven waarbij we ook streng kijken naar de coronamaatregelen die overigens heel goed worden opgevolgd op dit moment. Of ze streng genoeg zijn, is echt aan de minister, maar we hebben wel elke week overleg dus we kunnen als we zorgelijke zaken zien, dat daar aangeven.

Ik zag een vervolgvraag bij mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ook voor het antwoord. Ik heb twee korte vragen. In december hebben we het gehad over de certificering van de sneltesten en mijn vraag is: is dat nu goed geborgd? En het tweede gaat over het controleren van al die documenten. Dat gebeurt steekproefsgewijs, zoals wij tenminste uit de brief hebben begrepen. De vraag is: wat zijn dan de bevindingen daarvan, als u dat steekproefsgewijs doet? Welk percentage mensen is dan eigenlijk alsnog illegaal bezig? En hoe koppelt u dat terug naar de minister?

Burgemeester SCHUURMANS: Laat ik vooropstellen dat voor alle reizigers uit Verenigd Koninkrijk en Zuid-Afrika een 100%-controle geldt. Dat is niet steekproefsgewijs, daar wordt iedereen gecontroleerd

en dat geldt voor vluchten en veerboten. Dat wil ik er nog maar even bij zeggen want we vergeten dat er veel meer mensen via veerboten binnenkomen. Die worden ook allemaal 100% gecontroleerd.

Dan is het zo dat je niet eerder het vliegtuig in mag stappen, dan dat je naast het ticket al deze zaken ook hebt laten zien aan degene die jou incheckt en die moet dat eigenlijk regelen. Als dat niet aan de orde is, een enkele keer komt dat voor, dan wordt de betreffende luchtvaartmaatschappij wel degelijk aangesproken want het is echt verplicht om dat te doen alvorens de betreffende persoon aan boord stapt. Dat is echt een voorwaarde en ik moet eerlijk zeggen dat ik over de controles die we doen, niet de 100%-controles, maar die controles die we vanuit de GGD doen geen berichten hoor dat er geen sprake zou zijn van het nakomen van deze afspraken.

De VOORZITTER: Daarmee zijn alle vragen behandeld. Er is nog tijd om mevrouw Van 't Hull het woord te geven want zij heeft namelijk in het kader van de mededelingen vertegenwoordigers van de raad in werkgroepen het woord gevraagd om een mededeling te doen vanuit de Werkgroep MRA.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, in december hebben we nog een werkgroep MRA en een AM-raadsledenplatform gehad. Daar hebben we onder andere gesproken over de verstedelijkingsstrategie. Eerder hebben mevrouw Kerkhoff en ik vermeld dat dat nog onbesproken was en dat daar echt wat meer aandacht voor zou moeten komen. Dat is gelukt en nu hebben we 28 januari a.s. om te beginnen een informatieve bijeenkomst waarin de AM-raden de redeneerlijn wordt toegelicht en er ook meer info komt over de planning. Dus hierbij ook een uitnodiging om daar vooral bij aanwezig te zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn daar nog vragen of opmerkingen over? Dat is niet het geval, de uitnodiging staat. Ik begrijp dat het amendement dat is ingediend door de partijen D66 en GroenLinks, het amendement betreft het voorstel bewoners over de gemeentegrond bij hun woningen, voortkomt uit de sessie. Het enig dat er nog moet gebeuren is een advies van het college.

Burgemeester SCHUURMANS: Het is een heel sympathiek amendement, maar het is heel lastig omdat in de publiekrechtelijke bestemming het opnemen van een privaatrechtelijk verbod in de eventuele verkoopovereenkomsten om die tuinen te bebouwen, niet afdwingbaar is en bovendien is er bij het maken van private afspraken het probleem van handhaving. Dus de praktijk leert dat dit soort privaatrechtelijke afspraken zeer lastig te handhaven zijn. Wat u zou kunnen doen, is er een motie van maken zodat ik kan toezeggen dat als u vanavond dat voorstel aanneemt, ik het wel meegeef aan de bewoners. Maar dat is iets anders dan in een amendement want dan zou ik het moeten opvolgen en handhaven en dat gaat echt niet lukken. Dat even als reactie op het amendement en dan kunt u straks bij de stemming uw reactie geven in de vorm van een stemverklaring.

Daarmee heb ik volgens mij het eerste deel van deze vergadering afgerond en gaan we over tot een schorsing. Daarna zie ik u graag terug om 19.00 uur want van 19.00 tot 20.30 uur is er naar aanleiding van een sessieverzoek van het CDA een sessie over de gebiedsontwikkeling rondom Cruquius en van 20.30 uur tot 22.00 uur is aan de orde het raadsvoorstel verblijfsaccommodatiebeleid gemeente Haarlemmermeer en vanaf 22.15 uur zie ik u graag terug voor de stemmingen.

Ik schors de vergadering.

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer, 14 januari 2021. Voor ons ligt de stemmingenlijst, maar voor we die gaan behandelen ga ik naar GroenLinks. Mijnheer Boerman, ik neem aan dat u een amendement gaat intrekken en een motie gaat indienen?

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik zie op de stemmingslijst dat het zelfs al gebeurd is. Dat is misschien wat voorbarig, het een sluit het ander niet uit natuurlijk, maar ik kan u meedelen dat we het amendement intrekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is de motie gaat u indienen en die heet Een jarige dijk is een groene dijk en die hoort bij het Gezamenlijk voorstel bewoners over gemeenteground bij hun woningen. Die is van GroenLinks en D66 en wordt nu onderdeel van de beraadslaging. Dan gaan we over tot stemmen.

a. Benoemen Fouad Sidali tot wethouder (2021.4410862)

De VOORZITTER: Ik leg als eerste aan u voor de benoeming van de heer Fouad Sidali tot wethouder. Dit betreft een schriftelijke stemming. U ontvangt morgen de stembrief thuis en aanstaande maandag wordt die bij u opgehaald.

b. Bekrachtiging geheimhouding Intentieovereenkomst MSolutions Planetenweg Hyde Park (2020.0003268)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Niet het geval, dan is dat bekrachtigd.

Ik moet voor de notulen nog even zeggen dat mijnheer Heimerikx, mevrouw Koolmoes en de heer Meijer afwezig zijn en dat er 36 raadsleden aanwezig zijn.

c. Besluit op Wob-verzoek inzake fractieverantwoordingen 2017, 2018 en 2019 (2021.4407850)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dan is dat aangenomen.

d. Referendumverordening Haarlemmermeer (4058948)

De VOORZITTER: U wordt gevraagd de Referendumverordening Haarlemmermeer 2020 vast te leggen, de begeleidingsgroep van raadsleden namens de raad de voorbereidingen voor het instellen van een Referendumcommissie te laten verzorgen en een incidenteel budget van € 22.000,00 beschikbaar te stellen voor de ontwikkeling van digitale formulieren voor het initiatiefverzoek en het definitieve verzoek tot het houden van een referendum. Ik zie een aantal mensen die een stemverklaring willen afleggen. Te beginnen bij mevrouw Hussain. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, tijdens de sessie heeft de PvdA reeds aangegeven tegen de Referendumverordening te zijn. Naar onze mening zijn er momenteel voldoende mogelijkheden om te participeren en daarmee als inwoner invloed uit te oefenen op de besluitvorming. Daarnaast zullen we ook tegen stemmen vanwege het financiële aspect in het licht van de huidige moeilijke financiële positie van de gemeente. Mijn fractie stemt tegen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, Haarlemmermeer kan als een van de eerste gemeenten in Nederland met trots vermelden – en dat hoeft zeker niet bescheiden te blijven – dat ze openstaat voor de nieuwe democratie. Onze inwoners krijgen een stem en een echt democratisch hulpmiddel om invloed te krijgen en zich te kunnen uitspreken. We hebben er lang op moeten wachten maar hier ligt

voor ons een mooi voorstel waar we echt met veel partijen in deze raad vier jaar lang goed over hebben nagedacht en dat we hebben vormgegeven, dat recht doet aan onze democratische waarden en recht doet aan het recht op burgerinspraak. Kortom, gewoon een fantastisch voorstel. Wij stemmen zeker voor, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, er zijn diverse voorbeelden op rijksniveau die aantonen dat een referendum een slecht instrument is. Op rijksniveau hebben ze het daarom al geschrapt. We moeten niet de fout maken door het op lokaal niveau weer in te voeren. Daarom steunen we deze verordening niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik kan kort zijn, we sluiten ons aan bij hetgeen door PvdA en CDA is genoemd. We vinden het referendum geen juist instrument in de democratie die wij met z'n allen tot stand hebben gebracht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, we hebben het natuurlijk altijd over hoe we onze inwoners moeten betrekken in beleidsbeslissingen of allerlei andere zaken, en dat participatie ook hoog in het vaandel staat. Dat zien we terug in allerlei beleidsvraagstukken. Dit is nu zo'n instrument dat we in kunnen zetten om onze inwoners nog meer te betrekken bij zaken die wij met z'n allen beslissen. Dus onze fractie is voor het referendum en we stemmen dan ook voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, democratie is geen gegeven en dat blijkt maar juist weer in deze tijden. Democratie vraagt onderhoud en democratie vraagt vernieuwing. Dat is precies wat we hier doen met elkaar, wat ons betreft. Ik sluit me aan bij wat Forza! al mooi gezegd heeft, we hebben zeer zorgvuldig met elkaar dit proces doorlopen, zelfs op vernieuwende wijze, dus wij zijn wel trots op het product dat er ligt en zullen van harte voor stemmen voor dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter, een referendum geeft onze inwoners de mogelijkheid de gemeenteraad door middel van een volksraadpleging van wijze raad te voorzien en dat gunnen we onze inwoners. Hierbij zullen we als gemeenteraad wel kritisch moeten zijn op het goedkeuren van deze initiatieven. Wij stemmen in ieder geval voor het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter, wij vinden als VVD dat er eigenlijk niets vernieuwends is aan het referendum en eigenlijk heeft een referendum zoals we dat ook landelijk kennen niet gewerkt. Er zijn genoeg andere mogelijkheden dus we zullen zeker tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Dank u voorzitter, wij zullen zeker voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Als iedereen de gelegenheid te baat neemt, doet mijn fractie dat ook en wij zullen zeker stemmen voor deze Referendumverordening. Het is een eerste stap in, misschien, een mooie ontwikkeling in de participatie en deelname aan de lokale democratie. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen de gelegenheid gegeven die een stemverklaring wil afleggen? Dat is het geval. Heeft u een momentje? Ik ga de tegenstanders vragen te stemmen en dan begin ik met de VVD. Ik vraag u allen de camera uit te zetten en als ik uw naam noem, even de naam en partij te noemen en dan bent u meestal in zicht en kunt u stemmen. Voor ligt het besluit om de Referendumverordening vast te stellen. Mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik stem tegen dit voorstel.

De heer DE BAAT: Ik stem tegen dit voorstel.

De heer ACHTERBERGH: Ik stem tegen dit voorstel.

De heer BOSCHER: Ik stem tegen dit voorstel.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik stem tegen dit voorstel.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik stem tegen dit voorstel.

De heer WERNER: Ik stem tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar het CDA.

De heer KONING: Ik stem tegen de Referendumverordening.

De heer BLOM: Tegen dit voorstel.

Mevrouw MAAT: Ik ben tegen dit voorstel.

De heer VAN DER PEET: Ik ben tegen dit voorstel.

Mevrouw VINK: Ik ben tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de PvdA.

De heer KLIJN: Ik ben tegen.

Mevrouw HUSSAIN: Ik ben ook tegen dit voorstel.

Mevrouw KERKHOFF: Ik ben tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dan de ChristenUnie-SGP. Mijnheer De Vries, onze jarige job.

De heer DE VRIES: Ik ben tegen dit voorstel.

De heer DEN BUTTER: Ik ben tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Als het goed is heb ik allen die tegen dit voorstel zijn, laten stemmen. Dat betekent dat iedereen die niet gestemd heeft voor het voorstel is. Klopt dat? Dat betekent dat de stemverhouding is 17 tegen, 19 voor en daarmee is het voorstel aangenomen.

e. Gezamenlijk voorstel bewoners over de gemeentegrond bij hun woningen (2020.0002901)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring bij af te leggen? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Het gratis weggeven van circa 272 m² grond, een aanzienlijke gemeentelijke financiële schenking, lost slecht een casus op. Is dit rechtvaardig tegenover alle inwoners die zich wel aan de regels hebben gehouden en netjes hun geld hebben betaald voor hun snippergroen? HAP kan het ook niet uitleggen aan de vele inwoners die ons hebben benaderd met oplossingen die niet geaccepteerd werden waarbij de betrokkenen wel bereid waren te betalen. Mijn fractie zal daarom ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, het CDA kan dit voorstel niet steunen omdat het in strijd is met de Grondprijzennota 2020 en een afwijking van de vastgestelde aanpak van oneigenlijk gebruik van gemeentegrond. Dit moet waarborgen dat elke burger gelijk wordt behandeld. Dit is een noodzaak omdat anders de uitvoering wordt belemmerd. Dit voorstel gaat absoluut precedentwerking hebben in de toekomst omdat inmiddels al algemeen bekend is dat er kennelijk onderhandeld kan worden met als resultaat € 72.000,00 winst. We vinden het ten slotte laakbaar dat woningbezitters die gemeentegrond bij hun tuin hebben betrokken zonder toestemming van de gemeente als eigenaar wel even bepalen wat wel en niet *[geluid valt weg]* is. We zullen dus tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, gemeentegrond moet tegen huidige en eerlijke prijzen worden verkocht aan inwoners. Het kan niet zo zijn dat inwoners zich een stuk gemeentegrond toe-eigenen en dat dan jaren later gratis willen overnemen van de gemeente. Niet eerlijk en een klap in het gezicht van inwoners die wel de vastgestelde prijs betaalden voor gemeentegrond. Daarbij willen we elke mogelijkheid van precedentwerking uitsluiten dus daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie gaat niet uit van kwader trouw van de huiseigenaren die het hier betreft. We vinden het heel jammer dat die huiseigenaren niet akkoord zijn gegaan met het voorstel dat in onderhandelingen is gedaan om het stuk grond te huren zodat het uiteindelijk verkocht kan worden aan de nieuwe eigenaar als zij het verkopen. Daar hadden we wel akkoord mee kunnen gaan, maar we gaan niet akkoord met het om niet verstrekken van gronden die niet van deze bewoners zijn. Het geeft precedentwerking en het is sowieso niet eerlijk dus we gaan tegen het voorstel stemmen en wel voor de motie, als die tenminste nog in stemming komt. Want mocht dit raadsvoorstel wel aangenomen worden, is dat in ieder geval met de motie erbij nog het minst erg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, ik ben ook niet van plan de hele sessie over te doen. De meeste argumenten zijn gewisseld. Voor ons telt met name ook het belang van de wijk, daarom hebben we ook een motie ingediend en ik zal na deze stemming aangeven of we de motie handhaven want mocht het voorstel het niet halen, dan is dat niet meer nodig. We zijn in ieder geval tegen het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ook de VVD vindt het een ongewenste situatie dat als je als inwoner de mogelijkheid krijgt om je tuin te vergroten door een stuk grond te kopen en je gaat daar niet op in, je het vervolgens gratis krijgt. Dus ook wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Forza!, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, anderen hebben het ook samengevat als gelijke monniken, gelijke kappen. Iedereen gelijk behandelen. Met het eventuele aannemen van dit voorstel, voldoen we daar niet aan en doen we tekort aan andere inwoners met eenzelfde of een bijna gelijke casus en belonen we landjepik. Dat kan niet. Een eigenaar, wij, de gemeente, zou dit landjepik gewoon niet moeten pikken, heel simpel. Wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Dank u voorzitter, ook wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Kort voorzitter. We sluiten ons aan bij de vorige sprekers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ook EEN Haarlemmermeer is tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nu uw stemmen opgehaald en daaruit blijkt dat niemand voor wil stemmen, klopt dat? Excuus, ik kan u niet zien, maar wilt u het woord voor een stemverklaring?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik had mijn handje opgestoken en ik wilde ook graag wat zeggen namens D66.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk, ik heb uw handje niet gezien maar ik ben blij dat ik handjes zowel fysiek als digitaal kan zien. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Het is al door ontzettend veel collega's gezegd, ook D66 gaat tegen dit voorstel stemmen. Ik wil wel gezegd hebben dat ook de rol van de gemeente hierin niet helemaal is geweest zoals die had moeten zijn. Even zo goed, stemmen wij tegen dit voorstel, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat ik alle partijen heb gehoord en er is een enkele partij niet, maar ik ga ervan uit dat alle partijen tegen willen stemmen en dan ga ik het niet in stemming brengen. Ik ga ervan uit dat als niemand voor wil stemmen, u het voorstel heeft verworpen, unaniem. Dan neem ik aan – dat lijkt me vanzelfsprekend, maar ik haal het voor de zekerheid even op bij de indiener – dat dat betekent dat u de motie weer intrekt, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Nou... Nee, dat is goed.

f. Kredietaanvraag en intentieovereenkomsten Pionier-Bolsterrein (2020.0002714)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring hierover af te leggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet het geval, dan is het voorstel aangenomen.

Agenda's raadsplein 21 januari en 28 januari 2021

De VOORZITTER: Dan wordt u gevraagd de gewijzigde agenda van de vergadering van 21 januari a.s. vast te stellen. Aan het begin van deze vergadering heeft u een amendement daarop goedgekeurd. En de agenda van 28 januari. Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Een klein vraagje voorzitter, er staat op zowel de gewijzigde agenda als op die van 28 januari nog Groep Reesink/Vermeulen vermeld. Ik neem aan dat dat wordt aangepast met eventuele spreektijden, mocht dat van toepassing zijn?

De VOORZITTER: We gaan begin volgende week de spreektijden rondsturen en de stukken lopen iets achter maar dat wordt allemaal gecorrigeerd, dus u krijgt nog te horen hoe de spreektijdenregeling zal worden.

De heer SCHAAP: Dank u wel.

De VOORZITTER: Kunt u met dat in het achterhoofd allen instemmen? Ja, dan zijn ze hiermee vastgesteld.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan is dit een mooi einde voor vandaag, deze vergadering eindigt zo netjes op tijd mijnheer De Vries, dat u nog alle gelegenheid heeft om anderhalf uur stil te staan bij deze bijzondere dag. Daar wens ik u veel plezier bij en u allen ook een heel prettige voortzetting van deze avond. Ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.40 uur