

**VERSLAG VAN DE RAADSSESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 20 AUGUSTUS 2015**

Onderwerp : Fietsenstalling Burgemeester Van Stamplein (2015.0022273)

Voorzitter : mw. W. Booij-van Eck

De leden: D. Bakker-du Plessis, mw. B.J.T. Bendervoet, R.P. Bruijnes, L.C.J. Chevalleriau, M.W. van Dijk, T. van Essen, H.G.J. Heimerikx, J.J.J. Jhinnoe, W.J.J.M. Klijn, J.P. Meegdes, mw. N.F. Mulder, J.N.J. Nobel, A. Noomen, E.J. van der Peet, P.J.M. Schouten, J.P.H. de Vries

Griffier: mw. L. Brinkman

Portefeuillehouders: A. Elzakalai en J.J. Reneman

Insprekers: de heer Van der Ploeg en mevrouw Bleeker-Steenstra

De VOORZITTER: Dames en heren, het is zover, de langverwachte fietsenstallingsessie. Mijnheer Van der Ploeg spreekt in namens de Fietzersbond, afdeling Haarlemmermeer.

De heer VAN DER PLOEG: Geacht college, geachte raadsleden, er ligt een voorstel aan de gemeenteraad met betrekking tot het fietsparkeren op het Burgemeester Van Stamplein. Vanuit de Fietzersbond komen we tot de conclusie dat de beoogde gelden veel effectiever kunnen worden ingezet zodat de beoogde doelstellingen met betrekking tot de luchtkwaliteit en minder fietsendiefstal beter bereikt gaan worden. Hierbij het verzoek om de beslissing uit te stellen en door participatie te komen tot een beter rendement. In de bijlage van deze inspraakreactie geven we aan wat er veel beter kan met betrekking tot de huidige fietsparkeervoorzieningen. In een andere sessie zijn we graag bereid te participeren zodat u met meer achtergrondkennis een besluit kunt nemen over dit onderwerp. Door de eigen tellingen kunnen we bevestigen dat het aantal plaatsen is uitgebreid. Helaas is daarbij niet uitgegaan van de kwaliteitseisen volgens Fietsparkeur. Hierdoor zijn de gemelde uitbreidingen slechts ten dele bruikbaar. Twee onderzoeken naar het fietsparkeren, een in Haarlem en een in de Drechtsteden, geven richtlijnen ten behoeve van het totaal aantal benodigde, bruikbare plaatsen. Het aantal autoparkeerplaatsen is leidend en gaat ervan uit dat voor een auto 2,5 fietsparkeerplaats moet zijn, een factor 2,5. Momenteel is deze factor voor het totale centrum 0,9. De factor 2,5 toegepast op de parkeergarage onder de Vier Meren met 1145 autoparkeerplaatsen kom je uit op 2500 fietsparkeerplaatsen. In onze telling kwamen we voor het hele gebied tussen de rotondes op 1756 fietsparkeerplaatsen. Rond het Burgemeester Van Stamplein zouden er dan ook zo'n 500 tot 700 extra fietsparkeerplaatsen moeten komen. Een goede en betrouwbare kwaliteit zal dan ook aantrekkingskracht hebben op het fietsparkeren op onder andere het Hoogwaardig Openbaar Vervoer. De voorgestelde carrouselopstelling geeft slechts 144 plaatsen. Wat de geschatte levensduur zal zijn van de bewegende carrousele? Dat zal zeker geen 30 jaar zijn en is daarom minder duurzaam. De promotiefilm roept diverse in de bijlage opgenoemde aandachtspunten op zoals Fietsparkeur en handremkabels. De afmetingen in het voorstel van B&W zijn afwijkend van de werkelijkheid. De basis is in plaats van 10,5 meter nu 16,5 meter. De diepte is zo'n 15 meter. Met de benodigde looppaden voor de ingangen is afhankelijk van de opstelling 250 m² tot 300 m² benodigd. Dit is ongeveer een parkeerplaats voor 25 auto's. Daar wordt niemand blij van. Je kunt op deze oppervlakte 250 fietsparkeerplaatsen creëren. Deze laten bewaken door de nieuwe gemeentelijke instantie Meerprestatie is erg prijzig. Een vergelijking naar de organisatie Biesieklette, die eerder de

stalling aan de Tuinweg bewaakte en daarbij de beoogde vrijwilligers door hen laat begeleiden, ontbreekt. Dan de subsidie. In een in 2014 gepubliceerd onderzoek van het CROW, zie link in de bijlage, is de gemiddelde prijs over Nederland per plaats in een autoparkeergarage € 3,00 per uur. Gezien de prijs die wordt betaald door de automobilist is hier sprake van een behoorlijke subsidie die alleen naar de automobilist gaat. Wat is er voor nodig om deze subsidie ook voor de fiets in de wacht te slepen?

Samenvatting van onze verzoeken: Aanhouding van de beslissing van de besteding van de subsidie aan deze zes fietsenstallingrobots. Fietsparkeervoorzieningen in het hele centrum voorzien van uitsluitend Fietsparkeurklemmen en uitbreidbare bewaakte stalling voor zo'n 250 fietsen door Biesieklette of gelijkwaardig bestaande instelling. De subsidie Luchtkwaliteit 2008 aanwenden om de huidige mobiliteitsgarage ook toegankelijk te maken voor fietsers. Participatie van de landelijke Fietsenbond in de aanloop naar een nieuw voorstel ten behoeve van het fietsparkeren in het centrum van Hoofddorp. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Ploeg. Is er nog iemand die iets aan mijnheer Van der Ploeg wil vragen? Mijnheer Meegdes.

De heer MEEGDES: Dank voor uw inspraak. Ik begrijp dat u niet zo enthousiast bent over de fietscarroussels. Welk alternatief ziet u op het Burgemeester Van Stamplein? Bijvoorbeeld bij Dirk van den Broek zonder dat het ten koste gaat van de markt? Ziet u daar alternatieven voor, want daar zijn we naar op zoek.

De heer VAN DER PLOEG: Je zou kunnen beginnen met alle stallingen van voldoende kwaliteit te maken zodat iedereen ook zijn fiets daar op een fatsoenlijke manier kwijt kan en niet in van die rekjes. Dat zou al een heel stuk helpen. Maar dan kom je nooit tot het gewenste aantal.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Ploeg. Dan vraag ik mevrouw Bleeker naar voren te komen. Mevrouw Bleeker is de secretaris van de Centrale Vereniging voor de Ambulante Handel.

Mevrouw BLEEKER: Goedenavond geachte raadsleden. Namens de ambulante ondernemers van de vrijdagmarkt wil ik graag uw aandacht vragen voor het volgende. Wij als ambulante ondernemers van de vrijdagmarkt in Hoofddorp zijn ervan overtuigd dat we heel belangrijk zijn en een goede toevoeging voor het winkelgebied in uw gemeente. Dit wordt ook diverse malen onderschreven door de winkeliers en ook door u als gemeente zelf. We hebben een goede en een hele mooie markt met goede ondernemers en een divers aanbod en dat maakt dat Hoofddorp swingt op vrijdag. Het is natuurlijk dan wel zaak dat de randvoorwaarden voor de markt ook zo optimaal mogelijk zijn. Natuurlijk begrijpen wij dat wij als markt ook gebruiker zijn van die openbare ruimte en dat daar zaken kunnen spelen die we met elkaar in goed overleg moeten zien op te lossen. Dat vergt soms creativiteit maar met de goede wil van eenieder komen we er meestal wel uit. Daar wringt nu op dit moment de schoen. We zijn als markt al heel lang op de hoogte van plannen voor een fietsenstalling op het Burgemeester Van Stamplein. We hebben hier ook al vele gesprekken over gevoerd. U kunt begrijpen, als er zo'n grote ingreep op de beschikbare ruimte voor de markt wordt gedaan, dat dit gevolgen heeft voor de markt. Ruimte voor de ondernemers, loopstromen, aanrijdroutes enzovoort. Dit kan ook gevolgen hebben voor het winkelgebied. Een afkalvende markt trekt geen grote aantallen bezoekers meer die we nu gewend zijn. Deze aantallen bezoekers laten de kassa's rinkelen in Hoofddorp. We hebben gesprekken gevoerd met Meerlanden, de gemeente, de winkeliers. We hebben alternatieve locaties voorgesteld. Maar helaas is hier geen gehoor aan gegeven. Er ligt nu een voorstel voor u en in de toelichting van het voorstel wordt door het college gezegd en ik citeer toch maar even: "vertegenwoordigers van de weekmarkt hebben eerder ingestemd met plaatsing van een reguliere fietsenstalling. Het ruimtebeslag van een stalling belemmert de markt niet in haar

functioneren. Wel wordt de mogelijkheid voor toekomstige uitbreiding verminderd. Met de carrousels wordt het ruimtebeslag dus nog minder." Dit is natuurlijk een opportunistische uitspraak. Gelukkig begrijpt u allemaal wel dat elke ruimte die de markt moet inkrimpen ten koste gaat van de markt en dat de vertegenwoordigers van de markt hier zeker niet mee hebben ingestemd. We willen natuurlijk meedenken over het nieuwe voorstel en meeparticiperen in de gesprekken over de randvoorwaarden en de definitieve locaties. Alleen hopen wij dat u het college erop wijst dat dit eerst geregeld zou moeten zijn voordat u instemt met voorstel 1 en dan pas gaat participeren en gaat praten. Wij begrijpen ook dat er haast moet worden gemaakt met het besteden van een subsidie. Maar dit kun je volgens ons ook oplossen door een principebesluit te nemen en de locatie Van Stamplein misschien expliciet los te laten. Wij hopen op uw begrip en uw inzicht en wat dat betekent voor de markt van Hoofddorp.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Bleeker. Wil iemand nog iets vragen aan mevrouw Bleeker? Zo, heel veel mensen. De heer Nobel, de heer Van Essen, de heer Schouten.

De heer NOBEL: Mevrouw Bleeker, we hebben zojuist met zijn allen in de kamer hiernaast gezeten. Het is goed dat u hier nog eens aangeeft wat voor u namens de markt een ideale situatie zou zijn voor eventuele fietsplaatsen, dan wel carrousels. Wat is voor u en voor de markt een goede locatie? Daar ben ik wel benieuwd naar.

Mevrouw BLEEKER: Als er zes fietscarrousels komen en je zou ze kunnen splitsen in drie, twee of een en je zou er desnoods drie bij de supermarkten plaatsen en de andere drie, ik noem het de zandbak maar jullie noemen het geloof ik het grasveld, op het grasveld. Dan zou je gewoon heel veel pijn weg kunnen halen zodat er ruimte voor de markt beschikbaar blijft.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Essen.

De heer VAN ESSEN: U hebt al veel gras voor onze voeten weggemaaid. Helemaal prima. Ik heb zowel een vraag voor u als voor de wethouder. Eigenlijk dezelfde vraag. Wat is er gebeurd met de alternatieven die u hebt aangedragen?

Mevrouw BLEEKER: Dan moet ik echt bij in gebreke blijven. We hebben voorstellen gedaan. We hebben tekeningen gemaakt. We hebben meegeholpen met meer fietsnetjes te realiseren. We zijn als markt een meter opgeschoven. Maar goed, ik weet niet waar in de organisatie de voorstellen gebleven zijn, maar ze zijn tot nu toe in ieder geval nog niet gehonoreerd.

De heer SCHOUTEN: Dus er is wel geparticipeerd maar u bent niet voldoende gehoord?

Mevrouw BLEEKER: We hebben nog geparticipeerd in het oude voorstel van een grote fietsenstalling op het plein, maar deze carrousels zijn redelijk nieuw. Ook voor ons.

De VOORZITTER: Wie van u wil de vraag beantwoorden van de heer Van Essen?

Wethouder RENEMAN: Met de markt is regelmatig contact geweest. Ik heb, als wethouder Verkeer, alternatieven die er zijn geweest op tekening gehad. Die zijn ook beoordeeld en gewogen. De locatie, maar dat zal ik straks vertellen, is wat ons betreft de meest optimale. Daar kunt u anders over denken, dat zullen we zo wel even zien. Er is wel degelijk wel heel erg intensief contact geweest met de markt en die alternatieven zijn ook gewogen. Dit is de beste plek, vandaar ook dat we dat voorstellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank u wel mevrouw Bleeker. Mijnheer Van der Peet, dan ben ik toch

bij u. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: De fractie van het CDA heeft met enige verbazing kennis genomen van het verzoek van het college om in te stemmen met de realisatie van zes fietscarroussels op het Burgemeester Van Stamplein. Immers het debacle met de fietsenmolen bij station Nieuw-Vennep zit ons nog vers in het geheugen. Een gedroomde oplossing die op een grote deceptie is uitgelopen. Het college geeft er zowel letterlijk als figuurlijk nu een andere draai aan. Geschakelde fietscarroussels moeten het stallingsprobleem van onder andere elektrische fietsen in het centrum van Hoofddorp oplossen. Dat er een bewaakte fietsenstalling moet komen, is wat ons betreft helder. Dit is in de vorige raadsperiode al aan de orde geweest en kreeg toen brede steun. Ook van ons. De nu voorgestelde uitwerking kan vooralsnog echter niet op de steun van het CDA rekenen. We kijken dan ook graag met jullie naar de alternatieven om subsidiegelden alsnog te kunnen benutten. Wij vinden het onverantwoord om in het huidige economische klimaat van deze polder een bedrag van € 420.000,00 uit te trekken voor een voorziening voor slechts 144 fietsen. Een investering van bijna € 3.000,00 per fiets. Daarbij zijn de voorgestelde fietscarroussels in deze vorm nog nergens in Nederland te vinden. Stallingen voor OV-fietsen of een stalling in een woontoren in Alphen aan den Rijn zijn niet te vergelijken met een openbare fietsenstalling in een stadscentrum. Collega-raadsleden, hebben wij de laatste jaren al niet genoeg gepioneerd? Doordat er geen ervaringscijfers bekend zijn van vergelijkbare situaties is de mate waarop daadwerkelijk gebruik zal worden gemaakt van een openbare fietscarroussel een groot vraagteken. Wij vrezen dat er in de praktijk meer tegen de fietscarroussels zullen worden neergezet dan erin. Ook is het niet ondenkbaar dat fietscarroussels gebruikt gaan worden voor wildplak en andere vormen van kunstzinnige vormgeving. Daarnaast hebben wij twijfels over de Europese aanbesteding. Zijn er wel meer leveranciers van fietscarroussels? Of wordt er impliciet toch een specifiek systeem voor geschreven? Wat dan wel? Wat het CDA betreft moeten we juist op dit moment zeer doelmatig met onze middelen omgaan en geen onnodige risico's nemen. Dat het in dezen subsidiegelden betreft, mag geen verschil maken. Het oorspronkelijke plan is goedkoper, bedrijfszekerder en biedt mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een uitgelezen kans op een werkplek, bijvoorbeeld de mensen van de AM. Wij zouden graag willen kijken naar alternatieven die duurzaam zijn, bijvoorbeeld een fietsenstalling met lage overkappingen en zonnepanelen of andere ideeën.

Tot slot wil ik het college vragen om op basis van de vanavond aangedragen ideeën van ons en andere partijen met een nieuw voorstel te komen en ik wil de andere partijen vragen om dit voorstel van ons te steunen.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Je hoeft in het centrum en met name op het Burgemeester Van Stamplein maar even om je heen te kijken en je ziet snel dat het fiets- en scooterparkeren chaotische vormen heeft aangenomen. Er is duidelijk behoefte aan een plek waar je op een goede manier de fiets kunt stallen. Een goede fietsenstalling in het centrum is van levensbelang. De bewoners van het Burgemeester Van Stamplein en de winkeliers klagen al lang over gestolen fietsen en scooters pal voor de deur. Op de vrijdag tijdens de markt is het helemaal een drama. Hulpdiensten kunnen er bijna niet meer door en Handhaving heeft de handen letterlijk vol. Het plan van het college. Participatie heeft niet plaatsgevonden. GroenLinks heeft een kleine poging ondernomen. De Fietzersbond heeft net zijn bedenkingen geuit en wil het liefst uitstel om verder onderzoek te kunnen doen. De bewonersvereniging Toronto ziet de automatische stalling niet zitten. Wereldhave, de eigenaar van het winkelcentrum, legt het accent op veiligheid en wil alle doorgangen vrijhouden en ook de markt heeft zich uitgesproken tegen de komst van deze robot. De automatische fietsenstalling in Nieuw-Vennep heeft het niet gered. Waarom dan nu weer een poging? Een automatische stalling is erg geschikt voor standaardfietsen. Geen voordrager, geen fietstassen, geen rem, geen versnellingskabel

die in de weg zit. Jammer, want de Haarlemmermeerder heeft geen standaardfiets. GroenLinks vindt het menselijk contact belangrijk, inwoners die geholpen kunnen worden. Iemand die even helpt met je kind uit het kinderzitje halen, geen robot die storingsgevoelig is en maar 144 perfecte fietsen kan stallen. Zijn andere opties onderzocht? Terug naar de tekentafel en samen met de professionals als de Fietzersbond, Biesieklette en of de AM Groep iets goed uitdenken. Net als het CDA al noemde, een bewaakte plek met een afdak met zonnepanelen voor het opladen van je elektrische fiets.

De VOORZITTER: Dan de heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Het zou beter en wellicht mooier zijn als op het Burgemeester Van Stamplein een standbeeld wordt geplaatst van Sint Gerardus Majella. Sint Gerardus Majella uit het dorpje Overdinkel is sinds 1912 de patroonheilige van de fietser. Waarom dit standbeeld? Er is geen gemeente in Nederland te vinden die zoveel doet voor de fiets en de fietser als de gemeente Haarlemmermeer. Wat de fractie van Forza! betreft bijna tegen het absurde aan. Nu gaan we het weer hebben over een fietsenstalling, een ontsiering van het toch al troosteloze Burgemeester Van Stamplein van bijna € 500.000,00. Allemaal voor het welzijn van de fietser met zijn heilig verklaarde fiets. Echter, welk hardnekkig probleem hiermee wordt opgelost, is volstrekt onduidelijk. Bij het station van Haarlem speelt dit probleem al jaren. Daar is een prachtige gratis fietsenstalling geplaatst maar daar wordt nauwelijks gebruik van gemaakt. Ook heeft kennelijk niemand de vraag gesteld of de fietser hier op zit te wachten. De fietser is niets gevraagd. Voorzitter, wij vernemen van de marktkooplui dat ook zij niet blij zijn met de fietsencarroussel, we hebben het zojuist gehoord. We lezen in het raadsvoorstel niet hoeveel de fietser gaat bijdragen aan de stalling. Uit de beantwoording van de vragen van het CDA blijkt dat die gratis zal zijn. Dat kan toch niet waar zijn? Onze fractie is van mening dat er beter onderzoek moet worden gedaan naar de haalbaar- en wenselijkheid van een dergelijk duur project. Vooralsnog zullen wij niet instemmen met het voorliggende voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Essen.

De heer Van ESSEN: Dat er iets aan de geparkeerde scooters en fietsen moet gebeuren, kan iedereen zien. Veel fietsers en scooters staan niet op de juiste plaats waardoor er soms gevaarlijke situaties kunnen ontstaan. Denk aan de ingang van het winkelcentrum aan het Burgemeester Van Stamplein. De brief van Wereldhave, mede-eigenaar van het winkelcentrum, geeft dit ook aan. De tweede variant klinkt aantrekkelijk. Vooral financieel. Alleen vindt mijn fractie het zeer spijtig dat er niet is gekozen voor de variant waar ook de sociale component in zit. Mogelijk is er een tussenvariant, deze werd net ook al genoemd. Een duurzame bewaakte fietsenstalling bijvoorbeeld. Ik hoor ook graag hoe de collega's hierover denken. Naar de mening van mijn fractie zijn er nogal wat uitdagingen om te overdenken. Ten eerste vraagt mijn fractie zich af of de fietscarroussel het probleem van fout geparkeerde fietsen en scooters gaat oplossen omdat deze doelgroep daar mogelijk geen gebruik van gaat maken. Met welke vertegenwoordigers van de weekmarkt is gesproken over de carroussels en is de exacte plaatsing hier bij meegenomen? In de brief van 11 maart jl. die u naar de raad hebt gestuurd staat vermeld: aan de andere kant heeft de weekmarkt begrijpelijkerwijs moeite met het ruimtebeslag van de stalling. Maar, in het raadsvoorstel staat: vertegenwoordigers van de weekmarkt hebben eerder ingestemd met de plaatsing van een reguliere fietsenstalling op het plein. Het ruimtebeslag van een stalling belemmert de markt niet in haar functioneren. Tot slot, de volgorde van het collegebesluit deed mijn fractie de wenkbrauwen een beetje fronsen. In beslispunt 1 en 2 wordt besloten om een automatische fietscarroussel te realiseren en we gaan daarna pas de variant voorleggen aan de bewoners en ondernemers op het plein. Kan het college dit verder uitleggen?

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Meegdes.

De heer MEEGDES: Laat ik maar met de deur of de fiets in huis vallen, bij D66 zijn we niet heel erg enthousiast over dit plan. We hebben veel vragen. D66 is wel een groot voorstander van fietsen en wil graag fietsparkeergelegenheid realiseren want we zien ook dat het gerealiseerd moet worden in het centrum. Maar is dit de oplossing? Wij weten het niet. ik moest denken aan het nummer van Queen: I want to ride my bicycle and I want to park it where I like. Dat is het gedrag van mensen. Mensen willen hun fiets neerzetten bij de supermarkt of waar ze dan ook zijn. Zo'n fietscarroussel, gaat dit nu daadwerkelijk werken? Mijn vraag is ook of het gedrag van mensen is onderzocht? Mensen willen de fiets dicht bij de supermarkt neerzetten voor de zware tassen. Gaan mensen niet straks die fietsen tegen die carrousels aanzetten in plaats van erin? Bovendien is het probleem van deze carrousels dat brommers, bakfietsen, fietsen met een bak, wat we nog steeds meer zien, er allemaal niet inpassen. We komen met een oplossing die niet werkt. Dan het idee van werkgelegenheid. Zeker voor laaggeschooldenwerkgelegenheid is dat geen oplossing. Zeker als we dat bewaakt willen doen. Er wordt gesproken over € 100.000,00. Wij vinden dat een enorm hoog bedrag. We willen het misschien iets meer uitgelegd zien. Kunnen we voor laaggeschoolden werkgelegenheid creëren door een bewaakte fietsenstalling? Dat zou goed zijn. Dit is een erg dure oplossing, € 420.000,00 voor een fietsenstalling die bijna nergens wordt gebruikt. In Amsterdam hebben ze er een, maar die is onder de grond. Verder zien we het nergens. Ja, Alphen aan den Rijn wordt genoemd maar dat is voor specifieke fietsen en dat wordt helemaal aangepast. Maar, niet voor forensen en winkelend publiek dat even naar de supermarkt gaat. Waarom zou dit werken? We hebben zoiets in Nieuw-Vennep maar daar spelen de kinderen op. Hij is nu ongebruikt. Waarom dit idee? Is er rekening gehouden met de markt? We hebben net de marktkooplui gehoord. In een stuk staat dat het niet ten koste van de markt gaat. Marktkooplui beweren iets anders. Hoe is daar rekening mee gehouden? Daarnaast staat dat er strenger gehandhaafd gaat worden. Ik zie het niet voor me dat we straks een autootje krijgen dat langs het Burgemeester Van Stamplein rijdt en fietsen die verkeerd geparkeerd staan, meeneemt en dat je dan op een industrieterrein je fiets weer moet ophalen. Dat is volgens mij niet het beeld dat we willen creëren voor onze inwoners. We willen graag fietsen stimuleren maar of dit nu de oplossing is, wij weten het niet. We zouden willen kijken naar andere oplossingen. Ik hoor dat andere partijen dat ook vinden. Ik hoor graag van het college of die mogelijkheid er nog is en of we dat geld van de provincie dan kunnen gebruiken. We staan open voor andere ideeën. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik zou bijna voorstellen om te stoppen met deze sessie want we zijn er wel uit met elkaar. Het wordt een beetje een repeterende breuk. Ook wij zijn niet echt te spreken over de inhoud van het voorstel. De keuze voor de carrousels is naar mijn idee met name ingegeven door het binnenhalen van de subsidie. Onze fractie vindt dat om een subsidie binnen te halen deze wel nuttig moet zijn. Dat nut zien we bij de carrousels niet voldoende terug. Storingen, het hele spectrum van nadelen is al langsgesproken. Daarnaast vragen we ons af of die 144 plaatsen wel voldoende zijn om het probleem op te lossen. De plek is ook al ter sprake gekomen. Waar komt de carroussel, wat is de beste situatie. Ook het aspect van Biesieklette, de AM Groep. Ik kan me nog herinneren dat we in de Tuinweg tot vijf jaar geleden een hele aardige...

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u moet echt een punt gaan zetten.

De heer DE VRIES: O, ik zet nu een punt. Het is duidelijk.

De VOORZITTER: Wat een prettige avond heb ik. U bent zo volgzzaam allemaal. Mevrouw Bendervoet, u hebt ook een minuut om naar een punt te komen.

Mevrouw BENDERVOET: Ik zal snel zijn, kort en bondig. Ik denk wel dat ik de portefeuillehouder

tegen zijn zere been stoot door aan te geven en te zeggen dat op het moment dat de portefeuillehouder zijn laatste zin zei hij eigenlijk al aangaf dat hij de beste oplossing had of deze aangedragen werd en dat de oplossingen die mijn collega's verder aandragen er niet verder toe doen. Die indruk kreeg ik een beetje. Ik ga u niet verbazen, collega's, dat ik ook het idee van een fietscarrousel geen goed idee vind. De marktkooplui hebben aangegeven dat het zeker in de weg gaat staan. De eerste inspreker was ook heel duidelijk, dus ik ga u niet verbazen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De punt was keurig op tijd. Mijnheer Bakker.

De heer BAKKER-DU PLESSIS: De komst van een fietsenstalling lijkt veilig, milieubewust, regulerend te zijn om het fietswildparkeren tegen te gaan. Zijn de problemen met het fietsparkeren rond het centrum dusdanig dat het een fietsenstalling op het Burgemeester Van Stamplein rechtvaardigt? Onafhankelijk Liberaal denkt van niet. Het Burgemeester Van Stamplein was en is bedoeld als een gezellig plein. Een plaatsing van een fietsenstalling op dat plein draagt hier zeker niet aan bij. De volgorde van eerst het voorstel en dan participatie is volgens ons niet de juiste. Graag wil Onafhankelijk Liberaal eerst input van de inwoners voordat we verder gaan met dit voorstel. Dus ongeveer hetzelfde, een nieuw voorstel werd gevraagd door het CDA en HAP. Is er capaciteitsgebrek aan fietsenplaatsen zodat wildparkeren ontstaat? Afgezien van piekmomenten is het volgens ons, uit eigen observatie, niet zo. Zoals het raadsvoorstel zelf aangeeft, zijn er geen verboden aangegeven op en rond het plein om fietswildparkeren tegen te gaan. Graag wil Onafhankelijk Liberaal eerst een proef met regulering van het fietsparkeren voordat er ooit een fietsenstalling wordt geplaatst. Mocht het nu al duidelijk zijn dat er te weinig capaciteit is dan is het bijplaatsen van zogenaamde nietjes een veel goedkopere en duurzamere oplossing dan een fietsenstalling op het plein. Tot zover mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Ik dank u. Mijnheer Chevallerau.

De heer CHEVALLERAU: Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen met beslispunt 3 want dat is in contradictie met datgene dat bovenaan pagina 5 staat. Maar, de inspreker heeft daar al naar gerefereerd, dus dat sla ik over. Handhaving. Als je wilt handhaven dan heb je daar mensen voor nodig. De fiets moet worden opgehaald. Maar we praten hier over honderden fietsen die je dan ergens moet gaan opslaan. Dat kost een hoop geld. Hebben we ruimte om die fietsen die in beslag zijn genomen te plaatsen? De carroussels, totaal 144 plekken, dat is niet genoeg, dat wordt ook gezegd. De verwachting is zelfs dat als er stallingen zijn dat er meer mensen met de fiets naar het centrum zullen komen. Dan is dat sowieso niet genoeg. Een carrousel kan 24 fietsen kwijt. De carroussels zijn slecht ontworpen want het breedste gedeelte van de fiets zit in het centrum van de carrousel waar het smalste deel zit.

De VOORZITTER: Mijnheer Chevallerau, ik moet u ook verzoeken een punt te zetten.

De heer CHEVALLERAU: Nu al weer. Concluderend, de carroussels moeten we niet doen want dat bespaart ons een hoop subsidie. Kan de subsidie, als het niet aan de carroussels wordt besteed, elders worden gebruikt? Hier laat ik het dan bij.

De VOORZITTER: Ik wilde net die punt voor u zetten, maar dat hoeft dan niet. Mijnheer Klijn, mag ik u het woord geven?

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Een lastig verhaal. We hebben zojuist met een aantal marktkooplui gesproken en wat nieuwe inzichten gekregen hoe ze er tegenover staan. Die kende ik nog niet. Ik begin toch met mijn bijdrage en ik zal rekening houden met wat ik zojuist met ze heb besproken.

Als voor het Burgemeester Van Stamplein een keuze moet worden gemaakt tussen een vaste fietsenstalling en de VelowSpace fietscarroussels, want dat ligt voor, gaat de voorkeur van de PvdA eigenlijk uit naar een vaste fietsenstalling. In het raadsvoorstel echter staat dat de personeelskosten van een vaste fietsenstalling jaarlijks minimaal € 100.000,00 bedragen. We zien dat graag onderbouwd. Er wordt nu gesproken over Meerprestatie maar we zouden ook graag van de portefeuillehouders willen weten hoe het zou zijn als bijvoorbeeld medewerkers van de AM Groep worden ingezet op een vaste fietsenstalling. Als het inderdaad Meerprestatie is en het bedrag komt ten laste van het budget voor de uitvoerende Participatiewet dan zijn we er geen voorstander van want dan gaan we € 100.000,00 per jaar uitgeven van de beperkte middelen die we al hebben als het gaat om de uitvoerende Participatiewet. Dan gaan we in deze keuze toch voor de fietscarroussels. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen van het CDA blijkt dat het Europees zal worden aanbesteed waardoor de VelowSpace fietscarroussel slechts een voorbeeld blijkt te zijn terwijl er in het raadsvoorstel van uit wordt gegaan dat dit hem is. Dit is hem dus misschien helemaal niet. We gaan er wel van uit dat er fietscarroussels aangeschaft worden welke vergelijkbaar zijn qua duurzaamheid, toegankelijkheid, design en kosten. Voor de fietscarroussels moet € 420.000,00 worden geïnvesteerd. Dit bedrag wordt gedekt uit de subsidie Luchtkwaliteit 2008. De jaarlijkse onderhoudskosten bedragen dan nog € 15.000,00. In het raadsvoorstel worden verder geen kosten genoemd. We horen graag wat de hoogte is van de overige jaarlijkse kosten. We denken dan bijvoorbeeld aan de kosten van verzekeringen, vernielingen en eventuele toekomstige vervanging want die dingen gaan ooit kapot en dan moet je nieuwe kopen. Dan hebben we nog een praktische vraag. In het straatbeeld verschijnen er steeds meer zogenaamde transportfietsen. Dit zijn fietsen met dikke banden en vaak met een rek of krat voorop. Kunnen ook deze fietsen in de fietscarroussels worden geplaatst of wordt hier voor een andere oplossing gezorgd? Ik begrijp ook weer uit de beantwoording van de vragen van het CDA dat dit door een aanpassing wel mogelijk zou zijn. Ik hoor het graag. Tot slot, om er een punt aan te maken, na besluitvorming zou er nog een participatieproject gaan plaatsvinden. Mijn vraag is om voorafgaand aan de aanbestedingsprocedure al met bijvoorbeeld de marktkooplui te kijken op welke plaatsen die fietscarroussels geplaatst zouden kunnen worden op een dusdanige manier dat ook voor de mensen van de markt het een goede situatie is en het ook praktisch is als het gaat om het fietsparkeren.

De VOORZITTER: Er zijn drie mensen die u echt noodzakelijk iets willen vragen. Ik begin bij de heer Meegdes.

De heer MEEGDES: Dank u wel voor uw bijdrage. U zegt dat u, als het niet anders kan, voor de fietscarroussels bent. Maar kunt u zich vinden in een goed alternatief? U hebt uw collega's ook gehoord, er zijn nogal wat bezwaren tegen die fietscarroussels. Als er een goed alternatief is, dan neem ik aan dat u zich daar ook in zou kunnen vinden.

De heer KLIJN: Als er een goed en duurzaam alternatief is, dan zouden wij ons daar prima in kunnen vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u hebt dezelfde vraag? Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Ik wil mijnheer Klijn vragen of hij het met me eens is dat in plaats dat je fysiek iemand in een fietsenstalling neerzet, wat veel geld kost, je misschien geld kunt besparen en hetzelfde effect bereikt door bijvoorbeeld een camera op te hangen. Bent u dat met me eens?

De heer KLIJN: Ik ben het met u eens dat de mogelijkheid zou zijn om in ieder geval het effect van bewaking voor elkaar te krijgen. Maar ik kan me ook voorstellen dat er een bewaakte fietsenstalling komt waar bijvoorbeeld mensen van de AM Groep zitten, die daar zinvol werk kunnen doen en

bijvoorbeeld ook nog geld kunnen verdienen door fietsen te repareren of fietsen te verhuren of dat soort zaken. Dan zouden er nog andere aspecten bij kunnen komen. Op zich qua bewaking zou een camera ook prima kunnen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

De heer NOBEL: Ik wilde namelijk zeggen misschien moeten we gewoon wachten tot de portefeuillehouder straks aan het woord is geweest. Wellicht dat hij met een alternatief kan komen voordat we hier met zijn allen gaan raaskallen. Ik had een heel mooi stukje geschreven. Ik heb inmiddels het stukje helemaal verwijderd.

De VOORZITTER: Dat laatste woordje dat u inslikte is toch door een aantal mensen gehoord. Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ik neem aan dat het raaskallen van ons niet helemaal zo was bedoeld?

De heer NOBEL: Laat ik dat inderdaad terugnemen. Maar, het ging er fel aan toe. Laat ik voorop stellen dat ik het enigszins bewust zei omdat het college nu wel in een bepaalde hoek wordt geduwd terwijl een coalitieafspraken is dat er een beveiligde fietsenstalling zou komen. Het college wil er uitvoering aan geven, dat is prima. De VVD constateert ook dat wellicht de carroussel niet de ideale oplossing is, maar laten we dan wel gezamenlijk met alternatieven proberen te komen want het volgende ligt voor: of de subsidie binnenhalen met een duurzame oplossing of het niet met een subsidie doen en dan moeten we iets van nietjes gaan neerzetten. Ik zou ook aan mijn collega-raadsleden willen vragen wat we willen. Willen we wel echt een bewaakte fietsenstalling? Dat is wat we ons dan moeten afvragen. Ik wacht ook in de tweede termijn graag de reacties van mijn collega's af en ik hoor ook graag hoe de wethouder er tegenaan kijkt en wat eventueel het plaatsen van nietjes gaat kosten want dat moeten we dan wel meenemen. Ik hoor iedereen spreken over grote bedragen, dat klopt, maar dat zijn wel bedragen die we verkrijgen vanuit subsidie en ze komen niet rechtstreeks uit onze eigen gemeente begroting. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Mijnheer Chevallerau, u hebt geen spreektijd meer. Maar u hebt een dwingende vraag aan de heer Nobel?

De heer CHEVALLERAU: Mijnheer Nobel, u zei zojuist: dan hadden we met voorstellen moeten komen, dat wil ik wel maar ik had geen tijd meer.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we eerst naar het college gaan, mijnheer Reneman.

Wethouder RENEMAN: Dank u vriendelijk voorzitter. Ik denk dat de heer Nobel de spijker op zijn kop slaat, willen we wel of niet bewaakt fietsparkeren. Het college is op pad gegaan met een coalitieafspraken om een bewaakte fietsenstalling in de grote kernen mogelijk te maken waarbij in het collegeprogramma ook staat dat we moeten kijken of we daar gebruik kunnen maken van Meerprestatie. Wij weten, zo ging het college ook van start anderhalf jaar geleden en daarom hebben we het ook zo in het coalitieakkoord opgeschreven, dat betaalde fietsparkeervoorzieningen in Hoofddorp allemaal zijn mislukt. We kunnen dat niet commercieel geëxploiteerd krijgen. Dan zit je met het feit dat je een bewaakte fietsenstalling wilt en dat Meerprestatie daar een rol in gaat vervullen. Een bewaakte fietsenstalling zal het meeste effect hebben bij Dirk van den Broek want dan schakelt het met de busverbinding en is het op de aanvoertroute van mensen die op de fiets naar Hoofddorp toegaan. Hij is ook behoorlijk toekomstbestendig omdat in de toekomst nog veel meer bussen daar gaan stoppen en we verwachten dat mensen daar veel langer hun fietsen kwijt zouden willen. Dat

betekent dat de plek de beste plek blijkt. Vervolgens hebben we gekeken of we in scenario 1 een fietsenstalling kunnen maken, met mensen van Meerprestatie die dan een bewaakte fietsenstalling zouden kunnen hebben. Dit stuit op grote problemen. U mag die carrousel niets vinden maar visueel is de bewaakte fietsenstalling veel groter, veel hoger en vreet veel meer vierkante meters. We hebben ook samen met de markt gepast en gemeten om de bewaakte fietsenstalling daar ingepast te krijgen. Dat is behoorlijk invasief voor de markt. De markt is terecht trots op haar voorziening. U hebt zojuist mevrouw Bleeker horen inspreken.

De VOORZITTER: De heer Bakker.

De heer BAKKER-DU PLESSIS: Naast de Hoofdvaartkerk is ook een kaal veldje. Is dat ook meegenomen?

De heer SCHOUTEN: Ik kan me nog een initiatiefvoorstel van GroenLinks uit 2011 herinneren waarbij een bewaakte fietsenstalling zou worden gerealiseerd. Misschien is dat wel in het coalitieakkoord terechtgekomen. Nee, het is aangenomen door de raad. Wordt deze niet gewoon uitgevoerd?

Wethouder RENEMAN: De kale vlakte bij de Hoofdvaartkerk. Ja, ik heb net uitgelegd waarom deze plek verreweg het beste is, dat is door zijn nabijheid bij het busstation en zijn aanvoerroute van mensen die op de fiets naar Hoofddorp gaan. Die vlakte bij de Hoofdvaartkerk is niet goed. Zelfs het veldje aan de kant van Albert Heijn is veel minder goed dan dit veldje. Verreweg de meeste mensen komen vanaf die flank aanrijden op het Burgemeester Van Stamplein. Of het nu een GroenLinksmotie is geweest of dat we het met de coalitiepartijen zo hebben afgesproken, het loopt parallel. Of we voeren uw motie uit, of het collegeakkoord. Het wil allebei hetzelfde, namelijk een bewaakte fietsenstalling in Hoofddorp.

De VOORZITTER: Mag ik even, de heer Van der Peet wil interrumperen.

De heer VAN DER PEET: Ik heb net de wethouder horen zeggen en nu eigenlijk weer dat er is gekeken. Ik heb net ook buiten gekeken. Is er een onderzoeksrapport beschikbaar? Kunt u dat concreet maken? Er is naar gekeken vind ik te vaag.

De VOORZITTER: Ik zou u toch even willen voorstellen de wethouders uit te laten spreken en dan daarna doe ik nog een tweede ronde met u. We lopen toch al uit de tijd, die tien minuten maakt ook niet meer uit. Dan kunnen de heren even het verhaal afmaken en misschien wordt gaandeweg meer duidelijk.

Wethouder RENEMAN: Dit is verreweg de beste plek. Zijn er andere gewogen? Ja, ook het Marktpllein is gewogen. We hebben door heel Hoofddorp gekeken waar de beste plek zou kunnen zijn. Op het Burgemeester Van Stamplein hebben we ook gekeken naar andere plekken. We hebben ook naar alternatieven gekeken voor het Burgemeester Van Stamplein, veldjes op andere plekken. Het is allemaal onderzocht, er ligt geen onderzoeksrapport aan ten grondslag maar met name ook de gesprekken die er met de markt waren, dwongen ons om heel erg kritisch te kijken naar de plekken die we voorstelden. Eigenlijk kwamen we tot de slotsom dat als je Meerprestatie zou invoeren en je zou een groot openingsvenster willen hebben voor een bewaakte fietsenstalling, je op hele grote problemen stuit. Het is heel erg duur. Voor een hele lange tijd moeten mensen daar rondlopen en dat heb je ook als je mensen van de AM Groep laat rondlopen of je haalt betaalde krachten, dat is bijna niet te financieren. Zo kwamen we er op uit dat we op zoek moesten gaan naar een soort technische oplossing waarbij we die fietsen veel meer in elkaar zouden kunnen drukken zodat het veel minder invasief zou kunnen zijn voor de markt. Wij hebben de ervaring met de fietsenmolen. Die kinderen

spelen er overigens binnenkort niet meer op want in september a.s. wordt die fietsenmolen in Nieuw-Vennep eruit getrokken. Dat heeft niet gewerkt. Wij hebben natuurlijk wel gezegd dat als we kijken naar een technische oplossing moeten we wel zeker weten dat er een technische oplossing mogelijk is. Zo kwamen we op VelowSpace. We hebben ook gekeken of die op andere plaatsen wordt gebruikt. U hebt gelijk, het is nooit onder deze omstandigheden gebruikt. Het is wel elders getest en gebruikt. We wisten dat het daarmee een technische mogelijkheid zou kunnen zijn. Die hebben we als voorbeeld willen geven zodat u een voorstelling kunt maken van wat het wordt. Het is niet mooi, het is invasief maar het is veel minder invasief dan scenario 1. U hebt allemaal het voorstel gedaan om als college nog een keer terug te gaan naar scenario 1. Ik leg hem gewoon terug: dit heeft het college gedaan. We hebben scenario 1 bekeken en dat is eigenlijk geen goed scenario. U hebt me tot nu toe nog niet een keer het woord subsidie horen zeggen. Zo is het ook niet gegaan. We zijn niet met de subsidie in de achterzak bezig geweest om dit uit te ontwikkelen en zijn vervolgens op de carroussels uitgekomen, nee we wilden een bewaakte fietsenstalling, scenario 1 met hulp van mensen die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Dat is niet gelukt. Toen kwamen we uit op scenario 2. Nu doet zich het grote voordeel voor dat als we dat nu doen dan kunnen we de subsidiemaatregel die al vanaf 2008 op ons zit te wachten invullen. 2008, dat is zeven jaar. U denkt, dan kunnen we er nog wel een paar jaar tegenaan gooien. Als je dan toch langer op de bus wacht, kun je net zo goed nog langer op de bus wachten. Zo werkt het echt niet. De provincie heeft ons echt gedwongen om voor 1 januari 2016 de schop in de grond te krijgen. Daarmee is nog niet gezegd dat u zich moet vastleggen op deze carroussels. Nee, er komt een openbare aanbesteding, een Europese aanbesteding zelfs waarbij we zouden zoeken naar een carroussel als deze. Moet het dan specifiek op deze plek? U hebt de markt al horen zeggen dat het misschien verstandig is om te kijken of je het zou kunnen verspreiden over het Burgemeester Van Stamplein. Dat lijkt ons echt iets waar we kritisch naar moeten kijken. Moeten we misschien in een hoefijzer rondom het busstation zodat het daarmee iets minder massief wordt? Verder is het een lelijk ding, ik zeg het maar zoals het is. Je kunt het natuurlijk op tal van manieren vormgeven. Daar zou de participatie dan ook op moeten zijn gericht, zodat de ondernemers samen met ons kunnen kijken of die een beetje kek ingepast kan worden. U zegt steeds dat niemand er op zit te wachten, dat is echt niet zo. We weten uit tal van onderzoeken dat als je busstations steeds verder en intensiever gaat gebruiken dat mensen met steeds mooiere voertuigen naar die busstations toe gaan. Een aantal van u zegt dat de carroussel een grote groep fietsen niet kan bergen, dat is gewoon niet zo. Het is maar 3% van de fietsen dat niet past. Als u hier vindt dat we eigenlijk 100% bereik moeten hebben, bakfietsen zal heel erg duur worden, maar die fietsen met een groot mandje moet kunnen. We moeten in de uitvoering kijken of we dat niet zouden kunnen faciliteren. Als u zegt dat is een heet hangijzer, dat zou het niet kunnen zijn. Als u tegen het college zegt zoek nog een keer uit of scenario 1 mogelijk is, ik zeg u daar hebben we naar gekeken. Dat was onze voorkeursvariant, dat is niet gelukt. Nu is het voor u de vraag en de heer Nobel begon er al mee, wilt u een bewaakte fietsenstalling. Is het antwoord ja, dan zullen we naar een technische oplossing moeten. Daar hebben we een mooi voorstel voor met een subsidie die onze burger niets kost en met een zak geld die ergens staat te wachten. Al het andere kost onze burgers wel geld en zadelt het college op met een extra bezuinigingsopdracht voor de programmabegroting. Dat is zoals het is en hier moet u het mee doen. U moet uw mind opmaken. Als u zegt we gaan hier niet mee akkoord, even goede vrienden. Maar het college vragen terug te gaan naar scenario 1 en dit uit te werken, gaat het niet worden. Dat kunnen we namelijk niet.

De VOORZITTER: Ik dacht, ik gooi er even een pauze in. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Volgens mij was de laatste zin een openbare sollicitatie naar de opvolging van mr. Frank Visser maar dat terzijde. Mijn verzoek aan het college is niet om variant 1 opnieuw te onderzoeken. Mijn verzoek is geweest om op basis van argumenten en ideeën en alternatieven die vanavond door iedereen zijn geroepen met een nieuw voorstel te komen. Dat is wel iets anders.

De VOORZITTER: Mijnheer Bakker.

De heer BAKKER-DU PLESSIS: Ik heb nog steeds niet het idee dat er echt een probleem wordt opgelost. U hebt ook geen onderzoek gepleegd. U hebt wel met een aantal mensen gesproken. Er is geen participatie geweest. Wat lost deze fietsenstalling nu op?

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder van alles roepen over allerlei gesprekken die zijn gevoerd. Er zijn geen rapporten van gemaakt. Alles lijkt al bepaald, er is geen inspraak. Subsidie die er al jaren ligt en die nu op stel en sprong moet worden ingenomen omdat we het anders mis gaan lopen. Ik voel me weer voor een voldongen feit gesteld, eerlijk gezegd. De portefeuillehouder zegt dat een bewaakte fietsenstalling met mensen het niet gaat worden. Het moet een automaat worden anders gaat het college het niet regelen. Ik vind niet dat we zo met elkaar moeten omgaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, wat ik niet zo goed begrijp is dat variant 1 niet meer bekeken kan worden. Ik heb net het voorstel gedaan om voor een bewaakte fietsenstalling een camera op te hangen. Dat scheelt je waarschijnlijk € 100.000,00 per jaar. Hebt u daar naar gekeken om het in ieder geval goedkoper te maken?

De VOORZITTER: Mijnheer Meegdes.

De heer MEEGDES: De portefeuillehouder zegt scenario 2 maar misschien zijn er wel scenario's 3, 4 of 5. Misschien moeten we eens verder kijken, kijken naar andere oplossingen. Er is een aantal oplossingen genoemd. Misschien de fietsenstallingen verdelen, hier nog een of in de Kruisstraat in een leeg winkelpand. Laten we eens kijken naar andere scenario's en of die er zijn en niet gelijk alles afschieten.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

De heer NOBEL: Laat ik vooropstellen dat ik al mijn collega's en de portefeuillehouder heel goed begrijp, inclusief de heer Meegdes. Maar, het probleem is dat als wij gaan nadenken over een eventuele oplossing die ook nog duurzaam is dan is de subsidie vervlogen en dan hebben we het dus niet opgelost. Het enige alternatief dat ik hier nu heb gehoord is volgens mij van Onafhankelijk Liberaal en de VVD. Dan wordt het geen bewaakte fietsenstalling en dan gaan de nietjes de grond in.

De VOORZITTER: De heer Van der Peet is het daar niet mee eens.

De heer VAN DER PEET: Volgens mij heb ik een alternatief geroepen met zonnepanelen op een overkapping maar dat is mijnheer Nobel al vergeten.

De VOORZITTER: Wie van u, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Er wordt door de portefeuillehouder gezegd dat overal gekeken is maar dat is de beste plek. Bij Dirk van den Broek, de bushalte met het overstappen enzovoort. Maar de beste plek in die zin hoeft niet wat de raad betreft de beste plek te zijn, in de zin van daar kan en gaat het ook

functioneren. Ik kan me herinneren dat er bijvoorbeeld bij V&D een tijdje een plek is geweest. Misschien is het Van der Zeeterrein een mogelijkheid. Er is zoveel. We moeten out-of-the-box denken. Ik krijg er geen concrete ideeën bij waar naar is gekeken en wat serieus is overwogen. Ik denk dat meerdere raadsleden daar mee zitten.

De VOORZITTER: Ik wil graag even naar de beantwoording van de portefeuillehouder. Dan krijgt u allemaal nog een tweede termijn van mij. U hebt nog een dringende vraag aan de wethouder mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Is dit de tweede termijn?

De VOORZITTER: Nee, dit waren gewoon de aanvullende vragen op de inbreng van de wethouder.

De heer KLIJN: Een aanvullende vraag heb ik dan ook nog wel. U geeft aan dat een vaste fietsenstalling is onderzocht en er zijn geen mogelijkheden toe. U gaf aan dat medewerkers van de AM Groep onbetaalbaar zijn, of iets dergelijks. Zou u financieel kunnen onderbouwen wat het dan gaat kosten want ik heb het idee dat het misschien nog wel mee zal vallen want het zijn mensen met een uitkering.

De VOORZITTER: Mijnheer Chevallerau en mijnheer Van Essen nog en dan ga ik echt naar de portefeuillehouder.

De heer CHEVALLERAU: De wethouder zei zojuist dat het grasveldje bij de rotonde geen goede plek was omdat het te ver weg was. Wat je wel zou kunnen doen, is het grasveldje opofferen zodat de markt kan opschuiven en dat je toch op de plek bij Dirk van de Broek kunt komen. Je kunt ook kijken naar het winkelpand van Winter. Dat staat al heel lang leeg. Je zou ook in de parkeergarage kunnen kijken.

De VOORZITTER: Het is duidelijk mijnheer Chevallerau. Dan de heer Van Essen.

De heer VAN ESSEN: Mijn vraag is redelijk simpel. We bedenken allemaal alternatieven. Dat is natuurlijk heel aardig, iedereen wil meedenken, we zoeken allemaal een win-winsituatie. Zowel voor de ondernemers, de winkeliers, iedereen. Alleen, in hoeverre is het überhaupt nog mogelijk om met alternatieven te komen?

De VOORZITTER: Daar beginnen we dan maar mee.

Wethouder RENEMAN: Ik wil toch even een remmer in vaste dienst spelen. Een camera op een fietsenstalling, zoals je die klassiek kent, is een ruimtevreter. De markt heeft gereede bezwaren tegen groot ruimtebeslag. Het gazon is bekeken, alle alternatieven zijn besproken. Het is niet omdat al die alternatieven zo slecht zijn voor de fietser maar het is echt een heel druk punt waar alle belangen bij elkaar moeten komen. Ook als je de AM Groep er in zet, koop je het verlies dat het meer ruimte wegneemt van de markt. Dus nog los van of je bij de AM Groep gaat kijken of het duur is. Het is wel heel erg duur, ook als je de AM Groep gaat gebruiken want je moet mensen heel erg lang daar hebben. Dat kost begeleiding. Daar is naar gekeken in het kader van de Meerprestatie. Dat staat ook in het stuk. Dat gaat gewoon heel veel geld kosten. Dat krijgen we ook niet gesubsidieerd. Dat is een kant van de argumentatie maar u kunt niet tegen mij zeggen 'ga nu een alternatief zoeken voor het bewaken van zo'n fietsenstalling' terwijl u voorbij gaat aan het probleem dat het een groot ruimtebeslag met zich meeneemt voor de markt. Remmer in vaste dienst, de heer Meegdes heeft het al over scenario 3 en 4. De heer Van der Peet zegt is er nog ruimte om met alternatieven te komen.

Ikzelf denk dat als je ook deze redenering, die nu het college neerlegt, volgt dan kom je tot de slotsom dat het een technische oplossing moet zijn. Daarvoor vragen we krediet aan. We weten zeker dat de kredietaanvraag die wij nu hebben om tot zo'n technische oplossing te kunnen komen voldoende gedekt wordt door de subsidie. Dus u snijdt daarmee niet in uw eigen begroting. Wij gaan dan op zoek, gegeven de voorwaarden die er zijn, want we weten dat zo'n fietsmolen er is en een aantal van u heeft gezegd we willen 100% dekking van fietsen hebben, dan gaan we daar naar op zoek. Als we met de markt verder nog in gesprek zijn en de markt zegt we willen het liever verdeeld hebben rondom de bushalte dan gaan we daar naar op zoek. Maar dan zijn dat de condities waaronder u straks een besluit neemt en zijn dat de condities waaronder wij verder gaan. Een bewaakte fietsenstalling met mensen is erg duur en zal altijd, in welke vorm dan ook, veel ruimte met zich meebrengen. Dat is niet gegeven op die plek.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Essen.

De heer VAN ESSEN: Ik wil constructief meedenken. Als we het voorstel aanpassen bij beslispunt 1 en ik vraag ook hoe mijn collega's er naar kijken, de fietsenstalling en dan in plaats van met zes automatische fietscarroussels te veranderen in de fietsenstalling met een technische oplossing op het Burgemeester Van Stampelen te realiseren. Dan zijn we er toch?

De VOORZITTER: Wat mijnheer Van Essen bedoelt is dat er na de inspraak naar de best mogelijke technische oplossing wordt gezocht.

De heer VAN ESSEN: In samenspraak met de marktkooplui, met de bewoners.

De VOORZITTER: Dus wat u eigenlijk zegt is dat de term carroussels niet meer in de besluitvorming zit en vervangen wordt door de best mogelijke technische oplossing na participatie met belanghebbenden dan zou dat een beter beslispunt zijn. Ja, niet voor iedereen.

De heer VAN DIJK: Dan kan het college toch met een nieuw voorstel komen, met wat ze op dat moment vinden.

De VOORZITTER: Het gaat er over dat het bedrag blijft staan mijnheer Van Dijk en dat we daar wel over beslissen vanavond.

Wethouder RENEMAN: Als u het gevoel hebt dat u zich ophangt aan deze carroussels en als dat in de beslispunten op deze manier te nadrukkelijk naar voren komt dan zou ik willen voorstellen om niet te wachten na de participatie want dan zijn we te laat voor de subsidieaanvraag. Gewoon voor 1 januari 2016 moeten we starten met de bouw. Dan moet je niet voorstellen dat er direct technische oplossingen moeten zijn. Dat zou bij wijze van spreken kunnen zijn dat we er een elektrische draad naar toe leggen en dan zijn we al subsidiabel. Het is zoals het is. Dan zouden we kunnen zeggen dat gegeven het voorstel van het college, de aard ervan, we op zoek gaan naar een technische oplossing die zo weinig ruimtebeslag met zich meebrengt als de carroussels kunnen nemen. Als u dat als besluit neemt dan kunt u tussen nu en de stemming een amendement formuleren. Ik zou mijn volledige medewerking er aan verlenen om dat tot een goed einde te brengen op dit beslispunt. Als dat de kou uit de lucht gaat halen, dan gaan we dat gewoon doen.

De VOORZITTER: Er is pas stemming op 3 september. Ik geef u allen nog de gelegenheid om na te denken voor een goede formulering. Ik ga u nu allemaal nog de gelegenheid geven tot het uitspreken van twee zinnen. Dan zet ik zelf de punt. Ik begin weer met het lijstje waarmee ik begon, de heer Van der Peet. Mag ik u verzoeken tot een conclusie te komen?

De heer VAN DER PEET: Voorzitter dank u wel. Volgens mij is het meeste al gezegd. We zijn geen voorstander van de carroussels. We willen absoluut meedenken aan duurzame alternatieven. Als voorgesteld wordt om het besispunt te veranderen, wat mij betreft moet het woord duurzaam er in zitten, dan hebben we het over een heel ander verhaal.

De VOORZITTER: De heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: GroenLinks gaat tegenstemmen. Ik vind het heel jammer dat de subsidie er al jaren ligt en dat nu op stel en sprong er een kabel moet worden ingegraven om de subsidie binnen te harken. Dat was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, hetzelfde gevoel heb ik ook. Het is de zoveelste keer dat we door het college klem worden gezet omwille van tijd van een subsidie uit 2008. Het is zeven jaar en nu moeten we in zeven weken iets gaan besluiten. Ik vind het niet kunnen. Forza! zal tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Van Essen.

De heer VAN ESSEN: Ik zit er nog steeds wel constructief in. Laten we proberen een amendement met een aantal partijen op te stellen. De heer Van der Peet had al een voorzet gedaan. Laten we met elkaar kijken wat de mogelijkheden zijn.

De VOORZITTER: De heer Meegdes.

De heer MEEGDES: Ja, ik denk dat het goed is om te kijken wat de alternatieven zijn. Graag wil ik van de wethouder horen of het mogelijk is om de fietsenstalling niet alleen op het Burgemeester Van Stamplein te realiseren maar ook hier bijvoorbeeld en op de Kruisweg bij Vroom & Dreesman. Hangen we vast aan het Burgemeester Van Stamplein wat hen betreft of zijn er andere mogelijkheden?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Een mooi christelijk woord om instemming aan te geven is amen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bendervoet.

Mevrouw BENDERVOET: Geheel niet christelijk maar ik heb een beetje het gevoel dat ik bij Doomsday ben aanbeland. Ik ga me aansluiten bij de mannen, ik ben constructief en ik ga meedenken met hoe we dan toch op een hele goede manier, weliswaar met een kabel of geen kabel dit gaan aanpassen.

De VOORZITTER: Gelukkig komt er na Doomsday ook altijd weer... De heer Chevallerau.

De heer CHEVALLERAU: We hebben een subsidie en die moeten we uitgeven. Ik zou toch graag van het college willen weten wat de criteria van deze subsidie zijn en of er nog andere mogelijkheden zijn om die subsidie te besteden maar niet hieraan want hier gaan we tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Bakker.

De heer BAKKER-DU PLESSIS: Of het college kent de raad heel slecht of het college kent de raad heel goed. Maar dit riekt naar een opzetje om op een goedkope manier dit punt uit het collegeprogramma geschrapt te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Twee zinnen. Eerste zin: wij gaan akkoord met het gewijzigde voorstel. De tweede zin: we hebben nog nagedacht over een duurzaam alternatief en dat is niet een roltrap maar een rolbaan naar de parkeergarage. Het neemt weinig ruimte in beslag bovengronds. Je kunt je fiets via de rolband in de parkeergarage zetten. Daar moet je ruimte kopen. Dan kun je heel veel fietsen kwijt en die worden bewaakt door de camera's van de heer Van Dijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Nobel.

De heer NOBEL: Dank u wel voorzitter. Alles gehoord hebbende bedank ik de portefeuillehouder voor zijn inbreng want volgens mij is hij heel erg helder. De markt is voor hem heel belangrijk. Hij wil niet dat de markt belemmerd wordt in haar functioneren. Daarnaast geeft ook de inspreker aan het misschien op te knippen. De portefeuillehouder geeft aan dat hij ook daar over na wil denken. Ik heb een ding nog niet gehoord, het fietsprobleem vindt met name plaats bij Albert Heijn en Dirk van den Broek. Ik hoor allerlei alternatieven waar we mogelijkerwijs fietsenstallingen kunnen neerzetten maar die alternatieven zijn er niet want daar is geen fietsprobleem. Dus moeten we ons focussen op waar het fietsprobleem ligt. Zoals de heer Van Essen opmerkt moeten we daar een duurzame oplossing toepassen. Ik vind het heel jammer om te constateren dat GroenLinks niet meedoet met de duurzame oplossing, dat vind ik spijtig.

De VOORZITTER: Gaat uw gang mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Natuurlijk doen wij mee met een duurzame oplossing.

De VOORZITTER: Er zijn nog een aantal opmerkingen richting college gegaan. Ik geef de portefeuillehouder nog even de gelegenheid om dat te beantwoorden.

Wethouder RENEMAN: Kort. De heer Meegdes vroeg of we aan het Burgemeester Van Stamplein vast zitten. Ja.

De heer MEEGDES: Want?

Wethouder RENEMAN: Dat heb ik omstandig uitgelegd in deze sessie. Dan moet je het echt maar even nakijken.

De VOORZITTER: Daar is het probleem, dank u wel. We horen het net al van de heer Nobel, daar hebben we geconstateerd dat er het grootste probleem is. Mijnheer Chevallerau.

Mijnheer CHEVALLERAU: Mijn vraag of er andere mogelijkheden zijn om die subsidie te besteden. Dat zouden wij graag willen weten.

Wethouder RENEMAN: Het is een subsidie die structureel moet bijdragen aan de luchtkwaliteit. We hebben op dit moment geen andere invulling met de provincie Noord-Holland afgesproken dan deze.

De VOORZITTER: Beneden beginnen we om 22.45 uur aan de stemming, want er is er maar een. En

deze vergadering sluit ik nu. Dank u wel.