



Index raadsvergadering raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 18 juli 2024

Index	Pagina
1. Opening raadsplein	2-7
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 27 juni en 4 juli 2024, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	7-11
3. Vragenuur	11-20
4. Sessies	
5. Stemmingen	20-31
6. Sluiting	31

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 18 JULI 2024

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini (vanaf 17.58 uur), mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem (vanaf 22.15 uur), mw. A.E. Gumbert, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand (vanaf 17.09 uur), dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, dhr. K. Sulmann (vanaf 22.15 uur), dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Vivienne, Lars.

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom. Hierbij open ik het Raadsplein van 18 juli 2024 en ik heet u allen van harte welkom, leden van de raad, leden van het college, medewerkers, mensen hier aanwezig. Dat zijn er vandaag een heleboel en een heleboel jonge mensen. Voor de raadsleden, ik heb mijn gezin maar eens een keer meegenomen naar de raad. 'Neem uw kinderen mee', dat is vanavond aan de orde. We gaan iets heel bijzonders doen, dus het is heel fijn dat jullie er zijn. En ook alle mensen thuis, want dit wordt uitgezonden. Mensen kunnen meekijken, maar mensen kunnen ook later terugkijken naar de raadsvergadering en ook u heet ik van harte welkom.

Ik heb bericht van verhindering gekregen van mevrouw Hussain, de heer Meijer, mevrouw Denie, de heer Blanckstein. Dan komt de heer Sulmann later, mevrouw Antolini komt later en mijnheer Staal komt later, maar die is er al. Heel goed. En mevrouw Van Goethem komt later. Dan heb ik iedereen genoemd? Ja, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ook mevrouw Smand zal iets later zijn.

De VOORZITTER: En mevrouw Smand zal later komen. Dan heb ik alle berichten van mensen die afwezig en later komen doorgegeven. Dan gaan we als eerste stilstaan bij het overlijden van oud-raadslid de heer Klijn.

Dames en heren, ik wil stilstaan bij trieste bericht van het overlijden van oud-commissielid, -raadslid en -fractievoorzitter van de PvdA, Willem Klijn.

Willem was een zeer betrokken mens, die niet alleen langs de zijlijn stond, maar in actie kwam als het nodig was. Toen Willem in Getsewoud ging wonen, werd hij lid van de wijkraad Getsewoud-Noord en uiteindelijk werd hij daar voorzitter. Daarnaast is hij actief geweest in het regiobestuur van VluchtelingenWerk. Willem was vanaf juni 2013 actief als commissielid voor de PvdA, waarna hij in 2014 werd gekozen als raadslid en 1 januari 2019 nam hij het fractievoorzitterschap over van Chris Vonk. In deze functies heeft hij zich onderscheiden door zitting te nemen in belangrijke commissies. Ik noem de

Auditcommissie, de raadscommissie en het seniorenconvent. Tevens leidde Willem de werkgroep die het integriteitsbeleid van de gemeenteraad evalueerde en actualiseerde. Hier is het huidige integriteitsbeleid van onze raad uit voortgekomen.

In 2018 had Willem een longtransplantatie ondergaan en dit werd gevolgd door bijwerkingen en medicatieproblemen. En eind 2019 ging het met zijn gezondheid daardoor niet goed en kon hij in de raad niet datgene brengen, wat hij wilde en daarom moest hij in maart 2020 het fractievoorzitterschap tijdelijk neerleggen. Hij zei 'het tastte mijn algemene gezondheid, fitheid en energieniveau aan'. En dat zei hij toen hij na een halfjaar weer terugkwam in de raad. Want Willem was plichtsgetrouw en toonde in zijn raadswerk een grote maatschappelijke betrokkenheid en zelfs toen zijn gezondheid onder druk kwam te staan, ging Willem onverstoorbaar door met zijn werk. Wij hebben Willem leren kennen als vasthoudend aan principes van rechtvaardigheid en stellig op bedrijfseconomische onderwerpen. Hierbij was hij altijd onderzoekend, overdenkend en rustig in het contact.

En dat contact had voor hem een veel grotere waarde dan alleen maar de functionele relatie. Binnen het werk van de Auditcommissie nam Willem zijn expertise als kwaliteitsmanager mee. Hij had een scherp oog voor de ontwikkelingen op het gebied van IT en ICT en drong aan de zaken te organiseren aan de hand van de ISO-certificeringen en concrete kwaliteitseisen. Leidende thema's die in die periode bij de Auditcommissie speelden, waren onder andere ICT-beleid van de gemeente en de ontwikkeling van het traject Versterken informatiewaarde. Onderwerpen die een lange tijdspanne met zich meebrengen en die tot in het heden doorlopen.

Willem verdiepte zich ook in verkeer en kon zich daar met collega-verkeersspecialisten in de raad enorm druk over maken. Snelfietsroutes in nieuwbouwplannen die dwars door parkeerterreinen heen waren getekend. Dat was tegen het zere been van Willem. Dan moest de fietser alsnog de auto voor laten gaan. Hij was daar boos over en wist met moties de routes gewijzigd te krijgen. Experimenten met het openstellen van de busluis in Floriande waren eindeloos voor debatten voor Willem en de verkeersdeskundige van de HAP. Was het verantwoord om die buiten de spits open te zetten? Moeten we mensen eindeloos om laten rijden en veel verkeer in Floriande toestaan? Willem pleitte voor een beperkte proef en die is uiteindelijk succesvol gebleken.

Willem was een bevoegen mens. Hij was eerst lid van de SP en dat was goed te merken in de fractievergaderingen van de PvdA, zo hebben we ons laten vertellen, waar Willem stevige standpunten niet schuwde. En om samen met de coalitie, toenmalig VVD, HAP, PvdA en D66, te regeren, moest Willem fors inbinden. Hij deed dit met een onderdrukte grijns. Eigenlijk was hij het helemaal niet eens met de plannen voor het raadhuis, maar later heeft hij als fractievoorzitter meer kleur aan zijn standpunten kunnen geven.

Hij heeft zijn rol in dit gemeentebestuur met geduld en toewijding gespeeld tot 2023, van 2013 tot en met 2022. Hij heeft het uitgebouwd van fractieassistent, raadslid tot fractievoorzitter. Maar in 2022 moest hij vanwege zijn gezondheid het werk neerleggen. Hij ging nog wel door als fractiemedewerker op de achtergrond, maar uiteindelijk moest hij ook deze werkzaamheden neerleggen. Tot op het laatst is hij betrokken geweest bij de werkzaamheden in deze raad en bij deze gemeente. Wij danken hem voor zijn jarenlange inzet, zijn toewijding en wij wensen zijn vrouw Mariëlle alle sterkte toe in de komende periode. We zullen niet vergeten wat Willem achterlaat.

Ik wil u verzoeken te gaan staan voor een minuutje stilte.

(De aanwezigen nemen een minuut stilte in acht ter nagedachtenis aan de heer Klijn.)

De VOORZITTER: Dank u wel. En mevrouw Smand is aanwezig.

Dames en heren, het is altijd lastig als je een vergadering hebt, dan komt alles samen in een gemeenteraad, mooie dingen en verdrietige dingen en dat was vandaag ook het geval. We hadden het eerst over een verdrietig onderwerp, maar we gaan nu iets moois met elkaar bespreken. Dat is het afscheid van onze kinderburgemeester die zich afgelopen jaar zo heeft ingezet en het verwelkomen van een nieuwe kinderburgemeester. Daar ga ik weer even bij staan.

Beste kinderen, beste aanwezigen, beste raadsleden, beste Vivienne, Lars en ouders en alle andere belangstellenden. In deze bijzondere vergadering nemen wij afscheid van kinderburgemeester Vivienne en aansluitend wordt de nieuwe kinderburgemeester Lars geïnstalleerd.

Dames en heren, je wordt niet zomaar kinderburgemeester. Je moet jezelf pitchen. Je moet een duidelijk beeld hebben waarvoor jij je als kinderburgemeester het komend jaar wilt inzetten. En ik kan u vertellen, daar had Vivienne een heel duidelijk beeld over. Ze wilde opkomen voor de kinderen in Haarlemmermeer en dat heeft ze gedaan. Met je vriendinnen bezocht je de opvanglocatie voor Oekraïense vluchtelingen, want je wilde weten hoe het er verging. Je ging op werkbezoek bij de politie en je opende de Veiligheidsdag bij Jeugdland in Nieuw-Vennep. En natuurlijk was je ook bij de jaarlijkse Dag van de Kinderraad met alle andere bijna 300 kinderburgemeesters van dit land. En samen haalden we, de leukste klus van de kinderburgemeester en de burgemeester samen, Sinterklaas binnen en je ondersteunde mij op 4 mei bij de herdenking.

Maar je hebt ook een prachtig Buitenspeelplan gemaakt. Het gaafste twee uur Buitenspeelplan en als een echt bestuurder heb je daarvoor ideeën opgehaald bij kinderen uit de bovenbouw van jouw school. En onze wethouder Charlotte van der Meij noemde jouw plan het 'gaafste onderzoek ooit dat de gemeente over buitenspelen heeft gehad', want alles wat in dat plan staat, komt bij kinderen zelf vandaan. Zo'n gaaf plan gaan wij niet zomaar in de la leggen. We gaan serieus kijken wat we ermee kunnen doen. Ik ben als burgemeester ontzettend blij dat wij een kinderburgemeester hebben, want daarmee geven we kinderen de kans om het lokale bestuur te leren kennen en om de idealen, dingen die kinderen belangrijk vinden, op te halen en uit te werken. Want democratie, besturen, samen activiteiten bedenken en uitvoeren, is niet alleen voor volwassenen. Sterker nog, kinderen weten heel goed wat ze leuk vinden en wat belangrijk is en dat heeft Vivienne laten zien met haar Buitenspeelplan. Ze heeft ook laten zien dat ze verder kijkt dan haar eigen belang.

Vivienne, ik wil je enorm bedanken voor alles wat je afgelopen jaar gedaan hebt en ik hoop dat je gemotiveerd bent om door te gaan in de democratie en je daar verder in te verdiepen want dat is wat we nodig hebben: kinderen, jongeren die heel veel belangstelling hebben voor wat hier gebeurt en daar graag aan bij willen dragen. Jij hebt laten zien dat je dat belangrijk vindt.

Ik wil nog een ding noemen, want dat vind ik echt heel bijzonder. Jij hebt samen met je ouders iets gedaan wat wij nog niet hadden, maar dat we nu wel trots omarmen. Dat heeft te maken met die prachtige keten die jij om hebt. In de kinderburgemeestersketen staan namelijk alle iconen van ons kernen. Je hebt samen met jouw moeder een boekje gemaakt waarin al die iconen staan beschreven, van welke kern ze zijn en wat de achterliggende informatie is. Dat boekje wordt onderdeel van het gereedschap van de kinderburgemeester. Dus we gaan zo meteen als de nieuwe kinderburgemeester de belofte heeft afgelegd, vragen of jij als eerste dat boekje aan hem wilt overhandigen. Dus dat laat je achter. Daar willen we je ontzettend voor bedanken.

Dan gaan we over naar de toespraak van jou. Dank je wel Vivienne!

VIVIENNE: Hallo allemaal, bij mijn afscheid als kinderburgemeester wil ik terugkijken op dit geweldige jaar. Ik ben heel trots op wat ik gedaan en bereikt heb. Samen met de burgemeester heb ik officiële bezoeken gedaan, zoals bijvoorbeeld de Veiligheidsdag, Koningsdag en de dodenherdenking. Het was heel gaaf om mee te maken, maar ook om te leren hoe belangrijk deze tradities en veiligheid zijn voor onze gemeente. Het is van belang dat alle kinderen in onze gemeente hierover leren. Ik heb via toespraken en interacties hieraan meegeholpen.

Er is landelijk in het nieuws geweest dat kinderen te weinig buiten spelen. Dat vind ik jammer, want buitenspelen is leuk en gezond. Ik heb voor de gemeente Haarlemmermeer een uitgebreid onderzoek gedaan naar de mening van kinderen. Ik heb een enquête onder leerlingen van groep 6, 7 en 8 van mijn school gehouden. De antwoorden heb ik gebruikt als basis voor mijn Buitenspeelplan. In het plan staan zes ideeën. Het Buitenspeelplan heb ik gepresenteerd op de Landelijke Dag van Kinderburgemeesters, op school en aan de wethouder Charlotte van der Meij. Ik ben heel blij dat de wethouder zo enthousiast is dat ze de gemeente gaat verzoeken om delen uit het Buitenspeelplan uit te gaan voeren.

Op het Jeugdjournaal hoorde ik over kinderen die door oorlog moesten vluchten. Ik maakte me daar zorgen over en heb voorgesteld om die kinderen in onze gemeente te bezoeken. Daarom heb ik een rondleiding gekregen in de opvang van gezinnen met Oekraïense kinderen. Het viel me op dat de trampoline kapot was. Toen heb ik de burgemeester om een nieuwe trampoline gevraagd. Vervolgens zijn er twee nieuwe trampolines geplaatst, voor de Oekraïense kinderen van de locatie Nieuw-Vennep en van de locatie Cruquius. Daar wonen in totaal honderd kinderen. Het was supergeweldig om hun blij gezichten te zien.

Het was het fantastisch en leerzaam jaar. Ik ben blij dat ik iets heb kunnen betekenen voor de kinderen in onze gemeente. Ik vind het ook fijn dat mijn ideeën na mijn afscheid nog gebruikt worden. Ik wil iedereen hier erg bedanken voor deze geweldige kans. In het bijzonder burgemeester Marianne Schuurmans, die altijd vriendelijk is en een groot voorbeeld voor mij is. Ook wil ik Ruud, Jamie en Joyce bedanken voor al jullie hulp. Ik wens Lars, onze nieuwe kinderburgemeester, veel succes. Tot slot wens ik iedereen veel plezier.

(Onder applaus overhandigt de burgemeester de kinderburgemeester een oorkonde en cadeaus.)

De VOORZITTER: Ik ga precies voor je staan, want zo werkt het. Het is bijna symbolisch, maar we gaan nu over tot het benoemen van de nieuwe kinderburgemeester. Daarom wil ik heel graag Lars uitnodigen. Kom je naast me staan?

Lars, jij wordt onze nieuwe kinderburgemeester en dat betekent, dat heb je al gehoord, dat je heel leuke dingen gaat doen. Onder andere Sinterklaas ontvangen, maar daarnaast ook heel veel andere leuke bijeenkomsten zoals de nieuwjaarsreceptie, de bijeenkomst voor kinderburgemeesters en daarnaast gaan we elkaar ook zien bij bijvoorbeeld bij de 4 mei herdenking. Maar het belangrijkste is dat jij alle kinderen van Haarlemmermeer vertegenwoordigt. Jij bent de stem van alle kinderen dit jaar. Ik denk dat je dat uitstekend kunt, want je houdt van het geven van spreekbeurten. Dat betekent dat als je een spreekbeurt moet geven, je ook altijd informatie moet zoeken. Je moet weten waar je het over gaat hebben, anders dan heb je een onzinverhaal en dat kan niet. Dat schijn je goed te kunnen. Je houdt ook van rekenen en dat is absoluut nodig als je plannen maakt om te weten of het betaalbaar is. En wat mij natuurlijk erg aanspreekt persoonlijk, is dat wij allebei houden van gamen. Dus het komt wel goed. Ik weet niet of we nog toekomen aan andere dingen dan gamen, maar dat gaan we wel zien.

Als je wilt weten wat er speelt in de gemeente, moet je erop uit. Als ik zie wat jouw hobby's zijn, dan komt dat goed, want je houdt van voetballen en hardlopen. Als je voetbalt, kom je overal in de gemeente. Dan moet je tegen allerlei andere teams spelen. Maar ook als je gaat wandelen met je hondje Pip kom je op andere plekken.

Lars, een jaar lang ben jij onze kinderburgemeester en je hebt net van Vivienne gehoord, dat is een heel leuke ervaring. Ik hoop dat jij dat ook gaat vinden. Maar je bent niet zomaar kinderburgemeester, want je moet eerst de belofte afleggen. Al de mensen die jij hier ziet zitten, of ze nu in de raad zitten, of in het college en alle medewerkers die je hier ziet, hebben allemaal een eed of een belofte afgelegd. Dat moet als je voor onze gemeente werkt. Dat gaan we voor jou ook doen. Die ga ik voorlezen en als ik klaar ben, houd ik de microfoon bij jou en dan zeg je 'dat beloof ik'. Dan wil ik iedereen vragen om te gaan staan voor dit bijzondere moment.

'Ik verklaar dat ik, om tot kinderburgemeester benoemd te worden eerlijk en open ga vertellen wat ik vind en wat mijn ideeën zijn.

Ik beloof dat ik mijn best ga doen en dat ik mij zal houden aan de regels en een goed voorbeeld en aanspreekpunt zal zijn voor alle kinderen in Haarlemmermeer.'

LARS: Dat beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd! (Applaus.) Je bent nu benoemd tot kinderburgemeester van de gemeente Haarlemmermeer en je krijgt van Vivienne de keten en je krijgt het mooie boekje zodat je weet waar je nu allemaal kinderburgemeester over bent. Kom maar naar voren. En dan wil ik de ouders

van Lars en de ouders van Vivienne even vragen erbij te komen staan. Ik ga de vergadering schorsen en tijdens de schorsing kunnen de mensen van Vivienne afscheid nemen en Lars feliciteren dus. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER: Dams en hereen, ik heropen de vergadering en de kersverse nieuwe kinderburgemeester gaat een paar woorden tot u spreken.

LARS: Goedemiddag iedereen, welkom aan mijn klasgenoten, juf en meester, familieleden, kinderburgemeester Vivienne, burgemeester Marianne Schuurmans-Wijdeven en leden van de gemeenteraad. Ik ben Lars, ik ben elf jaar. Ik zit in groep 7A op de basisschool de Klippeholm in Hoofddorp. Op mijn school zit ik in de leerlingenraad. De leerlingenraad is een groep leerlingen die samen met een leerkracht plan plannen maken voor onze school. Zo krijgen we een bootcamp op het grasveld naast onze school, zodat jongeren zich niet gaan vervelen en geen dingen gaan vernielen van onze school. Aan het einde van het schooljaar hebben we een Klippeholm's Got Talent georganiseerd. Nu ga ik mijn plannen als kinderburgemeester vertellen. Ik wil graag meer veiligheid in de gemeente Haarlemmermeer, bijvoorbeeld controle op jongeren die rijden op fatbikes. Ik vind dat er meer controles moeten komen of ze niet te hard gaan en dat ze verplicht een helm moeten dragen. Ik zou het ook leuk vinden als de bovenbouwleerlingen van alle basisscholen in onze gemeente een of twee keer in het jaar een verzorgingstehuis bezoeken. Dat is heel goed voor de mensen die daar wonen, want ze voelen zich gelijk een stuk beter. Op die manier komen jonge en oude mensen bij elkaar. En als je iemand blij maakt, word je zelf ook blij.

Ik voel me vereerd dat ik gekozen als kinderburgemeester. Ik ga erg mijn best doen zodat iedereen en vooral de kinderen, fijn kan wonen in onze gemeente. Bedankt voor de aandacht iedereen.

De VOORZITTER: Ja, raadsleden, u ziet, de nieuwe generatie komt eraan hè? Als ik dat zo hoor, met elf, twaalf jaar, dan gaat dat uitstekend. Ik heb ook voor jou een bloemetje. Van harte gefeliciteerd en je mag samen met je klas en je gasten hiernaast gezellig wat drinken en deze benoeming vieren.

Dames en heren, we gaan over tot het reguliere gedeelte van deze vergadering, maar als u zin heeft, kunt u altijd in het midden plaatsnemen op zo'n kleurig kussentje.

Wij hebben mededelingen. Dat staat op de agenda en dat geldt ook vertegenwoordigers van de raad in verbonden partijen of gemeenschappelijke regelingen, vanuit zowel college als de raad. Ik heb een verzoek gekregen van mevrouw Van der Meij om daar gebruik van te maken.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals wellicht bekend ben ik lid van het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en daar heeft de Commissie Van Aartsen in 2021 al een uitgebreid rapport over geschreven waarin beschreven werd dat onze omgevingsdiensten in Nederland op dit moment – destijds dus – onvoldoende robuust waren voor de uitdagingen en de vraagstukken die op hen afkwamen. Daar is een plan uit voortgekomen om die toezichtsrol goed op te pakken en daar zijn criteria voor opgesteld om te beoordelen of een omgevingsdienst robuust was. Ik noem er een paar. Het ging onder meer om effectiviteit, efficiency, wendbaarheid en ontwikkelvermogen en dat werd dan weer vertaald in bijvoorbeeld de omzet, maar ook het opleidingsbudget, de mogelijkheid van innoveren. Het is een vrij lang verhaal, maar er zijn 28 OD'en in Nederland. De OD Noordzeekanaalgebied was de eerste die robuust was en er is er op dit moment nog één. Ik vind dat iets om met u te delen en ik vind het ook eervol dat wij nu al die robuustheidstoets hebben doorstaan. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen vragen zijn? Ik zie mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik heb geen specifieke vraag over de robuustheid van de omgevingsdienst, maar het komt nu wel erg toevallig uit. Er was van de week een onderzoek van de NOS en de regionale omroepen waaruit bleek dat de omgevingsdiensten juist nog lang niet voldoen aan de taken die we van ze verwachten. Ik wil ons college vragen hoe het de voortgang ziet van de opvolging van de Commissie Van Aartsen.

De VOORZITTER: Ik weet niet of u dat nu kunt beantwoorden.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik kan daar kort over zijn, want ik ken het artikel waar u naar verwijst, of het onderzoeksrapport niet. Bekend is, als ik zeg dat er 28 OD'en zijn, waarvan er nu twee robuust zijn, dat dat wat zegt over de voortgang van het programma. Het zegt in ieder geval ook dat onze OD op dit moment robuust is en dat er nog veel werk te doen is in Nederland om te zorgen dat dat breder zo wordt en ook voor de provincie Noord-Holland bijvoorbeeld gaat gelden. Het gaat ook om samenwerking tussen OD'en. Daar heeft de OD Noordzeekanaalgebied dus ook een soort voortrekkersrol in, omdat zij al wel die robuustheidstoets hebben doorstaan. Die rol pakken ze ook op.

De VOORZITTER: Nog een vraag, dan gaan we verder. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik vind robuust echt een prachtig woord. Een mooi Nederlands woord dat ook een bepaalde inhoud heeft, maar waarin uit zich de robuustheid waar we nu over geïnformeerd worden?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Het ging om... Het programma zag op vier criteria. Die heb ik net genoemd en die criteria werden weer meetbaar en specifiek – dat zou u aan moeten staan – in KPI's vertaald. Ik kan uiteraard zorgen dat die KPI's bij u komen. Op basis van al die KPI's is dus de beoordeling, vanuit landelijk, dat de OD robuust was.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de mededelingen die we mevrouw Ruigrok graag met u wil delen.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel. Even een korte terugkoppeling van de gemeenschappelijke regeling van de Vervoerregio. We hadden vorige week een regioraad en daar hebben we de motie Bikker besproken. We hebben aangegeven hoe we de gelden gaan verdelen in verschillende thema's. We hebben de ontwerpbegroting vastgesteld. Die komt voor een zienswijze naar de raad. En we hebben het over de concessie Amstelland-Meerlanden gehad en daar een herijking van besproken. Dat betekent dat het busaanbod de komende jaren stapsgewijs weer wat toeneemt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als daar geen vragen over zijn, dan kijk ik even verder. Nog mededelingen? Nee, dan wil ik dit deel afronden. Dan heb ik een mededeling dat de raad is verzocht om kandidaten voor te dragen als rapporteurs methode Duisenberg 8^e tranche Programmabegroting 2025. Er hebben zich twee kandidaten gemeld en als er nog meer kandidaten zijn, meldt u zich vooral, maar doet u dat dan wel voor het einde van de dinerpauze. Dat kunt u doen bij de griffie. Dat was het met betrekking tot de mededelingen.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Dan ga ik naar punt 2 op de agenda. Dat is het vaststellen van de agenda, verslagen en lijsten ingekomen brieven en stukken. U wordt verzocht de agenda van de huidige vergadering vast

te stellen, maar het presidium stelt u voor om de volgende raadsvoorstellen toe te voegen aan de stemmingenlijst: het betreft het benoemen van een lid van de Werkgeverscommissie van de griffier, het benoemen van een lid Werkgroep Ombuigingen, benoemen lid van de Werkgroep Opening Politiek Jaar, het Vaststellen van de definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2023, Vaststelling Programmabegroting 2023, begrotingswijziging 2024 en de primaire begroting 2025 van AM Match en een ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de Kano Vereniging Waterwolf. Kunt u ermee instemmen dat dit wordt toegevoegd aan de stemmingenlijst? Dat is het geval. Dan is dat als zodanig besloten.

Dan zijn er amendementen aangekondigd en ik ga nu alleen aan u vragen of u ze wilt inbrengen. Als eerste vraag ik de heer Vermeulen, dat gaat over de Spelregels verduurzaming maatschappelijk vastgoed en komt voort uit de sessie. Wilt u die nu inbrengen?

De heer VERMEULEN: Zeker voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, u gaat erg snel en zo snel dat ik toch nog iets over de agenda wil zeggen. Wij hebben een verzoek om iets van de stemmingenlijst af te halen.

De VOORZITTER: Maar ik ben nog steeds in de... Dat ga ik zo meteen voor u doen. Daar kom ik bij u op terug, want ik zit nog steeds in het hoofdstuk agenda. We hebben net een paar dingen toegevoegd. We gaan nu even de amendementen en moties doen en dan kom ik bij u terug, mijnheer Rip. Is dat akkoord?

De heer RIP: Prima.

De VOORZITTER: Dan ga ik even kijken. Er is in ieder geval een amendement ingediend. Dat zal straks onderdeel worden van de stemmingen en dan is er in het kader van de sessie die vanavond gehouden wordt, conceptspelregels peiling Wind op Land Haarlemmermeer, een motie van Forza! en FVD. Die laatste is er nog niet, maar die motie wordt vanavond ingediend. Dat klopt?

Mevrouw BOUWHUIS: Ja, dat klopt.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan ligt er een motie 4. O, het zijn amendementen hè? Ja. Amendementen. Dus het is een amendement van D66, GroenLinks, PvdA over de conceptspelregels en peiling Wind op Land. Mijnheer Zuyderwijk, wilt u dat inbrengen?

De heer ZUYDERWIJK: Ja. Dat klopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we het over het amendement 05 ingediend door D66, GroenLinks, HAP, CDA, PvdA. En die wilt u nu ook indienen mijnheer Zuyderwijk?

De heer ZUYDERWIJK: ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ligt er ook een amendement van Forza! Weigering verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een shortstayaccommodatie. Wilt u dat nu indienen?

De heer VERMEULEN: Zeker.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zijn er moties aangekondigd. Mijnheer Vermeulen, Aanvulling

Startnotitie short stay. Wilt u die nu hier indienen?

De heer VERMEULEN: Ook die wil ik nu hier indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan betreft het een motie van D66, GroenLinks, PvdA en SRH, ChristenUnie-SGP betreffende het revolverend fonds bij de spelregels verduurzaming maatschappelijk vastgoed. Ik kijk even wie die in gaat dienen. Mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, voorzitter, dank u wel. Die dienen we graag in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de motie vreemd van HAP, CDA, VVD, D66 Veilig en flexibel bewegen door de kernen. Mijnheer Salhi, wilt u die indienen?

De heer SALHI: Ja, die gaan we indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan worden zij allemaal onderdeel van de stemmingenlijst. Dan had ik begrepen dat mijnheer Rip een voorstel heeft voor de aanpassing van de agenda.

De heer RIP: Ja voorzitter. We zijn blij dat we vanavond eindelijk een begin kunnen maken met de startnotitie over short stay en dat we daar met elkaar over van gedachten wisselen. Daar zijn we erg blij mee. Echter, er staat dezelfde avond een raadsvoorstel van een aanvrager voor short stay op de stemmingenlijst. Ons bezwaar is dat onze schriftelijke vragen over dit onderwerp gisteravond pas zijn gearriveerd. Wij hebben nog niet in de fractie gelegenheid gehad om dat goed met elkaar te delen. Een tweede is, we hebben het wel geprobeerd, maar we kunnen digitaal niet inloggen. Dus wij hebben een verzoek gericht aan de raadsinformatie om ons opnieuw toegang te verlenen tot die link. Dus we zijn nog niet bij die beantwoording geweest. Dat is de eerste reden.

De tweede reden is inhoudelijk. Omdat wij vinden dat de afspraak die de raad heeft gemaakt met elkaar in 2023 en februari 2024 heel duidelijk was dat, als er een aanvraag binnenkomt, die ook moet worden beoordeeld op de aanvraag. Er was geen shortstaybeleid, dus dat moest gemaakt worden en we moeten het er nog over hebben vanavond. Dat maakt het voor ons wat lastig. Wij zien dat er nog een zitting is, 20 augustus a.s., hebben wij vernomen uit de stukken. Wij gaan ervan uit dat alle partijen daar aanwezig zijn en dat er een afspraak uit komt over planning. Dus wij zien mogelijkheden om het uit te stellen. Dat zou wat ons betreft ook volgordeijk en ordentelijk zijn volgens wat de raad heeft besloten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is er nu geen debat, maar u kunt wel vragen stellen die bepalen of u voor of tegen gaat stemmen. De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Een vraag aan wie voorzitter? Aan het college?

De VOORZITTER: Nee, een vraag aan degene die het verzoek doet, tenzij u zegt 'ik wil graag de gevolgen hiervan weten', want dat kan ik me wel voorstellen.

De heer ACHTERBERGH: Dat sowieso voorzitter, maar ook de vraag wat dat doet met het vertrouwen in de gemeente als wij al twee keer een stuk van de stemmingenlijst halen...

De VOORZITTER: Maar dat is het debat dat u nu gaat voeren. Maar de vraag is denk ik vooral wat het – want dat wilde ik sowieso even ophalen – gevolg is en of het kan. Maar gezien de tijd en ook het feit dat u erg veel andere vragen heeft, ga ik u toch even beperken tot vragen. Gaat uw gang, mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ik zou ook willen weten wat het financiële effect ervan is, aangezien er ook al dwangsommen betaald zijn. Lopen die op? Dus ik zou ook willen wegen in deze afweging wat daar het gevolg van is.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag willen weten of het toekomstig beleid ook echt iets gaat uitmaken voor dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenbergh.

De heer M.L. BEUSENBERGH: Ja voorzitter, voortbordurend op mijnheer Sidali. Ik denk dat mijnheer Rip dat eigenlijk ook inziet en dat wil ik dan wel graag even weten, want we hebben het vanavond over het beleid, maar het beleid waar we vanavond...

De VOORZITTER: Ik snap dat u een discussie wilt starten, maar dat is...

De heer M.L. BEUSENBERGH: Nee, het gaat niet om discussie.

De VOORZITTER: Maar als u nu de vraag wilt stellen? Gewoon even de vraag.

De heer M.L. BEUSENBERGH: Ziet mijnheer Rip dat ook over dat beleid en het ingediende raadsvoorstel met het oog op short stay?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip en dan ga ik naar het college.

De heer RIP: Ik kan kort zijn. Ik zie dat echt als gescheiden trajecten. Heel simpel. We hebben er afspraken over gemaakt, maar het belangrijkste vind ik dat als een fractie schriftelijke vragen heeft gesteld over het onderwerp, dat het dan wel zo netjes is dat we ook ordentelijk de beantwoording tot ons kunnen nemen en dat we dat kunnen bespreken in de fractie. Overigens is die beantwoording van die raadvragen ook voor de rest van de raad. Wij hebben die gelegenheid nog niet gehad. Dat vind ik eigenlijk de belangrijkste voorwaarde. Los van wat de aanvraag wel of niet.... Daar staat er los van. En over de dwangsommen wil ik u kort een reactie geven. Ja, ik ben het met iedereen eens die zegt 'dat moeten we voorkomen'. Alleen, het excuus dat eraan voorafgaat is dat het piept en het kraakt in de organisatie en ik vind wel dat we dat gescheiden moeten houden van een zorgvuldige afweging voor besluitvorming want de mensen die aanvragen kunnen er niets aan doen dat we hier geen personeel hebben. Dus ik vind dat er op een andere manier naar gekeken moet worden. Dat is de overweging.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Rip. Ik ga naar het college voor een reactie op de vragen die gesteld zijn. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor eigenlijk een drietal vragen. Allereerst willen wij als overheid natuurlijk een betrouwbare overheid zijn. In de rechtsstaat hebben we besloten dat alle inwoners/initiatiefnemers binnen bepaalde termijn een antwoord van ons krijgen. Als de beslissing weer uitgesteld wordt, kunnen we daar niet aan voldoen. Wij zijn inmiddels ook al in gebreke gesteld. 20 augustus a.s. vindt er een zitting plaats. Die is volgens de laatste informatie verplaatst naar 27 augustus a.s., maar dan kan de rechter een dwangsom opleggen en naar ik heb gehoord, kan dat oplopen tot € 37.000,00. Dus dat zijn de gegevens waarop u uw beslissing moet baseren.

Verder werd er ook nog gevraagd 'zal het definitieve shortstaybesluit nu heel erg invloed hebben op het besluit van het college of op het besluit op het initiatief?' Daar kan ik u heel kort op antwoorden: nee.

De VOORZITTER: Goed, volgens mij heeft u genoeg informatie. Mijnheer Vermeulen nog.

De heer VERMEULEN: Ja, ik heb nog een aanvullende vraag. Klopt het dat de initiatiefnemer heeft aangegeven dat ondanks dat er een dwangsom wordt toegewezen, hij ervan zal afzien om die op te eisen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Die informatie heeft mij niet bereikt.

De VOORZITTER: Dan ga ik het in stemming brengen. Het voorstel is om het van de stemmenlijst af te halen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel zijn SRH, HAP en dat zijn alle partijen. Daarmee is het voorstel verworpen.

Dan ga ik de agenda vaststellen zoals die is besproken met alle toevoegingen en daarmee is die vastgesteld.

Dan gaan we naar de verslagen van het raadsplein van 27 juni en 4 juli jl. Er is één opmerking ontvangen van de heer Schaap over het verslag van het raadsplein van 27 juni jl. Die vindt u in iBabs en daar is een aanpassing gedaan. En als er verder geen op- of aanmerkingen meer zijn, gaan we beide verslagen arresteren. Dat is het geval, dan zijn ze hierbij goedgekeurd.

Dan gaan we naar de lijsten van ingekomen stukken. U vindt een overzicht van de gevraagde afschriften en de vraag is of u kunt instemmen met de afdoening, zoals die aan u is voorgelegd. Ik zie dat mijnheer Boerman daar een opmerking bij heeft. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u, voorzitter. We hebben geen opmerking over de afdoening, maar we willen wel een sessieverzoek doen naar aanleiding van de lijst ingekomen stukken. Het gaat over de lijst van week 25 en dan stuk 5, de nota Meerjarenplan versterken van basisvaardigheden (Digi)Taalhuis. Onze fractie en die van de PvdA zouden daar graag een keer over willen spreken in met de collega's in de raad.

De VOORZITTER: Goed, de vraag is of u daar genoeg informatie over heeft om erover te stemmen, of zijn er nog vragen over? Nee, dan vraag ik aan u wie dit sessieverzoek gaat steunen. Ik zie dat iedereen het steunt, dus daarmee gaat het, na uw motivatie ontvangen te hebben, naar het presidium en dat zal de sessie inplannen. Dan hebben we de ingekomen stukken behandeld en dan wil ik de vicevoorzitter van de raad vragen om de actualiteitsvragen te behandelen.

(Mijnheer Sidali neemt als vicevoorzitter de rol van voorzitter van de raad over tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Dan gaan we beginnen met de actualiteitsvragen. Ik wil beginnen met de VVD, de heer Boels. U heeft een vraag, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel. Voorzitter, de VVD heeft een tijdje terug EenVandaag gekeken. Daar ging het over de proef met de wietkweek in Hellevoetsluis. Daar waren allemaal omwonenden die enorm veel last hadden van stankoverlast. Nu hebben wij in onze gemeente ook een dergelijke wietkwekerij en zijn wij ook heel erg benieuwd of daar meldingen of signalen zijn van hetzelfde type overlast. Of sowieso van overlast die er is, want dan horen we dat ook graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar portefeuillehouder Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter dank u wel, maar laat ik beginnen te stellen dat wij nog niet zover zijn. Onze wietkwekerij zit nog in stadium van het aanvragen van een bouwvergunning. Dus op dit moment is er geen sprake van overlast. Maar ik wil u wel geruststellen, juist omdat het nieuwbouw is. In Hellevoetsluis ging het over de ramen die daar openstaan staan en bij ons in de gemeente zal van nieuwbouw gebruik gemaakt worden, van een kas met een luchtzuiveringssysteem, zodat de buitenlucht daar geen last van zal hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo? Dan gaan we naar mijnheer Achterbergh, ook namens de VVD. O ja, nog een vraag.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, zou ik een aanvullende vraag mogen stellen?

De VOORZITTER: Jazeker, gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: De fractie van Forza! is wel heel nieuwsgierig naar dat verloop van die aanvraag omdat het om een proef van vier jaar gaat die al een tijd loopt. Zou het zo kunnen zijn dat die aanvraag pas afgehandeld is als de proef voorbij is? En hoe gaan we daar dan mee om?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, die proef is voor vier jaar. Maar het is wel zo dat ik een keer per drie maanden overleg heb met de minister en die gaat er nog steeds van uit dat alle locaties die zijn aangewezen door de minister worden gebouwd en in gebruik worden genomen. Het mooie is dat Tilburg en Breda klaar zijn. Dat zijn de enige twee die op dit moment al bezig zijn. Dan kunnen we met elkaar ook kijken hoe dat verloopt. Dus er is een eerste aftrap, maar voorlopig zal het programma zoals het nu is ingericht, gewoon worden voortgezet en dat betekent dat de minister dan een verlenging van die vier jaar zal doen, maar de bedoeling is echt dat alle tien initiatieven worden gehonoreerd.

De VOORZITTER: Nog een vraag erbij, mijnheer Vermeer?

De heer VERMEULEN: Een kleine verduidelijking, want hoor ik de portefeuillehouder nu zeggen dat eigenlijk al vaststaat dat die proef gewoon voor onbepaalde tijd is?

Burgemeester SCHUURMANS: Nee. Het punt is, die proef is wel voor vier jaar, maar de vier jaar gaat in op het moment dat iemand productie draait en als je ziet wat producenten allemaal moeten doen aan investeringen lijkt het me heel onwaarschijnlijk dat de minister zal zeggen, na anderhalf jaar 'we stoppen ermee'. Dus ik denk dat hij echt – hij of zij, we moeten nog even kijken wie dat nu is – echt de vier jaar van de productie hanteert.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan ga ik wel naar de heer Achterbergh namens de VVD. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dan wil ik wel voorstellen, voorzitter, dat het Meerwiet gaat heten. Dat past mooi in het plaatje. Maar daar heb ik geen vraag over, voorzitter. Op 12 juli jl. heeft Extinction Rebellion weer een demonstratie gehouden achter de beveiliging op Schiphol bij de Crown Lounge. Daar zijn reizigers belemmerd hun reis te vervolgen en zij hebben zich ook geïntimideerd gevoeld. De KMar heeft daar wel ingegrepen en aanhoudingen verricht. Daar gaat mijn vraag niet over, maar wel over dat het al een paar keer gebeurd is. Dus ik zou heel graag van de burgemeester willen weten of zij in gesprek is met Schiphol en KLM om dit in de toekomst te voorkomen.

De VOORZITTER: Dat gaan we dan eens even vragen aan mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, een opmerking vooraf. Ik heb liever Minderwiet, maar Haarlemmerminder wordt wat lastig.

Maar de vraag over Schiphol is inderdaad verontrustend. Het is de tweede keer dat ze dit hebben gedaan bij de KLM Lounge. Het is in ieder geval geen zaak van mij. Het is geen openbare-ordezaak. Het gaat over huisvredebreuk. Er is denk ik ook heel snel en heel goed gehandeld. Feit is wel dat Schiphol aan het kijken is hoe zij dit kunnen oplossen, want het is natuurlijk niet de bedoeling dat mensen aan Airside komen die andere dingen willen doen dan vliegen of mensen helpen te gaan vliegen. Dus daar gaat Schiphol naar kijken, hoe ze dat beter kunnen inrichten.

De VOORZITTER: Helder zo. Dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg namens D66. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Best een tijdje is de Van Heuven Goedhartlaan afgesloten geweest voor wegwerkzaamheden. Het kruispunt was een paar dagen open en is nu weer dicht. Ook op het Raadhuisplein zijn werkzaamheden en wij liepen daar rond en toen dacht ik 'wat gebeurt hier eigenlijk?' Toen herinnerde ik me 'volgens mij is er ooit een motie aangenomen dat er informatie wordt gegeven bij afsluitingen of werkzaamheden', waarmee je, denk ik, meer begrip kweekt voor het omrijden of het afzetten van delen van de openbare weg. En ik vroeg me af of daar iets over verteld kan worden.

De VOORZITTER: Informatieborden, mevrouw Ruigrok, gaat u gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Daar weet ik alles van. De aangenomen motie die u noemt, ging over kosten op borden als het gaat om infrastructuur als het meer dan € 2 miljoen bedraagt. Dus zo hangt er bijvoorbeeld één, dacht ik, bij het fietspad bij De Hoek, maar daarover is de raad in oktober geïnformeerd. En over de werkzaamheden op het Raadhuisplein hebben wij juni een bijeenkomst gehad met directbetrokkenen en er is een brief gestuurd aan 2000 omwonenden. Maar daar hebben we ook meteen afgesproken dat we ook informatie ter plekke gaan plaatsen. Want je bent gewoon benieuwd; wat gaat er gebeuren? Dus een beetje als voorbeeld in De Nieuwe Kom. We gaan waarschijnlijk de hekken van de bouwwerkzaamheden gebruiken om ook te vertellen 'dit zal er allemaal komen'.

De VOORZITTER: Heel goed. Dan gaan we naar mijnheer Vermeulen, Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: We hadden twee vragen aangekondigd, voorzitter, op welke vraag doelt u?

De VOORZITTER: Ik doel op de vraag over vissterfte in de Ringvaart en dan gaat het volgens mij meer over de Ringvaart.

De heer VERMEULEN: Klopt. Het gaat inderdaad over de Ringvaart. Het gaat eigenlijk over de vissterfte in de Ringvaart dus wat dat betreft was uw eerste aankondiging correct. Daar hebben we een gedeelte van kunnen lezen in het HCnieuws. Dus we weten dat er onderzoek plaatsvindt door het waterschap. Maar de fractie van Forza! zou heel graag willen weten of het mogelijk zou kunnen zijn dat dat veroorzaakt is door een van de overlopen van onze riolen. En zo ja, of we daar vinger aan de pols houden.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik even kijken. Toch de Ringvaart, dan gaan we naar mevrouw Sedee? Nee, mevrouw Ruigrok. Nee? Toch mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Nee, voorzitter, mevrouw Sedee. Er is onderzoek gedaan, mijnheer Vermeulen, dank u wel voor uw vraag, naar de kwaliteit van het water en die onderzoeken hebben eigenlijk niet zoveel opgeleverd tot nu toe. De pH-waarde en het zuurstofgehalte van het water zijn normaal. Dus wat u zegt, 'is het te wijten aan de rioolstort of overstort eigenlijk?', is nog niet bekend. Zoals ik net zei, er worden nog meer onderzoeken gedaan. En voor wat betreft de dode vissen heeft de gemeente opdracht gegeven aan Meerlanden om in het belang van de volksgezondheid de dode vissen uit de Ringvaart te vissen. Maar het wordt vervolgd. Als we meer weten over wat het onderzoek oplevert, dan zullen we de raad natuurlijk daar ook over informeren.

De VOORZITTER: Voldoende zo? Dan hebben we een vraag van mijnheer Schaap over de grond omtrent het voormalig raadhuis. Daar had mevrouw Woolthuis van HAP ook een vraag over. Maar mijnheer Schaap was als eerste over de finish geëindigd. Dus dan gaat het woord eerst naar de heer Schaap en als u dan nog een vraag heeft, kunt u daar uiteraard op aansluiten. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Afgelopen week ontvingen wij een mail van de vicevoorzitter van complex Lugano aan het Burgemeester van Stamplein. Het VvE-bestuur stelt dat er toezeggingen gedaan zijn vanuit de gemeente om het terrein voor ons prachtige voormalige raadhuis, waar dat ooit stond, er tot de nieuwbouw aantrekkelijk uit te laten zien, dus in plaats van een grote waterplas en een zandvlakte als een veld met gras en bloemen. Dat is althans waar zij het over hebben. Er schijnt ook een achtergelaten bouwkeet te staan van de firma Vlasman. Ik snap dus in ieder geval de zorgen om stuivend zand en ik ben benieuwd of daar iets tegen gedaan wordt. En verder is mijn vraag of de wethouder kan reageren op deze toezeggingen; wat is er wel of niet toegezegd en als er iets is toegezegd, waarom is dat dan niet uitgevoerd?

De VOORZITTER: Ja. Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor de vragen. Wij hebben de signalen uiteraard ook ontvangen en wij hebben met de schrijver van deze signalen eigenlijk continu contact en deze mijnheer wordt ook schriftelijk geïnformeerd.

Het klopt dat we in overleg met de aannemer besloten hadden om gras in te zaaien om het verstuiwen van het zand te voorkomen. Het klopt ook dat er vanuit de buurt werd geopperd 'zou daar iets met bloemen kunnen?' En ook daarvan hebben we gezegd 'dat gaan we zeker proberen'. U weet allemaal dat de zomer zagezegd vandaag begonnen is en dat we de lente soort van overgeslagen hebben en dat er heel erg veel water is gevallen. Dat betekent dat inzaaien van het gras pas recent is gebeurd. Het inzaaien van het gras is eind mei gedaan. Een deel van de plas, laat ik daar even duidelijk zijn, blijft liggen, want die heeft een functie. Die zorgt namelijk dat die kelder, of het restant dat er nog van is, niet omhoog komt. Dus het is niet zo dat dat allemaal weggaat. In ieder geval is het gras inmiddels ingezaaid en is de vraag of dat goed op gaat komen. De bloemen worden heel binnenkort ingezaaid en ook daar is de kanttekening, het moet wel een beetje meezitten met het weer. Dat is van belang voor of het kansrijk is en of we daar een bloemenweide krijgen. Maar dat is absoluut wel de bedoeling.

De VOORZITTER: Nou fantastisch, bloemen gaan bloeien. Mevrouw Woolthuis nog?

Mevrouw WOOLTHUIS: Al mijn aanvullende vragen zijn ook beantwoord door het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Geweldig. Dan ga ik terug naar mijnheer Boels, u heeft nog een vraag.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, want los van het nieuws, hebben wij ook een brief gekregen van het college over de bomkap op de Geniedijk. Met name de informatie dat dat € 300.000,00 aan kosten met zich meebrengt, is nieuw en dus ook belangrijk om daar met elkaar wel duidelijkheid over te hebben

want wij wisten dat natuurlijk niet toen we als raad besloten om dat allemaal uit te stellen. We hebben vooral de vraag: waarom zijn deze hoge kosten eigenlijk eerder niet inzichtelijk geweest? Want hé, dit is niet iets dat nieuw is. En de tweede vraag is of het college die onderbouwing toch wat kan aanscherpen, want die kosten zijn wel erg hoog. Kunnen die bomen bijvoorbeeld, die nu in een depot staan, niet ergens anders toegepast worden? Dus Tom Poes, verzin een list.

De VOORZITTER: Ik zou zeggen, de heer El Idrissi, gaat uw gang.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter voor het woord en dank ook voor de vraag aan de heer Boels. U stelt eigenlijk een drietal vragen. U zegt 'waarom zijn die hogere kosten niet eerder inzichtelijk gemaakt?' U vraagt naar een onderbouwing van de kosten en u vraagt ook of die bomen ergens anders in opslag zouden kunnen staan.

Na het beroep – er is bezwaar en beroep gedaan – zijn we eerst gaan kijken hoe we het uitstel van die bomenkap en het uitstel van het planten van die iepen, het gaat namelijk om iepen, moesten organiseren. En pas daarna hebben we het kostenplaatje inzichtelijk kunnen maken. U vraagt naar onderbouwing van die kosten. Die extra kosten zijn gebaseerd op uitstel tot en met het najaar 2025. Het kan ook tot een jaar duren voordat de rechter uitspraak hierover gaat doen.

Maar uw specifieke vraag ging over de extra kosten. Welke vier componenten zijn dat? Het zijn namelijk vier componenten. De eerste component zijn de interne kosten van € 40.000,00. Dat is in verband met het aanpassen van de planvorming en het doen van een nieuwe ontheffingsaanvraag, want die was namelijk verlopen afgelopen mei, en de aanbesteding. De tweede component is die inhuur van externe expertise van € 20.000,00 voor meer ecologisch onderzoek naar beschermde dieren. Dat is weer in verhouding of in verband met die nieuwe ontheffingsaanvraag. Dat moet dan sowieso gebeuren, of opnieuw gebeuren, moet ik zeggen. En de derde component, dat is het grootste bedrag dat hierin omgaat, is een bedrag van € 200.000,00. Dat gaat om aannemerskosten in verband met het beheren van die iepen bij de kwekerij. En het gaat ook om beschermende maatregelen, verkeersmaatregelen en indexatiekosten, maar dat is eigenlijk de grootste kostenpost. Dan heb je als laatste nog de extra onderhoudskosten van € 40.000,00 en dat is in verband met extra inspecties om die veiligheid te garanderen. Dat hebben we u in die brief ook verteld. Uw laatste vraag, daar kan ik kort over zijn. De bomen kunnen we niet ergens anders plaatsen. Er is niet zomaar een plek voor een paar honderd iepen, want het gaat echt om dat aantal iepen. Bovendien worden die bij de kwekerij goed beheerd waarmee we ook straks verzekerd zijn van gezonde iepen op de Geniedijk.

De VOORZITTER: Ik geloof dat u meegeschreven heeft, dus u hoeft het allemaal niet op schrift te krijgen. U heeft het allemaal onthouden. U heeft toch een vraag? Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: U stelt de vraag die ik wilde stellen. Ik wil graag vragen of we dit nog even schriftelijk tegemoet kunnen zien.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Als daar dan ook in meegenomen zou kunnen worden – want we weten de uitkomst van deze hele procedure nog niet – wat we uitsparen door geen bomen te kappen, dan weten we ook iets meer over de nettokosten.

De VOORZITTER: Kunt u dat toezeggen?

Wethouder EL IDRISSE: Ik hoopte eigenlijk dat jullie heel goed mee zouden schrijven zodat we dat niet nog eens een keertje zouden moeten doen. Het is natuurlijk ook een belasting voor onze personele capaciteit, maar als u dat heel graag zou willen dan gaan we dat gewoon doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, prima zo?

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, € 200.000,00 voor honderd iepen? Ik denk dat ik misschien een beroepswissel overweeg.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Dan gaan we naar mijnheer Boerman. U heeft een vraag over glazenwassers.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dank. Het was ons opgevallen dat als je in de gemeente Zaanstad ramen wilt lappen of een glazenwassersbedrijf hebt, je daar vanaf 1 juli 2024 een vergunning voor nodig hebt. Dat komt doordat daar signalen zijn dat, laat ik het zo zeggen, de onderwereld daar ook bijdraagt aan de glazenwasserij. Wij vroegen ons af of we dat soort signalen ook in de gemeente Haarlemmermeer hebben en of ook ons college denkt aan een eventuele vergunningsplicht.

De VOORZITTER: Ja, portefeuillehouder Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, één keer per drie maanden komen al de tien driehoeken, de gezagsdriehoeken bij elkaar bij onze regioburgemeester in Haarlem. Dan hebben wij ook een uitwisseling van dit soort informatie. Dus wij waren op de hoogte van het feit dat Zaanstad dit echt moest gaan doen om te voorkomen dat zware criminaliteit aan de slag ging in Zaanstad. Op het moment dat ze een vergunningsplicht indienden, zag je dat meteen bij de gemeenten om hen heen. Mensen gaan daarnaartoe. Dat was voor mij reden om te vragen of dat hier al aan de orde is. Die signalen hebben we nog niet hier en we zijn aan het kijken of wij dat hier ook gaan invoeren om te voorkomen dat het hiernaartoe komt, want wij zijn een buurgemeente van Zaanstad, sinds 2019. Wij zijn wel druk bezig om dit ook in te voeren op het bedrijventerrein De Liede. Dat is een heel intensief traject, dus we kijken wel even op welke termijn we dat kunnen doen, maar vooral ook of het noodzakelijk is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de burgemeester zeggen 'we hebben de signalen nog niet'. Ik heb sinds 2015 hier al vaker vragen over gesteld. Die signalen bereiken wel de raadsleden, die horen dat dat al wel het geval is. Maar de antwoorden waren ook 'daar gaan we eigenlijk niet zo over'. Dus misschien komt daardoor wel dat die signalen hier nu nog niet aanwezig zijn. En GroenLinks vraagt ernaar, wij hebben de signalen binnen gekregen en ik denk andere raadsleden ook wel dus ik hoop dat er iets mee wordt gedaan.

De VOORZITTER: Dat was de vraag.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, daar wordt zeker iets mee gedaan. Overigens, toen ik hier begon, waren die signalen er heel sterk. Ook in mijn eigen wijk heb ik dat mogen ervaren. Ik herken het wel, maar dat had wel meer te maken met een strijd over klandizie. Dat was toen met veel intimidatie. Er werd ineens ramen gewassen van mensen en dan kregen ze de rekening thuis. Dat is heel ernstig. Dat hebben we toen ook aangepakt. Maar waar we het nu over hebben, dat verhaal van Zaanstad, gaat echt over zware criminaliteit. Dat doet echt iets met de manier waarop je omgaat met inwoners. Dat hebben we hier nog niet geconstateerd maar ik neem uw signaal wel heel serieus want we willen ook voorkomen. Ik wil niet pas iets gaan invoeren als het er is. Alleen zit ik even te kijken hoe ik dit kan doen met de menskracht. Dus die afweging heb ik even. Zo gauw er maar één signaal is dat een van die partijen hier binnen is, haal ik het naar voren en tot die tijd kijk ik even hoe ik het kan inpassen. Maar dank in ieder geval voor het signaal, voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Mevrouw Antolini is inmiddels in ons midden. Van harte welkom. Dan gaan we door naar mevrouw Smand namens D66. U heeft een tweetal vragen. Een over parkeeroverlast Badhoevedorp en eentje over de Waddenweg. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Op 3 juni jl. is betaald parkeren ingevoerd in delen van Amsterdam, in Nieuw Sloten, De Aker en... Dat leidt tot, ik zou bijna zeggen, het beruchte probleem van het waterbedeffect. Dus we zien in Badhoevedorp dat er veel auto's uit die betaaldparkerengebieden in Badhoevedorp staan. Dat gaat niet alleen om passanten, maar ook om mensen die echt weken hun auto ergens parkeren, busjes, taxi's enzovoort, waardoor bewoners ook weer moeten uitwijken. Dus het loopt allemaal een beetje vol en het leidt allemaal tot een beetje irritatie en frustratie en de inwoners willen heel graag meedenken over een oplossing. Ik heb twee vragen. Is de portefeuillehouder op de hoogte hiervan en wordt er al voorzichtig gedacht aan mogelijke oplossingen of gesprekken daarover? Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel. En of ik er daarvan op de hoogte ben. Ook ik krijg mailtjes en ik heb het ook gehoord. Ik had afgelopen maandag een bespreking over de Sloterbrug met wethouder Van der Horst uit Amsterdam. Toen heb ik het in de rondvraag ook meteen even geadresseerd. Het blijft wel een beetje een probleem van alle partijen. Zij hadden dat dus eerst ook en weten niet of dat per se auto's en caravans en noem maar op van bewoners zijn. Maar het komt erop neer dat wij samen met de dorpsraad, waar mensen dus ook bij aan kunnen haken, gaan kijken naar mogelijke oplossingsrichtingen. Maar regulier is ons beleid: je doet eerst een onderzoek naar de parkeerdruk en vervolgens ga je kijken 'is er dan draagvlak om een blauwe zone aan te leggen?' Dus dat zijn een beetje de mogelijkheden die we hebben, maar we pakken dat op samen met de dorpsraad.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Een aanvullende vraag aan de portefeuillehouder. Ik wil het even scherp hebben. Hoor ik nu dat er wel of niet voorafgaand aan het invoeren van betaald parkeren echt over de brug bij Badhoevedorp afstemming is met de gemeente Haarlemmermeer dat dit gaat gebeuren? Hebben we wel of niet zo'n vriendelijke buur die zijn beleidswijzigingen met ons afstemt?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dat is wel een goede vraag. Volgens mij zijn wij wel ambtelijk goed op de hoogte van wat de plannen zijn van de burens. Ik heb zelf niet een berichtje gehad 'let op, we gaan hier betaald parkeren invoeren'. Maar we weten dat dat door de hele stad gebeurt en dat het dus ook uiteindelijk bij ons terechtkomt. We hebben ook een afspraak gemaakt met wethouder Van der Horst dat die binnenkort bij het portefeuillehoudersoverleg van Amstelland-Meerlanden op bezoek komt. Dan gaan we daar ook over spreken en ook over 30 km per uur, 50 km per uur et cetera.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Smand, u heeft nog een andere vraag over de Waddenweg, hè?

Mevrouw SMAND: Nou, nog een aanvullende opmerking, als het mag voorzitter? Want ik heb ook begrepen van diverse bewoners dat er vertraging zit in het afgeven van vergunningen in De Aker en Nieuw Sloten en dat daardoor ook een deel van de mensen uitwijkt naar Badhoevedorp, dus dat is een uitvoeringsprobleem. In hoeverre dat zo is, dat weet ik niet maar wellicht kan dat ook meegenomen worden in de bespreking.

De VOORZITTER: Gaat u dat meenemen in de bespreking, mevrouw Ruigrok?

Wethouder RUIGROK: Dat lijkt me wel.

De VOORZITTER: Dan de Waddenweg.

Mevrouw SMAND: Dan de Waddenweg. Daar hebben we een aantal keer vragen over gesteld. Dat is denk ik ook een bekend probleem. Daar gebeuren regelmatig ongelukken. Het is een gevaarlijk punt. In november hebben we daar vragen over gesteld en januari van dit jaar. Deze week zijn er verkeerscontroles geweest. Er werden snelheden gemeten van meer dan 75 km per uur. Dat is echt knalhard. En dat past eigenlijk niet zo bij het feit dat we verkeersveiligheid zo hoog op de agenda hebben. De wethouder heeft uitgelegd dat het een ingewikkeld punt is daar om tot oplossingen te komen, maar wij vroegen ons af wat de stand van zaken is en of er in ieder geval zolang de definitieve maatregelen er niet zijn, toch iets tussentijds bedacht kan worden want dit gaat een keer mis.

De VOORZITTER: Wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank mevrouw Smand. U heeft alle onderwerpen naar boven gehaald die ik deze week nog besproken heb. Ook dit, over de Waddenweg is tijdens de staf uitgebreid aan de orde gekomen. Het is met gebiedsmanagement en de wijkraad uitgebreid besproken. Uit onderzoeken zou je kunnen zeggen 'het is misschien verkeersveiliger om de fiets uit de voorrang te halen', om maar technisch te doen. Maar dat dat wil eigenlijk niemand van de betrokkenen en wij ook niet omdat we zeggen 'fietsen is juist actieve mobiliteit dus dat gaan we dan niet doen'. Er is al een aantal maatregelen genomen om attentie te verhogen en op te letten. We gaan nu ook nog verder kijken. De meeste maatregelen waren gericht op de automobilisten, maar u geeft net aan dat dat dus niet altijd werkt, maar we gaan nu ook kijken om specifiek voor fietsers extra attentie aan te geven. Er zijn bijvoorbeeld van die dingen op de grond waarbij je zegt 'maak oogcontact', om gewoon extra attentie te geven op die oversteekpunten. Dus we zijn met een aantal punten bezig en we houden het in de gaten om te kijken of er dan nog extra maatregelen genomen moeten worden en ik kom hierop terug in die voortgangsrapportage. Die komt in oktober geloof ik weer.

De VOORZITTER: Dank u wel. U had het over punten. Ik ga naar een ander punt. Cpunt. Een vraag van GroenLinks daarover.

De heer BOERMAN: Ik zat nog even te broeden op de vorige vraag, want volgens mij... Ja, u heeft hem al afgestoten inderdaad. We moeten even terugschakelen, want volgens mij rijden die fietsers geen 75 km per uur. Dus daar moet ik hem even op terugpakken. Heeft u nog andere vragen? Dan ga ik hem er nog even bij pakken.

De VOORZITTER: U heeft de laatste vraag. Lest best hè?

De heer BOERMAN: Ja, ik snap het helemaal. Maar ik neem het over, zoals u begrijpt.

De VOORZITTER: Beveiliging, Cpunt... Het antwoord weten we eigenlijk al.

De heer BOERMAN: Precies, maar ik moet toch even de vraag stellen.

De VOORZITTER: We kunnen ook meteen het antwoord laten geven, dan heeft u daar misschien een vraag over.

De heer BOERMAN: Dan doen we Jeopardy. Eerst het antwoord en dan doe ik de vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok. Vertelt u eens?

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik zal het antwoord geven op de vraag die u nog niet gesteld hebt. Maar nee, we hebben het al eerder binnen gekregen en we zijn er ook mee bekend. Het gaat erom dat er aandacht voor is dat Cpunt extra beveiligingsmensen ingezet heeft voor bezoekers aan de bibliotheek. En dan gaat het met name over de centrale hal waar overlast wordt ervaren en ook bij het Informatiepunt Digitale Ondersteuning/Digitale Overheid. We gaan verder even uitzoeken waar het precies voor nodig is met Cpunt en we gaan ook in bespreking met hen om te kijken wat mogelijke oplossingsrichtingen zijn, maar het is niet zo eenvoudig op te lossen want we weten niet precies waardoor deze overlast komt.

De VOORZITTER: Komt daar nog een vervolgvraag uit voort?

De heer BOERMAN: Ja, daar komt een vervolgvraag uit want onderdeel van de vraag was dat het ons verbaasde dat de kosten van die beveiliging ten laste komen van het cultuurbudget. Dat is wel een probleem waarvan ik denk dat we als raad daar iets over zouden moeten vinden. Kunt u daar een beschouwing op geven en hoe worden we daarvan op de hoogte gehouden? Dat is de laatste vraag.

Wethouder RUIGROK: Ja, dat klopt, het is nu zo dat dat ten laste komt van het cultuurbudget omdat het niet openbare orde en veiligheid is in de buitenruimte. Het is natuurlijk in Cpunt. Maar we gaan wel kijken of er ergens een link te vinden is, of bijvoorbeeld of die extra dienstverlening dan ook extra problemen oplevert. Dat is op verzoek van het rijk dus wellicht kunnen we nog in gesprek met het rijk. Dus we gaan er nog nader op in, maar ik kan er dus nog niet heel concreet antwoord op geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het was best een lange zit en we zijn over de tijd. We moeten eigenlijk gaan dineren. Er is nog wel een motie vreemd van de heer Salhi Flexibel bewegen door de kernen. Die gaat naar 22.15 uur. Er is ook nog wel een amendement van Forza! over de verduurzaming maatschappelijk vastgoed en de motie van D66 ook over de verduurzaming maatschappelijk vastgoed. Daar zou een collegereactie op moeten komen. Ik vraag me af of u die al kunt geven. Dan doen we dat nu. Zo niet, dan moet dat dus ook later. Ik kijk even. Ja, mevrouw Sedee maakt aanstalten om antwoord te geven. Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, er is een motie ingediend en er is een amendement ingediend. Het amendement is aangepast. Ik heb het over het amendement van Forza! Daar is iets extra aan toegevoegd. Ik heb tijdens de sessie toegezegd om technisch antwoord te geven op de vraag van D66; hoe zit het met het revolverend fonds? Ik heb toegezegd dat ik met een antwoord zou komen op het amendement nogmaals, want ik ben ook uitgebreid ingegaan op het amendement. En ik blijf erbij om allebei te ontraden, dus zowel de motie als het amendement. Dan begin ik even met de motie. Dat hebben we ook al aangegeven bij de voorjaarsrapportage. Niet in een ander potje, maar misschien een andere vorm vinden en wanneer duidelijk is hoeveel geld we nodig hebben, hoe we dat moeten inrichten, komen we daar dan op terug. Maar nu bedragen noemen van 'we doen € 1 miljoen erbij', is op dit moment gewoon niet opportuun. Dus ik ontraad die dan ook.

Voor wat betreft het amendement, verwijs ik toch weer naar mijn brief. En dan die extra toevoeging van het amendement. Dan ga ik even voorlezen, want het is best technisch weer. 'Ook het nu vastleggen van de uitgangspunten voor het nemen van een algemeen-belangbesluit, zoals beleidshuur', dat was de toevoeging van Forza!, 'heeft niet onze voorkeur omdat ook onderzocht wordt wat wel en niet kan bij een AB-besluit in relatie tot de verduurzamingsopgave.' Het nemen van een algemeen-belangbesluit is

namelijk niet zo maar even gedaan. Daar gaat echt wel wat onderzoek aan vooraf, dus ook die ontraad ik voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, het debat hierover is al geweest. U mag een informerende vraag stellen, dat sta ik nog wel toe, maar even geen debat nu meer hierover.

De heer VERMEULEN: Het is een beetje moeilijk natuurlijk, want we moeten er wel vanavond over stemmen en wij hebben natuurlijk heel goed geluisterd naar de bespiegeling die de wethouder heeft gegeven over het amendement. Daarom hebben we deze aanvulling gedaan. Is de wethouder van mening dat als wij vanavond stemmen over het raadsvoorstel, dat een raadsvoorstel is dat de toets van de wet kan doorstaan?

De VOORZITTER: Vooruit. Het is geen informerende vraag, maar gaat uw gang. De vraag is wat de wethouder ervan vindt.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, ja, ik ben ervan overtuigd dat dat kan, want anders komen we natuurlijk helemaal niet met dit soort voorstellen. Dat zult u begrijpen. Tegelijkertijd wil ik nog één opmerking...

De VOORZITTER: Nee, echt, we moeten dit afronden.

Wethouder SEDEE: Eén opmerking nog voorzitter?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Ik denk zelf dat het misschien wat vroeg is voor dit amendement en misschien te vroeg is voor deze motie. Dus laten we gewoon over de spelregels, daar heeft u om gevraagd, een besluit nemen. Dan kunnen we door en dan zien we op termijn hoe we ermee omgaan. Als we komen met een plan voor de verduurzaming, dus met die zes...

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Sedee, u neemt echt een loopje met me.

Wethouder SEDEE: Dan laat ik het daarbij voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: We gaan nu gewoon even eten. Nu laten we onze maag even spreken en dan komen wij weer terug bij elkaar hier na 22.15 uur en straks zijn er allerlei sessies. Ik schors de vergadering.

4. Sessies

Zie aparte verslagen voor de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en dat doe ik door eerst even te kijken naar de moties die nog niet besproken zijn. Als eerste geef ik de heer Rip het woord, want ik heb begrepen dat HAP nog een motie wil indienen.

De heer RIP: Ja voorzitter, dat is correct. Voortvloeiend uit eerdere sessies, 2023, 2024 en vanavond, onze poging om het raadsvoorstel van de stemmingslijst af te halen, gaat deze motie over dat raadsvoorstel. Het is een motie vreemd waarin we eigenlijk vragen 'luister, als we beleid hebben vastgesteld met elkaar en er komen aanvragen binnen, dan vraagt deze motie om een bepaalde

prioritering in die zin dat – laat ik het heel simpel verwoorden – we graag willen dat die boven op de stapel ligt in plaats van onder op de stapel.' Dat is wat we vragen als het gaat om de aanvrager en de ondernemer die eigenlijk, met alle respect, al tweeënhal jaar in dit gemeentehuis rondloopt met die aanvraag. Wij vinden dat dit een motie is die tegemoetkomt aan deze ondernemer.

De VOORZITTER: Goed. Zijn daar nog vragen over? Ja. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Een verduidelijkende vraag. Klopt het dat ik hoor zeggen dat de HAP graag wil dat zo'n voorstel niet voor een te lange periode blijft liggen? Dat daar meer duidelijkheid over moet komen?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Correct. Omdat short stay een voorziening is die de druk op de woningmarkt positief beïnvloedt en dat is juist wat we nodig hebben, dus ik hoop dat deze aanvragen dan ook met een bepaalde voorrang behandeld worden. Dat is eigenlijk wat de motie ademt.

De VOORZITTER: Even kijken, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ja. Voorzitter, in het kader van sympathiek, denk ik. Want ik vind het heel moeilijk om als raad een prioritering aan te brengen in casuïstiek en in 'welke ondernemer eerst', of 'welke ondernemer wel'. Ik kan daar niet in treden omdat dat echt iets is voor het college. Dat heeft dit soort details voor. Je kunt als raad, denk ik, geen prioritering aangegeven dat je deze aanvrager met dit raadsvoorstel voorrang wilt geven op alle andere aanvragen die nog kunnen komen. Ik kan me niet indenken dat dat de bedoeling is.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, u mag zo dadelijk reageren. Ik haal het even op. Als u het even bijhoudt? Want ik heb ook mijnheer Staal nog gezien.

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook een verhelderende vraag voor de heer Rip en wellicht ook voor het college in reactie op deze motie. Want als ik het goed begrijp, worden daardoor permanente woningbouwprojecten minder geprioriteerd en krijgt dit de voorkeur op permanente woningbouw en bijvoorbeeld ook flexwoningen? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Helder. Dan zag ik de heer Van der Peet nog.

De heer VAN DER PEET: Ja, ook een aanvulling en misschien ook wel een antwoord op de reactie van de heer Sidali. Ik lees de motie in ieder geval zo dat het gaat om generiek, niet om casuïstiek, maar gewoon over allerlei shortstayaanvragen en dat die eigenlijk voortkomt uit het feit dat dat beleid gewoon heel erg lang heeft geduurd. En ja, het zou dus voor mensen die hier voorstellen voor hebben, twee keer zijn als ze dan ook nog onder op de stapel belanden. Hoe het college die prioritering dan gaat uitvoeren, is, denk ik, aan de uitvoering van het college. Het is niet zo dat dat het dan ook boven op de stapel komt, maar...

De VOORZITTER: Ik ga mijnheer Rip om een reactie vragen en dan het college.

De heer RIP: Ja, ik kan het heel kort houden, wat mijnheer Van der Peet zegt, is precies wat we bedoelen.

De VOORZITTER: Helder. Is dat helder voor mijnheer Staal? Ja. Dan ga ik naar het college, mevrouw

Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Zoals ik de motie lees, is het inderdaad generiek voor alle shortstayaanvragen, maar ik hoor de heer Rip wel duidelijk zeggen 'hij komt bovenaan de lijst'. U heeft als raad een prioritering meegegeven over woningbouw. Ik wil u er wel op wijzen dat als er iets bovenaan die lijst komt te staan, er iets onder aan de lijst afvalt. Dus dat is wel de consequentie.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Staal nog een vraag?

De heer STAAL: Ik ben benieuwd hoe het college dan de motie beoordeelt; ontraden, oordeel raad?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. In dat geval heeft u goed opgelet, dan ontraden wij deze motie.

De VOORZITTER: Goed. Dan is deze motie behandeld. Dan wordt die onderdeel van de stemmingen. Dan is er nog een andere motie die is ingediend door een aantal partijen en de heer Salhi is volgens mij de indiener. Dat betreft Veilig en flexibel bewegen door de kernen. Die komt voort uit de gebiedssessie.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk, bij puur toeval, hebben we deze al besproken in een andere sessie hiervoor. Daar zaten de meeste woordvoerders die daar ook iets over wilden zeggen. Dus inderdaad is die besproken en we kunnen die zo ter stemming brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft daar ook een reactie van het college gehad?

De heer SALHI: Zeker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat scheelt weer. Dan gaan we over naar de stemmingenlijst. In eerste instantie heeft u een aantal voorstellen die gaan over stemmen over personen en u weet dat die schriftelijk plaatsvinden. Maar één daarvan, 2.1.1, is het benoemen van een lid van de Werkgeverscommissie van de griffier en u heeft als raad al besloten in de Verordening op de Werkgeverscommissie wie dat wordt. Dus ik wil het formeel even aan u voorleggen, maar het is eigenlijk bij acclamatie, want in principe kunt u eigenlijk niet anders stemmen dan voor. Kunt u het daarmee eens zijn? Ja. Niemand die tegenstemt. Mijnheer Achterbergh, u moet eerst bewijzen dat u het applaus waard bent. Maar u bent in ieder geval benoemd.

De rest gaat wel schriftelijk en dat betreft de benoeming van de rapporteurs methode Duisenberg, lid van de Werkgroep Ombuigingen en lid Werkgroep Opening Politiek Jaar. U krijgt zo meteen twee briefjes, waarbij 2.1.2 en 2.1.3 gebundeld zijn en u krijgt nog een apart stembriefje met betrekking tot de rapporteurs. Dat is het oranje briefje. We gaan die uitreiken, maar niet voordat u de Stemcommissie heeft vastgesteld en het voorstel is om mevrouw Koolmoes daarvan voorzitter te laten zijn en de heer Staal en de heer Bier als leden aan te wijzen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dat is het geval, dan is de Stemcommissie benoemd en dan worden nu de stembriefjes uitgereikt. Ik verzoek u te blijven zitten tot ik de vergadering schors. Dat is als de stembriefjes weer zijn opgehaald.

Goed, er zijn 35 raadsleden aanwezig, dat voor de notulist. En dat klopt, want wij hebben vier stembriefjes teruggekregen. Die worden nu doorgescheurd en u kunt gaan stemmen. Dan worden de stemmen opgehaald. Tot die tijd wil ik u verzoeken te blijven zitten. De commissie kan gaan tellen en ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het is niet alleen zo dat de commissie druk bezig was, maar er zijn nog allerlei andere zaken gebeurd, dus vandaar dat het iets langer heeft geduurd, want dat heeft dan meteen weer gevolgen voor de nummering. Maar wij gaan als eerste naar de voorzitter van de commissie. Die gaat ons vertellen wat de uitkomst is van de verschillende stemming. Mevrouw Koolmoes.

5.1.a RV Benoemen rapporteurs methode Duisenberg 8e tranche Programmabegroting 2025 (11119481) (schriftelijke stemming)

Mevrouw KOOLMOES: Ja. Dank u wel voorzitter. Het was natuurlijk weer een pittige avond. Voor de benoeming rapporteurs methode Duisenberg 8e tranche Programmabegroting 2025 11119481, dat is niet mijn telefoonnummer, zijn de volgende stemmen uitgebracht: voor mevrouw Gumbert, mijnheer Blom, mijnheer Spijker en mevrouw Van 't Hull zijn 35 stemmen uitgebracht op een formulier. En alle 35 waren geldig. Dan zal ik nu per persoon de voor- en tegenstemmen geven. Mevrouw Gumbert: aantal stemmen voor 34, 1 stem tegen. De heer Blom, 35 stemmen voor. De heer Spijker, 34 voor, 1 stem tegen. Mevrouw Van 't Hull, 35 voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor u verdergaat met de volgende, ga ik concluderen dat u dus bij dezen alle vier de rapporteurs heeft benoemd en die wil ik heel veel succes wensen met deze taak.

2.1.1 RV benoemen lid Werkgeverscommissie griffier

Deze benoeming is bij acclamatie op grond van de Verordening Werkgeverscommissie.

2.1.2 RV benoemen lid Werkgroep ombuigingen (11180701)

2.1.3 RV benoemen lid Werkgroep Opening Politiek Jaar (11180710)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het volgende onderdeel van de stemmingen, de Werkgroep Ombuigingen

Mevrouw KOOLMOES: Dat klopt. Voor de benoeming van de heer Achterbergh als lid van de Raadswerkgroep Opening Politiek Jaar zijn de volgende stemmen uitgebracht. Aantal stemmen uitgebracht, 35. Aantal geldige stemmen, 35. Aantal stemmen voor, 35.

De VOORZITTER: En dat betekent dat...

De heer T.M. BEUSENBERG: Voorzitter, een punt van orde. U zei 'Werkgroep Ombuigingen' en mevrouw Koolmoes zei 'Werkgroep Opening Politiek Jaar.'

De VOORZITTER: Dan ben ik heel blij dat we dat gecorrigeerd hebben. Dan heb ik een fout gemaakt en mevrouw Koolmoes heeft voorgelezen het aantal stemmen voor, nog even ter bevestiging?

Mevrouw KOOLMOES: Ik heb net voorgelezen voor de benoeming van de heer Achterbergh als lid van de Raadswerkgroep Opening Politiek Jaar 2.1.3.

De VOORZITTER: En daar waren 35 stemmen voor, en 0 tegen. Dank. Dan hebben we dat goed in de notulen. Met dank aan de heer Beusenberg. En dat betekent dat u benoemd bent. Dan blijft er nog een over, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dat is dan 2.1.2 voor de benoeming van de heer Achterbergh als lid van de Werkgroep Ombuigingen zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht, 35, aantal geldige stemmen, 35, aantal stemmen voor 34, aantal stemmen tegen, 1. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat de heer Achterberg is benoemd tot deze commissie. Mag ik de commissie danken voor alle werkzaamheden? Het is zeer gewaardeerd. Mag ik u uitnodigen om in te loggen in uw systeem? Want wij gaan over tot het digitaal stemmen. Ik ga even kijken, is iedereen ingelogd? Ja. Dan gaan wij over tot stemmen.

2.1.4 RV Vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2023 (11182967)

De VOORZITTER: We beginnen met 2.1.4 Vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2023. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Nee? Dan is de stemming geopend. We gaan even terug want er gaat iets niet goed. Het gaat iets te snel. We zaten bij 2.1.4, de fractieondersteuning. Dat gaan we opnieuw doen, denk ik. Goed, we gaan opnieuw stemmen en de stemmingen zijn nu geopend. En de stemming is gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

2.1.5 RV Vaststellen programmaverantwoording 2023, begrotingswijziging 2024-1 en primaire begroting 2025 AM Match (11048330)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het volgende voorstel, 2.1.5 Vaststellen programmaverantwoording 2023, begrotingswijziging 2024-1 en primaire begroting 2025 AM Match. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. Mijnheer Van der Peet? De stemmingen zijn gesloten en het voorstel is unaniem aangenomen.

2.1.6 RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Kano Vereniging Waterwolf (11167780)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Kano Vereniging Waterwolf onder 2.1.6. Ik zie dat mijnheer Boels en mevrouw Van Goethem en mijnheer Sidali een stemverklaring willen afleggen. Ik begin met mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel. Voorzitter, we zijn als VVD-fractie heel erg blij dat dit voorstel vanavond op de stemmingenlijst staat omdat dat betekent dat er eindelijk voortgang kan komen op dit dossier, dus de vlag kan uit.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem. Ik neem aan, want het is een stemverklaring, dat u dus voor gaat stemmen, mijnheer Boels. Dat ontbrak aan uw tekst, daarom. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij zullen voorstemmen. Wij zijn ook heel erg blij als GroenLinks dat de Kano Vereniging Waterwolf eindelijk weer een eigen honk krijgt nadat zij bijna drie jaar hebben rondgezworven. We komen eindelijk als gemeente onze belofte na in een polder met zoveel mooie waterwegen. Daar hoort een mooie kanovereniging bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Als PvdA zijn we ook ontzettend blij dat we vandaag hierover kunnen stemmen en mogen stemmen, eindelijk. Ze hebben het heel moeilijk gehad de afgelopen tijd, waar ze echt soms tegen de stroom in moesten varen. We hopen dat ze nu lekker een mooi begin kunnen maken bij hun

nieuwe honk waar ze goed bij liggen. Voor.

De VOORZITTER: U gaat voorstemmen, dank u wel. Dan heb ik al een stemverklaringen opgehaald. Dan is de stemming nu geopend. En het is unaniem aangenomen.

5.1.b Amendement AM 01 Forza! RV Spelregels verduurzaming maatschappelijk vastgoed

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement 01 van Forza! op het voorstel Spelregels verduurzaming maatschappelijk vastgoed. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en het amendement is verworpen met 31 stemmen tegen.

5.1.b RV Spelregels verduurzaming maatschappelijk vastgoed (11039308)

De VOORZITTER: Dan komt het voorstel zelf Spelregels verduurzaming maatschappelijk vastgoed in stemming. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. Nog even op het knopje drukken, mijnheer Beusenberg. Dank u wel. Dan zijn de stemmingen gesloten. Met 31 stemmen voor is het aangenomen.

5.1.b Motie MO 03 D66 GroenLinks PvdA SRH ChristenUnie-SGP Revolverend fonds bij RV Spelregels verduurzaming maatschappelijk vastgoed

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.b en dat betreft de motie Revolverend fonds bij RV Spelregels verduurzaming maatschappelijk vastgoed ingediend door D66, GroenLinks, PvdA, SRH en ChristenUnie-SGP. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, vorige week waren we voor het geven van een impuls aan het verduurzamen van maatschappelijk vastgoed. Maar nu is er dus een koppeling gemaakt met het andere voorstel en met die koppeling en extra potjes maken, zijn we het gewoon principieel niet eens. Vandaar dat we nu helaas het voorstel niet kunnen steunen.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en zijn de stemmingen nu geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 21 stemmen tegen en 14 voor is de motie verworpen.

5.1.c RV Geoptimaliseerd voorkeursalternatief Weg om de Zuid (voorheen Opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg) (11048351)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.c Geoptimaliseerd voorkeursalternatief Weg om de Zuid. En de vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. De heer Van der Peet zie ik. Nog anderen? Nee, mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij hebben in de sessie een opmerking geplaatst over het geld dat weggehaald werd of naar het project werd verschoven vanuit de oostelijke ontsluiting Rijsenhout. We hebben niet meer de tijd gehad om met een motie te komen om daar verder naar te kijken. Maar dat zullen we na het reces wel doen, maar dan doen we dat los van de Weg om de Zuid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten en met 35 stemmen voor is dit voorstel unaniem aangenomen.

5.1.d RV Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2025 en Mobiliteitsmonitor 2022-2023 (10994251)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.d Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2025 en Mobiliteitsmonitor 2022-2023. En ik zie een stemverklaring van mevrouw Antolini, mijnheer Boerman en mijnheer Beutenberg zwaait vriendelijk naar mij en dat is vast omdat hij een stemverklaring wil afleggen. Zijn dat de drie? Ja. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Er staat een x-aantal punten in het programma waar wij ons niet in kunnen vinden, maar om het niet al te moeilijk te maken, zal ik gewoon in het geheel tegenstemmen in plaats van per punt.

De VOORZITTER: We zijn u zeer dankbaar, mevrouw Antolini. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, ook voor ons geldt dat er een paar punten zijn waar we blijer mee zijn dan met andere. Maar ik wilde ook even opmerken, volgens mij stemmen we vanavond over het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit en niet over de Mobiliteitsmonitor. De Mobiliteitsmonitor is volgens mij geen onderdeel van onze stemming, dus laten we daar wel helder over zijn. Volgens mij gaan we over het uitvoeringsprogramma stemmen en in zijn algemeenheid kunnen we daar wel mee instemmen.

De VOORZITTER: Helder en ik denk dat u gelijk heeft dat de titel de lading hier niet dekt. We hebben het over het uitvoeringsprogramma. Dat klopt. Dank. Dan gaan we naar de heer Beutenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. De Mobiliteitsmonitor staat wel in de titel en daar hebben we het net ook in de sessie over gehad. Wij zullen voor dit voorstel stemmen en laten we met zijn allen toewerken naar een gemeente waar geen onnodige verkeersslachtoffers meer vallen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan gaan we 5.1.d in stemming brengen. De stemmingen zijn geopend. Dank u wel. De stemming is gesloten en met 34 voor en 1 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.e Amendement AM 03 Forza! Bij raadsvoorstel Concept spelregels en peiling Wind op Land Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.e. Dat is een amendement van Forza! bij het raadsvoorstel Conceptspelregels en peiling Wind op Land Haarlemmermeer. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Nee. Dan zijn de stemmingen geopend. Dan zijn de stemmingen nu geopend. Dit is vocaal stemmen en dan moet ik maar horen hoeveel er tegen waren. Inmiddels heeft iedereen gestemd, de stemmingen zijn gesloten. Met 28 tegen is het amendement verworpen.

5.1.e Amendement AM 04 D66 GroenLinks PvdA Amendement bij bijlage 1 spelregels Wind op Land peiling (2)

De VOORZITTER: Dan zijn we bij het amendement ingediend door D66, GroenLinks, PvdA. Dit betreft een amendement bij bijlage 1 spelregels Wind op Land peiling (2). De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Niet aan de orde, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 21 tegen en 14 voor is het amendement verworpen.

5.1.e Amendement AM 05 D66 GroenLinks HAP CDA PvdA Amendement bij bijlage 2

conceptvragenlijst Wind op Land peiling (1)

De VOORZITTER: Dan ligt voor het amendement ingediend door D66, GroenLinks, HAP, CDA, PvdA. Het betreft ook een amendement bij bijlage 2 conceptvragenlijst Wind op Land peiling (1). Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Niet aan de orde, dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 24 stemmen voor en 11 tegen is dit amendement aangenomen.

5.1.e RV Conceptspelregels en peiling Wind op Land Haarlemmermeer (10973893)

De VOORZITTER: Dat betekent dat ik besluit 5.1.e voorleg, het raadsvoorstel betreft het voorstel zelf en daar zit dus een amendement op dat u zojuist heeft aangenomen. De vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, wij zullen tegenstemmen, onder andere ook door het bizarre amendement dat zojuist is aangenomen dat er eigenlijk voor zorgt dat mensen niet gewoon concreet kunnen zeggen dat ze het wel of niet willen. Het is het doordrukken van dit idee, van dit project, dus wij zullen absoluut tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ook de fractie van Forza! gaat tegenstemmen. Het is volledig ongepast dat mensen die tegen windmolens zijn in onze gemeente verplicht worden om te participeren. Dat kan echt niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Nee, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 29 voor is het voorstel aangenomen.

5.1.f RV Vaststelling bestemmingsplan Nieuw-Vennep IJweg 1457 en beeldkwaliteitsplan 'Huis ter Lucht' (11013374)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.f betreft de Vaststelling bestemmingsplan Nieuw-Vennep IJweg 1457 en beeldkwaliteitsplan 'Huis ter Lucht'. Iemand hier een stemverklaring? Gaat uw gang, mijnheer Staal.

De heer STAAL: Dank u wel. Wij gaan hier tegenstemmen. Niet omdat we tegen ontwikkelingen zijn op deze plek of op kleine percelen maar we zijn van mening dat ook op kleinere percelen waar minder dan dertig wooneenheden worden gebouwd een goede mix van betaalbaarheid gerealiseerd moet worden, want daar zit de grootste behoefte bij de woningzoekenden. Daarom stemmen we tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, ook wij stemmen tegen om de reden die GroenLinks zojuist heeft aangegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Ook wij zullen tegenstemmen om dezelfde reden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Voorzitter. Wij stemmen voor omdat we voor woningbouw zijn en ook voor ondernemerschap in onze mooie gemeente. Dat is iets dat belangrijker is dan je eigen partijideologie.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij gaan voorstemmen. Ook wij vinden woningbouw belangrijk. Uiteindelijk zorgt iedere woning die opgeleverd wordt voor doorstroming en dat betekent uiteindelijk dat er onder aan de markt ook weer woningen vrijkomen.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en zijn de stemmingen geopend. Mijnheer Beusenberg. We doen het nog een keer want één stem ontbrak aan deze stemming. Dus we gaan het opnieuw doen.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, bij ons op het kastje staat dat we stemmen over 5.1.e en op het scherm staat 5.1.f.

De VOORZITTER: U stemt over 5.1.f maar ik ga nu kijken hoe dat verschil er kan zijn. Dit is how to confuse een hele raad. Terwijl de techneuten ernaar kijken, sla ik maar gewoon even op het kastje. Zou u allemaal even willen uitloggen? Dat is namelijk wat ik altijd heb geleerd bij automatisering, soms moet je de stekker eruit trekken. Als u allemaal uitgelogd bent? Is iedereen uitgelogd? Wilt u dan allemaal weer inloggen?

Ik kijk even naar de griffie? Als wij op dit moment geen oplossing kunnen vinden, dat stel ik voor dat we handmatig doorgaan omdat er een heleboel mensen vannacht in de auto willen stappen en op reis willen gaan en andere mensen helder op ons raadsuitje willen aankomen morgenvroeg. Goed, dames en heren, wij gaan handmatig stemmen. Weet u nog hoe dat moet? Ik begin met 5.1.f Vaststelling bestemmingsplan Nieuw-Vennep IJweg 1457 en de vraag is of iemand een stemverklaring wil afleggen. Dat is niet het geval. Wie is voor dit voorstel? Dat is hiermee unaniem aangenomen. U zat wat verstopt, mag ik dan nog een keer de handen zien? Het is behoudens PvdA, GroenLinks en SRH unaniem aangenomen.

5.1.g Amendement AM 02 Forza! Bij raadsvoorstel RV Weigering verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een shortstayaccommodatie aan de Sloterweg 327 in Badhoevedorp (10332350)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement nr. 02 bij raadsvoorstel RV Weigering verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een shortstayaccommodatie ingediend door Forza! De vraag is of daar een stemverklaring over is. Ik zie mijnheer Vermeulen. Nog anderen? Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, we gaan uiteraard voorstemmen. Het enige argument dat nog overeind bleef was de verkeersaantrekkende werking en het parkeren. Inmiddels weten we dat daar een verkeerde grondslag voor gebruikt is en daardoor is er geen enkel beletsel meer om dit gewoon ten uitvoer te brengen. Dus we gaan voor het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer stemt tegen omdat het dicht bij een PFAS-wascentrale en opslag ligt en het heeft een verkeersaantrekkende werking. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Wij zijn voor dit amendement want wij zien ook geen gronden meer om voor de weigering te zijn dus we zijn voor het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik nu het amendement in stemming. Wie is voor dit amendement? Voor zijn GroenLinks, SRH, PvdA, Forza! dat zijn 11 stemmen en daarmee is het amendement niet aangenomen.

5.1.g RV Weigering verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een shortstayaccommodatie aan de Sloterweg 327 in Badhoevedorp (10332350)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.g het voorstel zelf. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nu het voorstel niet geamendeerd is, en we dus bij het voorstemmen een weigering afgeven, moeten wij tegenstemmen want we kunnen niet weigeren.

De VOORZITTER: Oké. Nog anderen? Nee, dan brengen we het voorstel in stemming. Wie is voor het voorstel 5.1.g? Voor zijn CDA, D66, VVD, HAP, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer en dan heb ik ze allemaal gehad? En FVD natuurlijk. Met 23 stemmen voor is dit voorstel aangenomen.

5.1.h RV Verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonnepark aan de Vijfhuizerweg in Hoofddorp (11094179)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.h Verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonnepark aan de Vijfhuizerweg in Hoofddorp. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: De fractie van Forza! zal tegenstemmen want wij hebben een en al bedenkingen bij de realisatie van zonneparken, waar dan ook.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: We zijn tegen. EEN Haarlemmermeer stemt tegen omdat we het daarmee eens zijn, wij willen ook geen zonnepark.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, de fractie van SRH zal verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu...

Mevrouw WOOLTHUIS: Mag ik misschien een punt van orde maken? Voorzitter?

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik weet dat iedereen echt toe is aan vakantie maar misschien kunnen we nog even gezamenlijk serieus deze stemming afronden zodat we of snel op vakantie kunnen of aan een borrel kunnen. Ik dank u alvast voor de medewerking.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu de stemming starten. Wie is voor dit voorstel? Voor is... Ik

zie dat Forza! tegenstemt en FVD en mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer en één lid van SRH. Dat betekent 5 tegen en daarmee is het voorstel aangenomen.

5.1.i RV Vaststellen controlecyclus accountantscontrole 2024 (11065738)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het Vaststellen controlecyclus accountantscontrole 2024. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Is iemand tegen dit voorstel? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.j Motie Vreemd MO 01 Nota Startnotitie Shortstay

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.j. Dat is de motie vreemd. Dat betreft motie 01 ingediend door Forza! Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, wie is voor? Voor deze motie stemmen CDA, GroenLinks, Forza!, PvdA en daarmee hebben we 12 stemmen voor en is de motie niet aangenomen.

5.1.k Motie Vreemd MO 02 HAP CDA VVD D66 Motie vreemd Veilig en flexibel bewegen door de kernen (naar aanleiding van een gebiedssessie 11 juli 2024)

De VOORZITTER: Dan heb ik de motie – mag ik uw aandacht alstublieft want we zitten nog midden in de stemmingen – 02 van HAP, CDA, VVD, D66, Motie vreemd Veilig en flexibel bewegen door de kernen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, wie is voor deze motie? Voor is iedereen behoudens FVD. 1 stem tegen, dan is de motie aangenomen.

5.1.l Motie Vreemd

De VOORZITTER: Dan is er een motie vreemd, daar heb ik echt even uw aandacht voor nodig. De volgende motie, motie 4 is aangepast. Het besispunt was 'shortstayaanvraag in de gemeente te prioriteren' en wordt 'Short stay toe te voegen aan de door de raad eerder vastgestelde prioritisering. Dus de short stay toe te voegen aan de door de raad eerder vastgestelde prioritisering. Dan heb ik een stemverklaring van de heer Rip.

De heer RIP: Ik zou graag ook door die verandering een kleine reactie van het college verwachten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ja, dat was mijn puntje van orde ook inderdaad.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst even aan mevrouw Van Straten namens het college een reactie vragen.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Met deze wijziging kunnen wij beter uit de voeten, dus dat kan ik ook ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor een stemverklaring naar de heer Staal.

De heer STAAL: Ik zou nog een vervolgvraag willen stellen. Want 'uit de voeten kunnen', is nog steeds niet of je dit nu omarmt of ontraadt. Volgens mij maak je de stapel alleen nog maar groter, dus ik ben benieuwd wat het advies van het college is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik ondersteun hem, zoals ik zei.

De VOORZITTER: Ja, daarmee heeft u een beeld? We gaan hem in stemming brengen. Nee, mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ik wil nog wel een stemverklaring geven als dat kan. Wij zijn tegen deze motie. Ik denk dat we hier een politiek spel hebben gezien. De weigering is ingediend en dan moet er wat voor terugkomen in de politieke kringen. En dat is dit, maar dit is natuurlijk geen echte oplossing. Dat weet de coalitie ook, maar die zal hiervoor gaan stemmen. Maar uiteindelijk maken we de stapel met prioriteiten groter en dat betekent gewoon dat er onderaan de stapel iets afvalt. Dat weten we allemaal, maar goed, dat is wat er besloten is.

De VOORZITTER: Dank u wel, maar ik ga ervan uit dat u bedoelt te zeggen dat u tegen gaat stemmen. Helder, dank u wel. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Wij zullen ook tegenstemmen. We weten gewoon nu echt niet hoeveel capaciteit er dan weer bijkomt. Nu is er dan ineens weer wel capaciteit mogelijk. De stapel wordt groter. Ik begrijp het echt niet en daarom stemmen we gewoon tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij waren in eerste instantie hier voorstander van, maar nu we net het enige dat openstond, hebben weggestemd, heeft het voor ons geen enkele haast meer. Dus laat het college lekker de eigen prioriteiten kiezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik deze motie vreemd in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel zijn CDA, SRH, D66, VVD, HAP en ChristenUnie-SGP. 23 stemmen en daarmee is de motie aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda's van het Raadsplein van 5 september, 12 september en 19 september 2024

De VOORZITTER: Dan wordt u gevraagd de agenda's van 5, 12 en 19 september a.s. vast te stellen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval? Geen mensen tegen, dan worden ze vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dames en heren, dan zijn we hiermee aan het eind van de vergadering en dat brengt mij ertoe u een zeer prettig en aangenaam zomerreces toe te wensen, maar niet voordat u morgen zoveel mogelijk nog aanwezig bent op het mooie programma dat ons wordt aangeboden. En ik moet u nog zeggen, we hebben met heel veel moeite de verjaardag geheim gehouden van mijnheer Staal, maar aan het eind ga ik hem toch van harte feliciteren en ik sluit de vergadering.

23.18 uur sluiting