



## Index raadsvergadering raadsplein

raadsgriffie

### raadsvergadering d.d. 26 september 2024

Index	Pagina
1. Opening raadsplein	2-5
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 12 en 19 september 2024, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	5-6
3. Vragenuur	6-19
4. Sessies	
5. Stemmingen	19-29
6. Sluiting	29

## **VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 26 SEPTEMBER 2024**

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem (vanaf 22.15 uur), mw. A.E. Gumbert, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, mw. A.P. Maat (vanaf 17.36 uur), mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, mw. S. van de Meeberg, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi (vanaf 22.15 uur), dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: dhr. T. Foolen

---

### **1. Opening raadsplein**

De VOORZITTER: Dames heren, goedenavond. Welkom bij het raadsplein van 26 september 2024. Welkom aan alle leden van de raad, leden van het college, medewerkers, alle mensen hier aanwezig en alle mensen thuis die meekijken ook van harte welkom.

Er is bericht van verhindering van de heer Klaassen, mevrouw Hup, de heer Van der Peet, de heer Beusenberg senior, mevrouw Van den Berg, de heer Salhi en mevrouw Linthorst. Ik heb begrepen dat mevrouw Maat en mevrouw Van Goethem later komen. Heb ik dan iedereen genoemd? Ja.

Dan wil ik als eerste met u stilstaan bij het overlijden van oud-wethouder en ereburger Ton de Leeuw. Ik ben heel blij dat we dat doen in aanwezigheid van zijn kinderen en hun partners.

Dames en heren, politiek was hem met de paplepel ingegoten. Op zijn 22<sup>e</sup> was hij voorzitter van de KVP jongerenorganisatie, afdeling Den Haag. Hij kwam in 1963 in Badhoevedorp wonen en zeven jaar later, in 1970, werd hij raadslid in de gemeente Haarlemmermeer. Ton de Leeuw vervulde maar liefst 22 jaar een actieve rol in de lokale politiek van Haarlemmermeer, eerst als raadslid en van 1977 tot 1992 als wethouder.

Hij heeft veel bereikt in die tijd. Hij zette veel nieuwe ontwikkelingen in gang. Afstemming van voorzieningen in de gezondheidszorg en de aanstelling van een sociaal raadsman waren slechts twee wapenfeiten uit die tijd. Hij maakte zich sterk voor de verplaatsing van de molenaarswoning, nadat De Eersteling onder veel belangstelling 1,8 kilometer was verplaatst. De eigenaar wilde eigenlijk niet verkopen. Hij vond de gemeente onbetrouwbaar, omdat ze nooit de afgesproken symbolische gulden voor de molen hadden betaald. Ton de Leeuw zorgde ervoor dat burgemeester Cor van Stam alsnog de gulden aan de eigenaar betaalde. Een gulden uit 1975, het jaar van het oorspronkelijke koopcontract. De molenaarswoning werd vervolgens steen voor steen afgebroken en in 1985 vlak bij De Eersteling herbouwd.

Ton de Leeuw stond ook aan de wieg van de SADC, de Schiphol Area Development Company. Hij was ervan overtuigd dat de overheid over de benodigde instrumenten beschikte op het terrein van ruimtelijke ontwikkeling en dat een strak beleid voor de luchthaven nodig was om toekomstige ontwikkelingen niet uit te sluiten.

In zijn politieke carrière kreeg Ton de Leeuw ook te maken met tegenslag. Toen hij wethouder Financiën was, bleek dat de gemeente achterliep met jaarrekeningen. De achterstanden werden weggewerkt, maar de forse rekening daarvoor was niet aan het college en de raad. Ook waren de achterstanden gebagatelliseerd. De Leeuw was politiek verantwoordelijk en zag zich gedwongen om de portefeuille over te dragen aan collega Jaap Kroon. Dat was een zware tijd voor wethouder De Leeuw. Maar hij kwam ijzersterk terug met de omlegging van de A9 in Badhoevedorp. De A9 werd zelfs verder van het dorp verlegd dan de oorspronkelijke plannen. Ook lukte het hem om in recordtijd een ander systeem van vuilverwerking in te voeren. Een andere grote uitdaging waar Ton de Leeuw zich mee bezighield, was de, zoals het toen heette, decentralisatie van de grote woonwagenvelden naar kleine locaties, verdeeld over de gemeente en ook de huisvesting van nieuwkomers en vluchtelingen speelde toen al een rol.

Op 30 november 1992, slechts drie weken voor zijn afscheid van het lokale bestuur, kreeg Ton de Leeuw als locoburgemeester te maken met een zware treinramp. Vijf doden en 33 gewonden waren er op die dag te betreuren. Voor zijn optreden en betrokkenheid kreeg De Leeuw grote lof. Met alle betrokkenen is hij ook na de ramp en na de afwikkeling van die ramp in gesprek gebleven.

Ton de Leeuw was een bijzonder aimabel mens. Zijn inzet voor Haarlemmermeer en de Haarlemmermeerse samenleving was groot. Ook na zijn politieke carrière hield hij met iedereen contact, was hij altijd op de hoogte en woonde hij nog steeds zo nu en dan raadsvergaderingen bij. Hij bleef betrokken bij het CDA en hij woonde trouw de verkiezingsuitslagenavonden bij. Ook bij de nieuwjaarsreceptie was hij vaste gast. Hij was bestuurder in hart en nieren. Hij was al jaren geen wethouder meer, maar hij kon je precies vertellen wat hij vond dat Haarlemmermeer nodig had. Hij was ereburger en bij de laatste lunch die ik met hem genoot, heeft hij me op heel vaderlijke wijze verteld wat Haarlemmermeer nodig had. Dat kon ik bijzonder waarderen. De interesse in anderen was er tot aan het eind, onder andere als bestuurder van de bibliotheek. De laatste jaren was hij vooral mantelzorger van zijn vrouw, die een aantal jaren geleden is overleden.

Dames en heren, Ton de Leeuw overleed op 96-jarige leeftijd, afgelopen 24 september. Namens ons wens ik zijn familie, zijn vrienden en vele bekenden heel veel sterkte. Ik zou u willen vragen te gaan staan voor een minuut stilte.

(De aanwezigen nemen een minuut stilte in acht ter nagedachtenis aan de heer De Leeuw.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Het is altijd een beetje ongemakkelijk, die overgang, maar we gaan toch over tot de orde van de dag. Dat doen wij door te kijken of er mededelingen zijn in verband met de vertegenwoordiging in verbonden partijen, gemeenschappelijke regelingen of anderszins. Ik ga als eerste naar de mededelingen uit de raad. De heer Boels had een mededeling.

De heer BOELS: Ja dank, u wel voorzitter. Vorig jaar hebben we de eerste Holocaustherdenking in Haarlemmermeer gehad in januari. Dat heeft als effect dat we dat komende januari opnieuw gaan doen. Net als vorig jaar zou ik dat graag doen samen met een aantal van mijn mederaadsleden, dus voel je alsjeblieft geroepen om dat samen met mij te doen. Stuur me een mailtje, schiet me even aan en dan gaan we samen bezig om een programma te organiseren voor de Holocaustherdenking in 2025.

De VOORZITTER: En die is op 24 januari om 10.00 uur. Helder. U wordt allen opgeroepen. Dan ga ik naar mevrouw Knikker, want u wilt iets mededelen over het AM Raadsledenplatform van 17 september jl.

Mevrouw KNIKKER: Dat klopt, voorzitter. Dank u wel. Vorige week was er een AM Raadsledenplatform. Waar we samen met de gemeenteraden van de gemeenten in de Amstelland-Meerlandenregio natuurlijk vaker bij elkaar komen, was dit wel een bijzondere bijeenkomst. Mevrouw Van 't Hull en ik hadden ter voorbereiding daarop een spreker uitgenodigd. Nicky Eppich kwam bij ons langs om ons te vertellen hoe zij vanuit de gemeente Winterswijk werken aan een succesvolle Europese aanpak. Ze

nam ons mee in hoe zij dit eigenlijk hebben opgezet vanuit de gemeente, maar ook in hoe zij inmiddels vanuit de regio Achterhoek een belangrijke lobby voeren richting het Brusselse. Dat gaat dan niet alleen over subsidies binnenhalen, maar het gaat ook over kennisdeling en kennisuitwisseling. Het was ontzettend nuttig en informatief. Ze heeft ons, denk ik, wel geïnspireerd als gemeenteraden om daar ook actiever in te worden. Wij zijn natuurlijk blij dat we hier in Haarlemmermeer er ook al zo mee bezig zijn. Het heeft ook tot een resultaat geleid, namelijk dat we bij het volgende Raadsledenplatform zullen gaan kijken op welke wijze ook wij wat meer zicht kunnen krijgen op het Europese gebied, dus we gaan kijken naar de MRA-agenda voor Europa en welke position paper wij al hebben vanuit de AM-deelregio om ook te kijken of we niet een keer een bezoek kunnen brengen aan Brussel op die thema's en of we kennis kunnen maken met de lobbyist die vanuit de MRA in Brussel zit. Al met al was dit een hele nuttige sessie, die dus eigenlijk vooral in het teken van leren van successen van andere gemeenten stond.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen? Ik heb veel met haar samengewerkt, dus ik begrijp dat u enthousiast bent. Ze doen mooie dingen daar. Mevrouw Koolmoes had ook een mededeling.

Mevrouw KOOLMOES: Dat klopt, voorzitter. Dank u wel voor het woord.

Beste collega's, namens de klankbordgroep van de Rekenkamer willen wij erop wijzen dat de Rekenkamer onze hulp nodig heeft. Het betreft hier het aanleveren van onderwerpen die spelen hier of in de samenleving. Zo kan de Rekenkamer een agenda voor volgend jaar opstellen. De Rekenkamer zal jullie uiteraard zelf ook benaderen, maar uiteraard kan er ook gemaïld worden. Het gaat dan om onderwerpen die spelen in de samenleving, in het beleid of de uitvoering daarvan en ze zijn urgent, actueel of interessant. Vergeet alsjeblieft niet als je een onderwerp aanlevert aan de Rekenkamer om er ook een goede onderbouwing bij te geven. De Rekenkamer verwacht heel veel onderwerpen van ons. Dank jullie wel.

De VOORZITTER: Dat kan via de secretaris, het e-mailadres. Dank u wel. Dat waren de mededelingen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik wil iets zeggen namens de werkgroep Ombuigingen waar ik voorzitter van mag zijn. Daarin hebben we onder andere gesproken over hoe om te gaan met de ombuigingen die boven het hoofd van de gemeente hangen. Nu wil het feit dat we binnenkort de programmabegroting op de agenda hebben. Dat leek ons wel een goede dag om het erover te hebben, maar misschien niet het goede moment. Dus het voorstel vanuit de werkgroep is om om 16.00 uur 's middags te beginnen en dan eerst te spreken over de programmabegroting, hier, op 24 oktober a.s. En om dan daarna met zijn allen te gaan eten, zoals te doen gebruikelijk, en dan de avond te gebruiken om te spreken over de denklijnen van de ombuigingen. Dat is een voorstel dat ik bij dezen doe aan de raad, maar dat ook al bij de stukken zit voor de agenda van 24 oktober a.s.

De VOORZITTER: Goed, dus het begint om 16.00 uur en er zit een splitsing in het financiële deel en het strategische deel daarna.

De heer BOERMAN: Als de raad het daarmee eens is natuurlijk.

De VOORZITTER: Als de raad het daarmee eens is, maar nu gaan we dat in stemming brengen bij de agenda's. Die liggen nu nog niet voor. Zal ik even ophalen of er bezwaren zijn tegen het eerdere tijdstip en de vorm? Wil iemand daar iets over zeggen? Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Nou, ik heb niet per se een bezwaar voorzitter, maar ik zie dat er ook een Auditcommissie gepland staat om 15.00 uur, dus die zou dan ook wel verschoven moeten worden.

De VOORZITTER: Dat gaat gebeuren. Ja. Dus u kunt in ieder geval op dit moment instemmen met het voorstel. Dank u wel, mijnheer Boerman. Dan heb ik volgens mij uit de raad alle mededelingen opgehaald. Fijn hè, al die mededelingen die we met elkaar delen. Dat geldt ook voor het college, te beginnen met mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even een mededeling doen uit de Vervoerregio Amsterdam. We hebben weer een actie gehad om gratis ov-kaartjes ter beschikking te stellen voor de lage inkomens en voordat de website openging, konden wij ook een aantal organisaties bij ons in de gemeente benaderen. Samen met de heer El Idrissi ben ik naar de voedselbank geweest om daar tickets te weg te geven. In totaal zijn er weer 650.000 ov-kaartjes verstrekt in de Vervoerregio.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als daar verder geen vragen over zijn, kijk ik of er nog andere mededeling van het college zijn. Dat is niet het geval.

## **2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering**

De VOORZITTER: Dan ga ik over naar het punt op de agenda 2.1. Dat betreft het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering. Het presidium verzoekt u om de volgende raadsvoorstellen direct op de stemmingenlijst te zetten. Dat is ten eerste de geheime bijlage bij RV Opheffen geheimhouding brief aan de raad Informatie over de gewijzigde aanbestedingsstrategie van het nieuwe gemeentehuis. Dat naar aanleiding van de vraag van GroenLinks. Daar is dit het vervolg op. Dus dank daarvoor. Dan de Benoeming lid van de Raadswerkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer, Aanwijzing van een Haarlemmermeers lid van de Regioraad Vervoerregio Amsterdam, de Benoeming van een lid van de werkgroep Werkwijze Raad. Ten slotte heeft u als het goed is om 16.10 uur een raadsvoorstel met een erratum ontvangen en dat betreft het Raadsvoorstel Ontwikkelkader Spoorzone Hoofddorp. Dit naar aanleiding van een toezegging van de wethouder. Dat betreft een technische wijziging. De vraag is dus of u dit erratum wilt toevoegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Is er iemand die daartegen wil stemmen? Nee, dan zijn ze nu onderdeel van de stemmingenlijst.

Dan ga ik naar de moties en amendementen. Als eerste het amendement GroenLinks, PvdA, SRH Verlengen Woonbeleidsprogramma 2019-2025 behorend bij het Verlengen van het Woonbeleidsprogramma Haarlemmermeer 19-25 Het verschil maken. Ik kijk even of dat amendement officieel wordt ingediend. Mijnheer Staal?

De heer STAAL: Jazeker. Dank u wel.

De VOORZITTER: De inhoud daarvan is aan de orde gekomen tijdens de sessie. Straks na de vragen gaan we bij het college ophalen wat hun visie is met betrekking tot dit amendement. Dan hebben we twee moties aangekondigd gekregen. Een motie van GroenLinks, PvdA, SRH Voorkom Hyde Park 2.0 in Spoorzone. De vraag is, mijnheer Staal, of u deze wilt indienen?

De heer STAAL: Ja dank u wel, voorzitter. Ook deze dienen we in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook deze is inhoudelijk aan de orde geweest, begreep ik, in de sessie, dus ook daar ga ik straks nog even van horen van het college wat de visie hierop is. Ten slotte is er een motie vreemd van HAP, VVD, CDA, D66 Volkshuisvesting voor iedereen aangekondigd. Ik kijk naar mevrouw Woolthuis, wilt u die indienen?

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel, voorzitter. Ja, die dienen wij graag in.

De VOORZITTER: Oké. Ook die is besproken in de sessie en ook daar ga ik straks bij het college nog

even over ophalen wat de visie is. Dan heb ik volgens mij alle amendementen en moties besproken. Zijn er dan nog op- en aanmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval. Dan stellen we de gewijzigde agenda hierbij vast.

Dan vraag ik aan u om de verslagen van 5 en 12 september jl. ongewijzigd vast te stellen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan zijn ze hiermee vastgesteld.

Dan leg ik aan u voor de lijsten ingekomen stukken van week 29 tot en met 36. U vroeg er twee weken geleden al naar, nou, hier zijn ze. Dat is grotendeels van de vakantieperiode. Er zijn verzoeken om afschriften ontvangen. Die vindt u in iBabs bij de bijlagen bij dit agendapunt. Er ligt wel een voorstel van de fractie van Forza! om de afdoening van brief 17, dat betreft dan de brief 'Hoofddorp Centrum Oude Raadhuisterrein ziet er ondanks toezeggingen niet uit', die staat in week 29, te wijzigen van C, dat betekent 'ter kennisname', naar B, afdoening door het college. Is iemand daartegen? Dat is niet het geval. Dan gaan we die wijzigen naar B. Kunt u dan met die aanpassing instemmen met de afdoening van al deze stukken zoals is voorgesteld? Dat is het geval. Dan zijn ze hierbij goedgekeurd.

### **3. Vragenuur**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de insprekers. Als enige inspreker vanavond is de heer Foolen aanwezig. U bent van harte welkom. u mag hier komen staan. Er is met u afgesproken dat insprekers vijf minuten de tijd krijgen. De griffie houdt dat voor mij bij en als die vijf minuten om zijn, laat ik u dat weten. Daarna heeft de raad nog de mogelijkheid om vragen aan u te stellen en kunt u die beantwoorden. Het is zo dat er volgens ons RvO niet gesproken mag worden over een persoon of personen. Dus u weet dat u het in het algemeen aan de raad voorlegt. Dan geef ik u het woord. Gaat uw gang.

De heer FOOLEN: Het gaat goed hoor. Ik doe het zonder papier, dus ik heb het uitgewerkt. Geachte raadsleden, mijn naam is Tom Foolen en ik woon aan de Groenezoom te Badhoevedorp. Op zaterdag 10 augustus jl. is op het Badkuipterrein te Badhoevedorp een groep stadsnomaden uit Amsterdam neergestreken. Het hangslot van het terrein was geforceerd. Een aantal caravans is het terrein opgereden en een nieuw hangslot is aangebracht. Inmiddels staan er een stuk of acht caravans en de bewoners gaan vrijelijk in en uit met hun eigen sleutels. Het Badkuipterrein is een afgesloten terrein gelegen aan de Rijstvogelstraat, midden in Badhoevedorp. Het terrein is eigendom van de gemeente, maar het is niet openbaar. Het heeft een groenbestemming en voor een klein deel is het een opslagterrein. In het verleden is het terrein onder andere gebruikt door de Waterwolf, door het bedrijf Van Baarsen Buisleidingen en door het bedrijf De Wilde. Op maandag 12 augustus jl. is de politie ter plaatse geweest en onverrichter zake vertrokken. De afgelopen weken is door diverse mensen contact opgenomen met de gemeente en de afdeling Handhaving. Eind augustus is Handhaving dan ook ter plaatse geweest, maar er werd te verstaan gegeven dat de bewoners niet wilden vertrekken. Uiteindelijk is ook gebiedsmanager Paul Heuberger ter plaatse geweest. Hij is bij mij thuis geweest. Mijn tuin grenst direct aan het terrein. Hij is ook op bezoek geweest bij de groep stadsnomaden. Via Heuberger, met wie ik sindsdien in contact ben...

De VOORZITTER: Misschien dat u de naam niet wilt noemen. Dat is niet aan de orde, de naam van de gebiedsmanager. Zullen we die verder niet noemen? Dank u wel.

De heer FOOLEN: Oké. Via de gebiedsmanager vernam ik dat het ook de wens van de gemeente is en expliciet van de burgemeester dat deze groep zo snel als mogelijk vertrekt. De gemeente onderzoekt daarom welke mogelijkheden zij daartoe heeft. Inmiddels zijn er bijna twee maanden verstreken. Via de gebiedsmanager begreep ik dat de gemeente onder andere onderzoekt of zij wel aangifte kan doen. Ik merk op dat het helemaal geen onderzoeksvraag is voor de gemeente. Aangifte doe je bij de politie en de politie zal op haar beurt beoordelen of die aangifte al dan niet terecht is.

Mijn advocaat heeft op mijn verzoek en ter ondersteuning van de gemeente een memorandum opgesteld dat ik met de gemeente gedeeld heb. Daarin staat exact beschreven welke mogelijkheden de gemeente heeft om deze groep aan te pakken. De mogelijkheden zijn legio, zowel strafrechtelijk, publiekrechtelijk, als civielrechtelijk is de groep in overtreding.

De gang van zaken leidt bij omwonenden tot vele vragen. Welke concrete acties zijn er nu eigenlijk ondernomen tot op heden? Wat heeft Bouw- en Woningtoezicht gedaan? Wat heeft Handhaving tot op heden gedaan en wat heeft de politie gedaan? Hoe kan het dat deze situatie voortduurt? Al bijna twee maanden lang? Kunnen we overal in het dorp gaan kamperen? Is de groep eigenlijk wel aangeschreven, ontvangt zij dwangbevelen of heeft zij een boete uitgeschreven gekregen? Waarom wordt het terrein eigenlijk niet geblokkeerd en gaat men daar nog steeds vrijelijk in en uit en komen er nog steeds caravans bij?

Resumé: op welke wijze wordt eigenlijk uitvoering gegeven aan de uitdrukkelijke opdracht van de burgemeester om met urgentie te zorgen dat deze groep vertrekt en op welke wijze hebben de bewoners daar eigenlijk al iets van gemerkt? Ik ben benieuwd.

De VOORZITTER: Ik kijk of er vragen zijn. Ik kan me zo voorstellen dat de vragen niet aan u, maar aan het college zijn. Ik weet het niet. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Foolen, kunt u aan de raad beschrijven welke overlast deze stadsnomaden geven voor de omgeving?

De heer FOOLEN: De stadsnomaden gedragen zich tot op dit moment keurig, behalve dan dat zij op een groen terrein staan met een bestemming opslag.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik had exact dezelfde vraag, maar ik heb inderdaad ook een vraag aan het college. Daar wacht ik even mee.

De VOORZITTER: Ik had niet anders verwacht. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik het goed dat op dit terrein, en dat zal haast niet, geen sanitaire voorzieningen zijn en ook geen afvalinzamelpunten? Wat is daarvan zichtbaar en merkbaar in de directe omgeving?

De heer FOOLEN: Ik heb persoonlijk gesproken met een aantal mensen die daar op het terrein zitten en zij zeggen mij dat zij hun behoefte doen in port-o-potty, zoals we dat dan noemen in de kampeerwereld, dat naar Amsterdam brengen en het daar lossen, dus laten we daar maar van uitgaan.

De VOORZITTER: Dank, dan is er nog een vraag van de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja mijnheer Foolen, dank u wel voor uw inspraak. Heeft u ook aan hen gevraagd waarom ze daar staan? Is het puur recreatief of woningnood?

De heer FOOLEN: Het zijn stadsnomaden uit Amsterdam. Ze stonden voorheen in Amsterdam. Daar moesten ze weg en naar eigen zeggen vonden ze dit wel een mooi plekje.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik alle vragen behandeld. Dank u wel voor uw inspreken en er komen nu vragen aan mij, dus u kunt zitten en dan kunt u meeluisteren. Ik ga kijken wie er vragen voor het college heeft. Mijnheer Vermeulen, mijnheer Spijker, mevrouw Smand, mevrouw Hussain, mijnheer

Rip. Ik heb het gevoel dat veel vragen overeenkomen, maar dat gaan we bekijken. Heb ik iedereen? Ik begin met mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. Forza! heeft op andere gebieden ook al eerder gevraagd over het zichzelf wederrechtelijk toe-eigenen van openbare ruimte. Dat ging natuurlijk niet alleen specifiek over dit terrein. Inmiddels hebben we ook een nomadenboot in de Ringvaart liggen die steeds op een ander plekje ligt. Het ziet er verschrikkelijk uit. Steeds meer mensen pakken ook stukjes van de kade van de Ringvaart en zetten er een hek omheen met 'verboden toegang, eigen terrein' en nu hebben we dus mensen die ook weer een stuk terrein pakken, dat niet van hen is en zich daar toch als eigenaar gedragen. Dan ben ik het wel met de heer Foolen eens dat hij vraagt, ondanks het feit dat zij geen overlast geven, waarom wordt daar niet daadkrachtig tegen opgetreden?

De VOORZITTER: Een heel lange vraag, maar helder. Dan mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk gaat het mij erom welke maatregelen u als voorzitter denkt te kunnen nemen, want ik weet dat een aantal Badhoevedorpers zich zeer ongerust voelt.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Met het feit dat er geen sanitaire voorzieningen zijn op dat terrein waar ook kinderen wonen, is mijn vraag aan de portefeuillehouder in hoeverre ook zicht is op gezondheidsrisico's voor de direct betrokkenen, maar ook anderen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain?

Mevrouw HUSSAIN: Mijn vragen komen inderdaad overeen met wat eerdere vragenstellers zeiden. Eigenlijk zijn we gewoon benieuwd wat de concrete beletselen zijn voor directe handhaving.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, aanvullend. Wat zijn de mogelijkheden en vooral ook de onmogelijkheden? Wat heeft u tot nu zelf al ondernomen? Daar zijn we nieuwsgierig naar.

Burgemeester SCHUURMANS: Laat ik eerst deze reeks van vragen beantwoorden. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het gehoord heb van de heer Spijker. Die heeft mij geappt ergens begin september al. Meteen daarna heb ik gezegd 'dit vinden wij echt niet acceptabel, dus laten we hierop handhaven'. Die boodschap is inderdaad ambtelijk uitgegaan.

De situatie is wat complexer. Dat is altijd het probleem met dingen. Je denkt dat het vrij simpel kan. In dit geval is het zo dat het geen publiek terrein is, maar dat we in de privaatrechtelijke sfeer zitten. We zijn zorgvuldig aan het onderzoeken op welke manier we dit aan kunnen vliegen. In ieder geval is er een voornemen tot last onder bestuursdwang verstuurd. Dat betekent dat de bewoners een week de tijd krijgen om zienswijzen in te dienen en dan, met in achtname van die zienswijzen, gaan we een last onder bestuursdwang opleggen met de begunstigingstermijn van een week. Als ze dan niet verwijderd zijn, passen we daadwerkelijk bestuursdwang toe en gaan we over tot het verwijderen van de caravans. Dat is een actie die ik vanuit... Dat doen we samen, wethouder Van der Meij en ik doen dat samen. Het is wel zo dat we ondertussen ook kijken hoe het precies zit met het privaatrechtelijk deel en of dat sneller gaat. Dus dat zijn de acties die we op dit moment doen.

Dat het niet zo snel gaat als de omwonenden willen. Ik voel met hen mee, want ik wilde ook dat het veel sneller zou gaan, maar dingen gaan niet altijd zoals we willen. Dat weten we ook al bij andere plekken waar mensen kamperen. We hebben één doel en dat is zo snel mogelijk mensen verwijderen van deze

plek.

Al dan niet... Want ik kan absoluut niet beoordelen hoe dat zit met die sanitaire situatie en wat gezondheid betreft van de personen die daar wonen en de omgeving, maar ik neem u zo erg mee en ik ga ook even kijken of we daarnaar kunnen kijken.

Ik zeg u toe dat zo gauw er een ontwikkeling is, in welke zin dan ook, ik u daarvan op de hoogte zal brengen. Ik wil nog één ding zeggen naar de inspreker en de mensen die daar wonen. Het is dus absoluut geen onwil. Soms gaan dingen niet zoals je wilt. Ik begrijp dat er van de advocaat een brief is gekomen om ons te helpen, dank daarvoor, maar ik denk dat we inmiddels wel alle rechtsmiddelen hebben bekeken, maar het zat iets complexer in elkaar dan het simpele 'je mag niet kamperen en je moet nu vertrekken', want dat zou de makkelijkste route zijn geweest.

De VOORZITTER: Ik ga naar de tweede ronde, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Bedankt voor uw antwoord, maar ik vind het een beetje een vreemd verhaal, want als er iemand in mijn tuin komt staan met een caravan, moet ik die daar ook toelaten? U heeft het over een privaatrechtelijke zaak, maar die grond is toch van ons?

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Sulmann.

De heer MEIJER: Naar wie is die brief gestuurd? Want ze hebben geen adres, neem ik aan.

De VOORZITTER: Dat weet ik niet. Ik ga dat zo meteen beantwoorden. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag ging ook over het privaatrechtelijke, omdat ik onder de indruk was dat het van de gemeente was. Dat was de vraag.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Privaatrechtelijk, hartstikke mooi, maar ik heb de inspreker horen zeggen, en ik weet niet of dat inderdaad zo is, dat er een hek is doorgebroken en dat er dus feitelijk een misdrijf is gepleegd. Volgens mij verbiedt artikel 461 van het Wetboek van Strafrecht het om je tot een omheind terrein toegang te verschaffen. Dan kan de politie gewoon handhaven. Ik ben heel benieuwd of die lijn ook uitgelopen is.

De VOORZITTER: De heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Stel, ik ga daarvan uit, dat dit straks succesvol verloopt. Wat kan de raad doen om een volgende actie te voorkomen van welke groep dan ook?

Burgemeester SCHUURMANS: U stelt een aantal vragen die ik ook heb gesteld. Ik merk dat het niet loopt zoals ik had verwacht dat het zou lopen. Ik ging ervan uit dat wij vanwege het feit dat er sprake is van een strafbaar feit en vanwege het feit dat niet iedereen in mijn tuin kan kamperen en het feit dat dit gebied is omheind met een hek, wat maakt dat het een privégebied is... Dat is de vraag van de heer Meijer. Dan nog is dat voor mij extra reden om te zeggen 'wij willen niet dat iedereen zomaar op onze privégrond gaat staan'. Juist de complexiteit van de verschillende lijnen maakt dat het organisatorisch niet altijd makkelijk is in de gemeente waar dan precies de verantwoordelijkheid ligt. Dat is mij ter ore gekomen en vandaar dat ik heb gezegd 'laten we gewoon de eerste route volgen' en dan gaan we de andere routes verder volgen.

Word ik daar gelukkig van? Nee, dus daar kunnen we van alles van vinden, maar dat is zoals de situatie is. Als er complexiteit is met meerdere eigenaren, moet je dus bekijken wie dan de eerste eigenaar is.

Dat maakt dat het wat langzamer liep. Dat gaan we nu aanpakken.

De heer Spijker vraagt 'kunnen wij als raad daar wat aan doen?'. Aanvankelijk, toen de heer Spijker mij dit berichtte, was mijn reactie 'wij hebben ooit het onderdeel verboden te kamperen uit onze APV gehaald', in het kader van de ontregeling vanuit de VNG destijds. Dat maakt het extra moeilijk, want dan moeten we langs een andere lijn aanschrijven. De heer Meijer slaat dan de spijker op zijn kop. Deze mensen hebben geen brievenbus, dus dat wordt heel lastig om te doen. In de praktijk is het zo dat daar landelijk al een actie op is gezet, dus landelijke wetgeving maakt dat ik daar wel op kan handhaven. Daar ligt dus niet het probleem. Het zit meer in 'welke route volg je en ben je succesvol?' Dit is de route die ik nu heb besloten te volgen.

Heb ik dan iedereen beantwoord? Dan als laatste, mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, misschien is het een idee om de ambtsgenoot in Amsterdam te raadplegen, want die heeft het voor elkaar gekregen dat ze de Ringvaart over zijn gegaan. Misschien is het een idee te vragen hoe zij dat hebben gedaan, dan kunnen wij wellicht dat voorbeeld volgen.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik denk dat we hetzelfde doen als zij, maar bij hen was dat ook niet binnen een paar weken. Dus laten we elkaar daar gewoon... We zorgen dat we u op de hoogte houden van de ontwikkelingen, ik ga u nader informeren.

De VOORZITTER: Daarmee wil ik graag dit onderdeel afronden. Dan gaan we naar de te beantwoorden vragen en dan kijk ik naar de vicevoorzitter en vraag hem dit over te nemen. Fijn dat hij er weer is.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Aan de orde zijn de actualiteitsvragen en we beginnen met de eerste vraag. Die wordt gesteld door mevrouw Woolthuis namens HAP. Weet u nog waar het over ging? Nee, zal ik u een beetje helpen? Inzameling van textiel. Ja toch? Nee. Zullen we hem gewoon...?

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, ik begrijp dat mevrouw Koolmoes deze vraag gaat stellen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel. Voorzitter, bij ons in de fractie doen we allemaal klusjes voor elkaar. Mevrouw Woolthuis heeft hem ingestuurd en ik ga hem stellen vanavond.

Tot onze verbazing zagen we vorige week in de krant staan dat per direct Meerlanden de textielzakken niet meer ophaalt. We vroegen ons af of dat bekend was bij het college. Waar moeten de mensen hun kleding, want het ging altijd naar een goed doel, nu laten? Er staat natuurlijk wel bij in de krant dat het naar de inzamelbakken moet, maar we vonden het een beetje een kort antwoord in de krant. Waarom is per direct gestopt met het ophalen van de textielzakken in onze gemeente?

De VOORZITTER: Niets ontgaat portefeuillehouder Sedee als het gaat om inzamelen.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Koolmoes, dank u wel voor uw vraag. Het is goed dat u hem stelt, zodat we het duidelijk kunnen maken. De organisatie die altijd de zakken ophaalde voor Meerlanden, als opdracht van Meerlanden aan deze organisatie, is failliet gegaan. Vier keer in het jaar kon je zo'n zak vinden in je brievenbus. Dan kon je zo een zak vullen met kleding die ook nog enige waarde had, maar door faillissement is dat gestopt. Men kan nu textiel gewoon wegbrengen naar de containers.

Wij zijn natuurlijk wel in gesprek met Meerlanden over 'hoe nu verder?' Want het is wel een heel mooie

manier om ervoor te zorgen dat mensen die hun textiel niet wegbrengen naar de container, het niet in het restafval gooien, want dat is natuurlijk eeuwig zonde. Dat betekent namelijk dat het aandeel restafvalverbranding groter wordt. Bijna alle afgedankte textiel, of je het niet meer leuk vindt of dat het niet meer past of dat het bijna tot op de draad versleten is, kan gewoon goed worden gebruikt. U hoort nog van ons. Er komt een vervolg aan. We gaan in gesprek met Meerlanden hoe hier op een andere manier textiel kan worden opgehaald.

De VOORZITTER: Een vervolgvraag. Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel, voorzitter. Ik begin ineens weer alles terug te halen. Ik heb gelezen dat ze in Lisse van vier keer per jaar naar zes keer per jaar zijn gegaan. Kan het daaraan liggen dat ze het bij ons dan niet meer kunnen ophalen? Ik hoor nu over een faillissement.

Ten tweede wil ik graag vragen hoe dat dan werkt contracttechnisch. Wij hebben natuurlijk betaald daarvoor, neem ik aan. Gaat Meerlanden dat dan met ons goedmaken?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: De overeenkomst is tussen, als u dat wilt weten, Spronk, zo heet de organisatie, en Meerlanden, dus daar zullen wij buiten staan.

Hoe Lisse dat regelt, van vier naar zes, dat weet ik niet. Het is een andere gemeente en waarschijnlijk ook een andere organisatie. Fijn dat u zulke gedetailleerde vragen stelt. Ik kan ze niet zo beantwoorden, dus ik ga u op de hoogte houden van hoe wij dit verder afhandelen met Meerlanden om toch te komen tot het ophalen van textiel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar een andere heel spannende vraag van mevrouw Van 't Hull, VVD. Die gaat over de voortgang van het SMP, beter bekend als Soortenmanagementplan. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is naar aanleiding van het heuglijke nieuws vanuit de gemeente Heemskerk. Zij berichtten dat zij nu een gebiedsgerichte ontheffing hebben van de Wet Natuurbescherming met inderdaad het Soortenmanagementplan, ook wel SMP. Dat betekent dat zij nu voortvarend aan de slag kunnen met de woningbouw, want zij hoeven nu niet meer per woningbouwproject, groot of klein, een apart flora- en faunaonderzoek te doen. Zeker gezien de discussies die we de afgelopen weken hebben gehad over 'hoe kunnen we zoveel mogelijk bouwen en zo snel mogelijk?' zou het natuurlijk heel mooi zijn als we dat in Haarlemmermeer ook zouden hebben. Nu blijkt dus dat we daar al mee aan de slag zijn, dus dat is hartstikke mooi, maar ik zie in de berichtgeving richting de raad dat dat vooral gericht is op het isoleren van woningen en nog niet zozeer gericht op de toepasbaarheid voor versnellen van woningbouw. Ik vroeg me af hoe dat zit en wanneer wij een pre-SMP zouden kunnen ontvangen. Want daar werd over gesproken.

In de laatste berichtgeving wordt ook gezegd dat we samenwerken met andere gemeenten. Op zich ben ik hartstikke voor samenwerking, maar werkt dat nu niet juist vertragend, terwijl we juist heel graag aan de slag willen met de woningbouw?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik naar mevrouw Van der Meij, ja. Gaat u gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw vragen, want dat zijn er nogal wat, dus ik moet het eventjes afpellen. Laat ik even beginnen met vertellen dat het op basis van een uitspraak van de Raad van State is dat dat SMP überhaupt in beeld is gekomen. Dat ging inderdaad om het na-isoleren van woningen. Dat kwam door die uitspraak van de Raad van State nagenoeg stil te liggen, terwijl er wel geld beschikbaar was gesteld, subsidies, om woningen na te isoleren. Maar dat

moest wel weer binnen een bepaalde tijd uitgegeven worden. Daar zat nogal druk achter om toch dat proces weer op gang te kunnen brengen. Toen hebben het rijk en de provincie geld beschikbaar gesteld en Heemskerk was pilotgemeente, dus dat die als eerste juichend over de streep gaat, lijkt me heel helder.

Ik gaf al aan dat het inderdaad gaat om isolatie van bestaande woningen van oorsprong. Het kan ook ingezet worden voor woningbouw in de bredere zin, maar alleen, en dan moet ik even voorlezen hoor, 'als het gaat om soorten en locaties die onder het SMP kunnen vallen'. In de praktijk gaat dat voornamelijk om verdichtingslocaties en lijkt het daarmee dus voor ons niet een heel grote versnelling op te leveren, omdat wij het veel hebben over landelijk gebied. Dan moet er sowieso een ecologisch onderzoek plaatsvinden in de procedures die er lopen.

Dat even voor dat stukje. Dan de vraag 'hoe ver zijn wij?' Nog niet zover is het eerlijke antwoord. Minder ver ook dan waar ik voordat u uw vraag stelde van op de hoogte was. Dat komt doordat zowel het SMP als het pre-SMP een enorme financiële investering vragen die slechts gedeeltelijk door het rijk wordt vergoed, maar ook een personele investering die over meerdere clusters gaat. Als we zo'n SMP op gaan stellen, is de verwachting dat die vergunning pas in 2026 of 2027 gereed zou zijn. Het versnellen is daarmee nog niet direct in zicht, om te beginnen. Het vraagt dus een enorme investering, waarvan het maar de vraag is of die wel zo nuttig is, omdat wij met name in het buitengebied bouwen.

Wij worden als college in december geïnformeerd over wat de slimste keuze hierin is. Zodra ik daar meer duidelijkheid over heb, wil ik voorstellen om bij u terug te komen.

De VOORZITTER: Goed, ik weet niet wat er gebeurd is de afgelopen weken dat ik er niet was, maar ik merk dat er vragen worden gesteld in plaats van één vraag. Maar goed, we moeten er even inkomen. Ja precies, het is maar goed dat ik weer terug ben inderdaad. Mevrouw Antolini, u heeft ook een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. Op 31 december 2023 is onze motie aangenomen met betrekking tot het geheimhoudingsregister. We zijn bijna een jaar verder en we zijn geen stap verder. Ik heb inmiddels twee keer bij de griffie navraag gedaan hoe het hiermee zit en ik krijg telkens te horen dat ik schriftelijke vragen hierover moet indienen. Ik denk dat iedereen wel begrijpt dat dit niet helemaal de gang van zaken zou moeten zijn. In andere gemeenten is deze motie ook aangenomen en stond het register binnen twee à drie maanden online. De vraag is dus eigenlijk: mag ik alsjeblieft een goede update zodat we gewoon weten waar we aan toe zijn? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik ben heel blij met deze vraag van mevrouw Antolini omdat ze daarmee haar controlerende taak uitvoert en mij daarin helpt. Uw raad heeft een brief gekregen op 2 april 2024 waarin ik u vertel dat dit gaat gebeuren, dat het een mooi plekje zal krijgen en dat ik u een brief stuur wanneer het beschikbaar is. Dan staat het bij mij afgecheckt als actie, omdat ik ervan uitga dat het dan een mooie plek zal krijgen. Dat is dus niet het geval. Daarom ben ik wel heel blij dat u mij daarop geattendeerd heeft. Want – en ik klap een beetje uit de school – we zijn al een paar jaar ermee bezig en het zal nu ook gerealiseerd worden, dat alle besluiten van het college veel eerder ter beschikking komen voor de raad. We gaan die net als andere gemeenten eerder openbaren, maar daarvoor moeten we wel een website inrichten. Nu blijkt dat dit is blijven liggen totdat die website er is en dat het dan allemaal tegelijkertijd komt.

Nu begrijp ik heel goed dat mevrouw Antolini zegt 'we wachten al zo lang', dus ik heb gevraagd om in ieder geval een tussenoplossing te doen, zodat het in ieder geval wel beschikbaar is. Wat ik wilde, was in real time, zodat u dus per dag een bijgewerkte versie zou hebben die we gewoon dagelijks bijhouden. Die komt dus op de website die voor u straks wordt ingericht bij alle besluiten van het college. Dan kunt u ook gewoon per dag zien wat de mandaatbesluiten zijn. Een meer statische vorm, als laatste besluit,

gaan we nu op korte termijn op de website zetten, zodat u in ieder geval iets tot uw beschikking heeft. Met excuses, want ik had het gewoon veel eerder aan de raad moeten mededelen. Dankzij mevrouw Antolini weet ik dit nu ook, dus dank daarvoor.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Ik ben blij met de reactie. Ik heb wel één vraagje. Dat ga ik toch doen. Dat gaat dan niet over de complete nieuwe versie, maar de versie die nu tijdelijk erop komt. Kunnen wij ervan uitgaan dat dat voor het einde van het jaar nog gebeurt?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: U zou mij beter moeten kennen. Even zonder gekheid, het is echt zo dat dit met de beste bedoeling gedaan is, voorzitter, maar ik begrijp dat als wij zoiets afspreken, er een versie beschikbaar moet zijn. Overigens is die te vinden, maar heel lastig. We gaan hem op een betere plek zetten, zodat hij voor iedereen toegankelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Achterbergh, die heeft een vraag over een bericht van de NOS.

De heer ACHTERBERGH: Spanning en sensatie, voorzitter. Er stond nog wat onder hoor, maar ik ga mijn best doen. Ik houd hem kort op uw verzoek.

Er is vandaag op de NOS inderdaad het bericht gekomen dat in diverse gemeenten een afvalverzamelaar de plastic klike's, dus waar plastic afval in gaat, weegt. Als ze te zwaar zijn, zijn ze verdacht en dan worden ze niet geleegd. Dat is een beetje gekkigheid. Dat heeft te maken met het feit dat als er meer dan 15% restafval bij zit, het geheel verbrand wordt en dan krijgt de gemeente haar vergoeding niet en eindigt het allemaal in dezelfde verbrandingsoven. Mijn vraag is of onze gemeente, of in ieder geval Meerlanden, in ons geval, dat ook doet. En zo ja, hoe wordt daar dan mee omgegaan?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sedee?

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter, dank u wel, mijnheer Achterbergh. Ik heb goed nieuws voor u. Haarlemmermeer heeft nauwelijks afkeur van PBD. Ik word ook regelmatig geïnformeerd hoe schoon het plastic is. Wij zamelen 41 kilo plastic per jaar in. Wij monitoren heel goed hoe schoon de te recyclen afvalstromen zijn. We volgen dit natuurlijk wel op de voet, want mocht het zo zijn dat er bij ons opeens zware containers langs de weg staan, dan wordt dat natuurlijk opgemerkt. Op dit moment is het niet noodzakelijk om te wegen, dus we doen het niet. De noodzaak is er niet. Sorry, dat was 41 kilo per huishouden. Neem me niet kwalijk. Nee, dat zou wel heel erg zijn. Maar sorry. Op dit moment is het niet noodzakelijk om te doen, maar we houden het natuurlijk in de gaten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo, mijnheer Achterbergh? Ja, dank u wel. Dan komt er nog een kersverse vraag binnen van de heer Boerman namens GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dat klopt. Die vraag kwam kersvers binnen, ook omdat het stuk waarop het betrekking heeft ons kersvers bereikte. Vandaar ook dat ik de vraag zo maar uit het hoofd ga stellen. Ik hoop dat het college daar ook zomaar uit het hoofd antwoord op kan geven.

We gaan het vanavond hebben over de bomen op de Geniedijk. Daar is een sessieverzoek voor gedaan. Dat heeft een heel lange aanloop. We hebben daar wat vragen over gesteld. Daar krijgen we als antwoord op 'het is onder de rechter'. Oké, dat kan. Dan mogen we er niets over zeggen, maar dan kijken we vandaag in de InforMeer en dan staat daar ineens een heel stuk. Nu hadden wij altijd zelf de

indruk dat de InforMeer niet gebruikt zou worden voor politieke debatten, maar dit kunnen we toch echt niet anders lezen dan als een politiek pamflet. 'Uitstel bomenvervinging Geniedijk kost tonnen', 'bomen die niet worden gekapt, kosten toch geld en flink wat ook'. Dat kunnen wij toch niet anders lezen dan als een mening. Dan staan er ook nog dingen in waarvan wij denken 'hoe kan het college dat opschrijven?' Zo staat er bijvoorbeeld 'net als toen passen bomen in het landschap. Iepen kunnen wel 200 jaar oud worden'. Ik kan het niet helemaal beoordelen over de nieuwe gemeente Haarlemmermeer, maar in ieder geval kan ik zeggen dat in de oude gemeente Haarlemmermeer geen enkele boom ouder is dan 200 jaar. Er staat dat er zomaar takken vallen. Dat is helemaal niet het geval bij zwarte populieren. Ik vraag me ook echt af waarom het college ervoor kiest om precies vandaag zo een stuk uit te brengen en niet het debat af te wachten, maar de InforMeer te gebruiken om onjuiste informatie aan onze inwoners te doen toekomen.

De enige vraag is eigenlijk: vindt u dit nu zelf politiek kies?

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, u heeft nog een vraag daarbij?

Mevrouw SMAND: Een kleine aanvulling op de vraag van mijnheer Boerman.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Dat is dat het bericht ook op de socials is verschenen, dus wijdverspreid is. Dat vinden wij wel bijzonder.

De VOORZITTER: Oké, goed, dan ga ik even naar het college. Mevrouw Steffens, ja? Ik kijk u even aan.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, dank u wel. Ja. Dat artikel heeft te maken met waar we het vanavond over gaan hebben. Wanneer iets gepubliceerd wordt, daar bemoei ik me echt niet mee. Dus daar kan ik u geen antwoord op geven. Ik denk er even over na dat er volgens mij ook vrij recent een brief over de kosten naar u toe is gegaan. Dat is even... Ik dacht eerst dat u het daarover had, maar als dat niet dezelfde informatie is, zou dat vreemd zijn. Dat is even zo out of the blue mijn reactie hierop. Mocht u denken aan een politieke zet of zo, dan is dat niet het geval. Laat ik het zo zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman nog even.

De heer BOERMAN: Laat ik dan zeggen dat ik het politiek zeer ongelukkig vind, deze samenloop van omstandigheden. Ik zou u aanraden om daar voortaan beter op te letten. Er is ons een brief toegezonden over de kosten. Daarin staan de kosten uitgelegd. Daar staat niet 'er zijn flink wat kosten'. 'Flink wat kosten', is volgens mij een oordeel en dat is niet aan u om aan de inwoners laten weten. Dat is aan ons.

De VOORZITTER: Dat is dan geen vraag.

De heer BOERMAN: Het was een reactie.

De VOORZITTER: Ja prima, oké. Dan laten we het hier gewoon even bij en geef ik het woord weer graag aan onze burgemeester. Dank u wel.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering weer over.)

De VOORZITTER: Met dank mijnheer Sidali. Dan gaan we naar een reactie van het college op het amendement en de twee moties. Het amendement Verlengen Woonbeleidsprogramma 2019-2025. Ik

ga kijken wie daar een reactie op geeft. Ik kijk naar... Gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja dank u, voorzitter. Wat zou ik daarop willen zeggen? Ik zou willen beginnen met zeggen dat de behoefte aan betaalbare woningen natuurlijk evident is. Dat vindt u in de breedte, dat vinden wij. Dat vindt de raad. Een aanpassing van de verdeling voor betaalbare woningen van 50% naar twee derde bij nieuwbouwprojecten is een essentiële wijziging die je niet zomaar kunt doorvoeren. In dat geval is er namelijk geen sprake van alleen een verlenging, maar is er de facto ook sprake van vaststelling van nieuw beleid waarvoor ook participatie nodig is.

Daarnaast willen we – want we hebben natuurlijk het debat gehoord waar dit uit is voortgekomen – voordat we een dergelijke wijziging zouden doorvoeren, ook de gevolgen kennen. Die moeten we dus onderzoeken. Daar hoort bij dat we nog veel scherper in beeld willen brengen voor welke projecten dit wel en niet geldt. Daarbij zal het wetsvoorstel Versterking regie volkshuisvesting richtinggevend zijn. Voorzitter, ik zou u dus adviseren om dit amendement niet te steunen, omdat wij liever kiezen voor een zorgvuldige weg waar ook participatie bij mogelijk is.

De VOORZITTER: Nog een vraag van de heer Staal.

De heer STAAL: Ja dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het een politieke afweging is of u dit allemaal wil doormeten of...

De VOORZITTER: Dit is geen debat. U heeft een vraag naar aanleiding van de inbreng en anders...

De heer STAAL: Ja, ik hoorde het college vermelden dat dit niet zou kunnen vanwege participatie en ook in de sessie kwam dat al voorbij. Ik hoor graag nog of dit amendement wel of niet zou kunnen en de wenselijkheid, dat is de politieke afweging. Daar denken we anders over.

De VOORZITTER: Of het kan.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter. ik heb mij laten informeren door juridische medewerkers dat het niet kan.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Voorzitter. Ik vind het opmerkelijk. Dan zou ik eigenlijk die adviezen wel willen inzien, want ik heb via de griffie extern juridisch advies waarin staat, letterlijk, ik citeer 'In tegenstelling tot de bewering van de wethouder, dat het juridisch niet mogelijk zou zijn om bestaand beleid aan te passen'. Dus het kan wel.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, dat is heel bijzonder, want ik wist dat de griffie ook u zou adviseren. Ik heb ernaar gevraagd of ik dat advies mocht zien, of ik dat kon krijgen en ik heb het tot nu toe niet gehad, dus dat is wel aan twee kanten bijzonder.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor... We gaan er geen debat over voeren. Maar ik stel het volgende voor. We hebben nog een paar uur voordat dit allemaal in stemming komt. Als u nu die informatie deelt, dan kan de wethouder met die informatie nog even kijken of ze zich juridisch kan laten adviseren, want anders wordt het wel lastig met stemmingen vanavond. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ja, dat is zeker een zorg. Daarom zou ik ook het advies van het college willen hebben.

Dan heb ik ze ook beide. Dat lijkt me wel zo eerlijk, dat zowel de raad als het college over dezelfde informatie beschikken.

De VOORZITTER: Dat gaat u maar even met elkaar bespreken. Het komt helemaal goed. Volgens mij hebben we er allemaal belang bij om dat te doen.

De heer STAAL: Ja sorry, maar ik ben het daar niet mee eens. Ik vind dat... Dit is wel gewoon de vraag: krijgen wij als raad de informatie die het college ook heeft hierop, om dit besluit te kunnen nemen? Dat is gewoon een informatiebehoefte die wij hebben. Dus als het er is, wil ik het gewoon krijgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, ik heb het persoonlijk niet op papier, want ik heb mij eerst laten adviseren via de beleidsmedewerkers en vervolgens daar nog een telefonisch overleg over gehad met degene die dat juridisch advies had gegeven. Ik heb het zelf niet op papier. Ik kan natuurlijk wel even vragen of de mensen van Wonen die dit nagevraagd hebben, daar wel iets over papier hebben gehad, maar u zei het zelf al, u heeft extern juridisch advies gevraagd en ik heb intern juridisch advies gevraagd en dit was het antwoord.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Tot slot. Ik ga graag op dat aanbod in om dat dan uit te zoeken en te weten welk advies dat is geweest. Ik zou dat dan wel echt graag voor de stemmingen willen hebben en inderdaad voor de hele raad want daarvan is wel afhankelijk welke afweging wij maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens nog.

Wethouder STEFFENS: Sorry, voorzitter. Ik vroeg alleen mezelf hardop af, dat was een vraag aan mezelf, 'is dat externe juridisch advies van u ook naar de hele raad gegaan?'

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer STAAL: Ik kreeg het woord niet. Ik heb het opgevraagd bij de griffie. De griffie heeft het met mij gedeeld. Ik wil dat met alle liefde met de hele raad delen.

De VOORZITTER: Even voor mij. Samengevat is er sprake van een discussie of het al dan niet juridisch kan en als het juridisch kan, dan gaan we het doen. Als het juridisch niet kan, gaan we het niet doen. Dat is even de discussie. Het punt is dat je vijf juristen kunt bellen en dan krijg je vijf verschillende antwoorden. Het zou best kunnen dat u straks met beide antwoorden hier terugkomt en dan aan de raad moet voorleggen wat die ermee wil, maar dat is het amendement. Wij gaan het daar straks verder over hebben. Ik zou het prettig vinden om dit moment... Ik ga er verder niet op in. Ik wil het gewoon afronden. Ik zou graag willen dat u met elkaar dat vergelijkt en dan kunnen wij het hier terugkrijgen. Dan hoop ik dat u eruit bent en zo niet, dan leggen we het aan de raad voor, want dat is uw amendement.

Mevrouw DENIE: Voorzitter, punt van orde, alstublieft. Ik zit hier al tien minuten te wachten en ik vind het niet zo fijn dat ik dan niet de mogelijkheid krijg om mijn vraag te stellen. Ik wil u toch vragen of ik dat mag doen.

De VOORZITTER: Ja, punt van orde is dat dit... Dit is een discussie die ik graag wil afronden. Wilt u nog een vraag over deze vraag stellen?

Mevrouw DENIE: Aan de wethouder.

De VOORZITTER: Wat wilt u vragen?

Mevrouw DENIE: Mijn vraag is, want het is mij niet helder aan de hand van de discussie, of wij nu wel of niet de informatie van de wethouder krijgen om in te zien wat voor advies zij heeft.

De VOORZITTER: Ik heb net begrepen van de wethouder dat ze geen schriftelijk advies heeft.

Mevrouw DENIE: Dat kan ook niet geregeld worden?

De VOORZITTER: Ik weet niet of u geluisterd heeft, maar ik heb de wethouder horen zeggen dat ze haar best gaat doen om advies te krijgen op schrift en dat ze dat zou delen.

Mevrouw DENIE: Duidelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja. Dat is wat ik heb gehoord, hè? Goed. Dan ga ik dit afronden. Ik hoop dat u er samen tijdens de komende uren uitkomt. Dan wordt het een stuk eenvoudiger en anders komen we hierop terug.

Dan gaan we naar de moties en dan zou ik graag willen weten wat de reactie is op de motie Voorkom Hyde Park 2.0 in de Spoorzone. Dat doet mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Twee weken geleden hebben we over het ontwikkelkader van Spoorzone gesproken of althans, heeft u dat als raad gedaan. Daar kwam deze twee derde betaalbaarheid ook ter sprake. Ik heb toen al in een reactie aangegeven: we hebben 50% betaalbaar afgesproken. We hebben dat ook samen met het rijk afgesproken. Dat heeft ons ook een subsidie gegeven. U heeft in de voorafgaande informatieve bijeenkomst ook kunnen horen dat het betaalbaar houden voor onze gemeente van deze ontwikkeling al een uitdaging is, met 50% betaalbaar en de subsidie. Dus ik zou het bijzonder financieel risicovol en onverstandig vinden om deze motie aan te nemen.

Verder wordt er opgeroepen om te kijken of wij in aanmerking kunnen komen voor die € 5 miljard die vanuit het rijk ter beschikking wordt gesteld. Ik kan u in ieder geval vertellen, zodra er ergens in het rijk geld beschikbaar is gesteld, wij graag vooraan staan. Ik wil u ook wel een winstwaarschuwing meegeven. Dat geld is nooit zonder voorwaarden of iets dergelijks.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer STAAL: Misschien een vervolgvraag. De motie vraagt om 'in te zetten op' en 'te onderzoeken of' en met een alternatief scenario te komen. U schetst nu 'het gaat heel veel geld kosten'. Dat is de motie; oké, breng dat in beeld en waar zouden we dat uit kunnen dekken? Dat is de motie. Dat is niet wat u net schetst, dat we dit al meteen gaan doen en dat er dan een financieel risico is.

De VOORZITTER: Dus er wordt gevraagd om het te onderzoeken. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Dat is de laatste bullet inderdaad en ik hoopte eigenlijk dat u doorheeft dat ik deze motie ontraad. Dan vind ik het ook zonde om capaciteit en geld in te zetten om dat verder te onderzoeken, waarvan ik denk dat op voorhand al duidelijk is dat het financieel risicovol is, dus ook dat ontraad ik.

De VOORZITTER: Helder, dan gaan wij naar de reactie op de motie vreemd Volkshuisvesting voor iedereen. Die komt van mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, die stond inderdaad ook bij mij op het programma. Even het goede voor me zetten.

Ja, voorzitter. Ik begrijp deze motie wel. Het college begrijpt deze motie vanuit het debat dat er ook is geweest over de startnotitie Volkshuisvestingsprogramma van twee weken geleden. Met wat u vraagt in de motie, kunnen wij aan de slag. We kunnen u ook, zoals u ook vraagt, op een bepaald moment – ik dacht dat het Q1 was – de informatie geven waar het gaat over die betaalbaarheidsopgave. Ik zou u graag nogmaals aanbieden, want het is eerder ook gebeurd, maar dat is kennelijk niet doorgegaan – ik denk dat het presidium dat besluit toen heeft genomen – om een dialoogsessie te organiseren. Dat zou bijvoorbeeld in het voorjaar kunnen. Dan kunnen we over wat u ons vraagt en de antwoorden die we dan hebben en vervolgens ook de andere kaders die u wenst mee te nemen in het volkshuisvestingsprogramma met elkaar in een soort benen-op-tafelgesprek spreken, waarbij we dan ook, doordat we die vorm kiezen, informatie kunnen delen, maar ook de reflectie van de raad kunnen krijgen op die informatie die u ons gevraagd heeft. Dus ja, dat is eigenlijk mijn reactie op de inhoud van deze motie.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Staal, nog een vraag.

De heer STAAL: Ja dank u wel, voorzitter. Ik verbaas me toch op deze vroege avond. Net wordt in reactie op de motie voor Spoorzone gezegd...

De VOORZITTER: Ik wil graag een vraag.

De heer STAAL: Sorry ja, ik ben naar een vraag op weg, maar die moet ik inleiden. Dank u wel. Er staat...

De VOORZITTER: Nee, ik heb er een probleem mee mijnheer Staal dat u continu mijn gezag ondermijnt. Ik vraag wat de vraag is. De vraag is? Wilt u die nu stellen?

De heer STAAL: Daar ben ik mee bezig.

De VOORZITTER: U heeft zojuist een boodschap gegeven die niets met de vraag van doen heeft en dat mag u doen tijdens sessies, maar nu hebben we het echt over reactie en een aanvullende vraag op inhoud. Mag ik u verzoeken dat in ieder geval nu te doen?

De heer STAAL: Zojuist kregen wij als reactie op de motie dat voor twee derde betaalbaar geen capaciteit wordt ingezet op Spoorzone, maar deze motie vraagt ook om het te onderzoeken en ik neem aan dat daar ook Spoorzone en alle ontwikkelingen bij worden gezet. Waarom krijgt die motie wel positieve reactie van het college, terwijl Spoorzone onderdeel van dat onderzoek zou moeten zijn?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter. Omdat in de startnotitie voor het programma waar we het vorige week of twee weken geleden over hebben gehad heel duidelijk staat dat we een aantal kaders met u willen afspreken en daar ook een aantal voorstellen in staat waarop in deze motie wordt ingezoomd met 'hier zouden wij het graag over willen hebben'. Het is een motie die nog aangenomen moet worden, waarbij ik in ieder geval heb aangegeven dat wanneer we komen tot de visie op volkshuisvesting, waarna het programma daar natuurlijk op geschreven zal worden, we in ieder geval op deze punten

terug willen komen, maar dan wel op basis van de volledige informatie, waarna u uw keuze kunt bepalen welke richting het op moet gaan. Het zat dus al in onze verwachting dat we hier een aantal dingen voor moesten uitzoeken.

De VOORZITTER: Helder. Dan denk ik dat ik nog een vraag zie, mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik accepteer graag de uitnodiging voor de dialoogsessie.

De VOORZITTER: Goed. Dan hoor ik straks nog wat u met de motie verder doet. Ik zie nog een vraag van mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik dacht eigenlijk dat mevrouw Woolthuis deze vraag ging stellen. Dat is in reactie op de heer Staal over de motie, die...

De VOORZITTER: Ja, maar dit vind ik dus ook lastig. We zitten in een... We zijn helemaal klaar. De discussie heeft u met elkaar gevoerd in een sessie en het enige wat u wilt is horen 'wat vindt het college ervan?' Als u daar nadere uitleg over wilt, kunt u dat vragen. Dat is wat de heer Staal deed. Daar is het antwoord op gekomen, maar daar weer op reageren.... Dan ga ik weer een sessie in. Ik wil het eigenlijk echt beperken tot 'heeft u een vraag aan het college?'. Stel hem en anders ga ik het afronden'.

Mevrouw VAN 'T HULL: Rondt u dan maar af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fijn dat ik dat mag. Dan heb ik volgens mij alles gedaan wat ik in het eerste deel moest doen. Dan ga ik u terugzien na het diner voor een aantal raadsessies. De eerste is hier in de raadzaal, de toekomst van sport in Haarlemmermeer en de tarifiering buitensportaccommodaties. In de Heijezaal tussen 19.00 en 20.30 de Verklaring van geen bedenking voor de realisatie van een zonnepark. In de raadzaal om 20.30 uur tot 22.00 uur het sessieverzoek van GroenLinks en D66 Bomenbeleid en in de Heijezaal vaststelling van het bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 875. En dan is er een MRA-AM overleg. Dat is in de Cruquiuszaal meteen na deze vergadering. Daar staat het diner al. Dan schors ik de vergadering.

Schorsing

#### **4. Sessies**

*Zie de aparte verslagen van de sessies.*

#### **5. Stemmingen**

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik wil starten met zeggen dat ik tijdens de sessie een goed gesprek heb gehad met de Staal. Ik vond het belangrijk om de lucht te klaren, want dat was niet aangenaam. We hebben daar samen een goed gesprek over gehad. De heer Staal wil... Beide stukken zijn inmiddels toegevoegd en tot u gekomen, ik dacht via raadsinformatie, dus dan kunt van u beide stukken, zowel het stuk dat de heer Staal had, als dat vanuit het college kennisnemen. Maar het is in ieder geval zo dat de heer Staal hierover nog iets wil mededelen.

De heer STAAL: Ja dank u wel, voorzitter. Ik wil u in eerste instantie bedanken voor het fijne gesprek en fijn dat dat uit de lucht is en dat we zo door kunnen.

Aan de gemeenteraad zou ik willen voorstellen om het Verlengen Woonbeleidsprogramma

Haarlemmermeer van de stemmingenlijst af te halen. Dat komt doordat wij dus nu via de griffie een juridisch advies hebben dat het wel kan en dat het college geïnformeerd is dat het niet kan, volgens mij op basis van de participatie. Dan kom ik eigenlijk tot de conclusie dat om tot een goede besluitvorming te komen op dit moment niet helder genoeg is of dit nu wel of niet kan. Daarom zou ik dus uitstel willen vragen van deze stemming, zodat het eerst onderzocht kan worden, zodat wij een gedegen besluitvormingsproces kunnen hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Goed. Voor ligt de vraag of u het eens bent dat het voorstel van de stemmingenlijst afgaat. Dat doen we met handopsteken. Dat gaat even snel. Ik moet nog even een ding zeggen en dat is, want anders weten we niet hoe de telling zit, dat we bericht van verhindering hebben van mevrouw Linthorst, mevrouw Hup, de heer van der Peet, de heer Beusenberg senior en mevrouw Van de Berg en de heer Klaassen. Dat betekent dat er 33 stemmen zijn. 33 raadsleden. Ik ga nu aan ... Oké, als hij nu wordt uitgesteld, dan wordt hij naar 10 oktober a.s. gezet. Dat is het voorstel. Het voorstel is om het nu van de stemmingenlijst af te halen en 10 oktober a.s. daarover te stemmen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel is CDA, verdeeld? Nee, CDA compleet. GroenLinks. En ik zie PvdA, EEN Haarlemmermeer en dat is het en daarmee... En SRH, excuus. Daarmee is het voorstel verworpen en komt het toch in stemming.

Dan ga ik naar een aantal mededelingen van voorzitters van sessies van vanavond, te beginnen met de heer Boerman als voorzitter van het sessiedebat over de toekomst van sport.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Ik had het genoeg om voorzitter te mogen zijn van het sessiedebat over sport. We hebben een heel goed debat gehad. Maar we hadden het gevoel dat er nog wel wat meer over gezegd mocht worden. Toen hebben we gedacht 'zou dat kunnen op 10 oktober a.s.?'. Inmiddels is dat verwerkt en ik zou dus willen voorstellen om de sessie voort te zetten op 10 oktober a.s.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nemen we dat mee naar het presidium, neem ik aan. O, het is al toegevoegd aan de conceptagenda. Zo snel gaat dat, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik wil nog even toevoegen... Daarbij is ook afgesproken om het daarbij nadrukkelijk te hebben over de vragen die gesteld zijn door het college in het stuk, dus dan hebben we ook meteen de orde vastgesteld.

De VOORZITTER: Heel goed, dank voor de toevoeging. Dan heeft mevrouw Elfers als voorzitter van de sessie over het bomenbeleid nog een mededeling.

Mevrouw ELFERS: Ja. Eenzelfde als mijnheer Boerman als sessievoorzitter van sport. Het onderwerp dient nog verder besproken te worden. We zijn niet toegekomen aan de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dus die dient opnieuw geagendeerd te worden en de heer Rip wil daar wat over zeggen?

De heer RIP: Voorzitter, dan wil ik namens het presidium vragen of 10 oktober a.s. nog ruimte is om ook deze sessie een vervolg te geven. Dan wil ik ook in het kader van de orde vragen aan de raad om technische vragen vooral heel snel in te dienen, want dat zal de ruimte om het debat af te maken vergroten.

De VOORZITTER: Goed, er ligt een voorstel. Laat ik het even heel praktisch doen. Is iemand tegen dit voorstel om de sessie naar 10 oktober a.s. te brengen? Nee, dan gaan wij zo meteen de agenda vaststellen, inclusief dit mondelinge amendement. Akkoord. Dan hebben we alle sessies behandeld en

dan gaan we over tot de schriftelijke stemmingen.

We beginnen met het instellen van een stemcommissie. Wij stellen u voor om te benoemen tot de stemcommissie: mevrouw Bouwhuis, de heer Zuyderwijk en mevrouw Smand en we zouden de heer Zuyderwijk willen voorstellen als voorzitter. Hij kijkt heel bedenkelijk. Kunt u daarmee instemmen? Iemand die daar tegen is? Niet, dan hebben we als zodanig besloten. Er worden nu drie stembriefjes uitgedeeld zodat we kunnen stemmen over het lid van de raads werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek Haarlemmermeer. Voorgesteld wordt de heer Blanckestein. Over de aanwijzing van een Haarlemmermeers lid van de Regioraad Vervoerregio Amsterdam, voorgesteld wordt de heer Blanckestein. Het lid van de werkgroep Werkwijze Raad en voorgesteld wordt de heer Dikkes. Ik kijk even of alles wordt uitgereikt. Dan schorsen we de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De commissie heeft de stemmen zorgvuldig geteld en we gaan voor de bevindingen naar de heer Zuyderwijk.

### **2.1.a RV Benoeming lid van de Raads werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer – schriftelijke stemming**

De VOORZITTER: Als eerste het benoemen van een lid van de Raads werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer.

De heer ZUYDERWIJK: Ja dank u wel, voorzitter. Voor de benoeming van de heer Blanckestein als lid van de werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer zijn de volgende stemmen uitgebracht. Aantal stemmen uitgebracht: 33. Aantal geldige stemmen: 33. Aantal stemmen voor: 32. Aantal stemmen tegen: 1. Dan is de heer Blanckestein nu benoemd. Gefeliciteerd.

### **2.1.b RV Aanwijzing Haarlemmermeers lid van de Regioraad Vervoerregio Amsterdam – schriftelijke stemming**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de aanwijzing Haarlemmermeers lid van de Regioraad Vervoerregio Amsterdam.

De heer ZUYDERWIJK: Voor de benoeming van de heer Blanckestein als lid van de Regioraad Vervoerregio Amsterdam zijn de volgende stemmen uitgebracht. Aantal stemmen uitgebracht: 33. Aantal geldige stemmen: 33. Aantal stemmen voor: 31. Aantal stemmen tegen: 2.

De VOORZITTER: Dan is mijnheer Blanckestein nu benoemd als lid van de Regioraad van de Vervoerregio Amsterdam. Veel succes.

### **2.1.c RV Benoeming lid van de Werkgroep Werkwijze Raad – schriftelijke stemming**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Dikkes en voorgesteld wordt om hem te benoemen als lid van de werkgroep Werkwijze Raad.

De heer ZUYDERWIJK: Voor de benoeming van de heer Dikkes als lid van de werkgroep Werkwijze Raad zijn de volgende stemmen uitgebracht. Aantal stemmen uitgebracht: 33. Aantal geldige stemmen: 33. Aantal stemmen voor: 31. Aantal stemmen tegen: 2.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is de heer Dikkes nu benoemd tot lid van de werkgroep Werkwijze

Raad. Veel succes, mijnheer Dikkes. Mag ik de commissie danken voor het zware werk dat zij hebben uitgeoefend?

Dan gaan wij stemmen en dat betekent dat u allen uw systemen weer mag aanschakelen en dat heet anders. Inloggen. Hoe dan ook, u moet op het knopje drukken. Ik ga kijken of eenieder dat gedaan heeft, maar dat kunnen we pas zien als we stemmen. Heeft iedereen dat gedaan? Ja, dan beginnen we met het eerste voorstel.

**2.1.d (GEHEIME BIJLAGE) RV Opheffen geheimhouding brief aan de raad Informatie over de gewijzigde aanbestedingsstrategie van het nieuwe gemeentehuis (11380609)**

De VOORZITTER: Dat betreft het Opheffen geheimhouding brief aan de raad Informatie over de gewijzigde aanbestedingsstrategie van het nieuwe gemeentehuis. Ik ga eerst kijken of er nog iemand een stemverklaring wil afleggen. Niet aan de orde? Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en we zien dat 33 raadsleden voor zijn en daarmee is de geheimhouding opgeheven. Ik kijk even of u mij kunt verstaan? Ja, dan gaan we naar het volgende voorstel.

**5.1.a RV (GEHEIME BIJLAGEN) Vaststellen Ontwikkelkader Spoorzone Hoofddorp en aanvraag voorbereidingskrediet voor deelgebieden Graan voor Visch Zuid en Stationskwartier (11066373)**

De VOORZITTER: Dat betreft het Vaststellen Ontwikkelkader Spoorzone Hoofddorp en aanvraag voorbereidingskrediet voor deelgebieden Graan voor Visch Zuid en Stationskwartier. De vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Ja, de heer Schaap zie ik, de heer Staal en mevrouw Antolini. Dat zijn ze. Dan ga ik als eerste naar de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u. De plannen, zoals in de sessie gezegd, vinden wij te ambitieus en er hangen te veel belangen aan van verschillende groeperingen, waardoor wij bang zijn dat er van deze mooie plannen niets terecht zal komen. Daarnaast hebben wij ook niet gezien dat het college een alternatief zou kunnen bieden aan de ondernemers, waardoor het haalbaar had kunnen zijn. Omdat wij die niet zien, zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Staal.

De heer STAAL: Ja dank u wel, voorzitter. Ondanks dat wij natuurlijk vinden, en daarom hebben we ook een motie ingediend om meer betaalbaar te bouwen, ook in dit gebied, maar die motie komt straks, zullen wij hier wel voorstemmen. Ook omdat, mocht het woonbeleid nog aangepast worden, het ook nog geldig is totdat hier een anterieure overeenkomst is gesloten. Wij kunnen hier voorstemmen op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. Wij zien natuurlijk ook de noodzaak van het bouwen van woningen, maar gezien de stapeling van grote ambities verwoord in de spelregels, met name de duurzaamheidseisen vinden wij dat hiermee het bouwen onnodig moeilijk wordt gemaakt met de bijbehorende financiële risico's. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 28 voor en 5 tegen is het voorstel aangenomen.

**5.1.a.a. RV Erratum bijlage 1 'Ontwikkelkader Spoorzone Hoofddorp' bij raadsvoorstel 'Vaststellen Ontwikkelkader Spoorzone Hoofddorp en aanvraag voorbereidingskrediet voor deelgebieden Graan voor Visch Zuid en Stationskwartier' (11066373)**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.a.a dat betreft het erratum. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 28 voor en 5 tegen is het voorstel aangenomen.

**Motie GroenLinks PvdA SRH 'Voorkom Hyde Park 2.0 in Spoorzone'**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Motie GroenLinks PvdA SRH 'Voorkom Hyde Park 2.0 in Spoorzone'. Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Voor de motie zijn 10 raadsleden, 23 hebben tegen gestemd en daarmee is de motie verworpen.

**5.1.b RV Economische koers Haarlemmermeer 2024 'van grijs groeien naar groen ontwikkelen' (10973869)**

De VOORZITTER: We gaan naar de Economische koers Haarlemmermeer 2024 'van grijs groeien naar groen ontwikkelen'. De vraag is wie hier een stemverklaring over wil afleggen. Ik zie mevrouw Denie en mevrouw Antolini. Ik ga als eerste naar mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel. Voorzitter, er stond een aantal beslispunten in de oplegnotitie, maar over beslispunt 2 daarvan is reeds besloten, over het geld. Ik ben op dit moment eigenlijk tegen, maar het is al een gelopen race en wij zullen er dan ook bij de programmabegroting op terugkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. 'Koers geven aan de economie', we hebben een vrije markt. Er komen heel veel bezuinigingen op ons af en dan gaan we nu heel veel geld uitgeven aan dit soort dossiers en onderzoeken. Het lijkt ons een beetje onnodig en geldverspilling, dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. En als iedereen dan heeft... Nee, de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, wij gaan wel voorstemmen. Hoewel we niet geloven dat het uitzetten van een economische koers iets is wat de gemeente doet, maar dat dat uiteindelijk organisch groeit. We geven de voorkeur van de twijfel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Alle stemverklaringen... De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja sorry, voorzitter, dat het even duurde. Wij gaan uiteindelijk ook voorstemmen, omdat we het heel erg eens zijn met de inzet van kwantiteit naar kwaliteit. Dat lijkt ons echt de goede weg. Of het zoveel geld moet kosten, vragen wij ons ook af, maar daar komen we ook bij de programmabegroting op terug, maar we zullen nu voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Iedereen die hier iets over wilde zeggen, heeft het woord gevoerd? Dan

gaan we de stemmingen openen. De stemmingen zijn gesloten. Voor dit voorstel waren 31 raadsleden, tegen 2. Daarmee is het aangenomen.

#### **5.1.c. RV (GEHEIME BIJLAGE) Vaststelling Reparatiebesluit Bestemmingsplan PARK21 (11094117)**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Vaststelling Reparatiebesluit Bestemmingsplan PARK21. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Ik zie mijnheer Zuyderwijk. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Wij zullen als GroenLinks tegen dit raadsvoorstel stemmen aangezien de ombuigen eraan komen en we dit te veel geld vinden om dit op dit moment uit te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Volgens mij is dat een ander raadsvoorstel. Wij gaan voor dit reparatiebesluit stemmen, omdat het college daarmee tegemoetkomt aan zienswijzen die ingediend zijn die nu bij de Raad van State lopen. Dat vinden we heel verstandig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alles opgehaald. Ik kijk nog even naar mijnheer Zuyderwijk maar u heeft uw stemverklaring gegeven? Ook voor de volgende. Het was voor de volgende. Dus hij gaat hier af? Ja. Dus de stemverklaring die u nu heeft ingebracht is van toepassing voor het volgende voorstel. Dan breng ik hem nu in stemming. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 31 voor en 2 tegen is het voorstel aangenomen.

#### **5.1.d RV (GEHEIME BIJLAGEN) Addendum op overeenkomst beëindiging baggerdepot MeerGrond, kredietaanvraag PARK21 voor deelgebied Park-Evenemententerrein en aanvraag beheerlasten (11140485)**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Addendum op overeenkomst beëindiging baggerdepot MeerGrond, kredietaanvraag PARK21 voor deelgebied Park-Evenemententerrein en aanvraag beheerlasten. GroenLinks heeft net een stemverklaring afgelegd. Zijn er nog anderen die een stemverklaring hierbij willen afleggen? Ik zie mijnheer Vermeulen en mijnheer Sulmann. Dat klopt, heb ik iedereen gehad? Ja, dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik moet mijn woorden wegen, heb ik gehoord. We gaan in ieder geval tegenstemmen en dat doen wij omdat wij van mening zijn dat de gemeente ten laste van onze inwoners echt een besluit neemt dat een second opinion had moeten hebben. Het voorstel dat nu voorligt, is te duur voor onze inwoners en daarom gaan wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zag mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja dank u wel, voorzitter. Wij zijn natuurlijk voor groen en ook veel groen. Maar we zijn tegen evenemententerrein waarvan de kosten heel duidelijk zijn en ook steeds verder oplopen maar de subsidies en inkomsten juist heel onzeker zijn. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u, heb ik iedereen gehoord die hier iets over wil zeggen? Dan zijn de stemmingen geopend. Ik mis nog een stem. Mijnheer Schaap, u mag nog stemmen. Ja. De stemmingen zijn gesloten en met 21 voor en 12 tegen is het voorstel genomen.

#### **Amendement GroenLinks PvdA SRH 'Verlengen woonbeleidsprogramma 2019-2025'**

De VOORZITTER: Dan gaan we als eerste het amendement in stemming brengen van GroenLinks, PvdA en SRH met betrekking tot het verlengen van het Woonbeleidsprogramma 2019-2025. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ik zie in ieder geval de heer Beuseberg en de heer Staal. En mevrouw Denie en de heer Vermeulen. Ja, dan begin ik met de heer Beuseberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. We hebben de informatie zowel van mijnheer Staal als van mevrouw Steffens gehad. Het was mager juridisch advies dat we van mevrouw Steffens hebben gehad, dus ik zie geen reden om dit niet te doen. Een stem tegen dit amendement is direct ook een stem tegen meer betaalbare woningen. Daarom zou ik ook graag een hoofdelijke stemming aan willen vragen.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Staal.

De heer STAAL: Ja dank u wel, voorzitter. Wij gaan natuurlijk voor dit amendement stemmen en dat komt ook doordat wij ervan overtuigd zijn dat het juridisch kan. We hebben het nog even nagekeken, maar in de Woonwet staat niets over dat participatie verplicht is. Wij hebben genoeg geparticipeerd met inwoners, die willen betaalbare woningen en het kan ook nu. Daarom zullen wij voorstemmen. Ik vind het echt jammer de raad dat niet de kans is geboden om dit juridisch te borgen en te laten zien dat het ook kan en dat we nu een besluit nemen zonder dat die informatie er is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons uiteraard aan bij wat GroenLinks heeft gezegd. Daarnaast hopen wij ook dat, samen met ons, de rest van de raad ook het belang onderstreept van betaalbare woningen die we echt te weinig hebben op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter. In Venezuela heeft de regering aangegeven dat er voor twee derde betaalbaar toiletpapier moet zijn. Ik raad aan om niemand daar een hand te geven. Wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn allemaal voor meer betaalbare woningen. Alleen is het heel erg duidelijk dat je het raadsvoorstel Verlengen Woonbeleidsprogramma Haarlemmermeer niet kunt amenderen en daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja dank u wel, voorzitter. De keuze die hier voorligt, is duidelijk: wij willen gaan bouwen en dit zou een vertraging zijn. Daarnaast sluit ik mij aan bij mevrouw Woolthuis dat het nu niet voorligt wat hier wordt gesuggereerd.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Gaat uw gang, mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Ja dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van mevrouw Woolthuis.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu de stemmingen openen en dat doen we door de namen te noemen. De griffier noemt de naam en ik hoor graag of u voor- of tegenstemt. Dus niet via de stembox, u mag gewoon door een microfoon 'voor' of 'tegen' zeggen. Dat is alweer een tijd geleden dat we dit hebben gedaan. Het woord is aan de griffier.

De heer ACHTERBERGH: Tegen.

Mevrouw ANTOLINI: Tegen.

De heer BEUSENBERG: Voor.

De heer BIER: Tegen.

De heer BLANKESTEIN: Tegen.

De heer BLOM: Tegen.

De heer BOELS: Tegen.

De heer BOERMAN: Voor.

Mevrouw BOUWHUIS: Tegen.

Mevrouw DENIE: Voor.

De heer DIKKES: Tegen.

Mevrouw ELFERS: Tegen.

Mevrouw VAN GOETHEM: Voor.

Mevrouw GUMBERT: Voor.

Mevrouw VAN 'T HULL: Tegen.

Mevrouw HUSSAIN: Voor.

Mevrouw KNIKKER: Tegen.

Mevrouw KOOLMOES: Tegen.

Mevrouw MAAT: Tegen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Tegen.

Mevrouw MEES: Tegen.

De heer MEIJER: Tegen.

De heer RIP: Tegen.

De heer SALHI: Tegen.

De heer SCHAAP: Tegen.

De heer SIDALI: Voor.

De heer SPIJKER: Tegen.

Mevrouw SMAND: Tegen.

De heer STAAL: Voor.

De heer SULMANN: Tegen.

De heer VERMEULEN: Tegen.

Mevrouw WOOLTHUIS: Tegen.

De heer ZUYDERWIJK: Voor.

De VOORZITTER: Met 24 stemmen tegen en 9 voor is het amendement verworpen.

#### **5.1.e RV Verlengen Woonbeleidsprogramma Haarlemmermeer 2019-2025: Het verschil maken (10994323)**

De VOORZITTER: Dan ga ik nu het voorstel zelf in stemming brengen, wel via digitaal stemmen. Dat betreft het Woonbeleidsprogramma Haarlemmermeer 2019-2025: Het verschil maken. De vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Mevrouw Denie, gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Dank u wel, voorzitter. De PvdA zal tegenstemmen en dat is niet omdat we in volledigheid tegen woonbeleid zijn, maar wel tegen de verlenging van een voorstel zoals het er nu staat met maar 50% betaalbaar.

De VOORZITTER: Heeft u allen uw stemverklaringen afgelegd? Dat is zo, dan gaan we de stemmingen openen. De stemmingen zijn gesloten, met 23 voor en 10 tegen is het voorstel aangenomen.

#### **5.1.f RV Verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonnepark nabij de Hoofdweg 145 in Lijnden (11307664)**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.f betreft Verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonnepark nabij de Hoofdweg 145 in Lijnden. Ik kijk al naar rechts, mevrouw Antolini, mijnheer Vermeulen, mijnheer Meijer, mijnheer Spijker en aan de linkerkant niet. Dan ga ik beginnen met mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. Het zal geen verrassing zijn dat FVD tegen dit voorstel zal stemmen. Het gaat om 22 hectare, enorm veel, naast Schiphol. Er is ontzettend veel te zeggen tegen de werking van zonnepanelen, dus wij zullen absoluut tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ook Forza! gaat tegenstemmen. Wij denken dat we een kapitale fout maken door een slechte manier van energie opwekken te doen ten koste van de leefbaarheid van onze prachtige polder. Daar kunnen wij geen verantwoordelijkheid voor dragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel, voorzitter. Ook BVNL zal tegenstemmen, met name omdat er 22 hectare landbouwgrond voor gebruikt wordt, terwijl er nog zat daken zijn in Haarlemmermeer. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u, voorzitter. EEN Haarlemmermeer stemt tegen omdat op deze locatie naast gas- en kerosineleidingen een heel gevaarlijke zonneakker komt en dat willen we echt niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan zijn de stemmingen nu geopend. Met 26 stemmen voor en 7 stemmen tegen... Sorry, ik had de stemmingen moeten sluiten hè? Maar bij dezen. Dit is de uitslag. Daarmee is het voorstel aangenomen.

#### **5.1.g MO02 Motie vreemd HAP VVD CDA D66 'Volkshuisvesting voor iedereen'**

De VOORZITTER: Dan ligt er een motie vreemd van HAP VVD CDA D66 'Volkshuisvesting voor iedereen'. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Ja, de heer Staal. Gaat uw gang.

De heer STAAL: Ja dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen, want wij hoeven niet te onderzoeken wat twee derde betaalbaar doet, want dat zorgt namelijk voor meer betaalbare woningen, dus wij hoeven dat niet te onderzoeken. Dat hadden we gewoon moeten doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. heb ik daarmee alle stemverklaringen binnen? Dat is het geval. De stemmingen zijn... O, mijnheer Vermeulen nog.

De heer VERMEULEN: Nee, het is inderdaad heel duidelijk wat er gebeurt als je naar twee derde betaalbaar gaat. Dan is er geen bouwer meer die gaat bouwen en dat onderzoek hebben we niet nodig. Weggegooid geld, dus wij gaan ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga de stemmingen openen. We wachten nog op... Ja, goed, dan zijn de stemmingen gesloten en met 19 voor en 14 tegen is het voorstel aangenomen.

#### **5.2 Vast te stellen agenda's van het Raadsplein van 10 oktober en 17 oktober 2024**

De VOORZITTER: Dan ligt het vaststellen van de agenda's van raadsplein 10 oktober en 17 oktober a.s. voor en die zijn inmiddels door de griffie - die werkt hard en snel – gecorrigeerd en die gecorrigeerde agenda's, die net gecorrigeerd zijn met de sessies die zojuist zijn besproken, worden nu in stemming gebracht. De vraag is of u daar iets over zou willen zeggen. Nee, dan worden ze nu in... O, ja, ik zie de heer Boerman. Nee? Dan gaan de stemmingen nu open. En de stemmingen zijn gesloten en iedereen was voor, dus daarmee zijn ze aangenomen.

### **6. Sluiting**

De VOORZITTER: Dat brengt ons aan het einde van de vergadering. Mag ik u dankzeggen voor uw inbreng en u een prettige voortzetting van de avond wensen? Ik sluit de vergadering.

Sluiting om 23.02 uur