



Index raadsvergadering raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 4 juli 2024

Index	Pagina
1. Opening raadsplein	2-5
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 13 en 20 juni 2024, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	5-6
3. Algemene Beschouwingen, Financiële Beschouwingen, RV Erratum Strategisch Perspectief Investerings voorjaar 2024/RV Strategisch Perspectief Investerings voorjaar 2024, Voorjaarsrapportage 2024 en RV Vaststellen Strategische Agenda van de Raad bij de Voorjaarsrapportage 2024	6-76
4. Stemmingen	76-88
5. Sluiting	88

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 4 JULI 2024

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem (tot 15.00 uur), mw. A.E. Gumbert, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain (vanaf 15.20 uur), dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis (vanaf 19.00 uur), mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, mw. Linthorst (vanaf 14.30 uur), mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali (vanaf 14.27 uur), mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal (vanaf 14.10 uur), mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek (tot 14.22 uur), dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek (vanaf 14.22 uur)

Insprekers: Geen

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de gemeenteraadsvergadering van Haarlemmermeer. Het is vandaag 4 juli 2024 en het is een bijzondere vergadering, want wij gaan zo meteen kijken of wij een nieuwe wethouder kunnen benoemen en als dat aan de orde is ook een nieuw raadslid. Tevens hebben we de behandeling van de Voorjaarsrapportage 2024 en het Strategisch Perspectief Investeren voorjaar 2024 en het vaststellen van de Strategische Agenda voorjaar 2024 en dus ook de algemene beschouwingen. Een lange vergadering waarin we zowel kijken naar een aantal mensen die toe gaan treden tot college en raad, maar we ook graag horen hoe de beelden zijn over de plannen die voorliggen. Ik deel u mede dat er berichten van verhindering zijn ontvangen van mevrouw Denie en de heer Meijer en dat later zullen komen de heer Bier, mevrouw Hussain, mevrouw Kliphuis en de heer Staal. Die is er al? Nee, de heer Bier is er wel. De heer Sidali is later.

RV Benoemen B.C. (Beryl) van Straten-van Diepenbeek tot wethouder (schriftelijke stemming)

De VOORZITTER: Dan ga ik over tot de benoeming van een nieuwe wethouder. Het is u niet ontgaan dat de heer Nobel is toegetreden tot het kabinet. Daarmee is van rechtswege zijn wethouderschap vervallen. Hij heeft zijn ontslag ingediend en de VVD-fractie heeft mevrouw Van Straten voorgedragen als wethouder. U heeft die voordracht inmiddels ontvangen per mail. Wil iemand daar nog over het woord voeren? Dat is... Ja, de heer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Van harte gefeliciteerd! Namens de hele fractie van SRH.

De VOORZITTER: Maar wel met de voordracht hè, in dit geval dan, want u gaat nog stemmen over de benoeming. Fijn dat u die felicitaties al heeft uitgesproken. Dan gaan we, conform artikel 39 van de Gemeentewet direct over tot stemming en tot installatie van de beoogd wethouder. U heeft kennis kunnen nemen van het cv van mevrouw Van Straten, maar voordat we gaan stemmen, gaan we eerst de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven vragen een laatste onderzoek te doen en daarover verslag uit te brengen. Daarna gaat u schriftelijk stemmen over de benoeming van de nieuwe wethouder. Ik stel u voor om tot leden van deze Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven te benoemen: de heer Boerman, mevrouw Elfers en de heer Vermeulen. Kunt u daarmee instemmen? Die zijn geloof ik niet verbaasd. Dan schors ik de vergadering om een laatste blik te werpen op de geloofsbrieven. Ik zeg laatste, want er is natuurlijk al wat voorwerk verricht, want dat kost heel veel tijd. Als u nu denkt 'die paar minuten?', dat is slechts de laatste blik. Ondertussen schorsen wij de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven, van harte welkom. Ik deel mee dat de heer Staal aanwezig is en dat kan in de notulen. Maar we zijn in afwachting van de bevindingen van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Ik heb begrepen dat mevrouw Elfers voorzitter is en ons gaat vertellen wat de conclusies zijn.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door B.C., Beryl, van Straten-van Diepenbeek, voorgesteld te worden benoemd tot wethouder van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Grondwet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar benoeming als wethouder van de gemeente Haarlemmermeer. Proficiat.

De VOORZITTER: Dan dank ik de leden van de commissie voor hun inzet, niet alleen vandaag, maar ook al eerder. Dat betekent dat wij nu overgaan tot een schriftelijke stemming. Mijnheer Vermeulen is ook aanwezig, maar u bent het helemaal eens met de uitslag die zojuist is voorgelezen, hè? Dan is mijnheer Boerman ook weer gerustgesteld. Dat betekent dat we nu overgaan tot schriftelijke stemming en dat betekent dat de stembrieven worden uitgereikt. Het raadslid Van Straten mag gewoon meestemmen. Als de stembriefjes zijn uitgereikt, verzoek ik u te stemmen en uw stem even vast te houden. Ik vraag de bodes de stemmen nog niet op te halen. We moeten het wel wat spannend maken voor mevrouw Van Straten. Dat wil zeggen dat ik eerst een nieuwe commissie aan u voorleg, namelijk de commissie die zich bezighoudt met de stemmingen. Ik stel voor om als voorzitter mevrouw Knikker en als leden de heer R. Beusenberg en mevrouw Gumbert onderdeel te maken van deze commissie. Kunt u daar allemaal mee instemmen? Dat is het geval, dan is die commissie nu benoemd en verzoek ik de bodes om de stembriefjes in te nemen. Ik schors zo meteen pas de vergadering, ik zou u willen vragen om even te blijven zitten, want we moeten zeker weten dat alle stemmen zijn opgehaald. Er zijn 34 stemmen, geef ik mee aan de Stemcommissie en ik zie de laatste. Dan verzoek ik de commissie om te gaan tellen en ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De commissie is weer terug. De voorzitter van de commissie is mevrouw Knikker en ik geef haar graag het woord.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. Voor de benoeming van mevrouw Van Straten-van Diepenbeek tot wethouder van de gemeente Haarlemmermeer zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht, 34. Aantal geldige stemmen, 33. Aantal stemmen voor, 28. Aantal stemmen tegen, 5. Gefeliciteerd. (applaus)

De VOORZITTER: Dat betekent, mevrouw Van Straten, dat u benoemd bent tot wethouder van deze gemeente. Accepteert u deze benoeming?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja.

De VOORZITTER: Dan nodig ik u uit om naar voren te komen en u allen om te gaan staan. Ik ga de belofte voorlezen en aan het eind zegt u 'dat verklaar en beloof ik'.

'Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw VAN STRATEN: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Ontzettend gefeliciteerd. Heel veel succes! Ik heb bloemen. Ik schors de vergadering, zodat u uw nieuwe wethouder kunt feliciteren.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, gezien de drukke agenda, vraag ik de wethouder om op haar plek te gaan zitten, zodat ze zo meteen mee kan doen vanuit het college in haar nieuwe portefeuille. Ik heropen de vergadering. Mijnheer Sidali komt op ons af, welkom. Vanaf nu bent u dus aanwezig bij deze vergadering.

Installatie en beëdiging kandidaat-raadslid mw. Linthorst

De VOORZITTER: Wij gaan over tot het benoemen van een opvolger voor mevrouw Van Straten. Er is één zetel vacant bij de VVD en de VVD stelt voor om die te laten invullen door mevrouw Linthorst. Ik stel voor aan de raad om dezelfde Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven in te stellen als zojuist zodat zij onderzoek kunnen doen naar het raadslid om te kijken of zij voldoet aan alle wettelijke eisen voor een raadslidmaatschap. Dat zijn de heer Boerman, mevrouw Elfers en de heer Vermeulen. Gaat u daarmee akkoord? Fijn, want die hadden daar al op geanticipeerd. Dat betekent dat ik gelijk het woord kan geven aan de voorzitter. Zij hebben gisteren de hele dag al die geloofsbrieven onderzocht. Mevrouw Elfers gaat nu aan ons meegeven wat de bevindingen van de commissie zijn.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door W.T, Wenda, Linthorst-Kielstra, op 4 juli 2024, benoemd tot lid van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Grondwet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel en dank u wel commissie voor alle werkzaamheden. De vraag aan de raad is of u allen kunt instemmen met deze benoeming. Dat is het geval, dan is mevrouw Linthorst benoemd en ga ik haar naar voren vragen om de belofte af te leggen. U kunt weer gaan staan.

‘Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen.’

Mevrouw LINTHORST: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd! Heel veel succes. Dames en heren, ik stel voor dat de familie feliciteert en de leden van de raad even, de anderen kunnen dat dan straks in de schorsing doen, want u heeft ook nog een heel vol programma. Dus mag ik de leden van de raad uitnodigen om mevrouw Linthorst te komen feliciteren?

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Mevrouw Linthorst neemt plaats in de bankjes en we gaan meteen over tot behandeling van de voorjaarsnota.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, de verslagen van 20 en 27 juni 2024 en de lijst ingekomen brieven/stukken ter afhandeling van week 23 en 24

De VOORZITTER: In de voorjaarsnota wordt de raad geïnformeerd over de beleidsmatige en financiële stand van zaken voor het lopende begrotingsjaar 2024 en het meerjarenbeleid wordt herijkt en de kaders worden opgesteld voor de Meerjarenbegroting 2025-2028. Ik heb het gevoel dat er achter de schermen nog wat geluid is. U heeft allen kennis kunnen nemen van de agenda. We beginnen iets later, maar uw eerste termijn staat gepland, waarin u een bondige algemene beschouwing geeft en een voorzetje doet voor de onderwerpen voor het debat. U heeft ieder een eigen spreektijd gekregen en zoals u bekend, is de volgorde grootste oppositiepartij eerst, dan de grootste coalitiepartij, enzovoort. U bent uitdrukkelijk in de gelegenheid om te interrumperen, kort en bondig en u kent het tijdschema, dus ik vraag u zich daaraan te houden. Als het nu echt uit de hand loopt... Ik wil u verzoeken om niet meer dan twee interrupties op een spreker in eerste termijn te doen, want in tweede termijn kunt u dan veel beter en langer met elkaar discussiëren. Nog even wat technische zaken die van belang zijn. Huishoudelijk zaken: amendementen en moties die reeds zijn aangekondigd vindt u in iBabs onder de agenda van vandaag onder het kopje 'aangekondigde moties en amendementen'. Zo gauw ze worden ingediend, en ik verzoek u dat ook te doen in die eerste termijn, worden ze verplaatst naar 'ingediende moties en amendementen'. Ze zijn genummerd op volgorde van binnenkomst. Heeft u tussentijds behoefte om de moties te wijzigen of aan te passen tekstueel, stuurt u deze dan naar de griffiepostbus. Voor een correct versiebeheer graag met versienummer en geeft u daarbij ook aan of die direct gepubliceerd mogen worden. De indienende fracties moeten bekend zijn bij indiening. Dat kan dus niet meer staande de vergadering gebeuren. Dan is het zo dat u zeer dringend wordt verzocht wijzigingsvoorstellen voor de stemmingenlijst, zoals bijvoorbeeld intrekken van moties en amendementen, voor 22.00 uur 's avonds te doen. Dat heeft te maken met het feit dat wij digitaal stemmen, het is dus van belang om te weten welke moties en amendementen daadwerkelijk in stemming worden gebracht. Dat geldt ook als u van plan bent als fractie verdeeld te stemmen over een onderwerp, dan verzoek ik u ook om dat voor 22.00 uur vanavond aan te geven, want dan kunnen we daar rekening bij houden met het digitaal stemmen.

En ten slotte wil ik u meegeven... Ja, mijnheer Beusenberg heeft een vraag.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. U geeft aan dat we het ook al voor 22.00 uur zouden moeten aangeven als we verdeeld gaan stemmen. Nu ben ik dat niet van plan voorlopig, maar ik neem aan dat u daarmee bedoelt 'als we tegen een bepaald besispunt stemmen'. Want we hebben allebei gewoon een rode en groene knop dus als wij allebei iets anders zouden stemmen, is dat geen probleem neem ik aan?

De VOORZITTER: Dat heeft u helemaal correct gezegd. Ja, dat is wat ik aan u verzoek. Ik verzoek u tevens om iBabs regelmatig te verversen, want dan heeft u alle informatie up-to-date. Dat zijn de zaken die ik met u door wilde nemen. Als daar verder geen vragen over zijn, ga ik naar het vaststellen van de agenda van vandaag. Daar is één motie die niet gekoppeld is aan de voorjaarsrapportage. Het is volgens mij de heer Schaap die die motie wil indienen. Ik kijk of hij die nu wil indienen. Ja, dan is zij nu onderdeel van de beraadslaging. Die motie is behandeld in de sessie en er is ook vanuit het college al een advies over gegeven, dus we hoeven hem verder niet te behandelen. Dat klopt? Ja. Goed. Dan is er een motie Klachtrimpels. Is die gekoppeld aan de voorjaarsrapportage of aan een van de andere stukken op de agenda? Volgens mij is dat ook de Rekenkamer? Ja? Dan is de vraag of u die nu wilt indienen. Dat is het geval?

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik zou hem graag indienen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we daar straks nog even de reactie van het college over vragen. Dan staan die twee moties op de stemmingenlijst voor vanavond. Dan heb ik van de voorzitter van de sessie over het raadsvoorstel Wind op Land begrepen dat de sessie van het afgelopen raadsplein is geschorst en dat betekent dat er vanavond niet over gestemd zal worden. Het presidium heeft vanochtend gekeken naar de planning van de vervolgsessie en vanavond bij het vaststellen van de agenda zult u de datum tegenkomen voor die vervolgsessie en kunt u daarover stemmen. Gaat u dan akkoord met het schrappen van het raadsvoorstel conceptspelregels en peiling Wind op Land Haarlemmermeer van de stemmingenlijst van vanavond? Iemand die daar tegen is? Dan is dat het geval.

Als er verder geen op- of aanmerkingen zijn over de agenda, vraag ik of ik hem dan kan vaststellen. Dat is het geval. Dan is de agenda hierbij vastgesteld.

Dan leg ik de lijsten ingekomen stukken van week 23 en 24 aan u voor. De verzoeken om afschriften zijn ontvangen. U kunt dat bij het agendapunt zien en de vraag is of u in kunt stemmen met de voorgestelde afdoeningen van de lijst van ingekomen stukken van deze twee weken. Zijn er mensen die daartegen zijn? Niet het geval, dan wordt het als zodanig afgerond.

Dan gaan we naar de verslagen van 13 en 20 juni jl. en vragen of u ze kunt vaststellen. Er zijn geen op- of aanmerkingen binnengekomen. Ik kijk naar mijnheer Schaap die... Er zijn geen op- of aanmerkingen binnengekomen, toch?

De heer SCHAAP: Jawel, die staan ook op iBabs.

De VOORZITTER: Oké, ik ben blij dat u dat zegt, want ik krijg door dat dat niet zo was. Dank u wel. Die tekstuele aanpassingen die u heeft aangegeven zijn verwerkt in het verslag. Dat klopt? Dan ga ik u vragen om dat verslag te accorderen. Kan iedereen daarmee instemmen? Met dank weer aan de heer Schaap voor het zorgvuldig doorlezen en corrigeren van de verslagen en zijn ze hiermee vastgesteld.

3. Algemene Beschouwingen, Financiële Beschouwingen, RV Erratum Strategisch Perspectief Investerings voorjaar 2024 (11066343)/RV Strategisch Perspectief Investerings voorjaar 2024 (10994249), Voorjaarsrapportage 2024 (10994272) en RV Vaststellen Strategische Agenda van de Raad bij de Voorjaarsrapportage 2024

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de eerste termijn en de eerste termijn begint met de grootste oppositiepartij en vervolgens is de beurt aan de grootste coalitiepartij. Als eerste wil ik vragen aan GroenLinks wie namens hen het woord voert. Ik heb begrepen dat u iets ontzettend leuks gaat doen waar ik erg jaloers op ben. Dus ik begrijp dat u nog wel een tijdje bij ons bent, maar niet de hele avond.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dat klopt, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel. Ik zou bijna willen zeggen 'are you ready for it?' Dat is de laatste referentie. Maar dit is ook hartstikke leuk.

Dank u wel, voorzitter. En dank ook aan allen die de voorjaarsrapportage tot stand hebben gebracht. Een rapportage die, zo concludeert GroenLinks, steeds lastiger wordt om te maken, omdat de lokale, landelijke en internationale scenario's er niet stabiel op zijn geworden. Reëel begroten wordt steeds lastiger, maar laten we eerlijk zijn, het college was daar voorgaande jaren ook al geen held in met een totaal overschot van meer dan € 60 miljoen in drie jaar, wat aan niet-gerealiseerde middelen is weggestroomd naar de algemene middelen.

Aan de andere kant nemen we al sinds 2021 keiharde besluiten en bezuinigen we op zaken die onze gemeente leefbaar maken. Denk aan het welzijn, het jongerenwerk, je preventieve handvatten om erger te voorkomen, maar denk ook aan sport en cultuur of de leefbaarheid van de huidige wijken in de vorm van groenvoorzieningen.

Voorzitter, we zitten inmiddels als raad twee jaar met elkaar samen in het bestuurlijke bootje. We hebben elkaar en het college steeds beter leren kennen en weten steeds meer wat we aan elkaar hebben. We kijken daar graag bij deze algemene beschouwingen even op terug, want wat is er precies terechtgekomen van alle mooie plannen? En nog belangrijker, wat ons betreft in ieder geval: is Haarlemmermeer menselijker, eerlijker en duurzamer geworden?

We zien inmiddels de grote bezuiniging van 2021 op het Sociaal Domein uitgevoerd worden. We horen bij de verschillende werkbezoeken, bijzondere raadsvergaderingen en hoorzittingen nog steeds inwoners en organisaties die zich niet alleen niet begrepen, maar vooral ook niet gehoord voelen door de gemeente. Dus menselijker en eerlijker? Hm, dat zien we nog niet heel erg.

Duurzamer dan? Op verzoek van GroenLinks werd door de raad de motie voor duurzaamheidsleningen voor woningeigenaren aangenomen, waarmee Haarlemmermeer het eindelijk mogelijk maakt om tegen een lage rente je eigen huis te verduurzamen. Maar waar blijft dat Schone Lucht Akkoord, dat in de eigen coalitieplannen is genoemd? Waarom stimuleren we niet de woningcorporaties om ook voor huurders hun energie uit de zon te gaan halen? De energie- en klimaatmonitor is er dan wel weer gekomen, maar daaruit blijkt dat de CO₂-uitstoot nauwelijks daalt, dus wat gaan we dan vervolgens doen? We hebben inmiddels een Klimaatfonds, dat klopt, maar alleen maar gevuld met rijksmiddelen waaruit we ambtenaren mogen betalen. Wat merkt de inwoner daar nou precies van? Dat noemen wij geen Klimaatfonds.

Voorzitter, wat ons betreft is dit het moment om het anders te gaan doen. Terwijl we hard bezig zijn om raadsbreed langdurige, menselijke oplossingen te vinden voor de langetermijntekorten die op ons afkomen maar ondertussen een weerstandsvermogenratio hebben van 4, is het bijna lachwekkend om het overschot van € 7 miljoen weer in de uitpuilende algemene reserve te stoppen in plaats van in het versterken van je samenleving. Uit de meicirculaire blijkt zelfs dat het overschot dit jaar oploopt tot al € 16 miljoen. We houden ons hart vast voor de najaarsrapportage.

Wij zien, zoals u inmiddels van ons gewend bent, een overschot van zoveel miljoen niet als een positief cijfer op de balans, maar als een negatief gerealiseerd saldo voor onze inwoners. We zijn onze inwoners, organisaties en ondernemers € 16 miljoen tekortgeschoten. € 16 miljoen wordt niet uitgegeven aan de zaken waar onze inwoners op zouden moeten kunnen rekenen vanuit de eerder

genoemde plannen. We zijn dan ook erg blij met het amendement van de HAP dat tijdens de jaarrekening werd voorgesteld om namelijk vandaag in gesprek te gaan met elkaar over hoe we in ieder geval € 7 miljoen

incidenteel kunnen herbestemmen om het verschil te maken. Om gezamenlijk een stapje extra te zetten om Haarlemmermeer nu eerlijk, menselijk en duurzamer te maken.

Zoals u van onze partij gewend bent, hebben we daar uiteraard wel wat ideeën over. Ideeën die overigens niet altijd geld hoeven te kosten, maar vooral op de lange termijn een waarde opleveren voor onze inwoners.

Ik licht de moties even heel kort toe, maar hoop vooral dat er in de volgende termijn verder over kan worden gesproken, zodat we tot voorstellen kunnen komen waar de meerderheid zich achter kan scharen en we echt iets kunnen gaan doen.

Motie 5 Samen werkt beter vraagt een kleine impuls uit het positieve jaarresultaat om middels een burgerberaad inwoners op een betere manier te betrekken bij de gemeentelijke vraagstukken om zo ook het vertrouwen van de inwoners in de overheid te verbeteren. Zo maken we de inspraaktrajecten die we hebben, eerlijker.

Motie 6 vraagt opnieuw aandacht voor de energiearmoede.

Motie 7 en 8 vragen om verduurzamingen voor zowel de tuinen van de Haarlemmermeesters als bij ons maatschappelijk vastgoed.

Via motie 9 Skatepark roepen we het college nogmaals op om met de betrokkenen in gesprek te blijven en deze keer ook met extra middelen vanuit het positieve jaarresultaat het skatepark als voorliggende voorziening te verbeteren. Op die manier kunnen we deze prachtige plek voor de inwoners weer wat menselijker maken.

Dan hebben we nog motie 10 Versterk de aanpak kinderarmoede, die vraagt om een impuls van middelen om de 1600 kinderen die hier naar schatting in armoede wonen beter te bereiken. We kwamen er door vragen achter dat dat op dit moment nog niet gebeurt.

We zijn daarnaast heel blij mede-indiener te mogen zijn bij een aantal mooie initiatieven van de HAP en de PvdA, maar die zullen zo worden aangemeld.

Naast de moties zijn we nog steeds ook nog heel blij met het in stand houden van de SAR, de Strategische Agenda van de Raad, maar die moet dan uiteraard wel gevuld worden. We stellen daarom ook voor om de onderwerpen areaalsystematiek, de leefbaarheid van de bestaande wijken, collectief wonen en de welvaartsmonitor toe te voegen aan de agenda. Dat zijn de amendementen 1 tot en met 4. Volgens mij heb ik hiermee moties 5 tot en met 10 en amendementen 1 tot en met 4 ingediend. Voorzitter, tot zover en op naar de mooie volgende twee jaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn twee moties waar mevrouw Hussain op staat en die is niet aanwezig. Dan kan die niet worden ingediend en daarom kijk ik of daar mijnheer Sidali van gemaakt mag worden als zijnde mede-indiener? Als u daarmee akkoord gaat, dan wordt dat aangepast.

De heer SIDALI: Dat is akkoord, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan zijn de moties en amendementen onderdeel van de beraadslaging. Dan kijk ik naar de VVD voor het woord. Daar gaat de nieuwe fractievoorzitter het woord voeren. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel, voorzitter. Daar sta je dan als nieuwe fractievoorzitter. Volgens mij heb je dan geen regel dat je niet geïnterrupteerd mag worden, helaas? Ik kon het proberen. Ik wil voordat ik met mijn speech begin, heel graag van deze kant onze oud-wethouder Jurgen Nobel nogmaals ontzettend feliciteren met zijn nieuwe rol als staatssecretaris van Participatie en Integratie. Ik kijk er bijzonder naar uit te zien hoe hij dat gaat fiks. Ik wil natuurlijk onze kersverse wethouder Beryl van Straten ook heel veel succes wensen in haar nieuwe rol. We gaan er wat moois van maken.

Waar ben je zonder veiligheid? Waar ben je zonder vertrouwen? Als dit ontbreekt, kom je dan nog wel vooruit?

De ambitie om als gemeente te groeien met het oog op de toekomst staat onder grote druk. De komende jaren komen er veel uitdagingen op ons af. Er komt een ravijnjaar aan waarvan we nog steeds niet weten hoe dit gaat aflopen. We zullen daarom goed vooruit moeten kijken. Om deze uitdagingen goed te kunnen doorstaan, hebben we een sterke financiële positie nodig. Niet een overheid die pleisters plakt, maar een overheid die vooruitkijkt. We moeten blijven werken aan een toekomstbestendig, financieel gezond huishoudboekje. Dat mogen onze inwoners ook van ons verwachten. Alleen dan kunnen we werken aan een veilige gemeente en zorgen we dat we genoeg geld hebben om verder te kunnen bouwen. Niet alleen aan nieuwe woningen, maar ook aan de leefbaarheid van onze gemeente. De VVD wil ervoor zorgen dat we de komende jaren vooruitgaan. Het Strategisch Perspectief Investerings, SPI, geeft ons een doorkijk tot het jaar 2040. Als we daarin vooruitkijken, zien we een groot aantal uitdagingen op ons afkomen. Als raad moeten we ons daarom niet rijk rekenen als we een keer geld overhouden. Dit geld hebben we namelijk hard nodig om onze woningbouwambities waar te maken en tegelijk onze gemeente leefbaar te houden. Als we willen bouwen, dan hebben we ook geld nodig voor fietspaden, voor een goede ontsluiting, voor groen en voor de aanleg van diverse voorzieningen. De € 7 miljoen die nog onbestemd is vanuit de jaarrekening 2023, gaat wat de VVD betreft dan ook naar wonen. Het SPI laat goed zien dat we dat geld hard nodig hebben om te kunnen bijdragen aan het verminderen van de woningnood en om de leefbaarheid in onze gemeente in stand te houden. Als VVD willen we dan ook meer en beter zicht op de woningbouwontwikkeling. Daarom wordt straks door de HAP de motie Schaalsprong Wonen ingediend die wij mede-indienen.

Een grote financiële post is het beheer en onderhoud van onze gemeente. Onze polder is prachtig en voorzien van veel groen en blauw. Dit moet wel onderhouden worden en dat kost ons een aanzienlijk deel van de begroting. In de vorige ombuigingen hebben we hier al op moeten bezuinigen. De VVD vraagt zich echter af of de manier waarop onze gemeente wordt onderhouden wel voldoende effectief en efficiënt genoeg is. Waar in Halfweg de gazonnetjes er eigenlijk altijd prachtig bij liggen, laat het onderhoud bij het winkelcentrum in Hoofddorp soms toch echt te wensen over. Dat is gek. Daarom dient VVD Haarlemmermeer de motie Sturen op effectiviteit en efficiency bij beheer en onderhoud in, met betrekking tot de taken binnen het Beheer Openbare Ruimte, of de BOR. De VVD zal graag in de tweede termijn deze motie verder met de raad bespreken.

Met deze grote uitdagingen moeten we als gemeente niet alleen aandacht hebben voor een gezonde financiële positie, maar zullen we ook echt moeten werken aan vertrouwen en veiligheid. Want collega's, alles valt of staat met onze veiligheid. Door de Russische inval in Oekraïne is oorlog terug op het Europese continent. Laat dat een waarschuwing voor ons zijn: onze veiligheid is namelijk niet vanzelfsprekend. We moeten blijven werken aan onze veiligheid. We hebben de afgelopen paar jaar gezien hoeveel invloed dit heeft op onze inwoners, op onze economie en dus ook op de portemonnee van onze

inwoners. Veiligheid garandeert onze welvaart en daarmee zekerheid op werk en een mooi en onbezorgd leven. Laten dat nu juist belangrijke steunpilaren zijn die we in Haarlemmermeer zo koesteren. Een mooie gemeente waar je veilig kunt opgroeien en waar je fijn oud kunt worden. Waar je veilig over straat kunt, je kunt genieten van een mooi verenigingsleven en waar je gewoon jezelf mag zijn. Een gemeente waar onze inwoners bekend staan om hun ondernemerschap, echte pioniers en waar onze lokale bedrijven de motor vormen van de economie.

Als Haarlemmermeerse VVD vinden we het daarom ontzettend belangrijk dat we de veiligheid van onze inwoners niet uit het oog verliezen, dat er aandacht blijft voor veiligheid, zowel op straat als online, zowel voor onze inwoners als voor onze ondernemers. Als gemeenteraad moeten we goed op de hoogte zijn van wat er speelt in het veiligheidsdomein, uitdagingen die we misschien nu nog niet zien aankomen, maar die wel gaan spelen. Een van die uitdagingen die voor de deur staat, is Artificial Intelligence, oftewel AI. De toename van AI biedt kansen, maar brengt ook risico's met zich mee. Denk bijvoorbeeld aan deepfaketechnieken waarmee je iemands identiteit kunt overnemen en met zijn of haar stem dingen

kunt zeggen. Het wordt het steeds ingewikkelder voor een inwoner om nep van echt te onderscheiden en dat is zorgelijk. We moeten als raad goed en tijdig geïnformeerd worden over hoe we hierop moeten anticiperen. Daarom dient de VVD de motie Tijd voor veiligheid in. Met deze motie willen we met onze collega's een veiligheidscommissie instellen, die de raad een sterkere informatiepositie geeft op het gebied van veiligheid. En nee, dit gaat niet over ad hoc, dit gaat over vooruitkijken, de grote gevaren die op ons af lijken te komen. Het is een positie waarbij onze burgemeester veiligheidsissues op de langere termijn tijdig kenbaar kan maken aan onze raad en bespreekbaar maakt. Laten we samen die handschoen oppakken en zorgen voor meer visie op toekomstige gevaren. Het is echt nodig. Collega's, aan de veiligheid van onze inwoners kan niet worden getornd.

Voor het beschermen van onze veiligheid staat voor de VVD de politie centraal. Een daadkrachtige politie die overvallers kan pakken. Door een ijzersterke samenwerking tussen de politie en de Koninklijke Marechaussee werden recent in Halfweg nog, kort na een gewapende overval, drie verdachten aangehouden. Dit versterkt het idee dat misdaad in Haarlemmermeer niet loont. De wijkagenten zijn daarbij een bijzondere schakel in onze wijken en hebben een belangrijke rol in het veilig houden van onze gemeente. Samen werken zij met onze inwoners en ondernemers aan onze veiligheid. Die verbinding blijven zoeken en ook daadwerkelijk handhaven en optreden schept vertrouwen in de overheid. Een overheid die klaarstaat voor haar inwoners en doet wat ze zegt. Onze burgemeester mag trots zijn op al onze dienders en wij zijn dat ook. Zij zijn 24/7 waakzaam en dienstbaar en staan voor ons klaar om onze gemeente veilig te houden. Zonder veiligheid valt namelijk alles weg.

Veiligheid staat natuurlijk niet op zichzelf. Mensen willen goed rond kunnen komen, een dak boven het hoofd hebben en een baan hebben met goede vooruitzichten voor de toekomst. Daar is vertrouwen voor nodig. Vertrouwen in de toekomst en vertrouwen in een politiek die oplossingen biedt. Geen politiek waarin raadsleden elkaar de maat nemen met oneliners en slechts pleisters plakken, maar met structurele oplossingen die gericht zijn op onze toekomst. Zo wil de VVD meer zicht en grip krijgen op verbonden partijen waarmee onze gemeente samenwerkt. Het is ons niet altijd duidelijk of onze investeringen in deze verbonden partijen ook resulteren in de beoogde en gewenste resultaten. Daarom onderschrijven wij de motie van D66 die als doel heeft om meer zicht te krijgen op de effectiviteit van deze samenwerkingsverbanden. D66 zal deze motie verder toelichten.

Tot slot, voorzitter. Als gemeente moeten wij ons bewust zijn van het ondernemersklimaat waar wij verantwoordelijk voor zijn. Te veel onnodige regelgeving verhoogt de werkdruk voor onze ondernemers die ons zo dierbaar zijn in onze gemeente. De VVD-fractie pleit er daarom voor om onze gemeente te behoeden voor onnodige regels die onze ondernemers wegdrijven, zowel op straat als digitaal. De jamitshouding is er, maar het kan beter. Die uitdaging gaan we met elkaar aan. Over een aantal maanden gaan we als raad met elkaar in debat over de economische koers van onze gemeente. Dat is belangrijk, want een sterke economie is nodig om onze ambities in de toekomst waar te maken. We komen alleen vooruit als we goed samen vooruitkijken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als ik goed naar u geluisterd heb, dan merk ik op dat u motie 11 en motie 25 heeft ingediend. Twee moties en die zijn onderdeel van de beraadslagingen. Motie 25 wordt toegevoegd aan iBabs. Er zit even een technische hiccup, maar als het goed is, komt die nog tijdens deze vergadering in het overzicht van moties en amendementen. Dan zou ik graag de heer Vermeulen van Forza! willen uitnodigen om het woord te voeren.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, Forza! heeft geconcludeerd dat het voeren van oppositie in Haarlemmermeer zelden leidt tot een gewijzigde koers. De partijen die sinds jaar en dag de zetels verdelen vinden het gezellig de rit met elkaar uitzitten belangrijker dan, bijvoorbeeld, het risico van het verkwanselen van tientallen miljoenen vermijden of om opties voor woningbouw open te houden.

Ik gebruik onze zes minuten daarom om wat van onze observaties met u te delen, zonder de illusie te hebben dat er al te veel zal veranderen. Daarvoor is het echt noodzakelijk dat bij de volgende verkiezingen Forza! de grootste partij wordt.

Huizenprijzen stijgen naar recordhoogten. Boodschappen waren nog nooit zo duur. Een warm huis is een luxe. Douchen mogen we nog maar om de andere dag. Mobiliteit is onbetaalbaar gemaakt. Bedrijven moeten jaren wachten op een energieaansluiting.

Terwijl de afgelopen kabinetten met miljarden strooiden om de aarde 0,000036 graden minder te laten opwarmen, de stikstofuitstoot omlaag te brengen tot het niveau van voor 1990, de natuur op het niveau van voor de industriële revolutie te brengen en ons land opzadelden met een asielcrisis van Bijbelse proporties, worden de gemeenten gekort op wat het rijk hen jaarlijks toebedeelt. Nog minder Haagse knaken voor ons, voorzitter.

Zo gaat ook onze gemeente de pijn voelen. 'Het ravijnjaar komt dichterbij', waarschuwt het college wederom. De jaren 2026 en 2027 lieten al een tekort zien. Daar komt nu de nieuwe jaarschijf 2028 bij. We hebben de bezuinigingen van 2021 nog niet volledig geïmplementeerd, of we moeten dus wederom ombuigen. Gelukkig hebben we daar de tijd voor genomen, is de raad in een vroeg stadium betrokken en heeft de organisatie al wat denkrichtingen aangedragen. Wij missen daar echter een in onze ogen heel belangrijke, dat zijn de kosten van de organisatie zelf, de zogenaamde apparaatskosten.

Die apparaatskosten stegen namelijk van 2020 tot en met 2023 van € 677,00 naar € 871,00 per inwoner! Bijna € 200,00 meer terwijl er ook nog eens 6000 inwoners bij kwamen. In absolute getallen kostte het functioneren van het gemeentehuis de burgers van Haarlemmermeer in 2020 nog € 105 miljoen en zijn die kosten het afgelopen jaar opgelopen naar € 141 miljoen. Die groei van 35% is ruim twee keer het bedrag dat we zonder ombuigingen tekortkomen. Ter indicatie: de cao-lonen stegen dezelfde periode 11,4%. Dat geeft te denken.

Wat deze kostenexplosie des te opmerkelijker maakt, is het veel genoemde tekort aan ambtenaren. Bij Forza! leeft sterk de indruk dat we geen ambtenarentekort hebben, maar dat we te veel centraal aan het plannen zijn. We zijn een regiegemeente die de regie maar moeilijk uit handen kan geven. We vragen ons verder oprecht af hoeveel mensen er op het gemeentehuis dagelijks druk bezig zijn met werk dat onvoldoende toegevoegde waarde heeft voor de inwoners van Haarlemmermeer. Kent onze organisatie onzinbanen en hoeveel zijn dat er dan? Is daar wel eens onderzoek naar gedaan? Zijn we druk met de juiste zaken? Hoe keurt de slager zijn eigen vlees in Haarlemmermeer? Kunnen we niet wat regels schrappen? Waarom niet meer vertrouwen hebben in de goede bedoelingen en het innovatieve vermogen van inwoners en bedrijven? Forza! is voor decentraliseren, maar dan tot achter de voordeur.

Het is in ieder geval goed dat het college oproept om niet met steeds meer taken te komen. Gemeenteraden hebben een horizon van vier jaar. Bij veel partijen heerst de opvatting dat je om herkozen te worden vooral leuke dingen moet doen voor de mensen en daarbij lijkt geld zelden een rol te spelen. Waar gemakshalve aan voorbij gegaan wordt, is dat die cadeautjes door diezelfde inwoners betaald moeten worden. Ik roep de raad op om lef te tonen en om ook 'nee' te leren zeggen. We hoeven de samenleving niet tot achter de komma te regisseren en niet iedereen is een slachtoffer. Niet iedereen hoeft geholpen te worden. De samenleving heeft ook een eigen verantwoordelijkheid. De kosten van de overheid mogen best een onsje minder. Forza! zag hoe moeilijk dat is toen we het oneigenlijke gebruik van geld van onze inwoners wilden beëindigen door te stoppen met ontwikkelingssamenwerking. We houden bij Forza! ons hart vast voor de komende tijd als we op zoek gaan naar nieuwe bezuinigingen. Forza! heeft goed geluisterd naar het college. Wij komen niet met moties die bij uitvoering om nog meer ambtenaren vragen. We zouden zelfs graag wat taken schrappen en de samenleving het meer zelf uit laten zoeken. Tegen ouders die hun opvoedproblemen op de jeugdzorg afwentelen, willen we zeggen 'pak je eigen verantwoordelijkheid. Voed zelf je kinderen op'. We gaan ook niet vragen om een kerntakendiscussie teneinde eens met een stofkam door de organisatie te kunnen gaan. Die komt wel als wij in het college zitten. We komen met de motie Schijn-zzp, weg ermee! We hopen dat het college die ook ziet zitten en dat we daar in ieder geval de zorgkosten wat mee kunnen beteugelen.

We gaan instemmen met de raadsvoorstellen die voorliggen en wachten op de volgende verkiezingen. Voorlopig moeten onze inwoners het doen met dit college. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft motie 19 ingediend, die is onderdeel van de beraadslagingen en motie 25 is inmiddels toegevoegd aan de lijst op iBabs. Dan ga ik naar de fractie van HAP en namens HAP spreekt fractievoorzitter mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, in Haarlemmermeer gaan wij nu regelmatig gezamenlijk op reis, de raad op locatie. Het nieuwe kabinet is ook op reis gegaan. De 'nareis leugen' is inmiddels veelvuldig besproken en achter de rug. Verfrissende politici in Den Haag hebben er een ambitie bij: niet meer achteromkijken, geen herinnering aan, vooruitkijken is het devies en met 130 km/uur de ministeries met 20% uitbreiden. Vervolgens met dezelfde snelheid de ambtelijke organisatie met 22% verminderen. Kortom, de transformatie 'Pinokkio' is geslaagd.

Als wij deze vertaalslag maken binnen de Ringvaart willen wij eerst onze kersverse polderstaatssecretaris feliciteren met zijn benoeming en vooral met zijn geliefde participatieportefeuille. We willen hem het advies meegeven om straks de 22% werkloze ambtenaren te bewegen om vooral voor de gemeente Haarlemmermeer te komen werken.

HAP wil zich deze algemene beschouwingen wat meer richten op de inwoners en ondernemers die er al zijn en wat minder focussen op degenen die hier nog naartoe moeten komen. Vandaar de titel van onze beschouwingen 'Koester wat wij hebben, niet wat er nog niet is'.

Dan gaan we naar de organisatie en ambities, voorzitter. Dat brengt ons op het reflecteren op het vasthouden van onze medewerkers als een belangrijke opgave. Wij begrijpen uit de informatieve bijeenkomst dat de werving voorspoedig gaat en inmiddels de bezetting voor 94% is voltooid. Kloppen deze cijfers en is dat met of zonder inhuur? Dat is onze vraag aan het college. We horen graag van het college wat nu de ambities binnen onze organisatie zijn om de huidige medewerkers langer aan ons te binden.

Want als onze organisatie snel weer op volle toeren komt, komt er wat lucht.

HAP is dan ook blij dat onze Rekenkamer onderzoek doet naar de uitvoeringskracht van onze gemeente in een situatie van piepen en kraken. Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat onze ambities wel en zonder vertraging uitgevoerd kunnen worden? Dat wordt namelijk een steeds groter zorgpunt van onze fractie. Om die vraag te beantwoorden, is het ook goed om naar onze eigen rol als raad te kijken. In hoeverre zijn onze ambities haalbaar en realistisch? Wat is eigenlijk de houdbaarheidstermijn van een ambitie? Gaan we die 20.000 woningen wel halen? En krijgen de kleinere kernen ook de focus en aandacht die ze nodig hebben om daar de leefbaarheid te garanderen?

HAP wil de ambities bijstellen als het nodig is, om te koesteren wat wij al hebben. Hoe groter onze gemeente, hoe groter de afstand tot onze inwoners en ondernemers. Dat is precies de kern van het rode stoplicht dat HAP vandaag wil meegeven.

Het koesteren van wat wij al hebben is een realistischer ambitie dan geld reserveren voor voorzieningen voor de mensen die nog moeten komen. Dat was voor HAP een van de redenen om de € 7,3 miljoen van de jaarrekening op voorhand niet te bestemmen voor de Schaalsprong, maar vandaag in deze zaal te bepalen wat daarvoor de beste inzet is en dus wat HAP betreft ook voor het bestaande. Vandaar dat er een motie klaarligt over die € 7,3 miljoen bij de HAP om in ieder geval na te denken over de vraag of we daarmee niet incidenteel het ravijnjaar 2026 kunnen oplossen en een deel van 2027. Dat is de reden geweest dat we het geparkeerd hebben.

Gelukkig weet dit college al jaren een solide financieel beeld te schetsen. Dat is ook koesteren van wat wij al hebben. Ja, niet alles is perfect, maar algemeen beschouwd staan de zaken in Haarlemmermeer goed op de rails. Wij zeggen: een briljant begin, hulde voor de kersverse portefeuillehouder van Financiën. Als je dit weet te presteren, is dat een uitstekend begin. Dank.

HAP leest in de Voorjaarsnota 2024 van het kabinet, dat gemeenten hun incidentele ravijnjaartekorten kunnen opvangen via hun reserves. Wij lezen dus 'niet ombuigen'. Het ravijn wordt steeds minder breed en minder diep. Straks houden we eigenlijk nog maar een klein slootje over. Als we daar nog twee circulaire bij optellen, is het ravijnjaar 2026 voor onze gemeente oplosbaar. Voorzitter, vanuit ons perspectief wordt de financiële soep niet zo heet gegeten als ze eerder werd opgediend. HAP begrijpt

heel goed dat wij incidentele en structurele kosten hebben, maar de overschotten uit 2024 en 2025 kunnen de verwachte tekorten uit 2026 en zelfs een stukje 2027 afdekken. Dan heb je drie jaar met incidenteel geld je begroting transparant verantwoord. Volgens mij en volgens HAP mag dat. We horen graag een reflectie op onze bespiegeling. Bent u het met HAP eens dat het huidige kabinet de gemeenten niet dwingt om te bezuinigen en wij dat dus ook niet moeten willen?

Polderidentiteit. Het koesteren van wat wij hebben past ook goed bij onze 31-kernenstructuur. Wat is er mis met een gemeente waar ons kent ons nog aan de orde van de dag is? Hoe gaaf is het dat je als portefeuillehouder van RO op een namiddag het startschot mag geven voor 32 sociale huurwoningen en 8 koopwoningen aan de J.C. Beetslaan in Hoofddorp, waar tante Sjaan je opwacht en zegt: zeg wethouder, het werd wel een keer tijd hè, na zes jaar? Mensen passen hier nog op elkaar. Deze positieve kneuterigheid is onze polderidentiteit en die moet je koesteren. Dat roept bij ons de vraag op: waarom willen wij zo graag groeien naar 200.000 inwoners? Wellicht is dat in de tweede termijn een mooi onderwerp om te bespreken.

Openbare buitenruimte. Beheer van het openbaar groen en een verzorgde buitenruimte vraagt ook om het koesteren van wat wij al hebben. Behoud van kwaliteit is een ambitie. Een verzorgde leefomgeving geeft mensen blijheid. Als het mooi is – en daar is afgelopen jaren sterk op ingezet – zijn wij ook vaak bereid om het mooi te houden. Mijn fractie dient een amendement in voor behoud van de benodigde middelen zodat de kwaliteit van de openbare ruimte niet verslechtert.

Maar het baart ons ook zorgen, voorzitter, als wij in bijlage 3 van de voorjaarsrapportage lezen dat gegeven het negatieve meerjarenbeeld de areaaluitbreidingen zoals fysieke leefomgeving, openbaar groen en straatreiniging niet zijn meegenomen. Dat vraagt om een verduidelijking want ook met een negatief meerjarenbeeld stopt de ontwikkeling niet en groeit het onkruid gewoon door en gaat de straatreiniging ook gewoon door. Wij horen graag waarom deze mutaties niet als Onvermijdbaar of Onuitstelbaar worden gezien. Voor onze inwoners zijn ze dat namelijk wel. Dat komen we namelijk elke week tegen als we de dorpsvergaderingen aflopen.

Samenwerken, dat doen we ook heel erg goed. Dat mogen we koesteren. De unieke samenwerking tussen de raad en het college om met succes een ondernemer in Rijsenhout een toekomstperspectief te kunnen geven, die vorm van anticiperen en met inwoners en ondernemers overleggen, is passend bij een 31 dorpen- en kernenstructuur. In Rijsenhout, weten we, komen alle bestuurders sinds jaar en dag graag op de koffie met evenzoveel meningen en verwachtingen. Dat was juist de reden dat het zo stroef liep de afgelopen jaren. Het is dan ook teleurstellend dat wij, ondanks een breed aangenomen motie niet kunnen komen tot één bestuurlijk aanspreekpunt voor Rijsenhout.

Met de Raad on tour karavaan langs onze 31 kernen heeft de raad aan den lijve ondervonden wat de betekenis is van koesteren wat wij hebben voor onze inwoners en ondernemers. Dat vraagt van ons als raadsleden een zekere mate van geduld en luistervaardigheid om te begrijpen wat er leeft bij onze inwoners en ondernemers. Dat heeft binnen mijn fractie geleid tot een initiatief voor het maken van een motie om opvolging te geven aan geuite zorgen vanuit de oudere woonwijken Overbos, Bornholm en Pax. Deze motie dien ik hierbij in, mede namens GroenLinks, ChristenUnie-SGP en CDA. Dat is koesteren wat we hebben, ons eigen cultureel erfgoed, in dit geval de hoeve De Stad Zaandam, om die als rijksmonument te delen met onze inwoners. Hoe mooi is dat, voorzitter!

Maatwerk. De mens centraal is, zoals u weet, altijd het HAP-uitgangspunt. Dat maakt de worsteling op momenten dat je het niet meer goed kunt uitleggen aan je inwoners en ondernemers des te wranger. Dat gebeurt te vaak, wat mijn fractie betreft. Laten wij, juist vanwege de gewenste ja-mitshouding en het werken vanuit de bedoeling onze huidige inwoners, bestaande bedrijven en ondernemers niet onnodig belemmeren. Dat is een van de redenen dat we de motie Klachtrimpels voorkom je samen indienen.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen af te ronden, want u zit al een minuut over de tijd.

De heer RIP: O jee, dan nog een heel korte denk ik, alhoewel... Ja, kort. Een opvallend voorbeeld...

De VOORZITTER: Ik bedoelde te zeggen: wilt u een laatste slotzin spreken? U bent al een minuut over tijd.

De heer RIP: Oké. Dan ga ik door. Samengevat voorzitter, dat is vrij kort denk ik. Ik wil afsluiten met een compliment voor de organisatie, want die is echt heel belangrijk, en de ondersteuning ook vanuit de griffie die wij als raad mogen ervaren.

Samengevat: de motie Hoeve De Stad Zaandam wordt ingediend, de motie Schaalsprong wordt ingediend, de motie Klachtrimpels voorkom je samen wordt ingediend, het amendement Beheer is rentmeesterschap wordt ook ingediend. Ik heb nog een vraag aan u, want aan vele moties die op ons afkomen zit een bepaalde financiële component en als wij een overzicht zouden kunnen krijgen van wat de kosten totaal zijn, zou dat voor ons enorm welkom zijn. Dat maakt het ook wat makkelijker bij de stemmingen vanavond, want dat overzicht ontbreekt nu bij ons. We willen wel graag bij elke motie het financiële plaatje hebben om een goed afgewogen besluit te kunnen nemen. Hier wil ik het maar even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb gehoord dat u amendement nummer 5 en de moties 23 en 24 heeft ingediend en de motie 22 was al ingediend in het kader van een ander onderwerp, dus die hoort niet bij dit onderdeel. Dan heb ik volgens mij alle moties en amendementen genoemd. Die zijn allemaal door u ingediend. Dank u wel. Dat betekent dat wij overgaan tot het betoog van de PvdA. Ik kijk of mijnheer Sidali het woord gaat voeren. Dat is het geval. Het is ook niet zo moeilijk hè, in dit geval. Gaat uw gang. Ik moet nog even opmerken dat mevrouw Van Goethem de vergadering heeft verlaten.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Vandaag bespreken we de voorjaarsnota 2024 en staan we opnieuw voor de uitdaging om keuzes te maken, wat ons betreft keuzes die recht doen aan onze inwoners. Het college van B&W heeft de afgelopen jaren een indrukwekkend aantal ambities gepresenteerd. Complimenten daarvoor voorzitter, want ambities moet je hebben om een gemeente te besturen.

Echter, wij zien dat veel van deze ambities niet worden waargemaakt. Hierdoor blijft er veel geld op de plank liggen, zoals we dat dan zeggen. Het overschot van de afgelopen jaren loopt op tot tientallen miljoenen euro's. Dit is geld dat bestemd is voor onze inwoners, maar helaas niet bij hen terecht komt. Vooral onze inwoners met een laag inkomen zien hier niets van terug. Zij hebben te maken met stijgende kosten voor levensonderhoud, energie en zorg. Dit geld had kunnen bijdragen aan hun welzijn, maar blijft ongebruikt. Dit kunnen wij niet langer accepteren, jaar in, jaar uit, al die overschotten die dan ergens in een schatkist verdwijnen. Wij stellen daarom voor, zoals ook anderen, om het overschot voor een deel in te zetten om onze inwoners met een laag inkomen direct te ondersteunen. En nee, voorzitter, niet alles van de VVD-marshmallow moet op. Er blijft genoeg achter in de gemeentekas. We hebben het allemaal met elkaar kunnen narekenen. HAP heeft het daarnet ook aangegeven.

Want voorzitter, het is onacceptabel dat er zoveel geld wordt opgespaard terwijl er mensen in onze gemeente zijn die het financieel moeilijk hebben. Voorzitter, wij hebben het over ons 'ravijnjaar', maar er zijn mensen die al jaren in een ravijn zitten. Daarom moeten we actie ondernemen om deze inwoners te helpen met ons overschot, met hun overschot, dat hen eigenlijk toekomt.

Er zijn allerlei mogelijk oplossingen, voorzitter. Een ieder heeft vanuit zijn politieke idealen de wil om inwoners te helpen en ik denk dat als we samen kijken naar wat we willen, dat onze inwoners het goed hebben, we ook ergens komen. Een mogelijke oplossing is het creëren van een speciaal fonds voor mensen met een laag inkomen, waaruit zij bijvoorbeeld aanspraak kunnen maken op financiële ondersteuning voor basisbehoeften zoals gezondheidszorg, inkomen en schuldhulp. Laat ik een concreet voorbeeld nemen. We kunnen bijvoorbeeld van de veertig tot vijftig meest schrijnende gevallen in de schuldhulpverlening als gemeente de schulden overnemen. Arnhem en Eindhoven bewijzen effectief dat het helpt. Daarom komt de PvdA samen met GroenLinks met de motie Schuldenvrij –

gezinnen blij. Daarin vragen we te onderzoeken wat er nodig is om dit ten uitvoer te brengen binnen de regel- en wetgeving die er is. We hebben hier nog geen bedrag voor opgegeven omdat we het college graag vragen hier onderzoek naar te doen en te kijken wat er allemaal mogelijk is en wat er mogelijk is in de uitvoering om ons dan een voorstel te doen. Uiteindelijk kunnen we hier als raad verder over praten.

Een andere belangrijke prioriteit is het jongerenwerk. Laten we de bezuiniging op het jongerenwerk in 2025 niet effectueren. Het gaat dan om ongeveer € 400.000,00. Er gebeuren mooie dingen in het jongerenwerk. Neem nu het mentoraat voor jongeren die moeite hebben om zich te ontwikkelen. Ik ben daar langs geweest en ik heb met de vrijwilligers en met de jongeren gesproken. Deze jongeren worden door vrijwilligers geholpen bij het structureren van hun leven. Dit is cruciaal werk dat jongeren een kans geeft op een betere toekomst en voorkomt dat problemen verergeren. Het zou onverantwoord zijn om hierop te bezuinigen. Integendeel, we moeten deze initiatieven versterken en uitbreiden. Voorzitter, ik zat te twijfelen of ik wederom met een motie zou komen. Ik heb het niet gedaan omdat we het al eerder hadden gedaan, maar ik heb nu besloten om toch, staande de vergadering straks nog met een motie te komen, als u dat goedvindt, voorzitter.

Met het overschot van de afgelopen jaren kunnen wij in samenwerking met woningcorporaties sociale huurwoningen verduurzamen. Goede isolatie van woningen zorgt niet alleen voor een lagere energierekening voor de huurders, maar draagt ook bij aan een duurzamer milieu. Dit is een investering die zich dubbel en dwars terugverdient: financieel voor de bewoners en ecologisch voor ons allemaal. Hoe kijkt het college hiernaar? Daar hebben we natuurlijk ook een motie voor ingediend, samen met GroenLinks. We willen ook graag een reactie hierop hebben van het college.

Voorzitter, het is tijd om onze ambities om te zetten in daden. Laten we het geld dat we hebben ingezet voor onze inwoners, juist nu, gebruiken om de directe problemen aan te pakken en duurzame oplossingen te realiseren. Onze inwoners rekenen op ons en wij mogen hen niet teleurstellen.

Het is tijd dat het college van B&W en de raad verantwoordelijkheid nemen en het overschot van de afgelopen jaren op een effectieve en rechtvaardige manier inzetten voor onze inwoners. Laten we samenwerken om ervoor te zorgen dat niemand in onze gemeente achterblijft en dat het geld dat beschikbaar is ook daadwerkelijk ten goede komt aan degenen die het het hardst nodig hebben.

Voorzitter tot slot, ik had zes minuten niet echt nodig. We zijn erg trots op onze kinderburgemeester en allen die haar voorgedaan zijn. De PvdA en GroenLinks zouden het zeer op prijs stellen als onze kinderburgemeester een plek krijgt tussen de foto's van college en raad in de publiekshal. Het liefst tonen we daar ook de Jongerengemeenteraad. Immers, ook zij dragen hun steen bij aan onze gemeente. Ik hoop op het overnemen van de motie die ik bij dezen indien. Dat is de motie Kinderburgemeester mag gezien worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga even ophalen, ik heb moties 2, 3, 7 en de nog in te dienen motie 26 gehoord die u in tweede termijn in gaat dienen. Klopt dat? Motie 4 heeft u ook ingediend. Dan zijn die allen onderdeel van de beraadslagingen en gaan we naar D66. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. Ik begint met een quote van president Kennedy: 'In tijden van onzekerheid is politieke moed de kracht om te doen wat juist is in plaats van wat gemakkelijk is.'

Voorzitter, het ravijnjaar komt dichterbij. Er is een nieuw kabinet aangetreden, maar voor de financiële toekomst van de gemeenten is er veel nog onduidelijk. Er is een Europese verkiezingsuitslag waarin we hebben gezien dat rechts-radicalen partijen zijn gegroeid. In Amerika wachten in november 2024 heel spannende verkiezingen waarbij de vraag welke democratie het land wil zijn centraal staat. Een oorlog in Oekraïne, mensen op de vlucht voor geweld in Gaza, de gevolgen van klimaatverandering in ons dagelijkse leven, inwoners die zich steeds minder gehoord voelen door de overheid en zo kan ik nog wel even doorgaan.

Dan komt de vraag: kiezen wij als lokale politiek voor de makkelijke weg of doen we wat juist en nodig is? Voor D66 is het antwoord duidelijk: we zullen altijd kiezen om het juiste te doen en te doen wat nodig

is. We zijn dan ook trots dat ons college zich blijft inzetten voor de ambities van ons coalitieakkoord. We laten ons niet gijzelen door het financiële ravijnjaar, maar op de achtergrond kijken we wel welke denklijnen er mogelijk zijn en werken we deze maatregelen uit, zodat we straks bij de meerjarenbegroting het goede gesprek met elkaar kunnen voeren.

Vandaag willen we graag stilstaan bij drie onderwerpen: wonen, het welzijn van onze inwoners en klimaat.

Klimaat. We zijn blij dat we bij de investering van de voorjaarsrapportage de duurzaamheidsleningen terugzien want daarmee komen we als gemeente een belangrijke ambitie na: we bieden particuliere woningeigenaren een krachtig financieringsinstrument voor energiebesparing en energieopwekking. De energietransitie raakt ons allemaal en het is belangrijk dat we als gemeente onze inwoners ondersteunen waar mogelijk. Daarnaast vinden we het ook belangrijk om als gemeente de risico's van klimaatverandering beter in beeld brengen. Zolang deze niet gekwantificeerd zijn, is het namelijk onduidelijk of de financiële gevolgen ervan voldoende zijn afgedekt in onze gemeente. We dienen daarom met meerdere partijen een motie in om dit voor de komende jaren inzichtelijk te maken.

Naast de kosten die de energietransitie met zich meebrengt voor onze gemeente, zijn we ook heel benieuwd welke mogelijkheden er zijn om vanuit Europa meer structurele financiering naar onze regio te halen om die ambities met elkaar waar te kunnen maken. Niet alleen ontwikkelingen in Europa zijn relevant voor onze gemeente, we willen als raad ook meer inzicht in wat er speelt op de verschillende thema's waarin we regionaal samenwerken. Ook daar dienen we vandaag met meerdere partijen een motie voor in: Beter inzicht in regionale zaken.

Als het gaat om zorg en welzijn, vragen we aandacht voor preventie. Als we kijken naar het gezond opgroeien van kinderen, dan is in de eerste plaats het eigen gezin daarvoor verantwoordelijk, maar in het kader van preventie moeten problemen bij kinderen of in gezinnen natuurlijk zo vroeg mogelijk gesignaleerd worden. Hier ligt een belangrijke rol voor het Meer-team, huisartsen, scholen, welzijnsorganisaties en sportverenigingen. Het stimuleren van samenwerking tussen deze verschillende professionals is een belangrijke taak van de gemeente.

Hoe nemen we het belang van deze maatschappelijke voorzieningen mee bij de nieuwbouw ontwikkelingen in onze gemeente? Ook daar dienen we vandaag een motie voor in: Laddertoets bij maatschappelijke voorzieningen. Hoeveel en welke voorzieningen zijn er nodig? Tijdens de Raad op locatie in Hoofddorp hebben we hier ook uitgebreid over gesproken met inwoners en zorgverleners. Wat D66 betreft geldt: liever aan de voorkant bedenken wat er nodig is, dan iets achteraf moeten repareren. D66 vindt de rol van sportverenigingen heel belangrijk in onze gemeente. Ze dragen bij aan een gezonde ontwikkeling van onze jeugd, ze versterken sociale cohesie in onze wijken en buurten en vervullen daarmee een belangrijke maatschappelijke rol. D66 is dan ook duidelijk: sporten dient het algemeen belang. Als gemeente moeten we dus zo snel mogelijk overgaan tot het vaststellen van een algemeenbelangbesluit zodat we aan de Wet markt en overheid voldoen. Onze sportverenigingen hebben recht op duidelijkheid zodat ook zij hun belangrijke maatschappelijke rol in onze gemeente kunnen blijven vervullen.

Dan de sociale basis. Wat D66 betreft onmisbaar, maar die zit wel in de knel, want met een groeiende gemeente en financiële beperkingen staat er veel druk op. Meerwaarde moet bijvoorbeeld flink bezuinigen, terwijl we aan de andere kant inzetten op groei van onze gemeente. Hoe zorgen we voor voldoende capaciteit en voorzieningen die op een laagdrempelige manier toegankelijk blijven voor onze inwoners als onze financiële slagkracht de komende jaren minder wordt? We maken ons zorgen om de signalen die we krijgen over de mentale gezondheid van onze jongeren. We lezen in de laatste gezondheidsmonitor van het RIVM dat naast het probleem van eenzaamheid, jongeren zich steeds meer zorgen maken over de betaalbaarheid van een woning, de hogere kosten voor het dagelijkse levensonderhoud, de gevolgen van klimaatverandering en, niet geheel verrassend, de gevolgen van de verschillende oorlogen. Is onze Haarlemmermeerse sociale basis sterk genoeg om die maatschappelijke vraagstukken van deze tijd adequaat aan te pakken? Graag een reactie van het college hierop.

Dan de betaalbare woningen, voorzitter. Bij het afscheid van onze collega Demi van der Veldt riep ze de raad op om oog te houden voor het belang van betaalbare woningen. We zien dat met de vele grootschalige woningbouwontwikkelingen het aanbod langzaam maar gestaag groeit. Toch blijft het onvoldoende om tegemoet te komen aan de enorme vraag. Dat is niet alleen een probleem in onze gemeente natuurlijk, we zien het overal om ons heen in de regio en in het land. D66 geeft het college mee: houd oog voor voldoende ruimte voor andersoortige woningen. Van Tiny Houses voor starters of senioren, meer ruimte voor wonen met zorg in onze verschillende kernen en Knarrenhofinitiatieven; allemaal zijn ze belangrijk om de sociale cohesie te bevorderen in onze gemeente.

Afrondend, D66 kijkt liever naar dat wat ons bindt als samenleving dan naar dat wat ons verdeelt. Het juiste doen ongeacht het veranderende politieke klimaat, is daarbij altijd leidend voor ons. Tot zover.

De VOORZITTER: Ja, ik ga even wat vragen, motie 17 heb ik niet gehoord. Klopt dat? Ik heb gehoord dat u heeft ingediend 15, 16 en 17 gaat over klimaatrisico's in beeld.

Mevrouw KNIKKER: Ja, die heb ik ook ingediend.

De VOORZITTER: Goed, dan zijn alle drie onderdeel van de beraadslagingen. Dan kijk ik wie namens SRH het woord voert. Dat is in ieder geval een Beuseenberg. Gaat uw gang.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter.

Wij hebben vanavond weer het genoegen de algemene beschouwing te bespreken. Ik wil vanavond beginnen uit te spreken dat ik mij vereerd voel dat ik dit onderwerp hier weer mag bespreken met u. En van deze plek wil ik staatssecretaris Nobel en wethouder Van Straten feliciteren met hun nieuwe functie. Ik heb de heer Nobel niet meer gesproken, maar ik ga ervan uit dat dat wel via de fractie wordt doorgegeven.

Voorzitter, vanavond wordt het geld verdeeld, vanavond staan wij echt aan het roer. Ik ga over een aantal beslispunten wat zeggen. Ik vind het persoonlijk nog te vroeg om te beginnen met de verkiezingspraatjes en open sollicitaties.

SRH is blij om te zien dat het college heeft geluisterd naar de noodkreet van de gymdocenten. Zowel fysiek als mentaal is de demping van het geluid nodig en daar moet wat aan gebeuren. Dat staat erin, dus dat is mooi.

Tevens wordt er ruim € 200.000,00 uitgetrokken voor laptops voor nieuwe werknemers van onze gemeente. Voorzitter, dit stemt SRH ook positief. Wij zijn van mening dat werknemers goede apparatuur moeten hebben om hun werk goed te doen. Net zoals wij als raad goed geïnformeerd willen worden om ons werk goed te doen. Dat is een investering die door de hele organisatie gevoeld wordt. Goed materiaal en goede mensen leveren goed werk. De hele raad mag daar blij mee zijn, dan horen we minder frequent van het college 'we hebben de capaciteit niet, de ambtenaren trekken het niet'.

Dan de arbeidsmigranten. Of we nu willen of niet, die leveren druk op onze woningmarkt. Wij kijken heel erg uit naar het beleid dat dit college daarvoor heeft gemaakt. Dat wordt in Q4 dit jaar aan de raad voorgesteld.

Voorzitter, ik ga het toch nog een keer benoemen, wellicht dat er met onze nieuwe wethouder een heel andere wind gaat waaien. We hebben op dit moment een weerstandsvermogen van 4,5. Voor de beeldvorming van de geïnteresseerden: 1,5 is ruim voldoende. Dit is het moment om daar wat mee te doen. Alle kosten voor onze inwoners stijgen. Ik daag de nieuwe wethouder uit om iets te noemen waar onze inwoners structureel minder voor zijn gaan betalen de afgelopen tijd.

Juist daarom vindt SRH dat wij terug moeten geven aan de inwoners. De armoede is nog nooit zo groot geweest in dit land en het water staat de meeste inwoners aan de lippen. Daar wil ik in de tweede termijn graag van gedachten over wisselen met mijn collega's. Ik heb gemerkt dat GroenLinks en de PvdA daar genoeg voer voor hebben ingediend.

Er is nog een punt dat wij niet vaak genoeg kunnen benoemen, namelijk het nieuwe raadhuis. Daarvoor

wil ik terug naar de basis. Een inwoner wil bij burgerzaken terechtkunnen en onze werknemers moeten een fijne plek hebben om hun werk uit te kunnen voeren. Maar waar trekken we de grens? Hoeveel moeten de kosten stijgen om te zeggen 'goh, laten we dit toch eens heroverwegen?' Hypothetisch gezien, als de kosten zouden stijgen naar € 150 miljoen, gaat de portefeuillehouder ons dan ook een ander voorstel voorleggen in plaats van alleen met opgehouden hand geld te komen vragen aan de raad? Ik stel ook alvast mijn vervolgvraag voor het geval de portefeuillehouder zegt 'nee, dat doe ik niet'. Waarom gebeurt dit dan wel over de rug van onze inwoners in Halfweg waar tegen de participatie een ander voorstel werd bijgevoegd?

Voorzitter, daar wil ik het bij laten. O nee, een dingetje nog, excuus. Ik ben eerder dan mijnheer Spijker en ik wil graag meegeven dat wij motie 1 graag mede willen indienen. Dat is de motie over het afval. Nu ben ik echt klaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, het is wel heel makkelijk dat u eerder bent dan mijnheer Spijker. Ik geef graag het woord aan het CDA. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, de algemene beschouwingen zijn voor het CDA altijd een moment om te reflecteren en van een afstand te bekijken of we op koers liggen om ambities te realiseren en of we vanuit onze christendemocratische wortels het juiste doen voor onze inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en verenigingen. Wij doen dit vandaag aan de hand van de thema's 'Toekomstbestendigheid, Communicatie en Dienstverlening', maar we starten met een reflectie op de samenwerking.

U kent deze fractievoorzitter als een warm pleitbezorger van het respectvol en open samenwerken op basis van de inhoud. We zien dat coalitie en oppositie elkaar vinden, uiteraard niet altijd, maar toch... We zien dat collegevoorstellen kritisch worden gewogen en dat wordt bijgestuurd als dat nodig is. Het aantal aangenomen amendementen uit de raad is echt fors tegenomen ten opzichte van de vorige periode. Zo houden raad en college elkaar scherp en het mag af en toe best schuren, want zonder wrijving is er geen glans. Het is een veranderingsproces dat zeker nog niet is afgerond, maar het CDA is blij met de stappen die worden gezet en er wordt wel degelijk ook geluisterd.

Onze wethouder heeft goed onderhandeld met Sportfondsen en de structurele besparing van € 0,5 miljoen wordt gebruikt voor de vernieuwing van vijf gymzalen voor 2030. Daarnaast wordt eenmalig extra geïnvesteerd in het verbeteren van de akoestiek, een onderwerp dat door de raad vorig jaar flink op de agenda gezet is na een bezoek aan Vijfhuizen. Een mooi voorbeeld van hoe we het graag zouden zien.

Dan toekomstbestendigheid. Wat het CDA betreft zijn de afgelopen twee jaar goede stappen gezet om toekomstbestendig te kunnen groeien. We bouwen steeds meer betaalbare woningen, zonder dat we inleveren op kwaliteit van de leefomgeving. We houden onze rug recht gaat als het gaat om groen, infrastructuur en voorzieningen. We winnen hier niet altijd de populariteitsprijs mee, maar daar zitten we hier ook niet voor. We moeten beslissingen nemen die ook voor de lange termijn de juiste zijn. Zeker nu de beschikbare ruimte in Haarlemmermeer steeds kleiner wordt. Wij kiezen bijvoorbeeld niet voor snel te realiseren tijdelijke woningen als er ook definitieve woningen mogelijk zijn en wij kiezen er niet voor om zomaar de groennorm te verlagen. We zijn immers nu al jaren bezig om de achterstanden uit de Vinex-periode in te lopen.

Dat brengt ons bij Cruquius-Zuid. De ontwikkelaars en de rijksoverheid willen hier meer woningen realiseren dan mogelijk binnen de door ons vastgestelde kaders. Een paar weken geleden vroeg de wethouder eigenlijk hulp aan de raad om ook hier de rug recht te kunnen houden. Het CDA heeft dit vertaald naar een motie met nummer 20 en wij hopen dan ook op brede steun. Wonen is immers meer dan het stapelen van stenen, zeker om toekomstbestendig te kunnen groeien.

Voorzitter, dan naar communicatie. De raadsvergaderingen op locatie maken duidelijk hoe in de kleine kernen wordt gekeken naar wat hier in Hoofddorp wordt gedaan. Ik heb thuis in mijn douche maar één afvoerputje, maar in Haarlemmermeer hebben we er minstens twintig. Het CDA begrijpt dit gevoel wel,

maar ziet ook dat dit lang niet altijd terecht is. Het gras in de grote kernen is niet altijd groener. We moeten ons dus maximaal inspannen om realisme in de beeldvorming te krijgen. Dat begint met duidelijke en transparante communicatie, gericht op de kleine kernen. Als voorbeeld nemen we de Schaalsprong Wonen en de RIH. Wij willen dat meer transparant wordt waar we dit spaargeld aan uitgeven en duidelijk wordt dat dit geld niet alleen naar Hoofddorp en Nieuw-Vennep gaat. We dienen daarvoor samen met de HAP motie nummer 24 in.

Dan dienstverlening. Het CDA heeft ondertussen al meerdere keren gepleit voor verbeteringen op dit onderwerp. Het gaat om basale zaken, zoals het nakomen van terugbelafspraken en de afhandeling van meldingen. Uit het onderzoek van de Rekenkamercommissie bleek dat dit een van de belangrijkste pijlers is voor het vertrouwen in de gemeente. Met andere woorden, wij kunnen nog zo hard werken en van alles bedenken in dit huis, maar als de basis niet op orde is, haken inwoners en ondernemers gewoon af. Ergernissen ontstaan snel, maar zijn moeilijk weg te nemen. Een van de onderwerpen waar mensen veel ergernissen over hebben zijn bijplaatsingen bij de brengparkjes. De gemeente wordt hierop aangekeken, terwijl dit eigenlijk veroorzaakt wordt door gedrag van mede-inwoners. Toch willen wij niet stil blijven zitten. Daarom dienen we een voorstel in om overlast tegen te gaan in aanvulling op wat we al doen. Dat is de motie nr. 21 Stop verrommeling en bijplaatsingen.

Tot slot, voorzitter, kijken we nog even financieel vooruit naar het meerjarenbeeld in de periode tot 2028. De conclusie is simpel. De gemeente voert solide financieel beleid met overschotten in 2024 en 2025. Daarna verandert alles door het uitblijven van voldoende middelen van het rijk. Wij zijn heel blij dat de raad in positie is gekomen door het instellen van de raadswerkgroep. De motie die vorig jaar is aangenomen in deze raad geeft ons tijd om de juiste beslissingen te nemen. Bij de programmabegroting 2025-2028 kunnen we over de denklijnen een integrale afweging maken. Iedereen kent onze inzet, die zullen we daar met alle liefde nogmaals toelichten. Nu besluiten over structurele uitgaven voor de periode na 2026 vinden wij dan ook niet verstandig. Denk aan de toekomst. Dat debat gaan we in het najaar met elkaar voeren. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb begrepen dat u de moties 20 en 21 hebt ingebracht. Dat is het geval. Dan zijn die onderdeel van de beraadslagingen. Ik heb eerder nagelaten te vermelden dat mevrouw Hussain is binnengekomen, voor de notulen. Dat is van belang, want dat deed u precies voordat de heer Sidali die moties indiende die u ondertekende. Dus dat had u heel goed uitgerekend. Daar kan uw naam blijven staan. Wij gaan nu voor het betoog namens de ChristenUnie-SGP naar mevrouw Hup. Mag ik u uitnodigen?

Mevrouw HUP: Dank u wel, voorzitter.

Het ravijnjaar komt steeds dichterbij, ravijnjaren zelfs, in de komende periode van 2026 tot en met 2028. Ondertussen is dit toch wel het gesprek van de dag geworden. Ook vandaag. Wat gaat onze gemeente doen? En wat kunnen ze nog voor ons doen en wat kunnen ze niet meer voor ons doen? Die onduidelijkheid is niet toekomstbestendig.

We kunnen er niet omheen. De jaren 2026 en 2027 laten een tekort zien. Ook de nieuwe jaarschijf 2028, die in deze voorjaarsrapportage wordt toegevoegd, laat een groot tekort zien. Dit wordt veroorzaakt door de nieuwe financieringssysteem van het rijk naar de gemeenten vanaf 2026. Dat weten wij ondertussen allemaal, maar bij dezen ook voor de kijkers thuis. Hoe komen we uit deze lastige puzzel? Wij hebben kunnen lezen dat onder meer de opschalingskorting wordt afgeschaft en er komt een nieuwe manier van financieren van WMO-kosten die meer rekening houdt met prijsstijgingen en vergrijzing. Deze maatregelen leiden dan tot een betere positie voor de komende jaren dan tot nu toe het geval was. Dat klinkt onze fractie goed in de oren!

In deze voorjaarsrapportage staan alleen de mutaties die voldoen aan de drie O's: Onvoorzien, Onvermijdelijk en Onuitstelbaar. Alleen deze worden meegenomen. Ook daar kunnen wij achter staan. Maar de O van Omzien naar elkaar mag wat ons betreft erbij.

Op 1 maart 2024 heeft de VNG een begrotingsadvies gepubliceerd. De belangrijkste lijn daarin is: stel

een reële meerjarenbegroting 2025-2028 op en breng de maatregelen in beeld die nodig zijn om het tekort te laten verdwijnen met zowel de financiële als inhoudelijke consequenties. Dit is gedaan door het college. We hebben er de vorige keer ook voor gepleit om dat te doen. De VNG noemt de kabinetsmaatregelen in een eerste reactie 'betekenisvolle stappen', maar benoemt ook dat het financiële probleem, het ravijnjaar, van gemeenten hiermee nog niet is opgelost. Daar maken wij ons echt ontzettend zorgen over.

Ook voor Haarlemmermeer geldt dat wij nog steeds rekening moeten houden met financieel lastige tijden, maar wat onze fractie betreft, verliezen wij elkaar niet uit het oog en al helemaal niet uit het hart. We moeten om blijven zien naar elkaar, de menselijke maat toepassen. Dat is pas goed rentmeesterschap. Nogmaals de O van Omzien.

Wij lezen dat onze toekomstbestendige gemeente voor een gedegen financiële koers staat, een sluitende begroting en een gezond meerjarenperspectief hierbij noodzakelijke randvoorwaarden acht. Dit betekent dat er, zowel op de korte alsook op de lange termijn, sprake moet zijn van een evenwicht tussen de structurele baten en lasten.

Wij lezen de cijfers over de areaalsystematiek en hebben nog steeds onze twijfel bij deze stelpost ondanks de geschetste noodzaak om dit te doen. Is dat wel zo sluitend en noodzakelijk te noemen? Alles staat of valt tenslotte met de aantallen inwoners, waardoor wij als gemeente weer een hogere algemene uitkering zouden moeten krijgen uit het Gemeentefonds. Onze fractie vindt dat dit geen doel op zich moet zijn. De ongebreidelde groei van het aantal inwoners van onze gemeente zou wat ons betreft wel iets minder mogen. Het doel op zich om meer nieuwe inwoners te krijgen, is wat ons betreft niet gewenst. Wat wij wel willen, zijn meer woningen voor onze huidige inwoners of diegenen die hier altijd gewoond hebben, maar door woningtekort hier niet meer konden wonen, maar dat wel graag zouden willen. Die kennen we allemaal, denk ik. Wij gunnen diegenen een plek in hun eigen vertrouwde woonplaats. Dan zou je zeggen dat je als gemeente koerst op nieuwe inwoners voor meer opbrengsten. Dat vinden wij niet gepast en ook niet wenselijk op de lange termijn. Dus bouw voor onze eigen burgers. Ik bedoel hier concreet mee dat wij het belangrijk vinden dat iedere inwoner en wie hier ook wil wonen, ook hier kan wonen. Ze moeten het gevoel krijgen dat de gemeente eerst wil zorgen dat de gemeente er pico bello uitziet, voordat er maar iedere keer bijgebouwd wordt. De straten, de fietspaden, het groen, mensen willen dat dat beter wordt, want dat zien ze elke dag. Dus focus eerst op dat groen en dan op blauw en dan op grijs.

Amendement 1 om een evaluatie over de areaalsystematiek op de strategische agenda te zetten is zeer noodzakelijk, dat ondersteunen wij. Dit hebben wij ook al eerder aangedragen in de werkgroep Ombuigingen dus dank aan de voorzitter. Net als de motie Stenen tijdperk, hier hebben wij in 2020 een motie voor ingediend met de naam Groene tuinen. Die is aangenomen nadat wij het financiële stuk eruit hadden gehaald. Dus eigenlijk even een vraag richting het college: wat is precies de stand van zaken van deze motie en hoe kijkt het college tegen deze aanvullende motie van GroenLinks aan?

De VOORZITTER: Mag ik u vragen uw laatste zin uit te spreken, want u bent echt ruim over de tijd.

Mevrouw HUP: Dan wil ik alleen nog even zeggen dat ik graag de motie van FVD mede indien omdat wij ook nut en noodzaak zien van voorrang voor eigen inwoners in Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Dus die motie dienen we graag mede in.

Voorzitter, als het zou mogen, zou ik graag nog iets zeggen.

De VOORZITTER: Nee, het spijt me maar u bent echt ruim over de tijd. ik heb u wat extra ruimte gegeven, maar u heeft nog een hele tweede termijn.

Mevrouw HUP: Mag ik dan nog afronden met mijn laatste zin?

De VOORZITTER: De laatste zin, ja.

Mevrouw HUP: Wij willen dat de gemeente uiteindelijk vruchten gaat plukken met elkaar. Van uitstel komt tenslotte afstel. Wij willen blijven omzien naar elkaar. Dat is de oproep van vandaag, voorzitter. De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Dan ga ik voor de woordvoering namens FVD naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter.

Voorzitter, ik sta hier vandaag om mijn ernstige zorgen te uiten over de financiële koers die onze gemeente mogelijk gaat inslaan. We worden geconfronteerd met het naderende 'ravijnjaar' 2026, we hebben het al meerdere keren gehoord, waarbij een forse daling in rijksbijdragen een enorm gat in onze begroting zal slaan. We kijken aan tegen een mogelijk tekort van maar liefst € 19 miljoen in 2028. Als we kijken naar de grote financiële risico's, dan kampt het programma 'Zorg en werk' met een gigantisch tekort van € 123 miljoen. Het is schokkend dat, ondanks deze dreigende tekorten en de tekorten die er al zijn, de gemeente doorgaat met beleidsmaatregelen die ons verder in de problemen brengen. Denk bijvoorbeeld aan de duurzaamheidsleningen die ons miljoenen gaan kosten of de warmte-koudeopslag voor het gemeentehuis, die nog eens een extra € 5 miljoen zal kosten.

De doelstelling van dit college met betrekking tot de CO₂-reductie maakt dat er nog vele, vele maatregelen nodig zijn, bijvoorbeeld – hier komt een lijstje – extra zonnepanelen op daken, meer ruimte voor zonneakkers, nieuwe windturbines, woningen verwarmen via een warmtenet, meer all-electric woningen, extra inzet op energiebesparing, meer mobiliteitshubs, zero-emissie zones of het aanleggen van een 'klimaatbos'. Ook blijken aannemers terughoudend te zijn bij aanbestedingen met eisen op het gebied van duurzaamheid, waardoor de gemeente bepaalde werkzaamheden moeilijk op de markt kan zetten. FVD dient daarom de motie in Laat onze duurzaamheidseisen geen spelbreker zijn.

Als we al deze klimaatplannen achterwege laten, komt er veel capaciteit en geld vrij voor de vele andere opgaven waar we voor staan. Echter, de gemeente kiest ervoor haar eigen inwoners de dupe te laten zijn door onder andere, nogmaals, belastingverhogingen. De ozb stijgt en de rioolheffing wordt met 13,7% verhoogd in 2024 en 2025. Maar ook de parkeertarieven en vergunningen worden verhoogd.

Ook onverantwoorde investeringen spelen een rol. Denk aan het dure en risicovolle project PARK21 dat ons maar liefst € 45 miljoen zal kosten. Het nieuwe gemeentehuis, inclusief het WKO-systeem, dat de totale kosten op ongeveer € 75 miljoen brengt. Ook dat zal stijgen met de tijd. Dit systeem moet volledig operationeel zijn om te werken en vertragingen of problemen kunnen leiden tot enorme extra kosten en operationele problemen.

Terwijl daar wel in wordt geïnvesteerd, heeft een meerderheid van de raad in 2021 besloten om miljoenen te bezuinigen op welzijn, sport en cultuur. Het is afschuwelijk.

Dan politieke veranderingen. Met een nieuw kabinet dat waarschijnlijk en hopelijk veel veranderingen zal doorvoeren, zoals het mogelijk van tafel halen van de Spreidingswet, zoals al is aangegeven, is het onbegrijpelijk dat het college vast blijft houden aan beleidsmaatregelen die binnenkort mogelijk niet meer relevant zijn. Daarom dienen wij de motie Uitvoering Spreidingswet on hold in.

Voorzitter dan tot slot, onze eigen inwoners hebben grote moeite om toegang te krijgen tot sociale huurwoningen. Dit komt door de aanzienlijke instroom van onder andere statushouders, maar ook zeker mensen die vanuit grote steden naar onze gemeente verhuizen, omdat ook zij grote woningproblemen ervaren. Daarom dienen wij de motie Voorrang eigen inwoners ook in Hoofddorp en Nieuw-Vennep in. Met deze motie willen we voorrang geven aan degenen die al in deze kernen wonen en/of zijn opgegroeid, zodat ook zij de mogelijkheid hebben om in hun voorkeurskern te blijven wonen.

Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, u heeft motie 12, 13 en 14 ingediend en van 14 is ChristenUnie-SGP mede-indiener geworden en die wordt toegevoegd. Dan gaan we naar de woordvoering namens EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel.

Ik begin met de algemene beschouwingen over jeugdzorg. Jeugdzorg is zeer belangrijk, de jeugd is de toekomst. Zij moeten meedraaien in de maatschappij. Dit kan alleen wanneer er goede en juiste hulp of zorg geboden wordt. Nu zijn alleen Hestia en JGGZ genoemd als oplossing. Waarom wordt er niet actiever gebruik gemaakt van Mantelzorg & Meer? Dit is tevens een gesubsidieerde partij van de gemeente. Juist deze partij kan de mantelzorgers hier de juiste hulp en steun geven.

Dan de breedtesport. U wilt op de breedtesport een besparing doen van € 420.000,00. Tijdens het VNG-congres gaf hoogleraar neuropsychologie Erik Scherder aan alle aanwezigen een zeer duidelijke boodschap: lichaamsbeweging houdt niet alleen ons lijf maar ook ons brein in conditie. Dus waarom gaan we nu op breedtesport bezuinigen waar dat later zorgt veel meer uitgaven aan zorgkosten voor iedereen? Sport zorgt voor sociale vaardigheden. Onvoldoende bewegen door teveel gamen en fatbikes zorgt voor diabetes en obesitas.

Dan ga ik over naar de financiële beschouwingen. Gelukkig laten 2024 en 2025 nog een positief resultaat zien. Maar zoals u zelf aangeeft, zijn 2026 en 2027 toch wel ravijnjaren. Ik heb een paar oplossingen/besparingsadviezen:

De warmte-koudeopslag. U heeft het net al gehoord. De investering van € 4,8 miljoen voor een WKO voor het Raadhuis en omgeving is nonsens. Wij hebben zelfs al te veel investeringen gepland om een nieuw raadhuis te bouwen, dus waarom zouden wij deze aanschaffen om de burens te verwarmen? Ook al zullen zij misschien, ik zeg nadrukkelijk misschien, naar rato meebetalen?

Dan het raadhuis. Ook blijven wij onze vraagtekens houden bij investeringen van € 4,5 miljoen voor de inrichting van het nieuwe raadhuis. We hebben een heel mooie oplossing voor u gevonden: hergebruikt en refurbished meubilair levert vele besparingen en is zeer modieus. EEN Haarlemmermeer zegt 'investeer klein, voor een slim rendement'.

Dan Cpunt. Het jaarlijkse onderhoud van Cpunt heeft een budgetoverschrijding van € 290.000,00. Voorzitter, ga eens met het onderhoudsbedrijf praten en draai de duimschroeven aan – ik weet zeker dat u dat uitstekend kunt – voor een nauwkeuriger kostenplaatje.

Dan de netto schuldquote. Nee, nog niet. Dan ga ik meteen maar naar het zwerfafval, de belangrijkste. Zwerfafval is een van de grootste irritatiefactoren van de gemeente. Wij zijn een verloederde gemeente door al het zwerfafval. Dit is schadelijk voor het milieu, trekt ongedierte aan en zorgt voor ziekten. Daarom dient EEN Haarlemmermeer de motie in Omgaan met afval, die wij graag in de tweede termijn bespreken. Wij dienen deze motie in samen met FVD, ChristenUnie-SGP en SRH.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 1 is ingediend. Dan ga ik naar GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter.

De Voorjaarsrapportage 2024, het traditionele moment om de financiële kaders voor 2024, 2025 en verder mee te geven aan het college. Ook bespreken we vandaag het Strategisch Perspectief Investerings en het financiële beeld vanuit dit SPI is niet erg rooskleurig. Vanaf 2027, en zeker vanaf 2033, is de verwachting vanuit het SPI dat alle drie de financiële indicatoren diep in het rood zullen gaan, vooral door de grote investeringen die op ons af komen.

Verder viel ons in het SPI op dat er extra kosten zijn voor het evenemententerrein in PARK21. Nu waren wij al geen voorstander van een evenemententerrein, maar nu blijkt het ook nog eens duurder te worden. In Q3 dit jaar komt het college met een apart voorstel hiervoor. Het zal ongetwijfeld wel zo zijn dat we mogen tekenen bij het kruisje, want er zijn nu eenmaal al kosten gemaakt, er zijn al werkzaamheden verricht, u kent het riedeltje wel. Graag zouden wij het college uitnodigen om bij het voorstel in Q3 ook aan te geven wat de mogelijkheden zijn zonder evenemententerrein. Niemand is tegen een mooi recreatiepark, misschien met andere invullingen zoals een natuurbos of een natuurbegraafplaats, maar een evenemententerrein is nu niet bepaald bij iedereen geliefd, nog afgezien van de vraag of het

evenemententerrein zich gaat terugverdienen. Zijn er niet al genoeg evenemententerreinen in Haarlemmermeer? Mysteryland blijft in ieder geval gewoon op zijn oude, vertrouwde plek.

Dan de Voorjaarsrapportage 2024. Bij de autonome ontwikkelingen viel ons de post vuurwerkschade op. € 70.000,00 in 2024, maar dan, u kunt mij niet blijer maken, in de jaren 2025 tot en met 2028 blijkbaar geen vuurwerkschade. In ieder geval geen kosten voor vuurwerkschade. Fantastisch. Wij hebben nog even overwogen om onze bekende motie voor een vuurwerkverbod weer in te dienen, immers, de aanhouder wint, zo hebben we gezien bij de motie Hot dog 6, of was het Hot dog 7? Maar de vuurwerkmotie is niet meer nodig, want vanaf 2025 hebben we geen vuurwerkschade in Haarlemmermeer. Het is natuurlijk een voorspelling, maar voorspellingen zijn wel ergens op gebaseerd. Er staat hier een trots raadslid van GEZOND Haarlemmermeer, zonder een motie geen vuurwerkschade, prachtig.

Het kan ook andersom. Nadat wij lang gestreden hebben tegen kunstwerk Ida, een megalomaan roestvrijstalen kunstwerk dat moest verrijzen in PARK21 – en u weet wat grote, roestvrijstalen kunstwerken doen in Haarlemmermeer, precies, die gaan roesten en traditie daarbij is dat wij als gemeente hiervan de kosten ophoesten – is er een groot, ijzeren kunstwerk, de Waterwolf, geplaatst langs de Driemerenweg. Echter, een paar lichtpuntjes, het ijzeren gevaarte is een stuk kleiner dan Ida en het ijzer gaat roesten, maar dat is niet erg. Dat hoort bij het kunstwerk; geen onderhoudskosten dus wat betreft het roesten. Kunst 2.0, het kost nog steeds veel geld, maar dat is eenmalig en niet structureel en dat is toch ook het toverwoord. Zo lang het maar niet structureel geld is, kan blijkbaar veel.

Dan willen wij toch nog even terugkomen op hetgeen wij al een aantal keer eerder hebben opgemerkt, dat is de doelstelling van de 200.000 inwoners. De HAP en ChristenUnie-SGP hadden het er ook al over. We lazen trouwens in het verslag van het halfjaarlijks overleg met de dorps- en wijkraden dat de gemeente groeit met 200.000 inwoners. Zou dat dan de nieuwe doelstelling zijn? 363.000 inwoners als we de 200.000 gehaald hebben? Het kan ook een schrijffout zijn. Maar goed, de doelstelling is dus 200.000 inwoners. Onze eerste vraag is of de raad dit kader heeft meegegeven aan het college of dat deze doelstelling een collegebevoegdheid is. Wij kunnen het ons in ieder geval niet herinneren dat wij als raad deze doelstelling aan het college hebben meegegeven.

Onze tweede vraag is wat de reden is van deze doelstelling. Als wij als gemeente woningen laten bouwen voor onze eigen inwonende kinderen of ouderen die op zoek zijn naar een kleiner, levensloopbestendig huis, dan heeft dat niet direct een effect op het inwonertal. Op dit moment heeft Haarlemmermeer 163.000 inwoners, dus blijkbaar is de doelstelling van het college om 37.000 mensen naar Haarlemmermeer toe te halen. Maar waarom? Is dit goed voor onze huidige inwoners, hebben zij hier om gevraagd? Vinden zij dit een mooie doelstelling? Wij vragen ons dat af, want als er iets is wat Haarlemmeerders kunnen waarderen in hun gemeente, is het de relatieve rust en ruimte die zij hier ervaren.

Daarbij wringt de schoen op dit moment al op allerlei andere punten; er is een huisartsentekort, er is een stroomtekort, we hebben veel te weinig groen in onze gemeente waardoor onze parken met mooi weer uitpuilen, als je in de spits op pad gaat, loop op je meerdere plekken in onze gemeente vast, et cetera. Dus nogmaals de vraag aan het college: waarom de doelstelling om 37.000 mensen naar Haarlemmermeer te halen? We doen onze huidige inwoners hier in ieder geval geen plezier mee!

Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is dit het einde van de eerste termijn. U wordt uitgenodigd om tijdens de schorsing een versnapering tot u te nemen, zodat u weer helemaal fris en fruitig kunt luisteren naar de reactie van het college op uw vragen en moties en amendementen. Ik schors de vergadering tot 16.30 uur.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij gaan de wethouder van Financiën

en RO achter het spreekgestoelte vragen. Zij zal als eerste reageren op een aantal vragen en daarna gaat ze in op die moties en amendementen die in haar portefeuille vallen. Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Een bekend gezicht, nieuwe rol. Fijn dat ik er lekker rustig mag inkomen vandaag. We hebben net een halfuur de tijd gehad om al de moties die vandaag zijn ingediend en de vragen te bespreken. Ik ga mijn best doen om straks, nadat ik even een heel algemeen verhaaltje heb verteld over waar we staan en waar we naartoe gaan, die allemaal met u langs te gaan.

U heeft allemaal iets gezegd over de voorjaarsrapportage en allemaal gezien dat het vanaf 2026 spannend wordt. Het bekende geluid, dat u ook van mij zult horen, is dat we als college staan voor financieel gedegen beleid. Dat ziet u ook terug in deze voorjaarsrapportage. Nieuw is dat we een SPI hebben. We hebben een nieuwe areaalsystematiek en die gaat ons helpen om op de lange termijn ook betere keuzes en verstandigere keuzes te kunnen maken.

Daar staan we nu. Dan waar we naartoe gaan met elkaar. We hebben gezien dat het spannende jaren worden naar 2026 en we willen daar het goede gesprek over voeren. We hebben dus ook gezegd 'dat doen we niet op dit moment, we hebben een beleidsarme voorjaarsrapportage'. We gaan denkrichtingen die we met elkaar hebben afgesproken verder uitwerken. Daar krijgen we na het reces beter zicht op, ook met de bedragen erbij. Dan gaan we er tijdens de begrotingsbehandeling het gesprek over voeren. Dan worden ze volgend jaar verwerkt, dus dat is waar we naartoe gaan. Ik zie wel dat een aantal mensen een soort van daarop aan het voorsorteren is en al wensen uitsprekt. Maar wat ons betreft houden we de procedure aan, zoals we die met elkaar hebben afgesproken.

Dat voor wat betreft het algemene deel. Dan ga ik meteen verder want ik wil niet te veel tijd van mijn collega's afnemen. Ik heb volgens mij één vraag gehoord van de HAP, een financiële vraag, die ging over 'kunnen wij dat overschot dat we van de jaarstukken van 2023 hadden niet gebruiken om het gat 2026, 2027, 2028 een beetje kleiner te maken?' Dat kan niet. We kunnen incidenteel geld niet structureel inzetten. Dat antwoord is volgens mij al vaker hier gegeven. We gaan wel met elkaar kijken hoe we scherper aan de wind kunnen zeilen. Dat is een van die denkrichtingen, dus daar zult u ook nog wel iets over terugzien.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet zozeer een vraag, maar wel een mededeling. Wij dienen wel die motie in in de tweede termijn. We hebben hem aangekondigd en de kern van die motie is eigenlijk heel simpel. We kunnen die € 7,3 miljoen, dat is inderdaad incidenteel, want daar heeft u helemaal gelijk in – ik heb ook in onze bijdrage gezegd dat we heel goed weten wat incidenteel is en structureel is – volgens mij voor drie jaar sowieso inzetten. Dat is de reden dat wij een motie hebben gemaakt om die € 5,5 miljoen, want dat is de stand voor 2026 op dit moment, daarmee weg te poetsen. Dus de motie komt er wel aan. Wellicht kunt u nog een keer navragen of incidenteel ook drie jaar lang mag, of die regel er is?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik reageerde meer algemeen op een algemene vraag, ik zal straks iets concreter ingaan op de motie die u heeft ingediend en dan pak ik inderdaad maar meteen die hele lijst erbij. Dan ga ik eventjes kijken welke moties op mijn bordje liggen. Dan kom ik inderdaad meteen bij die motie van de HAP aan, Beheer en rentmeesterschap. Wij hebben in het college afgesproken om voor 2024 die beheerplannen in te boeken. We hebben verder gezegd 'voor de komende jaren willen we dat meenemen in de ombuigingen, want daar vallen keuzes te maken'. Dus vandaar dat het niet is ingeboekt en het college die ook zal ontraden.

Dan ga ik door naar motie 8 Verduurzamen woningen van woningcorporaties. Eventjes kijken. Die zullen wij ontraden. Wij zien hier dat – en dat zien we natuurlijk over het algemeen vandaag gebeuren – de € 7,3 miljoen die niet naar de Schaalsprong is gegaan, zoals wij het graag hadden willen zien, allerlei andere bestemmingen krijgt. U heeft allemaal in het SPI gezien dat we dat geld hard nodig hebben om aan onze woningbouwambities te kunnen voldoen. Dus wat ons betreft, gaan we dat niet nu aan andere zaken uit uitgeven. Dus die ontraden wij.

Dan kom ik bij de motie. 12. Eventjes kijken.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman heeft een vraag voor u.

De heer BOERMAN: Ja, dank u wel. Ik had eigenlijk verwacht dat u er inhoudelijk wel iets over zou zeggen, maar u komt nu terug op een besluit dat de raad twee weken geleden genomen heeft. Twee weken geleden heeft de raad gezegd 'laten we het niet in de Schaalsprong stoppen, laten we kijken of we dat anderszins kunnen uitgeven'. Wij stellen nu een vraag 'zullen we het anders uitgeven?' en u zegt 'dat lijkt me geen goed idee, want we hebben twee weken geleden als college gezegd dat we het liever in de Schaalsprong hebben'. Wij kijken graag vooruit en niet achteruit, is dan het makkelijke antwoord. U komt nu terug op een besluit dat de raad twee weken geleden heeft genomen. Dat begrijp ik niet. Dus als u nu een inhoudelijke reden heeft om die motie af te wijzen, wil ik daar graag naar luisteren, maar die hoor ik niet.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik kijk ook graag vooruit en dan heeft u ook gezien in dat SPI – dat is een mooi instrument daarvoor – dat we een uitdaging hebben als we alle investeringen willen doen die we van plan zijn, met name met betrekking tot woningbouw. Daarvoor, zegt het college, hadden we eerst voorgesteld om dat naar de Schaalsprong te doen. Daar is het niet in terechtgekomen. Dan houden wij het liever in de ADR. Vandaar dat ik die ontraad.

De VOORZITTER: Ja. Mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Inderdaad. Nu zegt u 'dan zou ik het liever in de Algemene Dekkingsreserve houden', zoals de raad gezegd heeft, maar volgens mij is de motie helder. De motie is namelijk ook een investering. De motie gaat over 'als we nu investeren, want we hebben geld over, en dat nu verstandig inzetten, houden we later meer geld over'. Dus onze oproep aan de raad zou zijn: steun vooral die motie, want daarmee helpt u de ombuigingen in de toekomst.

De VOORZITTER: Maar ik hoorde geen vraagteken aan het einde.

De heer BOERMAN: Nee, dat was een oproep aan de raad, dat klopt.

De VOORZITTER: Goed. Gaat u verder met de beantwoording?

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Dan kom ik bij motie 12 van FVD. Daarvan kan ik aangeven dat die overbodig is. Daar wordt gesteld dat wij als gemeente meer duurzaamheidseisen stellen dan landelijk en dat is niet zo, dus die is wat ons betreft overbodig. Dan kom ik bij motie 14.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. De vraag is of er... Wij hanteren de duurzaamheidseisen binnen de wettelijke kaders. Dat geef ik ook aan inderdaad, maar kan er eventueel versoepeld worden met

bepaalde opdrachten die er echt tegenaan lopen dat er gewoon geen aannemers zijn voor het project, omdat de eisen toch te hoogdrempelig zijn, blijkbaar?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Als kersverse wethouder moet ik me volgens mij aan de wet houden, dus ik kan, of het college kan niet van wettelijke eisen afwijken. Dus het antwoord is nee, heel simpel.

Dan ga ik verder. Eventjes kijken. Ik was bij motie 14. Voorrang voor eigen inwoners. We willen graag vragen of u die nog even uit wilt stellen. Wij hebben afspraken gemaakt in de regio en we snappen de spagaat waar we hierin terechtgekomen zijn. Ik zie mensen kijken 'waar gaat die eigenlijk over?' Dat gaat over dat we hebben afgesproken dat we in de kleine kernen voorrang hebben van toewijzing van sociale huurwoningen aan mensen uit die kleine kernen en dat het niet zo is in Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Wij moeten nog eventjes kijken, met name omdat daar ook afspraken in regionaal verband over zijn gemaakt, of we dat kunnen wijzigen. Dus wij stellen voor of wij vragen u eigenlijk om die even aan te houden, zodat we daar beter zicht op hebben of dat mogelijk is op dit moment.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u, voorzitter. Ik begrijp dat dat misschien wat moeilijk is, maar in mijn beleving was het zo dat je een bepaald percentage toe mag wijzen aan je eigen inwoners en wij ervoor gekozen hebben dat met name te doen in die kleine kernen, zodat we daar meer mensen de kans kunnen bieden om in hun eigen plaats te blijven, maar dat doen we dus daarom minder in Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Zoals u het nu zegt, lijkt het net of we overal dat percentage verhogen. Volgens mij zou dat niet kunnen. Kunt u dat nog wat specificeren? Daar ben ik wel benieuwd naar. Ik dacht dat het zo was als ik net schetste.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Het was ook de bedoeling dat ik dat had gezegd, dus als ik dat anders heb geformuleerd, dan is dat een onduidelijkheid geweest in mijn formulering. In principe hebben we de 25% tot 30% die geldt voor de kleine kernen en op dit moment niet voor Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Daar hebben we regionale afspraken over gemaakt. Er wordt hier gevraagd of we die kunnen veranderen. Dat kunnen we op dit moment nog niet zeggen, dus daarvan zou ik willen vragen 'houd die motie even aan. Dan kunnen wij kijken of dat mogelijk is'.

De VOORZITTER: Ja. Nog een aanvullende vraag.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dank. Dan is het dus niet zo dat als we het in Hoofddorp en Nieuw-Vennep zouden willen verhogen of in ieder geval mogelijk zouden willen maken om voorrang te geven aan onze eigen inwoners, dat ten koste gaat van die andere 29 kernen? Dat we daar dan minder zouden mogen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Dat zal bij de uitvraag ook naar boven moeten komen. Laat ik het zo zeggen, en dan kijk ik ook even rond, volgens mij is dat niet de bedoeling van de raad. Het lijkt mij niet de bedoeling van de raad om als het dan in Hoofddorp en Nieuw-Vennep wel zou kunnen, het in de kleine kernen niet zou kunnen. Volgens mij is het de bedoeling om dat overal mogelijk te maken.

Eventjes kijken. Dan kom ik bij motie 16. De laddertoets. Ook daarvan wil ik vragen om die aan te houden, want wij willen er ook nog even naar kijken. Naar ons idee doen we dat al. We willen dat even vergelijken met andere gemeenten en precies onderzoeken 'wat houdt zo'n laddertoets in?' Dat wordt uit de motie niet duidelijk. Dan kunnen we erop terugkomen. Ik zou dus willen voorstellen om die aan te houden.

Dan ga ik naar motie 20 Rug recht in Cruquius-Zuid. Ik ben erg blij met de steun in de rug die hier vanuit gaat. Ik wil nog wel straks eventjes verifiëren of hier de juiste tekst in staat en de juiste aantallen, want we moeten goed voor ogen hebben dat we ook het onderscheid tussen uitleglocatie en transformatiegebieden niet door elkaar halen en hier iets anders zeggen dan we eigenlijk bedoelen. Daar kom ik ook in de tweede termijn nog op terug.

Bij motie 24, even kijken, waar ging die over? Helderheid in de schaalsprong. U heeft allemaal vandaag informatie gekregen waar een deel van die helderheid hopelijk in staat. Een vraag in die motie is 'kunt u nu aangeven welk deel van de Schaalsprong naar welk project gaat?' Dat lijkt best ingewikkeld, omdat het ook over bovenplanse maatregelen gaat, zagezegd, die niet altijd aan één regio of één deelgebied toe te wijzen zijn. Dus ik moet ook nog even afstemmen ambtelijk of dit haalbaar is. Als het goed is, heeft u – en dan kijk ik ook een beetje naar de indieners – het eerste deel van de duidelijkheid met betrekking tot waarvoor de Schaalsprong wordt ingezet vandaag in uw postvakje ontvangen.

Dan heb ik alle moties afgehandeld.

De VOORZITTER: Volgens mij was er nog een vraag van HAP die graag wil weten wat de optelsom is van alle moties en amendementen als het gaat over het uitgeven van die € 7,3 miljoen.

Wethouder VAN STRATEN: Ja. Het totaal komt uit op € 4,4 miljoen.

De VOORZITTER: Dan zie ik nog een reactie van mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik weet niet of u het al heeft gehad over ons amendement over beheerplannen.

Wethouder VAN STRATEN: Ja. Ja, dat was de eerste.

De heer RIP: O, dan heb ik zitten slapen. Mag ik daar nog wat over zeggen? Ik wil u meegeven dat de raad heeft verzocht om bij de actualisatie van die beheerplannen een integrale afweging te maken bij de voorjaarsrapportage. Het college geeft als antwoord 'nee, dat is bij de ombuigingen'. Nee, dat is niet de afspraak die we gemaakt hebben als raad met het college. Dat zou betrokken worden bij de Voorjaarsrapportage 2024. Wij zijn op zoek naar het besispunt. Dat zit er niet in, vandaar het amendement dat we gemaakt hebben, omdat wij vinden dat het een van de drie O's verdient. Dus ik wil dan ook nog even helderheid hebben over hoe het kan dat u zegt 'bij de ombuigingen' en wij als raad in de veronderstelling zijn dat het bij de voorjaarsrapportage zou gebeuren.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Ik kan daar wel op antwoorden. Voor het college zijn de drie O's niet van toepassing. Er vallen keuzes te maken in het beheerniveau en dat is een van die denkrichtingen. Vandaar dat wij hem willen meenemen in de discussie over de ombuigingen en vandaar dat hij voor nu is ingeboekt, maar voor later, de komende jaren waar we de financiële uitdaging hebben, nog niet.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb de portefeuillehouder in mijn eerste termijn uitgedaagd iets te noemen waarvoor inwoners structureel minder gaan betalen of minder zijn

gaan betalen de afgelopen tijd. Dat heb ik nog niet gehoord. Ik wil ook graag vragen aan de portefeuillehouder of ze het met mij eens is dat de afgelopen jaren de structurele lasten voor onze inwoners eigenlijk alleen maar omhoog zijn gegaan. Ik wil vragen of de portefeuillehouder mij aan kan geven wanneer de structurele lasten voor onze inwoners weer omlaaggaan.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat mijnheer Beusenberg van SRH zijn feiten goed op orde heeft. De lasten zijn omhooggegaan, dat kunnen we allemaal zien.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, nog een vraag?

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dan zou ik ook graag nog een antwoord willen op mijn laatste vraag: wanneer kunnen onze inwoners verwachten dat de lasten weer naar beneden gaan?

Wethouder VAN STRATEN: Dan moet ik in een glazen bol kijken. Wij gaan het gesprek nog hebben over de ombuigingen en hoe de lasten en de baten verdeeld worden. Daar ga ik niet alleen over. Daar gaat u ook met name over, dus daar kan ik nu geen antwoord op geven.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. Ik heb volgens mij maar één vraag gehoord. Dat was een vraag van GroenLinks die ging over het Schone Lucht Akkoord. Wanneer komt er nou eens een plan van aanpak? Ik kan u zeggen dat ik onlangs het conceptplan van aanpak heb gelezen en er moet nog wat aan geschaafd worden, maar het komt – daar is alles op gericht – dit jaar nog naar u toe.

Dan de moties. Ik begin met de motie van mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer. Omgaan met afval, heet de motie. Ik ontraad deze motie, mijnheer Spijker. Het is juist ons doel om de afvalstoffenheffing zo laag mogelijk te houden. Een aantal voorstellen zoals hier staan in uw motie, zorgen juist voor een verhoging. Bij het volledig kosteloos brengen van grofvuil zal ook de afvalstoffenheffing voor alle inwoners omhooggaan en het verdubbelen van de inzamelingfrequentie, waar u het over heeft, verdubbelt ook de inzamelkosten en zal leiden tot meer restafval. Dat niet alleen, meer restafval betekent ook meer verbranden en dat betekent dat er ook meer moet worden afgedragen aan de AEB.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Portefeuillehouder, heeft u ook gelezen dat wij hebben gezegd 'meer wegbrengen zal zorgen voor minder zwerfafval, dat betekent dus ook dat er minder kosten zijn voor de mensen die het zwerfafval moeten oprapen?'

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, ik denk dat u met zwerfafval iets anders bedoelt. Mag ik zo vrij zijn om te zeggen dat ik denk dat u bijplaatsingen bedoelt? Bij de afvalparkjes? Toch niet het zwerfafval in de bermen?

De heer SPIJKER: Ik bedoel bijplaatsingen inderdaad, maar ook ik kom gewoon als ik door een dorpje loop overal enorm veel afval tegen. Overal, van winkelstraten tot... Dat noem ik zwerfafval en dat vind ik toch heel ernstig. Niet alleen ik, ik word dagelijks belaagd door mensen die zeggen 'moet u eens kijken wat een verschrikking'.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SEDEE: Ik zou zo graag een keer een kopje koffie willen drinken met die mensen. Misschien kunnen we ze een keertje uitnodigen om bij mij langs te komen. Ik ga niet over het zwerfafval, zoals u weet. Ik ga over de afvalstoffenheffing en daar valt zwerfvuil dan niet onder, maar wel de bijplaatsingen. Het is inderdaad zo dat er op bepaalde plekken echt wordt bijgeplaatst. Dat hebben we al een keer eerder uitgelegd, dat heeft ook te maken met het leren omgaan met het nieuwe stelsel van wegbrengen, met een kleinere opening. Dat is gewoon even een omslag. Ook hebben we gezien dat er heel veel bijgeplaatst wordt door mensen die gewoon geen pasje gebruiken. Dat is heel vervelend, dus daar moeten we extra communicatie op doen. Dat gaan we ook doen, maar we willen niet dat we meer kosten krijgen, omdat we extra gaan inzamelen. Op sommige plekken zijn er helemaal geen bijplaatsingen. Weet u, mijnheer Spijker, als ik door de polder rijd, kijk ik altijd ook eventjes naar al die plekjes waar de brengparkjes zijn 'hoe staat het erbij?' Over het algemeen moeten we zeggen dat het best meevalt.

Dan de lachgascilinders. Dat is heel vervelend. Daar is natuurlijk heel erg moeilijk op te handhaven vanwege het feit dat mensen dat gewoon weggooien. Dan moet je al op heterdaad betrappen en dan moet je het ook nog zien dat iemand het bij het restafval gooit. Dat is gewoon niet te achterhalen. Helaas kom je er pas achter als je het gaat verbranden. Gelukkig hebben we daar een omweg voor, dat is ook wat het zo duur maakt, door eerst met een magneet de lachgascilinders eruit te halen en ze vervolgens te laten shredderen door AEB.

Dan heeft u het over onderzoeken welke maatregelen er genomen kunnen worden om milieuheffingen eerlijker te verdelen en niet onnodig de financiële last bij de burgers neer te leggen. We hebben in het verleden de politieke keuze gemaakt om een tarifiering op die manier niet te doen, maar we nemen dit punt wel mee in de evaluatie. Dat gaan wij wel doen als we kijken naar de evaluatie en verbeterpunten van VANG 2020. We zijn ook bezig met een aanpak maken en met beleid voor de bijplaatsingen. U heeft het erover en ik niet anders dan dat onderstrepen, mijnheer Spijker. Bijplaatsingen zorgen ervoor dat het plastic dat wordt neergelegd met dat restafval, maar ook met huishoudelijk afval, die plastic zakken, uit elkaar gereten wordt door meeuwen, kraaien enzovoort en vervolgens komen de ratten erbij. Het is gewoon niet goed om te doen.

Dan incidenteel verduurzamen structureel duurzaam vastgoed van GroenLinks en PvdA. Inhoudelijk kan ik deze motie heel goed begrijpen. Ik moet hem ontraden. Het helpt inderdaad wel om een impuls te geven aan de verduurzaming en het proces dat al is ingezet. Voor verduurzamen van het vastgoed is de reserve maatschappelijke voorzieningen beschikbaar en hier kan een extra bedrag in gestort worden. Maar met € 1 miljoen erbij komen we wel boven het maximum dat we hebben gesteld van € 4 miljoen. Dus dan is het nodig om eerst een plan op te stellen en op basis daarvan te kijken in hoeverre we de middelen beschikbaar kunnen stellen. Dat plan zouden we kunnen maken, dat is ook haalbaar, maar Q4 gaan wij niet redden.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert heeft een interruptie.

Mevrouw GUMBERT: Ik zou graag aan de wethouder vragen hoeveel geld er dan wel in die reserve zou kunnen worden gestopt om te zorgen dat het niet over het bedrag heen gaat en dat wel de impuls gerealiseerd kan worden.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder SEDEE: Dat is een technische vraag, dat weet ik allemaal niet uit mijn hoofd. Het maximum is € 4 miljoen en er is ook al wat uitgegaan. We komen nog met een plan om te laten zien 'hoeveel gaan we uitgeven aan de eerste zes objecten die we gaan verduurzamen?' Dat hebben we ook met u afgesproken. Dan kunnen we zelf kijken wat die optelsom is, maar ik moet het ontraden.

De VOORZITTER: U heeft nog een aanvullende vraag, mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ja, want u zegt u komt naar ons toe met een plan' en u zegt 'dat miljoen kan er niet in want dan gaan we over die grens heen'. Dan hoop ik dat u wel kunt toezeggen wanneer u dat wel weet, want dan kunnen we zoveel geld als er wel in kan, daarvoor bestemmen.

Wethouder SEDEE: Dat vind ik een beetje vreemd verzoek, want volgens mij bent u nu in gesprek over 'wat gaan we eventueel doen met die € 7,3 miljoen die niet naar de Schaalsprong is gegaan omdat u daar natuurlijk een amendement op heeft gepleegd'. Dus ik kan natuurlijk niet zeggen 'houd dat even vast, dan ga ik kijken of het kan'. Ik moet hem ontraden. Zoals u weet hebben we daar plannen voor als college en we hebben duidelijk gemaakt dat wij vinden dat het eigenlijk naar de Schaalsprong moet, maar daarvan heeft u gezegd 'dat willen we niet'. Het zit nu in de ADR. Daarvan hebben we gezegd 'met dat potje moeten we voorzichtig zijn'. Inhoudelijk kan ik u begrijpen, maar ik moet het wel ontraden.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel. Ik hoor de portefeuillehouder inderdaad ontraden vanwege het geld en ik hoor de portefeuillehouder ook zeggen 'er moet nog een plan komen'. Klopt mijn assumptie dan dat eigenlijk ook nog niet duidelijk is wat dan het eventuele effect überhaupt zou zijn van meer middelen in dit potje stoppen?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder SEDEE: Als ik het gewoon even uit mijn hoofd zeg, we komen met een plan met die zes objecten. Dan is er natuurlijk minder geld in de reserve. Dat is logisch. Ga je dat aanvullen, dan wordt het makkelijker om te verduurzamen dan als er geen geld in zit, maar daar moet wel een plan voor geschreven worden.

De VOORZITTER: U had nog meer moties, hè?

Wethouder SEDEE: Ik had er nog twee, voorzitter. Stop bijplaatsen en verrommeling. Uiteraard moet ik die ook ontraden. We zien wel dat deze motie twee doelen kan dienen, namelijk meer slagkracht om de verrommeling tegen te gaan, naast de twee fte die we al structureel hebben opgenomen in de voorjaarsrapportage. Je kunt op deze manier natuurlijk ook uitkeringsgerechtigden aan het werk helpen. Dat is puur gebaseerd op vrijwilligheid en heeft niet iets van verdringing of iets dergelijks. Helemaal niets, maar we zouden dan uitgenodigd kunnen worden om mensen daarvoor in te zetten. Dus ik moet hem inhoudelijk gewoon ontraden.

Dan is er nog de laatste, Rijksmonument De Stad Zaandam verbindt. Die moeten we ook ontraden. Ten eerste kan het 'onderzoek in samenspraak met stadsherstel Amsterdam om te komen tot overeenstemming van verkoop en overdracht' niet in verband met Didam. Dat moet gewoon openbaar aangeboden worden. Dan 'onderzoeken of er mogelijkheden zijn met maatschappelijke organisaties het gehele terrein als sociaal maatschappelijk te bestemmen met focus op preventieve en positieve gezondheid'. Die is overbodig, want die is meegenomen in de tenderuitvraag die we al hebben gemaakt. En 3. 'overleg te hebben met Stichting De Buitenplaats, het Podium voor Architectuur en de Stichting Wijkraad Overbos is ook overbodig, want dat doen wij al. We willen natuurlijk heel graag kijken wat voor invloed sociale cohesie heeft in de wijk en op een gezonde leefstijl. En IJweg 1071, dat is deze hoeve, is een van de plekken die we in het onderzoek dat we hebben uitgezet, hebben meegenomen. De raad binnen een half jaar op de hoogte te stellen van de resultaten is overbodig omdat het college voorstelt met de verkoop naar u toe te komen. Dan kunt u, zoals gebruikelijk, ook de wensen en bedenkingen

meegeven.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja.

De VOORZITTER: We zitten niet in een debat, mijnheer Rip, ik wil graag een vraag van u horen.

De heer RIP: Jazeker. Klopt het uit mijn informatie, want ik heb wat contacten met stadsherstel, dat de gemeente al in gesprek is geweest met stadsherstel over dit object?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SEDEE: Dat zou misschien heel goed kunnen. Dat weet ik niet uit mijn hoofd. Dat zou ik moeten navragen, maar je kunt niet een-op-een dit aanbieden aan stadsherstel. Dat kan niet, dat is wettelijk onmogelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zijn uw zaken afgerond. Dan ga ik voor de beantwoording van de vragen en moties en amendementen naar de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter, voor het woord en dank ook aan alle fracties voor alle mooie bijdragen en jullie visie op onze samenleving. Dat is, denk ik, altijd wel heel mooi van dit soort P&C-producten, dat we altijd de visies van de verschillende fracties ook goed te horen krijgen als college. Om even te beginnen met de vragen die mij gesteld zijn en dan begin ik bij de HAP. Die heeft eigenlijk als enige partij een vraag gesteld over het personeel. Een terechte vraag. We hebben die vragen ook beantwoord bij de informatieve bijeenkomst twee weken geleden. Het gaat dan over de bezetting van onze ambtelijke capaciteit en de gelden die vrij zijn gemaakt door de raad en het feit dat we nu inderdaad al op 94% zitten van het geld dat de raad heeft vrijgespeeld om de ambtelijke capaciteit te versterken. 94% nu al, in juli. Dat is dus echt al een prestatie op zich.

Dat is één. Uw tweede vraag ging over 'wat doen we nu eigenlijk om onze huidige medewerkers hier te behouden?' Onze organisatieontwikkelopdracht bestaat uit vier kwadranten. Een van de kwadranten is het binden en boeien, dus 'hoe houd je mensen binnen in de organisatie?' We hebben onlangs ook een medewerkersonderzoek laten doen. Daar komt uit dat de medewerkers die hier nu al een wat langere tijd werken aangeven dat ze de waardering die ze krijgen van belang vinden. 'We zijn niet een nummer, we worden allemaal gezien als iemand die een bepaalde expertise met zich meebrengt en we worden gezien. En er zijn ook genoeg middelen om ons te ontwikkelen'. Dat is echt wel een van de redenen die heel positief uit het onderzoek naar voren komt.

Dat waren de vragen. Dan de moties. Laat ik beginnen met de eerste motie. Ik wacht even.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Wij hadden eigenlijk als Forza! ook een vraag. Dat was dat ik heb aangegeven, maar niet met zoveel woorden, dat in heel veel grote ondernemingen die heel langdurig bestaan op een gegeven moment sprake is van onzinbanen, mensen die jarenlang werk doen, dat uiteindelijk weinig tot geen toegevoegde waarde voor het bedrijf heeft. Nnu was mijn vraag: hebben we dat ook? Is het ook mogelijk dat dat bij ons in de gemeente plaatsvindt? Hoe wordt dat onderzocht? Hoe kijken we ernaar of iedereen die hier werkt ook daadwerkelijk iets bijdraagt aan het leven van onze inwoners?

Wethouder EL IDRISSE: Dank voor uw vraag, mijnheer Vermeulen. Er zit natuurlijk een bepaalde

aanname in dat er in onze organisatie ambtenaren zouden rondlopen die onzinwerk aan het doen zijn. Daar ga ik niet helemaal in mee. Het is feitelijk zo dat iedereen hier in onze organisatie belangrijk is, een bepaalde functie uitoefent en er absoluut in onze organisatie geen onzinbanen te vinden zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, een aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: Ja, hoe weet u dat?

Wethouder EL IDRISSE: Nou ja, als er functies zijn die geen toegevoegde waarde leveren, dan merk je dat op als manager, als clustermanager, als teammanager. Dat merk je op en dat geef je ook aan; dit is een functie of deze persoon in kwestie kunnen we beter ergens anders plaatsen. Er zijn dus ook gewoon mensen die daar oog voor hebben en die dat ook goed in de gaten houden.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Mijnheer Rip nog?

De heer RIP: Ja, aanvullend. Ik ben trots, wethouder, op uw woorden, want de organisatie is ontzettend hard bezig om onze ambities te verwezenlijken. Ik hoor u zeggen '94%'. Mag ik daaruit heel voorzichtig concluderen dat we met zijn allen minder piepen en minder kraken? Mag ik die conclusie trekken? En het tweede is dat ik ook een vraag had gesteld of dat inclusief externe inhuur is en daar heb ik u nog niet over gehoord. Dank voor de mooie 'schermutselingen' rond de organisatie, daar ben ik blij mee.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voor de vraag. Ja, dat is inclusief inhuur, dus die 94% is inclusief inhuur. Uw eerste vraag ging specifiek over de 94% bezetting. Dat heeft ermee te maken dat we het gewoon hartstikke goed doen met die 94%. Volgens mij zit er een bedrag op van € 7,5 miljoen of € 5 miljoen, in die periode of die jaarschijf zitten we nu. Uw specifieke vraag ben ik nu heel even kwijt, kunt u hem nog een keer kort herhalen?

De heer RIP: Nou, mijn vader zei altijd 'krakende wagens rijden het langst', maar is het nu minder piepen en minder kraken in de organisatie? Het zou voor de raad wel heel aangenaam zijn als we dat beeld kunnen krijgen.

Wethouder EL IDRISSE: Jazeker, dat hebben we ook bij de informatieve bijeenkomst zo aangegeven. We zaten op ongeveer 6,8 fte per duizend inwoners en soortgelijke gemeenten zitten op ongeveer 8,1 fte per duizend inwoners. We hebben een stap gemaakt. We zitten nu ongeveer op 7,2 fte per duizend inwoners. Die stap en die progressie is geboekt, maar we zijn er nog lang niet. We maken nog steeds mee dat we inderdaad tegen de raad moeten zeggen 'we kunnen een aantal zaken niet uitvoeren omdat we de ambtelijke capaciteit niet hebben'. Zo lang die gap of die kloof er nog is tussen ambities en menskracht, zullen we helaas ook wel eens moeten zeggen dat we iets niet kunnen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Via u vraag ik dan de portefeuillehouder: die gap is 6%. Maakt die 6% nu zo'n groot verschil dat u zegt 'we zijn er nog lang niet?'

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder EL IDRISSE: Het is geen procent, maar het is in fte. Het is 6,8 fte per duizend inwoners. Dus het is geen percentage.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Sorry voorzitter, ik ben niet duidelijk genoeg. 94% is al ingevuld, zegt de portefeuillehouder. Dus er is nog een gat van 6% en die 6% maakt dus enorm veel verschil uit, waardoor het college zegt 'we zijn er nog lang niet?'

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder EL IDRISSE: Uitstekende vraag, want daar kan ik heel mooi antwoord op geven. Toen die gelden vrij zijn gemaakt door de raad, dat is op grond van het Berenschotonderzoek geweest, hebben we gekozen voor de minimale variant. Dus ook al hebben we 100% dekking en we vinden dus 100% de mensen en we geven die gelden ook uit, zullen we altijd met die gap zitten. Er is namelijk bewust gekozen voor die minimale variant. Zouden we voor de maximale variant gaan, dan zou je veel sneller richting balans komen, maar omdat we juist hebben gekozen voor die minimale variant, zal je altijd die gap blijven houden.

De VOORZITTER: Het begint zich als een debat te gedragen. Als er nog een laatste vraag is? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan is er inderdaad een laatste vraag, althans, als er geen andere vragen komen. Ik hoor heel goed wat de wethouder zegt. Ik weet ook dat het geld dat wij ter beschikking gesteld hebben, nog niet uitgegeven is. Toch heb ik net in mijn bijdrage geschetst hoe enorm die apparaatskosten zijn geëxplodeerd. Als die de normale inflatie hadden gevolgd, zouden we nu op € 124 miljoen zitten. We geven u € 10 miljoen extra, maar we zitten al op € 141 miljoen. Hoe kan dat, dat dat zoveel geld kost en dat we daar dan toch onvoldoende voor terugkrijgen?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder EL IDRISSE: Goed, nieuwe mensen hebben natuurlijk ook apparatuur nodig. Dus die kosten die zijn natuurlijk gestegen met de toename van het aantal mensen. Dat het zo hoog is geworden of zo ruim is gestegen, is echt iets wat technisch van aard is. Daar kan ik nu geen antwoord op geven.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u af gaat rondren, want u heeft ook nog moties?

Wethouder EL IDRISSE: Ja, ik heb nog wel een aantal moties, dus ik begin met een motie van de PvdA en GroenLinks Schuldenvrij, gezinnen blij. Op zichzelf is dat een motie die sympathiek is, maar de motie is ook wel moeilijk uitvoerbaar. Er zit geen kostenplaatje bij. Het is heel moeilijk om daar een budget aan te koppelen. Bovendien is het ook zo dat we hier werken met saneringskredieten. We nemen natuurlijk de schulden van de mensen over. Al die schuldeisers die zeggen van 'we hebben allemaal nog geld van de schuldenaar tegoed', nemen wij als gemeente over. Dus er is maar één schuldeiser in dit geval, dat is de gemeente zelf en er is dus maar één aanspreekpunt ook. Dat is de gemeente in dit geval. Dus die saneringskredieten zijn ontzettend goed om hier te gebruiken. We gaan natuurlijk ook over op een nieuw schuldhelpverleningsverhaal op 1 januari a.s. Dit is toch echt wel een andere, nieuwe werkwijze. Dus ik zou willen vragen om deze motie... Ik zou deze motie willen ontraden.

De VOORZITTER: Ik ga wat strenger worden. De vraag is één vraag, niet een heel betoog. Een vraag. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag. Mijnheer El Idrissi geeft aan dat hij de motie onduidelijk vindt, maar hij verwijst wel naar een pilot in andere steden die hij vast kent. Ik vroeg me af of hij daar even een reflectie op kan geven.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder EL IDRISSE: Over de pilots heb ik zelf ook gehoord. Ik vind het ook eigenlijk wel interessant om eens te kijken wat dan in die gemeenten als meerwaarde, als toegevoegde waarde naar voren komt. Dus ik wil daar best wat informatie uithalen. Dat is ook gewoon een interesse die ik zelf heb. Ik zou dan wel met een briefje richting de raad ook zaken kunnen benoemen die ik daar dan in gevonden heb.

De VOORZITTER: Ja? Akkoord. Nog een afrondende vraag van de heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Als de portefeuillehouder zegt dat wij de schulden overnemen, betekent dat dus dat die mensen geen schuld meer hebben, maar dat wij de schuld hebben overgenomen. Wat kost het ons dan per jaar? Want de portefeuillehouder zegt dat wij de schuld al overnemen.

Wethouder EL IDRISSE: Nu wordt het toch wel een beetje technisch. Wij nemen de schulden over. Het feit dat wij de schulden overnemen, met saneringskredieten, dat is u volgens mij bekend. Saneringskredieten zijn in het leven geroepen om al die schulden van alle schuldeisers die er zijn – dat zijn er soms zeventien, soms wel eens twintig, soms nog wel eens meer dan twintig – bij één schuldenaar in zijn geheel overnemen. Dan wordt er een voorstel gedaan aan de schuldeisers. Dan zeggen we 'dit is het bedrag dat jullie hiervoor krijgen'. Daar kunnen ze akkoord op geven en vervolgens komt daar een bedrag uit dat de schuldenaar als schuld moet betalen.

De VOORZITTER: Gaat u verder met de moties? Nee, we gaan verder. Echt waar. We gaan nu echt verder. Ik ben de voorzitter en we gaan nu verder.

De heer SIDALI: Dan zou ik echt een puntje van orde willen maken, want ik vind dit echt heel belangrijke informatie, want dan kan ik nu zeggen dat de gemeente Haarlemmermeer dus de schulden overneemt van mensen in de schulden. Dat is dan gewoon echt wat er nu niet gebeurt. Dan vraag ik...

De VOORZITTER: Dat heb ik de wethouder niet horen zeggen. Die heeft gezegd dat er een voorstel komt, en dat weet u heel goed, mijnheer Sidali, waarbij degene die de schuld heeft opgebouwd dat kan afbetalen. Dat hoor ik de wethouder zeggen. Voor de rest, als u daar nadere informatie over wilt, dan gaan we het voor u uitzoeken, want dat hoor ik hem ook aanbieden. De wethouder.

Wethouder EL IDRISSE: Nou, even kijken, dat was de motie van GroenLinks.

Dan de motie GroenLinks-PvdA nr. 5 Samen werkt. Dat gaat over de participatie, over het burgerberaad. Deze motie moet ik ook ontraden. Dat heeft ook te maken met het feit dat we al een aantal instrumenten hebben. Dit is een extra instrument dat vraagt extra ambtelijke capaciteit. Dat kunnen we op dit moment niet uitvoeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel, voorzitter. Deze motie reserveert een bedrag om te zorgen dat er geld is voor deze kosten voor een pilot, eenmalig, omdat het een pilot is. In dat bedrag zit dus de organisatie van het burgerberaad, de menskracht die dat doet, daar gaat dat geld naartoe. Daar is dat geld voor bedoeld, om een pilot te kunnen doen. Dus ik vind het raar om te zeggen 'we hebben al geld nodig en dit kost extra...

De VOORZITTER: En wat is uw vraag nu? Wat stelt u voor?

Mevrouw GUMBERT: Ik wil van de wethouder weten of de reden dat hij dit afwijst alleen maar is omdat het menskracht zou kosten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder EL IDRISSE: Ik heb ook al eerder aangegeven dat wij het nieuwe instrument niet echt zien als een oplossing. Het is een uitbreiding van de participatiemogelijkheden. Wij hebben een aantal participatiemogelijkheden en het kost ook ambtelijke capaciteit als tweede reden. Die hebben we op dit moment gewoon niet in huis.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Wethouder EL IDRISSE: Dan hebben wij de motie, ook van GroenLinks-PvdA, over het versterken van de aanpak kinderarmoede. Dat is een motie die ik kan omarmen. Dat is echt een motie die ik fantastisch vind, ook vanwege het feit dat we natuurlijk de kinderen in de gemeente Haarlemmermeer absoluut niet in armoede willen laten leven. Vaak gaat het over van generatie op generatie. Dat willen we op deze manier goed aanpakken. Bovendien gaat het om een bedrag van € 50.000,00 en wordt het verdriedubbeld naar € 150.000,00 door het Jeugdeducatiefonds. Dat is iets waarvan wij zeggen 'dat moeten we doen'. Uw vierde punt komt te vervallen 'deze € 50.000,00 te dekken uit het voordelig resultaat'. Ik wil u meegeven, mijnheer Sidali en mijnheer Boerman die deze motie hebben ingediend, dat de middelen gedekt kunnen worden uit de eigen begroting. Daar is ruimte voor bij het minimabeleid. Ik zou graag deze motie omarmen.

Dan de motie Uitvoering Spreidingswet on hold. Die is van FVD. U geeft daar aan 'zet hem on hold'. Ik heb al eerder aangegeven, mevrouw Antolini, dat het hoofdlijnenakkoord heel duidelijk aangeeft 'de Spreidingswet wordt ingetrokken', maar het beleid daaronder en de uitvoering zijn echt nog wel onduidelijk. We hebben aangegeven dat we het regionaal plan waar wij onderdeel van zijn ook aanhouden en dat we die taakstelling ook serieus nemen. Op dit moment zitten we ook op die 1015 plekken voor asielzoekers die we nu realiseren. We zijn dus ook niet op zoek naar nieuwe locaties. Wij voldoen aan dat aantal. Om die reden zou ik uw motie willen ontraden.

Dan hebben wij de motie... Even kijken, dat is volgens mij de laatste motie, als ik het goed heb. Dat is de motie van de VVD en het CDA Sturen op een effectief en efficiënt beheer en onderhoud. Laat ik maar meteen zeggen: we ontraden deze motie. Ten eerste omdat we echt wel inzetten op effectiviteit en efficiency om die kosten te beperken. Daar zijn wij echt wel mee bezig. Bovendien komen wij in Q4 met gebiedsgericht werken. Dat heb ik u ook meegegeven in de sessie, dat is echt heel erg efficiënt en effectief ingezet. Daar waar we bepaalde zaken kunnen samenvoegen of in één keer mee kunnen pakken, gaan we dat doen. Dat plan komt ook richting de raad. Ik zou daar echt even op wachten.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder dan toch vragen om te verduidelijken waar de effectiviteit en de efficiëntie in zit. In de eerdere sessies die we hebben gehad, zowel informatief als hier in de raad, is niet helder geworden wat het exacte effect is op de meerjarige begroting voor de BOR-taken. Dat is onduidelijk. Dus of u zegt toe dat u daarmee komt of wij dienen deze motie in en er wordt gewoon onderzoek naar gedaan, maar niet 'dit doen we al, want het is al effectief en efficiënt'. Dat is niet waar.

Wethouder EL IDRISSE: Ik denk dat dat meer een opmerking was dan een vraag. Maar goed, u legt de relatie, volgens mij, tussen effectiviteit en efficiency en de stijgende kosten. Ik heb u ook in de sessie aangegeven dat die stijgende kosten te maken hebben met een aantal variabelen; inflatie, andere zaken

die we tegelijkertijd tegenkomen. Al die zaken zorgen ervoor dat die kosten zijn gaan stijgen. Dat heeft niets te maken met efficiency of effectiviteit.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Heel kort voorzitter, ik hoor mijnheer El Idrissi zeggen 'als laatste'. Ik ben bezig met de administratie van alle moties en volgens mij, maar ik kan het fout hebben, heeft hij motie 19 gemist. Zzp holadiee, of zo.

Wethouder EL IDRISSE: Die komt nog, mevrouw Van de Meeberg. Dan ben ik volgens mij door die moties heen. Als laatste is het misschien nog goed om mee te geven als het gaat om de motie over effectiviteit, dat zou dan ook verwachte kosten met zich meebrengen van € 60.000,00 tot € 80.000,00. Ik zou dat wel even mee willen geven aan de raad als deze motie in stemming komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik hecht er waarde aan als voorzitter van u, de raad, en als voorzitter van het college iets uit te leggen. Het college is bij de voorbereiding van de stukken uitgegaan van de bezuinigingsopgave en heeft de drie O's gehanteerd, heel streng. U heeft aangegeven 'nee, wij willen die € 7,3 miljoen niet naar de Schaalsprong maar we willen de mogelijkheid hebben om die te besteden.' Dat is de ruimte die u voor uzelf neemt. Als u dan hoort van het college 'wij raden het af, we ontraden het', dan is dat omdat wij consequent drie O's in het kader van de bezuinigingen volgend jaar hanteren. Dat geeft u veel ruimte om daar zelf invulling aan te geven. Ik hecht er toch waarde aan even te duiden dat dat het spel is tussen college en raad, want anders beginnen mensen echt te denken 'wat bijzonder, wat hier gebeurt'.

De heer RIP: Voorzitter, mag ik? Ik ben gek op spelletjes, echt waar, hartstikke leuk, maar we hebben een Werkgroep Ombuigingen en in die Werkgroep Ombuigingen hebben we met elkaar gezegd 'we schuiven het gewoon door'. Dat het college meent nu al vooruit te lopen op de ombuigingen, is niet de wens van de raad.

De VOORZITTER: U heeft gelijk en u kunt dus ook... U heeft zo meteen met elkaar de mogelijkheid om dat te doen. Alleen u vraagt aan het college om voorstellen te beoordelen en dan heeft dat financiële consequenties, dan kan het college alleen maar zeggen 'dat is aan u, dat is aan de raad'. Dit is een besluit dat u als raad gezamenlijk neemt. Eigenlijk heeft u daarmee de ruimte die u wilt om te doen wat u wilt. Ik wilde dat toch even uitleggen, want ik vind het heel lastig voor collegeleden omdat ze best sympathieke voorstellen horen en die eigenlijk inhoudelijk kunnen steunen. Het is wel consequent als u met elkaar zegt 'wij gaan dit met elkaar doen'. U heeft alle ruimte om met elkaar de besluiten te nemen waarvan u zegt 'daar gaan we die € 7,3 miljoen aan besteden'. En ik begrijp dat dit vragen oproept, maar ik hecht er toch waarde aan omdat dit ook in het college net is besproken; hoe gaan we hiermee om? We hebben het op deze manier ingevuld, zodat u democratisch met elkaar de afstemming kunt hebben om die € 7,3 miljoen in te vullen.
Ik ga naar de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan kan ik niet anders zeggen dan dank inderdaad, want die integrale afweging hoort ook hier plaats te vinden. Ik kan me heel goed voorstellen dat u zegt 'we hebben die drie O's gehanteerd, maar die hanteren wij natuurlijk ook, maar dat gaat over de structurele middelen. Ik vind het dus een beetje flauw als u zegt 'die drie O's zijn voor ons de reden om al die moties te ontraden'. Dat is natuurlijk niet waar, want het gaat om die incidentele middelen. We hebben nu € 7,3 miljoen en daar gaan we verstandige dingen mee doen. Dat gaan we als raad hier bespreken en dat heeft dan niet zoveel met die drie O's te maken.

De VOORZITTER: Nee, maar dat was het uitgangspunt. U heeft helemaal gelijk. Ik denk dat het college ook ziet dat u verstandige dingen gaat doen, maar dat wilde ik ook verduidelijken. Het gaat erover dat in de rolverdeling – en het woordje 'spel' is verkeerd – die we hier hebben, dit de rol is. U heeft gezegd 'wij willen anders omgaan met die bedragen' en u gaat dan ook vervolgens zeggen hoe u daarmee om wilt gaan. Dat is de rolverdeling in dezen. Daar kun je heel lang over discussiëren. Wij als college hebben discussie. We hebben zelfs met financiën hier een discussie en ik vond het waardevol voor u om te zeggen: u bent aan de bal. Dat is denk ik heel fijn voor een raad. We gaan naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter voor deze verduidelijking in deze time out, om het zo maar te zeggen. Dan beschouw ik eigenlijk alle ontradingen van net als 'oordeel raad'. Dat klinkt iets vriendelijker en minder zuur dan...

De VOORZITTER: 'Oordeel raad' is hetzelfde, maar eigenlijk is dat mijn schuld. Ik heb gezegd 'volgens mij is alles 'oordeel raad', ook al ontraden wij, dan is het nog altijd 'oordeel raad'.' Dat is ook lastig. We kunnen deze discussie op een ander moment heel lang voeren. Het enige wat ik u zeg, is: u bent aan de bal, dat lijkt me voor de raad een bijzondere positie. Het college geeft alleen aan 'als je consequent kijkt naar de bezuinigingen, dan hebben wij eerst een andere keus gemaakt. Het is aan u om daarvan af te wijken'. Ik wil dat toch maar even gezegd hebben, want ook mevrouw Van der Meij wordt nu in de positie gemanoeuvreerd dat zij een aantal zaken heel sympathiek vindt, maar wel consequent zal zeggen dat dat niet aan de orde is. Ik wilde het college daarin toch... Daar kunnen we het lang over hebben. Maar u bent nu op de hoogte van de duiding. Nogmaals, we kunnen ook nog bij de nazit straks erover praten of dit een goede vorm is, daar gaan wij het nog met elkaar over hebben. Zullen we het zo doen? Dan gaan we nu naar de inhoud, want we zitten aan de tijd en mevrouw Van der Meij gaat nu het woord voeren.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter. Ik ben altijd al de laatste en we lopen al uit, dus ik zal echt met gezwinde spoed erdoorheen gaan. Ik heb een paar vragen aan de voorkant en dan kom ik bij de moties.

Een van de vragen was van D66, over de sociale basis. Is onze sociale basis voldoende sterk om de uitdagingen die op ons afkomen het hoofd te bieden? Die uitdagingen zijn inderdaad behoorlijk fors; vergrijzing, een toename van mentale en fysieke problematiek, toenemende druk op wachtlijsten. Dat is ook precies de reden dat er vanuit het rijk behoorlijk wat overeenkomsten zijn afgesloten. De IZA en GALA, u wel bekend, de Hervormingsagenda Jeugd valt daar ook onder. We zien dus dat er inderdaad juist om die vergrijzing et cetera op te kunnen vangen beweging nodig is die meer naar die sociale basis gaat. Daar hebben we in het verleden natuurlijk soms wel andere keuzes in gemaakt, dus ik begrijp uw zorg en die zorg heb ik zelf ook. Die sterke sociale basis vraagt er dus ook om dat we met elkaar kijken naar 'hoe kunnen we tot een herschikking komen van de middelen die we wel hebben om die in stand te houden?' Maar nogmaals, ik begrijp uw zorgen en ik deel die zorgen.

EEN Haarlemmermeer vraagt zich af 'waarom gebruiken we eigenlijk alleen maar de POH GGZ en Hestia om iets aan die wachtlijsten in de jeugdzorg te doen?' Dat is natuurlijk niet waar. We gebruiken heel veel meer, onder andere Mantelzorg & Meer, alleen we rapporteren specifiek over deze twee partijen omdat we dat ooit hebben afgesproken bij de strategische ombuigingen. Maakt u zich geen zorgen. We zetten op veel meer fronten in.

Vervolgens vroeg u iets over de kosten voor de inrichting van het gemeentehuis. Ga daar refurbished meubilair gebruiken en doe aan hergebruik. Op zich een heel sympathieke gedachte, maar niet per definitie goedkoper, laat ik dat vooropstellen. Daar waar we kunnen, zullen we met u – en u bent daar ook als lid van de raads werkgroep bij betrokken...

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker heeft nog een vraag aan u.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Portefeuillehouder, heeft u ooit al eens een tweedehands design stoel gekocht? Charles Eames? Normaal gesproken kost die € 4.000,00 en nu is die voor € 1.000,00.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik zeg niet per definitie dat het niet voordeliger is. Ik zit op zo'n stoel hierboven en die zitten heerlijk. Wat mij betreft mogen ze allemaal mee naar het nieuwe gemeentehuis. Maar goed.

Dan had ik tot slot nog een vraag van SRH. Stel dat de kosten oplopen tot € 150 miljoen. Komt u dan terug naar de raad? Nou, ik mag toch echt bidden dat dat niet aan de orde is. Vooralsnog is daar dus ook nog geen enkele aanleiding toe. Op het moment dat het budget ontoereikend blijkt te zijn, u heeft het budgetrecht, moet ik dus per definitie terugkomen naar de raad.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg heeft nog een vraag.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Dat is het mooie met een 'stel dat' vraag. Hypothetisch gezien sluit u het dus niet uit. Mijn tweede vraag was, want ik ging er wel een beetje vanuit dat u dit antwoord zou geven, of u de raad dan ook een ander voorstel gaat voorleggen dan alleen verder gaan met het bouwen van het nieuwe raadhuis, of de raad dan een keuze krijgt 'willen we dit nu doen?'

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. U legt me nu woorden in de mond, want ik ga er dus niet van uit dat ik naar de raad moet komen. Dat is juist wat ik zeg, vooralsnog is daar geen enkele reden toe. Ik verwijs ook even naar mijn collega die de glazen bol eerder deze avond heeft gebruikt. Dit is een glazen bol, daar kan ik ook niet in kijken. Ik heb hem niet en als u hem wel heeft, dan neem ik hem graag van u over.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg nog?

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja nogmaals dank, voorzitter. Ik wil gewoon weten, als we hypothetisch gaan kijken, en ik geef nu gewoon een situatie, krijgt de raad dan ook een andere keuze dan doorgaan met het bouwen van het nieuwe raadhuis? Daar kunt u nu een toezegging op geven. Of u zegt 'nee, die krijgt de raad niet, we gaan gewoon het nieuwe raadhuis bouwen'. Dat is wat ik wil horen.

Wethouder VAN DER MEIJ: Daar zit volgens mij nog iets tussen en dat is namelijk 'dat kan ik nu niet beantwoorden, dat is afhankelijk van de omstandigheden, als die zich voordoen'. Dat is de glazen bol en die kan ik nu niet verder invullen. Dank u wel.

Ik ga naar de moties toe en ik begin bij motie nummer 6 van GroenLinks en de PvdA tegen energiearmoede. Inhoudelijk eentje die we uiteraard sympathiek vinden en zouden kunnen steunen en zouden kunnen meenemen, maar het antwoord is net door de burgemeester gegeven. Het is echt aan de raad of u daar wat mee wilt doen. Op dit moment kunnen wij die motie niet omarmen.

Dan ga ik naar motie nummer 8. Die gaat over verduurzaming van woningen van woningbouwcorporaties. Daarvan moet ik eerlijk zeggen, woningcorporaties zijn natuurlijk in principe gewoon zelf verantwoordelijk voor de verduurzaming van die sociale huurwoningen. Daar zou ik het ook willen laten liggen. Het geld dat we overigens daarvoor nu bestemmen, ligt dus ook niet in de lijn van de afspraken die we met elkaar hier hebben gemaakt. Dus die ontraad ik.

Dan moet ik naar motie 9. Die gaat over het skatepark en verzoekt om in gesprek te blijven met de betrokkenen van het skatepark en een gezamenlijk plan te maken. Ik kan u in die zin geruststellen dat

we continu gesprekken met betrokkenen van het skatepark voeren, zowel vanuit het Team Jeugd als Openbare Orde en Veiligheid en gebiedsmanagement. Wij vinden het een goed idee om samen met de betrokkenen een plan te maken en daarbij het accent op veiligheid en het faciliteren van verschillende doelgroepen te leggen. Het op voorhand geld bestemmen is weer iets dat ik moet ontraden. Dus als het gaat over 1. en 2., die kunnen we omarmen. Het op voorhand geld bestemmen ontraad ik of dat is aan de raad. De bal ligt bij u.

Ik ga naar motie 17 van D66 Klimaatrisico's in beeld brengen. Daar zitten verschillende onderwerpen in. Ik kan u aan de voorkant wel zeggen dat de gemeente al bezig is met het in kaart brengen van risico's rondom duurzaamheid. Dat is de Duurzaamheidsverslaggeving en die is ingericht op de onderdelen, schrik niet, environment, social en governance. Waarom die termen, dat is mij een raadsel. Maar daar wordt dus al gerapporteerd. Die is breder dan alleen klimaatrisico's en richt zich ook op sociale aspecten van duurzaamheid en klimaatrisico's. Ik zou u voor willen stellen om u in ieder geval te informeren over deze activiteiten en deze duurzaamheidsverslaggeving in het laatste kwartaal van 2024, of het eerste kwartaal van 2025.

Als ik dan even naar de motie kijk, zit daar een aantal daadwerkelijke opdrachten in, waarvan er één is 'onderzoek eens wat vergelijkbare gemeenten doen'. Ik zou u gezien de capaciteit die we op dit moment hebben en het feit dat er al verslaglegging plaatsvindt, willen verzoeken of het mogelijk is de motie aan te passen op dat onderdeel. Dan zouden we hem kunnen omarmen. Dat gaat dus om punt 4 uit uw motie.

Dan Zzp Holadieee, geloof ik? Dat is flauw. Schijn-zzp, weg ermee! Zo heet de motie van Forza! waarin u vraagt 'kunnen we zorgen dat we zzp'ers gewoon niet meer vergoeden als het gaat om jeugdzorg en jeugd staat daarbij tussen haakjes, dus zorg in zijn algemeenheid?' We hebben op dit moment tarieven met zorgaanbieders afgesproken. In die tarieven zitten... Dat zijn inclusieve tarieven, dus daar zitten alle kosten in. Dat gaat dus ook om kosten zoals overhead, risico-opslag en daar moet dus een zorgorganisatie alles uit betalen. Ook de inzet van zzp'ers moet hieruit gedekt worden, dus het is niet zo dat er nog een apart bonnetje kan komen voor zzp'ers. In de markt is het gewoon contractueel toegestaan om zzp'ers in te zetten. Het risico als je dat niet doet, zeker in de huidige markt, is ook dat de zorgcontinuïteit in het gedrang komt. Ik wil nog een laatste opmerking maken. Vanaf 1 juli 2024 gaat het fiscaal kader zzp-zorg in. Daarin staan spelregels waaraan zzp'ers, organisaties en opdrachtgevers moeten voldoen en je merkt daar nu al een beweging in dat aanbieders bewust minder zzp'ers in dienst nemen of ingehuurde zzp'ers een arbeidsovereenkomst aanbieden.

De VOORZITTER: Toch heeft mijnheer Vermeulen een vraag.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, het was echt een heel uitgebreid antwoord, dacht ik.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik ben het met de wethouder eens dat het een zeer uitgebreid antwoord was maar de reden dat wij met deze motie komen...

De VOORZITTER: En uw vraag is?

De heer VERMEULEN: Nou ja. Bent u het met ons eens dat dit specifieke onderdeel een van de risico's is die onze accountant benoemd heeft? En bent u het ook met mij eens – en dat is eigenlijk wat wij in onze motie stellen – dat het gewoon een heel ongewenste situatie is dat mensen hun baan opzeggen, terugkomen als zzp'er tegen meer geld en dat het eigenlijk in de lijn der verwachting zou mogen liggen dat wij dat gedrag niet faciliteren? Eigenlijk was deze motie bedoeld om dat te ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan dat alleen maar bevestigen. Ik vind het

ook een zeer ongewenste beweging, mag ik wel zeggen. We zien hem overigens niet alleen in de zorg, we zien hem op heel veel plekken, ook in gemeenteland, om maar wat te noemen. Het is alleen wel hoe de markt werkt. Als het gaat om de vraag of de motie zoals u die heeft ingediend, uitvoerbaar is, moet ik daar dus nee op antwoorden. Want dat is al in die kostendekking meegenomen.

De VOORZITTER: Goed, dan heeft u alle moties behandeld? Dan ga ik... Ik ga echt naar het laatste stukje. Heeft u echt een vraag die u nodig heeft om de motie te kunnen behandelen? Want u heeft zo meteen nog een debat.

De heer VERMEULEN: Nee, dan heb ik nog één vraag daarover. Dat wil ik echt horen, want wij hebben het specifiek over schijnzelfstandigheid en dat moet ook worden voorkomen. Kunt u erop inzetten om ervoor te zorgen dat wij niet die schijnzelfstandigheid aan het financieren zijn?

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik moet daar even op terugkomen bij u. Wat ik al aangeef, dat fiscaal kader zzp-zorg gaat per 1 juli in en is dus al ingegaan bedenk ik me net, want het is al 1 juli geweest. Wat onze mogelijkheden daarin zijn om te kunnen sturen, dat moet ik even nakijken voor u. Daar kom ik nog even op terug straks in tweede termijn als dat akkoord is.

Burgemeester SCHUURMANS: Goed. De wethouder zei dat zij de laatste was, maar traditioneel ben ik de laatste. Het maakt niet uit. Ik heb een paar zaken van de SAR. GroenLinks-PvdA heeft vier amendementen ingediend. Daar gaat u natuurlijk helemaal zelf over, het is uw eigen strategische agenda. Ik wil een paar dingen meegeven. Als het gaat over areaalsystematiek, alleen maar mooi. Als het gaat over leefbaarheid, als u dat wilt bespreken, moet u wel aangeven waar het over gaat. Want dat kan milieu, leefomgeving, veiligheid, infrastructuur, mobiliteit of cultuur zijn. Dus dan is het misschien fijn om dat te specificeren. Maar het is aan u hoe u daar invulling aan wilt geven. Maar bij Collectief wonen, amendement 3, krijg ik mee dat dit wordt meegenomen in het proces rondom de volkshuisvesting waar het uitgebreid een plek zal krijgen. Dus wellicht helpt dat u om dat op het moment dat dat wordt aangeboden te bespreken. En ten slotte is het goed om te weten in het kader van de brede welvaartsmonitor dat het vijfde deel van de onderzoeksreeks Staat van Haarlemmermeer begin 2025 zal worden gepubliceerd en dat wordt aangeboden om in september een sessie te organiseren om de voorlopige resultaten van het onderzoek naar brede welvaart met de raad te delen en de raad dan mee te nemen in de soorten indicatoren in de verantwoording. Dat doet niets af aan uw behoefte. Maar ik wilde in ieder geval dit meegeven, zodat u dat al dan niet onderdeel kunt maken van uw bespreking.

De VOORZITTER: U heeft nog een vraag daarover, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik ben in ieder geval blij met die laatste toezegging. Ik had nog een vraag over de opmerking daarvoor. Collectief wonen, daarvan zegt u dat het wordt meegenomen in de volkshuisvesting. Nu hebben we over twee weken een stuk liggen, een verlenging van de woonafpraak. Daarna gaan we het ergens begin februari 2025 hebben over de nieuwe volkshuisvestingsafspraken. Als u zegt 'ja, daar maakt het onderdeel van uit', lijkt het me goed om dat expliciet te benoemen en dan ben ik wel tevreden.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik zit niet in de portefeuille, dus ik begin en als het dan wordt aangevuld, dan hoort u het. Ik begrijp dat vanuit de Wet versterking regie volkshuisvesting en onderliggende programma's woonvormen gericht op ontmoeten, woningen met gedeelde voorzieningen en wooncorporaties waar bewoners zelf een wooncomplex ontwikkelen als toekomstige woonvormen worden genoemd. Deze gaat dus verankerd worden in het aankomende volkshuisvestingsprogramma. En als u zegt 'dat is voldoende', dan hoeft u het niet te agenderen. Als u zegt 'nee, we willen sowieso erover praten', dan kunt u dat meenemen.

De heer BOERMAN: Ik begrijp uit uw woorden dat we daar sowieso over gaan praten en dan ben ik daar wel tevreden mee.

Burgemeester SCHUURMANS: Mooi. Heel graag. Dan had u nog een paar moties van mij tegoed. De kinderburgemeester mag gezien worden. Nou prima, als uw raad dat wil, dan is dat geen punt. We hebben in ieder geval aan de kinderburgemeester voorgelegd of ze daar ook mee in zou stemmen als u dat zou besluiten, want ze heeft daar natuurlijk ook nog iets over te zeggen als ze daar in die hal hangt, of hij.

Dan wordt er bij motie 15 Inzichten regionale zaken gevraagd om u meer mee te nemen bij die zaken die we als collegeleden bespreken in GR'en en in de MRA. Dat lijkt ons een prima voorstel. We zouden heel graag met de griffie in overleg willen hoe dat vorm kan krijgen, en wellicht ook met het presidium dat gaat over de agendering. Dan komen we, wat ons betreft, terug met een voorstel. We kunnen dit omarmen.

Dan ligt voor Tijd voor veiligheid. Het is aan u hoe u geïnformeerd wilt worden. Ik wil u één ding meegeven. We hadden een geweldig programma door de politie waar echt veel mensen stonden en waar gewoon heel weinig mensen aanwezig waren van de raad. En dat vond ik jammer, want als ik zie hoeveel energie en tijd dat kost, met die schaarste bij de politie. Dus als u dit gaat doen, moeten we echt kijken of het voldoende bezet wordt en dan moet het op een moment waarop mensen kunnen. Want anders gaan we heel veel organiseren en dan blijkt dat al die partners er voor niets zijn. Dus dat wil ik u meegeven.

En dan heb ik volgens mij mijn deel gedaan. Ja, dan heb ik op alles geantwoord en gereageerd op de moties die in mijn portefeuille liggen.

De VOORZITTER: Dan ga ik samen met u genieten van een maaltijd. Dat diner kunt u dus ook gebruiken om na te denken over uw tweede termijn. Het diner begint nu en duurt tot 18.45 uur. Oké, dat betekent dat we om 18.45 uur weer hier aanwezig zijn. Ik zie een punt van orde?

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Ik weet niet of het een punt van orde is, maar we hebben nog geen antwoord gehad op de motie Stenen tijdperk. Ik vond dat toch wel relevant om dat misschien in de tweede termijn te behandelen. Ik kijk naar wethouder Sedee. Het gaat over de vergroening van de openbare buitenruimte. Misschien moet ik naar mijnheer El Idrissi kijken. O, ik kijk alleen maar naar de voorzitter, die mag het verder bepalen.

De VOORZITTER: Ik zie de heer El Idrissi en die gaat nog reageren.

Wethouder EL IDRISSE: U heeft helemaal gelijk, mijnheer Boerman. Ik ga tegenwoordig ook over groen. Ik moet ook soms even goed nadenken over waar ik eigenlijk allemaal over ga. Het gaat over groen en dat is de motie waarin u zegt 'eventuele kosten te dekken'. Ook deze motie moet ik ontraden en dat heeft te maken met het feit dat we natuurlijk ook nu al twee mooie prijzen in de wacht hebben gesleept. Een gaat over de meest vergroende stad en de ander is de tweede plek voor het meest vergroende dorp. Dat zijn prachtige prijzen. Dat betekent ook erkenning voor het feit dat we zo goed bezig zijn om te vergroenen in onze gemeente. Binnen beheer en onderhoud kijken we ook echt naar verhardingen die nutteloos zijn. Daar proberen we ook zoveel mogelijk in te vergroenen. Dus dat nemen we ook gewoonweg mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup heeft nog een vraag.

Mevrouw HUP: Ja, inderdaad. Ik ben heel blij met de heer Boerman, dat hij dat nog even aanstipte, want ik was eigenlijk ook nog heel erg aan het zoeken naar een antwoord op de motie die wij in 2020

hebben ingediend, Groene tuinen. Dat is eigenlijk een voorloper op de motie die nu voorligt. Alleen dan het financiële stuk. Die motie is ook aangenomen en in mijn betoog heb ik eigenlijk gevraagd, met een schuin oog naar het college, 'wat is daar nu de stand van?' ook met het oog op de nieuwe motie?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder EL IDRISSE: Dan moet ik wel even terug in de tijd. Ik kan de motie zo niet goed voor ogen krijgen, daar moet ik echt even op terugkomen. Maar de motie die nu voorligt, moet ik echt ontraden.

De VOORZITTER: Goed, ja, nog een laatste vraag.

Mevrouw HUP: Zou ik dan alsnog wel een antwoord mogen ontvangen op de vraag met betrekking tot de stand van zaken van onze motie die is aangenomen in 2020? Het is eigenlijk een soortgelijke motie.

De VOORZITTER: Mag ik daar wat over zeggen? U heeft een mooi overzicht op iBabs, waarin moties en amendementen staan en toezeggingen. Wij zorgen ervoor dat u na de vakantie precies kunt zien wat er is gebeurd. Dat wordt bijgewerkt en aangepast. Dus u zult dan zien wat de status is, want die behoefte is meerdere keren uitgesproken. Dan ga ik nu schorsen tot 19.00 uur. Ik wens u smakelijk eten.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze vergadering. Mevrouw Kliphuis is inmiddels aanwezig. Ik ga als eerste naar de PvdA want mijnheer Sidali heeft aangekondigd dat hij een motie wilde toevoegen aan de lijst van moties en amendementen. Die kunt u nu inbrengen.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik had het over het jongerenwerk en de motie heet Maak werk van het jongerenwerk. We vragen daarin om voor 2025 de bezuiniging op het jongerenwerk niet te effectueren en het bedrag dat daarvoor staat, dus € 400.000,00, ook niet door te voeren naar degenen die het jongerenwerk uitvoeren. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: De motie staat inmiddels in iBabs? Ja. Ik ga even kijken wanneer wij het beste aan de... We moeten er even kennis van nemen, dus laten we straks dan even naar het college gaan voor een reactie op die motie. Laat ik beginnen met de tweede termijn. Elke fractie krijgt via loting acht minuten de tijd om voor u relevante thema's en onderwerpen hier te bespreken. Uw moties en amendementen kunt u in debat brengen. Het is uw laatste termijn en die acht minuten is inclusief het debat of de interrupties die plaatsvinden. Ik zou u willen vragen om iBabs steeds te verversen, zeker omdat moties en amendementen worden aangepast. Ik ga als eerste het woord geven aan Forza! De afspraak is dat als een onderwerp is behandeld, het niet meer door een andere partij behandeld kan worden. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Die is het. Ik ga het heel kort houden. In onze eerste ronde hebben wij het gehad over efficiëntie en de manier waarop we in de gemeente taken uitvoeren en het feit dat, als je gaat kijken naar hoe de kosten van het uitvoeren oplopen, dat veel harder gaat dan dat onze inwoners meer zijn gaan verdienen. Ik wil het heel graag met jullie hebben over efficiënt werken en de manier waarop we taken uitvoeren. We zijn een regiegemeente en de indruk die bij Forza! leeft, is dat wij de regie maar moeilijk uit handen kunnen geven. Wij denken dat als je als regisseur een aantal acteurs hebt, je die acteurs ook de ruimte moet geven om hun eigen rol in te vullen. In dit geval zijn de acteurs natuurlijk onze inwoners en bedrijven. Wij willen heel graag horen van jullie allemaal of jullie het met ons eens kunnen zijn dat wij veel meer vertrouwen moeten hebben in de kracht van de samenleving

zelf. In de uitvoeringskracht van inwoners en ondernemers. En dan denk ik aan het groenonderhoud. We zeggen dat we dat doen. Maar uiteindelijk hoor je steeds van inwoners 'wij willen heel graag zelf iets doen in het groenonderhoud, we komen met ideeën, we worden niet gehoord en we komen niet verder'. Maar ik wil heel graag van jullie horen: hoe gaan we daarin verder? Gaan we door op de huidige manier, dat onze overhead steeds maar blijft groeien omdat wij alles moeten doen, of gaan we actief gebruik maken van de kracht van ondernemers en inwoners?

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter. Dank u wel. Ik kan me aardig vinden in de woorden van Forza! Wij lopen eigenlijk over van de regels. We maken voor alles regeltjes, controles en de vrijheid voor onze inwoners en ondernemers wordt beperkt. Wat u aangeeft, is zonde, want als er inderdaad een goed idee voor een groen perkje is dat de bewoners zelf willen onderhouden, geef ze de vrijheid. Geef ze de mogelijkheid. Daar zeg ik wel bij 'geef ze de vrijheid in zoverre dat het niet moet verloederen', natuurlijk. Als andere mensen een prachtig idee hebben, laten we hen de kans geven. Absoluut, we moeten niet bij alles het handje vasthouden. We hebben te weinig ambtenaren voor de controle, dus vrijheid, graag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik dacht dat mijnheer Rip eerst was, maar dank u wel voorzitter. De heer Vermeulen stelt de vraag 'moeten wij niet veel meer geloven in de kracht van onze eigen inwoners?' En ik denk dat heel veel inwoners heel veel kracht hebben en dat die de overheid daarom ook niet nodig hebben. Maar laat nu precies het bestaansrecht van de overheid zijn dat wij ook moeten zorgen voor de mensen die dat zelf niet kunnen. Ik weet dat de stemmers van Forza! over het algemeen mensen zijn die supergoed voor zichzelf kunnen opkomen en om hulp kunnen vragen, maar we moeten ons ook inzetten voor de mensen die dat minder kunnen. Daar zit onze toegevoegde waarde.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja, voorzitter. Ik vind het mooi, die tweede termijn van Forza! is iets genuanceerder dan de eerste termijn. Laten we eerst beginnen met de organisatie. Als je vertrouwen wilt geven aan je inwoners en je ondernemers, heb je ook een ambtelijke organisatie nodig die dat vertrouwen kan maximaliseren en uit kan voeren. Dus laten we nu eerst eens met de organisatie beginnen. Ik denk echt oprecht, met de ambitie die wij hebben, dat we hier een organisatie hebben die ongelooflijk hard werkt. Laten we daar eerst eens vertrouwen aan geven en dan kijken wat we eventueel, misschien over kunnen laten aan onze hardwerkende inwoners en ondernemers. En het vertrouwen is al groot, want wij zijn al jarenlang nummertje 1 als het gaat om de economische motor. En dat doen niet alleen ondernemers en de inwoners, maar dat doen toevallig ook – en nu begeef ik me op glad ijs – naar ik meen ongeveer 1200 medewerkers, maar in ieder geval doen we het met elkaar.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik nog even naar de heer Van der Peet. Ik moet de volgorde bijhouden, heb ik net gehoord.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, ik sloeg even aan op het groenelement dat werd genoemd door de heer Vermeulen. Ik was gisteren voor werk in Luxemburg en dan hoef je maar naar buiten te kijken of je denkt 'o ja, ik ben de grens gepasseerd'. Dan zie je wat er gebeurt als je dus niet van bovenaf regie houdt op groen en op inrichting. Dan moeten we hier om ons heen kijken hoe goed we het in Haarlemmermeer en in Nederland in het algemeen voor elkaar hebben. Dus dat soort dingen loslaten en aan mensen individueel overlaten, dat is echt een heel slecht plan.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Nou voorzitter, het zal u verbazen, maar wij willen juist wel dingen overlaten aan de mensen. Maar ik denk wel dat je dat je niet dingen alleen maar moet loslaten, maar dat je ook mensen moet meenemen en mensen erbij moet betrekken en dat ook moet faciliteren. Juist in het faciliteren denken we ook dat je als overheid een rol hebt. Denk bijvoorbeeld aan het burgerberaad. Dat zal niet zomaar vanzelf ontstaan. Dat moet je dan ook wel een beetje in de goede richting laten gaan. Dan doe je het inderdaad samen, zoals mijnheer Rip zegt, dan doe je het samen met je ondernemers en doe je het samen met je inwoners, maar dan ben je ook als overheid goed bezig.

Ik kan me wel voorstellen dat de heer Vermeulen zegt 'het is de afgelopen twee, drie jaar wel heel hard gestegen van € 116 miljoen naar € 141 miljoen'. Mij lijkt het handig om dat bij de ombuigingen nog een keer heel goed te bekijken. Ik wil die boodschap zo ook meegeven en ook aan het college vragen om er wat meer inzicht in te geven. Als hij het zo zegt, kan ik hem daar heel goed in volgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja dank u wel. De VVD heeft heel veel vertrouwen in onze inwoners en ondernemers, zoals al gezegd, we hebben een heel sterke economie. We zien ook heel veel initiatieven vanuit inwoners, maar sommige dingen kun je gewoon beter samen doen en daarvoor hebben we een gemeente die mooi de gezamenlijke taken kan doen. Maar waar ik wel nieuwsgierig naar ben: waar wil Forza! dan naartoe?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Forza! wil juist de initiatieven die vanuit de gemeenschap komen... Dat hebben we al gehoord hier in wijken in Hoofddorp, waar ze heel graag zelf hun wijk willen vergroenen, zelf het werk willen doen en inderdaad alleen maar vragen om de hulp waarvan andere mensen ook zeggen dat je die nodig hebt van de gemeente om die taken uit te voeren. Dat gaat niet om, zoals mevrouw Van de Meeberg zegt, heel hulpbehoevende mensen. Het gaat juist om mensen die heel graag hun steentje bij willen dragen aan de samenleving, maar die niet gehoord worden en dan niet de kans krijgen. Dat zijn de mensen waar Forza! het over heeft. Dat is een enorm potentieel dat we laten liggen. Dat is in ieder geval het idee dat bij ons leeft. Als je ziet hoe moeilijk wij het hebben met het tekort aan ambtenaren en ondanks dat tekort aan ambtenaren, hoe schrikbarend de kosten van het hele apparaat gestegen zijn de afgelopen vier jaar, denk ik dat we heel veel laten liggen als wij geen gebruik maken van de innovatie en de participatie van onze inwoners in praktische zin.

De VOORZITTER: Ik heb nog twintig seconden. Dus het moet of een korte vraag zijn, of u moet nog een punt eraan breien.

De heer VERMEULEN: Ik brei er bij dezen een punt aan voorzitter, ik denk dat we het hebben gehad.

De VOORZITTER: Ja? Dan ga ik nu afronden en gaan we naar EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik moet u teleurstellen, het wordt deze ronde geen Tiny Houses. Ja, het staat wel op mijn verlanglijstje, maar toch. Het gaat om onze motie Omgaan met afval. Gelukkig ondersteund door enkele partijen. Ik heb hier twee foto's voor u. U kunt deze allemaal goed zien. U ziet hoe ongelooflijk schoon onze omgeving is. Dit was Badhoevedorp. En ik heb hier de volgende. Dit is Hoofddorp. Zo schoon is onze omgeving. Ik heb zelfs foto's gezien waar injectienaalden en spuitjes liggen. Dat is heel, heel ernstig. Hier in Haarlemmermeer, in Haarlemmermeer. Amsterdam heeft vrij

brengen naar de afvalplaatsen, gratis. Dan kun je gewoon gaan, je zegt je postcode, je levert je spullen af, klaar is kees. Hier zien we dus, op deze plekken, dat mensen gewoon hun vuil naast de containers dumpen. Het is hetzelfde met de lachgascilinders. Over dat lachgas ben ik het met de portefeuillehouder eens. Het is een vervelende kwestie want je kunt ze niet traceren en zien wie, wat en hoe en het is ook een gevaar voor de ondernemers.

Ik heb een citaat uit het Haarlems Dagblad van vandaag 'Omdat er toch veel grofvuilbijplaatsingen zijn, gaat Haarlemmermeer echt handhaving inzetten'. Prachtig, complimenten. Maar dat wordt wel betaald uit de opbrengst van de afvalstoffenheffing. Waarom moet iedereen daarvoor worden gestraft? Wij zien dat niet als oplossing. Je hebt absoluut een aantal inwoners die wel keurig netjes hun vuilnis in de bak gooien en niet denken 'ik dump het maar'.

O, kijk eens wat leuk. Ik heb een aantal insprekers. We moeten zorgen voor een betere frequentie. Grofvuil, het grote vuil, wordt gewoon in feite één keer per maand opgehaald. Voor het hele VANG-verhaal was het twee keer per maand en dat was makkelijker. We hebben nu kleinere bakken en relatief kleinere bakken en die worden maar één keer per maand geleegd. Zeker bij die brengparkjes in de buurt, dumpen mensen het ernaast. Beste mensen, het gaat niet om ons. Het gaat om heel Haarlemmermeer die er echt last van heeft. We willen geen overlast hebben met ratten en ziektes en noemt u het maar. Ik hoor u graag.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij is de oplossing die u aangeeft het gratis weg kunnen brengen van afval naar de Meerlanden omdat het in Amsterdam wel gebeurt. Ik vraag me af of dat de reden is voor mensen om afval bij brengparkjes te plaatsen. Ik heb het idee dat het veel meer om gemak gaat, 'ik moet er even van af'. Want anders moeten ze alsnog naar Meerlanden rijden, wat natuurlijk wel een stukje rijden is. Amsterdam doet het wel en ik heb toch sterk het idee dat er in Amsterdam ook wel een beetje verrommeling is. Ik rijd ook wel eens in Amsterdam en de brengparkjes daar zijn soms ook wel een beetje smerig. Dus ik vraag me af of de oplossing die u aangeeft ook wel echt helpt. En of een verlaging van de afvalstoffenheffing nou heel erg gaat helpen? Ik denk dat we het de mensen vooral makkelijk moeten maken. Makkelijk maken is dat ze makkelijk en snel hun afval kunnen wegbrengen. Ik denk dat dat de oplossing is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Ik ben er zelf altijd wel voorstander van om naar Amsterdam te kijken als het gaat over beleid. Daar doen ze vaak heel verstandige dingen. Maar nu wil ik aan mijnheer Spijker vooral vragen: bent u ermee bekend dat we in onze gemeente ook gewoon 2 m³ als je het laat halen, en 3 m³ als je het brengt, grofvuil kunt laten ophalen of wegbrengen?

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Mijnheer Boerman, ik ben er absoluut mee bekend. Ik weet ook zeker dat het makkelijk is, maar als ik zo hier kijk wat er bij de brengparkjes staat, is dat meer dan 1 of 2 m³. Iedereen dumpt het daar maar gewoon en we moeten daar iets tegen doen. Nu kun je het wel doen met meer bekendheid en meer informatie, maar helaas zitten we met een fait accompli; het is op het ogenblik net een getto waar we in leven.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Daar ben ik weer, goedenavond. Mijnheer Spijker, bent u het met me eens dat in Amsterdam de afvalstoffenheffing dik € 100,00 per inwoner hoger is dan bij

ons? Dat is omdat ze daar een ander contract hebben met een afvalverwerker.

En ten tweede, bent u het met mij eens dat we van de week in de VANG-rapportage hebben gelezen dat er op dit moment handhavers worden opgeleid om bij het afval te kunnen kijken naar de adressen, want dat schijnt een speciale tak van sport te zijn onder de handhavers, dus die worden daarvoor opgeleid. Heeft u dat allemaal meegekregen toen u deze motie indiende?

De VOORZITTER: Ik ga even de rest ook langs, want anders komt niemand meer aan de beurt. Ik ga naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik zie steeds voor me dat mevrouw Sedee zo bij die vuilnisbakken staat te kijken naar die etiketten en zo. Ik heb een beetje het gevoel, voorzitter, dat mijnheer Spijker eigenlijk het slechte gedrag wil belonen. Want dat is wat je doet als je het gaat regelen voor mensen die daar gewoon hun zooi neerzetten. Mijnheer Spijker geeft aan dat heel Haarlemmermeer een getto is. Ik ben vorige zomer naar Italië geweest. Je weet niet wat je meemaakt! Het is hier echt een walhalla wat dat betreft. Het is hier goed geregeld. Het is hier schoon. En ja, er zijn mensen die heel asociaal dingen naast de vuilnisbak zetten, maar volgens mij moeten we dat eerder bestraffen dan dat we het gaan belonen en daarmee zorgen dat mensen nog meer troep kwijt kunnen.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Aansluitend op de woorden van mijn voorganger. Dat is een mooi bruggetje naar onze eigen motie om verrommeling en bijplaatsen tegen te gaan via die extra inzet van mensen die een uitkering hebben om die win-winsituatie te creëren. Ik heb echt een idee dat u een bepaald beeld van een bepaalde plek projecteert op heel Haarlemmermeer, maar ik zie het echt heel anders. Er zijn ook plekken waar het heel erg goed gaat. Zolang mensen meer moeite doen om bijvoorbeeld hele bankstellen naar een brengparkje te slepen – dat is best veel werk – in plaats van een telefoonnummer te bellen zodat het gewoon bij je voor de deur wordt opgehaald, moeten we het zeker niet gaan belonen. Dus steun vooral onze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Forzal heeft al vaker een oplossing aangedragen en dat is gewoon om het grofvuil één keer per maand te laten ophalen. Ik denk dat dat iets is om zeker mee te nemen. Dus ik ben ook wel benieuwd wat mijnheer Spijker van dat plan vindt.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, niet alleen in Badhoevedorp maar bijna in iedere wijk in Haarlemmermeer waar brengparkjes zijn, is het gemak voor de inwoner om het maar te dumpen. Mijnheer Spijker, bent u het met me eens dat inderdaad misschien, zoals mevrouw Van de Meeberg ook aangaf, een inzet op awareness of bestraffing wel de juiste mogelijkheid is om dit uiteindelijk voor elkaar te krijgen zodat het allemaal netjes blijft?

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik wil eigenlijk aangeven dat ik een beetje verbaasd ben over de reacties. Want ik heb eigenlijk ook echt zwaar het idee dat het de laatste tijd heel erg is verslechterd wat afval betreft. Dat is gewoon echt te merken, dus ik denk dat het belangrijkste is om inderdaad tot een concrete oplossing te komen, want ik heb het idee dat het alleen maar erger wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh en dan ga ik eindigen bij de heer Spijker.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat mijnheer Spijker en ik elkaar de hand wel kunnen schudden op het feit dat het in ieder geval geen tiny probleem is, want mijn mailbox zit ook vol met berichten van mensen die last hebben van afval. Ik weet niet of deze motie gaat helpen. We zijn op zoek naar creatieve oplossingen. De motie van het CDA hebben wij daarom mede ingediend. Maar ik denk dat de kosten dan zoveel hoger worden dat het het probleem niet oplost.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, aan u om het af te ronden.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Voor de goede orde, nee, wij willen dus niet afvaldumping belonen. Juist niet. We willen heel graag dat er straks controleurs zijn die kijken wie de afvaldumper is en die bestraffen. Complimenten. Ik vraag me alleen af: zouden er voldoende controleurs zijn, voldoende handhavers zijn die dan alles gaan controleren? En nee, voor de goede orde, ik heb niet gezegd dat de hele Haarlemmermeer een getto is, maar op sommige plekken en in sommige wijken kom je heel ernstige vervuiling frequent tegen. Dat moeten we keihard aanpakken, keihard aanpakken. Dat moet gewoon gecommuniceerd worden, voor mijn part op brengparkjes met beeldmateriaal, maar we moeten er wel iets aan doen, want dit kan niet lang zo blijven.

De VOORZITTER: Mooie slotwoorden. Dan gaan we over naar het debat onder leiding van de VVD, mijnheer Achterbergh. Nee, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad, de heer Boels, dat kan ook nog. Beheer en onderhoud van de openbare ruimte. Het zal u niet verbazen dat we het daar met u graag in deze tweede termijn over willen hebben. Het gaat hier over € 80 miljoen op onze hele rekening, 15% van het totaal dat wij elk jaar weer uitgeven. De berichten in de afgelopen jaren, voorzitter, zijn eigenlijk altijd gericht op 'we moeten meer uitgeven structureel, we moeten nog meer investeringen doen'. Dat is een verhaal dat wij als VVD graag zouden willen doorbreken en dat willen we doen door middel van de motie. De kaders blijken beperkt stuurbaar te zijn. We kunnen de kwaliteit van de beheer en onderhoud in de openbare ruimte nauwelijks terugbrengen, want we hoorden van het college 'dat leidt tot desinvesteringen en dat leidt tot veiligheidsrisico's'. Dus dat is een sturingsmechanisme dat we als raad al niet meer hebben. Dan is het enige sturingsmechanisme dat overblijft, tekenen bij het kruisje voor meer geld. Dat is nu precies iets waar wij als VVD liever iets anders mee doen op dit domein. En daarbij geldt dat we eigenlijk ook liever kijken naar de effectiviteit en de efficiency, oftewel 'meer doen met minder' of 'meer doen met hetzelfde'. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja, dank u wel.

De VOORZITTER: We hebben drie microfoons hè?

De heer RIP: Dank u wel voorzitter, dat had ik zo snel niet in de gaten. Wij komen in ieder geval bij mijn onderwerp waarschijnlijk ook op dit punt terug. Maar ik ben zo benieuwd, mijnheer Boels. € 80 miljoen, dat klinkt als ongelooflijk veel. Maar om hoeveel vierkante meter openbare ruimte gaat het eigenlijk, voor die € 80 miljoen? Want dat is voor ons wat makkelijker om eraan te refereren

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Hij doet het toch? Wat ik wil vragen aan mijnheer Boels, want dit is een

onderwerp dat wij zelf ook al eens ter sprake hebben gebracht. Wij hebben ooit een keer gevraagd 'kunnen we nou niet...?' Want laten we eerst teruggaan naar wat je ziet. Je ziet 'we besteden het uit aan een heel grote partij. Die knipt vervolgens dat werk op in stukjes, dan zie je allemaal lokale ondernemers hier werk doen. En die krijgen natuurlijk een gedeelte van het bedrag dat wij overmaken'. Dus zou mijnheer Boels het met mij eens zijn dat het een heel goed idee zou zijn als we dat werk zelf in kleine stukjes opknippen en dat gewoon lokaal aanbesteden per dorpskern, per wijk en dan gaan kijken of we daar winst kunnen halen? Dan kunnen we misschien veel meer en veel betere kwaliteit van onderhoud hebben voor hetzelfde geld.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Nu liep ik hierheen en nu ben ik even kwijt wat ik ook weer zeggen wilde, maar mijnheer Boels en ik weten van elkaar dat we het allebei heel veel geld vinden. Daar gaat het echt niet om. Maar aan de andere kant, zegt mijnheer Rip ook, het gaat ook over heel veel vierkante meters in deze gemeente. We zijn wat dat betreft een heel dure gemeente omdat we nu eenmaal heel veel openbare ruimte hebben en ook heel veel asfalt. In mijn ogen, te veel asfalt, maar dat is een debat dat hier nu vandaag eigenlijk niet hebben. Maar ik kan mijnheer Boels ook volgen als hij zegt 'we willen daar meer grip op hebben'. Dan is eigenlijk de enige vraag die nog resteert: hoe dan?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Als mede-indiener van deze motie steunen we het verhaal van mijnheer Boels van harte en wij denken juist dat het heel goed is om af en toe eens kritisch naar jezelf te kijken. En dan misschien niet zo dat je dat zelf doet, maar dat je dat door een onafhankelijke partij laat doen. In dit geval zouden wij het heel mooi vinden als we dat bijvoorbeeld door de Rekenkamercommissie laten doen. We hebben het geprobeerd, twee jaar geleden, om dat op de agenda te zetten, maar toen was de steun niet voldoende. Hopelijk nu wel, want dat wil niet zeggen dat we het goed of fout doen. Dat weten we helemaal niet. Dus laten we dat gewoon eens objectief vaststellen voordat we verdere conclusies trekken en doorgaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, dank u wel voorzitter. De opmerking van de heer Rip was een bruggetje voor mij. Ik herinner me namelijk een sessie waarin ik zei 'moeten we dat hekje nou wel plaatsen?' Ik denk dat de wethouder zich dat goed herinnert. Ik weet niet of we het nu aan de organisatie moeten vragen 'zijn jullie wel effectief, zijn jullie wel efficiënt?' Wij moeten ons afvragen 'sturen we jullie met de juiste opdracht op pad?' Want heel veel van onze natuur is bemoeinatuur. Gras, gras moet gemaaid worden, of stoepen, worden ze te weinig gebruikt, dan groeit er onkruid tussen en gaan we beheren. Volgens mij kan dat juist heel veel beter. Dan hoeven we het niet te hebben over hoe efficiënt en effectief de afdeling Beheer is en of ze wel genoeg koffie drinken in hun busje.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Dank voor jullie constructieve bijdragen, want ik bemerk echt dat we het over hetzelfde hebben. We willen allemaal naar meer grip en tegelijkertijd zijn we aan het zoeken naar hoe we dat het beste kunnen doen. En voorzitter, de heer Bier heeft het over meer of minder koffie drinken. Gelukkig gaat het bij beheer en onderhoud van de openbare ruimte daar vooral niet over. Maar goed, als u als D66 dat graag wilt meenemen in zo'n onderzoek naar effectiviteit en efficiency, dan doen we dat natuurlijk graag. Datzelfde geldt overigens ook over de opmerking die wat serieuzer is, over de juiste opdracht. Geven we ze wel de juiste opdracht mee? Dat zou ik nu juist graag

aan zo'n onderzoek willen toevoegen om niet maar alleen te kijken naar 'het moet sneller of beter'. Nee, doen we wel het juiste? Zetten we wel de juiste opdracht uit?

Datzelfde geldt voor de opmerking van de heer Vermeulen van Forza! over het opknippen van werk. Dit is zo'n vraag die al heel lang leeft in de raad; hoe zit het nou, hoe kom je tot die keuzes en wat maakt dat uit? Dat moeten we met elkaar inzichtelijk hebben om vooral ook de vraag van de heer Boerman te kunnen beantwoorden; hoe kun je dan sturing geven?

En ten slotte voorzitter, ik hoorde een heel mooie vraag van de heer Rip. Ik heb het natuurlijk even uitgezocht. Hoeveel vierkante meter hebben we dan? Ik zal het zeggen in vierkante kilometer, want we hebben inderdaad een grote gemeente. We hebben 185 km² aan openbare ruimte in de Haarlemmermeer. Dat is enorm. De opmerking van de heer Rip gaat dan ook net over iets anders. Die gaat natuurlijk over 'het is veel geld, maar dat is logisch, want het is ook veel openbare ruimte'. Dat is natuurlijk wat hij bedoelt. En dat, voorzitter, snappen wij als VVD als geen ander. Maar dat betekent nog steeds dat je wel moet kijken en niet alleen maar op kosten moet willen sturen, maar ook op of het net even wat beter kan en net even wat verder kan. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dat laatste onderschrijf ik, mijnheer Boels, want dat moeten we volgens mij op alle portefeuilles doen. Dat moet in je genen zitten. Dat zit hier ook in de genen in de organisatie, want niemand probeert hier gewoon geld over de balk te gooien. Wat ik probeer te doen... Want u, uw partij, heeft het altijd over beheer en onderhoud. Dat zit bij u in de genen, dat het altijd een onsje minder kan. Wat ik probeer te doen is die € 80 miljoen even te delen door het aantal vierkante meters. Dan maak je het wat kleiner en als ik u dan meegeef dat we vervolgens nog een aantal mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt vaak een zinvolle besteding geven in die arbeid in de openbare ruimte, kun je op dat soort dingen niet zoveel efficiëntie meer halen. Want het zijn de lage lonen die voor ons de papieren uit de bosjes halen en die het gras maaien. Dus het is constant maar drukken op dat Beheer en Onderhoud. Ik zou het niet adviseren, want ik denk eerder dat er een onsje bij moet dan dat we er wat af kunnen halen.

De VOORZITTER: Reactie, ter afronding.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Dit is dan zo fijn aan zo'n debat, dat je het zo ontzettend met elkaar eens kunt zijn, mijnheer Rip, via de voorzitter uiteraard. Want dat is precies wat wij ook willen, wij willen grip hebben op die kosten en als dat meer gaat kosten en we willen dat met elkaar op die manier doen, is dat ook voor de VVD bespreekbaar. Want dat is nu precies waar het om gaat. Ook om een fijne leefomgeving voor onze inwoners die ook in een mooie speeltuin willen zijn. Die met hun auto, dan toch nog even voor de heer Boerman, lekker naar hun werk willen rijden, maar ook graag willen dat het groen om in te kunnen recreëren veilig is en mooi is en daar staan wij als VVD voor. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar D66. Ik kijk even wie het woord voert. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, tijdens de antwoordtermijn van het college kwam naar voren – dat is me nog nooit overkomen! - dank u wel voorzitter. Tijdens de antwoordtermijn van het college kwam eigenlijk ter sprake dat de motie Laddertoets nog wel wat uitleg behoefde. Ik hoorde dat ook tijdens de dinerpauze. Dus laten we het hebben over de laddertoets. Wat ons betreft gaat het erom dat bij nieuwbouwwijken heel vaak de maatschappelijke voorzieningen toch wat achter lijken te blijven.

We hebben een raad op locatie gehad in Hoofddorp waar we ook met mensen gesproken hebben die daar ook wel ideeën over hadden. Er was een legendarische mijnheer Heimerikx die er ruim de tijd voor

heeft genomen om daar iets over te zeggen. Het is natuurlijk al langer een onderwerp van gesprek, dat bij het bouwen van hele nieuwbouwwijken voorzieningen toch wel achterblijven. Dan gaat het over sport, dan gaat het over ruimte voor ontmoeting, zoals buurthuizen of dat soort dingen en het kan ook gaan over eerstelijnsgezondheidszorg. Dat is niet per se een maatschappelijke voorziening, maar het zou zo fijn zijn als daar ook naar gekeken wordt.

Wat bedoelen we nu met een laddertoets? We zouden heel graag willen dat het college met een voorstel komt 'Bij x-aantal inwoners moet er een x-aantal vierkante meters maatschappelijke voorzieningen komen'. En als dat groeit, dan groeit dat mee. Ik hoorde een wethouder ook vragen 'hoe zit dat bij andere gemeenten?' Ik zou zeggen, doe dat bij het voorstel dat vanuit het college gemaakt zou kunnen worden, dan kunnen we daar als raad samen naar kijken. Ik hoor heel graag hoe de collega's daarover denken.

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Woolthuis daar staat.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. Op zich echt een heel goede motie, want wij zien allemaal dat juist die maatschappelijke voorzieningen enorm verdwijnen. Wat wij nog een beetje missen en wat mevrouw Van de Meeberg misschien kan verduidelijken is: zouden we niet ook een minimale ondergrens moeten meenemen voor een dorp, zeker voor een klein dorp? Want juist daar zien we dat verschraling enorm toeslaat. Omdat de schaal juist heel erg klein is. Daarnaast vragen we ons af: kunnen we deze dan ook inzetten om tegen de huidige woonwijken aan te houden, waar wij ook zien dat de verschraling toeneemt. U geeft het voorbeeld al aan Hoofddorp, Bornholm, Pax. Dat we zeggen 'als wij zo'n laddertoets hebben, kunnen wij die niet elk jaar of twee, drie jaar ook tegen bestaande woonwijken aanhouden om te kijken 'zijn onze voorzieningen nog wel op peil en moeten we hier niet op bijsturen?' Dan denken wij dat deze motie een stuk sterker wordt. Bent u dat met ons eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter. Als ik denk 'gaat deze motie ons redden?', denk ik eigenlijk dat het antwoord nee is. Dan kijk ik naar het recente voorbeeld dat we hebben gezien in Lisserbroek, waar we een uniek participatietraject hebben opgestart waarbij het dorp mee mocht denken over voorzieningen. En dan zie je uiteindelijk dat het plan dat gepresenteerd wordt aan het dorp nu het plan is dat gemaakt is door de gemeente en de ontwikkelaar. Ik denk dat we veel meer moeten naar zo'n participatietraject bij die grotere projecten en dat we het dorp erbij betrekken, maar dat we dan ook luisteren naar wat er uit het dorp komt, want ook een laddertoets heeft geen enkele zin als de uitkomsten daarvan naast ons neergelegd worden en het uiteindelijk de ontwikkelaar van een gebied is die bepaalt wat er komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Dank voor de toelichting, mevrouw Van de Meeberg, want wij zaten aan heel andere dingen te denken bij een laddertoets, maar dat is nu opgehelderd. Ik denk dat het heel verstandig is om bij grote nieuwe ontwikkelingen goed na te denken over voorzieningen; wat wil je wel en wat wil je niet? Ik meen mij te herinneren dat daar best wel al kaders voor zijn, net als bij een wijkagent, per zoveel duizend inwoners moet je gewoon een wijkagent extra erbij nemen. Maar het is geen verkeerd idee om het gewoon eens een keer op te halen en de boodschap die u nu uit dit debat ophaalt eraan toe te voegen en daar later een keer een debat over te hebben. Dus als die motie oproept om dat gesprek daar nog eens een keer goed over te voeren, vind ik dat een heel goed idee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Mevrouw Van de Meeberg kan ons ook aan haar zijde vinden en ik denk inderdaad dat het heel belangrijk is om met dat soort voorzieningen er op tijd bij te zijn. Daarom denk ik wel dat het lastig wordt om dat ook voor bestaande wijken op dit moment te doen. Want ja, zo'n wijk staat er al. En even in reactie op de heer Vermeulen, op het moment dat wij zo'n laddertoets hebben, kunnen wij als raad altijd nog beslissen wat we daarmee doen en dan kunnen we een project door laten gaan of niet. Ik denk dat het wel een heel mooi instrument is om goed duidelijk en inzichtelijk te hebben wat voor voorzieningen er nodig zijn om een bepaald woningbouwproject van de grond te laten komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Wij zijn als mede-indiener natuurlijk voor deze motie. Ik vond het een uitstekend idee van D66. We hebben vorige week bij de sessie over Lisserbroek natuurlijk het belang van het niet alleen maar stapelen van stenen, zoals eerder genoemd, maar juist ook het bouwen van die gemeenschappen gezien. Dat vraagt meer dan alleen hoe de ruimte eruitziet. Dat vraagt ook om die sociale constructie; welke voorzieningen zijn er nodig in zo'n woningbouwproject? We hebben hier natuurlijk het adagium van 'eerst bewegen, dan bouwen', maar laten we ook niet vergeten dat eerst die mensen mee moeten en dat daar genoeg voorzieningen voor moeten zijn, voordat daar dan die woningen gerealiseerd kunnen worden. Dus wij zijn er zeker voorstander van om een voorzieningentoets te doen bij nieuwbouwwijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Dank u wel voorzitter. De wethouder geeft aan dit al enigszins te doen, die laddertoets. Wat vindt mevrouw Van de Meeberg dat er dan nog extra gedaan zou kunnen worden ten opzichte van wat al gedaan wordt?

Wij sluiten ons sowieso wel aan bij wat mijnheer Van der Peet zegt, dat wij het zinvol vinden om hier een keer een sessie over te houden.

De VOORZITTER: Dan eindig ik bij mevrouw Woolthuis, dan ga ik terug, anders kan het niet meer qua tijd.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik werd eigenlijk getriggerd door iets wat de heer Beusenbergh zei, dat we geen laddertoets voor bestaande woonwijken zouden kunnen doen. Ik vraag me af waarom dat zo is, want juist daar zien we dat huisartsen verdwijnen omdat ze met pensioen gaan. Vaak behouden ze dan de praktijk waar zij ook wonen en dan is er geen plek meer voor die huisarts en er wordt ook niet echt actief mee gedacht om een nieuwe plek te zoeken, want dat is niet per se onze taak. Dus hoe zorgen wij ervoor dat ook daar de voorzieningen op peil blijven?

De VOORZITTER: Gezien de tijd ga ik naar mevrouw Van der Meeberg om te reageren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, en misschien geef ik ook wel antwoord namens mijnheer Beusenbergh op dit op deze vraag.

De VOORZITTER: U komt nog aan het woord, mijnheer Beusenbergh niet.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Daarom doe ik dat dan ook. Ik ga het even af, want ik heb meegeschreven, want het waren heel veel vragen en reacties. Ik denk dat de HAP een ontzettend goed idee heeft, maar ik weet niet of het haalbaar is. We hebben gezien dat bij de Emmaschool er wel wat

gebeurt als het gaat over huisartsenplekken. We hebben... Even denken hoor, wat wilde ik nou zeggen? O ja, de motie van Forza! heeft daar ook toen iets over die voorzieningen voor huisartsen – ik probeer contact te krijgen met mijnheer Vermeulen – geprobeerd te doen met de motie over vierkantemeterprijzen en dat soort dingen. Die is aangenomen, dus daar zijn we ook mee bezig. Dat gaat over bestaande wijken. Ik denk dat het een goed idee is, maar ik weet niet of het nu haalbaar is. Forza! zegt 'we moeten het niet aan de markt overlaten'. Dat klopt en daarom deze motie, want dat is wat er nu gebeurt. Daarom denken wij dat het een goed idee is om aan de voorkant na te denken over 'welke voorzieningen moeten er komen' en dat niet alleen maar aan de markt over te laten. Het CDA zegt volgens mij 'haal het vooral op'. Bij dezen. En GroenLinks zegt terecht 'het is niet alleen maar stapelen van stenen, we moeten gewoon kijken wat wij als gemeente ook kunnen toevoegen aan maatschappelijke voorzieningen'. Ja toch? Daar gaat het eigenlijk om. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga meteen naar GroenLinks.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Kijk, nu ben ik echt in beeld. We willen graag even aandacht vragen voor drie moties in één keer. Dat scheelt een stuk, maar ze hebben wel een gezamenlijk thema. Dat is namelijk het thema duurzaamheid. Het gaat met name om de motie Maatschappelijk vastgoed verduurzamen, de energiearmoede tegengaan en de woningcoöperaties steunen om ook hun vastgoed te verduurzamen. Ik kan daar een heel lang verhaal over houden, ik kan een heel verhaal houden over klimaatverandering of over de energietransitie, maar het gaat erom dat we vooral willen kijken naar de toekomst. Die aanpassingen nu doen, kost inderdaad geld, maar in de toekomst levert dat heel veel op en we denken daarom dat dat verstandig is om nu we geld hebben, daar in ieder geval meters in te maken, zoals dat heet. We willen de raad vragen om daarin mee te gaan. Dat als aftrap. En als niemand opstaat, denk ik dat hele raad dat heel graag wil. Dan ben ik blij, dan kan ik gaan zitten en dan kunnen we naar het volgende onderwerp gaan.

De VOORZITTER: U had er drie?

De heer BOERMAN: Nee, dit zijn ze alle drie. Van maatschappelijk vastgoed zegt het college 'dat past niet in de reserve', van die € 1 miljoen die we vragen. Want die reserve heeft een plafond van € 4 miljoen en er zit nog € 3,4 miljoen in. Dan is ons voorstel: maak gewoon het plafond iets hoger, dan kun je dat wel uitgeven en dan kun je wel € 1 miljoen bijstorten en heb je een plafond van maximaal € 5 miljoen. Dat kan.

Van de wooncorporaties zegt het college 'ja, dat is eigenlijk een taak van de corporaties', maar daarvan zien we maatschappelijk dat die heel erg achterlopen en dat het juist heel goed zou zijn als we daar als gemeente een impuls aan zouden geven.

En de energiearmoede, die hebben we dan ook nog genoemd als derde.

De VOORZITTER: Ja, maar nu staan er inmiddels allemaal mensen.

De heer BOERMAN: Ja, nu staan er allemaal mensen. Dat maakt het makkelijker. Die hebben ze allemaal gelezen dus ik ben benieuwd naar hun oordeel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Het zijn natuurlijk allemaal heel charmante moties die allemaal heel erg lief klinken en tegelijkertijd allemaal ontraden worden door het college. Dus ik ben benieuwd hoe de heer Boerman eigenlijk omgaat met al deze tegendruk. Ik ben ook benieuwd wat hij eigenlijk uiteindelijk van plan is om ermee te doen. Want ja, ontraden? U kunt ze ook terugtrekken. De tweede vraag die ik daarbij wil meegeven, gaat over verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. Kijk,

daar verbaast het mij eerlijk gezegd wel om GroenLinks en PvdA op deze motie terug te zien. Eerder hebben we het gehad over € 150.000,00 voor een onderzoek in het kader van de routekaart maatschappelijk vastgoed. Daar was in ieder geval een van de indieners van de motie het hartstikke mee oneens, want die vond dat onzin, want het was niet scherp genoeg waar dat geld aan uitgegeven zou worden. Uw motie zegt 'we plampen € 1 miljoen gewoon maar ergens in en dan zien we wel wat eruit komt', zonder enig plan of idee dat erachter zit. Dat heb ik ook terug gehoord bij het college, dat zit er dan niet achter. Dus het verbaast me eerlijk gezegd dat u nu met zo'n motie komt, terwijl u eerder eigenlijk al zei 'laten we dat vooral niet doen als het niet scherp genoeg is'.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Boels heeft het over het ontraden door het college van moties. De burgemeester heeft al uitgelegd, dat is vooral technisch en dat mag je ook gewoon zien als 'oordeel raad'. Dus oordeel raad en helemaal geen tegendruk. Ik heb een vraag aan de heer Boerman. Wij hebben volgende week een sessie over maatschappelijk vastgoed verduurzamen. Zullen we even wachten dan, tot we dat bespreken? Want dan kunnen we het misschien meteen ook heel concreet maken tijdens die sessie?

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Interessant idee dat hier net voorbijkomt. Namens mij ook graag antwoord daarop van mijnheer Boerman. Kijk, als we toekomstbestendig willen groeien, dan is het als je dan wat meer te besteden hebt in een incidenteel jaar en je daarvan iets uit wilt geven, wel verstandig dat te doen aan iets dat op de langere termijn wat op gaat leveren. Dus wij vinden het idee eigenlijk best goed. We hebben de wethouder gehoord die, ondanks de zure omstandigheden, redelijk positief was. Dat er nog geen plan achter zit, dat hoort bij een impuls. Als je ergens een impuls aan geeft, dan komt dat plan vanzelf wel. Want wij kennen dit college ook wel zo dat het niet zomaar geld uitgeeft. Daar zitten altijd goede plannen achter en dit is gewoon een heel verstandige investering, denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik heb ook goed geluisterd naar de portefeuillehouder. De portefeuillehouder zei 'we zijn eigenlijk nog maar net bezig. Ik weet niet of ik iets overhoud. Ik weet niet of er geld bij moet. Laten we nu eerst eens doen wat we al in werking hebben gezet'. En dat vind ik een heel goed en verstandig plan. Verder heb ik de oproep gedaan om ook eens een keer nee te zeggen, om niet alsmaar meer geld uit te willen geven. Want daar tref ik GroenLinks altijd wel aan. Altijd moet er meer geld uitgegeven worden. Dat geld is van onze inwoners en die willen ook graag zelf wel eens wat uitgeven, dus laten we ophouden met elke keer meer willen uitgeven.

De VOORZITTER: Een nabrander.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja voorzitter, want er was nog een motie waar ik nog graag op wil reageren. Dat gaat over het verduurzamen van huurwoningen. De gemeente geeft subsidie voor het verduurzamen van eigen woningen, maar voor huurwoningen doen we dat eigenlijk niet. Het zou wellicht mogelijk zijn om woningcorporaties daar geld voor te geven, om dat te subsidiëren. Dat gebeurt ook in Amsterdam, waar volgens mijnheer Boerman vaker dingen gebeuren die heel goed zijn. Dus dat zou een mogelijkheid kunnen zijn. Ik vroeg me af of mijnheer Boerman er nog op zou kunnen reageren of dat misschien een idee is voor de uitvoering.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, er zijn allerlei vragen aan u gesteld.

De heer BOERMAN: Ja dank u, voorzitter. Ik zal proberen ze te beantwoorden, maar volgens mij is het redelijk makkelijk. Ik heb inderdaad gehoord van de wethouders dat ze zeggen 'die motie gaan we ontraden', zoals mijnheer Boels zei. Ik heb alleen van geen enkele wethouder gehoord waarom ze ze zouden ontraden, behalve dan dat het dus ging om geld dat ze liever ergens anders in hadden gestoken, waarvan de raad gezegd heeft 'ja, dat lijkt ons nu niet zo'n verstandig idee'. Dus inhoudelijk heb ik eigenlijk ook van het college gehoord dat het best goede ideeën zijn en best goede moties zijn, zoals ook mijnheer Van der Peet net zei. Dus wat dat betreft, dat wil ik in ieder geval meegeven.

Er werd gezegd 'over maatschappelijk vastgoed gaan we volgende week praten'. Dat klopt ook, dat weten we ook. Dat staat op de agenda en het lijkt me heel verstandig om daar met elkaar van gedachten te wisselen over 'hoe doe je dat nu het beste?' Maar vandaag praten we over de voorjaarsnota. Vandaag praten we over het geld en dus is het logisch als we vandaag praten over die € 7,3 miljoen die we over hebben, te kijken 'kunnen we daar nu dingen mee doen waar we in de toekomst iets aan hebben?' Mijnheer Vermeulen had het dan over 'GroenLinks wil heel graag geld uitgeven'. Ik kan mijnheer Vermeulen geruststellen. Dat is geld voor onze inwoners en we willen graag dat geld nu uitgeven, zodat onze inwoners in de toekomst, in een nabije toekomst al, daar heel veel aan overhouden. Want we doen het ook, inderdaad, juist met het oog op onze inwoners. Ik denk ook dat die er ook heel erg bij gebaat zijn als de energierekening van zowel de huurders als van het maatschappelijk vastgoed naar beneden gaat. Dat is wat we hier aan het doen zijn en waarvan wij denken dat het verstandig is om daar een impuls aan te geven, zoals ook heer Van der Peet net al zei.

En de € 150.000,00 van mijnheer Boels waar we het toen over hadden, daar kunnen we het nu weer over hebben. Volgende week hebben we het debat over 'hoe gaan we dat dan doen?' En nu kijken we alleen naar 'kunnen we het ook financieel mogelijk maken?'

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de spreker namens de PvdA. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Nog even heel snel in reactie op D66. Ja, die motie gaat ook over het verduurzamen van woningen van wooncorporaties, de sociale huur. Dat is ook precies wat er in de motie staat. Maar daar had mijnheer Boerman nog niet op gereageerd, dus bij dezen.

Voorzitter. Ik wil het over iets heel anders hebben, wat ook heel erg belangrijk is. In de eerste termijn heb ik ook iets aangegeven over de schulden, die sommige gezinnen hebben. Echt schrijnende situaties waarbij kinderen nauwelijks tot ontwikkeling komen. Waar ze echt anderhalf of drie jaar lang gewoon in een wurggreep zitten. Gelukkig worden ze geholpen, maar het duurt lang voordat ze eruit komen. Dat is ook precies wat ik samen met GroenLinks voor ogen had, als PvdA, om nu eens op zoek te gaan naar die gezinnen die ons echt nodig hebben en ze echt te ontlasten en te zeggen 'u kunt verdergaan met uw leven, wij nemen de schuld over'. Dus geen schuldsanering, geen traject. 'Wij nemen de schuld over, wij gaan aan de slag met de instellingen, de publieke instellingen die het misschien wel helemaal kwijt willen schelden, wij gaan eens even kijken hoe we dit gaan oplossen'. En voorzitter, ik heb gevraagd om een onderzoek om te kijken of je daar een voorstel voor kunt maken. Ik heb daar nog geen kosten bij geraamd. Daar is wel behoefte aan, natuurlijk. Maar ik heb aangegeven 'veertig tot vijftig gezinnen die dat echt nodig hebben op dit moment'. Ik heb natuurlijk wel mijn huiswerk gedaan. Ik heb gewoon gekeken 'wat is Arnhem nu kwijt? En hoe doen zij dat eigenlijk?' Maar ik heb eigenlijk ook willen aangeven dat we ook op zoek moeten gaan naar onze eigen manier, want niet alles valt te kopiëren van een andere gemeente. Maar Arnhem is nu voor veertig tot zestig gezinnen € 500.000,00 tot € 800.000,00 kwijt om deze mensen te helpen. Daar zitten de uitvoeringskosten dan nog niet bij. Maar Arnhem heeft het ook heel slim gedaan. Die zijn ook gewoon naar een Rotary Club gegaan en naar een aantal filantropen en hebben gewoon heel brutaal gezegd 'zouden jullie hier iets aan willen doen?' Zij hebben gezegd 'heel stom dat u dat vraagt, maar we gaan het wel doen'. Dat is creatief omgaan met problemen die je hebt. Je hoeft het allemaal niet zelf op te lossen. Ik heb net gehoord, van Forza! dacht ik, 'laat het over aan de markt en de ondernemers'. Ja, er zijn echt heel welgestelde ondernemers die

daar best iets voor willen betekenen. Ik heb eigenlijk het college gewoon mee willen geven: ga op zoek. Kijk hoe dit kan binnen de wet- en regelgeving. Dat is alles, zonder het te kopiëren van Arnhem. Maar u heeft nu een bedrag en misschien dat u daar wat mee kan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat als we schulden terug willen dringen, we elkaar kunnen vinden in dat dat belangrijk is, maar volgens mij heeft onze gemeente al bepaalde vormen om schulden te saneren. En als u filantropen kunt vinden die al die schulden willen afkopen, zou dat top zijn, maar dat lijkt me hier niet heel realistisch.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. In de eerste plaats, heel sympathiek voorstel. En als we zouden bulken van het geld, zouden we dat onmiddellijk moeten doen. Maar ik wil het toch wat breder trekken. Ook met wat de spreker aangaf, mijnheer Achterbergh. We hebben al aardig wat maatregelen en we weten ook dat niet al die maatregelen bekend zijn bij deze gezinnen. Dus moeten we daar niet in investeren? Ik zou toch ook wel een pleidooi willen houden voor de middeninkomens waarvan we zo langzamerhand ook wel weten dat er aardig wat kinderen van sportclubs worden gehaald omdat de contributie niet meer betaald kan worden. Dan ga je erg met twee maten meten en daar zit onze... Weerstand is niet zo'n fijn woord, maar daar zit onze terughoudendheid.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Met wat mevrouw Smand zegt, kan ik helemaal instemmen. Met wat mijnheer Sidali zegt ook, natuurlijk moet je dingen aan de markt overlaten, maar het moet ook zo zijn dat de regeling die we nu hebben bekendheid krijgt, dat iedereen dat loket weet te vinden en het moet niet zo zijn dat je je schulden kwijt bent. Dat je niet meer alles kunt betalen, dat kunnen wij begrijpen, en dat daar een sanering in plaatsvindt onder bemiddeling van de gemeente. Maar uiteindelijk denk ik dat er taak voor de markt weggelegd zou kunnen zijn om te voorkomen dat die mensen een tweede keer in de schulden komen, dat ze financiële zindelijkheid bijgebracht wordt. En als dat is wat u voorstelt, dan treft u ons aan uw zijde maar alleen maar wegstrepen van schulden en de mensen daarna weer aan hun lot overlaten, lijkt ons een heel slecht idee.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. U vraagt met de motie in de eerste bullet middels een onderzoek tot een voorstel te komen. Er loopt op dit moment ook een pilot in Graan voor Visch om juist achter die voordeur te komen en kwetsbare gezinnen nog beter in beeld en in kaart te brengen. Dus wat HAP betreft, loopt er op dit moment al zoveel dat we denken 'laten we dat even allemaal afwachten voordat we opnieuw een onderzoek instellen en eventueel nog een extra plan van aanpak maken'. Eerst maar eens even de resultaten afwachten van de zaken die lopen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik ben het eigenlijk volledig eens met mevrouw Elfers van de HAP. De heer Sidali heeft er ook zelf een aandeel in gehad, in de voorstellen die hij eerder heeft gedaan, dat we veel doen voor schuldhelpverlening en om die mensen te helpen. Laten we de wethouder nu de kans geven om daar eerst eens goede ervaring mee op te doen en als het dan nog meer zou kunnen of zou moeten, dan hebben wij er wel vertrouwen in dat de wethouder naar ons als

raad toekomt en dat zal aangeven. Dus wij denken niet dat het verstandig is als je net allemaal veranderingen en verbeteringen hebt doorgevoerd, om dan weer te gaan stapelen. Laten we dan even rust houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, kort. Ik hoor een aantal fracties zeggen 'we doen al zoveel, dus dit is niet nodig'. Maar dat wil ik wel tegenspreken. Niet het feit dat we heel veel doen, want inderdaad doen we heel veel, gelukkig, maar het probleem is ook groot en dat moeten we ook blijven onderkennen. En de oplossingen die anderen inzetten, daar kunnen we ook voorbeeld aan nemen. Ik denk dat het heel goed is om dat niet in plaats van, maar extra erbij te doen.

De VOORZITTER: Dan ga ik, gezien de tijd, naar mijnheer Sidali om te reageren en dan kunt u het afronden.

De heer SIDALI: Ja dank u wel voorzitter. Dank ook voor de reacties. Het is niet meten met twee maten. Het is goed kijken naar wie dit echt nodig heeft en waar die schrijnende situaties voorkomen waar de ontwikkeling van het gezin en de kinderen tegengehouden wordt. Het is wel een beetje doemdenken als je zegt – ik vind dat ook niet passen bij de politiek – 'dat gaat je toch niet lukken', zoals de VVD zegt. 'Nee joh, als je filantropen zoekt, nee...'. Arnhem lukt het wel dus Haarlemmermeer zal het niet lukken. Dat vind ik een beetje doemdenken, voorzitter, dat is jammer. Probeer een beetje creatief na te denken en ook zo te werken.

En het wegstrepen van schulden? Het gaat niet alleen om het wegstrepen van schulden, want het gaat om het wegstrepen van allerlei andere problemen waar je dan mee te maken hebt. Je streept ook weg dat kinderen zich niet kunnen ontwikkelen. En er is nog iets dat je wegstreept, voorzitter. We hebben in Nederland – ik heb het niet becijferd naar Haarlemmermeer – € 3,5 miljard aan schuld van mensen. En wat het ons kost? € 17 miljard. Dus al die projecten waar we nu mee bezig zijn, kosten ons meer geld dan de mensen schulden hebben. Dus ik denk echt 'je zou toch wel gek zijn als je zegt 'ik ben bereid om het driedubbele te betalen om mensen van hun schuld af te laten komen'? Voorzitter, dat gaat er bij mij echt niet in. Dus stem voor deze motie, laten we gewoon een onderzoek doen. Dan kan het college komen met een voorstel en dan kunnen we altijd nog zeggen 'dat gaan we doen' of 'dat gaan we niet doen'. Maar dit heeft niets te maken met dat het niet kan of dat we al veel doen. Dit heeft te maken met doorontwikkelen, niet stil blijven staan met alleen datgene wat je nu al doet, doorontwikkelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, door het komende financiële onweer dat onze gemeente staat te wachten, zullen we keuzes moeten maken en met financieel onweer bedoel ik niet de komende twee ravijnjaren 2026 en 2027, maar eigenlijk meer 2028 en verder, waarin de nettoschuldquote naar een 200% gaat. Dat is gigantisch hoog. Als de rode lijn op 120% zit. Dus het gaat even over de langetermijnschuldquote van onze gemeente. We zullen dus een keuze moeten maken; dus bezuinigen, inkomsten verhogen of onze ambitie verlagen. Het is duidelijk wat de meeste partijen willen met betrekking tot de eerste twee, inkomsten verhogen of bezuinigen en de meeste standpunten zijn daarin wel duidelijk, maar dat verlagen van het ambitieniveau is minder duidelijk. Woningbouw bijvoorbeeld levert in tegenstelling tot vroeger niet altijd meer geld op, maar kost juist geld vanwege het aanleggen van infrastructuur en voorzieningen. Als voorbeeld het Stationskwartier. Om hier het maximale aantal huizen te kunnen bouwen, moet de Van Heuven Goedhartlaan dicht en dat kost heel veel geld. Of bijvoorbeeld het ontwikkelen van Zwaanshoek-Cruquius, dan moet er een afrit gemaakt worden op de Drie Merenweg. Maar ook bijvoorbeeld Spoorzone. Daar moeten we heel veel panden aankopen om daar te kunnen bouwen. Uiteindelijk grote investeringen en die worden maar deels gedekt door de regio.

Een groot deel moeten wij als Haarlemmermeer zelf betalen, waarbij wel moet worden opgemerkt dat wij een groot aantal van de te bouwen huizen in Haarlemmermeer niet bouwen voor onze eigen inwoners, maar voor de regio. Oftewel, we maken schulden, maar niet voor onszelf. Zoals eerder gezegd, moeten wij schijnbaar groeien naar 200.000 inwoners. Ik wil bij dezen toch het college vragen om nog even antwoord te geven op onze vraag, want waar komt deze ambitie voor 200.000 nu vandaan? Wie heeft dat bepaald en waarom hebben we die ambitie voor 200.000 inwoners? De raad zou het, neem ik aan, ook wel fijn vinden om dat antwoord te weten op die vraag.

Maar onze vraag aan de raad is eigenlijk deze: hoe kijkt de raad naar het verlagen van onze ambities door bijvoorbeeld de bouw van minder huizen om zodoende onze schulden, zeker in de verre toekomst, maar ook in de minder verre toekomst, in het gareel te houden?

De VOORZITTER: Ik ga even kijken. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja. Ik vind het een prima onderwerp, want het is eigenlijk het betoog van onze eerste termijn. Waarom doen we dat? Omdat wij langzamerhand echt vinden dat die postzegel waarop wij allemaal zitten binnen die Ringvaart wel erg vol is. Ik ben ook heel blij dat – inmiddels ex – minister Hugo de Jonge ook zes regio's buiten de randsteden heeft aangewezen om 1 miljoen woningen te bouwen. Dat vind ik een goede ontwikkeling, want we kunnen hier niet alles herbergen. Dus ik ben het helemaal met u eens om ons af te vragen 'is ons ambitieniveau wel realistisch?' En dan zeg ik 'nee, dat is het dus niet'. En we moeten er echt goed over nadenken om ons ambitieniveau misschien eens wat temperen, omdat in dit geval de samenleving te weerbarstig is om daarop te kunnen vertrouwen. Dus ik ben het met u eens. De vraag is hoe we dat dan gaan doen. Wellicht helpt dat in de komende jaren. Ik hoorde u iets zeggen over 2028, 2029. Ik hoorde u zeggen 'dat is nog ver weg', maar als we daarmee onze positie meer in balans kunnen brengen, dan heeft u ons aan uw zijde.

De VOORZITTER: Ja. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ten eerste is volgens mij de ambitie niet om te groeien naar 200.000 woningen. De ambitie is om mensen te huisvesten. We hebben woningen nodig, de bevolking groeit. Het gaat om volkshuisvesting en dat is een taak van de overheid. Daar staan wij voor. Dus we betalen die woningen niet omdat we maar zo groot mogelijk willen worden en uit willen breiden. Nee, mensen hebben een woning nodig. Als het aan GroenLinks ligt, zeker ook nog betaalbare woningen. Dat kan echt een stuk beter in deze gemeente, dus daar vindt u ons aan uw zijde.

En laat u niet afschrikken door die nettoschuldquote. Als wij kijken naar het Strategisch Perspectief Investerings dat verschenen is en realistisch kijken naar wat wij überhaupt kunnen wegzetten, dan wordt die schuldquote nooit zo hoog als wij hier ramen of verwachten. Dat is een doemscenario dat voorgelegd wordt. Als we terugkijken, hebben we al jaren gehad dat onze schuldquote boven de 120% komt. Hij komt niet boven de 85% uit. Het lukt ons niet. We krijgen het niet weggezet. Dus als u het heeft over afschalen van ambities, moeten we het hebben over realistisch begroten, realistische keuzes maken. Waar gaan we op inzetten? Dat is de vraag.

De VOORZITTER: Iets korter graag want ik heb een heleboel mensen en maar acht minuten. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Er werd door de heer Sulmann een vraag gesteld en volgens mij is het antwoord vrij simpel. Die ambitie hebben we niet gesteld. We hebben niet een ambitie vastgesteld om te groeien naar 200.000 inwoners. Nee, we hebben een ambitie neergelegd om 20.000 huizen te bouwen. En als we die bestemmen voor onze eigen inwoners, zoveel mogelijk, dan zijn er misschien straks 170.000 inwoners. Ik denk niet dat dat helemaal zal lukken, maar die ambitie hebben dus nooit afgesproken. Dat gaat om het bouwen van woningen. Ik ben het wel met u eens, u heeft dat

al eerder ingebracht, dat we die niet zomaar moeten veranderen in die ambitie van 200.000 inwoners. Dat is een gevolg. Dat is niet het belangrijkste. Het gaat om die woningen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ja, dank u wel voorzitter. Het gaat inderdaad om woningen voor onze eigen inwoners en dan zeker betaalbare woningen. Als ik nu kijk naar jongeren of mensen die gewoon starters zijn, is daar gewoon geen plek voor. Het is niet te betalen. Je ziet op het ogenblik alleen maar mensen uit de regio die hier in de Haarlemmermeer woningen kunnen komen kopen. En onze eigen kinderen of jongeren hebben geen plek. Dat is heel ernstig, dus laten we daarop focussen, op onze eigen inwoners.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. De 200.000 inwoners. Ik vond het heel interessant want ik hoorde meerdere partijen daarover bij hun eerste inbreng. Die 200.000 is inderdaad, zoals CDA en GroenLinks ook al aangaven, een gevolg. Een gevolg van het feit dat wij voor onze jongeren willen bouwen en dat we hier fijn oud willen worden in Haarlemmermeer. Niet het doel op zich, maar de bouwambitie blijft zeker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik lees hetzelfde als mijnheer Sulmann. Elke keer staat er 'onze ambitie is om te groeien naar 200.000 inwoners'. Ik weet het antwoord, we bouwen een nieuw gemeentehuis waar de raadzaal is ingericht op het aantal raadsleden voor 200.000 inwoners. Dus we moeten groeien. Dat is dat. Daar is gewoon geen houden meer aan. Ik ben het natuurlijk wel met u eens waar u vraagt 'waarom is dat?' Want dat is niet door autonome groei. Zoveel kinderen worden er niet geboren. We moeten natuurlijk die enorme instroom van expats... Het zijn natuurlijk niet alleen mensen die hier komen voor een beter leven, maar ook mensen die hier bij komen dragen aan de economie. Het is een duivels dilemma waar we voor staan want als we het niet doen, komen die mensen hier evenwel en gaan de huizenprijzen nog verder omhoog, wat de expats wel kunnen betalen, maar onze inwoners niet. Dus we hebben geen keus anders dan doorgroeien en bouwen. Maar dat dat een keer eindig is, ben ik met u eens. En u noemde als derde punt het feit dat we maar blijven investeren in enorm dure inbreilocaties waardoor een betaalbare woning alleen nog maar betaald kan worden – en dat geldt voor het hele land – door doorlopend geld van de belastingbetaler erbij te leggen. En dat ben ik met u eens. Dat is een doodlopende weg. Daar moeten we echt een andere oplossing voor bedenken.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, u kunt het vast korter.

Mevrouw SMAND: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zie het iets minder somber in. Ik denk dat inderdaad woningbouw leidend is en daar zijn allerlei plannen voor gemaakt. Dat heeft onze fractievoorzitter ook al in haar inleiding gezegd. We lopen daar tegen grenzen aan. Ik gebruik uw pleidooi even om hem om te buigen. Het gaat om het bouwen van woningen, maar laten we vooral ook de kleinere locaties goed in de gaten houden om daar te bouwen. Want zo'n doorlooptijd als in Lisserbroek – we zijn al zeven jaar aan het praten, maar er staat nog geen huis – denk ik dat we geen tweede of derde keer willen. Dus wij worden vanzelf wel ingehaald door wat nog haalbaar is en wat niet.

De VOORZITTER: Nog een korte reactie van de heer Rip en dan eindigen we bij de heer Sulmann.

De heer RIP: Dan wil ik wel de raadsleden uitnodigen om de omgevingsvisie even te wijzigen, want het staat gewoon letterlijk in onze eigen omgevingsvisie dat we de ambitie hebben om van 157.000

inwoners naar 200.000 inwoners te groeien. Dus niet als het gevolg, maar de ambitie om naar 200.000 inwoners te gaan. Dus we zouden de omgevingsvisie iets moeten aanpassen als we zeggen dat het om woningen gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan eindig ik bij mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Rip, uw woorden zijn de mijne. Het staat er namelijk zo duidelijk. 'We hebben een ambitie om naar 200.000 inwoners te groeien'. Ik begrijp dat gewoon niet, dat er een doelstelling kan zijn op inwonertal. Ja, woningen hebben we nodig en als je woningen gaat bouwen, kan het zomaar zijn dat je inwonertal gaat groeien. Dat kan zijn. Dat is het gevolg daarvan. Wij zijn ook niet tegen woningbouw, zeker niet als het gaat om onze eigen inwonende kinderen en onze eigen ouderen die naar een levensloopbestendig huis willen. Juist daarvoor moeten we bouwen. Maar we moeten niet vergeten dat het bouwen van huizen ook heel veel geld kost door de infrastructuur die we moeten aanleggen en de voorzieningen. Dat betekent wel als we zoveel huizen bouwen en dus ook 37.000 mensen hiernaartoe halen, dat we heel veel kosten maken. En maken we die kosten voor onze eigen inwoners, dan vind ik dat geen enkel probleem. Maar maken we de kosten voor de regio, dan zijn onze inwoners daar uiteindelijk wel de dupe van want zij moeten ook die kapitaallasten betalen via bijvoorbeeld een ozb-verhoging. Ik noem maar een voorbeeld. Dat is de reden dat wij denken 'is het een optie om de ambitie te verlagen?', zodat we kunnen zorgen dat ook deze gemeente betaalbaar blijft voor al onze inwoners. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar HAP. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dank u wel voorzitter, ik wil even heel snel onze moties doornemen, want we zijn verbaasd dat ze allemaal zijn ontraden. We hebben rekening gehouden met deze algemene beschouwingen en we hebben ook moties gemaakt die geen geld kosten, sterker nog, we hebben er eentje gemaakt die geld op moet leveren en die wordt ontraden. Dat gaat over ons Rijksmonument De Stad Zaandam. Ik weet dat er mensen zijn op de tribune die daar zeer veel belangstelling voor hebben, dus ik wil dat heel even aanstippen, want we gaan de opdracht aan het college een beetje anders formuleren op aanwijzing van het college zelf. Dus de opdrachtformulering wordt ietsje anders, maar hij blijft gehandhaafd. Dus hij komt terug.

Dan hebben we een motie in de tweede termijn ingediend om te zeggen 'met die € 7,3 miljoen willen we graag het ravijnjaar 2026 dichten'. We hebben ons laten overtuigen door ambtenaren en college om te zeggen 'dan houden we hem aan omdat we volgend jaar – en ook de Werkgroep Ombuigingen – nog in de gelegenheid zijn om daar nog een afweging over te maken'. Dus de motie is er wel en blijft ook staan, alleen dienen we hem nog niet in.

Dan wil ik met u komen tot het onderwerp. Dat is gewoon even met u een weeffout in de voorjaarsrapportage van 2024 herstellen. Het gaat ons om het amendement Beheerplannen fysieke ruimte. Ik wil u meenemen naar 7 november 2023, toen u als raad een besluit heeft genomen om die beheerplannen integraal af te wegen bij de voorjaarsrapportage in 2024. Dat is uw eigen besluit geweest in meerderheid. Wat er nu gebeurt, is dat wij het niet zijn tegengekomen bij de beslispunten. Toen zijn we gaan zoeken en kwamen we het tegen in bijlage 3, pagina 77. Dus ik wil graag deze weeffout herstellen door te zeggen 'jongens, dit gaat niet goed, want onze kwaliteit... We hebben het net met mijnheer Boels ook erover gehad, over efficiency en over kwaliteit en over beheer dat zo belangrijk is voor inwoners. Wij willen hier graag een herstel op hebben. Het gaat hier over begraafplaatsen. Het gaat hier over verhardingen. Elke stoeptegels die scheef ligt, komt elke week voorbij. Het gaat om civieltechnische kunstwerken. Elke week horen we dat we stilstaan voor een brug omdat die niet open- of dichtgaat. En het gaat over het straatmeubilair. Als we dit dus niet doen, bezuinigen we in principe op deze kwaliteit. Dat was niet de intentie van het raadsbesluit in 2023. Dus mijn verzoek aan de raad is: helpt u mij en de HAP onze weeffout te herstellen en laten we het amendement omarmen als raad.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Van der Peet wil reageren.

De heer VAN DER PEET: Kennelijk durven de anderen niet, voorzitter. Net waren we allemaal heel hongerig, nu niet. Het is ook een heel technisch verhaal, maar we hebben daar heel goed naar gekeken. En volgens mij heeft de HAP hier terecht een punt en wordt het, wellicht onterecht, of in onze ogen onterecht, betrokken bij de ombuigingen. Hier wordt gezegd 'we zetten eigenlijk het beleid voort dat we hebben ingezet. Dat wil niet zeggen dat we misschien straks bij de ombuigingen als die afwegingen integraal worden gemaakt alsnog gaan ombuigen', maar als je dus nu al dat geld dat hier zit, niet inboekt, maak je daar op voorhand al een keuze in. Dat lijkt ons niet juist. Dus de volgorde zou moeten zijn: deze kosten zo in de boeken zetten en dan kan de raad bij de programmabegroting en bij de voorjaarsrapportage 2025 alsnog besluiten om op beheer en onderhoud om te buigen. Wij zijn er geen voorstander van, dat moge duidelijk zijn, maar ja, de raad telt meer leden dan drie CDA'ers dus die ruimte moeten we bieden, maar ik denk wel dat dat technisch de meest zuivere aanpak is.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Boels opstaan.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor eigenlijk nogal wat vragen van de heer Rip, want ik volg zijn betoog uiteraard. Ik heb het ook gelezen. Ik heb het ook eerder al gehoord. Ik heb ook nog eens nader gekeken naar die bijlage 3 waarnaar verwezen wordt. Daar staat in, dat heb ik het college ook horen zeggen, dat het gaat om die 3 O's. Dat is de reden dat het daar staat. Wat maakt het nu dan anders in uw optiek, dat er dan toch op een andere manier geamendeerd moet worden?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Mag ik dat antwoord even afwachten voorzitter?

De VOORZITTER: Geldt dat ook voor u?

De heer RIP: De drie O's. Nee, u moet even kijken naar het raadsbesluit van 7 november 2023 waar we juist een hele discussie hebben gehad over die actualisatie, over die beheerplannen, waar heel intensief is gediscussieerd en waarbij verschillende partijen ook gezegd hebben 'als je dat jaarlijks doet, is het kostenverhogend, want we moeten kortdurende aanbestedingen doen en dat is altijd duurder dan op een langere termijn'. Dat was een hele discussie. Toen is eruit gekomen met een college dat het college zei 'oké, ik kom u tegemoet, maar dan wordt het een integrale afweging bij de voorjaarsrapportage'. Dan had die hier in de beslispunten moeten staan. En ja, in mijn beleving is het een O. Het kan niet zo zijn dat wij straks schonere en geweldig mooie bedrijfsterreinen hebben, qua onderhoud, en dat we de begraafplaatsen niet meer opkomen omdat we daarop bezuinigd hebben. Dat is werkelijk iets wat mijn fractie niet zou wensen en willen, dus dat is de reden dat ik deze weeffout graag wil herstellen.

De VOORZITTER: Goed, even een snelle ronde want ik heb nog twee minuten, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nu is het ons helemaal duidelijk en dan denk ik dat het als besispunt toegevoegd moet worden aan het raadsvoorstel maar dat de financiering uiteindelijk aan het college is en dat dat terug hoort te komen bij de begroting. Bent u dat met me eens?

De heer RIP: Ja en als dat amendement daar niet in voorziet, dan wil ik daar graag wel in voorzien, want dat is wel de bedoeling natuurlijk. Het moet weer terugkomen. Dus eens.

De VOORZITTER: Dan de heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel, de heer Boels en dank u wel voorzitter. Eens met HAP, maar ook eens met de lijn van het CDA. Bent u het daar ook mee eens? Want dan hebben we het toch opgelost, op die manier?

De heer RIP: Ja, wij gaan heel goed met het CDA, dus dat lijkt me niet... Dat is vanzelfsprekend.

De heer SIDALI: De lijn, voorzitter, de lijn zoals het CDA die uitgezet heeft.

De heer RIP: Het past ook in ons initiatief als werkgroep over de ombuigingen, dat past er naadloos in.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dan heb ik nog een vraag aan de heer Rip en die gaat met name nog even over die drie O's en de weeffout. Ik hoor het allemaal wel, maar volgens mij is het geen weeffout. Het is gewoon een keuze die het college heeft gemaakt op basis van de kaders die wij zelf gesteld hebben. Dat u dat wilt corrigeren, daar heb ik wel begrip voor, maar het is geen weeffout. Het staat er gewoon in omdat het onder die drie O's valt, maar je kunt het natuurlijk anders doen. Dus dat is het enige dat ik nog even wil meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik ter afronding naar mijnheer Rip. Wilt u nog een mooi, stichtelijk eindwoord spreken? U heeft nog een kwartier. Nee, u heeft nog vijftien seconden.

De heer RIP: Ja. Bedankt voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de woordvoering namens ChristenUnie-SGP naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Voorzitter, gezien mijn spreektijd en omdat ik in mijn tweede termijn nog alle tijd had, wil ik graag mijn inbreng nog even hervatten. Blijkbaar was het een te groot onderwerp om in vier minuten te bespreken. Gelukkig heb ik er nu acht. Nee hoor, dat zal ik jullie niet aandoen.

We snappen dat je op basis van de huidige situatie en huidige verwachtingen het saldo van de reserve voldoende robuust moet maken en dat dat een goede uitgangspositie geeft om risico's en onzekerheden op te kunnen vangen met het oog op de vanaf 2026 voorziene tekorten. Maar we vinden ook dat het weer niet zo kan zijn dat je gaat bezuinigen of geheel schrappen op maatschappelijke belangen of op het middenveld. Dat weten jullie allemaal. Dat is ons standpunt.

Ik wil dus toch nog even erop terugkomen. We hebben een vierde O, van Omzien. Als onderwerp heb ik nu jeugdzorg gekozen. We hebben gelezen in de voorjaarsrapportage, en u vast ook, onder kopje 3.6 in het hoofdstuk Strategische heroriëntatie, dat de maatschappelijke impact op bezuinigingen op jeugdzorg laag is. Dat is de indicatie. Wij zijn het daar vanuit onze overtuiging niet mee eens. Wij denken dat dit wel heel erg grote maatschappelijke impact heeft en dat we daar als gemeente naar moeten omzien en dat er juist tussen latere problemen in iemands leven en jeugdproblematiek vaak wel een verband zit. Ook al is dit niet altijd goed aan te tonen en kunnen we daar als gemeente misschien ook niet helemaal de vinger op leggen, we moeten daar wel naar kijken. Vaak is het zo dat mensen met een goede jeugd, gemiddeld genomen, ook minder problemen hebben als ze ouder worden. Dus vandaar denken we dat er een verband is. Daarom lijkt het ons dat dit wel een zwaardere maatschappelijk impact heeft dan dat we er misschien naar hebben gekeken vanuit onze gemeente. Die inschatting klopt dan niet. Dus mijn vraag voor het debat is: zijn mijn raadscollega's het met me eens dat wij toch meer moeten omzien naar onze jeugdzorg? Het kan wat ons betreft beter. En zo ja, wat zijn de concrete mogelijkheden volgens andere partijen? Dus het is even een out-of-the-boxdebat, want we hebben geen

moties of amendementen maar zijn wel mede-indieners van enkele.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: . Dank u wel voorzitter. Ik ben heel erg blij met de inbreng van ChristenUnie-SGP want we hebben het natuurlijk ook over het jongerenwerk gehad en om echt de jeugdzorg te ontlasten, moet je preventief te werk gaan. Ik heb ook in mijn inbreng gezegd 'wil je ervoor zorgen dat jongeren dus niet terechtkomen in de jeugdzorg, de geïndiceerde zorg, dan moet je juist aan de voorkant wat doen'. Dus als u het mij vraagt, zeg ik: steun onze motie.

De VOORZITTER: Goed, ik kijk of er nog meer mensen willen reageren. Nee?

Mevrouw HUP: Waarvan akte. Ik moest toch wat verzinnen, want er zijn al heel veel onderwerpen voorbijgekomen, dus dat is lastig als laatste. Dank.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb er nog een paar, dus die krijgen het nog moeilijker. Dat is onder andere SRH. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Zoals mijn collega's hebben gezien, heeft SRH vandaag geen moties of amendementen ingediend en bij de griffie ging stiekem de vlag uit, heb ik vernomen. Maar voorzitter, ik wil u toch even meenemen naar een motie die twee andere partijen ingediend hebben. In het kader van 'beter goed gestolen dan slecht bedacht', wil ik het graag met de collega's hebben over het skateparkje. Iedereen kan zich de tijd nog wel herinneren dat je ging buitenspelen, dat je binnen moest zijn als de lantaarnpalen aangingen. Voor het ene raadslid is dat iets langer geleden dan voor het andere raadslid. Maar voorzitter, we merken de laatste jaren eigenlijk dat jongeren steeds vaker achter hun PlayStation zitten en niet meer buiten spelen terwijl dat toch ook een beetje is waar je een deel van het opgroeien doet, wat ons betreft, buiten. Daarom steunen wij de motie over het skateparkje. Helemaal omdat een onoverzichtelijk skatepark ook onveilig kan zijn. In een skatepark liggen geen haaiantanden en staan geen stoplichten. Dus ja, voor je het weet, krijg je daar ongelukken. Dus ik zou graag van mijn collega's willen horen – en ik daag sowieso GroenLinks en de PvdA uit om hier hun motie te komen verdedigen, want dat ga ik niet voor u doen – om het hier over deze motie te hebben.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Gumbert die graag wil reageren.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij met de uitstekende wijze waarop de heer Beusenberg namens SRH onze motie heeft verdedigd. Wij steunen die motie uiteraard, we dienen die zelf in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter. Wij vinden die motie ook geweldig. Wij hebben namelijk... U kunt zich waarschijnlijk nog herinneren dat ik daar ook een heel pleidooi over gehouden heb. Maar, wij willen we wel graag dat de middelen eruit gehaald worden zodat we op andere manieren kunnen kijken hoe we plannen kunnen maken om het daar veiliger te krijgen. Dan is de VVD ook aan jullie kant.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel. Tijdens mijn wandeling hiernaartoe, hoorde ik 'veiligheid' roepen. Dat

is natuurlijk iets dat heel belangrijk is. In mijn tijd, toen ik nog jong was, moest ik naar huis als de lantaarnpalen aangingen, want we hadden nog geen telefoon of horloge en ik had een sleutel om mijn nek. Wat zegt u? Ja. In ieder geval, heb ik nu de gelukkige omstandigheid dat ik tegenover dat skatepark woon en een van de skatecoaches ook een inwoner bij mij uit de buurt is die iedere dag zijn hond uitlaat. Ik heb regelmatig gesprekken met hem. De samenwerking met de gemeente loopt erg goed. Daar zijn ze zeer tevreden over. Uiteraard hebben ze af en toe wel graag wat middelen om bijvoorbeeld een stoffer en blik om het glas op te ruimen dat anderen op de grond gooien, op te ruimen. Dat is inmiddels ook geregeld in het kader van veiligheid. Er is een bankje dat ze kunnen opklappen. Haaientanden zullen daar niet echt werken. Een hek eromheen ook niet, want dat wordt als een extra stuntmogelijkheid gebruikt. Dus, zoals wij de vorige keer ook zeiden in reactie op het pleidooi van mevrouw Van den Berg, er lijkt hier een kloof te zitten tussen wat de gebruikers ervaren en wat wij als raad graag zien en hier betogen. Dat is wel de reden waarom wij niet mee kunnen gaan met deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel. Forza! is van mening dat de gemeente Haarlemmermeer groter is dan dat ene skateparkje en wij zijn dus van mening dat dat geld beter ingezet kan worden elders, voor de jeugd.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heeft u de reacties gehoord. Ga ik nog even bij u ophalen wat u als slottekst heeft.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel. Om met de laatste te beginnen, dan zou ik graag willen horen waar dat geld dan beter kan worden ingezet. Ja, de gemeente is in principe groter dan ieder individueel object, want je moet het als één geheel zien. Dan heb je een gemeente. Zo zit het volgens mij in elkaar. Dus als daar nog antwoord op gegeven kan worden, want we hebben nog wat tijd, dan is dat heel erg prettig.

En verder. Ik nam even de veiligheid als voorbeeld met de haaientanden en een stoplicht. Ja, ik snap ook wel dat dat niet in een skatepark thuishoort. Maar als het onoverzichtelijk is, dan geeft het wel aan dat... Nou ja, een gevaarlijke kruising is... Nee, laat ik het zo zeggen. Een onoverzichtelijke kruising is gevaarlijker dan een overzichtelijke kruising. Ik wil nu ook niet zeggen dat we twee halfpipes langs elkaar moeten zetten zodat we een kruising krijgen, maar op het moment dat het overzichtelijk is, wordt het in essentie toch direct veiliger. Dat is wat ik ermee wilde zeggen. En ik zie dat mijnheer Sidali nu ook bij de microfoon staat, dus die ga ik nu even de beurt geven, want het is ook zijn motie.

De VOORZITTER: Goh, mijnheer Sidali, u krijgt zomaar de beurt. Maar u heeft geluk, want we hebben nog tijd. Dus gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer Beusenberg. Ik wil nog even aangeven dat hier geld is gereserveerd, maar als je het eerste aandachtspuntje van het dictum leest, staat daar ook gewoon glashelder 'in gesprek te blijven met betrokkenen van het skatepark om te kijken welke manieren er zijn om het skatepark zo optimaal mogelijk te houden, et cetera'. Dus dat betekent dat als je in gesprek gaat en er komen allerlei andere manieren, zoals de VVD ook aangeeft, dat ook kan. Maar we hebben hier wel alvast wat geld uitgetrokken, want dat is natuurlijk hartstikke fijn voor het college als er bijvoorbeeld een stoffer en blik nodig is. Dat kost toch allemaal geld. Het ligt eraan welke je koopt, maar de eerste bullet van het dictum is echt belangrijk. Dus voor iedereen wat wils, zou ik zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ja, dank u wel voorzitter. En dat eerste punt van het dictum suggereert bijna dat dat

gesprek op dit moment niet plaatsvindt en dat men niet in gesprek blijft en voornemens is dat niet te blijven. Dat is wat ons betreft een kloof tussen wat in de motie staat en wat in werkelijkheid plaatsvindt.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ja, leuke motie eigenlijk, maar ik vraag me toch af, € 100.000,00? Waar wordt dat dan aan...? Waarvoor is dan al dat geld nodig? Ik vind dat best veel geld voor een skatepark. Dus een oprechte vraag: wat gebeurt er met dat geld?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb het niet doorgerekend, dus daarvoor zult u toch echt bij GroenLinks en de PvdA moeten zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Ik heb hem ook niet doorgerekend, maar in algemene zin heb ik een opmerking. We hebben nu 26 moties voorliggen met allerlei voorstellen omdat er geld over is. Ik hoop eigenlijk dat we met hetzelfde enthousiasme 26 voorstellen hebben voor besparingen op het moment dat we in 2026 een tekort hebben. Ik heb daar ernstige twijfels bij en ik proef daar – dat zeg ik dan toch maar even – een zekere Sinterklaasmentaliteit.

De VOORZITTER: Wilt u nog afronden, mijnheer Beusenberg?

De heer T.M. BEUSENBERG: Zeker voorzitter. Ik denk dat dit een ietwat spannender stemming zal worden, maar dat is leuk. Dan hebben we nog een beetje spanning vanavond. Wat betreft de Sinterklaasmentaliteit. Tja, Sinterklaas bestaat niet. Ach helaas, sorry dat ik u uit deze droom heb moeten helpen. Sorry! En of we 26 voorstellen zullen hebben om te bezuinigen, dat hoop ik eigenlijk niet, want dat betekent dat we er als raad niet uitkomen. Dat is denk ik wel iets waar we op in moeten zetten, dat we er als raad samen uitkomen. Dan hebben we geen 26 voorstellen nodig. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de spreker van het CDA, de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, dan is er nog maar weinig over, voorzitter. Dus ik heb even zitten nadenken en we hebben nog een motie die nog niet besproken is. Dan ga ik even rechtop staan, want dat is de motie over de rug recht houden, in dit geval voor de gebiedsontwikkeling in Cruquius. Misschien moeten we hem ook iets breder trekken. Het betoog voor die motie is helder, denk ik. We hebben laatst aan de heer Nobel, toen nog wethouder, gevraagd 'hoe zit het met dat project?' Dat zijn best complexe onderhandelingen. Daar is de raad een keer over bijgepraat. Wij vinden in ieder geval dat we niet moeten toegeven op zaken zoals maatschappelijke voorzieningen, op vierkante meters groen en op dat soort basale zaken waar we het eerder eigenlijk al over gehad hebben, om maar grote hoeveelheden stenen te stapelen en woningen te bouwen. Ik hoop dat jullie dat met mij eens zijn. Dat is ook meteen een stapje naar een wat bredere oproep dat we dat in projecten wat vaker doen en blijven doen. Want die woningen bouwen we niet alleen voor nu, voor die tijdelijke nood, maar die woningen staan er veertig, vijftig jaar. En als je daar nu te snel overheen stapt, heb je daar later grote problemen van. Dus wij zeggen van die groennorm, onder andere, maar zo is er een aantal andere voorbeelden, 'houd die zoveel mogelijk vast, ook al is het misschien een quick win om ze los te laten en alles mogelijk te maken'. We moeten niet alleen in het hier en nu kijken, maar vooral toekomstbestendig bouwen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik zou bijna 'amen' zeggen, voorzitter, want dat ben ik natuurlijk helemaal met mijnheer Van der Peet eens. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat daar ontwikkelaars zitten die het onderste uit de kan willen – en dat snap ik, want dat is wat een ontwikkelaar van nature doet – en dat we daaraan toegeven. Een ontwikkelaar moet natuurlijk een eerlijke boterham kunnen verdienen, maar daar moet dan ook gewoon een wijk voor terug kunnen komen met alles erop en eraan en moet het niet alleen zijn, zoals mijnheer Van der Peet zegt, huizen bouwen en stenen stapelen. Want alleen huizen bouwen geen samenleving, die bouwen geen wijk en bouwen geen dorp, dus we zijn het helemaal met u eens.

De VOORZITTER: Dan zie ik mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel. Eigenlijk haalt de heer Vermeulen me de woorden uit de mond inderdaad. Wij zijn het helemaal met het CDA eens op dit vlak, want wij moeten zorgen dat die wijken die we wel bouwen ook leefbaar zijn en dat ze een goede gemeenschap gaan vormen. Dus alleen maar stenen neer knallen, daar gaan we het niet mee redden. Die samenleving, die samenwerking en dat maatschappelijk aspect van wonen moeten we ook goed borgen in de nieuwe wijken die we bouwen. Dus wij steunen u hierin volledig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ook van ons steun voor dit voorstel. Wij hebben net ook al gezegd dat er natuurlijk bij zo'n nieuwbouwproject meer komt kijken. We maken er duidelijke afspraken over en daar moeten we ook aan vasthouden. Daarbij wil ik ook eerlijk gezegd hebben dat niet alle kaders per se onze kaders zijn, maar dit zijn wel de kaders die nu vastliggen en dan zullen wij daar ook achterstaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Alleen maar applaus voor het CDA vanavond, want ook wij steunen uw oproep maar we zeggen er wel bij dat we daar misschien toch nog een tikje beter in moeten worden, want we zien toch wel tempoverschillen. We zien toch wel dat bepaalde wensen onder druk staan en dat het in de praktijk anders uitpakt dan we bedoeld hebben. Ik denk dat we daar allemaal voorbeelden van kennen. Daarom vinden wij die laddertoets ook zo belangrijk om echt in te kijken naar 'wat heb je nou nodig in de wijk?' en dat ook in tempo gelijk op te laten gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor het laatste woord naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: De avond is nog niet voorbij, maar het voelt wel als een warm bad. Dat is heel fijn. Ik denk ook dat wat mevrouw Smand zegt, terecht is. We moeten dat blijven toetsen. Als we eenmaal zo'n woningbouwplan hebben vastgesteld met die kaders, moeten we goed scherp in de gaten houden dat we die kaders gedurende de weg niet kwijtraken want het gaat soms over jaren en zelfs radenoverstijgende periodes en dan weet de raad die op een gegeven moment over het kredietvoorstel bijvoorbeeld moet besluiten, helemaal niet meer wat de kaders waren die ooit zijn meegegeven. Dus het is een wake-upcall, laten we allen de rug recht houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik tot slot naar FVD, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter, de laatste. FVD heeft drie moties ingediend en ik zou het graag voornamelijk willen hebben over de voorrang voor Nieuw-Vennep en Hoofddorp. Maar eigenlijk wil ik nog heel kort iets zeggen over de motie Uitvoering Spreidingswet, want de wethouder geeft aan

'ik ontraad deze want we zijn ook niet op zoek naar nieuwe locaties'. Daarbij wil ik wel aangeven dat letterlijk in de stukken die wij vanavond aan het doornemen en aan het bespreken zijn, de Spreidingswet wordt aangehaald als reden om bepaalde maatregelen en stappen te nemen. Dus ga ik hem alsnog indienen, want het lijkt me gewoon niet verstandig om iets uit te voeren dat waarschijnlijk van tafel gaat. Dus ik hoop dat u daar ook rekening mee houdt. Echt los van politieke kleur; is het verstandig om een wet uit te voeren die waarschijnlijk van tafel gaat?

Dan zou ik het eigenlijk willen hebben over de voorrang op woningen, want ik denk dat die meer kans maakt om erdoorheen te komen. Ik heb hem iets aangepast. Naar aanleiding van de reactie van de wethouder heb ik hem aangepast naar eerst onderzoek te doen of het mogelijk is om de voorrang voor inwoners, ook voor woningen in Hoofddorp en Nieuw-Vennep, te regelen. Dus de motie roept op om daar eerst naar te kijken. Kan dat, in verband met de verschillende afspraken die zijn gemaakt? Die motie staat ook op iBabs als het goed is. Ik ben heel benieuwd hoe jullie daarin staan.

De VOORZITTER: Oké. Hij is al aangepast in iBabs? Ja. Dan gaan we kijken naar een reactie, gaat uw gang.

De heer BLOM: Ja, mevrouw Antolini, ik wil eerst even ingaan op de Spreidingswet die u al afgeschaft heeft maar die is niet afgeschaft, die is gewoon gaande. Dus wij kunnen daar geen voorschot op nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Eigenlijk kwam ik voor het echte onderwerp, maar ik wil zeggen: toen hij nog niet ingevoerd was, wist dit college niet hoe snel het hem uit moest voeren. Dus ja, als je het voortouw kunt nemen met het invoeren, kun je ook weer het voortouw nemen met het afschaffen, maar dat terzijde.

Wat het toewijzen aan eigen inwoners betreft. Heel veel dorpsgemeenschappen staan onder druk. We leven in een maatschappij waar oudere mensen steeds langer thuis moeten blijven wonen, waar je uiteindelijk afhankelijk wordt van mantelzorg en vanuit dat oogpunt is het heel belangrijk dat onze eigen jongeren vlak bij hun ouders in de buurt moeten kunnen wonen, als ze daarvoor kiezen, om die noodzakelijke mantelzorg te kunnen verlenen. Dat geldt natuurlijk niet alleen voor de kleine dorpskern langs de Ringvaart, maar dat geldt natuurlijk net zo goed voor Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Ik denk dat we in breder verband, en dat geldt eigenlijk voor alle gemeenten die onderdeel uitmaken van de woonregio Groot Amsterdam, zulke afspraken moeten kunnen maken. Zodat we met het oog op de leefbaarheid en met oog op zorg, met oog op die mantelzorg – ik hoop dat het college zich daar ook voor inzet – kansen kunnen zien om onze eigen inwoners voorrang te geven in hun eigen dorpskern.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. De VVD heeft hier eerder ook al aandacht voor gevraagd en eigenlijk vinden we het mooi pleidooi van Forza! Daar kunnen we het mee eens zijn. Het is heel belangrijk voor de sociale cohesie dat inwoners ook in hun eigen dorp een plek kunnen hebben. Heel fijn als er nu onderzoek naar wordt gedaan hoe het kan worden opgelost dat Hoofddorp en Nieuw-Vennep nu buiten de boot zouden vallen. Dus wij zijn blij met de aanpassing die FVD heeft gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik wil ook nog iets zeggen over de Spreidingswet, in aanvulling op mijnheer Blom. U zegt eigenlijk, mevrouw Antolini, als Oranje volgende week geen Europees kampioen wordt, dan kunnen we beter nu al niet meer kijken naar de Oranje-wedstrijden. Heb ik u goed begrepen?

De VOORZITTER: We gaan naar mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ik ga in op de voorrang en laat de Spreidingswet even voor wat die is. Ik snap het als je praat met jongeren. Ik heb ook veel vrienden om me heen die op zoek zijn naar een huis. Dan willen ze het liefst een huis in de kern want daar woont de familie, daar wonen vrienden. Dat gebeurt ook in Hoofddorp en Nieuw-Vennep, dus ik snap dat mensen dat gevoel hebben. Alleen is het de vraag wat het oplost, want als wij alleen kijken naar het zetten van hekjes om woningmarkten in elke regio, betekent dat dus ook dat inwoners van hier ergens anders dan ook niet mee kunnen doen, dat iemand anders daar voorrang krijgt. Het woonprobleem is een landelijk probleem. Dat speelt niet alleen hier. Het is veel breder, dus dat betekent dat als iemand in Lisse woont, het jammer is, maar dat het echt niet zo ver is ten opzichte van Lissebroek. Dus het is een beperkte kijk op het oplossen van de woningmarkt. Echte oplossing is meer bouwen, maar zeker ook betaalbaar bouwen, zodat mensen het gewoon kunnen betalen om een woning aan te schaffen of te huren.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij hebben we geregeld om die 25% die nu mogelijk is, in de kleine kernen te doen omdat de verhuringen binnen Haarlemmermeer ongeveer 25% zijn. In ieder geval kwam het zo uit dat als we dat niet zouden doen, de kleine kernen er juist bekaaid vanaf zouden komen. Dus de reden om dat te doen, was juist om die kleine kernen zo te helpen en de hulp was wat minder noodzakelijk in Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Alleen als we dat ook in Hoofddorp en Nieuw-Vennep zouden kunnen doen, dan zijn we het daar ook gewoon mee eens, want daar wonen natuurlijk mensen die ook het liefst in hun eigen kern willen blijven wonen. Dus dat onderzoeken, vinden we helemaal goed. Wat dat betreft ben ik het met mijnheer Staal van GroenLinks totaal niet eens. We hebben het hier over 25% of 30%, dan houden we nog steeds echt wel 70% over. Dat is toch nog heel ruim meer dan de helft dus mensen uit andere gemeenten hebben nog steeds ruim de mogelijkheid om hier een sociale huurwoning te krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik meen me te herinneren dat we ooit eens een keer als raad hierover besloten hebben, of althans dat in een voorstel of in een nota meegekregen hebben. Ik weet niet meer zeker hoe dat nou precies zat. Waarom in de andere kernen wel en Hoofddorp en Noord/Zuidlijn niet? Daar zat een addertje onder het gras. Ik denk dat het misschien verstandiger is of handiger is om gewoon een schriftelijke vraag te stellen aan het college, in plaats van een motie in te dienen want we willen dit allemaal wel, denk ik. Je wilt allemaal wel die voorrangsregel voor je eigen inwoners hebben, maar daar zat iets. Er was iets aan de hand met Hoofddorp en Nieuw-Vennep. En ik denk dat het met een simpele (Het geluid valt evenweg.)

De VOORZITTER: Ja, wij zitten niet aan de knoppen, dus het is gewoon random. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dat is een interessante optie van de heer Sidali. Ik wil eigenlijk vragen aan FVD of het een idee is om het er een schriftelijke vraag van te maken. Dan kunnen we daarna altijd nog kijken wat we moeten doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg nog.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb er zo een lange tijd gestaan dat ik even was vergeten wat ik wilde zeggen. Maar voorzitter, ook wij steunen deze motie en het is inderdaad zo dat op het moment dat we 25% voorrang zouden verlenen, er nog steeds 75% overblijft. En ik hoorde

vanuit vak GroenLinks wat commotie dat inwoners vanuit onze gemeente dan moeilijker in andere gemeenten aan een woning zouden kunnen komen, maar voorzitter, met 75% lijkt dat mij niet het geval.

De VOORZITTER: Ik ga afronden gezien de tijd. U heeft al een keer inbreng gehad en ik wil heel graag dat mevrouw Antolini nog kan reageren op de vragen en opmerkingen. Gaat uw gang, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik ben toch wel blij met de vele reacties. Ik vond het eigenlijk een beetje een bizarre reactie van GroenLinks 'wat lost dit eigenlijk op? Het is toch geen oplossing voor de woningmarkt en dat daar schaarste is op dit moment?' Nee, maar dat is ook niet helemaal de bedoeling van deze motie. Het gaat ook om lokale binding, natuurlijk, werk, familie. Als jij je hele leven ergens hebt gewoond en bent opgegroeid, neem ik toch aan dat je daar iets voor voelt. Je hebt toch een binding met je thuis? Maar goed, inderdaad, los daarvan, 75% zijn niet eigen inwoners.

Dan over de vraag om dit als schriftelijke vraag in te dienen. Dat heeft me even verrast. Ik denk niet dat ik dat ga doen. Ik denk dat ik de motie toch ga indienen want ik ben ook wel benieuwd hoe de andere partijen daarin staan. Dan heb ik dat ook duidelijk en misschien heeft de wethouder nog een reactie daarop. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die reacties van het college gaan we nu voorbereiden. Er komt een schorsing tot 21.00 uur en volgens mij staat er weer iets klaar, een versnapering. Er staat nu echt iets klaar en om 21.00 uur gaan we verder met de reactie van het college. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het college is terug van overleg en gaat nu reageren op een aantal zaken. Dat betreft de moties die later zijn ingediend en nog geen reactie hebben gekregen. Er zijn een paar vragen gesteld. Ik stel voor te beginnen met mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal moties waar ik nog op wil reageren naar aanleiding van de tweede termijn. Ik wil ook nog een aantal opmerkingen maken en ik heb ook nog een uitdrukkelijke vraag gekregen om te reageren, dus dat zal ik ook doen.

Ik wil beginnen met die motie over de ladder. Dat is nummer 16. Ik wil u meegeven dat we heel veel afwegingskaders hebben. We hebben een IAP, een IHP. We hebben een Investeringsstrategie SchaaIsprong waarin een voorzieningenmonitor zit. U heeft net iets ontvangen over ontmoetingsaccommodatie en binnensport. Buitensport en recreatie komt er nog aan. Dus ik stel voor, ook omdat het ons niet helemaal duidelijk is wat precies bedoeld wordt met die ladder, dat ik in ieder geval ga inventariseren welke afwegingskaders we allemaal hebben en wat precies bedoeld wordt met zo'n afwegingsladder. En dat ik dan bij u terugkom met die informatie. Dan kunnen we met elkaar het gesprek voeren over de vraag of dat nodig is. Dus dat is de reactie die ik daarop heb.

Dan motie nummer 14, die gaat over die voorrang voor eigen inwoners voor sociale huurwoningen. Ook daarvan kan ik zeggen dat ik ga onderzoeken wat de mogelijkheden zijn, zoals ik al eerder heb aangegeven. Wij moeten iets doen met een volkshuisvestingprogramma en daar kan ik dat dan in meenemen. Dus ik zou u nogmaals willen vragen, houd dat aan. Ik weet dat uw raad dat belangrijk vindt en ik ga daarmee aan de slag en dan kom ik bij u terug met een gedegen antwoord en dan kunnen we dat waarschijnlijk meenemen in een nieuw volkshuisvestingsprogramma.

Dan wil ik nog reageren op de motie Rug recht, nummer 20. Die is nu aangepast en daar kunnen wij als college mee instemmen en daarmee voelen wij ons ook gesterkt. Als die door de hele raad aangenomen wordt, dan kan ik daar in ieder geval mee op pad richting Den Haag, dus dat voelt als een steun in de rug.

Verder wilde ik nog aangeven dat er hier gesteld werd dat er sprake was van een weeffout. Dat is niet zo. Wij hebben in principe de dekking voor de beheerplannen afgewogen bij deze voorjaarsrapportage

en we hebben besloten om die incidenteel te dekken, dus we hebben in principe gedaan wat we hadden afgesproken. Het is misschien niet helemaal zoals was gewenst, maar we hebben in principe gedaan wat we hebben afgesproken.

Dan vind ik het ook nog even belangrijk om de beeldvorming rondom wat we bij Lisserbroek willen gaan doen recht te zetten. Er werd hier gezegd dat daar onvoldoende aandacht is voor de voorzieningen en dat wil ik toch echt rechtzetten, want er zijn volkstuintjes gepland. Er worden extra sportvoorzieningen, voetbalvelden gepland. Er worden ontzettend veel voorzieningen gepland. Een extra gymzaal komt er. Dus wat dat betreft denk ik dat het niet terecht is dat hier het beeld wordt geschetst dat we daar geen oog voor hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip heeft een vraag voor u.

De heer RIP: Ja, het moest even indalen. Het ging zo snel. Maar over de weeffout, hoor ik u nu eigenlijk zeggen 'het is een bezuiniging'? Dat vindt de raad namelijk wel. U heeft het anders afgewogen, maar in mijn beleving gaan we € 1,4 miljoen minder uitgeven aan openbaar beheer. Is dat correct?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Daar gaan we dus nog over beslissen. Voor 2024 hebben we dat incidenteel opgenomen en is dat gedekt en verder gaan we dat meenemen bij de ombuigingen en kunnen we daar nog keuzes in maken.

De heer RIP: Ja, maar dat is nu het punt van die weeffout. Want die weeffout staat namelijk... De raad heeft een besluit genomen om dat af te wegen bij de voorjaarsrapportage van 2024 en de raad heeft vanavond bij de voorjaarsrapportage die afweging niet kunnen maken, want het stond er niet in. Van de ombuigingen hebben we ook geprobeerd uit te leggen dat we dat als werkgroep naar 2025 hebben geschoven. Dus het correspondeert niet helemaal met wat wij bedoelen en met het antwoord dat u geeft.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN STRATEN: Ik denk wel dat het correspondeert met wat we hebben afgesproken. We hebben die afweging gemaakt en we hebben besloten dat we het incidenteel dekken voor 2024 en daar kunt u mee instemmen of niet, maar die afweging is gemaakt.

De heer RIP: U heeft de afweging gemaakt om het raadsbesluit van 7 november 2023 niet uit te voeren. Is dat correct?

Wethouder VAN STRATEN: Nee, dat is niet correct, dat probeer ik juist te vertellen. We hebben die afweging gemaakt en u kunt daar vanavond uw eigen afweging over maken.

De VOORZITTER: Helder. Gaat u verder.

Wethouder VAN STRATEN: Als ik het dan goed heb bijgehouden, is mij specifiek gevraagd 'hebben wij de ambitie om uit te groeien tot 200.000 inwoners?' Ik kan me aansluiten bij de reactie van mijnheer Staal. Dat is natuurlijk niet de ambitie. We hebben de ambitie om iets aan de woningnood te doen en dat betekent dat we meer huizen willen bouwen om de woningnood te verlichten. In dat kader moet u dat zien.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Sulmann, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Als dat niet de ambitie is, kunnen we het dan in allerlei stukken waar het wel staat, verwijderen, of in ieder geval niet meer vermelden? Als het niet onze ambitie is, zou dat een wens van ons zijn.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, dan ga ik u toch echt nog even vragen: als u hier nu hoort hoe het gaat – en veel mensen in deze raad hebben het ook goed begrepen gelukkig – vindt u het dan echt noodzakelijk dat we ambtelijke capaciteit inzetten om dit te veranderen? Of werken we vanuit de bedoeling en snappen we allemaal wat hiermee bedoeld wordt?

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Wij als raadsleden en ambtenaren zijn niet de enigen die de stukken lezen. Dat doen onze inwoners ook en wie dan ook niet meer. Ik zou zeggen, een control-F'je en dan een escape-je kost niet zo heel veel tijd. Dat moet lukken en ik heb daar heel veel vertrouwen in, dat gaat onze ambtenaren echt wel lukken binnen een paar minuten.

Wethouder VAN STRATEN: Dat ga ik u niet toezeggen op dit moment.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik heb gezien dat de motie over de boerderij De Stad Zaandam is aangepast. De tekst komt helemaal overeen met wat we met de tender beogen. Ik zou zeggen, het is aan de raad, maar hoe moet ik dat nou zeggen? Ik glimlach, dat lijkt me dan voldoende. Ik weet nu ook niet meer wat ik moet zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter, dank voor het woord. Ik wil nog even reageren op de motie van de VVD die gaat over het onderzoek naar effectiviteit. Ik denk dat het wel goed is om daar nog enigszins nuance in aan te geven. Bij de werkzaamheden binnen B&O proberen we echt zo goed als kan efficiënt onze werkzaamheden uit te voeren. We zijn natuurlijk al een aantal jaren geleden begonnen om efficiënter met gelden om te gaan. Het had te maken met de, toentertijd, gedwongen bezuinigingen, die zijn ons toen ook toegekend, en ook met de verschillende, diverse ambities, denk even aan klimaatadaptatie, natuur en veiligheid. Dat zijn allemaal ambities die ervoor hebben gezorgd dat we met minder geld dezelfde taken hebben moeten uitvoeren.

Een aantal voorbeelden om toch even te benoemen hoe efficiënt we de afgelopen jaren binnen B&O zijn geweest. Het toepassen van wijkvernieuwing. Dat is één. Het verlengen van de levensduur van verschillende onderdelen in de openbare ruimte totdat de veiligheid in het geding is en dan pas tot actie overgaan. Met inspecties, als derde, monitoren wij erop dat de kapitaalgoederen de juiste prestaties leveren en grijpen we in waar dat nodig is. We zoeken ook naar innovaties, bijvoorbeeld bij onderhoud, door bijvoorbeeld als het gaat om softwarestoringen en meldingen van de openbare verlichting dat ook direct door te geven aan de aannemer.

Ik heb u al aangegeven, mijnheer Boels, via de voorzitter, uiteraard, dat wij zelf een onderzoek op de planning hebben staan naar de benodigde organisatie voor het realiseren van die investeringsopgave en de haalbaarheid hiervan en de raad wordt hierover in Q4 geïnformeerd.

Als laatste punt, mijnheer Boels, ik heb het aan het einde nog even kort gezegd, maar ik zag ook al wat mensen opstaan, een nieuw onderzoek vraagt ook middelen. Het kost ongeveer tussen de € 60.000,00

en € 80.000,00 om dit onderzoek uit te voeren. Dat kost ook capaciteit en mensen die je daarvoor moet inzetten die je dan weer niet kunt inzetten voor de gevraagde opgave die we gewoonweg hebben. En we hebben het al zo lastig binnen B&O. Dat wilde ik wel even meegeven op uw motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Dit is het vervelende, we praten langs elkaar heen in mijn beleving. Ik zeg niet dat B&O niet efficiënt is of niet effectief is. Ik zie alleen het effect niet vertaald in de cijfers. Ik zie het effect niet vertaald in 'wat maakt dat uit?' Ik zie het niet terug in 'wat zijn de keuzes van de raad daarin?' Dus dat is wat ik mis. Precies zo'n onderzoek zou dat wel op tafel leggen. Dat is precies waar het verschil zit. En als u zegt 'wijkonderhoud is precies het verschil, daar gaan we dat doen', maak dat alstublieft dan concreet voor mij. Dat maakt het zoveel makkelijker om het met elkaar te hebben over 'wat is dan die exacte opgave naar de toekomst toe?'

En ten slotte voorzitter, de middelen. Dat heb ik heel duidelijk gehoord. En ik heb ook het CDA gehoord die met de suggestie kwam om het bij de Rekenkamer neer te leggen, om dat verzoek te doen. Dus op die manier gaan we ook de motie aanpassen. Ik heb de motie ondertussen ook al aangepast aangeleverd, zodat we de Rekenkamer zullen verzoeken om een dergelijk onderzoek op te pakken, wetende, voorzitter, want dat gaat u anders zeggen, dat zij hun eigen afwegingen maken en dat wij ze niet kunnen opleggen om een onderzoek te doen. We kunnen natuurlijk wel heel dringend verzoeken.

De VOORZITTER: U heeft dat heel mooi gezegd. We gaan naar de wethouder.

Wethouder EL IDRISSE: Dat lijkt me, denk ik, een prima plan. Als laatste, ik denk niet dat we langs elkaar heen praten, mijnheer Boels. Ik probeer u alleen mee te geven dat wij de afgelopen jaren binnen B&O echt een behoorlijk pak op onze 'rommel' hebben gehad, of hoe je dat ook het beste kunt zeggen. Maar we hebben echt met minder geld dezelfde taken moeten uitvoeren. Dus we zijn noodgedwongen efficiënt en effectief aan het kijken naar hoe we bepaalde zaken doen. Dat we dat nog zo voor elkaar krijgen in de openbare ruimte, is echt een knap staaltje werk van onze ambtenaren. Dat wil ik echt even meegeven. Ik zou het fantastisch vinden als de Rekenkamer hiermee aan de slag kan. Dat is zeker waar.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar mevrouw Van der Meij. O, er is nog een vraag van mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik heb toch nog een aantal vragen aan de portefeuillehouder over het amendement Beheer is rentmeesterschap. Klopt het dat als we het geld voor maar een jaar vrijmaken, we het ambitieniveau van de openbare ruimte moeten bijstellen naar beneden? En bewaakt het drie jaar vrijmaken van dit geld de kwaliteit van onze openbare buitenruimte? En als laatste, wat is de consequentie als we geen driejarig contract kunnen afsluiten, maar slechts voor één jaar iets kunnen vastleggen?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder EL IDRISSE: Dat zijn goede vragen, misschien kunt u blijven staan, dan kunt u de vragen nog even herhalen, want ik denk dat ik dat ik ze niet helemaal ga onthouden.

Maar de eerste vraag gaat over die beheerplannen. Het lijkt me evident en ook logisch dat, als je ze voor één jaar vastlegt, je natuurlijk geen meerjarige contracten kunt aangaan. Als je het hebt over efficiënt en effectief werken, zou dat wel een middel zijn om op financiën te besparen. Ja, dat zou dan niet kunnen.

De beheerplannen zijn zo uit mijn hoofd – de fractievoorzitter van HAP gaf aan in november – naar ik

me kan herinneren december 2023 vastgelegd. Dat moet altijd voor vier jaar worden vastgelegd. Daarin is heel duidelijk door de raad aangegeven 'we willen dat heel graag bij de integrale voorjaarsrapportage 2024 nog eens bekijken, want het gaat namelijk om extra – dan moet ik het even goed zeggen – benodigd onderhoudsbudget'. En dat heeft te maken met de kwaliteit die we in die beheerplan hebben vastgesteld. Die zit op een bepaald niveau. Laten we even zeggen, dat is het basisniveau. Als je die gelden niet hebt, ga je daaronder zitten, dus dat betekent dat je ook anders moet kijken naar die beheerplannen en dat je ze weer anders moet vaststellen. Dat is een consequentie van wat hier nu gebeurt.

Hoe het is gegaan, is als volgt. De beheerplannen zijn vastgesteld. De raad heeft aangegeven 'we willen het graag meenemen bij de integrale voorjaarsrapportage, met de ombuigingen', maar de ombuigingen stonden natuurlijk op de planning in 2024, maar zijn een jaar verschoven. Daar zit de crux. Daar zit ook een beetje het verschil in hoe de raad ernaar kijkt, maar wij als college hebben heel helder aangegeven: de wens van de raad hebben we tot uitvoering gebracht in dit voorstel.

De VOORZITTER: Ja. Nog vragen?

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Dus eigenlijk zouden we dit gewoon nu voor drie jaar moeten vaststellen. Dat is wat ik hier hoor. Want anders gaan we nu al een verkapte bezuiniging doorvoeren, terwijl we daar nog niet eens met de werkgroep echt over hebben gesproken. Dit is misschien een retorische vraag, maar ik denk dat het college het met ons eens is dat wij zorg moeten dragen voor die openbare buitenruimte en dat we die op niveau moeten houden voor onze inwoners. Dat bent u toch hopelijk met ons eens?

Wethouder EL IDRISSE: Jazeker. Ik denk dat de heer Van der Peet dat net ook fantastisch heeft uitgelegd. Het is ook een technisch verhaal maar ik denk dat de heer Van der Peet dat heel goed heeft verteld. De kwaliteit van onze openbare ruimte is ontzettend belangrijk en het is nu aan de raad om daar een keuze in te maken.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag beginnen met nog even terugkomen op de vraag van Forza! over de zzp'ers en of we dat niet op een of andere manier ook binnen onze organisatie zouden kunnen regelen. Ik heb al aangegeven: de kosten die wij afspreken met onze zorgaanbieders zijn een totaalbedrag aan kosten. Contractmanagers bespreken in kwartaalgesprekken met de zorgaanbieders hoe het met de personele invulling gaat en wij gaan niet over hun bedrijfsvoering. Dus wij kunnen geen aanvullende afspraken maken op basis waarvan we iets met die kosten kunnen doen. Maar die nieuwe wet, waar ik in de eerste termijn al over heb gesproken, gaat ons zeker helpen, want de Belastingdienst controleert ook op die schijnzelfstandigheid. Maar onze tarieven, laat ik dat ook heel duidelijk stellen, zijn gebaseerd op het vaste personeel en niet op het percentage zzp'ers.

Dan is er een nieuwe motie van de PvdA over het in stand houden van jongerenwerk. Dat is inderdaad al eerder gedaan met een nagenoeg gelijke, ingediende motie. We herkennen de motie en we herkennen ook het onderliggende sentiment. Toch moet ik deze ontraden. We hebben in de raadsbijeenkomst over het jongerenwerk en ook in eerdere gesprekken hierover met de raad aangegeven dat wij met MeerWaarde in gesprek zijn en dat het signaal uit de raad – dat is volgens mij de tekst die ik vorig jaar ook heb gehanteerd – dat jongerenwerk gespaard moet blijven, in het verleden is meegenomen en dat ik dat signaal nog steeds meeneem daarbij.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Bij dezen in ieder geval de mededeling dat wij onze motie

intrekken, maar ik wil wel graag van de wethouder horen waarom dan het toenemende aantal zzp'ers in de zorg als risico genoemd wordt voor hogere kosten.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat antwoord moet ik u wederom schuldig blijven want dat heb ik hier niet.

De VOORZITTER: Nog een nabrander van mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ja, nog even een verduidelijkende vraag. Als de portefeuillehouder zegt, voorzitter, dat ze nog in gesprek is met MeerWaarde over dat we jongerenwerk willen sparen en we nu in juli 2024 zitten en die bezuinigingen 2025 zouden moeten ingaan, is de vraag: wanneer kunnen we er uitsluitsel over verwachten dat met het signaal dat de raad heeft meegegeven, ook iets gedaan is?

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik heb volgende week een gesprek met MeerWaarde daarover. En nogmaals, dat signaal, dat ik ga afgeven, is niet nieuw. Dat is een herhaald signaal. Dat is ook bekend bij MeerWaarde en ik verwacht u daar ook wel op korte termijn over te kunnen informeren. Even kijken, dan ga ik naar een aangepaste motie van D66 over de klimaatrisico's in beeld. Daar is niet, zoals mijn verzoek aan de voorkant was, een bullet afgegaan, maar een bullet bij gekomen. Die bij gekomen bullet, daar kunnen we wel wat mee, maar het risico, of de moeilijkheid in deze motie zat hem voor ons in de eerste drie bullets, namelijk het kwantificeren en het vertalen in geld. Dat gaat heel veel capaciteit en heel veel inzet kosten, terwijl we al bezig zijn met een onderdeel, namelijk het rapporteren. Ik heb aangegeven wat we wel zouden kunnen doen, dat is daarbij nog de informatie die andere gemeenten kunnen geven – dat is ook een van die bullets, namelijk de vierde bullet – ophalen en kijken naar 'hoe doen andere gemeenten dat?' En dat er dan op de combinatie van die twee stukken die dan eind 2024, begin 2025 naar u toe zouden komen, mogelijk een vervolg zou kunnen komen aan uw raad. Maar zoals het er nu ligt, ga ik de motie dus echt afraden en is die wel aangepast, maar niet zoals het verzoek was.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een kleine verduidelijking, want ik begrijp dat dat hartstikke veel werk is en dat dat echt niet klaar kan zijn begin 2025. Vandaar dat de bullet is toegevoegd om te kijken waar het college is, met het in kaart brengen van deze klimaatrisico's, in euro's, onder andere door dat rapport erbij te betrekken, maar daarmee gaat, wat ons betreft, het in kaart brengen van de klimaatrisico's in Haarlemmermeer niet van tafel. Vandaar dat we die gehandhaafd hebben in de motie. En de rapportage, zoals de wethouder die nu uitlegt, zien wij dan als een tussenrapportage waar nog een vervolg op kan komen.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik weet niet of dit nog een reactie van mij vergt. Want volgens mij blijft bullet 1. overeind, om de klimaatrisico's voor Haarlemmermeer te kwantificeren en deze te vertalen en daar blijf ik een probleem mee hebben. In ieder geval blijf ik daar negatief op adviseren. Voor de rest is het aan uw raad.

Dan wil ik nog heel even terugkomen op de motie over het skatepark, want die is ook nog even aan de orde gekomen. Ik heb daar inderdaad ook horen zeggen 'er wordt gevraagd om in gesprek te gaan en in gesprek te blijven, maar dat gebeurt al'. Dat is wat ik eigenlijk ook nog even wil benadrukken: we zijn in gesprek. We blijven in gesprek en we maken gezamenlijk plannen. Maar om daar nu een impuls voor het bedrag van € 100.000,00 voor in te zetten, is wat ons betreft nu nog voorbarig. Op het moment dat uit die gezamenlijke gesprekken en uit die gezamenlijke planvorming bedragen komen die nodig zijn om dat in te vullen, komen we daarvoor naar uw raad. Dat is op dit moment, wat ons betreft, prematuur.

De VOORZITTER: De laatste vraag van de heer Boerman. Dat is toch wel heel bijzonder, twee partijen spreken uit één mond nu.

De heer BOERMAN: We moesten even zoeken, van wie was nu dat skatepark? Ik hoor de wethouder zeggen 'het is wat prematuur om daar nu al € 100.000,00 voor uit te trekken. We zeggen ook niet 'u moet daar € 100.000,00 aan uitgeven', maar we zeggen alleen 'die heeft u vast mee'. Dat is duidelijk, ook voor de betrokkenen, 'er is iets mogelijk'. Waarom adviseert u daar negatief over?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Het skatepark is voor alle Haarlemmermeerse inwoners, maar met name voor de jeugd. Dat vinden we allemaal. Ik vind het prematuur omdat we het op dit moment niet nodig hebben. Op dit moment komen we gewoon met de afspraken die we met elkaar maken prima uit. Inderdaad zijn er in het verleden kleine aanpassingen geweest, waaronder inderdaad een ruimte om wat spullen te verzamelen die ze nodig hebben om op te ruimen, scheppen en de bezem, et cetera. Dus het is gewoon niet nodig. Op het moment dat je aangeeft 'er kan wat', weet ik wel wat er gaat gebeuren. Dan gebeurt er namelijk wat. Het is gewoon op dit moment nog niet nodig.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dus als ik het goed begrijp voorzitter, gaat het college het gesprek aan met de betrokkenen en zegt dan 'er kan niets, maar ik ga wel met u in gesprek'. Dat is eigenlijk wat ik hoor.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat is een flauwe vertaling, want ik geef u aan 'we zijn al de hele tijd in gesprek. Er is geen moment geweest dat we niet met elkaar in gesprek zijn en met elkaar plannen maken en met elkaar ook, daar waar nodig, uitgaven doen'. We hebben daar die € 100.000,00 op dit moment niet voor nodig. Dat is het laatste wat ik, dacht ik, daarover zou willen zeggen.

De VOORZITTER: We concluderen dat we een keer samen gaan skaten met de raad. Dan moeten we eerst even kijken of er een risicotoeslag op uw raadslidmaatschap zit.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik heb slechts een vraag die nog openstaat. Dat is een motie, nr. 22 en die heeft niets te maken met deze discussie, maar is verbonden aan het Rekenkameronderzoek met betrekking tot het klachtenafhandeling. Van die motie 22 heb ik al tijdens de behandeling in de sessie gezegd dat ik met plezier wat er is, doorstuur, als het doorgestuurd kan worden. Want in een GR gaat het naar het DB en ik moet even kijken – want dat is natuurlijk zo geregeld in getrapte vorm – of ik dat door kan sturen. Ik ga ervan uit van wel. Als het er is, en dat geldt ook voor anderen verbonden partijen, dan vragen we dat op en zetten we het door. Maar als u het niet erg vindt, ga ik, als het er niet is, niet heel speciaal... Er zijn allerlei andere vormen waarop klachten gedeeld worden met de verschillende besturen. Dus als het bestaat, dan ga ik het delen. Dat heb ik toegezegd in de sessie. U heeft nog een aanvullende vraag, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dat klopt. Voorzitter, u heeft toen inderdaad in de sessie gezegd dat u het ons eenmalig zou toesturen. Wat wij in de motie vragen, is om net zoals we met Cocensus hebben, met onze verbonden partijen, dus het gaat niet meer alleen om de Omgevingsdienst, maar ook om bijvoorbeeld de GGD, een klachtenregeling af te spreken zodat we elk jaar, een keer per jaar, een rapportage krijgen. Dus het is iets breder dan u nu stelt.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, dan ga ik hem afraden, ik zal u vertellen waarom. U stuurt ons, wij

zijn afgevaardigden voor u in allerlei GR'en en samenwerkingsverbanden. In die GR'en heeft de wet dat gewoon geregeld, daar is heel zorgvuldig vastgelegd hoe die klachtenregelingen zijn. Als het onderdeel is van de verslaglegging die ze jaarlijks doen, dat zei ik net, en daar zit het in, dan is het geen probleem. Als wij nu van al die organisaties ook die klachtenregeling vragen, dan zit u in feite op onze stoel. Dat is wat we ooit in het dualisme hebben uitgevonden. U moet ons daarop afrekenen, zagezegd. Ik begrijp dat u daarvoor informatie nodig heeft. Dat was ook de reden waarom ik zei 'laat ik dat eens eenmalig voor u opvragen'. Als u op basis daarvan zegt 'deze regeling, die heeft zoveel klachten, mogen we daar eens bovenop zitten?' Maar om nu de organisatie, al die organisaties te belasten om dat specifiek jaarlijks te doen? Ik weet niet of u dat wilt, al die informatie.

Mevrouw KOOLMOES: Ik ben blij dat u het toelicht. We begonnen de motie met alleen de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied omdat we heel vaak insprekers hebben die daar tegen iets aan zijn gelopen. Ik denk dat de partijen het wel met me eens zijn dat we dan gewoon weer teruggaan naar de basis, naar de eerste motie. Dan willen we graag elk jaar een klachtenrapportage van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Van Cocensus hebben we dat al en voor de GGD laat ik het graag aan mijn collega's over voor een ander moment. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is dit afgehandeld en daarmee zou dit deel van de reactie van het college en de laatste vragen afgerond kunnen worden. Nu heb ik een vraag aan u en dat is van belang omdat we het digitaal stemmen moeten voorbereiden. Het is van belang van u te horen welke moties u intrekt dan wel aanpast. En als dat u dat nog niet weet, moet u dat ook zeggen als u daarvoor een schorsing wenst. Ik kijk dan ook naar GroenLinks want daar is aangegeven dat zij een aantal moties hebben verbouwd tot amendementen en die hier willen indienen. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Natuurlijk willen we dat. Ik heb na overleg met onze onvolprezen griffie begrepen dat een aantal van onze moties inhoudt dat we een voorstel doen om de begroting te veranderen, dat het dus een amendement moet worden. Dat geldt met name voor motie 2 verduurzamen voor structureel duurzaam vastgoed. Dat wordt dan een amendement voor die € 1 miljoen. Dat geldt ook voor motie 6, het plan tegen energiearmoede. En hetzelfde geldt voor motie 8 de verduurzaming woningen van woningcorporaties. Daarvoor komen zo meteen nieuwe amendementsteksten in iBabs terecht. Over motie 9 over het skatepark hebben we net even kort overleg gehad en we denken dat het verstandig is om de laatste bullet eruit te halen van die € 100.000,00, maar we willen toch de motie in stand houden omdat we denken dat het een belangrijk signaal is richting het college, en ook richting de betrokkenen daar, dat we als raad in ieder geval enthousiast zijn over het skatepark. En motie 10, had ik nog opgeschreven, daarvan hebben we van het college gehoord dat het binnen het huidige budget kan, dus die laten we een motie. Dat wordt geen amendement, ook al staan er wel bedragen in. En als laatste wil ik opmerken dat we over amendement 03, het amendement van de SAR over collectief wonen, van het college gehoord hebben 'dat komt terug na de zomer'. Dus dat kan hier ingetrokken worden.

De VOORZITTER: Dan ga ik het samenvatten. Amendement 3 trekt u in. Moties 2, 6 en 8 gaat u ombouwen tot amendementen. Dat is nogal een klus, dus ik... Dat heeft u al gedaan?

De heer BOERMAN: Dat is al gebeurd.

De VOORZITTER: Goed zo. Dan gaat van motie 9 de laatste bullet eruit, mijnheer Boerman. En motie 10 laat u zo, ook al staat er wel geld in was dat niet nodig. U wilt hem toch zo handhaven? Heb ik dat goed begrepen?

De heer BOERMAN: Er staat geld in en dat geld kan binnen de begroting gevonden worden, maar dan

kan de motie dus in stand blijven.

De VOORZITTER: Oké. Dat was het voor GroenLinks en dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, dank u wel, mijnheer Boerman vergeet er één te noemen, maar als mede-indiener wil ik hem graag noemen. Motie 5 wordt ook een amendement.

De VOORZITTER: 2, 5, 6 en 8 worden aangepast tot amendement. Dan gaan wij kijken of anderen nog iets over moties en amendementen willen zeggen. Oké, als u dan verder geen behoefte heeft om dit nog aan te passen... Mijnheer Rip. Zegt u het maar, mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, ja, ik worstel de hele avond al met dat kastje, maar dat geeft niet. Ik wil even voor de zekerheid nog over motie 23 over De Stad Zaandam zeggen dat we op aanwijzing van het college de opdrachtformulering aan het college hebben aangepast. Als het goed is, is dat hersteld en als u ververst, dan moet u een nieuwe motie voor uw neus krijgen. Motie 24 hebben wij ook met elkaar besproken en is volgens mij door collega Van der Peet van het CDA aangepast. En het amendement over de beheerplannen hebben wij ook aangepast omdat wij de laatste bullet, waarin wij zeggen 'haal het maar uit de ADR', hebben vervangen door 'college, u heeft de opdracht om dat in de begroting te zoeken'. Dat is een iets andere insteek, maar we houden deze wel overeind.

De VOORZITTER: Ik vat samen: 23 en 24 zijn aangepaste moties. Het amendement 5 is ook aangepast. Dat is allemaal genoteerd, dan gaan wij schorsen zodat digitale stemming kan worden voorbereid. En dan moest ik iets vragen over die stemming, maar dat kun je misschien beter zelf doen, want dat is een heel specifieke vraag.

De heer VAN DER RHEE: Als u met betrekking tot beslispunten uit raadsvoorstellen separaat voor of tegen wilt stemmen ten opzichte van het totale voorstel, horen wij dat ook graag van. Dat bepaalt dat wij alle beslispunten in stemming moeten brengen, in plaats van alleen het raadsvoorstel. Dus als u op separate beslispunten anders wilt stemmen dan voor het hele voorstel, horen wij dat ook graag want dan kunnen wij dat op die manier invoeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip heeft daar een vraag over.

De heer RIP: Ik moet even geholpen worden door de griffier. Ik probeerde aan te geven in een amendement dat wij een punt schrappen en dat wij het aanpassen in de begroting, maar ik hoor nu aan mijn rechterzijde dat dat dan een motie moet worden. Is dat correct of kan ik het als een amendement indienen?

De heer VAN DER RHEE: Dat is gewoon een amendement.

De heer SIDALI: Maar een puntje van orde voorzitter. Als er wordt gezegd dat het niet meer uit de ADR moet, maar binnen de begroting, is het gewoon een motie want er wordt gezegd dat dat kan binnen de begroting. Dus dan is een amendement echt niet nodig. Ik vraag de griffie nog een keer om dat even goed uit te zoeken.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we dat zo meteen in de schorsing met elkaar uitvechten en dan ziet uw raad straks wat het is geworden. Ik wil u dus vragen om goed na te denken over uw stemmen. Wij gaan om 22.15 uur stemmen en de vraag is dus, mocht u verdeeld stemmen, of mocht u behoefte hebben op één onderdeel apart te stemmen, dat op tijd aan te geven, zodat de griffie daar rekening mee kan houden. En op tijd betekent voor 22.00 uur. Dan schors ik de vergadering tot 22.15 uur.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan over tot de stemmingen en ik zal u vertellen dat we vanavond een paar standbeelden gaan oprichten voor de mensen van de griffie. Maar dat moet ik niet voor de stemmingen zeggen, maar pas daarna. Hoe dan ook, we gaan over tot stemmen. Ik zie dat er allemaal mensen aan het zwaaien zijn dat het niet lukt om in te loggen. Het is wel handig als u allemaal inlogt. Is iedereen ingelogd? Is dat gelukt? Ja.

4.1 RV Erratum Strategisch Perspectief Investerings voorjaar 2024 (11066343)

De VOORZITTER: Ik begin met de stemmingen bij 4.1 Erratum Strategisch Perspectief Investerings voorjaar 2024. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee, dan zijn de stemmingen nu geopend. Mijnheer Sulmann, u moet nog stemmen. Dat betekent dat alle stemmen zijn geteld. Ik ga even kijken, er zijn 36 raadsleden. Dat moeten we even zeker stellen. Mevrouw Van Goethem is vertrokken dus we hebben 36 raadsleden. We sluiten de stemmingen en met 36 voor, is het voorstel unaniem aangenomen.

4.2 RV Strategisch Perspectief Investerings voorjaar 2024 (10994249)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 4.2 Strategisch perspectief investeringen voorjaar 2024. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wil leggen? Nee, dan zijn de stemmingen nu geopend. Er is nog één iemand die moet stemmen. Mijnheer Salhi moet nog stemmen. 36 stemmen, ik sluit de stemmingen en met 36 voor is het aangenomen.

AM 05 Amendement HAP Beheer is rentmeesterschap

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement van HAP. Beheer is rentmeesterschap. Iemand met een stemverklaring? Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, ik was in de veronderstelling dat er een andere tekst zou staan in iBabs en ook in de printversie, want de jaartallen 2025 en 2026 en 2027 waren uit het amendement gehaald, maar ik zie dat niet hier en ook niet in iBabs.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat HAP had aangegeven dat het 2026 was en niet...

De heer RIP: Nee, dat willen we even corrigeren. Wat we wilden, is het amendement terugbrengen naar drie jaar; 2025, 2026, 2027. Maar wat we nu doen met het amendement is naar één jaar: 2025. Dat hebben we geprobeerd over te brengen naar iedereen, maar dat is kennelijk niet goed gelukt. Dus ik weet niet of ik dat dan mondeling kan...

De VOORZITTER: Dat heeft u nu mondeling gedaan. We gaan dus dit nu in stemming brengen met een mondeling amendement op het amendement, dat geldt voor 2025. Is dat voor iedereen helder? Dank u wel mijnheer Van der Peet. Dan ga ik nu in stemming brengen dit amendement, voor 2025. Iemand een stemverklaring? Nee, dan zijn de stemmingen nu geopend. En met 36 voor is het unaniem aangenomen.

AM 06 voorheen MO 02 Amendement GroenLinks PvdA Incidenteel verduurzamen voor structureel duurzaam vastgoed

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 6 van GroenLinks-PvdA Incidenteel verduurzamen voor structureel duurzaam vastgoed. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen nu geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 27 stemmen tegen is het amendement verworpen.

AM 07 voorheen MO 05 Amendement GroenLinks PvdA, D66 Samen werkt

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 7, dat betreft amendement GroenLinks-PvdA, D66 Samen werkt. Daar is een stemverklaring, mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Nee, voorzitter, geen stemverklaring. We trekken dit amendement voor dit moment terug. We gaan op zeer korte termijn een initiatiefvoorstel indienen voor een verordening burgerberaad in plaats van nu dit amendement.

De VOORZITTER: Ik ga kijken of het technisch mogelijk is om het van... Ja, dat is mogelijk. U heeft nog een vraag, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Ja, voor de naspeurbaarheid wil u vragen of u ook het 'voorheen motie'-nummer wilt noemen, dat maakt het wat makkelijker.

De VOORZITTER: Dat ga ik zeggen, het was motie 5 en is nu amendement 7. Samen werkt en het is nu ingetrokken.

AM 08 voorheen MO 06 Amendement GroenLinks PvdA Tegen Energiearmoede

De VOORZITTER: Dan ga ik naar amendement 8, voorheen motie 6 mijnheer Van der Peet. Dat betreft een amendement van GroenLinks-PvdA Tegen Energiearmoede. Als er niemand een stemverklaring wil afleggen, breng ik het nu in stemming. De stemmingen zijn geopend. En ze zijn gesloten en met 26 tegen is het amendement verworpen.

AM 09 voorheen MO 08 Amendement GroenLinks PvdA Verduurzaming woningen van Woningcorporaties

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 9, voorheen motie 8. Dat betreft GroenLinks-PvdA Verduurzaming woningen van woningcorporaties. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet aan de orde, dan zijn de stemmingen nu geopend. En de stemmingen zijn gesloten, met 28 stemmen tegen is het amendement verworpen.

AM 10 voorheen MO 26 Amendement PvdA GroenLinks EEN Haarlemmermeer Maak werk van jongerenwerk

De VOORZITTER: Dan amendement 10, voorheen motie 26 betreft het amendement van PvdA, GroenLinks, EEN Haarlemmermeer Maak werk van jongerenwerk. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie een aantal mensen, we beginnen met mevrouw Mees en mevrouw Knikker. Mevrouw Mees, gaat uw gang.

Mevrouw MEES: Dank u wel voorzitter, als een amendement heel sympathiek klinkt, willen we daar eigenlijk niet tegen zijn, maar als we naar de inhoud kijken, zijn we wel genooddaakt om tegen te zijn. De wethouder heeft namelijk aangegeven met MeerWaarde in gesprek te zijn en ons signaal over

jongeren al meerdere malen helder te hebben doorgegeven. Daarnaast willen we bezuinigingen integraal afwegen en niet alvast voorsorteren op één onderwerp en daarom stemmen we tegen dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. We hadden het in onze bijdrage over het belang van het versterken van de sociale basis. We hebben hier goed naar gekeken, ook in het kader van wat we hier in het verleden over hebben gezegd, en wij zullen dit daarom steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we het in stemming brengen. Mijnheer Van der Peet twijfelde? Nee. We gaan het in stemming brengen, de stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en het amendement is aangenomen met 24 stemmen voor en 12 tegen.

4.3 RV Voorjaarsrapportage 2024 (10994272)

De VOORZITTER: Nu heb ik begrepen dat als een aantal amendementen verworpen zou zijn, Forza! er waarde aan zou hechten om de voorjaarsnota in delen in stemming te brengen. Is dat zo of is dat niet zo?

De heer VERMEULEN: Ik denk dat we gemakshalve dan gewoon tegen de hele voorjaarsnota stemmen, want die haalt het toch wel.

De VOORZITTER: Dat is uw keuze, maar dat betekent dat we u wel dankbaar zijn want het zou een tikje langer hebben geduurd. Dat betekent dat ik in het geheel de voorjaarsrapportage met één amendement, namelijk amendement 10, in stemming breng. Het betreft a. tot en met v. ineens. Ik zie een stemverklaring van mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, eigenlijk is het simpel, er staat te veel in waar FVD niet achter kan staan. Heel veel klimaat, energietransitie, PARK21, het gemeentehuis et cetera. Wij gaan tegen stemmen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Nee. Dan gaan we het hele voorstel 4.3 ineens in stemming brengen. U mag nu stemmen. De stemmen zijn geteld, we sluiten de stemmingen en met 32 stemmen voor is de voorjaarsrapportage aangenomen. Dan gaan we naar de moties.

MO 01 Motie EEN Haarlemmermeer FVD ChristenUnie-SGP SRH Omgaan met afval

De VOORZITTER: Motie 1 betreft de motie van EEN Haarlemmermeer, FVD, ChristenUnie-SGP, SRH Omgaan met afval. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet aan de orde, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 29 tegen en 7 voor is de motie verworpen.

MO 03 Motie PvdA GroenLinks Schuldvrij gezinnen blij

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 3 PvdA, GroenLinks Schuldvrij gezinnen blij. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Gaat uw gang, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, sympathieke motie, maar we hebben ook een toezegging gehoord dat er informatie onze kant op komt. Dat willen we graag afwachten en dan kijken wat we wel

kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen stemverklaringen zijn, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 29 stemmen tegen is de motie verworpen.

MO 04 Motie PvdA GroenLinks Kinderburgemeester mag gezien worden

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 4 van PvdA GroenLinks, dat betreft de Kinderburgemeester mag gezien worden. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Wij zullen deze motie steunen maar we hebben net eigenlijk zelf het tweede bulletpoint al ingevuld, want er is geen plek voor de Jongerengemeenteraad op de wand, maar dat zullen we wel zien.

De VOORZITTER: Dan moeten we allemaal een beetje afvallen, dan gaat het lukken. Ik zie nog een stemverklaring van mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, ik ben zeer blij met alle steun die er is. Ik ben bereid om mijn portret de helft kleiner te maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Sympathieke motie, maar wij gaan tegen stemmen. Dat bord staat er voor gekozen bestuurders en het is ook voor hen bedoeld, om juist aan onze inwoners te laten zien wie er hier de baas is in deze gemeente. Die Jongerengemeenteraad is ten eerste al een adviesorgaan en is niet gekozen. Ik vind de kinderburgemeester leuk, maar vanwege bullet 2 stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Helder. Dan is nu het moment dat de stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 32 stemmen voor en 4 tegen is de motie aangenomen.

MO 07 Motie PvdA GroenLinks Stenen Tijdperk

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het Stenen tijdperk, samen met PvdA en GroenLinks. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Ik zie mevrouw Koolmoes als enige, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ook wij hebben begrepen dat in 2020 de ChristenUnie-SGP deze motie al een keer in stemming heeft gebracht, motie Steenbreek. Het verbaast ons dat die opnieuw in stemming kan worden gebracht en daarom zullen wij tegen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik een hand van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, we hebben gehoord 'we hebben al twee prijzen binnengehaald dus we doen het heel goed', maar we vinden dat we altijd ons best moeten blijven doen om de duurzaamste gemeente van Nederland te worden en wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat mijnheer Boerman er ook iets over wil zeggen.

De heer BOERMAN: Toch ook maar, de motie is niet als zodanig in 2020 ingebracht. De motie is anders

ingebracht in 2020,. De motie is nu aangepast ook naar aanleiding van het bezoek aan de VNG van vorige week. De Steenbreekgemeenten zijn er inmiddels 190, dat waren er toen nog veel minder. Er is één witte vlek, nee, ik moet het goed zeggen, er zijn twee witte vlekken, Amsterdam en de gemeente Haarlemmermeer. Wij zeggen dat we ons zouden moeten aansluiten bij wat er bij de burens gebeurt dus wij zijn zeer voor deze motie.

De VOORZITTER: Goed. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 24 tegen is de motie verworpen.

MO 09 Motie GroenLinks PvdA Skatepark – AANGEPAST

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie van GroenLinks en PvdA, een aangepaste tekst over het skatepark. Ik zie dat mevrouw Van den Berg een stemverklaring wil afleggen, u bent de enige. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter, we zijn blij dat het punt over de € 100.000,00 eruit is gehaald en we zijn heel blij dat er een plan wordt gemaakt en daarom kunnen wij nu deze motie van harte steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dat waren de stemverklaringen. Dan zijn nu de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten en met 27 stemmen voor is deze motie aangenomen.

MO 10 Motie GroenLinks PvdA HAP Versterk aanpak tegen kinderarmoede – AANGEPAST

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 10. De motie van GroenLinks, PvdA, HAP, die is ook aangepast en de motie gaat over het versterken van de aanpak tegen kinderarmoede. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Heel kort voorzitter, ik had ook nog gevraagd om een aanpassing op de aanpassing. In de laatste bullet staat de raad uiterlijk Q4 2023 te informeren, we willen het college niet opzadelen met zulke onmogelijke eisen en daar moet u 2024 lezen.

De VOORZITTER: We zijn u eeuwig dankbaar. Dat betekent dat het amendement is dat het gaat over Q4 2024. Als er verder geen stemverklaringen zijn, gaat de motie nu in stemming. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 32 stemmen voor is deze motie aangenomen.

MO 11 Motie VVD Forza! EH CDA Tijd voor Veiligheid

De VOORZITTER: Dan gaan we naar... Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, ik heb een kleine aanpassing op de motie Tijd voor Veiligheid. Ik heb die al gemaïld naar de griffie, dus de juiste versie is aanwezig, maar die staat niet in iBabs. Ik heb aangepast dat het bij bullet 3 om de geopolitieke situatie gaat, dus ik heb Oekraïne specifiek eruit gehaald en ik heb 'commissie' vervangen door 'werkgroep'. Dat is de aanpassing.

De VOORZITTER: Helder, dus commissie wordt werkgroep en het betreft de geopolitieke situatie. Dat zijn de wijzigingen, zijn er nog mensen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 25 voor is de motie aangenomen.

MO 12 Motie FVD Laat onze duurzaamheidseisen geen spelbreker zijn

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 12 van FVD Laat onze duurzaamheidseisen geen spelbreker zijn. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wil leggen? Niet aan de orde. Dan zijn de stemmingen nu geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 29 stemmen tegen is de motie verworpen.

MO 13 Motie FVD Forza! Uitvoering Spreidingswet 'on hold'

De VOORZITTER: We gaan naar motie 13, een motie van FVD en Forza! Uitvoering Spreidingswet 'on hold'. Ik zie een stemverklaring van mijnheer Achterbergh en ik zie ook mijnheer Beusenberg. Heb ik dan iedereen gehad? Dan begin ik met mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, de Spreidingswet is nog steeds wet en er is nog geen zicht op daadwerkelijke afschaffing en we moeten ons aan de wet houden. Daarom zullen we tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Voorzitter, mijnheer Achterbergh haalt me de woorden uit de mond. Ik vind dat we als overheid het goede voorbeeld moeten geven en als wij de wet al niet naleven, wat zullen de inwoners dan wel niet van ons verwachten. Dus wij zullen ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Dan breng ik nu de motie in stemming. En ik sluit de stemmingen. Met 32 stemmen tegen is de motie verworpen.

MO 14 Motie FVD ChristenUnie-SGP Voorrang eigen inwoners ook in Hoofddorp en Nieuw-Vennep - AANGEPAST

De VOORZITTER: We gaan naar motie 14 van FVD ChristenUnie-SGP Voorrang eigen inwoners ook in Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Ook deze motie is aangepast. Mijnheer Van der Peet? Nee. Niemand? O, mevrouw Woolthuis. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, het college heeft heel duidelijk gevraagd om even te wachten hiermee. We hadden ook gehoopt dat dat zou gebeuren. Maar omdat het niet gebeurt, zullen we op dit moment tegen stemmen.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter. Dat is eigenlijk om exact dezelfde reden. We gunnen de kersverse wethouder daar wel wat tijd in dus we stemmen op dit moment ook tegen. Als de informatie er is en het blijkt wel te kunnen, is het een ander verhaal, maar voor nu tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, ik zou toch even willen aangeven dat ik er bewust geen tijd heb bijgezet dat het in Q1, Q2 of Q3 zou moeten. Dat geeft wel wat flexibiliteit eraan. Wellicht dat dat helpt met de keuze.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. We dienen deze motie mede in omdat we het belangrijk vinden en het is een onderzoek. Dus het is een oproep en volgens mij kan dat alleen maar een steuntje in de rug zijn. Natuurlijk gunnen we de nieuwe kersverse wethouder ook even de tijd maar dit is een mooi iets om mee te starten, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ook wij hebben geluisterd naar onze wethouder en naar de aanpassing die is gedaan dus wij gaan voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Wij zullen tegen stemmen omdat we heel goed hebben geluisterd naar het college en dat geeft dus aan dat het met een volkshuisvestingsprogramma komt. Daar past het heel goed in en soms moet je dingen ook integraal bekijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 19 stemmen tegen is de motie verworpen.

MO 15 Motie D66 VVD HAP Inzicht in Regionale zaken

De VOORZITTER: We gaan naar motie 15 van D66 VVD HAP Inzicht in Regionale zaken. Heeft iemand hier een stemverklaring? Nee, dan wordt de motie meteen in stemming gebracht. De stemmingen zijn geopend. Mevrouw Knikker? En de stemmingen zijn gesloten. Met 33 stemmen voor, 3 tegen. Ik wil u alleen maar helpen zodat het niet heel laat wordt, dat begrijpt u toch? Dus motie 15 is aangenomen.

MO 16 Motie D66 PvdA GroenLinks Laddertoets Maatschappelijk vastgoed Nieuwbouwprojecten

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 16 van D66, PvdA, GroenLinks Laddertoets Maatschappelijk vastgoed Nieuwbouwprojecten. Heeft iemand hier een stemverklaring? Niet het geval. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 32 stemmen voor is deze motie aangenomen.

MO 17 Motie D66 VVD GroenLinks PvdA HAP Klimaatrisico's in beeld - AANGEPAST

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 17, ingediend door D66, VVD, GroenLinks, PvdA, HAP Klimaatrisico's in beeld. De motie is aangepast en mijnheer Boels wil daarover een stemverklaring afleggen. En hij is de enige? Dat is het geval. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, we hebben van het college gehoord dat het lastig is om dit te kwantificeren. Toch zijn we van mening dat het wel belangrijk is dat dit gebeurt. Er zit niet zoveel tijdsdruk achter dus daarom zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Dan ga ik het stuk in stemming brengen. De stemmingen zijn geopend. Motie 17. En de stemmingen zijn gesloten. Met 32 stemmen voor is deze motie aangenomen. Motie 19 is ingetrokken.

MO 20 Motie CDA VVD D66 HAP Rug recht in Cruquius-Zuid - AANGEPAST

De VOORZITTER: Dat betekent dat we motie 20 in stemming brengen. Dat is een motie van CDA, VVD, D66, HAP Rug recht in Cruquius-Zuid. Ook dit is een aangepaste motie. De tekst kunt u allen zien. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Dat is niet het geval, dan wordt de motie nu in stemming gebracht. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. De motie is unaniem aangenomen. Daar zal de wethouder blij mee zijn.

MO 21 Motie CDA VVD Stop bijplaatsen en verrommeling - AANGEPAST

De VOORZITTER: We zijn bij motie 21 van CDA, VVD Stop bijplaatsen en verrommeling, in de definitieve versie. Die gaan we nu in stemming brengen. Ik zie een verzoek om een stemverklaring af te leggen van mevrouw Van de Meeberg. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, na bespreking en aanpassing van deze motie kunnen we instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en breng ik motie 21 nu in stemming. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 30 stemmen voor is deze motie aangenomen.

MO 23 Motie HAP GroenLinks CDA ChristenUnie-SGP Rijksmonument Stad Zaandam verbindt - AANGEPAST

De VOORZITTER: Dan komt nu motie 23 van HAP, GroenLinks, CDA en ChristenUnie-SGP Rijksmonument De Stad Zaandam verbindt. Het betreft een aangepaste motie. Ik zag een hand. Van mijnheer Rip, voor een stemverklaring.

De heer RIP: Een stemverklaring voorzitter. Prachtige motie, prachtig object, prachtig rijksmonument. We hebben goed geluisterd naar het college en we hebben de opdracht iets veranderd dus wat mij betreft is het een prachtig object om precies hetzelfde te zijn als de Margaretha's Hoeve, die we al op die wijze hebben ingericht. Laten we koesteren wat we hebben. Dank u.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en breng ik motie 23 nu in stemming. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 36 stemmen voor is deze motie unaniem aangenomen.

MO 24 Motie HAP VVD D66 CDA Schaalsprong wonen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 24 van HAP, VVD, D66, CDA Schaalsprong wonen. Iemand die daar een stemverklaring bij wil afleggen? Niet aan de orde, dan gaan de stemmingen nu open. En de stemmingen zijn gesloten. Met 36 stemmen voor is deze motie unaniem aangenomen.

MO25 Motie VVD CDA Sturen op een effectief en efficiënt beheer en onderhoud – AANGEPAST

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 25 van VVD, CDA Sturen op een effectief en efficiënt beheer en onderhoud. Ook hier geldt dat het een aangepaste motie is. U kunt de teksten zien. Zijn er mensen die hier een stemverklaring over willen afleggen? Ik zie de heer Bier. Gaat uw gang.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter, hoewel de connotatie van effectiviteit en efficiency in de titel bezuinigingen doen vermoeden, geeft de tekst en toelichting bij de motie uitdrukkelijk de mogelijkheid om realistisch te begroten. Daar is D66 voor. Wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen stemverklaringen meer zijn, dan ga ik de stemmingen nu openen. En de stemmingen zijn gesloten. Deze motie is unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar motie 26. Nee, dat is een amendement geworden.

AM 01 Amendement SAR GroenLinks PvdA Areaalsystematiek

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 1 van de SAR. Dat betreft amendement SAR GroenLinks PvdA Areaalsystematiek. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet aan de orde. Dan openen we nu de stemmingen. En de stemmingen zijn gesloten. Met 36 voor is het amendement aangenomen.

AM 02 Amendement SAR GroenLinks PvdA Leefbaarheid huidige wijken

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 2, ook een amendement op de SAR GroenLinks PvdA Leefbaarheid huidige wijken. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet aan de orde. Dan openen we nu de stemmingen. De stemmingen zijn gesloten. Met 28 stemmen voor en 8 tegen is het amendement aangenomen.

AM 03 Amendement SAR GroenLinks PvdA Collectief Wonen

De VOORZITTER: Dan is amendement 3 vervallen, dat is ingetrokken.

AM 04 Amendement SAR GroenLinks PvdA Brede Welvaartsmonitor

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 4, ook een amendement op de SAR van GroenLinks en PvdA, betreft de Brede Welvaartsmonitor. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet aan de orde. Dan zijn de stemmingen nu open. En nu gesloten. Met 27 stemmen voor en 9 tegen is het amendement aangenomen.

4.4 RV Vaststellen Strategische Agenda van de raad bij de Voorjaarsrapportage 2024 (11063194)

De VOORZITTER: Dan gaan we nu met al deze amendementen de Strategische Agenda van de Raad bij de voorjaarsrapportage vaststellen. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Nee. Dan brengen we nu de geamendeerde SAR in stemming. De stemmingen zijn geopend. En het voorstel is unaniem aangenomen. De stemmingen zijn gesloten trouwens.

4.5 RV Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 634 - 640 (10901516)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar 4.5 Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 634 – 640. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Ja, mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, in de sessie is uitgebreid gesproken over de dilemma's die we hadden bij dit voorstel. O, dit is een andere, excuus.

De VOORZITTER: U houdt het tegoed. We gaan het voorstel in stemming brengen. De stemmingen

zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Het is unaniem aangenomen.

4.6 RV Bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 583 ca en bijbehorende Stap-3-besluit en beeldkwaliteitsplan (11013411)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 4.6 Bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 583 ca en bijbehorende Stap-3-besluit en beeldkwaliteitsplan. Dat zal reden zijn dat u het woord wilt voeren, mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, gelukkig zijn andere mensen wat wakkerder dan ik. Ik herhaal, we hebben uitgebreid gesproken over de dilemma's die we hadden bij dit voorstel. Dat neemt niet weg dat we eindeloos over dit onderwerp zouden kunnen doorpraten, maar we kunnen hier toch wel over stemmen want onze afweging is dat bouwen toch wel belangrijk is. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter we zitten er hetzelfde in als PvdA. Wij zitten er hetzelfde in...Maar wat is het dan?

Mevrouw ELFERS: Als Dilemma 66.

De heer SIDALI: Wij zitten er hetzelfde in als D66, als PvdA.

De VOORZITTER: Wij zijn erg blij dat u het met uzelf eens bent.

De heer SIDALI: Ja. Ik wilde zeggen voorzitter, dat we wat ons betreft – en dat is echt serieus – echt heel goed moeten nadenken of we op dit stukje nog verder moeten bouwen. Wat ons betreft is de rek eruit maar we zullen hier nog wel voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Staal.

De heer STAAL: Wij hebben hetzelfde dilemma gehad en uiteindelijk is bij ons, net als bij de PvdA, dezelfde beslissing genomen om hier wel voor te stemmen, maar met het dilemma in acht genomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ook de fractie van Forza! gaat voor stemmen. Ik denk dat in de hele regio van Schiphol bouwen om milieuredenen moeilijk wordt. Hulde voor het college dat het zoveel flexibiliteit aan de dag heeft gelegd en ik hoop dat we veel meer van dit soort plannen tegemoet mogen zien met dezelfde flexibiliteit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 34 voor en 2 tegen is het voorstel aangenomen.

4.7 RV Vaststelling bestemmingsplan Vijfhuizen d'Yserinckweg 1 (10880748)

De VOORZITTER: 4.7 betreft Vaststelling bestemmingsplan Vijfhuizen d'Yserinckweg 1. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter, net als bij die andere twee bestemmingsplannen, zat ik heel erg

in dubio. We willen bouwen, maar bij dit bestemmingsplan ben ik heel kritisch geweest op die parkeernormen, participatie, bezonningsstudie en het aantal meters afstand tot de bestaande woningen. Mijn mening is dat het allemaal net aan kan, op de millimeter en dat het net allemaal binnen de grenzen past maar dat er door een gedegen participatietraject mijns inziens en in mijn opzicht nu een plan doorheen gaat ten koste van anderen en daar kan ik niet mee leven. Dus ik stem waarschijnlijk als enige tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. U was niet alleen, 33 voor, 3 tegen. Daarmee is het aangenomen.

4.8 RV Concept-spelregels en peiling Wind op Land Haarlemmermeer (10973893)

De VOORZITTER: 4.8 is vervallen.

4.9 RV Rekenkamer DoeMee onderzoek klachtbehandeling (11019448)

De VOORZITTER: Dan gaan we 4.9. Dat betreft het Rekenkamer DoeMee-onderzoek klachtbehandeling. De vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Nee, dan gaat dit meteen in stemming. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 36 voor is het unaniem aangenomen.

MO 18 Motie Forza! Onderzoek Lokale ombudspolitiek

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 18 van Forza! Onderzoek Lokale ombudspolitiek. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie allemaal verbaasde gezichten, doe ik iets niet goed? Kunt u het nog volgen? U weet waar we zijn? Agendapunt 4.9, motie 18. Stemverklaringen. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Wij zijn er groot voorstander van om onze inwoners maximaal te bedienen op allerlei mogelijke manieren. Wij hebben als PvdA een aantal initiatiefvoorstellen in beraad waar Forza! ook van op de hoogte is en daar staat ook iets in van een ombudsman, zij het regionaal. We willen een integrale afweging maken in al die voorstellen die we gaan doen of we er uiteindelijk uit kunnen komen. Dus in principe zijn we heel erg voor, sympathiek, moet ik dan nu zeggen, maar nu even tegen.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Ja, de heer Rip.

De heer RIP: Ja, ik denk dat het aansluit bij wat mijnheer Sidali zegt. Ik vind het ongelooflijk jammer dat het vanavond niet besproken is. Zeg ik nu weer gekke dingen, of niet? Dat vind ik echt jammer want ik had dat graag gezien, maar dat is niet gebeurd. Dus het wat mij betreft onvoldoende bedebatteerd en daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, een stemverklaring.

De heer SCHAAP: Er is wel degelijk over gedebatteerd. Er is een sessie over geweest, het komt voort uit een sessie. Dus als u met uw fractie had overlegd dan had u dat kunnen weten, of als u de sessie had teruggekeken, dan had u... U had mij ook kunnen benaderen. Dat is niet gebeurd. Ik ben op de hoogte van de moties van de PvdA, maar die is regionaal.

De VOORZITTER: Ja, maar we doen nu stemverklaringen. Mijnheer Schaap, u stemt voor?

De heer SCHAAP: Ja, natuurlijk stem ik voor.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Helder. Dan gaan we nu de stemmingen openen. En we sluiten de stemmingen. Met 30 stemmen tegen is het verworpen.

MO 22 Motie HAP FORZA ChristenUnie-SGP Klacht-rimpels voorkom je samen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 22 van HAP, Forza! en ChristenUnie-SGP over klacht-rimpels en die kun je voorkomen. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel. Goed dat er meer inzicht komt, dat kunnen we natuurlijk van harte ondersteunen. Goed om dan ook even in de gaten te houden of dat effectief is als we het op deze manier doen. Dus daar willen we aandacht voor vragen, dat daar ook geëvalueerd wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Wat fijn dat de VVD dat zegt, daar scharen we ons ook helemaal achter dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. En mevrouw Van de Meeberg? Of was dat geen hand? Nee. Dan gaan we het in stemming brengen. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 32 stemmen voor is de motie aangenomen.

4.10 RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het transformeren van een bedrijfsgebouw naar een gebouw met zeventien appartementen met een extra woonlaag aan de Wilgenlaan 5 te Zwanenburg (11039272)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 4.10, dat betreft Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het transformeren van een bedrijfsgebouw naar een gebouw met zeventien appartementen met een extra woonlaag te Zwanenburg. De vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Nee, dan zijn de stemmingen nu geopend. Er is nog één iemand die een stem moet uitbrengen. Mevrouw Gumbert? Dank u vriendelijk. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

4.11 RV Verordening Sociaal Domein Gemeente Haarlemmermeer 2024 (11048268)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 4.11, Verordening Sociaal Domein Gemeente Haarlemmermeer 2024. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen. Nee, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 36 voor is dit unaniem aangenomen.

4.12 Vaststellen agenda Raadsplein 18 juli 2024

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de agenda van het raadsplein 18 juli a.s. De vraag is of u in kunt stemmen met deze agenda. Ik weet niet of daar nog mensen het woord over willen voeren, zo niet, dan gaan we digitaal stemmen en zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Unaniem is de agenda aangenomen.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dames en heren, het kostte even tijd voordat we konden stemmen, maar zo snel als dit gaat, nogmaals, daar mogen standbeelden voor de griffie voor worden opgericht. (applaus) Ik wil u danken voor uw geduld, uw medewerking en uw inbreng. Ik wens u een prettig resterend deel van de avond en ik sluit de vergadering.

Sluiting om 23.31 uur