

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 15 JANUARI 2026**

Onderwerp: Sessieverzoek D66 Coffeeshopbeleid (mw. Van de Meeberg)

voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. M. Achterbergh, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. T.M. Blom, mw. M.K. Denie, mw. K. van Goethem, mw. M.R. Hogervorst, mw. J.M. Hup, mw. S. van de Meeberg, dhr. A. Salhi, dhr. F. Sidali, dhr. H.P. Spijker

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouder: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. B.C. van Straten-Diepenbeek

Insprekers: de heer N. Bordes, mevrouw E. Al Mobaress, de heer P. Eweg, de heer H. Schaftrat

De VOORZITTER: Het is 20.30 uur en dat wil zeggen dat we kunnen beginnen met de volgende sessie. Dat is een sessieverzoek van D66 over het coffeeshopbeleid, dus dat belooft wel wat. Welkom bij dit sessiedebat in ieder geval, waarin we het sessieverzoek van de fractie van D66 gaan bespreken. Ik kan u melden dat zich drie insprekers hebben gemeld, een drietal insprekers, om vanavond te komen inspreken. Zij krijgen als eerste het woord van mij, op volgorde van aanmelding en per inspreker zijn vijf minuten spreektijd beschikbaar. Vanwege de beperkte tijd zou ik de raad willen voorstellen om vragen aan de insprekers even op te sparen, die na afloop van het betoog van de laatste inspreker te stellen, ik vraag hen dan ook alle drie weer terug, en om eventuele vragen naar aanleiding van de insprekers aan het college te bewaren voor de eigen eerste termijn. Als u daar allen mee kunt instemmen dan kijk ik even rond en dan zou ik als eerste naar voren willen roepen de heer Bordes, u hebt vijf minuten.

De heer BORDES: Geachte voorzitter, raadsleden, mijn naam is Nordin Bordes en dank u wel dat ik hier vanavond mag spreken. Ik geloof dat er in Nieuw-Vennep ruimte is en behoefte is aan een veilige en sociale coffeeshop, een plek waar iedereen in een gecontroleerde en fijne omgeving cannabis mag gebruiken. Wist u dat in Nederland 7 tot 8% van de bevolking cannabis gebruikt? Dat zijn dus meer dan 1,4 miljoen Nederlanders en ruim 4% doet dit meerdere malen per maand. Bij de jongvolwassenen ligt dat rond de 28% en statistisch gezien heeft ook ruim een kwart van u in uw leven minimaal één keer een joint gerookt. Ook is bewezen dat cannabisgebruik minder schadelijk is dan alcohol. Ik zie in mijn dagelijkse werk als storemanager bij Domino's Pizza dat jongeren tussen de 18 en 24 jaar wiet roken heel normaal vinden, het hoort er gewoon bij. Ik heb van dichtbij gezien hoe jongeren regelmatig ongemerkt in de criminaliteit worden getrokken, vrienden van mij zijn hierin meegegaan en niet omdat ze crimineel wilden worden maar omdat het geld snel leek en de drempel laag was. De gevolgen zijn groot, sommige van hen kunnen vanwege hun verleden geen normale werkbaan meer krijgen. Pas nu ze ouder zijn, zien ze de gevolgen. Daarom sta ik hier vandaag, omdat ik geloof dat we als samenleving eerder moeten ingrijpen, niet met wegkijken maar met een beleid dat jongeren uit deze keten houdt in plaats van erin duwt. Wij moeten een verantwoordelijkheid nemen om iedereen te beschermen, criminaliteit terug te dringen en problemen niet te negeren, maar aan te pakken. Om te begrijpen waarom een coffeeshop in Nieuw-Vennep nodig is, moeten we kijken naar wat er nu gebeurt in Nieuw-Vennep. De straatdealer die wiet verkoopt, verkoopt vaak ook pillen, cocaïne en andere gekke middelen en biedt die ook aan. Op dat moment vervaagt de grens tussen soft- en harddrugs, een grens die op papier heel duidelijk is, maar die op de straat simpelweg niet bestaat. Dat is gevaarlijk en niet alleen

vanwege de middelen zelf, maar omdat zij zo ongemerkt in aanraking komen met criminaliteit, schulden en verslaving. Vaak ontstaat ook druk om iets te doen, een keertje te bezorgen, iets bewaren of iemand te introduceren. Dit alles gebeurt buiten beeld, zonder toezicht, zonder dat iemand ingrijpt. Zolang de verkoop zich op straat afspeelt, blijft dit systeem bestaan en door de verkoop te verplaatsen naar een gecontroleerde coffeeshop haal je de instap bij de straatdealers weg, je doorbreekt hun verdienmodel. De Nederlandse landelijke overheid ziet ook dat regulering meerdere doelen tegelijk moet dienen, de beperking van overlast en criminaliteit, gezondheidsrisico's verkleinen en het scheiden van de soft- en harddrugsmarkt. In 2025 ben ik afgestudeerd aan de opleiding Junior accountmanager. Voor mijn eindexamen heb ik een volledig ondernemingsplan geschreven en ik heb daarbij bewust voor één onderwerp gekozen, een coffeeshop in Nieuw-Vennep. Dat ondernemingsplan is destijds beoordeeld met bijna een 10, juist vanwege de grondigheid, de realistische benadering en de maatschappelijke onderbouwing. Mede daarom sta ik hier vanavond op uitnodiging van D66 om dit verhaal met u te delen. Voor dit plan heb ik uitgebreid onderzoek gedaan naar straathandel, overlast, criminaliteit en het coffeeshopbeleid binnen de verschillende gemeenten. Ik geloof dat een coffeeshop veel meer is dan alleen een plek om softdrugs te verkopen, het moet een gezellige plek zijn waar je kunt ontspannen, een potje kunt poolen of gewoon gezellig een plek met vrienden, in Nieuw-Vennep kan dat nu niet. Mijn conclusie is dat het ontbreken van een coffeeshop in Nieuw-Vennep niet betekent dat er geen cannabis wordt gebruikt, maar dat de handel en het gebruik volledig ongecontroleerd plaatsvinden. Een coffeeshop is een beleidsinstrument, de handel verplaatst zich van de straat naar een gecontroleerde omgeving, overlast op straat neemt af want de markt voor de illegale straatdealers valt weg. Geachte voorzitter en raadsleden, de vraag is niet of cannabis in Nieuw-Vennep wordt gebruikt, dat gebeurt al. De echte vraag is: laten we dit over aan de straatdealers zonder regels of kiezen we voor controle, veiligheid en verantwoordelijkheid? Ik vraag u om te erkennen dat regulering beter beschermt dan ontkenning. Kijk niet alleen naar het woord 'coffeeshop' maar naar het probleem dat het oplost. Tot slot wil ik benadrukken dat dit voor mij geen theoretisch verhaal is, ik wil dit plan graag doorpakken, ik wil meewerken aan de realisatie van deze oplossing, niet tegenover de gemeente maar samen met de gemeente, bewoners en alle betrokken partijen. Ik sta open voor een gesprek, voor kaders en voorwaarden want mijn doel is niet alleen een coffeeshop, maar een betere, gereguleerde en veilige situatie voor Nieuw-Vennep. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, ook keurig binnen de tijd. Ik heb de raad gevraagd om de vragen, ik kan me voorstellen dat die er zijn, even op te sparen. Ik wou naar voren vragen mevrouw Eman Al Mobaress, eventueel ondersteund door de heer Eweg zie ik, bij vragen.

Mevrouw AL MOBARESS: Goedenavond dames en heren. Allereerst dank voor deze sessie en de moeite die u hebt genomen om onze coffeeshops SuperFly en onze collega De Groene Gaper uit te nodigen om hier aanwezig te zijn. Wij zijn sinds 2021 actief met onze coffeeshop in Hoofddorp. Na de overname hebben wij niet alleen de coffeeshop een metamorfose gegeven maar ook een strikte en constructieve werkwijze ingevoerd. Dit alles met als doel om Hoofddorp een coffeeshop te bieden die daadwerkelijk iets toevoegt aan de gemeente, maar ook aan haar inwoners. We hebben vanaf het begin een goede verstandhouding met de gemeente, met de handhaving, wijkagent en onze lijnen zijn kort, direct en erg aangenaam. We hebben laten zien dat een coffeeshop een open en transparant karakter kan hebben, wat dus direct bijdraagt aan goed contact, samenwerking met de omwonenden, betrokkenen, maar ook met de betrokken overheidsinstanties. Onze coffeeshop valt onder het gedoogbeleid waardoor wij vaak niet als een normale onderneming worden gezien ondanks dat wij aan alle eisen voldoen en moeten voldoen waaraan een reguliere onderneming ook moet voldoen. Juist vanwege het gedoogkarakter doen wij een stapje extra, wij zorgen ervoor dat alles correct verloopt. De stap extra die wij ten opzichte van andere horecagelegenheden doen is toezicht bij de entree van de winkel en ons terrein, toezicht in de straat door middel van een verkeersregelaar en zeer geregeld contact met handhaving en wijkagent. De reden dat wij voor een verkeersregelaar hebben gekozen is

omdat wij graag zien dat onze bezoekers zich aan de regels houden en dat de omliggende ondernemers, maar zeker ook de bewoners, zo min mogelijk overlast hoeven te ervaren. Tot op heden zijn er geen gegronde klachten ten aanzien van onze coffeeshop geweest en als er vragen of opmerkingen zijn, pakken we deze adequaat op. Wij laten zien dat wij openstaan voor gesprekken en tips maar zeker ook voor kritiek. Alhoewel wij kwetsbaarder zijn dan andere reguliere ondernemers en wij dus ook aan meer eisen moeten voldoen, spannen wij ons tot het uiterste in. Het huidige beleid van de gemeente Hoofddorp is naar onze mening passend, gebleken is dat het beleid kan worden nageleefd en dat het werkt. Ook is gebleken dat handhaving en de politie tevreden zijn over het beleid en de manier waarop wij als coffeeshop met onze gedoogstatus omgaan. Dankzij het intensieve een-op-eencontact met handhaving en wijkagent ontvangen wij geen signalen dat sprake is van straathandel of illegale softdrugsverkoop. Ten aanzien van de locaties waar de coffeeshops zijn gelegen, is gebleken dat dit voor de bezoekers en de omliggende bedrijven en bewoners goed is en geen overlast geeft. De afgelopen jaren hebben wij de markt in Haarlemmermeer goed kunnen onderzoeken en op juiste wijze kunnen bedienen. Hierdoor weten wij exact wat de vraag van de bezoekers is en wat er speelt in de gemeente als het gaat om de behoefte. Wij kunnen samen met onze lokale collega De Groene Gaper uitstekend aan deze wensen van de bezoeker voldoen, juist omdat wij de markt en de bezoekers kennen. Daarnaast voldoen wij aan de wensen van de gemeente. Mocht de gemeente Haarlemmermeer overwegen om op basis van inwoneraantal met een team te onderzoeken of een derde coffeeshop binnen de gemeente passend is dan zouden wij graag samen met onze collega De Groene Gaper onderdeel van dit team willen uitmaken. Wij kunnen met elkaar op basis van wensen en vragen van de bezoekers onderzoeken wat een geschikte locatie is en op welke wijze de inrichting van deze nieuwe coffeeshop goed zou zijn voor de gemeente en haar bezoekers, alles in samenwerking met de gemeente uiteraard. Wij staan open voor dit gesprek en zien het samen optrekken hierin met vertrouwen tegemoet. Kort en goed, we zijn tevreden over hoe de bediening van de markt op dit moment gaat, we hebben de markt en alles wat daar omheen hangt onder controle, we zijn tevreden met het huidige beleid en de handhaving van dit beleid, wij staan positief tegenover een verkenning van de mogelijkheden en willen graag samen met onze collega deel uitmaken van dit team dat de mogelijkheid gaat onderzoeken. Hartelijk dank.

De VOORZITTER: Helder, dank ook voor inbreng. Ik geef als derde het woord aan de heer Schafrat.

De heer SCHAFRAT: Dank u wel voorzitter en dank raadsleden voor de aanwezigheid. Mijn naam is Hein Schafrat, ik ben mede-uitbater van coffeeshop De Groene Gaper zoals door mevrouw Al Mobaress is geschetst. Ik wil eerst mevrouw Van de Meeberg, komt het goed over zo, bedanken voor deze gelegenheid want het is eigenlijk de eerste keer dat we ons als coffeeshopondernemers aan het openbaar bestuur voorstellen en dat vind ik heel waardevol, niet alleen naam en rugnummers, maar ook een gezicht erbij. Verder hoeft ik eigenlijk niet in dubbele omschrijvingen te vervallen door de dingen te herhalen die mevrouw Al Mobaress heeft gezegd. Van ons precies hetzelfde, zo gezien, en ik weet niet of de verschillende raadsleden weten wat... Wij doen nu tien jaar De Groene Gaper op de Graftermeerstraat en daar kan gewoon in de omgeving worden gesampled hoe de sfeer in die tien jaar is veranderd. Ik durf er een hand voor in het vuur te steken dat u voornamelijk alleen positieve geluiden te horen krijgt. Verder alleen maar lof voor handhaving en politie en de ontwikkeling van het hele toezicht binnen de gemeente Haarlemmermeer, dat heeft de laatste tien jaar sprongen vooruit gemaakt, dat compliment wil ik ook graag maken. Verder ben ik hier om vragen te beantwoorden. Daar wou ik het bij houden, dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Ik dank u ook en ik ga even rondkijken of die vragen er zijn. Vragen voor een van de insprekers. Het woord is als eerste aan de heer Salhi.

De heer SALHI: Ja, ik heb een vraag aan de mevrouw van de SuperFly dacht ik.

De VOORZITTER: Dat is de heer Eweg, die kan toch ook namens SuperFly antwoorden. Ja.

De heer SALHI: Ja, ik vroeg me af... Ik heb goed naar het betoog van mevrouw geluisterd en ze zei eigenlijk ook dat ze ontzettend tevreden zijn over het huidige coffeeshopbeleid dat wij hier in Haarlemmermeer hebben. Zeggen jullie daarmee ook dat twee coffeeshops in Haarlemmermeer voldoende is?

De heer EWEG: Op het moment... Ja, wat mevrouw Mobaress zegt, is dat wij de markt goed kunnen bedienen. We willen niet zeggen dat we er negatief tegenover staan maar nogmaals wat zij dus ook zegt, er wordt gereageerd door wijkagenten dat we nul incidenten zien, dus daaraan houden wij ons vast samen met de handhaving en gemeente dat we... Wij krijgen geen klachten of iets, dus voor zover ik het zie wordt de markt goed bediend en wij horen ook helemaal geen geluiden wat betreft straathandel of overlast.

De VOORZITTER: Ja, ik zie de heer Salhi twifelen maar volgens mij was het toch een antwoord op de vraag. Ik denk dat de rest van de vragen hier in het debat thuishoren. Ik zag eerst mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja dank u wel voorzitter. Eigenlijk een beetje een open vraag aan jullie alle drie. Het kopen van wiet is legaal maar de inkoop voor jullie is natuurlijk nog steeds illegaal. Nou hebben we in Nederland wel een experiment lopen om dat te legaliseren. Hoe zien jullie dat, wat zou voor jullie idealistischer in zijn?

De VOORZITTER: Ik kijk even rond voor wie die vraag het beste is. Mijnheer Schafrat.

De heer SCHAFRAT: Het is zo dat onze organisatie, ons bedrijf, ook een vestiging in Tilburg heeft en ik zou bijna zeggen, blij allemaal maar een halfuur zitten. We zitten in Tilburg sinds december 2023 in het experiment. Ik ben begonnen met een coffeeshop in Haarlem in 1989 en dan ben je toch 33 jaar bezig voordat wiet uiteindelijk een keer wordt gelegaliseerd. Er zijn tien ingelote telers die nu legaal wiet produceren en dan zeggen we gewoon 'iedere kilo met een factuur is een criminele kilo minder', dus langzaam neemt het wel die vorm aan waar we eigenlijk gewoon jarenlang naartoe hebben gewerkt.

De VOORZITTER: Dat antwoord is voldoende denk ik of niet? Ik kijk even rond. Heel kort, aanvullend.

Mevrouw HOGERVORST: Dus het heeft uw voorkeur als het legaal is maar u zegt dat het 33 jaar heeft geduurd voordat het überhaupt in een experiment bij tien coffeeshops gebeurt. Hebt u als ervaringsdeskundige een idee wat ervoor nodig zou kunnen zijn om dat breder te trekken of om dat soepeler te laten verlopen?

De heer SCHAFRAT: Punt 1, eigenlijk is het geen 33 jaar. Ik ben toevallig ook goed bekend geweest met Dries van Agt die in 1976 de markten van harddrugs en softdrugs heeft gescheiden en die verwachtte dat wiet binnen vijf jaar, dus rond 1981, zou worden gelegaliseerd. Dat is typisch Nederlands, er wordt hier flink gepolderd en gedaan en intussen gaan er gewoon twee generaties voorbij voordat het uiteindelijk een keer zover komt dat de gedachte van 1976 echt vorm krijgt in een experiment. Ik heb ook als bestuurslid van het platform Cannabisondernemingen Nederland bij...

De VOORZITTER: Ik ga toch ingrijpen denk ik want ik kan me voorstellen...

De heer SCHAFRAT: Ja, ik kan doorgaan.

De VOORZITTER: Ja precies, u gaat redelijk door. Ik snap dat dit onderwerp heel wat vragen oproept en dat het leuk is om over te spreken, maar ik denk dat we het toch bij het lokale beleid hier zouden moeten houden. Ik zag mevrouw Van de Meeberg, die wilde daar ook op inspringen. Ja, ik heb de heer Achterbergh ook nog en mevrouw Van Goethem maar eerst mevrouw Van de Meeberg, die wilde hierop inspringen volgens mij. O, dan de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Al Mobaress. Ik vind het altijd wel ingewikkeld dat iemand anders de vragen gaat beantwoorden als iemand komt inspreken want ik hoor de inspreker zeggen 'we hebben de markt onder controle' en ik wil daar wat meer duiding op. Mevrouw Hogervorst van Forza! had het al over achterdeurbeleid, maar daar hoor ik niks over. Ook het inkopen van drugs die legaal worden verkocht heeft maatschappelijke gevolgen en daar hoor ik de coffeeshophouders niet over. Ik wil daar graag wat meer duiding van als dat kan.

De VOORZITTER: Die kunt u krijgen. Ik denk toch van de heer Eweg hè? Ja.

De heer EWEG: Ik denk dat het een gegeven is dat het gedoogbeleid door de politiek is ingesteld en daar hebben wij nou eenmaal mee te maken. Dat wij eigenlijk niet mogen inkopen en mogen verkopen is een gegeven en daar heb ik me op dit moment aan te houden. Ik vind het gesloten coffeeshopexperiment een positief geluid, daarom vind ik het ook helemaal niet erg als dat straks hopelijk landelijk wordt uitgevoerd, maar er zijn nog zoveel haken en ogen en tot die tijd kan ik niet meer dan op een bepaalde manier voldoen aan de behoeftes van mijn klanten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel voorzitter, ik zou nog graag iets aan de heer Bordes willen vragen. Allereerst ook hartelijk dank aan de sprekers die we tot nu toe hebben gehoord. Ik vroeg me af, u hebt een casusstudie naar een coffeeshop in Nieuw-Vennep gedaan, kunt u ook aangeven wat volgens uw casusstudie de grootste risico's en uw oplossingen daarvoor waren?

De heer BORDES: Sorry, de grootste risico's van het openen van een coffeeshop? Sorry.

De VOORZITTER: De stilte zegt veel geloof ik.

De heer BORDES: Ja.

Mevrouw VAN GOETHEM: Er waren geen risico's?

De heer BORDES: Nee.

Mevrouw VAN GOETHEM: Nou top, dank je wel.

De VOORZITTER: Ik zag dat mevrouw Van de Meeberg ook nog een vraag had.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja voorzitter, ik heb eigenlijk een gecombineerde vraag want ik hoorde twee sprekers elkaar een beetje tegenspreken en ik denk dat dit komt omdat zij een andere ervaring hebben, ik vroeg me af of zij dat kunnen verduidelijken. Ik hoorde de mijnheer van de SuperFly zeggen 'wij hebben geen signalen van straathandel' en ik hoorde de spreker Nordin Bordes zeggen 'straathandel' en ik vroeg me af of zij dat verschil zelf kunnen duiden, misschien aangeven wat hun ervaring daarmee wel of niet is.

De VOORZITTER: Een tweeluik, één vraag aan twee mensen.

De heer BORDES: Het verslag dat ik heb gemaakt gaat over Nieuw-Vennep. In Nieuw-Vennep zit momenteel geen coffeeshop en daar is veel straathandel. De blowers in Nieuw-Vennep kopen hun wiet nu wel bij een straatdealer en in Hoofddorp kopen ze hun wiet niet bij een straatdealer want daar kun je wel wiet kopen.

De VOORZITTER: De heer Eweg, nog een aanvulling.

De heer EWEG: Een beetje een herhaling van wat ik net al zei. Wij ontvangen geen signalen van handhaving, politie, dat er ook echt straathandel plaatsvindt. Ik weet niet zozeer hoe dat in Nieuw-Vennep gaat. De afstand tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp is vrij klein en ik kan me niet voorstellen dat ze voor hun benodigdheden niet hierheen rijden, maar dat kan ik uiteraard niet met zekerheid zeggen.

De VOORZITTER: Helder. Ik zag ook nog een vraag bij mevrouw Hup en dan denk ik dat ik het vragenrondeje kan afsluiten. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja dank u wel voorzitter en ook dank aan alle sprekers die vanavond zijn gekomen. Ja, wij denken daar alleen wat anders over en dat was wellicht te verwachten. Mijn vraag aan de sprekers is toch nog even..., mag beantwoord worden door wie dat wil. Er wordt geschat dat coffeeshops nu weinig overlast in de omgeving veroorzaken, maar wij zien dat toch een beetje anders want draagt het volgens u dan niet bij aan maatschappelijke schade door drugsgebruik onder jongeren want dat wordt dan genormaliseerd, terwijl onderzoek waar Trimbos laatst mee kwam bijvoorbeeld laat zien dat het schadelijk is voor mensen, zeker voor jongeren onder de 25 jaar. Dus wij maken ons eigenlijk een beetje zorgen om echt het lichamelijke, ja, verloop eigenlijk als ze drugs gebruiken. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: De heer Schafrat.

De heer SCHAFRAT: Uit internationaal onderzoek komen de merites van het Nederlands gedoogbeleid naar voren en dan heel in het kort. Bijvoorbeeld de burgemeesters in de Franse periferie rond steden als Lyon, Marseille en Parijs zeggen 'hadden wij maar zo'n Nederlands model'. Ik denk dat dit een afdoende antwoord is.

De VOORZITTER: Ik kijk even, ik denk dat het in ieder geval een duidelijk antwoord was. Het lijkt me goed om met de eerste termijn te gaan beginnen. Even kijken, een sessiedebat. Ja, mevrouw Van de Meeberg ik wil u vragen om naar voren te komen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja dank u wel voorzitter. We spreken vanavond op verzoek van D66 over het Haarlemmermeerse coffeeshopbeleid. Op dit moment staan we in Haarlemmeer het bestaan van twee coffeeshops toe en eerlijk gezegd is dat niet van deze tijd. Met de uitslag van de Tweede Kamerverkiezingen in 2025 kunnen wij verwachten dat onze gemeente met de gemeenteraadsverkiezingen een flink liberale gemeente wordt en dat roept om een liberale kijk op dit onderwerp. Laat me beginnen met een vergelijking die sommigen van ons misschien ongemakkelijk zullen vinden, maar die we niet kunnen negeren. In onze samenleving is alcohol overal verkrijgbaar, je haalt het in de supermarkt, op het terras, op festivals en dat is normaal. Sterker nog, het is de norm want als de overheid mensen oproept om het hardop te zeggen wanneer je niet drinkt, namelijk wanneer je de BOB bent, dan kun je stellen dat alcohol diep in de samenleving is geworteld terwijl alcohol jaarlijks verantwoordelijk is voor duizenden doden in Nederland en miljarden aan maatschappelijke schade. De

ChristenUnie-SGP had het er net over, schade aan het lijf, alcohol is daar een grote boosdoener. Denk aan verkeersongelukken, zorgkosten, geweld, verslaving en verlies aan arbeidsproductiviteit. Cannabisgebruik daarentegen leidt zelden, misschien wel nooit, tot directe sterfgevallen. Volgens het Trimbosinstituut en het RIVM zijn de maatschappelijke kosten van cannabisgebruik slechts een fractie van die van alcohol. Ze zijn er wel, maar het is een fractie en toch behandelen we cannabis alsof het de grote boosdoener is en dat is krom want als je kijkt naar de feiten dan is het huidige beleid allesbehalve logisch of proportioneel. D66 staat voor een realistisch, liberaal en sociaal beleid en dat betekent dat we onze ogen niet sluiten voor wat er werkelijk gebeurt want of we het nou willen of niet, mensen blowen, jongeren en volwassenen. Volgens de Nationale Drugs Monitor blowt een kwart van de 18- tot 24-jarigen in Nederland en dat gebeurt natuurlijk ook in onze gemeente. Als je wilt blowen en er geen coffeeshop in de buurt is, wat doe je dan? Dan bel je een dealertje. Als docent hoor ik het ook echt veel van mijn studenten, die bellen dealertjes en die verkopen niet alleen maar wiet, die hebben ook XTC, Xanax, cocaïne, lachgas, van alles bij zich. Jongeren die op zoek zijn naar een joint komen op die manier onbedoeld in aanraking met zwaardere en gevaarlijke middelen en ik denk dat we dat juist willen voorkomen. Een gereguleerde coffeeshop, we hoorden het ook van de mevrouw die kwam inspreken, biedt veiligheid, leeftijdscontrole, productcontrole en geen verkoop van andere middelen. Misschien cake of thee, maar dat is het dan ook wel. Het werkt, kijk naar Hoofddorp-Noord waar bewoners bij de komst van De Groene Gaper eerst vreesden voor overlast. Ik kan me die bewonersbijeenkomsten nog heel goed herinneren, dat mensen echt superbang waren voor criminaliteit en overlast in de straat maar die vrees bleek ongegrond. Sterker nog, ik ging een tijdje later weer in gesprek met diezelfde bewoners en die gaven aan dat de aanwezigheid van de constante beveiliging juist een extra gevoel van veiligheid in de wijk, in de buurt, gaf. Dat zijn geen meningen, dat zijn ervaringen in onze eigen gemeente. In plaatsen als Nieuw-Vennep of Badhoevedorp zien we jeugdoverlast die vaak aan informele drugshandel is verbonden. Een coffeeshop zou juist een instrument kunnen zijn om de jongeren uit de illegaliteit te halen en het straatbeeld te verbeteren. Het toestaan van coffeeshops betekent niet dat je cannabisgebruik aanmoedigt, net zoals de komst van een Gall & Gall in een wijk ook niet betekent dat je alcoholist moet worden. Het betekent dat je als overheid je verantwoordelijkheid neemt, dat je erkent dat er gebruik is en dat je het juist veilig en gecontroleerd wilt doen. Het huidige beleid werkt cannabisgebruik niet tegen, maar het werkt wel criminaliteit in de hand en dat is precies het omgekeerde van wat we zouden willen. We leven binnen de kaders van de landelijke wetgeving en het gedoogbeleid maar binnen die kaders hebben wij als gemeente beleidsvrijheid, de vrijheid om verstandig te kiezen en om te reguleren in plaats van te verbieden en de verantwoordelijkheid om dat dan ook echt te doen. Voorzitter, ik sluit af. D66 pleit voor het openbreken van het coffeeshopbeleid, niet om gebruik te stimuleren maar om het slimmer, veiliger en eerlijker te maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het pleidooi was helder. Ik heb wat handen gezien, als eerste van de heer Achterbergh, daarna de heer Salhi, daarna de heer Beusenberg, mevrouw Van Goethem, dan blijf ik maar aan deze kant, dan kan het CDA ook. Dan steek ik daarna over naar de heer Sidali en dan komt de rest ook. Ja, de heer Achterbergh namens de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. De Haarlemmermeerse VVD heeft in het verleden consequent terughoudend op het verder uitbreiden van het aantal coffeeshops in onze gemeente gereageerd. De vraag die we ons moeten stellen is waarom extra coffeeshops in het belang van onze eigen inwoners zouden zijn. Er is een aantal argumenten waarom de VVD tegen het uitbreiden van het aantal coffeeshops is, allereerst overlast en ondermijning. Ik hoor politici wel eens zeggen, ik hoorde het net ook weer, 'als er meer coffeeshops zouden zijn, neemt de criminaliteit af'. Daar is helemaal geen bewijs voor. Waar wel bewijs voor is, is dat meer shops meer illegale wietteelt betekent. Kijk naar WODC, de Trimbosrapporten, ik kan u daarnaar verwijzen als u dat wilt. Elke nieuwe shop betekent significant hogere politie-interventies bij kwekerijen. Nu zijn die in onze gemeente nog laag gelukkig, maar dat willen we toch niet hoger maken. Bovendien zijn twee coffeeshops nog beheersbaar. Nu weten

we dat onze burgemeester veel extra middelen nodig gaat hebben om de afdeling Openbare Orde en Veiligheid nog goed te laten functioneren. Dan is het toch zeer ongepast om nu voor extra coffeeshops te gaan pleiten. Insprekers geven aan dat er geen problemen zijn, maar wij horen toch echt andere signalen van inwoners. Kan het college ingaan op de overlast rondom de huidige locaties? Onderdeel van het probleem is natuurlijk, en het werd al gezegd, het onuitlegbare landelijke gedoogstelsel voor coffeeshops. Er wordt gedoogd dat coffeeshops wiet verkopen, maar inkopen mag niet en dat moet dus illegaal. De achterdeurconstructie betekent dat alles wat binnenkomt, bij illegale kwekerijen vandaan komt. Dit trekt ondermijning aan en dat is nu precies een thema waar wij als gemeente, met Schiphol in onze voortuin, heel hard aan trekken om dat tegen te gaan. De combinatie overlast en ondermijning geeft ons niet de motivatie om te zeggen, laat er maar een paar coffeeshops bijkomen.

De VOORZITTER: Ik zie een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik zit even naar mijnheer Achterbergh te luisteren en ik weet dat hij van de VVD is, dat dit een liberale partij is en dat we zelfs een wethouder Deregulering hebben gehad. Dat strookt niet met het geluid dat ik nu hoor. Wat is er gebeurd met het liberale geluid van de VVD?

De VOORZITTER: Dat is een vraag die ik doorspeel aan de VVD, de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dat lijkt me een verstandig besluit voorzitter. Ja, liberalisme. Ik kan hier een hele workshop over liberalisme geven, maar bepaalde vrijheden houden op als ze een ander schaden. We hebben het over kwekerijen die in woningen worden gemaakt om de coffeeshops te bevoorraden. Ik heb een nichtje dat in een woonboot heeft gewoond en ze had een buurman die het nodig vond om die kutwiet, ik zeg het maar even grof, te kweken. Dat vloog in de brand en het is dat de tweeling, die 2,5 jaar oud was, niet aanwezig was anders waren ze levend verbrand. Dat is ook een maatschappelijk gevolg dat hier niet wordt benoemd.

De VOORZITTER: U maakt wel wat debat los. Het woord is eerst aan mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik weet even niet of ik moet beginnen met een punt van orde want ik vind het woord met genitaliën niet zo netjes inderdaad, maar los daarvan dan misschien via de voorzitter even een vraag aan de heer Achterbergh. Is de heer Achterbergh, het met GroenLinks eens dat dit niks heeft te maken met de verkoop van wiet, al dan niet door een coffeeshop of een illegale dealer?

De VOORZITTER: Ik liet het even gebeuren, maar de vraag is helder. U kunt misschien ook meteen de vraag van mevrouw Van de Meeberg beantwoorden.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik kan me heel goed voorstellen dat mijnheer Achterbergh geëmotioneerd is over zo'n voorval in zijn familie maar ik zou hem toch willen vragen om te proberen dat los te laten en te kijken naar beleid voor alle inwoners van Haarlemmermeer en te kijken naar wat daadwerkelijk een bijdrage aan veiligheid levert. Nogmaals, ik begrijp de emotie maar ik zou u willen vragen om te proberen die los te laten.

De heer ACHTERBERGH: Nou voorzitter, ik ga over mijn eigen woorden en mijn eigen emotie, ik laat me daarin niet de les lezen. Waar het om gaat...

De VOORZITTER: Had u de vraag van mevrouw Van Goethem?

De heer ACHTERBERGH: Ja, die ga ik nu beantwoorden. Elke pil, elke joint, elk soort drug dat wordt verkocht en gebruikt draagt bij aan ondermijning. We zitten inmiddels in een maatschappij voorzitter, waarin het normaal is dat mensen pillen slikken op festivals omdat het misschien goedkoper is dan alcohol want dat is natuurlijk ook een probleem, maar dat gaan we dus normaal vinden. Ik weet nog dat de politiechef op een nieuwjaarsreceptie naar mij toe kwam en eigenlijk smeekte 'nu gaan jullie dat Awakenings eens afschaffen'. Dat had te maken met het feit dat ze een jaar later nog bezig waren met de afhandeling van het drugsgebruik en het handelen in harddrugs. Dan is het antwoord op de vraag: wat is daar dan liberaal aan?

De VOORZITTER: Ik dacht dat u alweer verder was met uw termijn. O, gaat u nu verder met uw termijn?

De heer ACHTERBERGH: Ik ga nu verder met mijn termijn voorzitter. Dus overlast en ondermijning. Voorzitter, dan het tweede punt dat ik wil inbrengen en dat is al eerder gezegd tijdens het vragenuurtje van de sprekers, de landelijke pilot Gesloten coffeeshopketen. Sinds april 2025 wordt de pilot onder de Wet experiment gesloten coffeeshopketen uitgevoerd. Deze wet maakt het tijdelijke experiment mogelijk waarbij de hele cannabisketen van kweken tot verkoop in coffeeshops is gereguleerd en losgekoppeld van de criminele handel. Deze pilot loopt nu in tien specifiek aangewezen gemeenten. Het voordeel als lokale partij met een landelijke verankering is dat wij door onze Kamerleden goed op de hoogte worden gehouden over de voortgang van deze pilot. In februari a.s. wordt door de Tweede Kamer in een commissiedebat over drugs gesproken en hier zal ook de voortgang van deze pilot worden besproken. Deze pilot en deze wet zouden in de praktijk de achterdeurproblematiek kunnen aanpakken door een gesloten systeem van legale coffeeshops op te zetten en daarmee de criminaliteit buiten de deur te houden. Door de recente start van de experimenteerfase is het wat ons als VVD betreft nog te vroeg om nu al conclusies te kunnen trekken, laat staan lokaal op de muziek vooruit te gaan lopen door nu al extra coffeeshops toe te laten. Dat is voor ons nu een argument om te zeggen, dat gaan we niet doen. Tot slot voorzitter draagvlak. Allereerst is het de vraag of er überhaupt behoefte is aan meer coffeeshops in onze gemeente. Het is niet bewezen of vastgesteld dat dit het geval is maar stel nou dat dit wel zo zou zijn, dan moet je je afvragen: waar wil je dat dan en waar is dan dat voldoende draagvlak. Als je extra coffeeshops wilt toelaten dan wil je dat natuurlijk op een locatie waar natuurlijke sociale controle is. Dat betekent in een winkelgebied met veel aanloop of in een woonwijk maar daar zou echt te weinig draagvlak voor zijn want je wilt toch niet dat je kind dagelijks wordt geconfronteerd met drugsgebruikers voor de deur. Vervolgens zou je er ook voor kunnen kiezen om het op een bedrijventerrein te doen, maar daar ontbreekt de sociale controle weer. Bovendien stelt ons eigen beleid dat coffeeshops alleen in kernen met 20.000 inwoners mogen. Dat betekent dat er naast Hoofddorp nu slechts één andere woonkern in aanmerking zou komen en dat is Nieuw-Vennep of Nieuw-Hennep, het is maar hoe je het wilt duiden. Wij zien dat als VVD echter niet zitten, wat de VVD betreft is op dit moment onvoldoende aangetoond dat er draagvlak is om het aantal coffeeshops in onze gemeente op dit moment uit te breiden, niet alleen niet onder onze inwoners maar ook niet onder onze ondernemers die hier zijn gevestigd. Voorzitter, ik sluit af. De VVD pleit voor een gemeente waar inwoners zich veilig voelen, wij pakken criminaliteit, overlast en ondermijning hard aan en dat gaan we niet doen door de illegale wiet te vergroten. D66 wil meer coffeeshops, dat is duidelijk, maar als VVD kiezen wij ervoor om onze wijken veilig te houden. Wat ons betreft blijft het voor nu bij twee coffeeshops in onze gemeente en maak van Nieuw-Vennep geen Nieuw-Hennep. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Salhi namens de fractie van HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. In onze gemeente hebben we een helder coffeeshopbeleid, we gedogen binnen duidelijke kaders met het uitgangspunt dat leefbaarheid, veiligheid en volksgezondheid vooropstaan. Met de twee bestaande coffeeshops wordt op dit moment voorzien in de vraag binnen onze gemeente, dat hebben we net ook van sprekers gehoord, en uitbreiding is wat ons betreft niet

verstandig. Meer coffeeshops betekent niet automatisch betere regulering maar wel meer druk op de omgeving, denk aan extra verkeersbewegingen, meer toezicht en handhaving en grote inzet van boa's en politie. Dat vraagt capaciteit die we hard nodig hebben voor andere taken in onze gemeente, wijken en kernen. Daarnaast kunnen we niet om de gezondheidsrisico's heen. Steeds meer onderzoeken laten zien dat ook softdrugs schadelijk voor de mentale gezondheid kunnen zijn, zeker bij jongeren en jongvolwassenen. Door het aanbod te vergroten maken we drugsgebruik normaler en laagdrempeliger, dat is een ontwikkeling die haaks staat op het preventiebeleid en onze inzet op een gezonde leefstijl. Voorzitter, we doen als overheid veel moeite om mensen te helpen met stoppen met roken en om andere verslavingen tegen te gaan, het is dan moeilijk uit te leggen dat we tegelijkertijd het aanbod van drugs zouden uitbreiden. Ik denk dat D66 heel goed moet snappen dat dit ook aan de hand is. Begrip voor het gedoogbeleid betekent dus niet dat we automatisch moeten meegroeien in aanbod. Voorzitter, ik sluit af. HAP vindt daarom dat het huidige aantal coffeeshops voldoende is, geen uitbreiding, wel duidelijke regels, strikte handhaving en blijvende aandacht voor preventie en gezondheid, dat past bij een verantwoord en evenwichtig beleid van onze gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Beusenberg junior.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Voorzitter laat ik beginnen met duidelijkheid, Sociaal Rechts Haarlemmermeer is geen voorstander van coffeeshops, wij willen geen samenleving waarin drugsgebruik als normaal wordt gezien, maar zolang de landelijke overheid coffeeshops blijft gedogen kunnen wij als gemeente niet blijven meedoen aan beleid dat zo inconsequent en ongeloofwaardig is. Laten we eerlijk zijn, het huidige beleid slaat nergens op, we zeggen aan de ene kant 'je mag wiet kopen in de coffeshop' maar aan de andere kant zeggen we 'je mag het niet telen, niet vervoeren, niet inkopen en niet bevoorraden'. We gedogen de voordeur en criminaliseren de achterdeur, dat is geen beleid, dat is organisatorisch falen met politieke goedkeuring. In plaats van criminaliteit buiten de deur te houden, halen we die met dit beleid juist naar binnen, we dwingen ondernemers in de richting van illegale leveranciers, we houden een grijze economie in stand waarin we ondermijning, intimidatie en geweld middenin onze samenleving plaatsen en de overheid kijkt weg en noemt dat gedogen. Voorzitter, dit is onhoudbaar, als we coffeeshops toestaan dan moet daar ook helder, handhaafbaar en eerlijk beleid tegenover staan, geen half werk, geen schijnoplossingen. Wij moeten de rijksoverheid confronteren met de gevolgen van de eigen scheefgroei want zolang wij hier lokaal de gevolgen mogen dragen, mogen we dat ook van Den Haag eisen. Sociaal Rechts Haarlemmermeer staat voor een duidelijke lijn, óf we stoppen met gedogen of we regelen het fatsoenlijk en pakken de achterdeur aan, alles daar tussenin dient vooral één belang, dat van de georganiseerde criminaliteit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Goethem namens GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter en ook hartelijk dank aan mevrouw Van de Meeberg voor het aanvragen van dit debat en aan de insprekers voor de verdieping op dit onderwerp. Met het huidige beleid uit 2012 wordt het inderdaad wel eens tijd om het hier als raad weer over te hebben. Niet alleen onze gemeente is in die tijd drastisch veranderd, de kijk op en het gebruik van drugs in Nederland ook. We zijn bezig met pilots voor het legaliseren van de inkoop en de war on drugs is inmiddels afgesloten want die leverde alleen maar hardere criminaliteit op. We zijn in principe eenduidig over drugs, GroenLinks wil legaliseren waar het kan. Het kan niet zo zijn dat we maar twee legale plekken in onze gemeente voor de verkoop hebben, beide alleen in Hoofddorp, terwijl intussen de andere manieren van verstrekken crimineel en veel toegankelijker zijn voor onze inwoners en voor onze kwetsbare inwoners als we het hebben over jongeren. Ook verbazen we ons over het verschil in beleid, in buurgemeente Amsterdam mogen allang spacecake of andere eetbare vormen met GHB erin worden verkocht en hier niet. Dat geeft scheve concurrentie voor de twee uitbaters die we dan wel in Hoofddorp hebben. Graag een reactie van het college hierop. Voorzitter, zelfs als je zoals veel partijen tegen of

voorzichtig bent met legaliseren, is het goed om ons beleid uit 2012 eens goed te bekijken. In het stuk wordt geschat dat er op 144.000 inwoners in 2012 een geschat gebruik van 3850 klanten is en daarin is dan nog niet de 28% onder de jongeren meegenomen die de eerste inspreker Bordes noemde. Elke coffeeshop mag maximaal 2000 unieke klanten bedienen, dus is de rekensom in 2012 gemaakt: maximaal twee coffeeshops. Inmiddels zitten we op 165.000 inwoners en als je diezelfde rekensom gebruikt die in 2012 is gebruikt dan kom je nu op 4427 gebruikers en dat is ruim voldoende voor in ieder geval de opening van een derde coffeeshop, wat ons betreft dan dus ook niet in Hoofddorp maar juist in Nieuw-Vennep. Ik hoor in de tweede termijn graag hoe de portefeuillehouder hiernaar kijkt, maar zeker ook de andere partijen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan moeten we nog opschieten met die tweede termijn. Ik geef het woord aan de heer Blom, die is altijd kort.

De heer BLOM: Mijnheer Blom heeft altijd een korte bijdrage, maar hij praat langzaam, heel relaxed. Voorzitter, het coffeeshopbeleid van Haarlemmermeer is gericht op het beheersbaar maken van de drugsproblematiek, het gedogen van de verkoop van softdrugs moet voorkomen dat de gebruiker bij illegale verkoop wordt gecriminaliseerd. De gezondheidsrisico's van gebruikers kunnen in hun vertrouwde omgeving beter worden beheerst dan bij anoniem gebruik, toegang tot een coffeeshop is verboden voor minderjarigen, er geldt een maximum van 5 gram per klant en verkoop van harddrugs is niet toegestaan. We hebben twee coffeeshops en één vergunde productiemogelijkheid voor cannabis. Volgens onze informatie leidt eenmalig of zeer incidenteel gebruik van cannabis niet tot hersenschade, de hersenen hebben een groot herstellend vermogen maar dat ligt bij frequent gebruik toch anders, THC, de werkzame stof in cannabis, beïnvloedt de normale patronen in de hersenen, het gaat dan over de hersendelen die betrekking hebben op de emotieregulatie van mensen en op het verwerken van externe prikkels en signalen. Het gebruik van cannabis vergroot de kans op psychoses op latere leeftijd en andere psychiatrische aandoeningen, het vermindert de cognitie, de motivatie en leidt tot aandachtsstoornissen. Ook is recentelijk ontdekt dat het gebruik schadelijk voor het hart is. Met deze wetenschap hebben wij moeite om een legaal tintje aan deze softdrugs te geven en wij willen zeker geen signaal aan onze jeugd afgeven dat dit gebruik normaal is. Kortom, we zijn tegen gebruik en verkopen van wiet. Je gaat er niet sneller van denken en zeker niet beter en wij vinden ons bestaan te kostbaar om het in verdovende toestand te beleven. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De dank is wederzijds kan ik zeggen. Ik geef het woord aan de heer Sidali, lid Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, u weet in welk land ik ben geboren, daar komen de beste sinaasappels vandaan, maar zonder dollen Haarlemmermeer... De tijd gaat nu pas in hè? Haarlemmermeer hanteert sinds 2012 een van de meest restrictieve coffeeshopbeleid in Nederland met slechts twee coffeeshops, beide in Hoofddorp. Dit beleid is bedoeld om overlast te beperken maar onderzoek toont een paradox, te restrictief beleid creëert juist de problemen die we willen oplossen. Het wetenschappelijk bewijs, ja, ja, voorzitter wetenschappelijk bewijs en ik kan ze u allen noemen, maar dat gaat allemaal van mijn tijd af. Spreiding werkt beter dan concentratie. Gemeenten met nul beleid rapporteren meer straathandel, niet minder. In gemeenten zonder coffeeshops zoeken gebruikers hun toevlucht tot illegale dealers die geen leeftijdscontroles hanteren en vaak ook harddrugs aanbieden. Het Lid Sidali stelt drie concrete stappen voor. Uitbreiding naar maximaal vier coffeeshops met strikte spreiding, niet alle kernen krijgen een coffeeshop maar wel een betere verdeling, vier coffeeshops verspreid over Hoofddorp en Nieuw-Hennep met strenge afstandscriteria onderling voorkomt concentratieoverlast. Implementatie van het Haarlems keurmerkmodel. Haarlem loopt voorop met een keurmerk voor alle zestien coffeeshops, zestien coffeeshops. We zijn even groot als Haarlem en we willen ons altijd graag meten met de groten, nou daar ga je dan met je twee coffeeshops. Dit systeem stelt harde eisen, verplichte portiers, preventiecertificering van personeel, actieve overlastbeperking en

strengere controles. Coffeeshops die het keurmerk halen, krijgen een milder sanctieregime en op wie het verliest wordt strenger gehandhaafd. Het resultaat is meetbaar minder overlast, dat is allemaal wetenschappelijk bewezen. 3, tot slot voorzitter, verscherpte handhaving met Bibob en experimenten. Elke nieuwe coffeeshop ondergaat een verplichte Bibob-screening om criminele ondermijning tegen te gaan. We koppelen dit aan deelname aan het wietexperiment dat nu al in Rijsenhout loopt of gaat lopen. Daarmee sluiten we de illegale achterdeur en verminderen we criminaliteit structureel. Voorzitter, laten we het niet vooral over de emoties rondom dit aspect hebben, cannabis is slecht voor je gezondheid, alcohol is slecht voor je gezondheid, eten uit blik is slecht voor je gezondheid...

De VOORZITTER: Mag ik u vragen af te ronden.

De heer SIDALI: En heel veel, heel veel, heel veel...

De VOORZITTER: Te veel praten is ook heel slecht voor de gezondheid...

De heer SIDALI: Probeer het te reguleren. Ik denk dat dit voor iedereen het beste is. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Spijker namens EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, vraag en aanbod zijn de twee onontkoombare factoren die volgens onze partij van belang zijn om in onze besluitvorming mee te nemen. De vraag bestaat, dat is een feit, en het aanbod ligt in handen van de raad en de vergunningen die wij afgeven. Door een degelijk en gecontroleerd aanbod, kunnen wij als raad een plaats bieden waar softdrugs op de meest veilige manier kunnen worden verstrekt. De strenge regels voor alle coffeeshops zijn strak, het gebruik of het verhandelen hiervan geeft de raad ook de mogelijkheid om streng toe te zien en waar nodig in te grijpen dan wel te handhaven en de huidige coffeeshops voldoen aan deze eisen. Als de vraag aangeeft dat er behoefte is aan een nieuwe coffeeshop hebben wij als raad de keuze om deze op onze termen van aanbod te voorzien of laten we de illegale handelaren een keuze om dit gat in te vullen? De vraag bestaat en het aanbod hangt af van ons oordeel maar we moeten natuurlijk wel een echt werkend participatiebeleid voor de bewoners in de omgeving van de geplande coffeeshop laten ontwikkelen. EEN Haarlemmermeer staat open voor een nieuwe locatie in Nieuw-Vennep zodat we een gedegen en gecontroleerd drugsbeleid kunnen realiseren. Dit was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik had als eerste mevrouw Hogervorst op de lijst, daarna mevrouw Hup en als laatste mevrouw Denie. Het woord is aan mevrouw Hogervorst namens Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ja dank u wel voorzitter en dank ook voor dit sessieverzoek, het is goed dat we dit gesprek open voeren, zoals D66 ook vraagt. Verken het zonder dat we vanavond al besluiten 'alle coffeeshops gaan dicht' of 'we ambiëren er tien', maar ik wil wel meteen eerlijk zijn. Voor Forza! is dit gesprek niet nieuw, wij hebben dit onderwerp jaren geleden al op tafel gelegd. In 2015 vroegen wij al een sessie over de achterdeurproblematiek aan omdat we zagen dat je met half beleid problemen niet oplost, maar verplaatst. Voorzitter, Forza! is heel duidelijk, geen mens zou drugs moeten gebruiken maar we leven niet in een sprookje, we leven in de werkelijkheid. In die werkelijkheid bestaat gebruik en dan is de vraag voor ons als raad 'willen we grip of willen we wegstijgen?' want daar gaat coffeeshopbeleid uiteindelijk over, openbare orde, veiligheid en gezondheid en ook over ondermijning. We zien allemaal dat ondermijning en drugscriminaliteit een enorme druk op buurten, ondernemers, handhaving en bestuur zetten en we kunnen ons niet permitteren om beleid te maken dat op papier stoer is maar in de praktijk de illegale markt voedt. Dat is precies de kern die Forza! al in 2012 en 2015 benoemde. Als je de legale toegang te klein maakt, te streng reguleert of regels die niet uitvoerbaar zijn

opstapelt dan stuur je mensen niet naar nul gebruik maar naar de straat, naar kofferbakverkoop, naar dealertjes en daarmee duw je inwoners de criminaliteit in en versterk je ondermijning. Voorzitter, daarom is Forza! in de basis voor een liberaal vestigingsbeleid maar wel met voorwaarden, dat hebben we altijd gezegd en dat zeggen we nog steeds. Geen vestiging in de buurt van scholen, streng op overlast, bij structurele overlast moet je een vergunning kunnen intrekken, en helder toezicht, geen rommel in de omgeving. Tegelijkertijd waarschuwen wij voor maatregelen die vooral symbolisch zijn maar contraproductief uitpakken. Denk aan als je overreguleert voorzitter, dan laat je de dealer glimlachen want hoe slechter het legale alternatief, hoe beter zijn businessmodel. Dan kom ik terug bij de aanleiding van de D66. Haarlemmermeer groeit. Prima om dan te kijken of het huidige beleid, maximaal twee coffeeshops, nog klopt maar laten we dat gesprek voeren met één simpele meetlat: werkt het beleid in de praktijk, dringt het overlast terug, houdt het de criminelen buiten de deur, beschermt het jongeren en voorkomt het dat we mensen richting illegale handel duwen? Voorzitter, Forza! wil in dit open gesprek vooral één punt vasthouden, doe geen alsof-beleid, maak beleid dat handhaafbaar is, dat rust brengt en dat de illegale markt niet groter maakt. Wij zeiden het al in 2015, zolang je de achterkant niet eerlijk regelt, blijft dit een spagaat en zolang je de voorkant te klein of te streng maakt, blijft de straatmarkt groeien. Dat is slecht voor veiligheid, slecht voor wijken, slecht voor handhaving en slecht voor onze inwoners. Dus ja, laten we vanavond open verkennen, maar laten we vooral de realiteit onder ogen blijven zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Hup namens de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Voorzitter, D66 vraagt vandaag terecht of we nog tevreden zijn met het huidige coffeeshopbeleid en die vraag verdient een serieus antwoord. Voor onze fractie is het antwoord helder, nee we zijn niet tevreden. Groei van de gemeente is voor ons geen reden om het beleid te verruimen, maar juist om het kritisch te heroverwegen. Haarlemmermeer groeit als woon- en gezinsgemeente met nieuwe wijken, meer jongeren en ook meer kwetsbare inwoners en dus groeit ook onze verantwoordelijkheid als overheid, vinden wij. Wij geloven niet dat het uitbreiden of verder normaliseren van softdrugsverkoop daarbij past. Coffeeshops dragen bij aan een beeld waarin cannabisgebruik steeds vanzelfsprekender wordt terwijl de risico's voor gezondheid, mentale weerbaarheid en verslaving al jaren wetenschappelijk worden onderbouwd, denk aan het onderzoek van Trimbos. Voorzitter, wij vinden dat de overheid een duidelijk moreel voorbeeld moet zijn, het is niet voldoende om te zeggen dat gereguleerde verkoop veiliger zou zijn, ook gecontroleerde softdrugs blijven schadelijk. Door coffeeshops toe te staan en zichtbaar onderdeel van het straatbeeld te laten zijn, dragen wij bij aan normalisering van cannabisgebruik, jongeren krijgen zo de boodschap dat dit gebruik maatschappelijk geaccepteerd en onschuldig zou zijn terwijl onderzoek laat zien dat cannabisgebruik risico's heeft voor de ontwikkeling van het brein, mentale gezondheid en verslavingsgevoeligheid, ik bracht het net al in het begin, vooral voor jongeren onder de 25 jaar. Het is onze taak om kwetsbare inwoners, in het bijzonder dus jongeren, te beschermen en preventie voorop te stellen en niet om gebruik te faciliteren. De ChristenUnie-SGP staat voor een samenleving waarin niet alles wat mag ook wenselijk is en daarom pleiten wij niet voor uitbreiding, maar voor een koers richting beperking en afbouw. Groei van Haarlemmermeer vraagt om investeren in gezondheid, veiligheid en samenleven, niet om meer coffeeshops. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik geef het woord als laatste in de eerste termijn aan mevrouw Denie van de PvdA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik moet dan toch denken nu ik hier sta, we hebben het over coffeeshopbeleid, wat zijn wij als Haarlemmermeer een koploper en wat zijn wij trots dat wij economisch gezien inzetten op 'van grijs groeien naar groen ontwikkelen' en wat is er nou groener dan een coffeeshop. De partijen, sommigen hier, hebben de mond vol van repressie, nog meer geld naar

superboa's, andere handhavers, we moeten de jongeren nog meer onder druk zetten om geen criminele dingen te doen, oké. Daartegenover staat dat hier een paar superkundige ondernemers staan die vertellen over hoe goed het gaat, wat voor goed contact zij hebben met de buurt, met de handhavers, met de politie en met de gemeente. We hebben het kort gehad, mijn collega's dan, over straathandel en daar ga ik eventjes op inhaken want voorzitter, aan het begin van deze sessie heb ik een sms'je naar een van die straatdealers gestuurd en het duurde 42 minuten tot ik hier het zakje wiet om de hoek kon ophalen. Ik vraag jullie dan ook om vandaag een politieke keuze te durven maken, wil je je kinderen hieraan blootstellen? Ik ben in mijn leven nog nooit zo streng gecontroleerd als toen ik bij SuperFly een zakje wiet wilde kopen, met legitimatie, goed aankijken en 'staat u er wel goed bij'. Dat heb ik nog nooit gehad in een coffeeshop en al helemaal niet bij een straatdealer. Dus een oproep, als wij staan voor veiligheid van onze inwoners, van onze jongeren en geen criminele praktijken op straat, is het tijd om dit beleid open te breken en de waarheid in de ogen aan te durven kijken.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Tot zover de eerste termijn. Ik merk voor de notulen op dat Lid Koolmoes, BVNL, GEZOND Haarlemmermeer en Forum voor Democratie niet aanwezig zijn en geef dan het woord aan het college. Er zijn niet heel veel vragen gesteld, maar... Het is een sessiedebat en als u hier wilt staan, is dat denk ik ook wel fijn of wilt u blijven zitten? U blijft zitten.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, wilt u dat ik ga staan?

De VOORZITTER: Dat is eigenlijk wel de bedoeling, dat is wel netter hè.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ik doe dat niet zo vaak.

De VOORZITTER: Ik wil ook niet al te streng zijn vanavond.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, dank u wel. Ik sta hier niet zo vaak, dus ik vind het wel leuk om hier te mogen staan, dank u wel. Er is helemaal niets aan mij gevraagd behalve wat ik ervan vind. Nou, hebt u even voorzitter. Laat ik vooropstellen dat het echt zo is dat we heel goed overleg met de huidige locaties hebben, dat de overlast zeer beperkt is en dat we goed samenwerken, dus dat is echt iets wat ik kan bevestigen. Als er overlast is, is het parkeeroverlast maar dat is niet waar we het over hebben. Als het gaat over overlast, denken we aan andere zaken en dat is echt niet aan de orde, maar ik wil u wel een paar cijfers meegeven want er worden hier allemaal dingen geroepen en die komen echt uit internet, AI, waar je dingen vandaan haalt. Ik kom met de feiten. Het gebruik van cannabis in Haarlemmermeer is maar 9%, aanzienlijk lager dan in onze buurgemeente. Dat is echt gemeten tussen 18 en 64 jaar. Ja en als je jonger dan 18 bent dan moet je een dealertje bellen want gelukkig worden die niet bediend in onze coffeeshops en dat is maar goed ook want dat doet echt iets met kinderen, het doet ook iets met anderen als ze het veel gebruiken maar ik hoop dat ze dat ook begrijpen. 18-minners mogen gelukkig niet in de coffeeshop komen. Als we kijken naar onze verslavingszorg, dat wordt bij ons uitgevoerd door Brijder, dan hebben wij 26 inwoners die worden behandeld, waarvan zestien jongeren jonger dan 26 jaar. Ik vind het heel fijn als we met elkaar blijven zorgen dat deze jongeren niet met criminaliteit in aanraking komen. Het grote probleem en dan... Ik zei net tegen mijn collega 'mooi dat we een ondernemer in spe hebben die graag een coffeeshop wil openen', maar God weet waar die aan begint want de voorkant is wel gelegaliseerd maar de achterkant is zwaar crimineel. Ik ben er aan één stuk mee bezig om die zware criminaliteit uit deze gemeente te weren en aan de andere kant dwingt diezelfde overheid mij om die zware criminaliteit aan de achterkant toe te staan. Ik zou niet graag met die zware criminaliteit willen dealen en dat moet je doen als je een coffeeshop hebt. Ik vind de legale teelt die wij nu met elkaar aan het uitproberen zijn... We zien dat Breda en Tilburg heel goede resultaten hebben in de zin van dat aan de voordeur niet meer mensen komen maar aan de achterdeur weten we dat er geen criminelen komen. Ik had onze coffeeshops heel

graag laten meedoen maar de vorige eigenaren van de coffeeshops wilden niet meedoen. De huidige, dat weet ik niet maar het experiment is nu afgesloten met andere coffeeshops en dat vind ik jammer want ik denk dat je in ieder geval goede controle hebt, maar ook niet die zware criminaliteit in huis haalt wanneer echt sprake is van legale aankoop en legale verkoop.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Van de Meeberg. Ik sta hem toe.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik hoorde onze burgemeester zeggen dat er eigenlijk geen contact met de huidige eigenaar van de coffeeshop over dat experiment is geweest en ik vroeg me af of het mogelijk is dat er wel iets van contact komt, dat dit overleg wel opstart.

Portefuillehouder SCHUURMANS: O ja, maar we hebben goed overleg. De reden is dat de vorige eigenaren het niet wilden. Toen is het experiment gestart en nu mogen ze niet meer meedoen. Ook al zouden ze willen, ze kunnen er niet in. Nogmaals, wij zijn net begonnen. Dus wij kunnen nog niet aangeven hoe het gaat, maar we zien dat de burgemeesters van Tilburg en in Breda echt tevreden zijn en hun zorg is alleen... Eigenlijk zouden we dit sneller willen ontwikkelen om juist iets te doen met die criminaliteit die ernstig is en dat maakt ook mijn opmerking. Voorzitter, dan zal ik stoppen want ik zie dat mensen erg behoefte hebben aan de discussie. Wij bibobben altijd al, wilde ik richting de heer Sidali zeggen. Je kunt hier ook nu al niet zonder Bibob een coffeeshop beginnen. Het is zo dat er een behoorlijke stijging van het THC-percentages is, dat wil zeggen dat wij zien dat veel mensen die zwaar onder invloed zijn op maandag worden aangehouden en dat komt omdat ze op zondag cannabis hebben gerookt. Dus we moeten niet doen alsof het minder gevaarlijk is dan alcohol. Het feit is dat het is gebruikt en ik zou het heel graag willen reguleren, dus ik wacht echt op de manier waarop de legaliteit zich ontwikkelt en tot die tijd moet ik de heer Spijker teleurstellen want hij zei 'de raad', maar ik ben het bevoegd gezag en dat geldt in alle opzichten. Dus ik luister graag naar u, maar ik zal echt de afweging moeten maken: heb ik capaciteit en wil ik de criminaliteit bewust een extra mogelijkheid geven. Last but not least, want ik heb het raadslid van de PvdA hoog zitten, maar op het moment dat je een dealertje belt voor drugs, doe je mee aan dat dealertje in de drugswereld die ernstig is, beschadigend is en dodelijk voor zo'n kind kan zijn. Dus ik zou echt iedereen afraden om met een dealer te werken.

De VOORZITTER: Ik wou u vragen nog even te blijven staan want ik kreeg een vraag van de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja voorzitter. Ik hoorde de burgemeester zeggen dat ze geen vraag heeft gehad, maar ik heb wel degelijk een vraag aan het college gesteld. Die had betrekking op de daadwerkelijke overlast rondom de coffeeshops.

De VOORZITTER: Daar heeft ze wel op geantwoord, maar....

Portefuillehouder SCHUURMANS: Ja, ik heb erop geantwoord dat de overlast zich beperkt tot parkeeroverlast en dat heeft echt te maken met de goede samenwerking met deze coffeeshops, deze eigenaren.

De VOORZITTER: Dan krijgt u nog een vraag, van mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel voorzitter, dat geeft me gelijk de gelegenheid om recht te zetten dat ik het in mijn vraag over GHB had, dat moest natuurlijk THC zijn. Ik heb gevraagd naar het feit dat Amsterdam gebruik van wiet in spacecake en dergelijke al mogelijk maakt, hoe kijkt u daartegen aan?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Al die leuke producten mogen bij ons ook, er staat nergens in het beleid dat het niet mag en als dat wel zo is, wil ik het graag horen want ik heb het nagevraagd. Er is geen reden waarom je naar Amsterdam moet, dat kan dus ook in Hoofddorp. Liever niet hè, maar dat is iets anders.

De VOORZITTER: Dit leidt tot een reactie op de tribune, maar laten we daar niet veel op ingaan. Ik geef het woord aan... Ik vraag om toch enige stilte op de tribune. Ik geef het woord aan de heer Salhi.

De heer SALHI: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb iets gehoord over dat er beperkt overlast is en dat betekent dat er ook niet hoeft te worden ingegrepen, maar er moeten natuurlijk ook controles worden uitgevoerd. Ze mogen maar 500 gram binnen hebben en op het moment dat ze te veel hebben dan krijgen ze een bestuurlijke waarschuwing en vervolgens sluiting. In Amsterdam kennen ze een uitsterfconstructie. Dat betekent dat als een coffeeshop over de schreef is gegaan, de Bibob erbij komt en vervolgens komt hij gewoon niet meer terug. Gaan wij dat hier ook doen?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, als wij veel overtredingen zien en dat gaat dan vooral om hoeveel je per keer in je zaak mag hebben, de hoeveelheid, wordt er goed gecontroleerd? Ik moet zeggen, wij controleren, ik doe het even uit mijn hoofd want mijn stukken liggen daar, ik dacht vier keer per jaar en als je dan ziet wat we constateren dan is dat echt niet noemenswaardig. Ik blijf zeggen, op dit moment werken wij goed samen en zijn de coffeeshophouders zich bewust van hun verantwoordelijkheden maar u kent mij, op het moment dat dit anders zou worden, er komt een andere eigenaar of anderszins, dan ga ik echt wel kijken of ik dat kan blijven accepteren want juist de voorwaarden maken dat een coffeeshop een plek is waar je nog enigszins controle hebt. Dat is ook wat mevrouw Van de Meeberg.... Daar was ik ook wel gevoelig voor, dat een coffeeshop controleert, maar ja we zien dat de mensen die het meeste dealertjes bellen jonger dan 18 jaar zijn. Ik wil hen helemaal niet aan de drugs hebben, dus ik wou daar echt niet aan meewerken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja dank u wel voorzitter. Ik hoorde de burgemeester praten over een experiment in Tilburg waar ze heel tevreden over zijn en ik wil even uitzoomen want de burgemeester zegt ook 'ik ben het bevoegd gezag en ik bepaal dit'. Nou kan ik me herinneren dat de voormalig burgemeester van Tilburg ook de voormalig burgemeester van Haarlemmermeer was en die daar toch heel anders in stond. Ik vroeg me af, uitzoomend, wat de burgemeester ervan vindt dat het dus toch uitmaakt welke burgemeester er in een gemeente is, hoe er met dat beleid wordt omgegaan.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, ik voer het beleid van de vorige burgemeester uit, die heeft dat, het ligt daar, in 2013 vastgesteld. Ik heb geen enkel beleid aangepast toen ik hier kwam, ik heb keurig alles gedaan wat door hem, door het college, in 2013 is vastgesteld. Ik voer ook uit, wij zijn samen met Tilburg en Breda een van de gemeenten waar we kijken of we die vermaledijde achterkant kunnen legaliseren. Ben ik voor drugsgebruik? Nee. Ben ik reëel dat het wordt gebruikt? Ja, en als het wordt gebruikt dan wil ik graag dat het op een legale manier geteeld en verkocht wordt. Die route hebben wij samen opgezet, daar hebt u ook mee ingestemd. Wij kijken of het net zo goed gaat als in Tilburg en Breda en dat zou me veel waard zijn want, en dat wou ik u nog zeggen, het woordje 'draagvlak' is gevallen. Met alle respect, maar als u met elkaar zegt dat ik een extra ruimte in Nieuw-Vennep moet openen dan ga ik u zeggen dat ik enorm veel problemen krijg. In 2015, dat heb ik helemaal nagelezen, is dat al een keer gebeurd. Dat leidde tot behoorlijke dreigementen en behoorlijk... want weinig mensen willen dat in hun buurt. Ik weet niet of ik dat ga doen voor iets waarvan ik zelf denk 'ik ga die criminelen bij die mensen in hun straat...' want er komt dus elke dag een crimineel, zware criminelen, die rommel

bij de achterdeur zetten. Ik zou er ook niet in de buurt willen wonen, dus ik vind het ook heel lastig om te moeten gaan verdedigen als u met elkaar allemaal zou vinden dat ik dit moet uitvoeren.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. De burgemeester zegt heel veel dingen waar ik heel graag op zou willen ingaan maar ik wil het even bij één ding laten, bij het uitvoeren van het beleid van de vorige burgemeester. Voortvloeiend daaruit gaf GroenLinks net een aantal cijfers aan op basis waarvan het beleid in ik dacht 2012 maar in 2014 is vastgesteld, die cijfers waren gebaseerd op een gemeente van een x aantal inwoners en die gemeente is gegroeid, die is veranderd. Hoe staat de burgemeester tegenover de cijfers van inwoners en vermoedelijke gebruikers want ik denk dat we allemaal weten dat er veel meer gebruikers zijn dan waarvan we daadwerkelijk de cijfers hebben. Hoe staat de burgemeester daar tegenover, die gebruikscijfers, en de uitbreiding van de gemeente?

De VOORZITTER: Ik denk dat het misschien handig is om de vragen even te verzamelen. Dat kunt u aan denk ik hè? Ja. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Daarop aanvullend, meen ik van de burgemeester te hebben gehoord dat ze als college ook wil werken aan het aanpakken van de achterkant. Doordat we hier in Rijsenhout nu een experiment hebben, kunnen we dus met de coffeeshops die we hebben een soort samenwerking aangaan, dus ik zie daar een kiertje, een opening, om in ieder geval aan die achterkant te werken, maar ook als het gaat om de uitbreiding. Dan zie ik ook een kiertje want het college geeft nu net middels de portefeuillehouder aan dat altijd wordt gekeken naar veiligheid, is het te doen of niet. Als gezaghebbende, bevoegdhebbende moet ik eigenlijk zeggen, kan de burgemeester daar altijd toe besluiten, maar het is aan haar en aan ons om daar in ieder geval ruimte voor te geven. Dus ik zie eigenlijk wel ruimte in wat ik hier hoor en een aantal toezeggingen. Klopt dat voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter, even los van wat ik op de burgemeester wil zeggen op mijnheer Sidali. Zo fijn dat hij dat belang van die samenwerking tussen de wietboer en Rijsenhout ziet, ik ben blij dat hij zo samenwerkingsgezind is want dat zijn wij ook. Even terug naar iets wat de burgemeester heeft gezegd, namelijk over het binnenhalen van criminaliteit, dagelijks hè, via de achterdeur. Daarom de vraag: is de burgemeester het met mij eens dat je dat inderdaad wil mijden maar dat het niet ineens nieuw is als we een nieuwe coffeeshop plaatsen want die criminaliteit is er nog steeds iedere dag, ook zonder extra coffeeshop.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem nog een vraag, aanvullend.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja voorzitter, een aanvullende vraag aan de wethouder, die schoot me net te binnen.

De VOORZITTER: Die is er niet, de portefeuillehouder.

Mevrouw VAN GOETHEM: O excuus, aan de burgemeester. D66 had het in diens bijdrage over het feit dat er misschien met een nieuw landelijk beleid weer meer mogelijk is om aan de achterkant te legaliseren. Kunnen we een toezegging krijgen dat u dan openstaat voor een nieuw debat en eventueel nieuwe kaders?

De VOORZITTER: Vier vragen, kunt u ze in één keer beantwoorden?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, ik ga antwoorden. Voorzitter, mijnheer Sidali is vandaag minder scherp, mag ik dat zeggen? Ik zag net ook twee keer dat hij niet naar mij luisterde toen ik zijn naam noemde en dat blijkt ook wel want ik heb hier echt gezegd dat de huidige eigenaren niet aan het experiment kunnen deelnemen om de eenvoudige reden dat het experiment is gesloten, dus de mooie oplossing die ik ook zou voorstaan. Ik zeg u toe dat ik echt genegen ben om daarnaar te kijken op het moment dat dit experiment is gelukt en er echt sprake van is dat de criminaliteit aan de achterkant weg is. Het gaat mij erom dat ik heel druk bezig ben om mensen weg te laten blijven bij zware criminelen en de belangrijkste reden is omdat diezelfde criminelen jongetjes, jonge jongetjes van 13, 14 jaar, inzetten en de criminaliteit in trekken, daar werk ik dag en nacht aan. Mijnheer Achterbergh noemde de pillen die ik moet toestaan. Ik moet steeds meer toestaan en het is gewoon heel bijzonder dat we dat allemaal normaliseren, uiteindelijk voorzitter, zijn het echt drugs die daar worden gebruikt. Tegelijkertijd moet ik dan wel een coffeeshop gaan neerzetten waar diezelfde criminelen weer in de buurt van die kleine jongetjes komen en hen in de verleiding brengen om voor hen te gaan werken. Dat is de enige reden. Het is niet over het gebruik. Ik begrijp heel goed dat drank en drugs worden gebruikt, ik begrijp heel goed dat er... Het aantal inwoners, want die vraag lag er ook... Ja, het is geen verhouding tot het aantal inwoners, maar gaat u nou echt Haarlemmermeer vergelijken met Zaanstad, met Amsterdam, met Arnhem? Ik kan u stellen dat wij echt anders zijn, dat geldt voor onze bevolkingsopbouw, dat geldt voor de mensen die hier wonen en het geldt vooral, en dat moet u maar eens vragen aan mijn politiemensen... Met oud en nieuw zijn alle jongeren in Amsterdam en ik denk dat ze daar hun drugs scoren, maar niet hier in Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Tot zover de eerste termijn. Er was nog een vraag. De toezegging over het kiertje aan de achterkant heb ik genoteerd, maar ik woog ook even af het eigenlijk wel een toezegging is, de enige toezegging was dat u daarop terugkomt. Ik open de tweede termijn denk ik en ik kijk even rond, zijn er onderwerpen voor de tweede termijn? Mevrouw Denie, u mag het van mij ook vanaf de plaats doen hoor. Even inventariseren, kunt u zeggen welk onderwerp u in tweede termijn graag nog zou willen behandelen?

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil wel graag met mijn collega's uit de raad in gesprek over hoe cannabisgebruik en verslaving zich verhouden tot de alcoholische borrel die we hier iedere donderdagavond hebben en waar ook geen commentaar op is geleverd.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of dat het enige onderwerp is, dan kunnen we het daarover hebben voordat we aan de borrel toe zijn. Ik denk dat dit het enige onderwerp is. Ja mevrouw Denie, wilt u hem inleiden.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat mijn uitleg zojuist eigenlijk al best wel treffend was, maar toch even een toelichting op waarom ik het aanhaal. Er is een aantal keer benoemd dat verslaving..., schade die cannabis zou toebrengen aan hersens, ontwikkeling, eigenlijk ook door mensen van partijen die ik hier iedere donderdagavond met een wijntje in hun hand zie staan. We weten ook dat alcohol verslavend is en het is heel goed verkrijgbaar. Dus ik wil heel graag van mijn collega's die hier zo over denken en over hebben gesproken weten hoe zich dat tot elkaar verhoudt.

De VOORZITTER: Daar komt meteen een reactie van de heer Achterbergh op. De heer Bier, van de orde of... de heer Bier?

De heer BIER: Ik vind dit wel een hele mooie trouwens, dank u wel. Ik heb inderdaad een punt van orde want de manier waarop het wordt geïntroduceerd laat open dat we het eventueel persoonlijk gaan

maken terwijl we juist heel veel moeite doen om het via de voorzitter en beleefd en... Dus ik wil vragen om daarvoor te waken.

De VOORZITTER: Ja, het lijkt me dat ik dat moet respecteren. Ik werd even afgeleid door een bericht van de burgemeester die iets wil rechtzetten. Daar wil ik ook de gelegenheid voor geven en ik denk dat we daarna wel even een debat over de borrel kunnen openen.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Met excuses want ik was iets te enthousiast over de pretproducten. Er staat inderdaad in de gedoogbeschikking dat het niet mag. Met excuses, dat was gewoon foute informatie.

De VOORZITTER: Levert dat nog vragen op? Ik kijk eerst even rond. Dat levert volgens mij niet meteen vragen op. Dan gaat het nu denk ik over het gebruik van alcohol en laten we het niet over onze eigen borrel hebben, laat ik ook het punt van orde volgen. Het gaat over het alcoholgebruik in de gemeente en hoe zich dat verhoudt tot het gebruik van andere verdovende middelen. De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Nou is de borrel wel in de gemeente natuurlijk, maar ik zal me daar bij weghouden voorzitter. De vraag die wordt gesteld is: alcohol is slecht voor je, moeten we daarom ook niet wiet toestaan, maar ja dat is ook slecht voor je. Ik denk dat we het met elkaar eens zijn dat allebei de producten slecht voor je gezondheid zijn. Het verschil is dat alcohol legaal is en wiet dat formeel niet is hoewel we een gedoogconstructie hebben. Een heel ingewikkeld proces en er zijn wat politieke concessies geweest, maar het is nog steeds strafbaar volgens de Opiumwet, artikel 3 om precies te zijn. Het verschil tussen alcohol en drugs is dat er voor drugs mensen op straat worden doodgeschoten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg. Ik blijf even weg van de discussie over of alcohol ook een drug is. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja voorzitter. Ik heb het in mijn eerste termijn ook genoemd, er wordt vaak wat hypocriet omgegaan met het benoemen van de problematiek rondom wiet als het gaat om de vergelijking met andere verdovende middelen. Overigens staat cafeïne geloof ik op nummer 1 van verslavende middelen, nicotine, suiker, allemaal dingen die heel erg slecht voor je zijn. Je kunt je doodzuipen, als je genoeg alcohol drinkt dan word je gewoon nooit meer wakker. Je kunt niet zoveel blowen dat je dood neervalt, dat is gewoon godsonmogelijk. Je kunt inderdaad wel stoned achter het stuur stappen en dan een ongeluk krijgen, dan is het officieel een drugsgerelateerd overlijden, maar je kunt niet zoveel blowen dat je er dood van neervalt, dat kan niet. Absoluut, psychoses kunnen bij het gebruik van cannabis ontstaan, maar dan is het al aanwezig en dan is cannabis de trigger om dat eruit te krijgen. Het is niet zo dat je psychotisch wordt, maar goed we gaan het hebben over... Dat is allemaal geneuzel, dus ik ben het eens met mevrouw Denie. Er wordt vaak een beetje hypocriet mee omgegaan en ik weet niet precies waar dat hem in zit. Zoals we zien, zit er bij sommige mensen heel veel emotie bij en ik weet niet precies waar dat vandaan komt. Wat mij betreft gooien we dat hele beleid open, legaliseren we ook de achterkant maar goed, daar kunnen we het nu vanavond niet... Ja, we kunnen het erover hebben, maar het is zinloos want we hebben gewoon met de landelijke wetgeving te maken. Binnen de ruimte die wij hebben, stellen wij nogmaals voor om het coffeeshopbeleid in Haarlemmermeer open te gooien.

De VOORZITTER: De heer Salhi.

De heer SALHI: Ja dank u wel voorzitter. Alcohol is een stiltemoordenaar, heel veel mensen zuipen zich weg, die doen de volgende dag of er niks aan de hand is en gaan gewoon verder leven. Dat maakt meer

kapot dan je lief is, volgens mij is dat ook een slogan. Dat wil niet zeggen... en dat vind ik nou een beetje jammer want dan zijn we de boel een beetje aan het bagatelliseren. Ik heb de burgemeester ook goed gehoord en ik hoop dat de mensen dat ook goed hebben gehoord. Die drugs, dat is gewoon foute boel, daar zit gewoon een wereld achter die je gewoon niet... Want wij denken 'we gaan naar die voordeur bij die coffeeshop, dan komen we daar heel lief aan, dan melden we ons aan met een ID, dan koop ik die 5 gram en dan ga ik weer naar huis', maar jij weet niet wat je daarachter allemaal..., hoe die 5 gram die in jouw handen is gekomen daar is terechtgekomen, wat daar allemaal voor is gebeurd, welke moorden daarvoor zijn gepleegd, wat daar... nou weet ik veel allemaal, of alleenstaande moeders die worden gedwongen om op hun zolderkamertje een wietplantage te doen omdat ze anders in een shit komen. Begrijp je dat? Dus het gaat verder dan alleen maar eventjes die 5 gram bij de coffeeshop kopen, er even lacherig over doen en dan leuk, leuk, leuk. Dat is niet wat je wilt hebben. Klaar, punt.

De VOORZITTER: 'Begrijp je dat?' was aan de voorzitter gericht neem ik aan want het gaat nog altijd via de voorzitter. Mevrouw Van Goethem en daarna mevrouw Hogervorst.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel voorzitter. Wederom ook weer veel emoties. Ik zou willen vragen het toch weer iets formeler te houden en aan mij dan de schone taak om het voorbeeld te geven. Ik vind het heel bijzonder want volgens mij hoor ik zowel de PvdA als D66, die tot nu toe voor zijn, niet zeggen dat wij geen zorgen hebben bij de achterkant en de criminalisering, maar feit is wel dat we nou eenmaal met die gedoogconstructie hebben te maken, feit is ook dat er volgens mij heel veel signalen de goede kant op wijzen, dat dit langzaam gelegaliseerd wordt en kan worden en volgens mij is het ook zo dat een slijterij ook niet verantwoordelijk is voor het feit dat iemand zich klemzuipt en daarna achter het stuur kruipt en iemand doodrijdt. Dat hoor je namelijk nooit bij alcohol en dan denk ik persoonlijk, op het moment dat je een jointje rookt, moet je natuurlijk nog steeds niet achter het stuur kruipen maar word je wel een stuk minder gewelddadig dan de meeste mensen van te veel alcohol worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Even ingedrukt houden. Werkt dat niet? Dan even de andere misschien. Ja.

Mevrouw HOGERVORST: Nog een keer. Voorzitter, ik hoor zoveel uitersten, maar eigenlijk kan het ook in een soort middenweg want in een ideale wereld eet niemand meer vlees, drinkt niemand meer alcohol en rookt niemand meer een sigaretje of een jointje maar mensen willen ook een lekker leven leiden, dus de een drinkt zijn wijntje, de ander eet zijn stukje vlees en de derde rookt een jointje. Het probleem zit hem in het stukje criminaliteit dat aan het drugsgebruik hangt. Daarom zou het zo mooi zijn als we het aan de achterkant kunnen legaliseren zodat het gecontroleerd wordt en we daarmee de ondermijning kunnen verminderen, maar op dit moment is de achterkant nog niet legaal. Dat maakt het zo moeilijk want aan de andere kant kijken we ook allemaal naar Ewout, zien we ook onze buurtagenten actief op sociale media en daar zie je ook dat er heel veel problemen zijn met ondermijning. Dus juist als het is gelegaliseerd en er wat meer controle is, verklein je denk ik ook het probleem met de ondermijning maar zover zijn we nog niet en dat maakt dit zo lastig. Dus ik denk dat we niet in uitersten moeten kijken, maar vooral moeten kijken wat het uiteindelijke doel is en dan moeten we toch naar een legalisatie aan de achterkant.

De VOORZITTER: En ik kijk naar het uiteindelijke doel, dat we ook dit debat op tijd gaan afronden, maar ik kijk eerst naar de heer Sidali, die het vast heel kort kan doen.

De heer SIDALI: Ja, zeer eens ook met Forza!, maar laten we het nou allemaal niet zo emotioneel maken en met elkaar vergelijken, dat schiet niet op voorzitter. Ook toen alcohol verboden was en het illegaal werd gestookt nam het aantal blinden in Amerika enorm ertoe. Dat is op een gegeven moment ook gereguleerd en toen kreeg je goed spul, goede alcohol. Ja het is echt niet gezond, het is allemaal troep, ook cannabis, allemaal troep, maar we willen er wel voor zorgen dat, als je het gebruikt, het wel gereguleerd is. Nu moeten ze thuis even de oren dicht doen. Ik kom uit een tijd waarin we gewoon nog lekker hasj en wiet met elkaar rookten en dat is nog steeds het geval... en de school voor journalistiek... en ja, laten we nou wel wezen jongens, ik ben echt niet verkeerd terechtgekomen. Die hersencellen gaan sowieso wel iedere keer meer ervan af dan ze erbij komen, ook zonder wiet, wat je dan ook gebruikt. Dus voorzitter, laten we nou allemaal niet zo emotioneel doen over wiet en hasj en zeker niet gaan vergelijken met cocaïne en weet ik veel wat er allemaal is, dat is allemaal nergens voor nodig. We willen er gewoon voor zorgen dat het gewoon gereguleerd is als je het gebruikt, dat we daar controle op kunnen houden en laat het in ieder geval in plaats van twee gewoon drie of vier coffeeshops zijn. Weet je, dan hoeven die kinderen ook niet allemaal naar Amsterdam, Haarlem of wat dan ook. Dan hebben ze dat gewoon lekker in onze eigen gemeente en dan heb je er toch gewoon beter toezicht op.

De VOORZITTER: Met 'die kinderen' bedoelt u hopelijk mensen boven de 18, dat weet ik niet helemaal zeker.

De heer SIDALI: Dat klopt voorzitter, maar voor mij zijn het kinderen.

De VOORZITTER: Dan is dat in ieder geval helder. Het woord aan de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u wel voorzitter. De heer Sidali zegt dat hij niet verkeerd is terechtgekomen, maar als ik zijn standpunt hoor over coffeeshops en hij naar het CDA gaat dan betwijfel ik het nog wel. Even terugkomend op het punt van mevrouw Denie. Alcohol en cannabis vergelijken dat gaat bij SRH niet op, alcohol is al eeuwenoud, dat is legaal in Nederland, alcohol is legaal gebrouwen in Nederland of gestookt. Cannabis is dat niet, dat werkt criminaliteit in de hand in het systeem waarin we dat nu hebben, dat heeft mevrouw Denie net maar weer eens laten zien.

De VOORZITTER: Ik zie allemaal mensen bij de interruptiemicrofoon staan, maar ik heb het gevoel dat we ook een beetje in cirkels ronddraaien. Ja de heer Sidali werd aangesproken, maar dat kan hij wel hebben volgens mij, dat zei hij net zelf ook.

De heer SIDALI: Dat wilde ik ook even zeggen. Ik kan het wel hebben hoor, dus wat dat betreft denk ik dat je het in een partij nooit 100% eens bent met alles wat wordt voorgeschoteld en dat is ook hier het geval maar bij SRH zijn ze het natuurlijk helemaal eens met zichzelf.

De VOORZITTER: Het lijkt me gezien de tijd dat ik... U wilt heel graag toch nog een reactie geven? Want ik wil daarna mevrouw Denie en ook nog even het woord geven aan mevrouw Van de Meeberg die het onderwerp heeft geïntroduceerd en ik moet binnen drie minuten afronden, maar de heer Achterbergh kan het heel snel.

De heer ACHTERBERGH: Ja het woord 'emotie' is veel gebruikt, maar er zit een aantal raadsleden in deze raadzaal die veel ervaring vanuit de beroepsmatige kant hebben en die gesprekken hebben gevoerd met ouders die vanwege deze drugsoorlogen hun kind zijn verloren. Dus niet emotioneel, voor die ouders die hun kinderen vanwege drugs zijn verloren, is het heel emotioneel.

De VOORZITTER: Ja. Ik geef het woord aan mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik introduceerde het onderwerp natuurlijk een beetje gekscherend om wat los te maken en ik ben blij dat dit is gelukt want uiteindelijk is het de volgende vraag en die hebben jullie zelf al een beetje voorgeschoteld. Het feit dat alcohol legaal is en wiet illegaal is, is een politieke keuze, dat is een beleidsmatige keuze. Het is toch het beste praktijkvoorbeeld dat we hier zien dat alcohol genormaliseerd en oké is omdat het legaal is en het uit de criminaliteit is gehaald. Dat was de discussie die ik wilde aanwakkeren en ik wil de raad van harte bedanken dat ze daaraan mee hebben geholpen en even over kunnen gaan nadenken.

De VOORZITTER: Ik dank u daarvoor en geef tenslotte aan het eind van deze sessie het woord aan degene die hem heeft aangevraagd en dat is mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter dat ik mag afsluiten. Ik wil ook de collega's danken voor hun heldere standpunten en een inkijkje in hun visie op dit beleid. Ik denk dat het voor mensen die graag een jointje roken duidelijk is waar ze in maart a.s. op mogen gaan stemmen en ik kijk enorm uit naar de alcoholvrije borrel samen met mevrouw Denie straks. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel en ik dank alle aanwezige raadsleden voor hun waardevolle inbreng in dit debat. Ik heb geluisterd naar toezeggingen, die zijn er niet echt gekomen, behalve dat de burgemeester als het mogelijk is nog terugkomt op de verbinding tussen legale teelt uit eigen gemeente en de coffeeshops, dat is van latere orde. Verder zullen we zien of hier in de volgende raadsvergadering nog iets uit voortkomt. Ik dank in ieder geval iedereen voor de waardevolle inbreng. Ik sluit het debat.