



Schriftelijke vragen inzake aanbesteding in het kader van de schuldhulpverlening, financiële begeleiding en vroeg signalering.

Hoofddorp, 10 december 2022

Geacht college,

Onlangs is de raad schriftelijk geïnformeerd dat het contract met PLANgroep voor twee jaar is verlengd. Dit omdat zij als “beste partij” uit de bus waren gekomen. Volgens dezelfde brief hadden drie partijen ingeschreven op de aanbesteding. Als motivering voor het gunnen van deze aanbesteding aan PLANgroep geeft het college aan “dat bij de beoordeling de gemeente kwaliteit als leidend principe heeft gehanteerd. Twee van de ingeschreven partijen voldeden niet aan de gestelde eisen.”

In het belang van onze inwoners hebben meerdere partijen in meerdere sessies aan de portefeuillehouder aangegeven zich grote zorgen te maken over het (dis) functioneren van PLANgroep. Vele cliënten hebben de afgelopen jaren aangegeven alle vertrouwen in PLANgroep te hebben verloren. Zelfs het televisieprogramma Radar van de AvroTros heeft uitzendingen gewijd aan het disfunctioneren van deze PLANgroep. Meerdere gemeentes hebben de contracten met PLANgroep opgezegd en/of beëindigd. De vier grote steden hebben hun eigen systeem ingeregeld en andere gemeenten zijn initiatieven gestart met nieuwere partijen in de markt van schuldhulpverlening.

Groot was dan ook het ongenoegen bij onze fractie, dat de gemeente Haarlemmermeer het contract met PLANgroep voor twee jaar heeft verlengd.

Naar aanleiding van bovenstaande heeft onze fractie enkele vragen aan het college:

1. Welke kwaliteitseisen werden gevraagd in de aanbesteding?
2. Waarom is de Plangroep, die zich op geen enkele manier gehouden heeft aan het voorgaande contract, niet bij voorbaat uitgesloten omdat zij structureel niet leveren wat afgesproken is?
3. Op welke wijze is herleidbaar waar de falende werkwijze van de afgelopen jaren in de praktijk in vraagstelling terug is gekomen in deze aanbesteding?
4. Op welke wijze is in de aanbesteding de theoretische beantwoording in de aanbesteding vanuit de Plangroep vergeleken met de daadwerkelijk geleverde kwaliteit?
5. Op basis van welke criteria zijn de andere twee kandidaten in een vroegtijdig stadium van de aanbesteding uitgesloten?

6. Heeft de gemeente geprobeerd aansluiting te vinden bij de wijze waarop de 4 grote steden in Nederland de schuldhelpverlening organiseren/uitbesteden?
7. Is er gekeken hoe kleinere, meer innovatieve aanbieders voet aan de grond zouden kunnen krijgen in deze aanbesteding? En specifiek: hoe kan een nieuwe aanbieder hun werkwijze in onze gemeente toepassen als deze werkwijze relatief nieuw is?
8. Waarom is er na deze aanbesteding een contractmanager nodig en wat zijn de kosten van deze contractmanager?
9. Welke ontbindende voorwaarden zijn er opgenomen in het hernieuwde contract?

Hopende op een spoedige beantwoording.

Juriaan Kos,
raadslid Forza! Haarlemmermeer