



Index raadsvergadering raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 30 januari 2025

Index	Pagina
1. Opening raadsplein	2-6
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 16 en 23 januari 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	6-7
3. Vragenuur	7-29
4. Sessies	
5. Stemmingen	29-35
6. Sluiting	35

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain (later binnen), dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap (later binnen) dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, , dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, , mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuijtemaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: mw. M. Haijemaïje (Fresch Projectontwikkeling), dhr. T. Vlug (Fresch Projectontwikkeling), dhr. D. Wagner, dhr. P. Geven, mw. B. Jansen

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van het raadsplein. Het is al weer 30 januari 2025. Ik wil u allen van harte welkom heten, leden van de raad, leden van het college, alle medewerkers en alle mensen op de publieke tribune, hartelijk welkom. Ook u thuis, of u nu live meekijkt of nadien kijkt naar ons, van harte welkom bij dit raadsplein.

Het is een bijzonder raadsplein. Dat wil ik vooral uitleggen aan de mensen op de publieke tribune en de mensen thuis want u zult zien dat alle raadsleden zitten te schuifelen op hun stoel want ze zijn allemaal erg nerveus want zo meteen wordt de Peter van Groenigen Bokaal uitgereikt. Dat is een belangrijke prijs voor raadsleden. Dus als u denkt 'wat zitten ze onrustig', dan weet u waarom.

Mag ik als eerste mevrouw Hogervorst van Forza! weer welkom heten in ons midden? Fijn dat u er weer bent. Ze hebben u gemist, we hebben u gemist, maar uw werkzaamheden zijn uitstekend overgenomen door mevrouw Bouwhuis. Die wil ik daarvoor ook bedanken. Hartelijk dank. Ja, u zit net achter die paal. Hartelijk dank voor uw werkzaamheden. U zult als commissielid uw werkzaamheden weer oppakken dus we blijven u tegenkomen. Veel dank en u weer veel succes. We hoeven niet te beëdiggen want ze zijn nog allemaal beëdigd, dus we kunnen gewoon doorgaan.

Dan is er bericht van verhindering gekomen van de jonge heer Beusenberg en van mevrouw Denie en de heer Schaap en mevrouw Hussain zullen later komen. Volgens mij heb ik dan iedereen genoemd. Of mis ik er dan nog één? Nee, dat zijn de aan- en afwezigen.

Dat betekent dat wij kunnen beginnen met de mededelingen. Als eerste mevrouw Van 't Hull, u heeft aangegeven een terugkoppeling te willen doen naar aanleiding van het AM Raadsledenplatform. Ik wil u vragen nu de terugkoppeling te doen en dan zo meteen bij de actualiteitsvragen de vraag te stellen die u daaraan gekoppeld had. Akkoord? Zou u als eerste het woord willen voeren?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel. Vorige week was het AM Raadsledenplatform in de gemeente Uithoorn. We hebben daar verschillende zaken besproken. Onder andere een punt voor ons geheugen.

We hebben als AM Raadsledenplatform vorig jaar een brief geschreven over de evaluatie samenwerkingsafspraken. Daarin hebben wij verzocht aandacht te hebben voor de enquête die is gedaan omdat de kwartiermaker had aangegeven daar verder niets mee te doen en vooral door te gaan met samenwerken. Daarover hebben wij gesproken met wethouder Onclin en met Tjapko Poppens. Zij gaven aan dat er wel degelijk wat mee wordt gedaan en dat er in gesprek is gegaan met diverse raadsleden. U ziet ook hier in onze gemeente dat wij regelmatig terugkoppeling krijgen, maar ja, er is natuurlijk altijd verbetering mogelijk.

Daarnaast hebben we het ook heel even gehad over Europa. We hebben besloten dat agendapunt te verzetten omdat de regiegroep nog komt met een terugkoppeling van hun bezoek aan The Week of the Regions. Gisteren, dat zal mijn collega Gerdien Knikker straks vertellen, is er een bijeenkomst geweest van de MRA Raadtafel waarin ook gesproken is over Europa en wij verwachten natuurlijk hier nog de Europastrategie. Dus dat zullen we in een volgend overleg doen.

Er is ook gesproken over de woonruimteverdeling. Er is een presentatie verzorgd door Eigen Haard en er werd ons echt op het hart gedrukt om als regio, en dan niet alleen als AM, maar de hele woonregio, samen te werken en verdeelregels, ofwel urgentieregels, meer af te stemmen. Dat leidt dan niet per se tot versnelling of extra woningen, maar geeft wel meer duidelijkheid en scheelt frustratie van inwoners en er zullen meer mensen in meer passende woningen terecht komen. Mijn vraag gaat straks hierover.

De VOORZITTER: Ik kijk eerst nog of er vragen vanuit de raad zijn voor u. Dat is niet het geval. Het was helder en we komen zo nog even terug op de vraag die u heeft voorbereid. Dan ga ik naar mevrouw Knikker want zij kan een terugkoppeling doen van de MRA Raadtafel.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ja, gisteren was de MRA Raadtafel en dat was een speciale bijeenkomst, een informele sessie waarbij zowel de leden van de Raadtafel alsook de plaatsvervaarders aanwezig waren die echt in het teken van de lobby vanuit de MRA richting het rijk en Europa stond. Deze week was natuurlijk ook de presentatie van de nieuwe MRA Agenda, dus het was een heel mooie gelegenheid om even bij elkaar te komen.

We hebben een presentatie gekregen van de commissaris van de Koning en hij heeft ons meegenomen in 'hoe gaat zo'n lobbytraject nou op bestuurlijk niveau met de ambtenaren en de verschillende stakeholders die betrokken zijn?' Maar ook in hoe belangrijk het is dat wij als gemeenten en deelnemende provincies datzelfde verhaal goed uit weten te dragen naar zowel het rijk als naar Brussel, waarbij het vooral van belang is om die persoonlijke contacten en de netwerken te benutten. De presentatie komt ook naar alle raden toe, dus we kunnen er allemaal nog kennis van nemen. Vanuit de MRA Werkgroep zullen wij ook kijken of het zinvol is om die presentatie ook nog een keer toe te lichten. Maar het was een heel informatieve bijeenkomst en het was fijn dat we dat gisteren zo konden doen in het teken van de actualiteit van de nieuwe MRA-agenda.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn hier nog vragen over? Nee, dank u wel voor de terugkoppeling. Dan ga ik naar de heer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil twee dingen mededelen aan mijn collega-raadsleden. Dat is dat wij vorige week vrijdag de tweede Holocaustherdenking hebben gehad in Nieuw-Vennep bij het herdenkingsmonument daar. De basisschool Antoniusschool was daarbij ook aanwezig, dus het was eigenlijk een heel mooie bijeenkomst waarbij vooral meer jongeren aanwezig waren dan de eerste keer. Dus in die zin constateer ik dat we een stijgende lijn te pakken hebben, ook qua aantal bezoekers. Dat is fijn.

Het tweede is dat ik uiteraard ook weer bezig ga met de evaluatie. Dus heeft u punten, zijn er dingen die zijn opgevallen of die u wilt meegeven, schroom niet om mij te bellen, te appen, of aan te spreken. Alles kan en dan neem ik dat mee en dat koppel ik uiteindelijk weer via de griffie terug aan u allen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat ik namens alle aanwezigen spreek als we constateren dat het echt een mooie bijeenkomst was, die ondanks het weer goed bezocht werd. Dus complimenten en fijn dat dat zo goed georganiseerd was.

Dan ga ik voor de mededeling namens het college naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Ik wil graag vertellen aan u dat ik vanmorgen met de burgemeester bij de jaarlijkse ontbijtbijeenkomst ben geweest waar bijna alle religieuze gemeenschappen vertegenwoordigd waren, maar ook een aantal maatschappelijke organisaties. Dit jaar was dat in de moskee Ar-Rahman georganiseerd, mede door Maatvast en de mensen van de gemeente, met name van Openbare orde en Veiligheid. We hebben daar een heel mooi gesprek gehad onder leiding van Saïd en Lody, de meesten van u bekend als twee mensen die zich gespecialiseerd hebben in het voeren van gesprekken, met name met jongeren, over het leggen van verbinding en het zorgen voor een goede dialoog waar het gaat om een, zeker op dit moment, toch wat polariserende samenleving. Dat hebben we natuurlijk gedaan en de burgemeester heeft dat daar ook toegelicht mede omdat uw motie die unaniem is aangenomen ertoe heeft geleid dat u ons heeft gevraagd om een plan van aanpak te maken. Dit zijn bijeenkomsten die al gebeuren, maar die heel mooi geschikt zijn om ook deze thema's aan de orde te stellen. Ik kan u zeggen dat de aanwezigen in elk geval zeer te spreken waren over het feit dat ook vanuit uw gemeenteraad dit initiatief is genomen en dat zij graag deelnemen, waar dat kan, aan het plan van aanpak en de acties die daaruit voortkomen. Dus dat wilden de burgemeester en ik u in elk geval nog meegeven.

De VOORZITTER: Zijn daar nog vragen over? Nee, dank u wel, mevrouw Steffens. Dan kijk ik of er vanuit... Ja, mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel. Ik kan kort zijn want mevrouw Knikker noemde het al even. Afgelopen week is de MRA Agenda gelanceerd met een helder standpunt van acht ambities, ook terug te vinden op de website van de Metropoolregio met leuke filmpjes en aardige dingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er verder nog mededelingen? Nee, dan ronden wij de mededelingen af.

Dan gaan wij over naar een spannend moment. Niet iedereen kent Peter van Groenigen. Dat is een raadslid van HAP, die zelf ooit drie keer heeft gewonnen. De lokale journalisten, onze eigen politieke verslaggevers van Haarlemmermeer, vormen samen de jury. Sinds 2005 is het een traditie dat ieder jaar wordt bepaald wie de politicus van afgelopen jaar is, in dit geval de politicus van 2024.

U heeft al een gebakje op omdat het een feestelijk moment is, terwijl we nog niet eens weten wie de winnaar is. De vertegenwoordigers van de lokale pers bestaan uit drie mensen, namens MeerRadio Henny Beijer, namens HCnieuws Joost Verhagen en namens HD, het Haarlems Dagblad, Wim Wegman.

In het verleden was het zo dat Frits Verhagen, journalist van HCnieuws die achttien jaar met passie de gemeentepolitiek heeft gevolgd, de bokaal uitreikte maar ik ben heel blij dat hij een waardige opvolger heeft gevonden in Joost Verhagen. Ik wil de heer Verhagen uitnodigen. Laat deze mensen niet langer in spanning en laat ons weten wie politicus/politica van 2024 is geworden. Aan u het woord.

De heer VERHAGEN: Goedemiddag, u bent niet de enige die in spanning zit. Het gebeurt mij niet heel vaak dat ik gemeenteraden moet toespreken namelijk. Het liefst zit ik gewoon stil in mijn eigen hoekje, maar goed. Ik ga u toch nog even in spanning laten, want ik heb er natuurlijk in de traditie van mijn vader ook een verhaaltje bij geschreven.

De Nederlands-Franse folklorist en etnograaf Arnold van Gennep introduceerde in zijn boek *Les Rites de Passage* in 1908 de term 'liminair', ofwel liminaliteit. De liminale fase is in de uitleg van Van Gennep een essentiële tussenfase in een overgangsrитуel waar jongeren in stamverbanden vaak worden

gedwongen om doorheen te gaan. Maar ook hedendaagse ontgroeningen van studentenverenigingen zijn eigenlijk nog steeds zulke ritën, waarbij liminaliteit een rol speelt. Cultureel antropoloog Victor Turner heeft de definitie van de term later verbreed en abstracter gemaakt. Liminaliteit in zijn uitleg is überhaupt een soort tussenfase tussen situatie A en situatie B.

Mogelijk begint u nu langzaam te begrijpen waar ik naartoe wil. U verkeert namelijk momenteel zelf in een liminale fase. U vergadert immers in een pand dat letterlijk de periode tussen het oude en het nieuwe raadhuis moet overbruggen. U zit naar deze speech te luisteren, de liminale fase waarin u nog niet weet wie de politicus van het jaar wordt, en wanneer u het wel weet.

Liminaliteit wordt vaak gekenmerkt door ambiguïteit en desoriëntatie. In zo'n soort fase verkeerden wij ook op het moment dat we eigenlijk de laatste Peter van Groeningen Bokaal hadden moeten uitreiken. Er waren veel mensen van positie gewisseld. Joost van Aalst had het jaar daarvoor Willem Huisman vervangen en ikzelf moest plotseling de schoenen van Frits vullen, waarvan u waarschijnlijk allemaal kunt bevestigen dat dat, gezien zijn jarenlange ervaring, geen makkelijke taak is. Hij kijkt overigens mee via het internet, hoi pap! Daarom is de Van Groenigenbokaal dus even weg geweest, waarvoor onze oprechte excuses.

We zijn nu dus terug. Met een ietwat nieuwe invulling van de prijs. Zo willen we voortaan ook een commissielid even kort in het zonnetje zetten. Commissieleden doen immers vaak net zoveel werk als raadsleden, maar met veel minder middelen of erkenning. Dit jaar willen we graag Maaïke Roos complimenteren met haar uitstekende werk als commissielid. (applaus) Ze doet in haar dossierkennis niet onder voor volwaardige raadsleden en zit scherp in het debat.

Daarnaast gaan we voortaan ook met foto's een overzicht maken van de voorgaande winnaars van de Peter van Groeningen Bokaal. Deze charmante foto's heeft u net allemaal volgens mij al kunnen bekijken. Bij het kiezen van de politicus van het jaar hebben wij als jury, dat zijn dus inderdaad Henny Beijer van MeerRadio, Wim Wegman van het Haarlems Dagblad en ikzelf, Joost Verhagen van HCnieuws, op verschillende dingen gelet. Het raadslidmaatschap is echt een vak waarvoor je verschillende zaken apart onder de knie zult moeten krijgen. Zo moet je je stukken kritisch kunnen lezen en je standpunt duidelijk naar voren kunnen brengen tijdens het debat. Maar je moet ook bruggen kunnen bouwen met collega-raadsleden en buiten de raad om over je speerpunten kunnen communiceren. Er zit ook wel een vleugje geluk bij want de ene portefeuille zorgt nu eenmaal voor net wat meer spannende politieke situaties dan de andere.

Voordat we toekomen aan het benoemen van de Politicus van het Jaar 2024, zal ik eerst een aantal runner-ups noemen. De laatste winnares van de Van Groeningen Bokaal, Kim van Goethem, maakte ook dit jaar weer indruk op de jury. Ze wordt door de jury 'zorgvuldig en respectvol, maar niet minder uitgesproken' genoemd. Dat is de fractie van GroenLinks overigens ook opgevallen want het is niet voor niets dat ze onlangs benoemd is tot fractievoorzitter. Overigens nog van harte gefeliciteerd daarmee. Die andere Kim, Kim Denie scoorde ook punten vanwege haar debattechnieken die haar in Badhoevedorp al een prijs opleverden in het jongeren-Lagerhuis. Erik Vermeulen viel vorig jaar op vanwege zijn humor, zijn scherp analytisch vermogen en het feit dat hij binnen zijn raadswerk ook met twee benen midden in de samenleving blijft staan, zoals dat van een raadslid wordt verwacht. Hij greep echter net naast de titel.

De winnaar van de Peter van Groeningen Bokaal voor de beste politicus van het jaar 2024 is volgens de jury een betrokken, jonge politicus met een overtuigende motivatie. Hij wordt geroemd om zijn doorzettingsvermogen en consistente positie, voornamelijk op het gebied van woningbouw. Een van de juryleden omschreef hem als een soort jonge Mark Rutte, maar dan van GroenLinks. Daarmee gaat de titel van de beste politicus van het jaar 2024 naar Roy Staal! (applaus) Ik wil graag Henny en Wim ook even naar voren vragen om de prijs uit te reiken. (De heer Staal ontvangt de Peter van Groeningen Bokaal)

De heer STAAL: Dan mag ik ook nog wat zeggen. Een voetbaljournalist vraagt dan 'wat gaat er door je heen?' Nou, er gaat nu ongemak door me heen want het was niet mijn doel om hier vooraan te staan,

maar een vergelijking met Mark Rutte neem ik dan maar voor lief. Ik wil jullie bedanken voor de debatten en dat ik daar mijn standpunten heb kunnen brengen. Ik wil natuurlijk mijn fractie bedanken voor de mogelijkheden en ook mijn partner-fractie van de PvdA voor de samenwerking. Ik dank jullie dat ik hier kan staan om het punt van de woningbouw vooral nadrukkelijk naar voren te brengen want de strijd voor betaalbare woningen is natuurlijk nog niet lang niet over en daar gaan we mee door. Dank jullie wel!

De VOORZITTER: Wilt u even hier komen staan? Dames en heren, ik schors de vergadering zodat u de winnaar van dit jaar persoonlijk kunt feliciteren. Dan heb ik het even tegen de raad. De rest vraag ik om dat straks te doen.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik wil de drie heren van de pers danken voor hun werkzaamheden. We zien hen volgend jaar weer.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Wij gaan nu over tot 2.1. Ik wil u vragen om de volgende raadsvoorstellen toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Het benoemen van een niet-raadslid tot lid van de raadscommissie, het benoemen van een lid van het presidium, het benoemen van een lid van de WWR en het benoemen van een lid klankbordgroep Rekenkamer. Kunt u ermee instemmen dat deze worden toegevoegd? Niemand tegen, dan is dat nu een feit.

Dan gaat het presidium u voorstellen om het raadsplein van 24 april a.s. te laten vervallen. De voorzitter van het presidium, de heer Sidali, geef ik hierover graag het woord.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Geachte collega's. Gaat u er eens even goed voor zitten. De planning van recesperiodes van onze raad loopt standaard parallel met de planning van recesperiodes zoals die door het ministerie wordt afgegeven. Het is echter aan scholen zelf om daar ook nog zelfstandig een aantal keuzes in te maken. Naar aanleiding van meerdere recente berichten die het presidium in verband hiermee bereikten over het vergaderschema van dit jaar, heeft het presidium gekeken of hier een mouw aan te passen valt. Dit betreft de meivakantie. Het presidium heeft zich vanochtend gebogen over de vraag of de datum van 24 april a.s. wel doorgang zou moeten vinden, ook al is het vergaderschema van dit jaar reeds in september 2024 vastgesteld. Het presidium stelt u dan ook voor om zowel het raadsplein, als het presidium van 24 april a.s. te laten vervallen. Als u daarmee instemt, betekent dit dat het presidium van 10 april a.s. op basis van de dan bekende stukken de agenda's tot en met 15 mei a.s. zal voorstellen aan uw raad in de vergadering van 10 april a.s. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is iemand van de raad hiertegen? Niet het geval, dan vervalt bij dezen de vergadering van 24 april a.s.

Dan wil ik u het volgende voorleggen. Straks bij de stemmingen is er op 5.1.g een geheim raadsvoorstel dat staat op de stemmingenlijst. De stemming vindt uiteraard openbaar plaats, maar de eventuele stemverklaringen moeten in het geheim worden afgelegd, achter gesloten deuren, zonder aanwezigheid van publiek. Om dat praktisch in te vullen, wil ik u voorstellen nu, bij de agendasetting, om als er mensen zijn die gebruik willen maken van die stemverklaring, dat meteen om 22.15 uur te doen en vervolgens de deuren open te zetten en het beeld weer aan te zetten en de moties te behandelen en dan te stemmen. Maar dan is het bij de stemming zelf niet meer mogelijk om een stemverklaring af te leggen want we kunnen niet nog een keer alles sluiten.

Ik ga twee dingen aan u vragen want voordat ik dit allemaal ga organiseren, is het van belang te weten of er mensen zijn die een stemverklaring zouden willen afleggen over dit onderwerp. Ja, dat betekent

dat ik u ga voorstellen om de agenda aan te passen en om 22.15 uur als eerste te beginnen met gesloten deuren met de stemverklaringen aangaande dit agendapunt. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dank u wel voor de medewerking.

Dan ga ik terug naar de andere punten. Dat betreft moties en amendementen. Er zijn moties en amendementen aangekondigd, maar ik wil graag horen of u ze ook onderdeel laat uitmaken van deze vergadering. Als eerste betreft dat het amendement van de ChristenUnie-SGP betreffende het beleidskader microturbines Haarlemmermeer. Mevrouw Hup, wilt u dat hierbij indienen?

Mevrouw HUP: Dat wil ik indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp dat dit voortkomt uit de sessie en dat u ook al een reactie van het college heeft gehad.

Mevrouw HUP: Dat is correct.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wordt dat onderdeel van de stemmingen straks. Dan gaan wij naar een motie vreemd ingediend door GEZOND Haarlemmermeer, GroenLinks en PvdA. Mijnheer Sulmann, wilt u die indienen?

De heer SULMANN: Ja, dat wil ik zeker.

De VOORZITTER: Dan komen wij daar straks op terug. Dan is die onderdeel van de beraadslagingen. Dan is er een amendement van VVD, HAP, D66, CDA, EEN Haarlemmermeer, Forza! en Lid Koolmoes en dat betreft bijzondere raadsvergaderingen op locatie en gebiedssessies. Mijnheer Achterbergh, wenst u dit amendement in te dienen?

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, we willen het indienen. Het komt voort uit een sessie, maar we hebben nog geen reactie van het college gehad.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze aanvulling. Dat betekent dat wij straks – ik weet niet of dat nog lukt voor de pauze – het college om een standpunt hierover vragen.

Ja, we moeten het standpunt vragen van de WWR. Dat is ook zo, want dit zijn onze raadsvergaderingen dus we kunnen vragen of de WWR hier een standpunt over afgeeft. Ja, dank u wel. Dan is het amendement in ieder geval onderdeel van de beraadslagingen en de stemmingenlijst. Dan zijn wat mij betreft alle wijzigingen van de agenda met elkaar doorgenomen. Als er verder geen op- of aanmerkingen zijn of mensen die tegen willen stemmen, ga ik de agenda als zodanig vaststellen.

Dan zijn we bij punt 2.2, dat is het vaststellen van het verslag van 16 januari jl. Er zijn geen berichten gekomen dat het verslag niet correct zou zijn. Is dat nu nog aan de orde? Niet het geval? Dan stemt u nu in met het verslag. Dat is bij dezen gedaan.

Dan liggen de lijsten ingekomen stukken van week 51, week 52, week 1 en week 2 voor. Er zijn verzoeken om afschriften ontvangen. Die kunt u vinden in iBabs. De vraag aan u is of u kunt instemmen met de afdoeningen van deze lijsten zoals aan u voorgesteld. De vraag is of iemand daar nog iets over wil opmerken. U kunt daarmee instemmen? Niemand tegen? Niet het geval, dan is hierbij de afdoeningenlijst als zodanig vastgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar de insprekers en dat heeft tot wat commotie geleid, dus ik ga u nog even uitleggen hoe de situatie is. Er hebben zich vandaag insprekers gemeld en die zijn op de hoogte van de regels. Wij hebben hen op de hoogte gesteld en we hebben hen verteld dat er veel

insprekers waren en dat zij ervoor konden kiezen om vandaag in te spreken, want een aantal van hen gaat het hebben over de camping Vijfhuizen, maar we hebben ook aan hen voorgelegd dat vanavond door u een agenda wordt vastgesteld, voorgesteld door het presidium, waarop speciaal over dit onderwerp een sessie georganiseerd zal worden waar zij dus kunnen inspreken en waar we zelfs extra tijd hebben uitgetrokken voor als die insprekers er zijn. Dan kunnen ze de volle tijd daaraan besteden. Dit is ook gedaan omdat ik had begrepen dat er nogal wat vragen waren over dit onderwerp en het dan qua tijd lastig wordt. Vanochtend is dat in het presidium besproken en heb ik gezegd 'is het niet handiger als het iets korter is en we aan de insprekers vragen 'doet u uw inspraak nu iets korter', want dan heeft u ook de mogelijkheid om die vragen te stellen, of straks in de sessie met de gewone tijd. Het presidium zei 'het is goed om het op deze manier te doen'. Dat is voorgelegd aan de insprekers en een aantal insprekers heeft zich teruggetrokken. Dat betekent dat wij nog vier insprekers hebben.

De heer MEIJER: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Ja, nee, nog niet, want ik ben nog niet klaar met deze uitleg. Ik kom zo bij u terug want ik heb namelijk ook een punt van orde van de heer Vermeulen. Dus ik kom zo bij u terug. Dat betekent dat wij vanochtend hebben afgesproken om per persoon drie minuten toe te staan, maar omdat een aantal mensen zich teruggetrokken heeft, ga ik wat meer ruimte geven. Maar ik ga toch wel even kijken want ik heb begrepen uit de wandelgangen dat er veel vragen zijn. Vragen en antwoorden maakt het wat lastig. U kunt mijnheer Meijer helpen, want die gaat wat vragen, door aan te geven dat u akkoord gaat met het volgende. Wij gaan straks aan u voorleggen om een sessie in te plannen. Ik neem aan dat u daar voorstander van bent. Dat wil zeggen dat het college dan zorgt dat de vragen die u allemaal heeft schriftelijk beantwoord worden, zodat u in de sessie al de antwoorden op de vragen krijgt. Dat zou namelijk nu in tijd schelen. Dan kunnen we meer ruimte geven aan onze insprekers en dat maakt ook – want voor het college is het best lastig want er zullen heel veel vragen bij zitten die redelijk technisch van aard zijn – dat het college daaraan tegemoet kan komen.

Dat was waarom ik u even afkapte, mijnheer Meijer, omdat ik dit even wilde voorleggen. Maar niet voordat ik de heer Vermeulen het woord geef, want die had gevraagd om helemaal aan het begin een punt van orde te mogen maken dus daar had ik mee moeten beginnen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, dat kan natuurlijk net zo goed nu. Ik zou aan u willen vragen of u aan ons kunt vertellen, en dat hoeft niet nu maar dat moet u misschien uitzoeken, wat de regels zijn wat betreft woordvoerderschap door een van de leden van deze raad als die ook een mogelijk belang zouden hebben bij deze camping. Mijn verzoek aan u is om ons als raad te vertellen wat de regels zijn en wanneer iemand wel of niet het woord mag voeren als diegene ook belanghebbende is.

De VOORZITTER: Ik ga dat uitzoeken want dat wisselt per jaar, naar aanleiding van de uitspraken van rechters hierover. Dus wij gaan dat juridisch toetsen. Akkoord?

Ik zag een punt van orde van mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, u had het erover dat ze nu drie minuten mochten inspreken, wat nu misschien wat langer wordt, maar dat ze bij de sessie opnieuw mogen inspreken. Maar we hebben pas geleerd bij een ander verhaal dat je niet dubbel mag inspreken.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. Ik probeer uit te leggen – ik kom echt bij u, mijnheer Meijer – dat ze bij de sessie vijf minuten krijgen terwijl ze hier maar drie minuten hebben gekregen vanwege de tijd. Maar als u mee wilt werken door de vragen nu te stellen en de antwoorden schriftelijk te krijgen voorafgaand aan de sessie, kunnen we iedereen gewoon vijf minuten geven, maar hebben ze vandaag gesproken, dan kunnen ze niet meer in de sessie inspreken. Dat is ook gedeeld met de insprekers. Ik ga naar mijnheer Meijer want die had een punt van orde en dan ga ik aan de raad vragen of u kunt

instemmen met mijn voorstel van orde, want dan kan ik iedereen vijf minuten laten spreken. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Als wij onze inwoners wat meer betrokken willen hebben bij onze gemeente...

De VOORZITTER: Ik vraag u om een punt van orde te maken. Wat is uw vraag?

De heer MEIJER: Dat punt ga ik nu maken. Dan is het niet zo handig dat die mensen gistermiddag om 17.00 uur op de hoogte werden gesteld 'je hebt geen vijf minuten maar drie minuten'. Die mensen zijn zenuwachtig en zijn de hele week al bezig met de spreektekst en ze moeten dat terugbrengen naar drie minuten. Ik vind dat niet kunnen.

De VOORZITTER: Ik maak zelf een punt van orde. Ik heb zojuist namelijk aan deze raad aangegeven dat ik moeite doe om me als voorzitter te houden aan alles wat u mij meegeeft, namelijk ook nog eindigen om 18.15 uur. Ik weet hoe dit punt leeft en ik heb er alle begrip voor dat iedereen daarover vragen wil stellen. Ik heb zojuist voorgesteld die ruimte te bieden op deze manier. Dan kan iedereen het woord voeren.

Dus ik ga nu kijken of de raad instemt met het feit dat de beantwoording van de vragen die u heeft naar aanleiding van de insprekers dan later naar u toegezonden wordt. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Nee, dan dank ik u vriendelijk, want dat betekent dat iedereen de tijd heeft om te komen inspreken. Dan vraag ik als eerste de heer Wagner naar voren te komen.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: U had het net over die mogelijke sessie, maar moeten we daar dan nu niet over stemmen zodat dat meteen erdoor is? Dan kunnen we verder, denk ik.

De VOORZITTER: Dat mag. Helemaal aan het eind van de vergadering leg ik u de agenda voor, maar ik ga er nu van uit dat het een hamerslag wordt want als iemand dat niet zou willen, had die nu gezegd 'ik wil die sessie niet'. Maar dank voor het meedenken. Ja, ik mag daar toch van uitgaan? Dat mensen dat hadden gezegd als ze bezwaar tegen de sessie hadden? Ik kan het me niet voorstellen want het leeft in de hele raad.

Goed, dan ga ik toch de heer Wagner vragen en mijnheer Wagner komt met ons spreken over een afvalprobleem in Zwanenburg. U heeft het gehoord, u heeft toch vijf minuten. Ik wil ik u vragen na afloop even te blijven staan zodat raadsleden een vraag aan u kunnen stellen. Hartelijk welkom, gaat uw gang.

De heer WAGNER: Goedemiddag allemaal, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijn naam is Dennis Wagner, woonachtig in Zwanenburg, geboren en getogen. Het gaat inderdaad over afvalproblematiek. Het zal niet geheel onbekend zijn bij jullie, afhankelijk van wat jullie zelf ook zien en meemaken, maar met name in Zwanenburg aan de Midswaard waar ik vlakbij woon, loopt het echt de spuigaten uit. Het is ongelooflijk. Jullie hebben ongetwijfeld ook de stukken ingezien. Ik heb een foto toegevoegd. Het is criminaliteit tegen het milieu die daar plaatsvindt. In plaats van daar allerlei sessies over te organiseren en op Facebook te plaatsen, dacht ik, 'ik kom een keer inspreken om eens een keer aandacht te vragen voor dit probleem'.

Ik heb goede hoop dat ik hier ook wat vragen beantwoord krijg, maar om het te schetsen: iedereen dumpst maar zijn afval daar. Er is bedrijfsafval. Er is afval van de omgeving van de bewoners. We kunnen heel makkelijk zeggen 'het is de mentaliteit'. We weten allemaal dat de mentaliteit aan het veranderen

is, ook hier in Nederland, maar daar laat ik het niet bij zitten. Dat is niet voldoende voor mij. Dus wat heb ik gedaan? Ook vanuit mijn werk word ik geacht om in oplossingen te denken. Ik heb ook een oplossing aangedragen. Ik hoop dat daar aandacht voor is en inmiddels heb ik ook met het gebiedsmanagement contact gehad en een afspraak gemaakt voor volgende week om een rondje te lopen, met het bespreken van hun ideeën. Het was bijna zover dat jullie al actie ondernomen hadden maar ik heb gevraagd daar even de rem op te zetten want laten we eerst kijken wat de mogelijkheden zijn en wat de voors en tegens zijn. Dus dat gaat de goede kant op. Dat is volgende week dinsdag. Of dat brengt wat ik graag wil, weet ik niet. Maar ik probeer het in ieder geval. Ik weet niet hoe jullie ervaring is, maar dit kan zo niet langer. Mensen erop aanspreken, handhaving wordt erbij betrokken in verband met bekeuren en dergelijke. Ik weet niet of dat allemaal juist is en of mensen aan wie dat gericht wordt, dat ook begrijpen. Maar ik heb ook in een eerdere e-mail aan de gemeente gevraagd 'geef mij een plek, geef mij aandacht, daag mij uit om met u mee te denken om dit probleem op te lossen'. Het is niet makkelijk, dat weet ik en dat weten jullie ook, maar laten we in ieder geval proberen daar iets aan te doen. Dat is wat ik wilde vertellen. Ik heb niet alle drie minuten nodig, die geef ik graag aan mijn buurman die met de camping in zijn maag zit, figuurlijk dan. Maar ja, help mij, wat kan ik doen, wat kunnen we doen, waar moeten we heen? Et cetera.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fijn dat u zelf bent gekomen in plaats van een mailtje te sturen. Dat waarderen we altijd als gemeenteraad. Er is een aantal vragen en ik zie de heer Van der Peet, mevrouw Koolmoes en de heer Vermeulen. Ik moet het wel even opschrijven, voor ik het vergeet, mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Linthorst. Dan kijk ik of ik iedereen heb daarmee. Ja? Dan begin ik met de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel en aan de inspreker: dank u wel voor het inspreken. We hebben dit probleem al vaker hier aan de orde gehad. Nog niet op deze locatie, maar wel op heel veel andere locaties. Dus het is niet iets dat alleen in Zwanenburg speelt, maar ook bijvoorbeeld in Nieuw-Vennep en in Hoofddorp. Volgens mij hebben we al een heel pakket aan maatregelen uit de kast getrokken om er iets aan te doen. U zei aan het eind van uw betoog 'ik ben nu met gebiedsmanagement in gesprek', maar mijn vraag is: heeft u in de periode daarvoor meldingen gedaan of is er op een andere manier al contact geweest met de gemeente?

Ik heb zo direct voor de wethouder ook nog de vraag.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer WAGNER: Ik heb inderdaad een tijd geleden een e-mail gestuurd, om daarmee te beginnen. Er werd bevestigd voor ontvangst, verder heb ik niets gehoord. Vervolgens heb ik ook de telefoon opgepakt om te vragen 'wat kunnen we hieraan gaan doen?'

Ik heb ook een app, BuitenBeter meen ik dat die app heet. Daarvan heb ik nu begrepen dat die niet direct bij de gemeente terechtkomt, maar bij een andere instantie, wat weer vertraging oplevert. Dus dat is een beetje de actie die ik ondernomen heb tot nu toe inderdaad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja mijnheer Wagner, we kennen het probleem. We hebben inderdaad uw e-mails ontvangen. Ik heb ook gereageerd daarop. Ik hoorde dat u volgende week een rondje gaat lopen. Ik mis in uw verhaal dat u in een e-mail, aan mij in ieder geval, heeft gezegd dat u ook wel alternatieve plekken weet aan te wijzen. Voor mijn collega's in de raad, deze plek ken ik ook goed. Het is een soort dove hoek waar net niemand boven of naast woont. Dus men voelt zich daar heel vrij om de auto even neer te gooien. Er lag van de week weer een wasmachine en een matras, geloof ik. Ik wil vanaf deze plaats een compliment maken, via de voorzitter, aan Meerlanden want zodra er ook maar gebeld wordt,

komt meteen een wagen om het weg te halen. Maar het is gewoon tegen de berg...

De VOORZITTER: Het is dat u een compliment maakt, daar ben ik blij mee, maar het punt is dat er een vraag moet komen.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil mijnheer Wagner vragen: u had het in uw e-mail over alternatieve plekken. Ik neem aan dat u die volgende week meeneemt. Kunt u ons nog meenemen in wat u bedacht heeft?

De VOORZITTER: Mijnheer Wagner.

De heer WAGNER: Geen enkel probleem. Dank je wel voor jouw reactie inderdaad. Die heb ik zeker meegenomen. Het is op dit moment een plek waar geen enkele sociale controle is. Mijn oplossing is ook de sociale controle. Ik heb een aantal voorbeelden aangedragen zowel op de Seevank waar ik zelf woon, als op de Nauerna. Dat is een omgeving waar mensen wonen. Daar is controle en daar gebeurt het niet. Dus het is een speciale plek waar het nu is waar het wel gebeurt. Het alternatief is inderdaad op de hoek van de Midswaard en de Amestelle. Daar worden ook wel eens bouwmaterialen neergezet en in de tijd van het hooien, worden daar hooibalen geplaatst en voor de rest gebeurt er niet zoveel met die ruimte. Volgens mij is dat een plek waar je niet zo makkelijk kunt stoppen met de auto of met een scooter om even je afval te dumpen.

Ten tweede is dat ook een plek waar je twee brengparken bij elkaar kunt brengen. Ik heb inmiddels begrepen dat men zich houdt aan een afstand van 75 meter lopen. Misschien moeten we daar iets flexibeler in zijn en er 20 meter aan toevoegen zodat je dat wel centraal kunt maken. Ik heb tevens aangegeven 'doe er wat leuks mee, maak er een brengpark van met een hondenuitlaat, doe iets'. In ieder geval zijn er ideeën genoeg.

De VOORZITTER: Ik ga door want anders dan hebben we nog de vijf minuten niet voor de sprekers. Ik ga naar de heer Vermeulen. Als het kan iets korter, misschien, zowel de vraag als het antwoord.

De heer VERMEULEN: Het kan iets korter. Ik wil ten eerste zeggen dat ook ik natuurlijk gereageerd had via de mail. Ik was op vakantie, maar ik kom graag nog bij u langs. Mijn vraag aan u betreft twee dingen: denkt u dat het zou helpen als de gemeente weer grofvuil op zou gaan halen, of denkt u dat het een optie zou zijn om per dorp een plek aan te wijzen waar iedereen dat inderdaad kan dumpen en het centraal opgehaald kan worden? Want dat zou schelen bij de brengparkjes. Vindt u dat een idee?

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer WAGNER: Ja mijnheer Vermeulen, dat eerste is zeker een goed idee. We missen het ophalen van het grofvuil.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer Wagner voor het feit dat u komt meedenken met ons want dat is wat ik eigenlijk opmerk uit uw bijdrage, dat u graag wilt meedenken in oplossingen. Er gaan geruchten dat wethouder Sedee zelf vaak heel dicht bij die containers zit, om te kijken of er niet illegaal gedumpt wordt. Dit is een probleem dat wij kennen, niet alleen in Zwanenburg maar door heel de gemeente.

De VOORZITTER: De vraag is?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Het is lastig om gedrag te veranderen, maar ik vroeg me af wat u

verwacht, behalve erover in gesprek gaan met elkaar, van de raad op dit onderwerp op dit moment?

De VOORZITTER: Mijnheer Wagner.

De heer WAGNER: Goede vraag. Wat ik verwacht, is dat we na het rondje dat ik dan loop met het gebiedsmanagement alle opties op papier zetten en daar uiteindelijk de beste uit kiezen en tot een oplossing komen want dit kan echt niet langer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Hartelijk dank, hartelijk dank mijnheer Wagner. Mijn vraag aan u is eigenlijk al beantwoord door u, dus dank u wel daarvoor. Ik heb nog een korte vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: Als er verder geen vragen meer zijn aan de heer Wagner wil ik u danken voor uw aanwezigheid en gaat u zitten want er komen ook nog een paar vragen aan het college. Dan kunt u daarnaar luisteren. Ik heb de heer Van der Peet en mevrouw Linthorst gehoord met vragen aan het college en mevrouw Koolmoes. Dan begin ik met de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik heb zelden een zo oplossingsgerichte inspreker gehoord dus ik neem aan – dat is mijn vraag aan het college – dat deze uitgestoken hand om naar oplossingen te kijken met beide handen wordt aangegrepen. Dat wil ik graag horen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Inderdaad, insgelijks. Ik hoor ook graag of er in de tussentijd voordat die oplossingen er hopelijk zijn nog iets meer te doen is, ook in handhaving.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik wil voorstellen dat het college ook gezellig met mij meegaat en dat we volgende week meewandelen met mijnheer Wagner samen met het gebiedsmanagement. Is het college daartoe bereid?

De VOORZITTER: Ik kijk of dat de vragen zijn en dan ga ik namens het college naar wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen met de vraag van de heer Van der Peet. Het is natuurlijk niet voor niets dat een gebiedsadviseur mee gaat en even gaat kijken en in gesprek gaat met mijnheer Wagner. Natuurlijk zijn we bereid om te kijken naar alternatieven. Het gaat erom dat je een schone omgeving hebt want daarbij is iedereen natuurlijk gebaat. Dus natuurlijk nemen we die handreiking aan en kijken we wat we kunnen betekenen.

Dat neemt niet weg dat er natuurlijk ook andere belangen spelen. Je kunt niet overal wegbrengparkjes creëren vanwege de ondergrondse infrastructuur. Daar bent u van op de hoogte. Maar we gaan kijken wat er wel kan. Dat is één.

Dan was er nog een vraag van mevrouw Van de Meeberg en van de VVD, mevrouw Linthorst. Ja, wij doen natuurlijk al wat want uiteraard is dit wegbrengparkje meteen toegevoegd aan de hotspots want we hebben een aantal hotspots, zoals er bijvoorbeeld ook in Nieuw-Vennep en Hoofddorp een aantal is. Dus het team Vervuiling en Verrommeling, een team dat u zelf heeft ingesteld, een tijdje geleden, door middelen beschikbaar te stellen voor acht extra mensen om te kijken naar 'wat voor adressen staan er op de vieze spullen, kunnen we beboeten?' kijkt nu ook naar dit gebied.

Dan ga ik even naar mevrouw Koolmoes. Ik ben vanmorgen twee uur bezig geweest met dit team om

te kijken naar Graan voor Visch. Daar zijn ook van die hotspots. Daar heb ik gezien hoe mensen in de zakken grabbelen om te kijken tussen de luiers, de bananenschillen en weet ik het allemaal – het is echt heel vies – of er misschien een envelop of een pakketje met een adres kan worden gevonden. Daar wordt echt actie op ondernomen. Het is jammer dat het zo is. Er zijn natuurlijk meer van die hotspots. Zoals mijnheer Wagner ook zei tegen u, dat klopt helemaal, als er geen sociale controle is, wordt het probleem alleen maar groter. Dus op de plekken die net buiten het zicht zijn, komen er auto's langs en dan gaat de achterbak open en worden de vuilniszakken vervolgens gedumpt. Je ziet ook heel vaak dat de containers die daar staan nog gewoon leeg zijn. Het is wat het is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn de vragen beantwoord? Dat is het geval. Dan ga ik door naar de volgende spreker namens Fresch Projectontwikkeling, mevrouw Haijemaïje – ik hoop dat ik dat goed uitspreek en anders gaat zij mij vast corrigeren – en de heer Vlug en zij gaan praten over de realisatie van zestien woningen aan de Leidsemeerstraat in Buitenkaag. Het betreft de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen. Heb ik uw naam goed uitgesproken? O, goed, dank u wel. Welkom. Ook voor u geldt dat u samen vijf minuten heeft. Dat had u begrepen? Ik geef u graag het woord.

De heer VLUG: Dank u wel. Ik sta hier namens Fresch Projectontwikkeling. Hier naast mij staat mevrouw Haijemaïje. Zij is beschikbaar voor eventuele vragen die ik zelf niet kan beantwoorden die er zo meteen zouden kunnen zijn. Maar ik zal zelf even de inspraakbijdrage voordragen.

Geachte voorzitter, geachte leden van de raad. Op uitnodiging van raadslid de heer Beusenberg vraag ik namens cliënte Fresch Projectontwikkeling, hierna te noemen Fresch, uw aandacht voor het volgende. Fresch heeft reeds in 2023 een omgevingsvergunning aangevraagd voor de realisatie van zestien woningen aan de Leidsemeerstraat te Buitenkaag. Fresch heeft ten behoeve hiervan ook een anterieure overeenkomst met de gemeente gesloten. Het gehele proces loopt al bijna ruim vijf jaar. De ontwerpomgevingsvergunning is op 29 oktober 2024 met bijbehorende ontwerpverklaring van geen bedenkingen, de vvgb die is afgegeven door uw raad, ter inzage gelegd. De twee zienswijzen die hiertegen zijn ingediend, zijn uiteindelijk allebei ingetrokken, waardoor de feitelijke situatie op dit moment ten opzichte van het moment van terinzagelegging ongewijzigd is. Fresch is door de uitlatingen van de behandelend vergunningverlener van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied in de veronderstelling geraakt dat geen nadere besluitvorming van de gemeenteraad of het college nodig zou zijn en dat na het verstrijken van de inzagetermijn de omgevingsvergunning zonder meer verleend kon worden. De behandelend vergunningverlener is hier echter op teruggekomen met de stelling dat er voor de definitieve besluitvorming nog een besluit door het college moet worden genomen over het vaststellen van een exploitatieplan en een definitieve afgifte van een vvgb door uw raad. De behandelend vergunningverlener heeft ook aan mij aangegeven dat dat het enige is waarop hij nog wacht en het collegebesluit met betrekking tot het exploitatieplan is ondertussen al genomen. Uw presidium heeft op 28 januari jl. besloten wanneer de definitieve vvgb door uw raad vastgesteld of geagendeerd wordt. Deze datum is op dit moment nog onbekend voor Fresch, terwijl de vroegst mogelijke datum pas de eerstvolgende raadsvergadering van 13 februari a.s. is. Afgezien van deze onzekerheid, is dit ook veel te laat voor Fresch. Het al veel te lange tijdsverloop brengt de realisatie van de ontwikkeling van Fresch ernstig in gevaar. En niet alleen voor Fresch, maar ook voor de kopers van de zestien woningen. De koopovereenkomsten zijn namelijk gekoppeld aan het verkrijgen van een omgevingsvergunning op korte termijn en de hypotheekopties van de kopers zijn daar ook aan gekoppeld. Als er vanavond geen vvgb wordt verleend, heeft dat direct gevolgen voor enkele kopers van de woningen. Er zullen dan boetes door de bank worden opgelegd vanwege het verstrijken van de termijn en sommige kopers zullen moeten afhaken. Dit kan ook tot gevolg hebben dat er nieuwe hypotheekopties komen voor deze kopers met hogere rentes, of dat de koop helemaal niet meer mogelijk is. Dit klemmt des te meer, nu sinds de terinzagelegging de feitelijke situatie ongewijzigd is en er geen zienswijzen zijn die moeten worden betrokken in de definitieve besluitvorming. Fresch beschouwt de besluitvorming dan ook louter als een formaliteit. Het is voor Fresch dus onbegrijpelijk dat er nog

steeds niet formeel besloten is door uw raad over het afgeven van een nieuwe vvgb. Ook omdat Fresch, en wij namens Fresch, dit afgelopen weken meermaals aan de raadsgriffie, aan verschillende van uw raadsleden en aan het college, per mail en telefonisch, kenbaar hebben gemaakt. Gelet op al het voorgaande verzoek ik u heel, heel dringend om het raadsvoorstel ter afgifte van de vvgb alsnog in deze raadsvergadering te behandelen en hierover direct te stemmen, omdat de realisatie van de zestien woningen, zoals eerder genoemd, anders ernstig in gevaar komt. Ik roep even in herinnering, de ontwerp-vvgb is door uw raad op 10 oktober 2024 afgegeven, door de volledige raad met 100% van de stemmen. Uw raad is ook al bekend met de stukken en een formele afgifte van de vvgb is noodzakelijk om de omgevingsvergunning te verkrijgen. Desnoods wordt de raadsvergadering kort geschorst om alsnog even kennis te nemen van de stukken om hierna over te gaan tot een formele stemming. Ik hoop en vertrouw op uw medewerking. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zie ik in ieder geval een vraag van de heer Vermeulen en een vraag van de heer Beusenberg. Mogen de vragen kort zijn, alstublieft? De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb alleen een vraag voor het college zo meteen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u, voorzitter. Heeft u of zou u voor alle gemak voor de raad op zeer korte termijn dat feitenrelaasje dat u nu heeft verteld nog een keer op papier willen zetten? Dan heb ik zo meteen een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. U wilde antwoorden.

De heer VLUIG: Ja. De inspraakbijdrage is al bij de openbare raadsstukken gevoegd, dus u kunt hem daar ook inzien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik in ieder geval nog de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, het is misschien ongebruikelijk, maar ik heb eigenlijk een vraag aan de voorzitter van het presidium in dezen. Kan dat?

De VOORZITTER: Ja, alles kan.

De heer VAN DER PEET: Ik was even benieuwd of bij het presidium het stuk überhaupt wel beschikbaar is, want het wordt natuurlijk niet voor niets op de agenda gezet voor de volgende keer. Als er geen stuk is, kunnen we er ook niet over stemmen.

De VOORZITTER: Ik ga zo even kijken of daar antwoord op gegeven kan worden want we gaan eerst nog even naar de heer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag die erover gaat dat ik zie – en dat geeft ook antwoord, volgens mij, op de vraag van de heer Van der Peet – dat op de agenda voor over twee weken dit raadsstuk gewoon staat geagendeerd. Mijn vraag aan de sprekers is dan ook: het is een periode van twee weken. Ik voel me een beetje onder druk gezet, zoals u het aangeeft. Dat voelt een beetje ongemakkelijk. Twee weken kan het verschil volgens mij niet maken. Maar wat is het dan precies in die twee weken dat het verschil maakt? Dat heb ik eigenlijk wel nodig om te kunnen bepalen of we dingen anders moeten doen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VLUG: Dank u wel. Het klopt inderdaad. Dank dat u dat nu weet, want wij wisten dat tot voor kort nog niet. Dat staat dus net in de agenda. Maar binnen de komende twee weken komen de eerste koopopties of hypotheekopties al te vervallen. De eerste komt volgens mij, als ik het goed zeg, op 3 februari a.s. te vervallen en de eerstvolgende is ook voor die termijn. Dus meerdere kopers zullen er binnen deze termijn direct gevolgen van ondervinden. Het is, nogmaals, absoluut niet onze intentie om u onder druk te zetten, absoluut niet. Het is volledig aan de raad om hierover te stemmen. Maar ja, u kunt ook kort schorsen om even kennis te nemen van de stukken, wat mij betreft.

De VOORZITTER: Even voor uw beeld, wij stemmen toch pas vanavond aan het eind van de avond, dus er zit altijd een schorsing tussen. Maar dat in ieder geval voor de duidelijkheid. Dan zie ik nog mijnheer Bier en dan heb ik iedereen volgens mij gehad. Ja, mijnheer Vermeulen, u had een vraag voor het college hè? Mijnheer Bier had nog een vraag voor de sprekers.

De heer BIER: Dank u wel. Begrijp ik goed dat de koopoptie ligt bij de projectontwikkelaar? Dus dat die kan regelen met de aspirant-kopers of dat verlengd kan worden met anderhalve week?

De heer VLUG: Bedankt voor uw vraag. Nee, Dat is de hypotheekaanbieding van de bank, rechtstreeks gericht aan de aspirant-kopers, dus daar heeft de projectontwikkelaar zelf geen enkele invloed op.

De VOORZITTER: Volgens mij... Er komt nog een vraag, dat is de laatste vraag want anders komen we niet meer toe aan de andere sprekers. Mijnheer Rip heeft nog een vraag.

De heer RIP: Ja, dank voor het inspreken. Ik vraag me af wat de financiële consequenties zijn. Kunt u daar bij benadering iets over zeggen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw HAIJEMAÏE: Dank u wel voor uw vraag. Ik neem aan dat u dan voornamelijk benieuwd bent naar de financiële consequenties waar de kopers nu mee worden geconfronteerd?

De heer RIP: Ik bedoel de financiële consequenties als we het over veertien dagen doen. Dan staat het op de stemmenlijst. Wat gebeurt er als we dat dan doen?

Mevrouw HAIJEMAÏE: Een van de, onder andere financiële, consequenties is dat we nu al twee kopers hebben van wie het aanbod van de hypotheek dat al meerdere malen is verlengd doordat de besluitvorming al enige tijd heeft geduurd. Een van de kopers wordt geconfronteerd met een boete van € 750,00 en de andere koper wordt geconfronteerd met een boete van € 2.500,00. Er zijn kopers die ermee worden geconfronteerd dat ze het hele proces van de hypotheekaanvraag opnieuw in moeten en wellicht worden geconfronteerd met een hogere rente over de gehele koopsom van de woning. Dat noem ik even omdat dat voor mij het belangrijkste punt is. Die twee weken kunnen wij als ontwikkelaar nog wel lijden, maar het zijn voornamelijk de kopers die hier direct de dupe van zijn. Ik zou er graag in detail op ingaan wat de financiële consequenties zijn voor ons als ontwikkelaar, maar dat is nogal een flinke lijst en ik wil graag nu de focus op de kopers houden want € 2.500,00 is voor een particulier die op het punt staat om zijn eerste huis te kopen, die al een redelijk lange tijd wacht, gewoon heel veel geld. € 500,00 ook en eigenlijk is iedere euro die wordt veroorzaakt doordat het langer duurt, al te veel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik u allebei danken voor uw inspreken? Ik ga even kijken naar de vragen aan het college, maar ik ga eerst naar de heer Sidali want als voorzitter van het presidium is er

een vraag aan u gesteld over dit stuk en de agendering daarvan. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zou eigenlijk willen zeggen 'we hebben het niet sneller kunnen doen dan we het nu gedaan hebben'. Op 21 januari jl. is dit stuk behandeld in het college en heeft de raad het ook ontvangen, op 27 januari jl., en het is meteen meegenomen naar het presidium deze week. Dus ja, als presidium hebben we gewoon gedaan wat we moeten doen. Dit is wat het is. Vervolgens gaat u ook zeggen, voorzitter, het is aan de raad wat hij verder nog wil besluiten om vanavond te doen.

De VOORZITTER: De raad kan de agendering aanpassen. Dat is aan de raad, maar dit is in ieder geval het antwoord namens het presidium. Ik ga vragen naar de vragen aan het college en ik had begrepen dat de heer Beusenberg die had en de heer Vermeulen, mevrouw Koolmoes, de heer Boerman. Ik heb zo het gevoel dat u allemaal hetzelfde gaat vragen. Dus ik ga even beginnen met de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik hoop dat ik er een algemene vraag van kan maken, of vragen.

De VOORZITTER: Ik wil u vragen het heel kort te houden want we hebben echt nog heel veel te doen.

De heer BEUSENBERG: Ja, oké. In de eerste plaats zou ik willen vragen aan de collega's of het eventueel mogelijk is om er vanavond nog over te stemmen.

De tweede vraag is aan het college: waarom heeft het zo lang geduurd en wat zou eventueel het probleem zijn om er vanavond over te stemmen, zodat we zorgen dat die paar mensen niet in de problemen komen met het oog op hun hypothecaire aanvraag. Dat is het.

De VOORZITTER: Ik ga een procesvoorstel doen. Er is een punt van orde gemaakt. De heer Beusenberg legt aan u voor of u vanavond hier al over wilt stemmen. Dat kan ik aan u voorleggen als punt van orde. Als de helft plus één dat goed vindt, gaat dat gebeuren.

Maar de heer Beusenberg vraagt ook aan het college of dat bezwaren oplevert. Vindt u het goed dat we dit laten beantwoorden voordat we alle andere vragen stellen? Als het vanavond in stemming komt, kunt u op een andere keer nog eens vragen hoe dat allemaal is gelopen. Maar ik heb ook nog andere sprekers en u hoort dat ik iedereen in zijn of haar recht wil laten. Kunt u daarmee instemmen? Ja, u heeft een opmerking?

De heer BIER: Ik wil toch wel even zeggen dat het presidium niet zo lang geleden in herinnering heeft gekregen dat, als wij stukken vervroegen of eerder in behandeling geven, we geen tijd meer hebben voor het reguliere proces, zodat mensen iets tot zich kunnen nemen en zich voor kunnen bereiden op eventueel inspreken of iets dergelijks. Daar stappen we dan wel van af als we dit zouden besluiten.

De VOORZITTER: U mag dat met elkaar besluiten. Zo meteen hebben we ruimte voor een stemverklaring en mag u dat doen, maar ik ga nu eerst even aan het college vragen of er van de kant van het college bezwaren zijn.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Nee, vanuit het college zijn er geen bezwaren om vanavond te stemmen. Wij hebben een positief besluit genomen hierop en de stukken zijn, denk ik, al ongeveer een week bij u. Dus wat dat betreft, is het voor ons geen probleem.

De VOORZITTER: Dan ga ik het ordevoorstel van de heer Beusenberg in stemming brengen. Zijn er mensen die daar nog iets over willen zeggen? Een stemverklaring is twee zinnen. Ik ga naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Bij hoge uitzondering en gezien het belang van de kopers in dit geval, niet de ontwikkelaar, zijn wij voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: De VVD is hier geen voorstander van. Het heeft een precedentwerking waar ik de collega's toch op wil wijzen en we hebben geen voorbereidingstijd om de stukken te lezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Wij zullen dit ordevoorstel steunen want wij vinden dat de koper hier niet de dupe van mag worden. Rentestijging oppakken is echt flink. Dat kan gewoon betekenen dat je het huis niet kunt kopen. Wij gaan in de schorsing ons huiswerk doen en het voorstel beoordelen en dan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Wij gaan in de schorsing geen huiswerk doen. We vertrouwen op het college dat hier een goed stuk aan ons voorgelegd is en wij gaan voor stemmen in het belang van de kopers.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, wij steunen de stemverklaring van de heer Boels, VVD. Wij moeten zorgvuldige procedures afwegen en we willen niet de een voorrang geven op de ander omdat ze toevallig komen inspreken. Sorry, maar we moeten gewoon de procedures volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. De PvdA is tegen het voorstel en voegt zich bij de woorden van de VVD en D66.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik ga toch achter de woorden van het college staan. Dat heeft met een raadsvoorstel net heel duidelijk geknikt dat het kan. Wij vinden ook dat het kan. Ik vind ook dat het kan. Dus wij gaan mee met mijnheer Beusenberg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen voorstemmen want we willen niet degene zijn die de kopers dan in de weg zitten. We gaan er ook van uit dat het college hier goed over na heeft gedacht.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Uiteraard laten we deze mensen niet in de kou staan en steunen we het verzoek van de heer Beusenberg.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik nu kijken. Ja, gaat uw gang mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij voegen ons bij de woorden van de heer Van der Peet. Ook wij steunen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga kijken of ik iedereen gehoord heb die een stemverklaring wilde afleggen. Dat is het geval.

De heer Schaap is aanwezig en dat wil zeggen dat er 36 raadsleden aanwezig zijn. Aan de orde is het ordevoorstel ingediend door de heer Beusenberg met het verzoek om vanavond op de stemmingenlijst het raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van 16 woningen aan de Leidsemeerstraat Buitenkaag op te nemen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel is het CDA, GroenLinks SRH, HAP, Lid Koolmoes, EEN Haarlemmermeer, Forza!, ChristenUnie-SGP, dan heb ik volgens mij nog FVD en BVNL en dan heb ik alles gezien. Ja. Met 22 stemmen is het voorstel aangenomen. Dat betekent dat het toegevoegd zal worden aan de stemmingenlijst.

En dat betekent dat ik nu heel graag over wil gaan naar de inspraak betreffende de camping in Vijfhuizen. Als eerste wil ik graag de heer Geven uitnodigen. Fijn dat u er bent. U heeft begrepen dat u vijf minuten krijgt en daarna laat ik ook mevrouw Jansen aan het woord en dan kunnen we kijken of er vragen aan u zijn naar aanleiding van uw inspreken. Gaat uw gang mijnheer Geven.

De heer GEVEN: Ik heb een speech voorbereid op drie minuten, dus ik probeer het daarbinnen te doen. Goedenavond, geachte leden van de raad. Op 20 januari jl. lazen wij in InforMeer dat het college u vraagt om een verklaring van geen bedenking voor een camping van 281 plekken en 443 parkeerplaatsen. Dit kwam als een donderslag bij heldere hemel. Wij, de directe omwonenden, zijn niet of nauwelijks geïnformeerd. Waar is de participatie en de transparantie? Vier jaar geleden is een campingplan op deze locatie definitief afgewezen. Waarom is de situatie nu ineens veranderd? Wat rechtvaardigt een plan dat eerder onaanvaardbaar werd geacht? Dit plan roept bovendien grote veiligheidsvragen op. Uitgaande van een gemiddelde bezetting van drie personen per kampeerplek betekent dit circa 843 campinggasten. Daar komen nog extra bezoekers bij die met 443 parkeerplekken worden aangetrokken. Het werkelijke aantal mensen op en rond de camping zal dus nog aanzienlijk hoger liggen. Al deze mensen zullen willen wandelen, fietsen, zwemmen, boodschappen doen. Maar de enige uitgang van de camping komt direct uit in het industriegebied De Liede. Dit is onverantwoord. Daarnaast zorgt de extra verkeersdruk op de Vijfhuizerdijk juist voor meer auto's, terwijl de gemeente deze dijk autoluw wil maken. Hoe rijmt u dit met uw beleid? Daarnaast is het zeer aannemelijk dat festivalgangers van Mysteryland en andere evenementen de camping zullen gebruiken als uitvalsbasis. Dit betekent nog meer verkeer, nachtelijke drukte, overlast in een gebied waar mensen wonen en werken. Campinggasten zijn in vakantiemodus en hanteren andere normen en waarden dan omwonenden. Denk aan lawaai tot diep in de nacht, alcohol- en middelengebruik en het gedrag dat daarbij hoort. Ze hebben geen binding met de omgeving, waardoor respect voor rust en leefbaarheid niet vanzelfsprekend is. Hoe gaat de gemeente deze overlast voorkomen? Ook de ontwikkelaar roept zorgen op. Sinds de overname van het terrein, dat een permanente groenbestemming heeft, zijn toezeggingen niet nagekomen. Kunnen we ervan uitgaan dat dit nu wel gebeurt? Wij vragen de gemeente geen overhaaste beslissingen te nemen zonder de situatie goed te beoordelen. Ook vragen wij om ter plekke te komen kijken en in gesprek te gaan met bewoners en ondernemers. We vragen eerst een zorgvuldige afweging te maken van veiligheid, verkeersdruk en leefbaarheid. Een camping van deze omvang, op deze plek, is niet verantwoord.

Ik las dat mevrouw Van Straten graag met beide benen midden in de maatschappij staat en in de polderklei. Ik nodig haar en alle anderen uit om de situatie zelf te komen bekijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan kijk ik of er vragen zijn. Ja, ik zie de heer Meijer, mevrouw Koolmoes, de heer Vermeulen. Korte vragen graag. De heer Rip. Mag ik u vragen kort te vragen en te antwoorden want er is nog een inspreker. De heer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u wel mijnheer Geven, beste Paul. Kunt u ons meenemen in de uitspraak van de rechtbank, De Groene Liede versus de Groene Veste 22 juni 2022 dat er geen camping mocht komen? Wat is er volgens u dan nu veranderd?

De heer GEVEN: Een interessante vraag. Dat weet ik dus ook niet. De uitspraak is wel dat De Groene Veste toestemming heeft voor 70 campingplaatsen, wat ongeveer neerkomt op 200 gasten. Dat is natuurlijk totaal niet in overeenstemming met de plannen die nu voorliggen, dus dit overschrijdt wel een beetje onze verwachtingen.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel mijnheer Geven voor het inspreken en fijn om zo kennis te maken, denk ik. Mijnheer Geven, een jaar geleden kregen wij uit beantwoording te horen dat er aangiftes liepen tegen de nieuwe eigenaar. We hebben ondertussen begrepen dat mensen toentertijd alleen maar anoniem met ons wilden praten. Dat heb ik zelf toen ook ervaren. Ik heb nog steeds mensen anoniem in mijn telefoon staan. Nu merk ik dat jullie allemaal heel strijdbaar zijn en allemaal met naam en toenaam mails sturen. Kunt u mij een beetje meenemen in wat daarin veranderd is? Zijn jullie zo boos geworden nu? Wat is er veranderd?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer GEVEN: Ik denk dat de plannen die voorliggen zoveel impact hebben op de leefomgeving van alle mensen in Nieuwebrug. Het aantal gasten zal meer bedragen dan het aantal inwoners van Nieuwebrug. Dat is natuurlijk heel raar. Vanaf dag één dat het grondstuk is verkocht, is de verstandhouding niet heel prettig geweest. We werden geacht onze spulletjes die wij op het achterland hadden staan weg te halen. Communicatie was er niet, dat was niet mogelijk of is niet mogelijk. De campingeigenaar doet wat hem goeddunkt zonder rekening te houden met de omgeving.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Geven, u heeft het over de omgeving en over bewoners. U nodigt ons ook uit om eens te komen kijken. Toevallig heb ik dat afgelopen week gedaan samen met een collega-raadslid. Het viel ons op dat de directe omgeving bestond uit volkstuintjes waar niet permanent gewoond mag worden. Zijn dat de omwonenden die u bedoelt, die op die volkstuintjes wonen? Wonen die daar permanent?

De VOORZITTER: Mijnheer Geven.

De heer GEVEN: Op zich ben ik heel blij dat u deze vraag stelt. Het gaat niet alleen over waar u geweest bent, bij de volkstuintjes. Het behelst natuurlijk ook alle bewoners op en langs de dijk en ook alle mensen die met woonvergunning op De Groene Liede wonen. Dat is een behoorlijk aantal. Die mensen hebben een woonvergunning, die mogen daar wonen totdat ze dood gaan. Dat kan voorlopig nog wel even duren. Dus eigenlijk komt De Groene Liede, als u het daarover heeft, ook gewoon als woonwijk naar voren. Dan past een camping niet in die planning.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan nog een korte aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: Als de ontsluiting zodanig zou zijn dat er geen gebruik gemaakt zou hoeven worden van de Ringdijk, zou u dan uw bezwaren intrekken?

De heer GEVEN: Ik zou niet weten hoe er een andere ontsluiting moet komen. De projectontwikkelaar heeft aangegeven dat hij heel graag van onze weg, recht van overpad, gebruik wil maken. Dat is ook allemaal besloten in een rechtszaak. De omvang is op dit moment zo bizar veel groter. Er wordt nu ook gesproken van een ontsluiting langs de N205, wat volgens mij ook niet kan, en dan kom je uit aan de rand van een industriegebied. Stelt u zich eens voor, daar lopen mensen, bezoekers, kinderen die zijn aan het recreëren en die moeten dan via dat gebied naar de Ringvaart of de snelweg op, een andere keuze is er niet echt. Dat levert enorm rare situaties en gevaarlijke situaties op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga als laatste naar de heer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, ik heb goed nieuws, want mijnheer Vermeulen heeft in tweede instantie de vraag gesteld die ik wilde stellen, dus hiermee vervalt mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Dank u wel voor het inspreken, mijnheer Geven. Mag ik dan mevrouw Jansen vragen om naar voren te komen? Hartelijk welkom mevrouw Jansen. Ook voor u geldt: vijf minuten.

Mevrouw JANSEN: Geachte raad en college, omdat u het collegebesluit Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een camping door De Groene Veste aan de Vijfhuizerdijk nog in behandeling gaat nemen, vraag ik een paar minuten van uw aandacht. Ik ben helemaal niet tegen vrij ondernemerschap en ik begrijp dat als je een stuk grond koopt, je nadenkt over wat daarmee te doen. Maar het realiseren van een megagrote camping is in mijn ogen geen goede zaak. Hierbij leg ik u graag uit waarom.

Even kijken hoor. De Graaf heeft destijds vergunningen aangevraagd voor het achterland als recreatiegebied. Dit is bij de Hoge Raad onomkeerbaar afgewezen. Een aantal jaren geleden heeft De Groene Veste gebaseerd op de vergunning die onomkeerbaar was, een vergunning aangevraagd. Deze vergunning was bijna door de gemeente toegewezen, maar is door tijds ingrijpen van De Groene Liede teruggedraaid.

Ik woon al 29 jaar op De Groene Liede. De toegangsweg van De Groene Liede is van onze vereniging van eigenaren. Wij hebben de weg, de dikte van het asfalt, destijds aangelegd voor autoverkeer vanuit onze 108 kavels en wat tractorbewegingen vanuit het achterland. Helaas hebben wij de rechter destijds niet overtuigd van de beperkte belastbaarheid van onze weg. De rechter heeft in het vonnis bepaald dat wegens recht van overpad er 200 bewegingen per dag mogen zijn over onze toegangsweg en 70 huisjes totaal. Hoe kan het zijn dat de wethouder, mevrouw Van Straten van de VVD, voorbijgaat aan de uitspraak van de rechter? Met genoemde getallen, ik herhaal het toch nog maar even, 433 parkeerplaatsen, 281 standplaatsen en 25 trekkershutten staat dat lijnrecht tegenover het vonnis van de rechter, 79 huisjes en 200 bewegingen. Als we uitgaan van 300 plekken gedeeld door 80, zijn er 750 bewegingen per dag, in plaats van 200. Hoe is dat mogelijk? Ook heeft de rechter in het vonnis bepaald dat de toegangsweg van De Groene Liede niet hoeft te worden verbreed. Heeft de wethouder, mevrouw Van Straten een bezoek gebracht aan ons park? Los van het feit dat de weg het niet toestaat qua drukte, veiligheid en zwaarte van het verkeer, is het onmogelijk om campers en caravans te laten passeren. Er is geen busverbinding op de dijk. Met feest-, vakantie- en festivalgangers is de verwachting dat meerdere keren per dag, maar ook in de nacht, over het park en langs de huizen op de dijk mensen zullen zwalken. Daar heeft niemand wat aan en het geeft een gevoel van onveiligheid bij de omwonenden.

Ik heb ondertussen een aantal dingen doorgekrast. Het gebied rond de Vijfhuizerdijk heeft een hoge ecologische en landschappelijke waarde. Het is een natuurgebied, de groene gordel die dankzij de Stelling van Amsterdam is ontstaan. Op 26 juli 2021 is de Stelling Unesco werelderfgoed geworden. Naast de A9 zijn inmiddels weilanden vol met zonnepanelen geplaatst, waardoor de dieren, onder andere trekvogels die zich voeden, zich kunnen verplaatsen naar de weilanden grenzend aan De

Groene Liede. De camping en toename van menselijke activiteit op zo'n grote schaal zullen schadelijk zijn. Dit druist in tegen alle afspraken die zijn gemaakt en nog gelden en de waarde van een duurzaam, natuurvriendelijk Haarlemmermeer.

Concluderend verzoek ik u met klem om de vergunning niet te verlenen en om een zorgvuldige heroverweging te maken van de gevolgen en mogelijke alternatieven. Een kleinschalig, recreatief initiatief kan ook bijdragen aan een betere balans tussen economische en sociale belangen, inclusief het behoud van de groene gordel en het leefgebied van diverse zoogdieren, vogels en beschermde diersoorten. Dank u wel voor de spreektijd.

De VOORZITTER: Zijn er nog vragen? Ik zie de heer Meijer en de heer Vermeulen. Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: Dat doe ik na de break. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb wel een vraag aan de inspreker. Bent u het met mij eens, of vindt u ook dat, omdat overal waar nu gewoond wordt op de volkstuinen eigenlijk alles aan de recreatieve functie onttrokken is, het wel van enige noodzaak is in deze gemeente dat we recreatie bieden aan mensen?

De VOORZITTER: Mevrouw Jansen.

Mevrouw JANSEN: Helemaal goed. Ik begrijp uw vraag niet.

De heer VERMEULEN: Als we kijken naar het gebied waar u woont – en u woont daar langer dan 25 jaar, dus langer dan sinds 1999, dus u woont daar – en als je over zowel De Zonnehoeck als De Groene Liede loopt, zie je dat daar bijna overal sprake is van vaste bewoning, waar dus eigenlijk het recreatieve dat daar in het bestemmingsplan staat, aan haar bestemming onttrokken is. Bent u het dan met mij eens dat de gemeente op deze manier dat eigenlijk repareert door nu juist wel voor recreatie te kiezen, wat eigenlijk door de permanente woning aan de bedoeling onttrokken is?

De VOORZITTER: Mevrouw Jansen.

Mevrouw JANSEN: Ik zal proberen te antwoorden. Ik denk dat er een verschil is tussen hoe de mensen nu wonen, want we wonen allemaal in stilte en we waarderen echt het groen van ons park. We onderhouden het met zijn allen. We hebben veel vrijwilligerswerk om het zo netjes te houden. De Zonnehoeck komt ook bij ons wandelen en geeft ook aan dat wij, De Groene Liede, gewoon een heel mooi park zijn inmiddels. Het loopt ook allemaal hartstikke goed.

Als we het dan vervolgens hebben over een camping, is een camping iets heel anders dan recreatief verblijf. Dus als we het hier zouden hebben over een aantal huisjes dat geplaatst zou worden, waarvan de bewoners ook gewoon recreëren, is dat natuurlijk toch een heel andere bestemming want dan blijft de rust behouden. Ik denk dat de dieren dan geen last zullen hebben. Maar een camping is naar mijn idee ongelooflijk druk. Zeker met de huidige verschillende festivals in de buurt, is gewoon te verwachten dat allerlei soorten mensen daarnaartoe zullen komen om daar gebruik van te maken. Ze doen dat kort, één dag, twee dagen. Het wordt gewoon rumoerig. Het wordt slordig. Er is veel vuil bij ons op de dijk te verwachten, als ook bij ons in de borders van De Groene Liede. Wie gaat het allemaal bijhouden? Het is gewoon niet te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga het afronden. Ik wil u hartelijk danken voor het voeren van het woord. Gezien de tijd gaan we straks om 22.15 uur beginnen met de besloten bijeenkomst en daarna

ga ik de vragen ophalen die u voor het college heeft die schriftelijk zullen worden beantwoord. Ik wil alle mensen die op die tribune zitten namens de camping om te luisteren naar die bespreking over de camping meegeven dat er aan het eind van de avond gestemd zal worden over de agenda – en ik heb het gevoel dat ik zojuist bij de raad heb kunnen ophalen dat die agenda wordt vastgesteld – en dat betekent dat er 13 februari a.s. tussen 16.00 en 16.30 uur een inspreekmoment is. Dat is dus niet voor de mensen die nu hebben ingesproken, maar voor de anderen die daar behoefte aan hebben. We weten dat er meer zijn. Dan heeft u ruim de tijd om dat te doen en dan kunnen u ook vragen gesteld worden. Dan zal er om 19.00 uur een sessie over dit onderwerp zijn zodat u er nader over kunt spreken. Dan stel ik voor dat we nu overgaan tot de schorsing.

De heer MEIJER: Voorzitter. Ik had nog een vraag aan de wethouder, mag dat nog?

De VOORZITTER: Ja, ik zei...

De heer MEIJER: De mensen van de camping zijn er nu nog namelijk.

De VOORZITTER: Ja, maar het punt is dat ik dat nu niet... Ik had u niet voor niets gezegd dat die vijf minuten lastig waren. Het is 18.25 uur. Ik ga nu schorsen. Mensen moeten even eten en gaan vier sessies met elkaar in. Dus ik moet echt zorgen dat mensen even de rust hebben die ze moeten krijgen. Ik stel voor dat wij schorsen en dan zien we u allen terug om 19.00 uur in de verschillende sessies.

4. Sessies

Zie aparte verslagen van de sessies.

Vervolg vragen uur

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij gaan over tot dat wat wij voor de schorsing hebben gedaan. Er waren namelijk raadsleden die naar aanleiding van de insprekers vragen hadden aan het college. Ik zou u willen vragen om deze vragen kort en duidelijk te stellen. Het college neemt ze mee en komt erop terug zodat u tijdens de sessie de antwoorden daarop heeft. Ik ga even ophalen, want dat lijstje heb ik niet meer hier voor me liggen, wie degenen waren die vragen hadden. Dat was de heer Meijer. Wie hadden er nog meer vragen? De heer Boerman, mevrouw Koolmoes. Dat was het? Dan ga ik naar de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag weten waarom dit voorstel in 2020 bijna identiek was en waarom de toenmalige wethouder mevrouw Sedee heeft gezegd 'het is geen goed idee' en waarom dit voorstel nu in 2024 komt, hetzelfde voorstel, en we een nieuwe wethouder hebben die het wel een goed idee vindt. Daar mag u schriftelijk op reageren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga de vraag stellen aan het college want het bijzondere van een collegiaal bestuur is dat dat betekent dat er zeven mensen het een goed idee vinden. Dat wilde ik u even meegeven. Die gaan u schriftelijk uitleggen waarom. Dan ga ik naar de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. In aansluiting op de vraag van de heer Meijer. Ik denk dat het heel verstandig is als het college dan in die reactie ook met name ingaat op de verkeerssituatie want die was in 2020 hooguit nog beter dan die nu is. Dus wij vragen ons sterk af waarom het toen niet kon en nu wel zou kunnen.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Voorzitter, ik wil vooral weten hoe het kan dat, als wij hier als raad het beleid bepalen, structuurvisie, Ringdijkbeleid, Polderlinten en het behoud van het open karakter, het college dit zo neerlegt bij ons, terwijl wij hier het beleid hebben gegeven om het anders te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, mijn fractie zou behoefte hebben aan een samenvatting van alle bezwaren en vooral van wat het meest in het oog springt. Volgens mij is dat ook het verkeer, maar ik zou graag een top 3 willen hebben van alle bezwaren.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan ga ik naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik zou met betrekking tot het verkeer ook de relatie met het Ringdijkbeleid echt scherp willen hebben want we hebben eerder casussen hier gehad waar het op drie auto's al misging en nu kan het in één keer met honderden auto's wel. Ik wil dat echt beter kunnen duiden dan ik nu kan.

De VOORZITTER: Helder. Dat zijn alle vragen? Dan kijk ik naar de wethouder. U komt daar schriftelijk op terug? Prima. Dank u wel. Dan gaan wij naar... Dan ga ik de heer Sidali vragen om het van mij over te nemen.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Het is iets later dan we gewend zijn. U hoeft de vragen die u heeft niet per se te stellen. Dan zijn we wat sneller door de agenda heen want we hebben nog heel wat benoemingen te doen. Dus als het kan wachten, dan kunt u het ook schriftelijk vragen en dan kijk ik het college aan of het de antwoorden dan binnen een week kan aanleveren, zodat u er niet vier of zes weken op hoeft te wachten. Dat zou ook een voorstel kunnen zijn. Maar ik werk even het lijstje af. Of is dit een puntje van orde van mijn kant? Wie wil toch zijn vraag stellen? Alleen HAP. Spelbrekers. De VVD doet dan toch maar mee, kijk dat zijn de coalitiegenoten. Oké. Dan gaan wij ze gewoon... De heer Vermeulen heeft een... U wilt op mij reageren? Volgens mij is hij het met mij eens. Ja?

De heer VERMEULEN: Wij zouden graag onze vraag stellen want daarom hebben we ze natuurlijk, maar niet nu. Dus als het college aan kan geven dat – en dan moet de hele raad daarmee akkoord gaan – als wij de vragen schriftelijk stellen, het daar binnen een week antwoord op geeft, zouden wij onze vragen met alle liefde schriftelijk stellen om daarmee wat tijd te winnen, maar dan moeten we het daar unaniem over eens zijn.

De VOORZITTER: Ja. Dat zijn we helaas niet, constateer ik, want HAP wil gewoon coûte que coûte wel de vraag stellen. Dus alle ballen op HAP vandaag en HAP mag ook beginnen. Het is natuurlijk mevrouw Elfers die heel graag haar vraag wil stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Zal ik dan nu op de werpersplaat gaan staan of als slagvrouw ergens bij een thuishonk? Wij hebben in ieder geval een vraag over het subsidiebeleid Sport. Wij zijn over het algemeen blij met de herziening hiervan omdat het nu logischer en overzichtelijker is geworden voor de vrijwilligers van de vereniging. Alleen horen we wel verontrustende en ontmoedigende geluiden over artikel 1.1.c en artikel 2.5.f. Die zeggen eigenlijk dat er een nieuwe voorwaarde is dat sportactiviteiten alleen door gekwalificeerde trainers met een bonddiploma mogen worden begeleid.

Kan de raad het nog hebben over de opgenomen voorwaarden in dit subsidiebeleid?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, heeft u de bal geketst?

Wethouder SEDEE: Mag ik eerst gewoon antwoord geven op uw vraag en dan op de zorgen van de verenigingen, mevrouw Elfers? Oké. Dus de nieuwe subsidieregeling. Artikel 2.5.f zegt dat activiteiten worden begeleid door gekwalificeerde trainers. Artikel 1.1.c is de definitie. Dit is het laagste diploma van de bond. Dit artikel is toegevoegd als verduidelijking.

In de oude VOS-regeling, dus de Vereniging Ondersteuningssubsidie, stond ook het criterium om de activiteiten te laten begeleiden door door de bond erkende instructeurs/begeleiders. Daar stond echter geen definitie bij. Dus dit is echt een verduidelijking. Het criterium is dus niet nieuw. Op dit moment is het subsidieformulier ook nog gelijk aan dat van vorig jaar. Het doel van het criterium is dat de trainingen niet alleen maar sporttechnisch goed zijn, maar ook pedagogische kwaliteiten hebben. Dit is ten behoeve van een sportklimaat voor onze jeugd.

Als verenigingen hiertegen aanlopen en zich zorgen maken, horen we dat graag. De term 'begeleiding' kunnen wij in overleg met de vereniging breder opvatten, bijvoorbeeld zo dat trainingen onder supervisie staan van een gekwalificeerde trainer. We kunnen ook het gesprek aangaan over hoe de vereniging de trainers kan scholen. Team Sportservice zet daar ook clubkadercoaches voor in en misschien kunnen we deze verenigingen ondersteunen via Team Sportservice. Dus mocht de sportvereniging hier toch wat moeite mee hebben of vragen over willen stellen, dan horen we dat graag en dan gaan wij aan de slag met maatwerkoplossingen als er een vorm van erkende begeleiding is of ze daarnaartoe kunnen groeien en ze wel gebruik kunnen maken van de subsidieregeling. Ik hoop dat dat voldoende is.

De VOORZITTER: Ik denk het wel, hè?

Mevrouw ELFERS: Ja voorzitter, ik heb de bal geketst en ik denk dat dit de zorgen precies kan wegnemen. Dat maakt dat wij daar natuurlijk hartstikke blij mee zijn. Dus ik ga in ieder geval de verenigingen benaderen die ons benaderd hebben, om contact op te nemen met de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Maar dan wel vanavond, hè? Ja. Helemaal goed. We blijven bij HAP. De heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. Wij zagen in de Tweede Kamer een motie voorbij komen over de Houtrakpolder en de reservering daarvan. Wij vroegen ons af op meerdere punten: is het college ervan op de hoogte dat de Tweede Kamer hierover gestemd heeft en de motie ook heeft aangenomen?

Voor de collega's: de motie hield in de Kamer op te roepen om voldoende ruimte te reserveren voor de Houtrakpolder omdat de haven dusdanige economische belangen heeft voor Amsterdam dat de haven uitgebreid moet worden bij ons in de polder en de Houtrak een heel mooi havenbekken zou kunnen zijn. Dus we vroegen ons af: is het college ervan op de hoogte? Als het college op de hoogte is, zou het eventueel ook de Tweede Kamer kunnen oproepen om onze polder de polder te laten en de natuur, de natuur?

De VOORZITTER: De VVD heeft ook een vraag met betrekking tot de motie Houtrakpolder. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben een gelijkkluidende vraag. Eén vraag die ik nog niet gehoord heb is dat ik heel graag zou willen weten in hoeverre het college in gesprek is met de provincie die er uiteindelijk over gaat en hoe die gesprekken lopen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Van Straten. Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ja, wij zijn op de hoogte van de motie die vorige week is aangenomen. Wij hebben inmiddels contact gezocht met de provincie. Dus ik ben met wethouder Van der Meij ook bezig om vanuit de regio een brief richting de bewindspersoon in Den Haag en de Tweede Kamerleden te sturen om ze op de hoogte te brengen van de uitvoeringsafspraken die wij met alle stakeholders in de regio inmiddels hebben gemaakt omtrent de ruimtelijke vraagstukken, om het zo maar even te noemen, in de Houtrakpolder. Dus daar wordt aan gewerkt. Als het goed is, kan die volgende week verzonden worden.

De VOORZITTER: Voldoende zo? Dan gaan we naar de heer Vermeulen. U heeft ook een vraag.

De heer VERMEULEN: Ik heb er zelfs twee, maar eentje hebben we volgens mij redelijk bijtijds aangeboden. Dat gaat over een Joodse cabaretier. Ik heb er ook eentje over...

De VOORZITTER: Dat gaat over een cabaretier.

De heer VERMEULEN: Ja, dan hebben we het gelijk goed. Voorzitter. Het blijkt anno 2025 bijzonder moeilijk om in Amsterdam een zaaltje te vinden voor een Joodse cabaretier. De cabaretier Yohay Sponder werd met zijn uitverkochte show Self Loving Jew door het Amsterdamse Boom Chicago verzocht een Joods zaaltje te zoeken voor zijn grappen. Dit vanwege vermeende bedreigingen. Waar overigens politie en gemeente niets van af wisten en sindsdien is de komiek cultureel dakloos.

Dan komt nu onze vraag. Kan onze gemeente als hoofdsponsor van C. de directie van de schouwburg verzoeken de genoemde grappenmaker in een van haar zalen in het mooie Hoofddorp zijn show op te laten voeren? Forza! wil de wethouder dan nog meegeven dat waar een wil is, een weg is. Ik denk dat we daar Hoofddorp op een positieve manier mee in de schijnwerpers zetten. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Cultuur, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Het antwoord is nee. Programmering is aan de culturele instellingen zelf.

De VOORZITTER: Ja, dat is kort en krachtig. Maar het is wel een antwoord. Dan ga ik eerst nog even naar de heer Salhi. U heeft ook een vraag over politiecapaciteit tijdens de NAVO-top. Gaat uw gang.

De heer SALHI: Dank u wel, voorzitter. We staan aan de vooravond van een van de grootste toppen, denk ik, in de Nederlandse geschiedenis. Er zijn meerdere gemeenten betrokken. Het idee is dat er rond de 17.000 politiemensen worden ingezet. Dat is ongeveer de helft van de capaciteit en dat gaat wat betekenen. De vraag daarbij is of bijvoorbeeld de aanrijtijden en alle andere zaken als het gaat om eerstelijns politiezorg wel gehandhaafd en gewaarborgd worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De burgemeester.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, dank u wel. Fijn dat de vraag gesteld wordt want er was nogal wat ruis op de lijn. We hebben in Haarlemmermeer het enorme voordeel dat een groot deel door de KMar wordt ingericht en daarnaast kunnen wij uit heel Nederland ondersteuning krijgen bij de politie. Maar ook onze politie zal vol worden ingezet. Wij hebben heel duidelijke afspraken over eerstelijns politiezorg. Noodhulp moet gewoon aanwezig zijn, maar andere taken zoals het in de wijk aanwezig zijn gedurende die paar dagen en dat soort taken, zullen wat minder zijn. De eerlijkheid gebiedt dat te zeggen. Ik hoorde een collega van mij daarover klagen. In de praktijk weten we allemaal

dat heel veel van onze politiemensen in Amsterdam, Rotterdam en Den Haag worden ingezet bij allerlei andere activiteiten. Dus we hebben er al langer last van dat ze niet altijd in de wijk aanwezig kunnen zijn en tot nu toe gaat dat prima. Dus ik heb er alle vertrouwen in dat dit goedkomt bij de NAVO-top. Die afspraken zijn er ook, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel burgemeester. Dan ga ik tot slot naar de heer Vermeulen. U heeft nog een vraag naar aanleiding van een artikel omtrent stroomtekort in Vijfhuizen.

De heer VERMEULEN: Zeker. Dat las ik afgelopen week in het Haarlems Dagblad. Daar werd de Haarlemse wethouder Robbert Berkhout van Energie geciteerd. Die vertelde in de gemeenteraad in Haarlem dat bouwprojecten in de gemeente Haarlem, maar onze gemeente werd ook genoemd, op de lange baan geschoven zouden kunnen worden, zelfs bouwprojecten die al groen licht hebben gehad. Het transformatorstation in Vijfhuizen, zo heeft hij de raad voorgehouden, dreigt te bezwijken onder al het huidige en toekomstige stroomverbruik. In Haarlem wordt daarom onderzocht of alle geplande nieuwbouw de komende jaren wel door kan gaan. Omdat ook onze gemeente werd genoemd, wil ik graag van het college weten of dit onheilsbericht ook voor onze gemeente geldt.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik kan heel uitgebreid antwoord geven, maar ik geef een wat korter antwoord en dat korte antwoord komt omdat wij heel binnenkort komen met een brief over netcongestie. Daarin wordt hier zeker ook op ingegaan. Het klopt dat er netcongestie is aangekondigd die mogelijk in de toekomst ook op woningbouw van invloed kan zijn. Wij verwachten op dit moment dat we met de juiste aanvullende maatregelen de impact op die woningbouw en voor kleinverbruikers kunnen beperken. Meer informatie krijgt u in de brief als u daarmee akkoord bent.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan dank ik u allen hartelijk voor de vragen en de antwoorden. Dan is het woord weer aan u aller voorzitter.

(De burgemeester neemt haar plaats als voorzitter van de raad weer in.)

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. We gaan snel door en we gaan naar de stemmingen. Nee, wij gaan naar de moties vreemd. Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door GEZOND Haarlemmermeer, GroenLinks, PvdA betreft een veilig oud en nieuw. Ik wil de heer Sulmann vragen om als eerste indiener het woord te voeren hierover.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Graag wil ik nog een drietal zaken aanstippen. U heeft de inhoud allemaal kunnen lezen maar ik wil eigenlijk nog even toevoegen dat dit onderwerp, het landelijk vuurwerkverbod, tijdens het veiligheidsoverleg in de VRK eind februari besproken zal worden. Dus middels deze motie kunnen wij als raad vanavond aangeven wat ons standpunt is op dit onderwerp.

Verder wil ik in overweging geven dat een landelijk vuurwerkverbod een handvat geeft om het gesprek aan te gaan met Duitsland, België en wellicht de EU want het blijft natuurlijk een probleem als vuurwerk wel te koop is over de grens. Maar zoals gezegd, met een landelijk verbod is het mogelijk hierover het gesprek aan te gaan met onze buurlanden en wellicht tot een oplossing te komen.

Als laatste wil ik nog meegeven dat de schoen nu echt begint te wringen wat betreft veiligheid. Recent is gebleken dat bijna de helft van de agenten aangeeft niet met oud en nieuw te willen werken vanwege gezondheidsrisico's door vuurwerk. Als onze agenten die waken over onze veiligheid niet meer willen werken en ons als inwoners dus niet meer kunnen beschermen, dan moeten we toch zeggen dat het willens en wetens in stand houden van een traditie toch echt niet meer kan. Laten we onze hoeders van de veiligheid de handvatten geven die ze nodig hebben. Zelf geven ze aan dat het begint bij een landelijk vuurwerkverbod want woorden helpen onze hulpverleners blijkbaar niet. Dus op deze manier wel.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, ik zag dat mevrouw Hussain en mevrouw Koolmoes wilden reageren. Zijn er nog meer mensen die willen reageren? De heer Van der Peet, de heer Beusenberg, de heer Vermeulen, mevrouw Antolini, de heer Salhi, de heer Bier. Dan heb ik u allemaal opgeschreven? Ja, en mevrouw Van den Berg. Dan heb ik u allemaal gezien en genoteerd. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. De signalen uit de maatschappij rond de jaarwisseling laten zien dat deze motie essentieel is voor de veiligheid van onze samenleving. We dienen daarom mede in en zullen ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik zal niet meegaan om de simpele reden dat ik denk dat het niet aan het legale vuurwerk ligt, maar aan het illegale vuurwerk. Net als bij een drankverbod, krijg je dan illegale distributies in kelders. Dus ik denk dat dat met vuurwerk ook geldt. Als je het gaat verbieden, worden er juist bommen gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Net als onze landelijke collega's zijn wij ook van mening dat het niet langer politiek verdedigbaar is om de oproep van de politiemensen en hulpverleners te negeren. Dus wij zullen voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. De fractie van SRH zal tegenstemmen omdat wij vinden dat legale vuurwerkverkopers/handelaren niet de dupe mogen worden van illegale praktijken.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw. Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Ik zou ook graag een stemverklaring willen geven. Vuurwerk zorgt voor veel schade, slachtoffers, vervuiling van oppervlaktewater, bodem en lucht. Wij vinden dat er gemeentelijk beleid moet komen ten aanzien van het afsteken van vuurwerk. We streven eigenlijk naar een algeheel vuurwerkverbod en zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. Met het vuurwerk dat legaal in Nederland verkocht mag worden, blaas je nog geen lieveheersbeestje op. Het probleem is illegaal vuurwerk, dat al verboden is. Dat houden we niet tegen met een verbod. Wij vinden het heel erg dat de goeden altijd onder de kwaden moeten lijden in dit land. Dat zal gebeuren met een voorstel als dit. Dus daar zal Forza! nooit haar medewerking aan verlenen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Er zijn mensen die uit angst elk stukje vrijheid willen inperken. Ze leven in een kooi en willen de rest daarin meesleuren. Straks komen ze met een alcoholverbod en wie weet een rijverbod, want: ongelukken. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Salhi.

De heer SALHI: Voorzitter, je ziet dat langzamerhand toch die kentering komt en dat mensen steeds meer het geluid laten horen dat ze hiermee klaar zijn. Ik denk dat het daar nu het moment voor is, als je ziet dat er ook heel veel slachtoffers vallen. Dan heb ik het over oogschade en dergelijke en dat heeft niet met knalvuurwerk of verboden vuurwerk te maken, maar vooral met siervuurwerk. Dus ik denk dat we de goede kant opgaan als we dit ook als signaal afgeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bier.

De heer BIER: Dank u wel. De kritische massa van schade en overlast is onderhand wel bereikt. Wat D66 betreft, maken we vuurwerk een mooi feest tijdens speciale evenementen met vuurwerkshows en stellen we voor de rest een totaalverbod in op de verkoop en het afsteken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u wel voorzitter. De VVD is natuurlijk heel erg voor een veilig oud en nieuw en wij zien het probleem bijzonder, maar wij gaan toch tegen stemmen. Een van de belangrijkste redenen is dat het niet handhaafbaar is. Zoals mijnheer Sulmann ook al bepleitte, zolang alles van vlak over de grenzen nog naar binnen wordt gebracht bij ons, zal het weinig uithalen. Dus wat dat betreft, helaas, de VVD stemt tegen.

De VOORZITTER: Goed. Namens het college of als burgemeester, want dit is mijn bevoegdheid, zeg ik altijd dat het een politieke keuze is. Dus ik ga er niets over zeggen. Ik laat het helemaal aan de raad in dit geval. Dan eindig ik bij de indiener. Mijnheer Sulmann. Wilt u afrondend nog wat zeggen?

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dank ieder voor de bijdrage die zij hebben gedaan. Ik vind het heel fijn om te horen dat toch een groot deel van deze raad het eens is met deze motie. Wat betreft deze traditie, ben ik hier niet om tradities te schrappen, maar is dit wel een traditie die nu vormen aanneemt waarbij de veiligheid echt in het geding komt. Dus ik denk dat we nu toch dit statement moeten maken als raad dat we voor een landelijk vuurwerkverbod zijn.

De VOORZITTER: Dan ga ik de bespreking over deze motie afronden.

Ik kom ook nog even terug bij het amendement dat is ingediend door VVD, HAP, D66, CDA, EEN Haarlemmermeer, Forza!, Lid Koolmoes. Dat betreft het amendement bij de evaluatie Bijzondere raadsvergadering op locatie en gebiedssessies. De vraag is wat de reactie van de WWR is. Namens de WWR gaat mevrouw Van Goethem het woord voeren.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dat klopt voorzitter. Hopelijk, als de raad mij dat gunt, is dat voor de laatste keer omdat het ook de laatste keer is dat ik in de WWR zit.

Wij kunnen vanuit de WWR met het amendement meegaan. We vragen ons alleen wel af of de raad beseft dat het eerste punt dat in het amendement wordt genoemd, betekent dat als raad eigenlijk onze grip op de sturing, op de deadline die we aan het college stellen, verdwijnt. Dus dan is eigenlijk onze wedervraag, misschien ook richting het college, wanneer het dan wel denkt dat het de deadline kan halen om dit aan te passen.

De VOORZITTER: Dank u wel, daar zal ik meteen namens het college op reageren. Wij zijn in staat om in ieder geval voor de voorjaarsnota aan te leveren wat de kosten zullen zijn. Dus in principe kan het amendement daarin gesteund worden. Dan ga ik even kijken of dat afdoende is voor de indieners. Akkoord.

Dan heb ik volgens mij... Ik ga even navragen. Alles is nu besproken? Er was nog iets waar we nog een reactie op moesten hebben. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog heel even advies ingewonnen over het amendement en hoe ik het heb opgesteld. Ik heb het wat verduidelijkt dus het is ietsje gewijzigd. Versie 3, de datum stond eerst niet juist. O, sorry. Oké, ik heb het nu dus over mijn amendement en dat is gewijzigd naar versie 3. Het staat in iBabs en is gepubliceerd. Ik hoop dat jullie dat allemaal steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik moest even kijken welk amendement het betreft. Dat is het amendement bij het raadsvoorstel Beleidskader microturbines Haarlemmermeer. Daar is tekstueel een aanpassing in gedaan. U kunt in iBabs zien welke dat is. Daarmee hebben we alle moties en amendementen behandeld? Dan gaan wij over tot... Nee, ik probeer het iedere keer. Mijnheer Bier.

De heer BIER: Ik heb daar een vraag over, moeten we als raad nog reageren op het amendement over de windturbines of wordt dat niet verwacht?

De VOORZITTER: Het punt is dat ik heb begrepen dat het helemaal was besproken in de sessie. Ik kijk naar mevrouw Hup, want die is indiener. Dit amendement was toch helemaal besproken in de sessie?

Mevrouw HUP: Dat klopt. Ik weet niet of het college nog een reactie wil geven.

De VOORZITTER: Behalve die reactie. Ik herinner me dat u zei 'het is al besproken. Alleen het college heeft nog geen reactie gegeven'.

Mevrouw HUP: Dat heeft het college volgens mij wel gedaan. De fractieassistent heeft dit debat gedaan en heeft destijds het amendement eigenlijk voorgedragen als voorstel. Daar is op gereageerd. Zodoende gaan we vandaag stemmen met het amendement dat uitgewerkt voorligt.

De VOORZITTER: Prima. Als niemand behoefte heeft aan verdere uitleg, dan gaan wij over tot stemmen. Kan ik zo afronden? Ja, dank u wel. Dan gaan we dat doen.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Wij beginnen met vertellen dat de jonge heer Beusenberg en mevrouw Denie afwezig zijn en dat zijn de enige twee, als het goed is. Dat betekent dat wij 37 raadsleden hebben. Dat is van belang voor stemmingen. Omdat we vier raadsvoorstellen hebben die personen betreffen, gaan we als eerste die in stemming brengen. Dat betreft een schriftelijke stemming en ik verzoek u om een Stemcommissie in te stellen. De vraag is of u in deze Stemcommissie mijnheer Sulmann als voorzitter wilt benoemen en als leden mevrouw Hup en de heer Blanckstein. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval? Ja. Dan worden nu de bundels met vier stembriefjes uitgereikt en pas als ze weer opgehaald zijn, schors ik de vergadering. Ik zou u willen verzoeken om te blijven zitten. Wilt u even blijven zitten? Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het is een lange zit, maar we gaan nog even door. Als ik stilte kan krijgen, kan ik het woord geven aan de heer Sulmann, voorzitter van de commissie over de vier benoemingen.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het er vijf zijn. Ik ga vijf keer iets opnoemen.

RV benoemen niet-raadslid tot lid van de raadscommissie (11749472)

De heer SULMANN: Voor de benoeming van de heer Oostwouder als niet-raadslid tot lid van de raadscommissie zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht, 37; aantal geldige stemmen, 37; aantal stemmen voor, 37; aantal stemmen tegen, 0.

RV benoeming lid van het presidium (11768489)

De heer SULMANN: Voor de benoeming van mevrouw Van Goethem als lid van het presidium zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht, 37; aantal geldige stemmen, 37; aantal stemmen voor, 34; aantal stemmen tegen, 3.

RV benoemen lid WWR (11768484)

De heer SULMANN: Voor de benoeming van de heer Zuyderwijk als lid van de Werkgroep Werkwijze Raad zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht, 37; aantal geldige stemmen, 37; aantal stemmen voor, 35; aantal stemmen tegen, 2.

RV benoeming lid klankbordgroep Rekenkamer (11768496)

De heer SULMANN: Voor de benoeming van de heer Boerman als lid van de klankbordgroep Rekenkamer zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht, 37; aantal geldige stemmen, 37; aantal stemmen voor, 37; aantal stemmen tegen, 0.

Voor de benoeming van de heer Salhi als lid van de klankbordgroep Rekenkamer zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht, 37; aantal geldige stemmen, 37; aantal stemmen voor, 35; aantal stemmen tegen, 2.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat iedereen benoemd is in de functie waarvoor hij of zij is voorgedragen en als zodanig is besloten. Gefeliciteerd en veel succes in de nieuwe rol. Mag ik de commissie hartelijk danken voor het werk dat zij heeft verzet?

5.1.a RV Kredietaanvraag Vernieuwing Openbare Ruimte 2025 en Programma Riolering en Stedelijk Water 2025 (11610192)

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar 5.1.a, dat betreft de Kredietaanvraag Vernieuwing Openbare Ruimte 2025 en Programma Riolering en Stedelijk Water 2025. Maar niet voordat ik u heb gevraagd of u allemaal bent ingelogd. Eens kijken of ons nieuwe raadslid voor het eerst stemt, toch? Tweede keer? O, prima. Dan gaan wij nu naar voorstel 5.1.a. De vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Dat is niet het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 37 stemmen voor is het voorstel unaniem aangenomen.

5.1.b AM02 amendement VVD HAP D66 CDA EH Forza! Lid Koolmoes bij RV Evaluatie Bijzondere raadsvergadering op locatie en Gebiedssessies

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar het voorstel 5.1.b en dat betreft het amendement op het voorstel Evaluatie Bijzondere raadsvergadering op locatie en Gebiedssessies. De vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 1 stem tegen en 36 voor is het amendement aangenomen.

5.1.b RV Evaluatie Bijzondere raadsvergaderingen op locatie en Gebiedssessies (11654093)

De VOORZITTER: Dan betreft het nu het geamendeerde voorstel dat ik in stemming breng onder 5.1.b Evaluatie Bijzondere raadsvergaderingen op locatie en Gebiedssessies en ik ga de stemmingen openen, maar niet voordat ik heb gevraagd of er nog iemand een stemverklaring wil afleggen. Dat is niet het geval. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 36 voor en 1 tegen is het geamendeerde voorstel aangenomen.

5.1.c RV de Raad aan zet - Stappenplan (in)formatie (11654101)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.c. Dat betreft het Raad aan zet - Stappenplan (in)formatie en de vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Niet het geval? Dan zijn de stemmingen geopend. Ik kijk nog even naar mevrouw Van Goethem. Met 28 stemmen voor en 9 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.d AM01 Amendement CU-SGP bij raadsvoorstel RV Beleidskader microturbines Haarlemmermeer (11571771)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement bij het voorstel 5.1.d. Het betreft het amendement ingediend door ChristenUnie-SGP op het raadsvoorstel Beleidskader microturbines Haarlemmermeer. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen nu geopend. Mevrouw Koolmoes nog even? De stemmingen zijn gesloten en met 30 voor en 7 tegen is het amendement aangenomen.

5.1.d RV Beleidskader microturbines Haarlemmermeer (11571771)

De VOORZITTER: Dan gaan we nu het geamendeerde voorstel in stemming brengen en daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Antolini. Dat was bij dit voorstel, toch mevrouw Antolini?

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter, u heeft helemaal gelijk, maar ik ga mijn stemming alsnog wat wijzigen. Dat komt door het amendement dat is aangenomen. Wij wilden namelijk voor dit voorstel stemmen behoudens punt 3 in verband met de participatie. Door het amendement dat is aangenomen, zullen wij echter überhaupt tegen stemmen. Dat heeft te maken met de windturbines. Als je het vol gaat plaatsen, zien we dat niet zitten op deze manier. Excuus.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik kijken of er nog meer stemverklaringen zijn. Dat kan niet, het spijt me. Het is geen debat. Er is een verklaring gegeven en dat zal het zijn. Dan open ik de stemmingen. Let op, dit betreft dus een geamendeerd voorstel. De stemmingen zijn nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 34 stemmen voor en 3 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.e RV Gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief (11658072)

De VOORZITTER: Dan ligt het raadsvoorstel Gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief voor. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval, dan openen we de stemmingen. De stemmingen zijn gesloten en met 36 voor en 1 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.f RV Overeenkomst overdracht Schipholweg te Badhoevedorp (11657461)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het RV Overeenkomst overdracht Schipholweg te Badhoevedorp.

Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Dit plan zal waarschijnlijk onnodig vertraging en verkeershinder veroorzaken op een cruciale route. Er zijn geen diepgaande veiligheidsanalyses uitgevoerd en zonder een officieel woningbouwplan ontbreekt een solide onderbouwing voor dit voorstel. Wij zullen dus tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dit is natuurlijk een wens die de raad al heel lang heeft en nu we Badhoevedorp uitbreiden met De Veldpost aan de andere kant van de Schipholweg zijn we enorm blij dat we daar nu eindelijk die afwaardering van de weg kunnen doen en voor een veilig klimaat kunnen zorgen voor de kinderen die daar straks oversteken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn blij dat deze afwaardering nu werkelijkheid wordt. Uit ervaring weet ik dat daar regelmatig aanrijdingen zijn. Het was ook deze week weer raak. Dus we zijn blij dat het daar veiliger wordt.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Boerman kijken. Ja, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. Ook wij zijn heel blij dat het eindelijk gebeurt. We hebben er heel lang op gewacht en vaak om gevraagd. Het lijkt nu te gaan gebeuren. Ik vind het jammer dat het maar een deel is. We hadden graag nog een wat groter deel gehad in Badhoevedorp, maar laten we in ieder geval blij zijn met de eerste stap.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval, dan worden de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 35 voor en 2 tegen is het voorstel aangenomen. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Even een puntje van orde, misschien is dat omdat er een raadslid bij is gekomen, maar op de lijst bij de stemmingen staan wij niet. Bij de stemmen wel, maar we staan niet in beeld. Het is even een punt van orde. Het zegt misschien ook wel wat dat ik het pas zie na zoveel stemmingen.

De VOORZITTER: Laat ik het zo zeggen. Ik weet niet precies wat wij zien, maar ik zie dat u gewoon stemt of gestemd heeft. Als het goed is, komt er ook een verslag van uw stemming.

De GRIFFIER: Het is opmerkelijk, maar in de deelnemerslijst staat u wel want anders zouden we ook niet uitkomen op 37.

De VOORZITTER: Wij gaan uitzoeken hoe dit kan, maar weet dat u wel gestemd heeft. Mijnheer Sulmann, ik heb een trieste mededeling voor u. U valt van het beeld af.

De heer SULMANN: Dat vind ik zo vervelend want ik heb een motie ingediend.

De VOORZITTER: Maar als u geduld met ons heeft, dan zullen we ervoor zorgen dat het goed komt, u heeft gewoon gestemd. Het is zichtbaar. U kunt het straks ook aan iedereen laten zien. Daar is een mooi rapport voor, maar op dit moment is het alleen niet hier zichtbaar, maar we gaan zorgen dat dat de volgende keer wel zo is, met de excuses.

Maar dat brengt mij nog steeds bij mijn agenda en dat moet ik even opzoeken. Even een momentje. Dat is hier. Wij gaan naar 5.1.g.

5.1.g RV Aanvullend krediet (11658120) (GEHEIM)

De VOORZITTER: Dat is het geheim voorstel over het krediet. Daar kunt u geen stemverklaring meer over afleggen, dus ik ga het meteen in stemming brengen. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 33 voor en 4 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.h RV Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van 16 woningen aan de Leidsemeerstraat 6 in Buitenkaag (11736496)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.h Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van 16 woningen aan de Leidsemeerstraat 6 in Buitenkaag. Het voorstel dat u vandaag heeft toegevoegd aan de agenda. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ja, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben in de schorsing de stukken nog eens nader bestudeerd en wij kunnen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand. Ik zag net uw hand? Klopt, maar u bent zo geschrokken van de...? Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij waren tegen het voorstel om het vanavond te behandelen, maar we waren niet tegen de inhoud dus daarom zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Vooruitlopend op de goede afloop feliciteer ik alle nieuwe bewoners met hun huis.

De VOORZITTER: We weten dan nog steeds niet hoe u gaat stemmen.

De heer VERMEULEN: Ah, wij stemmen uiteraard voor.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen en dan ga ik toch naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Een beetje secundair, sorry. Wij gaan voor stemmen, maar we begrijpen toch niet helemaal dat er kennelijk hypotheek worden gesloten voordat de vergunningen er zijn. Dat blijft toch een beetje raar. Maar we gaan voor stemmen.

De VOORZITTER: Dan ga ik het voorstel nu in stemming brengen en de stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het is unaniem aangenomen.

5.1.i MO 01 motie vreemd GEZOND Haarlemmermeer, GroenLinks, PvdA Veilig oud en nieuw

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd van GEZOND Haarlemmermeer, GroenLinks, PvdA Veilig oud en nieuw. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Smand. O, hebben we al gedaan? Nee, nee hoor. We hebben de motie ingediend en dan mag u altijd met elkaar daarover praten, maar ik ga nu nog een rondje stemverklaringen ophalen, mijnheer Meijer. Ik begin met

mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ja, het is laat. Een korte stemverklaring. Wij gaan voor stemmen, maar we zouden het toch ook nog graag een keer in de raad willen hebben over wat we dan wel kunnen geven als we iets nemen. Een alternatief, dat kan van alles en nog wat zijn.

De VOORZITTER: Even voor mijn beeld want ik wil dit even scherp hebben. Wij hebben het niet over een lokaal verbod. Dit is een landelijk verbod, hè? Dat betekent niet dat u stemt over een lokaal verbod.

Mevrouw SMAND: Dat klopt.

De VOORZITTER: Zodat we dat scherp hebben. Mijnheer Meijer, voor een stemverklaring.

De heer MEIJER: Ik heb het wel eens eerder gezegd en ik heb het er ook met u over gehad. Het is gewoon niet te handhaven. Je hebt het in Haarlem gezien. Die hele stad is ontploft. Het is niet handhaafbaar dus we stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Ja, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, wij gaan tegen stemmen, voorzitter, om de reden dat het een niet te handhaven voorstel is en omdat wij ook graag onze inwoners meer vermaak gunnen dan alleen met de gordijnen dicht Pim-Pam-Petten.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Een pleidooi is op dit moment het minste dat we kunnen doen, dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter. Tijdens de coronaperiode hadden we een verbod en toen was er veel meer schade aangericht. Ik geloof wel € 35.000,00 meer. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Helder. Wij gaan afronden qua stemverklaringen. Het voorstel wordt nu in stemming gebracht. De stemmingen zijn geopend. Als mevrouw Koolmoes nog even stemt, dan kunnen we de stemmingen sluiten. De stemmingen zijn gesloten en met 21 voor en 16 tegen is de motie aangenomen. Ik zal in het veiligheidsberaad als zodanig... We gaan het eerst met de andere acht gemeenten bespreken en dan kijken we of er een meerderheid is. Als een meerderheid in onze regio dit besluit, en het is one man, one vote dus we moeten nog afwachten hoe dat gaat vallen, maar ik laat u dat weten. Dan gaan wij over tot een mededeling en dan ga ik de agenda in stemming brengen. Mijnheer Boerman heeft nog een vraag?

De heer BOERMAN: Ik heb inderdaad een verzoek. We hebben net een sessie gehad waarin we spraken over de sportvelden en daar bracht ik een sessieverzoek naar voren en toen werd gezegd 'dat moet u in de raad doen'. Dus kan ik dat nu doen?

De VOORZITTER: Ja. Dat wil zeggen dat u... Het gaat over de tweede termijn? Of gaat dat over een apart...?

De heer BOERMAN: Nee, het is echt een sessieverzoek. Het gaat om iets dat naar aanleiding van de

sessie...

De VOORZITTER: Heel goed. Wat is uw verzoek?

De heer BOERMAN: Het verzoek is om eens wat breder te praten over de ontwikkelingen in Badhoevedorp. Degenen die bij de sessie waren, weten dat. Ik kan het hier ook nog wel wat nader toelichten, maar volgens mij is het verzoek wel duidelijk. Ik zal een mooi verhaaltje maken.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken of het voor iedereen helder is want u moet een aantal handen hebben. Ja? Dan vraag ik nu of u in kunt stemmen met dit sessieverzoek. Ik zie nu al dat u genoeg steun heeft. Dus wij zien uw motivatie tegemoet.

Vast te stellen agenda van het raadsplein van 13 februari 2025

De VOORZITTER: Dan ga ik de agenda aan u voorleggen waarbij ik moet zeggen, dat is al veranderd in iBabs, dat zojuist de eerste termijn ETO is afgerond. De tweede termijn zal nog worden ingepast. Dankzij het presidium en de griffie, waarvoor dank, zijn we ook in staat om dat meteen te doen op 13 februari a.s. Dus u ziet als het goed is in uw stukken dat de conceptagenda is aangepast en dat de tweede termijn ETO tussen 16.00 en 17.00 uur in de Heijenzaal plaatsvindt op 13 februari a.s. Dat is dus de aangepaste agenda en daar is een vraag over mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Er is ook van 16.00 tot 16.30 uur een hoorzitting, heb ik begrepen. Dus ik denk dat het verstandig is om op te halen of alle woordvoerders Sport wel aanwezig kunnen zijn tijdens de sessie ETO en zo ja, dan wil ik wel de handreiking doen – we hebben maar één uur – dat ik morgen een mail opstel met de punten ter bespreking vanuit de eerste termijn voor de tweede termijn. Wellicht dat we even goed en constructief met elkaar kunnen optrekken daarin, zodat die tweede termijn goed kan verlopen met een mooi doel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de aanvulling. Dat betekent dus dat de aangepaste agenda in stemming wordt gebracht. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ik zag ook dat er nog een Raadswerkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer is van 15.30 tot 16.30 uur. Daar zit ik toevallig in en ik ben woordvoerder voor de tweede termijn van de sessie Stichting ETO. Dus dat wordt wel lastig.

De VOORZITTER: Daar wordt naar gekeken. Dank voor de opmerking, komt goed. Wij gaan met uw welbevinden over tot het in stemming brengen van de agenda. Kan iedereen instemmen met... Ik heb wat ruis rechts van mij. Ja. Ik ga de agenda in stemming brengen. Kan iedereen instemmen met de agenda? Ik kijk even naar de griffie, gaan we dat schriftelijk doen of met de hand of...? We gaan dat toch gewoon digitaal doen, hè? Dus daar is die dan. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en u heeft unaniem de agenda vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan rest mij nog één mededeling. Ik heb gezegd dat er geen aanpassingen waren op het verslag. Er k waren schriftelijk een aantal aanpassingen gedaan. Dat betreft tekstuele zaken, niet inhoudelijk en die zijn doorgevoerd. Maar ja, we zijn inmiddels zo gewend dat ik dat als zodanig al had opgepakt. Maar voor de verslaglegging is het dus goed dat het verslag wel degelijk is aangepast omdat er kleine zaken niet goed waren opgeschreven. Dat gezegd hebbende, wens ik u een prettige voortzetting van de avond, dank ik u voor uw bijdrage en sluit ik de vergadering.

Sluiting om 23.32 uur