

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 9 januari 2014

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering.	2-3
3. Vragenuur	3-14
4. Stemmingen	14-16
5. Sluiting	16

**VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 9 JANUARI 2014**

Voorzitter: Th.L.N. Weterings

De leden: mw. D. Abbas, P.J. de Baat, J.D. van Belle (vanaf 19.00 uur), mw. C.H.M. Berk, A.J. van Bezooijen, mw. W. Booij-van Eck (vanaf 17.37 uur), mw. K. Bouman (vanaf 18.30 uur), mw. C.M. de Bree, E. Boscher, mw. Y. Butter, P. van Groenigen, mw. M.P. van der Helm-Chandansingh, T.C.M. Horn, M. Jonkhout, A. Koster, R. Koster, H. Kuipers, mw. W. Landzaat-Kingma, M.W. Mees, A. Noomen, R.F. de Nooijer, D.D. Reneman, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M.M. Setz, A. Slotboom, R.K. Soehawan, H.P. Spijker, mw. M. Steffens-van de Water, H. Tuning, C.H. Vonk, mw. E.A. Wensing-Weber (vanaf 17.37 uur)

Griffier: J. van der Rhee

Portefeuillehouders: S. Bak, A. Elzakalai, C.J. Loggen, J.C.W. Nederstigt, J.J. Nobel

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom, ik open de vergadering.

Bericht van verhindering hebben wij ontvangen van de heer Beusenberg, de heer Heimerikx, mevrouw Van de Loo, mevrouw Van Dijk, de heer Van Dijk, de heer Van der Kwast, de heer Meijer en mevrouw Mulder. Later ter vergadering zullen komen de heer Van Belle, mevrouw Booij, mevrouw Wensink en mevrouw Bouman. We zitten op dit moment op 27 geregistreerde leden.

Op dit moment werkt de webcasting alleen intern, dus er is geen live uitzending. Er wordt aan gewerkt om dit te verbeteren, maar de opnamen voor het verslag vinden wel plaats, dus u kunt het later wel terugkijken.

2. Vaststellen van de agenda van de huidige vergadering, het vaststellen van de verslagen van het Raadsplein van 28 november 2013 en de lijst ingekomen brieven en stukken ter afhandeling

De VOORZITTER: De agenda van vanavond. Aan de stemmingslijst wordt toegevoegd de bekrachtiging van de geheimhouding op het raadsvoorstel Gemeentegarantie projectfinanciering Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland Groep B.V. ten behoeve van PrimAviera. Althans de bijlage die geheimhouding behoeft.

Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. De motie met de titel "Knal het er uit" is van de fractie van de ChristenUnie-SGP en gaat over vuurwerk en de fracties van VVD en D66 hebben een motie aangekondigd over de Waddenweg. Die komen aan de orde na behandeling van de vragen vanuit uw raad.

Kunt u instemmen met de voorliggende agenda? Ja? Dan gaan we hem zo volgen.

De verslagen van het Raadsplein van 28 november 2013. Hierop zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend, dus die kunnen worden vastgesteld zoals ze voorliggen.

De lijst ingekomen brieven en stukken ter afhandeling. GroenLinks heeft gevraagd om een afschrift van de beantwoording van het college op brief met volgnummer 5 over VOF Opal Thai Massage en

Spa inzake bestemmingswijziging. Die beantwoording zal plaatsvinden. Ik heb begrepen dat GroenLinks nog een andere vraag heeft over de lijst ingekomen stukken. De heer Tuning.

De heer TUNING: Dank u wel. Excuses dat ik het zo laat inbreng, maar wij zouden ook graag een afschrift hebben van het antwoord op de brief 64422 van de wijkraad Floriande over de aanpak van de fietsveiligheid. Nu is het een afhandeling C, dus dan zou het formeel eerst een B moeten worden en dan kan ik een afschrift vragen van de brief. Nogmaals excuus dat ik het zo laat inbreng, maar dit is mijn verzoek.

De VOORZITTER: Het presidium heeft voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen. U vindt dat er een antwoord op moet komen. Dan is de vraag of de meerderheid van de leden u steunt om de brief afhandeling B te geven. Mevrouw Landzaat, PvdA.

Mevrouw LANDZAAT: Het verbaast mij een beetje, want volgens mij staat die brief bij de sessie voor het fietsbeleid. Dus ik denk dat we hem daarin mee kunnen nemen en dan hebben we daar zelf wel een antwoord op. De brief staat er vanavond bij.

De VOORZITTER: Hij staat er bij, ja, dat was mijn vraag ook. De heer Tuning, GroenLinks.

De heer TUNING: Volgens mij staat die er niet bij. Dit is een heel specifieke vraag vanuit een bepaalde wijk en vanavond in de sessie gaat het in zijn algemeenheid over het Deltaplan Bereikbaarheid gerelateerd aan fietsen. Maar dit is een veel specifiekere brief op een specifiekere situatie, dus hij wordt volgens mij niet in de sessie behandeld.

De VOORZITTER: In ieder geval staat het een ieder vrij om de brief bij de sessie te betrekken. Mevrouw Van der Helm. CDVP.

Mevrouw VAN DER HELM: Voorzitter, ik wil toch ook naar de sessie verwijzen omdat het niet alleen over bereikbaarheid gaat maar ook over de veiligheid van de fietspaden. Ik denk dat deze brief in de sessie goed kan worden meegenomen. Maar uiteraard steun ik wel het verzoek van de heer Tuning om antwoord op die brief te geven.

De VOORZITTER: Ik wil u een pragmatisch voorstel doen. Als u nu eerst de sessie heeft en mogelijk een reactie van de portefeuillehouder krijgt, dan kunt u altijd nog daar afspreken dat er afdoening komt van de brief en dan wordt natuurlijk het afschrift aan de raad verstrekt. Het geeft ook de mogelijkheid om de tijd tussen nu en de sessie te benutten voor mogelijke voorbereiding. De brief wordt in ieder geval bij de sessie betrokken, zoals blijkt uit de opmerkingen van de CDVP en de PvdA. En hij kan altijd nog worden afgedaan.

Ik heb geen andere punten over de lijst ingekomen brieven en stukken, dus die worden afgedaan zoals door het presidium is voorgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Er zijn geen sprekers van buiten. De fractie van het CDA heeft een vraag voorbereid over vuurwerk tijdens de jaarwisseling, maar, mijnheer Koster, u weet dat er ondertussen een motie over dat onderwerp ligt.

De heer KOSTER (CDA): Ja, voorzitter, daarom zou ik u willen verzoeken dat ik mijn bijdrage opschort tot de behandeling van de motie en ik denk dat daar goede aanknopingspunten voor zijn.

De VOORZITTER: Akkoord. De volgende vraag is van de HAP over het zendmastenbeleid. De heer Van Groenigen.

De heer VAN GROENIGEN: Dank u wel, voorzitter. We weten het formeel nog niet, maar op 23 januari staat op de agenda de sessie over het UMTS-beleid en de nota die het college ons daarover heeft gestuurd. De nota ligt momenteel ter inzage tot 21 januari, dus dat is twee dagen voor de sessie. Mijn fractie heeft de volgende vragen: Wanneer gaat het beleid dat in de nota staat beschreven in werking? Wat gebeurt er als er naar aanleiding van de sessie nog beleidswijzigingen doorgevoerd moeten worden? Wordt het beleid dan opnieuw ter inzage gelegd en wat gebeurt er als in de tussentijd een vergunningaanvraag binnenkomt? Langs welk beleid wordt deze dan getoetst? Krijgt de raad de binnengekomen zienswijzen te zien vóór de sessie van 23 januari? En als die zienswijzen nog veranderingen van inzicht, dus misschien ook verandering van beleid, veroorzaken, is er dan ook nog een mogelijkheid om de termijn van indienen van zienswijzen te verlengen? Het is een beetje technisch, maar ik hoor het graag van u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Loggen.

Wethouder LOGGEN: Dank u wel. Ik denk dat er wat begripsverwarring is, want het gaat hier over een nota van B&W die op 26 november is vastgesteld en derhalve ook direct in werking is getreden en niet ter inzage voor zienswijzen is voorgelegd. Dat betekent dat het beleid daarmee vigerend is.

Ik denk dat we ons hier moeten realiseren dat het gaat over beleid dat is vastgesteld in samenspraak met de sector, ik wil niet zeggen echt in samenspraak want volgens mij is daar met gemengde gevoelens op gereageerd, maar daar is in samenspraak met de sector naar gekeken en dit is een acceptabel iets waarbij er geen wettelijk kader is. Dat dienen we ons goed te realiseren. Dus wij hebben iets vastgesteld waarbij we hebben gezegd, er is instemming vanuit de marktpartijen dat dit werkbaar zou kunnen zijn en volgens die lijn handelen we ook, waarbij we ons goed realiseren dat hier geen wettelijk kader voor is. Dat betekent als er aanvragen binnenkomen (er is inmiddels een aanvraag binnengekomen) dat die conform deze nota wordt afgehandeld.

De VOORZITTER: En er is geen zienswijzeprocedure gestart. De heer Van Groenigen, HAP.

De heer VAN GROENIGEN: Voorzitter, ik weet niet of u mij verbaasd ziet kijken, maar ik bedoel dat wel te doen! Want volgens mij heeft de bewuste nota een paar weken terug in de Informeer gestaan met de mogelijkheid voor inwoners om daar zienswijzen op in te dienen. Dus óf ik heb het helemaal verkeerd óf er is iets niet helemaal goed gegaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, CDA.

Mevrouw SEDEE: Voorzitter, er komt natuurlijk nog een sessie over, maar ik wil toch even vanaf deze plek bezwaar maken tegen de toevoeging dat het acceptabel zou zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee? Wethouder Loggen.

Wethouder LOGGEN: Voorzitter, volgens mij is dat ook medegedeeld. Ik denk dat het goed is om even na te kijken of het inderdaad in de Informeer heeft gestaan en waarom het daar in is gekomen. Dat is sowieso handig om even na te kijken. Maar van meet af aan is medegedeeld dat hierop geen zienswijzen kunnen worden ingediend.

En als het gaat om acceptabel. Op dit ogenblik is er geen wettelijk kader om überhaupt wat voor beleid dan ook vast te stellen want de Telecomwet is hier leidend in. Daarin staat duidelijk hoe de verantwoordelijkheden geregeld zijn. Dat betekent dus ook dat op het moment dat je iets verder wilt

gaan dan wat de Telecomwet voorschrijft je in overleg met de partijen moet gaan. Dat hebben we ook gedaan en op operationeel niveau, ik hecht er aan om dit te zeggen, is aangegeven dat dit een werkbaar beleid kan zijn en dat we langs deze lijn met elkaar aan de slag kunnen.

Is dat met groot enthousiasme ontvangen? Nee, dat is niet met groot enthousiasme ontvangen, dat wil ik hier eerlijk zeggen. Maar het betekent ook als je verder gaat, dan wordt het unilateraal, maar goed, daarover komen we denk ik volgende week wel te spreken, maar dat is de stand van zaken.

De VOORZITTER: En als er zaken te melden zijn voor de sessie, dan zal het college dat ook doen in een brief, dat mag duidelijk zijn. Wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Even ter aanvulling. Er is deze week een aanvraag binnengekomen die nu aan het vigerend beleid getoetst wordt. En we hebben met u in december afgesproken, toen het ter sprake kwam, als er aanvragen binnen zouden komen dat we daar melding van zouden maken. Dit ligt maandag in mijn staf en dan wordt er een brief naar de raad gestuurd omtrent de aanvraag die nu getoetst wordt. Dus dat we dit even goed met elkaar delen.

De VOORZITTER: Dus u wordt actueel op de hoogte gehouden zowel van de gepubliceerde beleidsnota, als dat zo is, alsook de individuele vergunningaanvragen. Over de sessie besluit u uiteindelijk aan het einde van de avond, maar het presidium komt met een voorstel om die sessie over twee weken te houden.

De volgende vraag is van de HAP over de sluiting van het Spectrum. De heer Van Groenigen.

De heer VAN GROENIGEN: Dank u wel. Voorzitter, mijn fractie hoort van verschillende gebruikers van het Spectrum dat het zwembadgedeelte uiteraard gaat sluiten. Dat zou hun per brief door de exploitant zijn medegedeeld, per eind januari heb ik begrepen. Dat zou dus gebeuren voordat het Huis van de Sport de deuren opent. Ik wil graag van het college weten of deze informatie klopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Elzakalai.

Wethouder ELZAKALAI: Voorzitter, daar kan ik een heel helder antwoord op geven: nee, dat klopt niet. De functies en activiteiten die nu in het Spectrum plaatsvinden en voor zover die in het Sportcomplex Koning Willem-Alexander kunnen worden aangeboden, gaan zo naadloos als mogelijk over. Dat betekent dat er zo min mogelijk tijd gaat zitten tussen het sluiten van activiteiten in het Spectrum en de opening van Sportcomplex Koning Willem-Alexander.

Het idee is om enkele weken voordat de officiële opening plaatsvindt het wel al in gebruik te nemen. Daarvoor worden afspraken gemaakt met de projectontwikkelaar en op het moment dat we het nieuwe complex in gebruik gaan nemen, dan zullen ook langzaam de functies van het Spectrum overgaan naar het nieuwe sportcomplex.

Eind van deze week zullen de gebruikers een brief van de exploitant krijgen met min of meer deze mededeling er in, maar het is dus geenszins het geval dat er een vacuüm gaat ontstaan dat het Spectrum sluit voordat er functies kunnen worden aangeboden in het Sportcomplex Koning Willem-Alexander.

De VOORZITTER: De heer Van Groenigen, HAP.

De heer VAN GROENIGEN: Helder, goed dat het zo snel mogelijk wordt gecommuniceerd, want u begrijpt, bijvoorbeeld bij abonneenthouders, dat er een zekere onrust is ontstaan, want wat gebeurt er met lopende abonnementen op verschillende activiteiten, de strippenkaart en zo, kunnen die gewoon worden meegenomen? U begrijpt dat dit een puur pragmatische benadering is van mijn

fractie en geen politieke, want ik denk dat we daarover nog wel een keer komen te spreken met elkaar.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Van der Helm, CDVP.

Mevrouw VAN DER HELM: Voorzitter, ik had ook een vraag voor de portefeuillehouder of het gegarandeerd is dat alle gebruikers overgaan naar het Huis van de Sport.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee? Wethouder Elzakalai.

Wethouder ELZAKALAI: Voorzitter, ik weet niet of alle gebruikers over willen, maar degenen die over zouden willen en de activiteit wordt ook aangeboden, want dat is wel even belangrijk, dan kunnen die uiteraard gebruik maken van het Sportcomplex Koning Willem-Alexander.

De heer VAN GROENIGEN: Voorzitter, ik had in tweede termijn nog wel iets over abonnementen en strippenkaarten aan de wethouder gevraagd. Dat is wel een onduidelijkheid voor mensen omdat zij ook niet weten hoe het straks met de tarieven zit.

De VOORZITTER: Ik had het opgevat als een nadere precisering, maar het antwoord van de wethouder was heel algemeen en daarmee omvattend, maar gaat uw gang, wethouder.

Wethouder ELZAKALAI: Ja, ik hoop ook pragmatische antwoorden op pragmatische vragen te geven. Ik ga dat even voor u na, want dat weet ik niet. Het is natuurlijk iets van de exploitant zelf. En hoe dat in de overgang gaat, zal uiteraard wel gecommuniceerd worden met de gebruikers, maar het antwoord hoe de invulling is, moet ik u helaas schuldig blijven.

De VOORZITTER: Dames en heren, dit waren de vragen van de zijde van uw raad en kunnen we overgaan naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Als eerste is de motie binnengekomen van de ChristenUnie-SGP met betrekking tot verbod op particulier vuurwerk. De heer Van Bezooijen heeft de gelegenheid om de motie toe te lichten.

De heer VAN BEZOOIJEN: Dank u wel. Ik denk dat de toelichting overduidelijk in de motie staat. We vonden het zelf een buitengewoon heldere motie, het is ook een buitengewoon actueel onderwerp en we kunnen ons echt niet voorstellen dat iemand hier iets op tegen zou hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koster, CDA.

De heer KOSTER (CDA): Voorzitter, ik heb dit jaar voor de kerst geen waarschuwend vingertje opgestoken, want ik heb dat al een aantal keren in het verleden gedaan en ik heb dat nu aan andere partijen overgelaten.

Helaas, moet ik zeggen, is een aantal dingen heel dichtbij gekomen. Er zijn ook zware verwondingen in onze gemeente gekomen en ik zou zo langzamerhand willen zeggen: genoeg is genoeg.

Ik heb met interesse en dat is opgepikt door de fractie van de ChristenUnie-SGP, mijn waardering daarvoor, gelezen dat de burgemeesters van de grote steden hier ook een eind aan willen maken. Ik zou willen vragen of ons gemeentebestuur wil gaan lobbyen in Den Haag voor een zo restrictief mogelijk vuurwerkbeleid en wat voor mogelijkheden wij in Haarlemmermeer hebben om die te benutten.

Dat staat prima in deze motie verwoord en daarom steunen wij deze motie van ganser harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Groenigen, HAP.

De heer VAN GROENIGEN: Dank u wel. De heer Koster zei het heel mooi, een goed geformuleerde motie en mijn fractie heeft er ook inhoudelijk sympathie voor. De vraag is alleen of het kan. Overleg met buurgemeenten kan allemaal, of er een wettelijk verbod kan komen, is de vraag, maar druk helpt altijd. Hetgeen in de motie staat zou mijn fractie ook graag willen, maar de grote vraag is gewoon: kan het?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Berk, GroenLinks.

Mevrouw BERK: Dank u wel. De afgelopen jaren heeft GroenLinks zowel lokaal als op landelijk niveau verschillende pogingen gedaan om dit verboden te krijgen. Wij zijn ook mede-initiatiefnemers van het meldpunt dat al een aantal jaar open is rond deze tijd.

Wij staan volledig achter deze motie. Wij weten dat er in veel gemeenten zo over gedacht wordt. Men is ook in veel gemeenten bezig om te kijken of dit kan. In ieder geval kunnen wij als raad de wens uitspreken dat we dit willen. Dus wat dat betreft zal GroenLinks deze motie van harte steunen en wij hopen dat de motie dit keer, ingediend door de ChristenUnie-SGP, wel een meerderheid zal gaan halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kuipers, VVD.

De heer KUIPERS: Dank u wel. Ik denk dat mevrouw Berk denkt dat als er veel GroenLinksers in veel gemeenten zijn die vinden dat er een vuurwerkstop zou moet komen, dat alle gemeenten dat ook zo vinden, maar dat is niet zo, mevrouw Berk. Ik weet dat veel GroenLinksers het wel met u eens zijn.

Als VVD zullen we deze motie niet steunen. We gaan natuurlijk wel met de inhoud mee waarin we zien dat vuurwerk tot ongelukken kan leiden, maar het is de vraag of je dat als gemeente kunt oplossen met een verbod, de heer Van Groenigen sprak daar ook al over.

Een ander punt dat we ons afvragen, is hoe we dat zullen gaan handhaven in de toekomst, dus de VVD zal deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Setz, Democraten Haarlemmermeer.

Mevrouw SETZ: Dank u wel. Het is wat mijn fractie betreft een sympathieke motie en de vrijheid van knallen stopt bij de vrijheid van anderen op een rustig en veilig leven. Dus wat dat betreft steunen wij het. Maar wij vragen ons wel af wat we gemeentelijk kunnen regelen om deze overlast te beperken. Daar hoor ik graag over.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Horn, PvdA.

De heer HORN: Dank u wel. De PvdA ondersteunt de sympathieke gedachte achter deze motie, namelijk dat er veel maatschappelijke overlast, ongelukken en gezondheidsproblemen ontstaan door vuurwerk, maar ook wij hebben twijfels of het uitvaardigen van een verbod wel mogelijk is. Ook het handhaven is natuurlijk een lastig punt, want zelfs al zou je grote vuurwerkvrije zones benoemen, dan nog zal dat niet te handhaven zijn. Dus de vraag is vooral of het mogelijk is. Maar waar we zeker achter staan, is de politieke druk die landelijk kan worden uitgeoefend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Bree, Forza!

Mevrouw DE BREE: Dank u wel. Namens Forza! wil ik eigenlijk even aangeven dat de motie iets te prematuur is. Ik zou een voorstel willen doen, gegeven de geluiden, om hierover een sessie te mogen houden.

De VOORZITTER: Er kan altijd over een sessieverzoek worden gesproken, maar we hebben nu een debat aan de hand van een actuele motie en die mogelijkheid wordt nu door de raad aangegrepen. Of er later behoefte is, zullen we dan moeten vaststellen. Mevrouw Van der Helm, CDVP.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u wel. Ik ben een beetje verbaasd over de reactie van Forza! omdat ze altijd tegen een vuurwerkverbod zijn. Volgens mij ben je er voor of tegen en om daar nu een sessieverzoek aan te wijden, ik vind dit een zorgvuldige motie. Het geeft goed aan om politieke druk uit te oefenen. Het is iets wat landelijk geregeld moet gaan worden. Ik geloof dat het erg moeilijk zal worden om het op gemeentelijk niveau voor elkaar te gaan krijgen, maar we zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Abbas, D66.

Mevrouw ABBAS: Wij houden ons oordeel nog even achterwege, want 50% van mijn fractie is nog niet aanwezig. Dit is nu typisch een probleem dat van boven naar beneden opgelost moet worden en moeilijk van beneden naar boven. Dus dat verhogen van de druk vind ik prima. Je zou zelfs kunnen denken aan overleg met buurgemeenten.

Ik heb er eigenlijk bezwaar tegen om in diezelfde motie te zeggen en er dus ook voor te stemmen, dat wanneer het niet zou vlotten met het landelijk overleg we hier vuurwerkvrije zones zouden moeten aanwijzen. Op basis van welke wet- of regelgeving dat mogelijk zou zijn, kan ik op dit moment niet bedenken.

We zijn tegen een sessie, want in die sessie gaat er niets anders gebeuren dan oh en ah roepen over hoe erg het is dat er vuurwerk wordt afgestoken. Daar schieten we niets mee op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen? Nee? Dames en heren, ik kan u melden dat het college de doelstelling van de motie sympathiek vindt. Ook wij vinden dat de nadelen van het particulier afsteken van vuurwerk en met name de toename van gevaar als gevolg van de grote hoeveelheid illegaal vuurwerk die ondertussen beschikbaar is gekomen, groot zijn en dat er maatregelen moeten komen om op een andere manier de jaarwisseling te vieren.

Het is niet mogelijk, moet ik meteen zeggen, op basis van de huidige landelijke regelgeving om als gemeente te besluiten dat er in onze gemeente geen vuurwerk door particulieren mag worden afgeschoten. Het heeft dus ook geen zin om in samenspraak met buurgemeenten zo'n beleid te willen. Als we dat als individuele gemeente of als samenwerkende gemeenten zouden besluiten, is dat een besluit dat in strijd is met het landelijk Vuurwerkbesluit en dat mag niet.

In het recente verleden, na de vorige jaarwisseling is daar in de Kamer nog over gesproken en de meerderheid van de Kamer heeft de minister gesteund in de lijn dat het niet wenselijk is om tot een vuurwerkverbod in zijn algemeenheid te komen.

We kunnen constateren dat de maatschappelijke discussie over vuurwerk dynamisch is en dat enquêtes op dit moment ook aangeven dat een meerderheid van de Nederlandse bevolking niet is voor het afsteken van particulier vuurwerk. Maar uiteindelijk zal een wijziging van dat beleid op rijksniveau moeten worden genomen.

Het is wel mogelijk, maar dat kunt u met z'n allen doen en dat kan iedere politieke fractie die dat wil doen, landelijke druk uit te oefenen om tot een vuurwerkverbod te komen. Dat kunt u als raad uitspreken, maar het is ook iets wat u als individuele politieke partijen kunt doen.

De mogelijkheid die wij in de APV hebben opgenomen om vuurwerkvrije zones in te richten en die maximaal uit te breiden en te zeggen: materieel heb je dan eigenlijk een vuurwerkverbod, is ook in strijd met de bedoeling van de wet. De mogelijkheid is er wel, we hebben hem in de APV opgenomen, we hebben twee jaar terug die mogelijkheid geopend. Tot nu toe is het aantal verzoeken dat we hebben gekregen om een vuurwerkvrije zone aan te wijzen beperkt geweest. Vorig jaar waren het er twee en dit jaar één. Het aantal klachten over vuurwerk, ook als we kijken naar de meldingen die zijn

binnengekomen bij het landelijke meldpunt, was voor Haarlemmermeer 812, waarvan ongeveer de helft uit Hoofddorp. Dus een spreiding die over alle kernen ligt.

Tenslotte: als u de motie zou aannemen wat betreft het vierde deel, een deel van de motie is niet uitvoerbaar omdat het in strijd is met de wet, maar het vierde deel heeft wel financiële consequenties. Het college heeft ook gekeken naar de mogelijkheid om bijvoorbeeld als alternatief door het aanbieden van een vuurwerkshow de behoefte aan het afsteken van particulier vuurwerk tegen te gaan. Maar we moeten er toch rekening mee houden dat een beetje vuurwerkshow tussen de € 30.000,00 en € 50.000,00 kost. En de vraag is of je met één vuurwerkshow in een gemeente met de omvang van Haarlemmermeer kunt volstaan. Dus als u dat zou willen, dan zou dat ook betekenen dat er financiële middelen moeten komen in het kader van het beleid met betrekking tot de jaarwisseling.

Dit is wat het college over deze motie wil meegeven.

Een reactie? De heer Van Bezooijen, ChristenUnie-SGP.

De heer VAN BEZOOIJEN: Dank u wel. Ik heb met belangstelling geluisterd naar de meningen van de collega's en het college. Ik wil er nogmaals op wijzen en iedereen weet dat we inmiddels diverse ogen, handen, vingers, brandwonden, vervuiling, aantasting van het milieu en onrust verder zijn, dat het hoog tijd is dat we ons op welke wijze dan ook, en of dit nu van boven naar onder of van onder naar boven gaat, inzetten om aan deze situatie een einde te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De tweede termijn. De heer Koster, CDA.

De heer KOSTER (CDA): Dank u wel. Ik zou toch nog een paar dingen aan het college willen vragen. Bent u bereid om samen met de burgemeesters van de grote steden te gaan lobbyen in Den Haag voor een meer restrictief vuurwerkbeleid? En bent u bereid om creatief na te denken over een andere invulling van het vuurwerk in het nieuwe jaar in onze gemeente? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Berk, GroenLinks.

Mevrouw BERK: Dank u wel. U heeft het over de kosten van een groot vuurwerk. Ik zou graag de analyse willen hebben wat het ons kost als we vuurwerk wel door particulieren laten afsteken. Wat kost het aan de sociale kant? Wat kost het aan de ziektekostenkant? En wat kost het ons om na oud en nieuw de gemeente weer schoon te krijgen? Die kosten zou je tenminste moeten afwegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Groenigen, HAP.

De heer VAN GROENIGEN: Voorzitter, ik heb al eerder gezegd: een motie is een uitspraak van de raad en ik kan mij voorstellen dat bij de meerderheid van de raad de wens leeft om te bereiken wat in deze motie staat. Op die manier kun je de motie formuleren en dan kan het college er altijd voor kiezen om op de momenten dat het daar de mogelijkheden voor heeft en dat kan misschien via de VNG of op een andere manier of op het moment dat het in een of ander gremium ter sprake komt, iets te doen en weet het college zich in ieder geval gesteund door de meerderheid van de raad bij het innemen van een standpunt, wat het zelf net ook zegt in te nemen naar aanleiding van wat er in de motie staat.

Dus ik kijk eigenlijk naar de heer Van Bezooijen met het verzoek om vanavond nog even bij elkaar te komen om te kijken of we de tekst kunnen aanpassen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Abbas, D66.

Mevrouw ABBAS: Ik wilde zeggen dat de burgemeester heel goed heeft uitgelegd waarom het creatief nadenken over alternatieven niet alleen maar een kostenpost is maar ook waarschijnlijk niet gemeentedekkend is of dan nog veel duurder.

Ik wil best wel meedenken over een alternatieve formulering. Dan zal ik nu ook niet zeggen welke zinnen er dan uit de motie moeten.

Het moet mij van het hart dat de alinea in de APV die de burgemeester heeft genoemd in onze interpretatie nooit is bedoeld als achterdeurtje om op een gegeven moment grote delen van Haarlemmermeer vuurwerkvrij te maken. Dat is niet evident en ik zou dat ook niet kunnen verkopen aan de burgers, maar wel het vuurwerkvrij maken van bepaalde kwetsbare projecten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kuipers, VVD.

De heer KUIPERS: Het valt mij vanavond op dat de meeste mensen niet zo goed luisteren en zeker niet naar het antwoord dat u heeft gegeven, want volgens mij was dat een heel duidelijk antwoord. U zei: ik voel best wel een beetje mee wat er in de motie staat, maar u gaf een oproep aan de partijen in deze raad die een landelijke vertegenwoordiging hebben om te gaan lobbyen bij je eigen club, dat meen ik toch werkelijk waar gehoord te hebben, en verder kan ik niet zo veel als burgemeester en kunt u als gemeenteraad ook niet zo veel. Ja, mooie woorden uitspreken en daar ben ik nooit zo van, dus de motie hoeft niet aangepast te worden want hij kan niet uitgevoerd worden en de VVD zal tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Helm, CDVP.

Mevrouw VAN DER HELM: Voorzitter, ik heb in antwoord op de heer Kuipers ook gehoord dat de burgemeester aangeeft dat iedereen er wel van is doordrongen, ook de burgemeester en het college, dat vuurwerk ook een grote maatschappelijke onrust teweeg brengt en dat het iets is om te overwegen en dat er wat mogelijkheden zijn.

Dus ik heb van beide kanten het verhaal gehoord en als de meerderheid van de raad wil dat we er iets mee doen en dat is door de indiener van deze motie wel aangegeven en misschien moet het scherper worden geformuleerd, maar dan kunnen we er wat mee en ook het college.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee? In antwoord op de vraag van de heer Koster van het CDA of het college in casu de burgemeester bereid is om te lobbyen en bereid is om landelijk aan de discussie mee te doen wat goed vuurwerkbeleid en wat niet. Ik ben daar zeker toe bereid en ik dacht dat ik dat eerder in de discussie bij voorgaande jaarwisselingen al had aangegeven en u heeft ook in de pers kunnen lezen dat bijvoorbeeld het Nederlands Genootschap van Burgemeesters er ondertussen ook een opvatting over heeft.

Maar wat niet kan, is dat u het college een opdracht geeft om iets te bevorderen dat in strijd is met de wet. Dat vind ik geen zinvolle tijdbesteding. Dan kan ik beter pleiten voor wijziging van de wetgeving en niet met mijn collega's gaan praten of wij een vuurwerkverbod in Kennemerland gaan doen, want dat heeft geen zin.

Bij interruptie. De heer Koster, CDA

De heer KOSTER (CDA): Voorzitter, ik zal de laatste zijn om van u te vragen iets te doen dat in strijd is met de wet. Wat ik vraag, is om creatief na te denken hoe binnen de wet een ander vuurwerkbeleid zou kunnen worden geformuleerd.

De VOORZITTER: Dat was inderdaad uw tweede vraag. Ik ben bereid, en dat heb ik in het verleden ook gedaan – het voorstel van aanpassing in de APV voor vuurwerkvrije zones is gekomen – om te

zoeken naar de mogelijkheden die de wet geeft, naast het beïnvloeden van de wetgever als er een lijn is tot verandering van het vuurwerkbeleid.

De opmerking van mevrouw Berk dat er naast mijn duiding van de kosten van vuurwerkshows er natuurlijk ook andere maatschappelijke kosten zijn, zeker als het gaat om medische hulp – dan hebben we het nog niet over leed en veranderende toekomstbeelden die mensen hebben als ze zo'n verminking krijgen – daar doe ik helemaal niets aan af. Natuurlijk niet. Maar mijn opmerking was: als u als gemeenteraad in het kader van zoeken naar alternatieven, al dan niet creatief, bij het college bepleit en in een motie uitspreekt dat er dan bijvoorbeeld vuurwerkshows moeten komen, dan meld ik u dat het college daar in het verleden al naar gekeken heeft. Dat heeft nadelen, het kost geld en daar gaat u ook over als gemeenteraad, maar het heeft ook nadelen in de sfeer van de handhaving. U trekt de vergelijking: ja, we hebben nu ook kosten want vuurwerk leidt tot ook tot vernielingen. U krijgt elk jaar een overzicht van de vernielingen en wat dat ons kost. U weet ook dat ons beleid bij de jaarwisseling er op gericht is om juist te komen tot vermindering van kosten als gevolg van vernielingen en daar hebben we ook budget voor over om op zo'n manier betere activiteiten te stimuleren. Maar op het moment dat er geen generiek vuurwerkverbod is, zullen we er altijd mee te maken hebben dat er ook vernielingen zijn en schade als gevolg van vuurwerk. Dus het komt er bovenop op het moment dat u zegt dat u wilt dat er ook vuurwerkshows worden georganiseerd. Dat is ook wat u in de financiële afweging van deze motie moet meenemen.

U krijgt als laatste het woord, mijnheer Van Bezooijen, ChristenUnie-SGP, over dit onderwerp.

De heer VAN BEZOOIJEN: Dank u wel. Dan zou ik kunnen zeggen: stem voor en dan zijn we er uit, maar zo wil ik dat laatste woord niet gebruiken. Nogmaals, gehoord wat de anderen hierover zeiden: wij staan open voor reacties in de zin van aanpassing van deze motie, maar vooralsnog willen wij deze motie wel in de lucht houden.

De VOORZITTER: De motie blijft gehandhaafd.

De volgende motie vreemd aan de orde van de dag is van de VVD en D66 en gaat over de bussluis Waddenweg. De heer Mees, VVD.

De heer MEES: Dank u wel. Om te beginnen wil ik melden dat de motie mede wordt ingediend door de PvdA en het CDA.

De motie is een reactie op de brief die het college aan de raad heeft gestuurd met betrekking tot de gewenste verbinding van de Waddenweg met de N201. In die brief staat duidelijk dat deze verbinding er in ieder geval de komende zeven jaar niet gaat komen. Het college heeft aangegeven een onderzoek te gaan verrichten naar de omstandigheden in de huidige situatie voor de wijken Floriande en Overbos. Wij hebben met deze motie bedoeld te vragen of de verkeerssituatie ook beoordeeld zou kunnen worden als de bussluis aan de Waddenweg permanent geopend zou worden, dus ook in de spijstijden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie over deze motie? De heer Van Groenigen, HAP.

De heer VAN GROENIGEN: Voorzitter, om te beginnen, want het verwijt werd ons nog wel eens gemaakt, maar deze motie kwam weer heel erg laat binnen, vanmiddag om 15.30 uur en maar enkele van mijn fractieleden hebben hem kunnen lezen en dat is wel erg jammer. Het is zeker een belangrijk onderwerp.

Ik herinner mij dat nog geen anderhalve maand geleden de fractie van Forza! vragen heeft gesteld toen de verkeersafwikkeling in Floriande 's morgens volledig spaak liep. Toen hebben we in deze raad ook gesproken over mogelijke oplossingen daarvoor. Daar heeft het college bijzonder adequaat op gereageerd, nog complimenten daarvoor. Maar tegen Forza! werd toen gezegd: tijdens de periode dat er een probleem is in de verkeersafwikkeling doen wij een onderzoek, verkeersstellingen, in de tijd dat

de bussluis open is. Dus voor mijn gevoel gebeurt er al het een en ander. En de opdracht in de motie aan het college is iets wat volgens mij allang is toegezegd. Ik wil graag van het college weten of ik dat juist heb of dat ik nu iets over het hoofd zie.

De VOORZITTER: Nog anderen over deze motie? Nee? Wethouder Loggen.

Wethouder LOGGEN: Dank u wel. Ik denk dat we even een paar dingen uit elkaar moeten halen. In de eerste plaats hebben wij een kort debat gevoerd naar aanleiding van de situatie die was ontstaan door werkzaamheden in de wijk Floriande door een ponton dat werd aangelegd. Vanwege de overlast werd de bussluis opengesteld en naar aanleiding daarvan heeft Forza! het verzoek gedaan om de bussluis permanent open te stellen. Dat is wel een wezenlijk verschil met de motie die hier voorligt. Want hierin wordt de relatie gelegd met het voorlopig niet realiseren van de aansluiting op de Waddenweg. Ik vind dat een wezenlijk verschil. Ik denk dat het verstandig is als je toch gaat kijken naar de flankerende maatregelen die genomen dienen te worden, nu de aansluiting voor de komende zeven jaar niet gerealiseerd wordt, om overlast te reduceren dan te kijken welke effecten hiervan uitgaan.

Wat dat betreft zou ik de motie van een andere orde willen benoemen dan het korte debatje dat we hebben gehad naar aanleiding van de verkeersproblematiek in Floriande en zou ik deze motie kunnen aanraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van u in tweede termijn? De heer Van Groenigen, HAP.

De heer VAN GROENIGEN: Voorzitter, een helder antwoord van het college. Nu is dit verzoek natuurlijk al meerdere keren gedaan, zelfs ook vóór de motie van de SP destijds om de ziekenhuisvariant te onderzoeken werd ingediend, is dit verzoek ook al gedaan. Dus ik wil even heel zeker weten wat nu uiteindelijk de bedoeling is van de opdracht. Gaan we nu serieus kijken? Wat zijn nu de criteria, wat voor uitkomsten moeten er nu zijn voor onze inwoners om te weten of een meerderheid van de raad nu wel of niet voor openstelling kiest? Want ik heb een beetje de indruk, het komt nu allemaal heel snel, we zijn niet zo ver voor de verkiezingen en ik wil niet zoals in 2005 meemaken dat er vóór de verkiezingen een meerderheid is om hem open te doen en dat de meerderheid na de verkiezingen weer weg is. Dus als u nu toch een besluit neemt, doe het dan voor de verkiezingen en zet dan ook een tijdsframe in de opdracht van de motie. Vraag de partijen die hem indienen om dit nog even te overwegen. Ik moet de motie nog in mijn fractie bespreken, dus wat mijn fractie uiteindelijk doet, zullen we bij de stemmingen laten weten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Tuning, GroenLinks.

De heer TUNING: Dit dreigt weer een nieuwe vorm van moties te worden. De motie zegt: ga iets onderzoeken. Ik hoor de wethouder zeggen dat het heel goed is om dat te onderzoeken, dan gaat het om onderzoek naar verkeerstromen en verkeersinschattingen en kijken of het wel of niet ergens vastloopt. Ik hoor de wethouder namens het college duidelijk zeggen dat dit heel goed is om te doen. Daarmee neemt hij in feite de motie over. En dan gaat het helemaal niet over wel of niet openstellen, maar het gaat over een onderzoek. Nou, daarmee is de motie om met de woorden van de heer Kuipers te spreken overbodig geworden, want als het college iets doet, dan hoeft de motie niet meer ingediend te worden, lijkt me.

De VOORZITTER: Hij is al ingediend, maar dan zou hij kunnen worden ingetrokken omdat hij door het college is toegezegd. Maar daar gaat uiteindelijk de raad over of in ieder geval de indiener. Nog anderen het woord in deze tweede termijn? Nee? Wethouder Loggen.

Wethouder LOGGEN: Voorzitter, ik denk dat bij hetgeen hier voorligt op een heel beheerste en verstandige manier wordt gekeken wat een openstelling nu betekent en welke effecten dat gaat sorteren. En pas op het moment dat daar iets uit komt, kun je op een verantwoorde wijze een besluit nemen.

Ik denk dat hier een goede grondslag voor gegeven wordt of je dat in de toekomst al dan niet wilt doen. Ik denk dat terecht wordt geconstateerd dat hier nog niet gesproken wordt over het al dan niet open doen, maar dat er wordt gekeken welke effecten het heeft. Als het een positief effect heeft, dan zal de raad dat in haar definitieve afweging gaan meenemen, denk ik en als het een negatief effect heeft eveneens.

De VOORZITTER: De heer Mees, VVD.

De heer MEES: Voorzitter, ik heb daar weinig aan toe te voegen. Ik denk dat de wethouder heel elaboraat heeft aangegeven waarom deze motie toch heel erg verstandig is en we zullen de motie dan ook zeker ingediend houden.

De VOORZITTER: De heer Van Groenigen heeft nog gevraagd of u er een termijn in wilt opnemen.

De heer MEES: Voorzitter, dat zou ik nu juist niet willen doen, want ik denk dat het van belang is dat we eerst onderzoeksresultaten hebben op basis waarvan we keuzen kunnen maken. Ik kan mij ook voorstellen dat er nieuwe verkeerssituaties ontstaan vanwege het feit dat de Bennebroekerweg nu aansluit op de A4 en dat het heel andere verkeerstromen tot gevolg heeft, dus dat heeft wat tijd nodig om te onderzoeken. Ik kan mij voorstellen dat we niet vóór maar al uitslagen hebben op basis waarvan we keuzen kunnen maken.

De VOORZITTER: Ik heb twee termijnen over deze motie gegeven. U wilt nog met elkaar in debat? Van mij mag het, want het is nog geen dinerpauze. De heer Van Groenigen, HAP.

De heer VAN GROENIGEN: Voorzitter, laat ik dan kort zijn. Ik constateer dat er eenzelfde soort motie voorligt als in 2005, maar dat dit college hem wel gaat uitvoeren. Ik denk dat dit dan de conclusie is.

De VOORZITTER: De heer Tuning, GroenLinks.

De heer TUNING: Ik wil geen debat, maar ik wil wel even gezegd hebben dat we op zich helemaal niet tegen dit onderzoek zijn, maar ik wil dan nooit meer het verwijt van de VVD krijgen dat er een overbodige motie wordt ingediend.

De VOORZITTER: De heer Kuipers, VVD.

De heer KUIPERS: Over de orde, voorzitter. Als twee partijen een motie indienen, mijnheer Tuning, dan kan niet één partij hem intrekken dus we zullen in de dinerpauze even met D66 moeten overleggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm, CDVP.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u wel. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat hij dit een goede motie vindt, dus hij is het er mee eens dat hij akkoord gaat om de effecten voor het openstellen te onderzoeken. Ik wil dat even helder van de portefeuillehouder horen.

De VOORZITTER: Maar dat had hij volgens mij al duidelijk gezegd en dat is geen debat dat ik onderling nog toesta, want ik was ook al de orde aan het verruimen. Mevrouw Abbas, D66.

Mevrouw ABBAS: De wethouder heeft gezegd dat hij de motie aanbeveelt, dus ziet hij een meerwaarde in het indienen van de motie ten opzichte van het niet indienen van de motie. Zo simpel is het. Hij heeft ook onderzoek toegezegd en ik denk dat dit wel zo'n belangrijke zaak is dat je die motie ook kunt indienen als een soort kapstok waarmee je later weer kunt terugkomen om te checken of hetgeen in de motie is gevraagd ook daadwerkelijk is onderzocht. Dus dat is heel nuttig.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm, CDVP, heel kort.

Mevrouw VAN DER HELM: Als de portefeuillehouder de meerwaarde ziet en dus deze motie onderschrijft, dan is die toch gewoon overbodig?

De VOORZITTER: De heer Koster, CDA.

De heer KOSTER (CDA): Voorzitter, laten we niet gaan miezemuizen. We hebben gehoord wat de wethouder zei, dat komt in de notulen en daar kunnen we nog jarenlang, ook de HAP, op terugvallen.

De VOORZITTER: Ik stel voor om voor dit punt de beraadslagingen te beëindigen. Beide moties zijn nog aan de orde totdat wij van de indieners iets anders horen. De vergadering wordt geschorst tot 22.15 uur en om 19.00 uur beginnen de sessies.

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij zijn toe aan de stemmingenlijst.

a. Regionaal Transitiearrangement Jeugdzorg (2013/0073720)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Sedee, CDA.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel. Het CDA kan instemmen met het voorliggende stuk, maar benadrukt nogmaals het meewegen van het cliëntperspectief. In het nieuwe stelsel zullen wij blijven hameren op meer transparantie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee? Willen de leden die tegen het voorstel zijn hun hand opsteken? Het voorstel is unaniem aanvaard.

b. Essentiekaart en Grondexploitatie De Hoek (2013/0075036)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Setz, Democraten Haarlemmermeer.

Mevrouw SETZ: Voorzitter, mijn fractie stemt tegen dit voorstel, hoe fraai het ook is, omdat het te onduidelijk is hoe deze plannen tot stand zijn gekomen. Op 3 december jl. is voormalig gedeputeerde Ton H. tot een gevangenisstraf van drie jaar veroordeeld door de rechtbank Haarlem...

De VOORZITTER: Dat vind ik geen stemverklaring. Het is helder wat uw reden is om tegen te stemmen.

Mevrouw SETZ: Nou, nog niet helemaal want ik was nog niet uitgesproken, maar als u de rest niet wilt horen, dan stop ik ermee.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Nee? Wenst iemand tegen te stemmen? Mevrouw Setz van Democraten Haarlemmermeer stemt tegen het voorstel. Daarmee is het voorstel aanvaard.

c. Verordening op de elektronische kennisgeving Haarlemmermeer 2014 (2013/0082984)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee? Dan is conform besloten.

d. Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Tudorpark en omgeving (2013/0076242)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee? Dan is conform besloten.

e. Bekrachtiging geheimhouding Gemeentegarantie projectfinanciering Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland Groep B.V. ten behoeve van PrimAviera (2013/0083569)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee? Dan is conform besloten.

f. Motie vreemd aan de orde van de dag "Knal het eruit" ingediend door de ChristenUnie-SGP

De VOORZITTER: De motie is gewijzigd door de indiener en opgenomen op de stemmingenlijst. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? De heer De Nooijer, D66.

De heer DE NOOIJER: Dank u wel. Uit fractieoverleg over deze motie bleek twee dingen. We vinden het een beetje betuttelende motie, op de rand. Tevens vinden we het heel goed om een signaal af te geven dat er echt iets aan dit vuurwerkterreur moet gebeuren. Daarom zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Mevrouw De Bree, Forza!

Mevrouw DE BREE: Dank u wel. Ook wij hebben met elkaar overlegd en de fractie van Forza! is van mening dat het afsteken van vuurwerk voor particulieren behoort bij particulieren en wij zullen daarom tegen stemmen.

De VOORZITTER: Een stemverklaring? De heer Horn, PvdA.

De heer HORN: Dank u wel. Wij staan kritisch tegenover de elementen die ook niet wettelijk mogelijk waren, maar we zijn het zeer eens met de boodschap die hierin wordt geuit en als dit een signaal is naar de buitenwereld dat wij ook allemaal kunnen versterken, dan steunen wij deze motie graag.

De VOORZITTER: Een stemverklaring? De heer Kuipers, VVD.

De heer KUIPERS: Voorzitter, wij zijn normaal terughoudend met het geven van stemverklaringen, maar nu wel voor de helderheid. Omdat de indiener ervan uitging dat hij de motie dusdanig had gewijzigd dat de VVD deze wel zou kunnen steunen, moet ik hem toch teleurstellen. De VVD vindt het

geen taak van het college om landelijke stappen te zetten om een landelijk vuurwerkverbod tot stand te laten komen en om die reden zullen we tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Van Groenigen, HAP.

De heer VAN GROENIGEN: Voorzitter, zoals het college wel meer stappen zet om dingen landelijk duidelijk te maken, denkt mijn fractie dat dit een prima instrument is om het college daar in te steunen en daarom stemmen wij voor deze motie.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Nee? Willen de leden die voor de motie zijn hun hand opsteken. Dit zijn de fracties van de PvdA, HAP, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, D66, CDA, Democraten Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer en CDVP. Daarmee is de motie aangenomen.

g. Motie vreemd aan de orde van de dag "Waddenweg" ingediend door de VVD, D66, CDA en PvdA

De VOORZITTER: De heer Mees, VVD.

De heer MEES: Voorzitter, omdat wij in deze raad de goede gewoonte hebben om een motievoorstel waarbij tijdens de vergadering de wethouder de toezegging doet om dat voorstel gestand te doen, vervolgens in te trekken, trekken wij deze motie in.

De VOORZITTER: De motie is ingetrokken.

Vaststelling van de agenda van het Raadsplein van 23 januari 2014.

De VOORZITTER: Aan de orde is de agenda van de vergadering van 23 januari 2014. Ik wijs u erop dat het presidium u een voorstel doet waarbij het mogelijk is dat u vanavond al thuis meldt dat u op 23 januari vroeger thuis bent of dat u de voorzieningen daarvoor laat treffen, maar dat even voor het eindtijdstip. Heeft iemand opmerkingen bij de agenda van 23 januari 2014? Nee? Dan is die vastgesteld.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Ik dank u allen hartelijk voor uw bijdrage aan deze vergadering. De vergadering is om 22.30 uur gesloten.