

Raadsvergadering d.d. 14 mei 2020

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 2, 9, en 16 april 2020, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-4
3. Vragenuur	4-28
4. Stemmingen	28-49
5. Sluiting	49

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 MEI 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, dhr. G. Landino, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: mw. W. Hauwert, dhr. D. Lepelaar

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heet u van harte welkom bij deze vergadering. Het is vandaag 14 mei 2020 en ik heb een bericht gehad van de heer Koomen dat hij later zal aanschuiven. Voor de rest heb ik geen berichten gehad van verhindering.

Ik wil graag beginnen met de bekendmaking van de briefstemming over de benoeming van het lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer. U heeft daar thuis in volle geheimhouding over gestemd. Er zijn 37 geldige stemmen uitgebracht. dertig raadsleden hebben ingestemd met de benoeming en 7 raadsleden hebben tegen gestemd.

Daarmee is mevrouw Beemsterboer officieel benoemd tot lid van de Raad van Toezicht van Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer. Ik wil haar daarmee feliciteren en van harte succes wensen in die functie. En ik dank alle raadsleden voor het meewerken met deze manier van stemmen.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Voor ligt de agenda van de huidige vergadering. Het presidium stelt u voor om het Raadsvoorstel Verordening Grondzaken gemeente Haarlemmermeer 2020 vanavond van de stemmingenlijst te halen. Dit is conform de afspraak dat de Auditcommissie eerst in de gelegenheid moet worden gesteld om het raadsvoorstel te evalueren en een advies aan de raad uit te brengen. Ik kan me voorstellen dat u daarmee in kunt stemmen? Dat is het geval.

Dan is het zo dat de fracties van VVD, CDA, PvdA, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer, D66, SRH en GroenLinks een amendement indienen bij het raadsvoorstel Vaststellen beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer. De fracties van Forza! en D66 dienen het amendement Behoud onze historische raadzaal voor de toekomst in bij het Raadsvoorstel Stadscentrum Hoofddorp, nieuwe gemeentelijke huisvesting. De fracties van SRH en Forza! dienen de motie Verstandig bouwen in bij het raadsvoorstel Stadscentrum Hoofddorp, nieuwe gemeentelijke huisvesting. En daar deze

amendementen en de motie voortvloeien uit de sessies van 7 mei jl. neem ik aan dat deze verder niet besproken hoeven te worden.

Ik heb daarnaast nog twee nieuwe, nog niet besproken moties. Een van de ChristenUnie-SGP en die betreft de motie Niet het kind van de rekening en de ander is een motie van Forza!, dat betreft de motie Laat de horeca in Haarlemmermeer niet verzuipen. Die zullen dan aan de orde komen vlak voor het einde van de vergadering dat moet dan voor 18.15 uur zijn afgerond en anders moet het aan het einde voor de stemmingen. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, even een correctie. De motie die u net noemde is niet alleen van ons maar ook van PvdA, CDA, HAP, GroenLinks en D66.

De VOORZITTER: Heel goed, dank voor de aanvulling. Ik stel voor dat we al deze moties en amendementen...

De heer SCHAAP: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja?

De heer SCHAAP: Onze motie is ook door SRH en EEN Haarlemmermeer mede-ingediend.

De VOORZITTER: Dan heeft u het over de motie Forza! over de horeca neem ik aan?

De heer SCHAAP: Ja, correct.

De VOORZITTER: Heel goed, dank u wel voor deze toevoegingen. We maken al deze moties en amendementen onderdeel van de beraadslagingen en ik stel voor dat we met deze aanpassingen de agenda goedkeuren. Ik hoor dat u daarmee in kunt stemmen.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, mag ik even, ik heb netjes gevraagd om een interruptie want ik kreeg moeilijk contact, maar ik heb niet gehoord of de motie van SRH Verstandig bouwen is besproken.

De VOORZITTER: Natuurlijk is die besproken, die is onderdeel van de beraadslagingen en die wordt straks ter stemming aangeboden.

De heer BEUSENBERG: Geweldig, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken ter afhandeling week 16 en 17 van 2020. Allereerst wil ik opmerken dat de heer Sulmann enige tijd geleden een afschrift heeft verzocht van de beantwoording van het college op brief 23 en 24 van week 14. De heer Sulmann is van GEZOND Haarlemmermeer. En met betrekking tot de lijst van dit raadsplein verzoeken de fracties van D66 en CDA een afschrift van de beantwoording van het college op brief nummer 8 van week 16. Dat zijn de ingekomen stukken en u wordt gevraagd om in te stemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling. Dat is het geval.

Dan heb ik begrepen dat de fractie van SRH een sessieverzoek wil indienen. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ben ik in beeld? Ja, oké. Naar aanleiding van de sessie die we vorige week hadden over het stadscentrum en met name over de ontwikkeling van de Concourslaan in het centrum van Hoofddorp wil ik een sessieverzoek doen bij de collega's over de betrokken panden van de heren Khemai en Bakker. Ik ben zo brutaal geweest om contact met beide

partijen op te nemen. Ik heb er inmiddels eentje gesproken. Het is voor de fractie van SRH van groot belang dat de Concourslaan zo snel mogelijk wordt ontwikkeld. Daar mijn partij een van de politieke partijen is die zich tegen de toenmalige onteigening hebben verzet, wil ik net als de andere partijen, weten of en wanneer de ontwikkeling van de heren Khemai en Bakker doorgang gaat vinden, of juist niet, en wanneer daar sprake van is, wil mijn fractie weten wat daar de grondslag van is geweest. Inmiddels heb ik de heer Khemai gesproken en ik heb kennis mogen nemen van zijn kant van het verhaal. De heer Bakker heb ik nog niet gesproken. En met de advocaat van de heer Bakker heb ik afgesproken dat hij mij morgen zou bellen. Wat ik tot nu toe vernomen heb, waar het over gaat, is dat het ermee te maken heeft dat er, als dat waar is, van de kavel van de heer Bakker plotseling 2 meter aan de zijkant van af moest en dat werd opgelegd door de gemeente. Om die duidelijkheid te krijgen in deze casus, zowel van de kant van de betrokkenen als van de kant van de gemeente, wil mijn fractie daar een sessieverzoek over indienen zodat we binnen een of twee maanden hier een klap op kunnen geven. Dat is de gedachte.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze inbreng. Ik vraag of er partijen zijn die dit kunnen ondersteunen. Dat is niet...

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil graag een reactie.

De VOORZITTER: We gaan geen debat houden.

Mevrouw BALLIEUX: Nee, dat is niet de bedoeling. Ik vraag me af, ik begrijp niet wat mijnheer Beusenberg wil en mijn suggestie is dat hij deze dingen gewoon schriftelijk vraagt en dat we daarna bepalen of er een debat komt.

De VOORZITTER: In dit geval heeft u ook geen steun mijnheer Beusenberg dus een sessie... Maar dan kunt u die weg misschien gaan door het schriftelijk te vragen en dan op basis daarvan alsnog te kijken of u steun krijgt. Is dat dan een oplossing? Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Hij krijgt wel steun van ons, maar waar je mee op moet passen, is dat het niet over personen mag gaan, maar over de panden en de ontwikkeling gaat. Dat wil ik nog even meegeven.

De VOORZITTER: Dat lijkt me ook een reden want namen noemen is sowieso niet aan de orde, maar ik tel nog niet genoeg steun. Dus ik zou het even schriftelijk doen mijnheer Beusenberg, dan kunt u antwoord krijgen op uw vraag. Akkoord?

De heer BEUSENBERG: Dank u, het is duidelijk.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de insprekers. We hebben vanavond twee insprekers, allereerst wil ik het woord geven aan mevrouw Hauwert. Bent u daar? Ja, ik zie mevrouw Hauwert. U heeft gevraagd om in te spreken over de scholenfusie in Haarlemmermeer en heel specifiek het fusieproces van de Burgemeester Amersfoordtschool en de Rietveldschool in Badhoevedorp. U krijgt daarvoor vijf minuten de tijd. Gaat uw gang.

Mevrouw HAUWERT: Dank u wel. Goedendag geachte aanwezigen.

Daar stond ik dan in november 2019. Samen met een andere ouder sprak ik uw raad toe over ons ongenoegen over de voorgenomen fusie tussen de Burgemeester Amersfoordtschool en de Rietveldschool in Badhoevedorp. En we waren er ook tijdens de raadsvergadering van december

2019. Toen spraken twee andere ouders in, gesteund door een grote delegatie ouders en kinderen, om te laten horen en zien dat we deze fusie op deze wijze echt niet willen.

En nu ben ik hier weer, digitaal dit keer. Er is inmiddels veel gebeurd. De mr van de BAS en haar achterban hebben intensief contact onderhouden met elkaar. Dat was ook door uw raad geadviseerd. Dat hebben we zeker opgevolgd. Uit de ouderraadpleging in december 2019, de mr had die georganiseerd, kwam een top 2 van voorkeursscenario's. 61% van de ouders wil een doorstart van de BAS en 34% een dependancemodel onder de Rietveld. Als top 3 van belangrijkste kernwaarden zijn genoemd: kleinschalig onderwijs, de BAS-locatie, de plusklassen en differentiatie. De mr heeft deze kernwaarden en voorkeursscenario's aan de SOPOH doorgegeven en meegewogen bij het uiteindelijke besluit om niet in te stemmen met de fusie-effectrapportage.

De argumenten van de mr om niet in te stemmen zijn ten eerste de starre en onbuigzame houding van het bestuur van SOPOH. Het bestuur heeft niets gehonoreerd van de door de mr ingebrachte voorkeuren en kernwaarden. We hebben nul op het rekest gekregen en er blijft niets van de BAS over. Als tweede argument is genoemd de fusie-effectrapportage. Daarin zijn de consequenties onvoldoende inzichtelijk gemaakt voor de mensen van de BAS. Zo wordt er geen plaatsing op de buitenschoolse opvang gegarandeerd, is er geen uitleg over de impact van de verbouwing van de Rietveld en is er onduidelijkheid over de continuïteit voor de leerlingen in de huidige groep 6/7.

Ten derde waarom niet ingestemd is, is dat de wet niet is gevolgd. Dat is nogal wat. De raad is niet geïnformeerd over de voorgenomen opheffing van de BAS en heeft hier niet tijdig een besluit over kunnen nemen. Dit is nota bene door de mr van onze BAS ontdekt!

Ik vind het een moedig besluit van de mr van de BAS gezien de grote druk die SOPOH uitoefent om de fusie er dit jaar nog door heen te drukken. Ik ben vooral trots op dat de leerkrachten binnen de mr hun rug recht hebben gehouden. Dat is niet niets, het betreft wel hun baan. Toch blijven zij staan voor de BAS. Een paar jaar geleden had deze school nog 250 leerlingen. Een robuuste school. Dit aantal is mede door het handelen van het bestuur van de SOPOH zelf om zeep geholpen. Daar zal ik het verder niet meer over hebben, genoeg daarover, daar hebben we het al in onze eerdere inspraken over gehad.

Ik wil nu nader ingaan op het feit dat de SOPOH de wet niet heeft gevolgd. Het gaat ten eerste uiteraard om de fusie tussen de BAS en de Rietveldschool in Badhoevedorp. Maar het gaat ook om de fusie van Merlijn en 't Joppe in Nieuw-Vennep. SOPOH wil deze twee fusies laten ingaan per 1 augustus 2020. SOPOH moet de opheffing van twee scholen die het gevolg is van deze fusies melden aan de raad. Dit had, volgens artikel 159 van de Wet op het primair onderwijs, uiterlijk op 1 januari 2020 moeten zijn gebeurd. En het liefst voor 1 augustus 2019. De raad heeft hierover vervolgens de mogelijkheid een besluit te nemen en dat had uiterlijk op 1 februari 2020 gemoeten. Beide zaken hebben niet plaatsgevonden. U hoorde pas over de fusie van de BAS en Rietveld door onze inspraakacties eind 2019. De wethouder gaf toen aan hier ook niet van op de hoogte te zijn. Uw raad is tot op heden niet officieel geïnformeerd over de opheffing van de BAS en over de fusie van Merlijn en 't Joppe kon u pas lezen in een recente raadsvergadering van 16 van april 2020. Op de agenda stond ter informatie een brief van het college over zijn positieve advies op de FER. Doordat het raadslid Den Butter vragen stelde over de fusies in de raadsvergadering van afgelopen 7 mei, weet u dat het college nu pas een officieel raadsvoorstel voorbereidt met daarin de besluitvorming over de opheffing van de twee scholen. Dat is dan een achteraf goedmaken van wat niet goed is gegaan.

Ik wil hier benadrukken dat dit niet zomaar een omissie van de SOPOH is. Deze stichting heeft al eerder fusies doorgevoerd zonder dit wetsartikel te volgen. Kijkt u maar eens in het Integraal Huisvestingsplan uit 2019. Van de hierin genoemde acht fusies sinds medio 2017 vallen er twee onder de paraplu van de SOPOH, namelijk de fusie van Aldoende en Achtbaan tot De Zwaan in Zwanenburg en de fusie van Bikube en De Tovercirkel in Hoofddorp. Ik heb alle stukken van de raadsvergaderingen op de website van de gemeente Haarlemmermeer uit de jaren 2016 tot en met heden doorgenomen en voor de zekerheid ook alle collegebesluitenlijsten. In kan hieruit concluderen dat SOPOH uw raad niet heeft geïnformeerd over deze fusies, laat staan dat u er een besluit over

heeft kunnen nemen.

De SOPOH heeft zich niet aan de wet gehouden en wil in een zeer krap tijdsbestek met een starre en onbuigzame houding deze fusie van de BAS en Rietveld doorzetten. Hierdoor komen de kinderen van de BAS in de knel. Als de beoogde fusie door SOPOH wel op tijd gemeld was, dan hadden wij ouders in ieder geval nog de mogelijkheid gehad om eventueel samen met de gemeente een alternatief uit te werken. Zoals de door een grote groep ouders gewenste doorstart of het onderbrengen van de BAS bij een andere stichting.

De VOORZITTER: Gaat u afronden mevrouw Hauwert?

Mevrouw HAUWERT: Ja, nog een zin. Ik roep u dan ook op om ons tijd te gunnen en niet in te stemmen met het raadsvoorstel dat het college momenteel voorbereidt voor u. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik weet niet of er nog vragen zijn, mevrouw Kliphuis wil graag een reactie van het college. Maar richting mevrouw Hauwert? Mijnheer Spijker, gaat uw gang. Mijnheer Spijker, we horen u niet, heeft u nog een vraag?

De heer SPIJKER: Excuus, mevrouw Hauwert, wat kan de raad nog voor u doen om in feite het juiste verloop te laten plaatsvinden voor dit proces?

Mevrouw HAUWERT: Het sluit heel goed aan bij wat ik aan het eind zeg en waar ik toe oproep, ik hoop echt dat de raad...

De VOORZITTER: Ik heb twee mensen van dezelfde partij... Pardon, gaat u verder.

Mevrouw HAUWERT: ...namelijk dat de wet niet is gevolgd en dat ze in ieder geval qua fusie BAS en Rietveld niet instemmen met het achteraf repareren van de wetgeving die niet gevolgd is. En hoe het met de andere fusies gaat? Als de mr daar ingestemd heeft en iedereen er blij mee is, prima natuurlijk, of... dat weet ik niet, ik ben geen jurist. Voor mij is het in ieder geval voor de BAS de oproep om dat niet te doen omdat het voor ons een zeer omstreken fusie is. En u heeft er al vaker over gehoord van ons. Maar ook doordat de communicatie altijd moeilijk gaat vanuit de SOPOH en ook door corona en ook door het oprekken van zowel de SOPOH, als wat er bij de mr nodig was aan tijd, zijn de tijdstermijnen allemaal maximaal opgerekt en nu is door de mr niet ingestemd. Dat maakt het natuurlijk lastig. Dan kan er nog naar een geschillencommissie gegaan worden, dan zijn we weer enkele weken verder en we lopen al tegen het eind van het schooljaar aan. Dus dat wordt wel erg lastig op deze manier. Stel dat SOPOH gelijk krijgt bij die geschillencommissie en u stemt ook nog in met het achteraf repareren van een fout, dan kunnen we ineens wel voor een fusie gesteld worden waar we uiteindelijk tegen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen vragen zijn voor mevrouw Hauwert, wil ik u van harte danken voor uw woordvoering in deze raad en dan ga ik voor...

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, mijn chat viel weg maar hij is terug.

De VOORZITTER: U heeft nog een vraag, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, ik heb nog een vraag. U heeft het over achteraf repareren. Weet u of de wet mogelijkheden ziet om achteraf te repareren? Zijn er, zeg maar, nooduitgangen voor dit

soort situaties? Voor u ongewenst, dat begrijp ik, maar bestaan die in de wet?

Mevrouw HAUWERT: Volgens mij is dit echt zo'n juridisch gebied waarover gesteggeld kan worden natuurlijk en waar je verschillende juristen tegenover elkaar kunt zetten met hun argumenten. Maar ik heb wel zaken gevonden waarbij bijvoorbeeld in fusies in Zwolle echt zo'n hele juridische overweging is opgesteld door een jurist die dan zegt 'dit kun je gewoon niet achteraf repareren, dit moet gewoon met een jaar uitgesteld worden omdat je je aan de termijnen moet houden'. Maar ik zeg dan ook maar eerlijk, ik ben ook wel dingen tegengekomen waar ze wel, net als SOPOH nu, met de billen bloot gingen maar dan zeggen 'mogen we toch alsjeblieft dit repareren?' en waar dat dan ook gehonoreerd wordt door de raad. Maar dan wel met de kanttekening dat iedereen daarmee verder wil in die fusie. Ik kan me best voorstellen dat er situaties zijn waarin dat wel door alle partijen gewenst wordt, maar dat is hier uiteraard niet het geval. Dus beide zaken komen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan, als er geen vragen meer zijn, dank ik u nogmaals mevrouw Hauwert. Dan ga ik naar mevrouw Kliphuis die had een vraag voor het college.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik vraag me dit af: we hebben hierover gesproken bij de eerste inspraak en toen hebben we aan de wethouder gevraagd 'welke rol heeft de raad eigenlijk in dit traject?' Daar is toen in ieder geval aangegeven dat we hier geen rol in hebben en we blijken hier nu wel degelijk een rol in te hebben. Ik zou graag meer uitleg krijgen over hoe het komt dat we in dat debat het idee hadden dat we geen rol hadden en waarom dit niet eerder op tafel is gekomen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik de andere vragen ophalen als die tenminste afwijken. Ik begin met mijnheer Vermeulen, u had ook nog een vraag hierover.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, wij zijn als fractie een klein beetje geschokt want er blijken nu allerlei dingen te gebeuren en nu heb ik het gevoel dat we een college hebben dat heeft zitten slapen. Ik wil echt van de wethouder horen dat ze hier bovenop zit en dat ze zorgt dat ze op de hoogte is en dat ze zorgt dat de wet wordt gevolgd want als wat mevrouw Hauwert net vertelde waar is, is het gewoon ronduit schokkend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording namens het college naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, kunt u mij horen?

De VOORZITTER: Ja zeker, u bent luid en duidelijk en in beeld.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, nu heeft u ons van tevoren gevraagd om niet heel uitgebreide antwoorden te geven en eigenlijk is hier een inspreker die wel iets meer tijd vraagt in de beantwoording dan je zou verwachten. Ik zal proberen kort richting de raad te reageren. Twee zaken: u bent per brief door mij geïnformeerd over de ontstane situatie. Dat is 1, dus tot mijn verbazing bleek u die niet gehad te hebben. Daar heeft de ChristenUnie-SGP eerder naar gevraagd, op het moment dat ik daaraan refereerde, alhoewel ik hem misschien al een week daarvoor had gestuurd. Inmiddels heeft u hem wel dus daar staat het een en ander misschien iets duidelijker in. En waar mevrouw Kliphuis heel concreet vraagt 'we hadden toch geen rol en nu blijken we wel een rol te hebben?' is dat op zich juist, maar ik wil erbij zeggen, zonder dat ik heel breedspakig wil worden, dat het een kwestie is van hoe er wordt omgegaan met een fusie ten opzichte van de sluiting van de school. Er is een wetsartikel waar de mr van de BAS zowel ons als college, als ook SOPOH op heeft gewezen. Wij hebben op dat moment direct ingegrepen, dat heeft u gezien, en tegen SOPOH gezegd 'als u dat niet

toepast, kunnen we niet verder in dit proces'. Dat was de rol die ik als wethouder kon innemen, maar het toepassen van dat wetartikel is de afgelopen jaren in Haarlemmermeer nooit eerder gebeurd en gebeurt ook in andere gemeenten maar zeer zelden, zeker waar het gaat om fusies, omdat dat een ander traject is dan het traject van het sluiten van een school. Dus wat in dat wetsartikel staat – en nu zeg ik het echt even in mijn eigen woorden dus als het niet helemaal juridisch correct is, neemt u mij dat niet kwalijk – komt erop neer dat de gemeenteraad de vraag voorgelegd moet krijgen of zij bereid is deze school over te nemen zodat deze school niet meer bij een ander schoolbestuur hoort om zelf deze school te gaan besturen. Op die vraag wordt bij de sluiting van een school, waar sprake is van een fusie, antwoord gegeven door de gemeenteraad. Er is een juridisch advies ingewonnen en mevrouw zei het al, vaak als je juridisch advies aanvraagt, kun je daar vanuit verschillende invalshoeken antwoord op krijgen. Er is het juridisch advies dat de mr van de BAS had gekregen. Wij hebben ook informatie gevraagd. Allereerst bij het ministerie, dat gaf op dat moment aan geen kennis te hebben van dit wetsartikel. Vervolgens hebben we nog maar wat verder intern advies en extern juridisch advies gevraagd en dat heeft de brief opgeleverd die u heeft gekregen en ook mijn keuze om u alsnog in een raadsvoorstel voor te stellen of u die stap wilt zetten. Als dat gedaan is, kunnen we verder met de fusievoorstellen zoals gedaan. Ik begrijp dat u vandaag ook een brief heeft gehad van de mr van Merlijn of 't Joppe of beide, die daar ook weer hun eigen visie op hebben. Dus ik wil u eigenlijk meegeven, als u even wat geduld kunt betrachten, zal ik het raadsvoorstel hopelijk komende dinsdag in het college kunnen brengen en dan komt het uw kant op en dan is ook het moment dat u een rol kunt spelen als gemeenteraad en nee, ik had dat niet eerder kunnen weten want het was ons, de inspectie en ook de mensen van onderwijs niet bekend dat bij een fusie dit wetsartikel toegepast kan worden.

De VOORZITTER: Dat is een uitgebreid antwoord. Ik hoor eigenlijk dat het nog uitgebreid in de raad terugkomt want er komt een raadsvoorstel en er is inmiddels ook een overleg gepland met de woordvoerders met SOPOH dus u krijgt nog alle informatie. Ik neem aan dat u dan geen aanvullende vragen meer heeft? Nee? Mijnheer Vermeulen heeft nog een aanvullende vraag, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter, ik vind het antwoord volstrekt onbevredigend, ook dat we weer moeten wachten want deze klucht duurt ontzettend lang. Die fusie is al in volle gang. Er wordt al alles aan gedaan om de school leeg te laten lopen zodat ze daar geen leerlingen meer hebben. Ik vind het echt heel onbevredigend. Dat het niet vaak wordt toegepast is...

De VOORZITTER: En uw vraag is, mijnheer Vermeulen? Want u gaat nu debat voeren.

De heer VERMEULEN: Mijn vraag is om niet te wachten omdat de wethouder echt direct actie moet ondernemen naar ons toe.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat de wethouder bezig is een raadsvoorstel te maken voor u en dat gaat het snelste. Ik ga naar de wethouder voor een reactie.

Wethouder STEFFENS: Een korte reactie, voorzitter, die actie heb ik direct ingezet na deze melding van de mr van de BAS die via een ander advies had ingewonnen dat deze regeling toegepast kan worden. Dus dat is heel snel gebeurd, ik kan niet anders zeggen. En direct daarna zijn we aan de slag gegaan met SOPOH en in gesprek met onze ambtelijke ondersteuning om te zorgen dat u zo snel mogelijk een raadsvoorstel krijgt. Dat moet wel via het college en ik heb ook tegen SOPOH gezegd 'ik geef geen reactie op de fusie-effectrapportage totdat u dit verzoek aan de gemeenteraad heeft gedaan'. In dat geheel heb ik gedaan wat ik kon doen op het moment dat ik wist waar we over geïnformeerd werden toen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, nogmaals, we gaan geen debat voeren maar als u nog een aanvullende vraag heeft, mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Ik heb een aanvullende vraag en dat is, zoals de inspreker terecht opmerkt, we lopen naar het eind van het schooljaar, betekent dit nu dat het eigenlijk bij de raad ligt of dit per 1 augustus wel of niet doorgang kan vinden of is dit te simpel gedacht?

Wethouder STEFFENS: Mag ik antwoorden voorzitter?

De VOORZITTER: Ja hoor, gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Het raadsvoorstel voor toepassing van artikel 159 komt naar u toe en dat is de enige stap die aan u wordt voorgelegd, zoals het ook hoort vanuit de wet, om de keuze te kunnen maken om deze school zelf te gaan besturen of gewoon door te gaan met het traject zoals het is ingezet.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik even en zijn volgens mij alle vragen gesteld. Het komt nog uitgebreid bij u terug.

We zijn even op zoek naar de heer Lepelaar die gevraagd had in te spreken rond de stand van zaken bij het tenniscomplex van de Tennisvereniging Hoofddorp. Volgens mij is de heer Lepelaar nog niet aanwezig online. Dat is inderdaad niet het geval. We zullen hem even bellen en vragen om alsnog in ons midden te komen en misschien is dat het goede moment om over te gaan naar de actualiteitsvragen. We hebben een heleboel vragen dus ik heb gevraagd aan het college om kort te antwoorden en mij is ook gevraagd om tegemoet te komen aan de afspraak om u iedere week mee te nemen over hoe het ervoor staat met corona dus ook dat zal ik aan u mededelen. Ik wil daarmee beginnen omdat een aantal van de actualiteitsvragen daar ook over gaat, dus wellicht vang ik daarmee een aantal vragen af.

Misschien zal ik beginnen met wat cijfers. Als we het hebben over 'hoe gaat het nu met ons?', heb ik de nieuwste cijfers. Die zijn van 13 mei, gisteren 13.00 uur. Dan zijn in heel Kennemerland 229 mensen in een ziekenhuis opgenomen, er liggen 38 mensen op de IC en er zijn inmiddels 207 mensen ontslagen uit het ziekenhuis en we hebben 53 overledenen te betreuren in Kennemerland sinds de uitbraak van het coronavirus. Wat zegt dat in Haarlemmermeer? Als je kijkt naar het aantal ziekenhuisopnames in Haarlemmermeer, is het aantal 65.

Als je kijkt naar de beelden op dit moment, naar Haarlemmermeer, zie je niet zo heel veel bijzonderheden. Het wordt iets drukker op straat en we zien dat er wensen zijn over 'hoe interpreteer ik de noodverordening die is vastgesteld?' En we zien dat Schiphol is begonnen de protocollen in te richten zodat, als er meer vliegbewegingen komen, zowel de ruimte achter, de airside, als aan de voorzijde, het publieke gedeelte, zo veel mogelijk wordt ingericht op de nieuwe protocollen. Dat wordt met het ministerie voorbereid en dat is ook internationaal en dan wordt het hier uitgerold.

Het landelijk beeld is dat het vanaf 11 mei mogelijk is om contactberoepen uit te oefenen, buitensport mits op 1,5 meter en het basisonderwijs is opengestaan en de bibliotheken waarbij ik moet zeggen dat – heel mooi – de bibliotheken hun boeken als ze terugkomen 72 uur in quarantaine houden voordat ze weer worden uitgeleend. Sommige kappers begonnen zondagnacht al te knippen en voor de rest is het een discussie die vooral gaat over de sportscholen. Ik weet dat er sportscholen zijn die denken dat ze afwijken van de regels, die begonnen zijn, die maar een iemand laten sporten, dat mag niet. Er zijn sportscholen die verbonden zijn aan een fysiotherapeut, dat mag ook niet. Dus het is nog wel even een forse opgave om op alles wat daarin zit te handhaven want we zien van alles gebeuren; de vrijheid betekent ook dat mensen de rand opzoeken.

Aanstaande maandag hebben we weer een gesprek met de minister als burgemeesters van de veiligheidsregio om te praten over de maatregelen die vanaf 1 juni a.s. gaan gelden. Als het ten

minste allemaal goed gaat met de gezondheid en tot nu toe zijn die cijfers hoopgevend. En dat zou betekenen dat de terrassen opengaan, de bioscoop, restaurants, culturele instellingen en musea met een maximum van dertig personen. We hebben afgelopen maandag veel discussie daarover gehad met de minister. Dertig personen is natuurlijk wel heel lastig als je bedenkt dat sommige musea heel groot zijn en dat het ook in bioscopen wel erg weinig is, maar toch is besloten door de minister om die dertig personen aan te houden. Dus naar alle waarschijnlijkheid wordt het dertig personen per 1 juni a.s. En de grote reden waarom het allemaal is uitgesteld, met name voor musea en voortgezet onderwijs, was omdat het openbaar vervoer daarmee belast wordt. Daarom wordt vanaf 1 juni het dragen van een mondkapje in het openbaar vervoer verplicht. Ik zie nu dat allerlei mensen het niet doen, maar als je het op 1 juni a.s. moet doen, zou ik het nu al doen want het betekent dus gewoon dat het nodig is. En vanaf 15 juni a.s. starten de praktijklessen en de examens van het mbo.

Dat zijn een beetje de regelingen zoals die op dit moment gelden. We zijn druk bezig, de zorg is druk bezig om alle patiënten die hebben moeten wachten tot er weer plek was in het ziekenhuis op te roepen. Dat is een enorm aantal mensen dus het zal daarom de komende tijd heel druk zijn. Dat was een van de redenen waarom de minister zei 'we moeten echt even wachten met opstarten want we willen dat de reguliere zorg weer op orde is'. Dat betekent dat als u nu iets krijgt, u ook naar het ziekenhuis kunt en dat moet echt zeker gesteld zijn. En er wordt hard gewerkt om landelijk structureel 600 bedden extra op IC-capaciteit te krijgen omdat we natuurlijk voorzien dat corona niet iets is dat weggaat. Het komt terug, het komt terug in pieken en we willen die pieken kunnen opvangen. Zo wordt het landelijk ingericht.

Dat was een korte update over de huidige stand van zaken. Ik kan me voorstellen dat ik volgende week naar aanleiding van het gesprek dat we hebben gehad, u wat meer kan vertellen over de maatregelen en tot slot wil ik nog iets zeggen over wat dat nu betekent in onze gemeente als het gaat over zaken als huiselijk geweld, wat ik overigens niet zo mag noemen, geweld in huis moet ik dan zeggen. Want anders klinkt het gezelliger dan het absoluut is. Dat gaat redelijk goed, het aantal meldingen is toch eigenlijk wel gelijk aan voorgaande jaren. Het zijn misschien wat andere gezinnen die zich melden. We zijn bezig om die gezinnen via Veilig Thuis een time-out te bieden, een mogelijkheid om in een hotel even een paar nachten uit de situatie te gaan. We hebben daarover heel mooie afspraken gemaakt met een hotel in onze gemeente om dat te doen. En als het gaat over jeugdoverlast is het aantal wel hoger en dat is waarschijnlijk ook omdat mensen het meer als zodanig ervaren omdat iedereen thuis is. Daar zie je dus het aantal meldingen toenemen.

Dat was in het verband met de actualiteit rond corona.

Dan heb ik begrepen dat inmiddels de heer Lepelaar aanwezig is. Mijnheer Lepelaar, bent u in ons midden?

De heer VAN DIJK: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Mag ik even een korte vraag stellen naar aanleiding van wat u net verteld heeft?

De VOORZITTER: Natuurlijk, gaat uw gang.

De heer VAN DIJK: Een van de voorwaarden om uit de lockdown te komen, is dat er veel getest wordt en dat als mensen zijn getest en ze blijken besmet, er dan contact wordt opgenomen met de mensen met wie zij contact hebben gehad. Hoe zit dat in onze regio? Wordt er voldoende getest en zijn er voldoende mensen beschikbaar bij de GGD om dat contactonderzoek uit te voeren?

De VOORZITTER: Fijn dat u dat vraagt, die discussie hebben we gezien, maar in Kennemerland hebben we dat heel goed op orde. Als het gaat over de teststraten, kunnen mensen die in de zorg en

in het onderwijs zitten en zich ziek voelen, zich melden en op heel korte termijn getest worden. Die teststraat doet 300 testen per dag een dat is een van de faciliteiten, zo hebben we er nog een aantal meer. Als het gaat over de testcapaciteit op de huidige basis, zitten we er heel goed bij. Dan komt het contactonderzoek aan de orde, waar u het over heeft, 'met wie bent u in aanraking geweest?' Dat heeft de GGD van het begin af aan heel goed gedaan. Die hebben dat eigenlijk weken gedaan in de eerste weken totdat het er te veel werden. Nu komen we weer in een fase dat we dat weer zouden kunnen. Enige terughoudendheid daarbij is dat we wel ongelooflijk veel inzet hebben gevraagd van onze GGD-medewerkers. We hebben er inmiddels een paar extra opgeleid, het aantal is fors toegenomen, maar het begint zich natuurlijk wel te wreken dat dat zolang duurt. Dus we zijn ook aan het kijken in hoeverre, als het echt de vraag gaat worden, contactonderzoek ook bij reguliere besmetting nodig is, want dan zullen we echt iets moeten doen aan verbreding van de capaciteit. Die vraag ligt nu voor en de witte kolom is met name aan het kijken hoe die daar invulling aan kan geven. Maar iemand die nu ziek is en onderwijzer is of in de zorg werkt, kan heel snel getest worden en krijgt binnen maximaal 24 uur een uitslag daarvan. Dus dat hebben we hier goed voor elkaar. Mijnheer Koning nog een vraag?

De heer KONING: Ja, ik maak eigenlijk een beetje bezwaar want mijnheer Van Dijk neemt nu een vraag over die wij hadden voorbereid.

De VOORZITTER: O, dat had ik niet gezien, excuus. Heel goed, goed dat u dat zegt, mijnheer Koning ik zal dan ook geen vragen meer toestaan. Mevrouw Koolmoes heeft ook een vraag maar zal ik dan zeggen 'laat ik eerst de vragen doen zo meteen en als er dan nog vragen over zijn, kunnen die daarna gesteld worden'. Dat lijkt me dan wel zo goed, naar aanleiding van de inbreng van mijnheer Koning. Dus ik kom zo terug bij de andere vragenstellers. Ik ga nu over naar de heer Lepelaar. U bent aanwezig, heb ik begrepen, en u wilt de raad toespreken. Hartelijk welkom, ook voor u geldt dat u vijf minuten de tijd krijgt om de raad toe te spreken, gaat uw gang.

De heer LEPELAAR: Ja, goedendag, mijn naam is Dirk-Jan Lepelaar. Voorzitter van de tennisvereniging Hoofddorp. Ik hoop dat iedereen nog steeds gezond is en uw naasten ook, in deze rare tijd.

Fijn dat ik u even toe kan spreken want graag wil ik u even een update geven omtrent het tenniscomplex. Ik wil u graag eerst even meenemen naar het begin naar het participatieproces in 2014. De gemeente heeft ons toen gevraagd om daaraan deel te nemen omdat het de Dik Tromhal niet mooi genoeg vond en omdat er een nieuw stadspark moest komen waarin er een betere uitstraling moest zijn. We zijn daarover in samenspraak gegaan en het carré dat we zouden krijgen, was vanaf de kinderboerderij tot aan de Burgemeester Van Willigenlaan. We hebben ideeën aangebracht en plannen ingediend en begin 2018 vond de gemeente het plan dat wij hebben ingediend een haalbaar plan. Dus hebben we dat samen met een projectontwikkelaar bij het ondernemersloket ingediend en daar kwamen een aantal aanpassingen op, die hebben we aangepast. Toen kwamen er nog een aantal aanpassingen, wederom aangepast. Nog een aantal aanpassingen, en toen heb ik gezegd 'gemeente, luister, komen jullie nu met een programma van eisen en dan gaan wij kijken met de eisen die jullie op papier zetten, of we daar een rendabel tennispark van kunnen maken'. Daar heb ik ongeveer een jaar lang om verzocht en na een jaar hebben we dat programma van eisen ontvangen en zijn we met de architect en de projectontwikkelaar aan de slag gegaan om een mooi tennispark, dat recht doet aan het stadspark dat er komt, te ontwerpen. Het ... verbazing¹ uiteindelijk werd aan ons gevraagd of we het konden presenteren, er is een presentatie in het gemeentehuis zelf geweest, en vervolgens is het ook nog in de krant

¹ Kwaliteit van de audio was op momenten onvoldoende, hierdoor is de geel gearceerde tekst mogelijk onvolledig.

terechtgekomen dat de tennisvereniging rond zou zijn met een nieuw park met de gemeente. Overigens hebben wij dat niet gepubliceerd dus waar het vandaan komt, is voor ons een raadsel, maar alle lichten leken op groen en toen kwam er nog een aanpassing dat we een wandelroute moesten toelaten. We hebben ernaar gekeken en wat bezwaren aangeleverd, maar oké, we zijn in gesprek, of we dachten dat te zijn, en toen kregen we nog iets, dat we nog eens een keer 7 meter moesten inschikken. En we hadden al 35 meter ingeschikt. Wat ik dus vraag van de gemeenteraad is om vastgestelde kaders te geven zodat we voor eens en altijd weten waar we aan toe zijn en wat we kunnen doen.

We merken ook op dat, als we bijvoorbeeld de Kikkers nemen, daar een hal neergezet is met staal en met staalplaten. Wij wilden graag een mooie landmark neerzetten hier, maar als de gemeente een BMW wil, moet ze niet met het budget van een Daf komen. We hebben misschien ook nog budget voor een Golf maar een BMW is het net iets te veel, dus ik vraag u, graag kaders, vastgestelde kaders zodat we een mooi park kunnen maken dat recht doet aan het stadspark want er komen zo'n 10.000 appartementen rond en om het tennispark. Dus er is heel veel te doen voor ons. Dat is mijn vraag aan u.

De VOORZITTER: Ik dank u wel voor uw inbreng. Dan kijk ik even wie een vraag heeft aan mijnheer Lepelaar. Mijnheer Boerman heeft een vraag aan het college maar mijnheer Heimerikx heeft een vraag aan de heer Lepelaar. Gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Mijnheer Lepelaar, ik heb het wat kil gekregen en wat kippenvel gekregen over het feit dat u als tennisvereniging zoveel jaren bezig bent geweest waarbij we dan moeten constateren dat de spelregels steeds veranderen. Ik heb in de laatste voortgangsrapportage van het stadscentrum gelezen dat er een voorlopig ontwerp is en dat dat aangeboden zou zijn ter beoordeling op haalbaarheid. Is dat plan bekend en zou u dat willen delen met de gemeenteraad want ik vraag me af of dat al bij het college is en of het college dat al gezien heeft. Maar die vraag ga ik meenemen bij de vraag aan het college, als de voorzitter mij toestaat.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Lepelaar voor de beantwoording.

De heer LEPELAAR: In zoverre, we hebben een brief gekregen dat... Tijdens het participatieproces is natuurlijk goedgekeurd dat de tennis mocht blijven op de huidige locatie en een klein jaar geleden hebben we een schrijven gehad dat we twaalf buitenbanen mochten hebben en een vijftal binnenbanen. Gezien ook wat gepubliceerd is in het Haarlems Dagblad dacht ik dat we rond waren. Sinds kort hebben we de vijfde projectmanager namens de gemeente. Wat ik zeg, in 2014 zijn we begonnen, we zijn nu zes jaar verder en we zitten nu met projectmanager nummer 5 aan tafel en daarmee merken we ook dat we steeds een halfjaar teruggaan in de tijd omdat zij zich weer moeten inlezen en vragen stellen die we een aantal jaar geleden ook al hebben opgelost. Dus het enige dat ik weet, is dat ik een brief ontvangen heb over twaalf buitenbanen en vijf binnenbanen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er dan nog iemand anders die nog een vraag aan de heer Lepelaar heeft? Dat is niet het geval, dan wil ik u danken voor uw bijdrage mijnheer Lepelaar. Dank u wel. Er zijn twee mensen die een vraag aan het college willen stellen, mijnheer Boerman en mijnheer Heimerikx. Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, er werd net ook al aan gerefereerd, we hebben het hier vorige week ook al over gehad bij de sessie over het centrum en toen kregen we als antwoord 'ja, we zijn aan het toetsen op haalbaarheid'. Ik vraag me dan af: hoe toetsen we dat dan want er wordt hier gezegd 'we hebben geen kaders', of zo zegt de tennisvereniging het in ieder geval, zij vragen om die kaders. Dus mijn vraag aan het college is 'waar toetsen we nu die haalbaarheid op en wanneer krijgen

we als raad daar inzicht in?'

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Overigens kan ik me ook vinden in de vraag van mijn voorganger, mijnheer Boerman en ik ben ook benieuwd naar het antwoord daarop. Mijn vraag aan het college. Er wordt gesproken over een plan dat getoetst wordt op haalbaarheid. Aan welke eisen/voorwaarden voldoet het plan dat nu getoetst wordt, want kennelijk zijn er geen specifieke eisen in het plan opgenomen. Mijn vraag aan het college is: als er nu een plan getoetst is, is het college niet bereid om ons proactief te informeren op dit moment welk plan dat dan is? Want ik kan u even aangeven dat in de voortgangsrapportage een plaatje staat, niet specifiek van het tennisgebied, maar van het hele gebied, en volgens mij, als ik de heer Lepelaar goed begrijp, ligt er een heel ander plan. Waarom heeft het college ons daar niet over geïnformeerd bij de voortgangsrapportage? Ik hoor graag het antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heeft mijnheer Beusenberg nog een vraag.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ben ik in beeld?

De VOORZITTER: Ja, u bent in beeld gaat uw gang maar houd het kort alstublieft.

De heer BEUSENBERG: Ja, ik houd het heel kort. College, is hier sprake van het bewust tegenwerken van deze tennisclub?

De VOORZITTER: Dat was heel kort, dank u wel. Als ik dan verder geen vragen meer heb, ga ik naar de heer Nobel ter beantwoording van deze vragen.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. We zijn de afgelopen periode met de tennisvereniging in gesprek geweest en het klopt dat we eerst willen kijken of er een haalbare businesscase is, dat doen we niet alleen, dat doen we ook in overleg met de Stichting Waarborgfonds Sport en pas als die haalbare businesscase er is, kunnen we die kaders maken. Dus we moeten eerst toetsen, niet alleen financieel, maar ook juridisch. Dan komen we uiteraard terug, ook bij de raad, met een plan. Maar als het goed is, zouden we dat in Q3 doen, in het derde kwartaal 2020 verwachten we daarmee naar de raad te kunnen komen. Dus dat is het antwoord voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er nog een aanvullende vraag van mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik verbaas me over dit heel korte antwoord want als een tennisvereniging toch al zes jaar, vanaf 2014, bezig is en dan nog het nodige gedaan moet worden, krijg ik het als raadslid daar koud van. Ik hoor ook niet dat een voorlopig ontwerp kennelijk getoetst wordt. Bent u als college bereid dat voorlopig ontwerp dat er duidelijk toch heel anders uit ziet dan wij in gedachten hebben, althans dan ik in gedachten heb als raadslid, te delen? En delen betekent informeren, we gaan er niet over besluiten, maar erover informeren? Dan weten we in ieder geval welke richting het opgaat zodat we ons kunnen voorbereiden op het toekomstige plan van eisen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik nog naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb een heel korte en directe vraag gesteld en daar heb ik geen antwoord op gekregen dus ik zou daar graag een duidelijk antwoord op willen hebben: worden deze mensen tegengewerkt of niet?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, zoals ik al aangaf we zijn goed met de tennisvereniging in gesprek. Dus daar is geen sprake van, mijnheer Beusenberg. Ik zit even te kijken. Ik vind het lastig om op de vraag van mijnheer Heimerikx een goed antwoord te geven omdat ik weet dat ook de Stichting Waarborgfonds Sport nu aan het toetsen is en ik weet niet zo uit mijn hoofd aan welk plan hier dan wordt gerefereerd.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, mag ik daarop reageren?

De VOORZITTER: Ja natuurlijk mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik kan begrijpen dat de wethouder niet geïnformeerd is over de stand van zaken per heden, maar wat mij betreft, mag hij dat ook als antwoord geven zodat we volgende week wel die informatie hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik verstond de heer Heimerikx heel slecht en ik hoorde alleen iets over volgende week.

De VOORZITTER: Ja, dat is precies de portee van zijn reactie, misschien is het goed om volgende week er even op terug te komen en dan nog even naar te kijken naar de stand van zaken. Dat was mijn voorstel.

Wethouder NOBEL: Prima voorzitter.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, mijn opmerking was ook: de wethouder mag van mij ook schriftelijk deze beantwoording geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman had ook nog een aanvullende vraag en dan ga ik afronden.

De heer BOERMAN: Ja, laat ik inderdaad aanvullen en vragen of volgende week dan ook iets gezegd kan worden over de kaders want ik heb gevraagd naar de kaders waaraan getoetst wordt en ik hoor u toch alleen zeggen 'dat is niet alleen financieel', maar ik hoor niets anders. Er zijn vijf plannen geweest, begrijp ik, en ze zijn allemaal afgeschoten. Ik verbaas me erover dat we dan elke keer in de voortgangsrapportage zien 'er komt een plan aan, ooit'. Ik wil dan toch graag weten 'hoe toetsen we dat dan?'

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, daar heb ik volgens mij wel duidelijk antwoord op gegeven. We willen eerst een haalbare businesscase voordat we die kaders vaststellen en die haalbare businesscase is nog niet getoetst.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we het hiermee afronden. Nadere informatie is in ieder geval toegezegd richting mijnheer Heimerikx.

Ik heb voor mij zeven actualiteitsvragen die zijn voorbereid door verschillende partijen en daar hebben

wij precies negentien minuten voor dus u moet even nadenken of u de vraag nog wilt stellen en of u dat niet schriftelijk wilt doen. Want we hebben ook nog twee moties maar die zullen dan naar achteren verschuiven. Ik ga de actualiteitsvragen even ophalen, ten eerste bij mijnheer Den Elzen van de PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Het is een nieuwsfeitje waar we aan willen refereren. Van de week is er een enquête geweest onder ondernemers en daarvan zei 25% bang te zijn failliet te gaan. Ook in Haarlemmermeer horen we dit soort geluiden, onder andere bij de kleinere ondernemers en de zzp'ers. Er stond een stuk in Binnenlands Bestuur over de Nederlandse Vereniging van Schuldhulpverleners maar ook van Divosa, de koepel van het Sociaal Domein, die heeft uitgesproken dat men een golf van hulpvragen verwacht van ondernemers die in de schulden zullen komen en daardoor failliet gaan. Nu wordt er gecommuniceerd met MKB Haarlemmermeer en met het zzp-netwerk maar dit zijn allemaal nieuwe klanten in principe die eraan komen. Die hebben nog nooit schulden gehad of hebben hier nog nooit mee te maken gehad. Dat is ook het beeld dat de vereniging van schuldhulpverleners heeft. De vraag is: zijn we in Haarlemmermeer klaar om de golf die eraan komt eventueel op te vangen?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip namens het college

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter, blij met die vraag. Ik kan in ieder geval aangeven dat de aanvragen voor de schuldhulpverlening afgelopen maand in april een daling hebben laten zien. Dat is echt opvallend, maar ik zeg er wel bij, natuurlijk verwachten we wel een toename van het aantal aanvragen als gevolg van de coronacrisis. Maar ik denk dat het in deze regio, de economische motor worden we genoemd, wellicht wat later aan de orde is. Maar in april hadden we een daling. Maar een stijging verwachten we zeker. Ik ga nog maar even door met zeggen dat we de uitvoering van de schuldhulpverlening hebben uitbesteed en we zijn natuurlijk al in gesprek om de wijze van uitvoering bij een toename van het aantal aanvragen te bespreken met de plangroep, hoe we daarmee om zullen gaan, maar we moeten dat ...²

De VOORZITTER: Dank u wel, ik begrijp dat er een aanvullende vraag is. Heel snel want ik kom echt in tijdproblemen, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, het is niet zozeer een aanvullende vraag als wel dat mijn eerste twee actualiteitsvragen dezelfde waren als die van mijnheer Den Elzen en er is nog een derde vraag aan gekoppeld en het is sneller om dat nu te doen.

De VOORZITTER: Heel graag, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dat verwijst naar hetzelfde artikel van Divosa en de NVVK. Alle gemeenten hebben in eerste instantie afgesproken om de invorderingsmaatregelen te stoppen of in ieder geval er coulant mee om te gaan. Uit het onderzoek waaraan de heer Den Elzen ook al heeft gerefereerd, is duidelijk geworden dat er toch soms nog gemeenten beslag leggen, en zelfs soms op gelden die via coronamaatregelen als steunmaatregelen zijn ontvangen. Mijn vraag is: is bekend of de gemeente Haarlemmermeer zich schuldig heeft gemaakt aan beslaglegging op zogenaamde coronagelden of beslaglegging bij door coronacrisis extra kwetsbare groepen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

² *Kwaliteit van de audio was op momenten onvoldoende, hierdoor is de geel gearceerde tekst mogelijk onvolledig.*

Wethouder RIP: Nou, mevrouw Van der Meij, we hanteren gewoon coulance als het gaat om invordering van onterechte gelden en een zorg op maat principe is nog meer aan de orde in crisisperiode. Dus ik herken dat niet maar we hanteren in ieder geval niet dat soort acties. Dus wij gaan echt uit van coulance en zorg op maat.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u voorzitter. Ik hoop dat ik in beeld ben. Ik heb twee vragen, eentje over de gezondheidsmaatregelen voor de chauffeurs in het speciaal leerlingenvervoer. Het is fijn dat ook deze kinderen weer naar school mogen, maar er is heel veel onrust onder de chauffeurs en dan met betrekking tot beschermingsmaatregelen voor corona in het speciaal leerlingenvervoer. Er is voor zover bekend geen officiële verordening voor beschermende maatregelen zoals mondkapjes en/of kunststof schermen tussen hen en de kinderen. Deze chauffeurs zijn heel nauw betrokken bij het in en uit de auto halen van de kinderen. Dus ik heb drie korte vragen: Bestaat er al een concrete verordening voor deze chauffeurs in het speciaal leerlingenvervoer en indien niet, kunt u die met een noodmaatregel creëren? En ik kijk u aan voorzitter, want helaas is er absoluut nog geen duidelijkheid over het standpunt van de Rijksdienst Voor Wegverkeer rond fysieke afscheidingen voor taxi's. De tweede: kunt u duidelijke vereisten omschrijven voor een veilige interactie tussen de chauffeur en betreffende leerlingen? En de derde: hoeveel leerlingen mogen er nu maximaal worden vervoerd gezien de beroemde 1,5 meter ruimte? Dit was het eerste rondje.

De VOORZITTER: Het zijn bijna schriftelijke vragen ik kijk even of mevrouw Booij kan beginnen met beantwoording.

Wethouder BOOIJ: Ja voorzitter, dat kan ik. Er wordt elke week overleg gevoerd met vervoerders en de vervoerscentrale. Daar worden dit soort signalen van de chauffeurs besproken. Het fenomeen doet zich voor dat wij en de vervoerscentrale de meeste signalen krijgen dat chauffeurs heel blij zijn dat ze aan de slag mogen en dat wanneer chauffeurs zich niet prettig voelen in de bestaande situatie zij bij hun werkgever kunnen aanvragen of er speciale maatregelen kunnen worden getroffen en dat betreft dan vaak kuschschermen en dat betreft ook andere voorzorgsmaatregelen. Dus op zich wordt iedereen op zijn wenken bediend en is er ook oog en oor voor deze doelgroep.

Het is natuurlijk wel zo dat speciaal leerlingenvervoer ook speciale maatregelen met zich meebrengt, maar ook dat is op dit moment goed uitgewerkt. Alle ouders hebben brieven gekregen. De scholen hebben brieven gekregen. Er wordt van alles gedaan aan het in- en uitstappen en naar de klas begeleiden en dat soort dingen. Het zijn tot nu toe alleen de basisscholen die gebruikmaken van het speciaal leerlingenvervoer, dat is ongeveer 70% dus dat redden we prima. Als er chauffeurs zijn die zeggen 'ik wil dat liever niet doen', kan dat ook want we hebben nog 30% chauffeurs over. We weten niet wat het gaat worden als het VO ook weer begint, maar dat is wat later in de tijd en daar worden nu al heel druk protocollen voor ontwikkeld. Mijns inziens, maar wie ben ik, lijkt mij een noodverordening in dit geval niet toepasselijk omdat de RIVM-maatregelen voor vervoer hier tot in de puntjes worden toegepast. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Maat van het CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik wil mijnheer Van Dijk bedanken want hierdoor kan mijn hele inleiding de prullenbak in want we hadden ook een vraag over de GGD. Ik kan er dus van uitgaan dat de capaciteit van de GGD Kennemerland op orde is, en dat er dus ook geen extra kosten voor de gemeente zullen zijn?

De VOORZITTER: Even voor de helderheid, op het moment dat het virus de kop op stak in Nederland, hebben alle GGD'en een forse personeelsuitbreiding gehad. GGD Kennemerland, om u een beeld te geven, is opgeschaald van 3,5 naar 11 fte. Er wordt zwaar ingezet op grootschalig niveau te testen en dan vervolgens ook die bron- en contactopsporing in te richten en dan zien we met name als het gaat over die bron- en contactopsporing dat we daar studenten, hbo-V-verpleegkundigen, uitzendkrachten en Rode Kruisvrijwilligers inzetten. Nu al zien we dat bijvoorbeeld jeugdartsen die voorheen werden ingezet op de consultatiebureaus ook helpen bij het testen. Dus we zijn echt breed iedereen die maar enigszins de mogelijkheid heeft om maar enigszins daaraan deel te nemen, aan het inzetten.

Als het gaat om de kosten, is het zo dat de minister van Volksgezondheid een aanwijzing heeft gegeven en dat betekent dat de kosten die daaraan verbonden zijn ook bij de minister kunnen worden neergelegd. In feite voeren we uit wat hij van ons eist en dan mag je natuurlijk de kosten die daaraan verbonden zijn bij hem neerleggen dus we gaan ervan uit dat het gemeentelijk aandeel in deze kosten overkomelijk zal zijn.

Mevrouw MAAT: Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, we vinden het heel erg belangrijk in Haarlemmermeer dat iedereen meedoet. Het motto is dan ook 'iedereen doet mee', ook mensen met een beperking en we zijn ook koplopergemeente voor het VN-verdrag en daar zijn we ook heel trots op. Nu moeten we gaan nadenken over de anderhalvemetersamenleving en nu al blijkt dat onze inwoners daar wel wat problemen mee ondervinden. Mensen met een beperking, bijvoorbeeld mensen in een rolstoel, die toch in winkels aangeven dat ze sneller tegen iemand aan botsen, blinden kunnen de loopinstructies niet lezen en mensen met een verstandelijke beperking kunnen niet allemaal omgaan met digitaal betalen. Nu is een belangrijk uitgangspunt ook van dat VN-verdrag van de rechten van mensen met een beperking dat ervaringsdeskundigen ook nadrukkelijk meepraten, zowel met het beleid als met het monitoren daarvan. Nu we langdurig te maken zullen krijgen met de nieuwe inrichting van onze samenleving lijkt het GroenLinks heel belangrijk dat we ook dat motto heel erg omarmen en de ervaringsdeskundigheid inroepen om ons te helpen om ook de samenleving toegankelijk te houden voor mensen met een beperking want het kan niet zo zijn dat mensen met een beperking door die coronacrisis op achterstand komen te staan. En we willen graag van het college weten of en hoe mensen met een beperking worden betrokken bij de gesprekken die in het hele brede kader moeten worden gevoerd over de anderhalvemetersamenleving.

De VOORZITTER: Ik leg uw vraag voor aan mevrouw Steffens namens het college.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter, ik hoop dat ik goed te verstaan ben. Mevrouw Ballieux, u vraagt eigenlijk iets dat al gebeurt en ik kan me heel goed voorstellen dat, vanuit de achtergrond die we kennen van GroenLinks en waar wij zeker met elkaar hetzelfde over denken, namelijk een inclusieve samenleving, u de mail en de brief die de BGH ons heeft gestuurd ter harte heeft genomen. Vanuit de bestaande contacten die ik heb in dat netwerk was het signaal al bij mij gekomen en een en ander was al in gang gezet. De ambtelijke organisatie is in de breedte aan het kijken op welke wijze, als we het hebben over de openbare ruimte en de toegankelijkheid daarvan, met de nieuwe regels van de anderhalvemetersamenleving met mensen met een beperking in de brede zin van het woord, van visueel beperkten tot mensen met een fysieke beperking waardoor zij in een rolstoel zitten, ervoor kan worden gezorgd dat ze op een veilige en ook zelfstandige wijze gebruik kunnen maken van de openbare ruimte. Het is niet altijd openbare ruimte waar we het over hebben. Denk aan winkelcentra,

die zijn aan de binnenkant vaak niet van ons, maar we vinden het wel belangrijk dat mensen met een beperking ook daar hun weg kunnen vinden. Dat is dus niet alleen maar stickers op de grond plakken want dat is bijvoorbeeld voor mensen met een visuele beperking wel een lastige manier om te zien dat er iets anders van je gevraagd wordt dan normaal. De ervaringsdeskundigen denken dus mee, dat gebeurt bij winkelcentra en bij horeca straks als we het gaan hebben over terrassen. U mag daarvan uitgaan en u mag van ons verwachten dat we hen ook actief inzetten zoals u dat gewend bent met het inclusieve beleid dat we hier voeren.

Mevrouw BALLIEUX: Mag ik een korte reactie geven voorzitter?

De VOORZITTER: Dank u, ik wilde eigenlijk verder, als u nog een aanvullende vraag heeft.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil graag een reactie geven. Het is niet zo dat ik deze vraag heb gesteld naar aanleiding van de brief van BGH, maar ik heb de BGH gevraagd... Eerst is de brief geschreven en daarna heb ik de BGH gebeld, dat is de volgorde van de dingen. Ik moet zeggen dat ik blij ben dat u ervaringsdeskundigheid inzet. Ik vraag me wel af of u het in voldoende breedte doet want de BGH kan ook niet alles coveren, bijvoorbeeld mensen met autisme of verwarde mensen. Daar is nog een aanvullende vraag op. Hoe zorgt u dat u weet dat u het zo goed mogelijk doet want ik ben blij dat u erop inzet, maar ik ben er nog niet van overtuigd of de intensiteit wel voldoende is.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik nog een keer naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u, ik vertrouw op de ambtenaren die dit beleid vormgeven en die ook nu in de breedte van de organisatie daarmee bezig zijn. Ik heb daar al teksten van gezien over hoe de gesprekken gaan met elkaar. Ik vertrouw erop dat zij breed kijken. Ik denk dat u ook begrijpt dat we niet elke doelgroep daarin vertegenwoordigd kunnen laten zijn maar dat we misschien met vertegenwoordigers van verschillende doelgroepen wel gesprekken kunnen aangaan want de signalen komen niet alleen van BGH, ook van Visio, ook van Ongehinderd dus we kennen de signalen en we gaan de gesprekken aan want we willen het goed doen, maar we moeten het ook wel snel doen dus dat betekent dat we in ieder geval learning by doing gaan ervaren. Dit kan betekenen dat we met een groep beginnen en dat we later laten aansluiten daar waar het op dat moment nodig is.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar het CDA. Mevrouw Vink.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. Ik lees op Facebook dat er door de Dorpsraad Spaarndam en een aantal inwoners een verzoek aan u is gedaan als voorzitter van de veiligheidsregio Kennemerland om bij mooi weer de Spaarndammerdijk af te sluiten voor in ieder geval wielrenners en eventueel fietsers. Mijn verzoek aan u is, indien dit mogelijk is, om dat vanaf Albert Heijn tot aan de Kerkweg te doen. Dit gedeelte van de Spaarndammerdijk is nu al officieel afgesloten voor doorgaand verkeer. Dan moeten de wielrenners over het fietspad door het weiland. Dat lijkt me een mooi alternatief. Het andere deel is mijns inziens niet bespreekbaar. Daar zitten onze lokale ondernemers die het nu toch al zo moeilijk hebben en dan zeker de nek worden omgedraaid. Bent u bereid deze overwegingen mee te nemen in besluitvorming van de veiligheidsregio Kennemerland? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan moet ik even mijn andere pet op zetten want we monitoren inderdaad hoe het daar gaat, gezien de drukte en de toename. Er was nog geen reden om daarop in te grijpen maar als dat zo is, gaan we daarnaar kijken. Ik moet zeggen dat sowieso de vragen over de drukte een lokale aangelegenheid zijn dus als het aan de orde is, is mevrouw Ruigrok degene die de maatregelen daarop gaat treffen. Maar op dit moment – ik heb gekeken, er is inderdaad een toename, maar dat heeft ook te maken met het mooie weer – is er geen overweging vanuit de veiligheidsregio om daarop

in te grijpen.

Mevrouw VINK: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Spijker, die had nog een vraag namens EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik ben helemaal blij met u, dank u wel. U bent een topper! Er zou een ³nieuwe wind gaan waaien in het gemeentehuis bij projectaanvragen. Dit klinkt mooi, de ja-mits in plaats van de nee-want. Helaas kregen bijna alle initiatiefaanvragers van kleine woonprojecten of circulaire woningen op private gronden heel vaak een negatieve reactie. Ze werden ook geconfronteerd met hoge kosten voor officiële planvorming, en logischerwijs aanvraagkosten. In bijna alle gemeenten om ons heen zie je mooie leuke projectjes ontstaan van Tiny Houses, circulair housing, maar hier lukt helaas niets. Dus EEN Haarlemmermeer heeft twee korte vragen: Kan de portefeuillehouder zorgen voor een ja-mits visie en vooral **aan de**⁴ die openstaat voor nieuwe initiatieven. De tweede, we hebben ook een voorstel: is het mogelijk om een soort planklaar te maken waar initiatiefnemers eerst eens kunnen kijken of ze op een bepaalde locatie die gewenste circulaire woning kunnen plaatsen? Mits deze voldoet, dat is het allerbelangrijkste, aan de gestelde eisen? Dit scheelt tijd en onnodige voorbereidingskosten om een project aan te vragen. We snappen dat hier natuurlijk ook eventueel leges over betaald zouden moeten worden. Dank u wel alvast.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Booij die namens het college antwoord gaat geven.

Wethouder BOOIJ: Nee hoor. Wethouder Nobel of mevrouw Sedee, een van de twee.

De VOORZITTER: Excuus. Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Spijker, dank u wel voor het antwoord en een bijzondere vraag, maar dat vereist een wat langer antwoord dan hier normaal gesproken wordt gegeven. Mag ik u het voorstel doen deze vraag schriftelijk naar ons te sturen dan kunnen we er goed naar kijken en een beter onderbouwd antwoord aan u geven.

De heer SPIJKER: Voorzitter, het lijkt wel of u mijn gedachten kunt lezen want door alle drukte was ik al bezig om hem schriftelijk naar u toe te sturen. Ik dacht, gezien alle drukte. Ik zorg ervoor dat dat snel wordt gehandeld.

Wethouder SEDEE: Bijzonder attent van u, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Meijer van Forza!

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Begrijp me niet verkeerd, demonstreren is een grondrecht in ons land, maar vanochtend was ik onaangenaam verrast toen ik een livestream aan het kijken was van RTV Noord-Holland waar de milieuterroristen van Greenpeace – en zo noem ik ze expres – actie aan het voeren waren op de start- en landingsbanen van Schiphol waar allemaal vliegtuigen stonden geparkeerd, die ook open waren, waar ze ook in konden. Ze hebben daar ruim een halfuur rondgefietst en ze hebben daar spandoeken neergezet. Nu is mijn vraag: wie is daar verantwoordelijk

³ *Kwaliteit van de audio was op momenten onvoldoende, hierdoor is de geel gearceerde tekst mogelijk onvolledig.*

voor de veiligheid en hoe is het in godsnaam mogelijk dat deze lieden op de start- en landingsbaan kwamen, zeker nu er extra beveiliging is omdat juist alle toestellen daar nu geparkeerd staan? Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De Koninklijke Marechaussee en de NCTV hebben het voorval van vanochtend in onderzoek. Het heeft zich op airside voorgedaan en dat betekent dat het de verantwoordelijkheid is van de minister van Veiligheid en Justitie. Maar het was wel op grondgebied van de gemeente Haarlemmermeer en daarom volgen we dit onderzoek ook nauwgezet vanwege het veiligheidsaspect want luchthaven Schiphol is weer verantwoordelijk voor de beveiliging van het luchthaventerrein en dat is dus echt een punt van aandacht. We hebben veel overleggen met Schiphol en we zullen dit veiligheidsaspect zeker aan de orde stellen met het doel dat een dergelijk voorval zich in de toekomst niet meer zal kunnen voordoen. Dank u wel.

Dan heb ik volgens mij alle actualiteitsvragen gehad en had ik nog beloofd op een vraag terug te komen van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik zal het heel kort houden. U triggerde mij met de teststraten voor coronatests. Voor zorgpersoneel en voor onderwijzend personeel. Ik wil heel graag vragen: is er een mogelijkheid dat ook mantelzorgers in aanmerking komen voor die testen want die zijn ook heel belangrijk. Ik ben zelf mantelzorger en ik leef dus echt op 2 meter afstand van mijn ouders waar ik toch heel graag naartoe wil. Is daar een mogelijkheid toe? Dank u wel.

De VOORZITTER: De minister bepaalt wie er in aanmerking komt daarvoor dus daar kan ik u helaas niet in tegemoetkomen. Het is wel zo dat de arts bepaalt of u getest wordt. Maar het heeft weinig zin om u te laten testen, het heeft pas zin om een test af te nemen op het moment dat u ernstig verkouden bent met koorts. Dan belt u de huisarts en dan houdt de huisarts u een paar dagen in het zicht en op het moment dat de huisarts zegt 'dit kon wel eens corona zijn', worden mensen in de zorg en in het onderwijs getest. Op dat moment is het pas echt te constateren dus voor u helaas, is het op dit moment geen oplossing als mantelzorger om u te laten testen omdat het een momentopname is en er absoluut nog geen aanleiding toe is. Het moet zo zijn dat het testen straks uitgebreid wordt als er meer capaciteit is om het te doen en ik voorzie ook dat het dan veel breder ingezet wordt want ik herken uw behoefte. Maar desalniettemin, als u verkouden bent en ook koorts heeft, zou ik zeker de huisarts bellen want dat is wel van belang. Dat is ook degene die bepaalt of u al dan niet getest wordt en dan zou ik zeker noemen, als ik u was, dat u mantelzorger bent.

Daarmee heb ik volgens mij alle vragen beantwoord en dat brengt ons tot 18.17 uur en ik ben ontzettend blij dat u heeft meegeholpen aan een efficiënte wijze van afhandeling van de actualiteitsvragen. Het debat over de moties vreemd aan de orde van de dag hebben we niet kunnen doen dus die houdt u tegoed. Als u terugkomt, gaan we eerst twee sessies hebben tussen 19.00 en 22.00 uur en tussen nu en 19.00 uur wordt de vergadering geschorst. Aan allen die in de volgende sessie woordvoerder zijn, wil ik vragen om 18.45 uur weer in te loggen zodat we zeker weten dat u aanwezig kunt zijn. Ik wens u allen smakelijk eten en schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de raadsvergadering, we gaan door met het raadsplein en als eerste ga ik even een omissie rechtzetten, we hebben namelijk de verslagen van 2, 9 en 16 april nog niet geaccordeerd. Nu hebben we verder geen wijzigingsvoorstellen gekregen, behoudens bij het verslag van 16 april. Daar gaat het om de sessie conceptvisie Spaarnwoude, een wijzigingsvoorstel van Forza!. De zin 'Misschien mist er wel iets waar in de gemeente beter mee kunnen faciliteren'. Moet zijn zij: 'Misschien missen de ondernemers wel iets wat de gemeente beter kan faciliteren.' En een tweede wijzigingsvoorstel is dat mijnheer Schaap als afwezig vermeld staat,

terwijl hij aanwezig was. Als u kunt instemmen met beide wijzigingen, kunnen we ook het verslag van 16 april arresteren. Niemand een bezwaar? Dan heeft u de verslagen vastgesteld.

Dan gaan we voordat we gaan stemmen naar twee moties vreemd aan de agenda. Als eerste wil ik de motie behandelen die wordt ingediend door een hele groep mensen, ChristenUnie-SGP, CDA, PvdA, D66, HAP en GroenLinks en die motie heet Niet het kind van de rekening. Ik wil de indiener het woord geven en daarna is er ruimte voor een korte reactie van de andere partijen die dat willen. De indiener is volgens mij ChristenUnie-SGP. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Inderdaad, dank u wel voorzitter. Voorzitter, 'zorg goed voor elkaar', hoe vaak horen we dat niet, vooral in deze tijd? In de bijbel roept God op om de meest kwetsbaren in bescherming te nemen. Dat doen we hier in dit land door goede zorg, een sociaal vangnet en in deze tijd, social distancing. Deze drie zijn op de Griekse eilanden ver te zoeken. Sterker nog, de gevaren zijn immens; misbruik, mensenhandel. God vraagt ons niet de wereld op onze schouders te nemen, maar wel een hand en een voet te zijn, waar dat nodig is. Als er ergens een plek in Europa is waar dat nodig is, dan is het wel op de Griekse eilanden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie kan ik vragen daarop te reageren?

De heer MEIJER: Mijnheer Meijer.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: En mevrouw Van Straten graag, ik had me al eerder aangemeld via de chat.

De VOORZITTER: O, sorry ik heb de chat niet aanstaan, excuus. Mijnheer Meijer, gaat uw gang en dan mevrouw Van Straten.

De heer MEIJER: Ja voorzitter, ik zal Onze-Lieve-Heer er niet bijhalen, maar de motie waarvan je wist dat die een keer zou komen is ...⁵ zorgen om kinderen die onder erbarmelijke omstandigheden op de Griekse eilanden verkeren. Forza! maakt zich zorgen om alle kinderen die waar op de wereld dan ook onder erbarmelijke omstandigheden moeten leven. Maar waarom wel kinderen uit Griekenland halen en niet uit Syrië, Venezuela, ... kinderen worden onderdrukt. De motie is een symboolpolitieke motie meer dan dit is het niet. In Haarlemmermeer gaan we niet over... We willen toch dat asielbeleid Europees eenduidig en evenredig wordt geregeld? Het zou een verkeerd signaal zijn. Vaak worden kinderen door hun ouders – ik ben bijna klaar voorzitter – vooruit... moet juist vanwege de aanzuigende werking krachtig worden bestreden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u vriendelijk, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Zoals de heer Meijer al zei, de situatie van de kinderen op de Griekse eilanden is schrijnend, maar dat is die op vele plekken in de wereld helaas. Onze overheid heeft daar inmiddels ook geld voor beschikbaar gesteld om de situatie voor de kinderen in Griekenland te verbeteren en deze motie roept op om daar nog eens een schepje bovenop te doen als gemeente. Nu hebben we al een uitdaging genoeg om onze verplichtingen met betrekking tot pleegzorg en jeugdzorg als gemeente goed in te vullen en dan gaan we met deze motie ook nog eens op eigen initiatief daar nog een extra uitdaging aan toevoegen terwijl we ook nog eens

⁵ Kwaliteit van de audio was op momenten onvoldoende, hierdoor is de geel gearceerde tekst mogelijk onvolledig.

in een coronacrisis zitten? U begrijpt het al, de VVD zal deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Dit is natuurlijk een zeer sympathieke motie maar voor ons is het vervolgtraject van de motie nog wat onduidelijk. Zo zijn er bijvoorbeeld nu al te weinig pleegouders voor Nederlandse kinderen dus hoe gaat dat dan als deze kinderen naar Nederland komen, moeten ze dan alsnog in een AZC? Daarbij geloven we er meer in dat de lokale partijen hun landelijke partijen oproepen om de regering op te roepen om druk uit te oefenen op Griekenland om de situatie in de Griekse kampen te verbeteren. Zo helpen we niet alleen de kinderen, maar allen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. HAP dient hem mee in en we zijn warme mensen, dit is voor alle kinderen. Natuurlijk zegt de VVD 'we hebben hier niet eens pleeggezinnen voor onze kinderen', dat snappen we en die lijn zien we ook. Maar om nu te zeggen 'ze zijn hier niet welkom'? Nee, natuurlijk niet, ze zijn hier wel welkom. Het is ook maar een vraag aan het kabinet. Je dient hem in met alle twintig andere gemeenten, om aan te geven dat je er bereid toe bent. Dat wil nog niet zeggen dat ze morgen hierheen komen. Als het zo is, dan komen ze. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ja, burgemeester wie een kind redt, redt de mensheid en elk kind is er een en ik ben het helemaal eens met de vorige sprekers dat er in heel veel landen heel veel kinderleed is, maar dit is een situatie binnen onze eigen Europese grenzen waar mensenrechten in het geding zijn. De rechten van kinderen en daar kunnen we niet van weggijken. Opvang in Griekenland is een mogelijkheid, maar Griekenland heeft het heel erg moeilijk zoals wij weten en ik denk dat deze kinderen hier heel goed hun weg zouden kunnen vinden. Daar moeten wij ze bij helpen. Vandaar dat ik namens GroenLinks dit initiatief van harte ondersteun.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. We zijn als Nederland en als lid van de Europese Unie medeverantwoordelijk voor de situatie zoals die nu in Griekenland is en ik heb maar een toevoeging. Er zijn kinderen daar die niet meer praten, niet meer kunnen praten door al het leed dat ze hebben meegemaakt. Dat is volgens mij overtuigend genoeg om deze motie mede in te dienen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. De fractie van SRH vindt het een heel sympathieke motie. Ik heb aan de heer De Vries van de ChristenUnie-SGP gevraagd of het hier om weeskinderen gaat maar daar gaat het niet om en daarom vinden we het beter dat deze mensen daar in de regio opgevangen worden. Waar we mee zitten als sociale rechtse partij is de vraag 'wanneer stopt dat?' want als je dan getraumatiseerde kinderen hiernaartoe wilt halen, waarom laat je dan die anderen daar zitten? Dus ik geef mijnheer Meijer daar gelijk in. In mijn optiek is het symboolpolitiek en daar werken wij niet aan mee, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar de PvdA. Mevrouw Kerkhoff. Microfoon even aanzetten

mevrouw Kerkhoff want we kunnen u niet verstaan.

Mevrouw KERKHOFF: Oké, nu wel?

De VOORZITTER: Jazeker.

mevrouw KERKHOFF: Het is gewoon dieptreurig wat daar gebeurt in Griekenland, die kinderen zijn al vluchteling, ze zitten daar in kampen, zitten daar zonder ouders, zonder familie in erbarmelijke omstandigheden. Eigenlijk zijn we er voorstander van om mensen zoveel mogelijk in hun eigen regio op te vangen maar in deze situatie is het onwenselijk en kunnen we beter als Europa aanbieden 'we zorgen dat ze een goede plek krijgen'. Dat kun je ook vanuit Nederland aanbieden en dat doen we ook vanuit de Haarlemmermeer. En als ze uiteindelijk bij ons terechtkomen, zullen we goed voor ze zorgen, maar komen ze ergens anders terecht, dan is het ook goed. Waar het om gaat, is dat die kinderen geholpen moeten worden en daar gaan we nu iets aan doen richting de politiek in Den Haag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er dan nog partijen die nog niet iets hebben kunnen zeggen hierover maar daar wel behoefte aan hebben? Dat is niet het geval, dan stel ik voor dat we dit in ieder geval zo meteen meenemen bij de stemmingen.

Dan vraag ik aan Forza! om hun motie in te dienen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, we dienen de motie Laat de horeca niet verzuipen in om als gemeenteraad solidair te zijn met een groep ondernemers die keihard getroffen is door de lockdown. Een groep ondernemers die eerst niet meer mocht werken en nu weliswaar weer aan de slag mag, maar die door de anderhalvemetermaatregel nog steeds geen inkomen kan vergaren omdat zij op de vierkante meters die zij tot hun beschikking hebben veel minder gasten kunnen ontvangen. Voor deze groep willen wij met deze motie in navolging van de gemeenten Amsterdam, Sliedrecht, Fryske Marren en Barneveld de horeca tijdelijk meer buitenruimte ter beschikking stellen zonder daar extra geld voor te vragen. Echte solidariteit dus omdat we hiermee inkomenszekerheid en continuïteit voor deze groep helpen waarborgen. Een regeling die onze gemeente buiten welwillendheid en solidariteit niets extra's hoeft te kosten, een regeling die onze gemeente de kans geeft, om met de woorden van wethouder Nobel te spreken, te bruisen. Wetende dat solidariteit bij alle partijen hoog in het vaandel staat en wij onze horeca niet kwijt willen, verwachten we unaniem steun voor deze motie. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kijk even wie hierop wil reageren. Dat begint bij mevrouw Van 't Hull neem ik aan, VVD, klopt dat?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dat klopt, dank u wel voorzitter. Ik ben oprecht verbaasd over deze motie. Wij hebben hier vorige week al aandacht voor gevraagd bij de actualiteiten en toen hebben wij er een vraag over gesteld en daar ook een antwoord van de wethouder op gekregen dat er al volop mee aan de slag wordt gegaan.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Den Elzen. Mijnheer Den Elzen van de PvdA, als u uw knopje aanzet, kunnen we u horen. Het lukt even niet denk ik, dan kom ik zo bij u terug en ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja voorzitter, dank u wel. We staan wel achter deze motie met twee aandachtspunten. Dat is ten eerste dat de veiligheid op de plekken waar uitbreiding plaatsvindt niet in het gedrang mag komen en dat er met omwonenden in ieder geval gecommuniceerd wordt, in de zin dat er door die toename geen geluidsoverlastklachten komen. Verder vinden we het een uitstekend

initiatief. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ja, verbazing bij mevrouw Van 't Hull. Ik had er vorige week mijn verbazing al over uitgesproken dat mevrouw Van 't Hull die vragen stelde in die sessie. D66 heeft op 28 april jl. al schriftelijke vragen gesteld met exact de tekst die nu in de motie staat, namelijk meer ruimte geven, ruimere openingstijden, makkelijker omgaan met vergunningverlening. Daar hebben we nog een antwoord op gehad. Dat betekent dat we dit een sympathieke motie vinden want we hebben die vragen niet voor niets gesteld, maar ik stel voor dat we de antwoorden op de vragen van D66, nogmaals, van 28 april jl., afwachten voordat we met een motie komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Ik zie hier allemaal verwarde gezichten en uiteindelijk heb ik het idee dat we wel allemaal in dezelfde richting aan het denken zijn, namelijk 'hoe gaan we elkaar weer ontmoeten?' En horeca is een plek waar je dat kunt doen. Eerder op de avond heb ik zelf namens GroenLinks vragen gesteld over mensen met een beperking die ook in de buitenruimte willen zijn. Dit is een initiatief waardoor dat beter zou kunnen dus ik hoop dat we allemaal onze verbazing even kunnen inslikken en even kunnen kijken wat we nu kunnen doen voor onze inwoners. GroenLinks wil hier wel mee instemmen, ook al zijn er vele vaders en moeders van deze prachtige gedachte.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de woordvoering namens HAP naar de heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Laat ik allereerst zeggen dat het een heel sympathieke motie is, dat vindt mijn fractie ook. De onderliggende gedachte van deze motie is ook prima en daar kunnen we ons ook goed in vinden. Echter zijn er ook nog wat haken en ogen aan. Denk aan de veiligheid die in het geding komt als je gebruikmaakt van de openbare ruimte, en de handhaving daarvan, dus er zitten echt nog wel wat zaken in die goed bekeken moeten worden en die in deze motie nog niet goed zijn uitgewerkt. Bovendien zijn er gesprekken die het college al begonnen is met Horeca Nederland waarin dit soort creatieve oplossingen eigenlijk naar boven moeten komen dus ik zou die gesprekken afwachten en om die reden zullen we deze motie, ondanks dat die goed is, niet steunen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Spijker namens EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. We vinden het wel een heel belangrijke motie. Het is een tijd van niet afwachten. Als het goed is, wordt het komende week mooi weer en over twee weken gaan de terrassen open en dan is het belangrijk dat we dat goed gaan doen, dus we hebben nog tijd om te kijken 'wat is veilig wat is niet veilig?' Dus we steunen volledig deze motie.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Ik begrijp dat mijnheer Den Elzen in ons midden is, fijn dat u er weer bent, kunt u reageren op deze motie? Heeft u uw microfoon misschien nog gedempt, mijnheer Den Elzen? Als het niet lukt, ga ik zo mevrouw Kerkhoff vragen namens de PvdA te reageren, ik ga eerst naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ben ik in beeld en hoort u mij?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel. Als mede-indiener van deze zeer sympathieke motie valt het me een beetje tegen van mijn collega's dat we niet nu op zo'n belangrijk moment met z'n allen gewoon ja kunnen zeggen tegen deze motie, alleen al om het feit dat we de horecaondernemers die het ontzettend moeilijk hebben, een hart onder riem steken hiermee. Wees verstandig en stem gewoon in met die motie. En u mag eventueel mijn plekje als indiener, het gaat mij om de ondernemers en niemand meer. Dank u.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Kerkhoff omdat mijnheer Den Elzen wat problemen heeft met zijn microfoon. Wilt u namens de PvdA nog wat inbrengen mevrouw Kerkhoff?

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, we weten dat er elke week momenteel overleg is tussen de wethouder en de KHN en dat ze daar gesprekken hebben over de horeca en hoe het de komende weken verder uitgerold kan worden. Ik ben wel nieuwsgierig wat de wethouder zelf op dit moment te melden heeft over deze motie want we willen niet de gesprekken van de wethouder in de wielen rijden. Dus het is een heel sympathieke motie maar we willen graag een reactie van de wethouder horen.

De VOORZITTER: Wat een mooi bruggetje, dank u wel mevrouw Kerkhoff, ik was net voornemens om aan mevrouw Ruigrok te vragen om even te reageren op deze motie.

De heer KONING: Mag ik nog iets zeggen?

De VOORZITTER: Wie is ik?

De heer KONING: Koning.

De VOORZITTER: O ik had u niet op mijn lijstje staan.

De heer KONING: Ja, mijn chat werkt nog steeds niet.

De VOORZITTER: O, mijnheer Koning, gaat u vooral uw gang

De heer KONING: We vinden het een heel onsympathieke motie. Er wordt een beetje geroofd wat andere partijen al in gang hebben gezet. De VVD heeft vragen gesteld en van de wethouder gehoord dat zij druk in overleg is. D66 heeft schriftelijke vragen gesteld. Het is altijd de gewoonte dat we die beantwoording afwachten maar kennelijk wil Forza! dit onderwerp kapen, maar dat is volstrekt overbodig.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij iedereen wel aan het woord gelaten en stel ik voor dat ik naar de wethouder ga om te reageren op de motie. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja dank u wel voorzitter. Inderdaad overbodig, maar wel fijn om te zien dat er zo breed steun is voor deze richting want we zijn op basis van de vragen ook van D66 en van de VVD maar nu dus eigenlijk de oproep van zo'n beetje de hele raad, al een aantal weken inderdaad in gesprek met de verschillende ondernemers en met de Koninklijke Horeca. Onze insteek is om zo maximaal mogelijk ruimte te geven, dus daar waar nodig, aan alle ondernemers die dat nodig hebben, om die ruimte te bieden. Natuurlijk wel alles binnen de noodverordening die daarin leidend is en veiligheid voorop en de betrokkenen daaromheen. Maar we hebben ook al een enquête uitgezet waar de eerste resultaten van binnen zijn en waar heel veel ondernemers aan hebben meegedaan. 80% zegt 'we willen open en we willen graag met elkaar initiatieven ontplooiën' en de gemeente gaat dan

kijken wat daarin mogelijk is, maar de inzet is om maximaal daarin te ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, u was niet zichtbaar, maar ik herkende u echt aan uw stem dus het is echt wethouder Ruigrok die hier dit betoog heeft gehouden. Dan stel ik voor dat we dit deel sluiten. Dat komt zo meteen terug bij de stemmingen.

Dan wordt nog een aantal andere moties en amendementen door u ingediend en voor we die in stemming brengen, vraag ik even wat de reactie is van het college op die verschillende moties en amendementen, te beginnen bij het amendement dat Forza! en D66.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, even een puntje, de motie Verstandig bouwen is nog niet aan de orde geweest.

De VOORZITTER: Ik heb de twee moties die vreemd aan de orde zijn en de rest komt allemaal voort uit de sessie. Dat heb ik aan de voorkant met u afgestemd om 17.15 uur. Dus ik ga even ophalen wat de reactie van het college is en dan gaan we over tot stemmen maar u kunt gewoon een stemverklaring indienen dus het komt nog helemaal aan de orde, mijnheer Beuseenberg. Stadscentrum Hoofddorp daar ligt een amendement van Forza! en D66. Mag ik van het college in een paar zinnen een reactie?

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter, dat mag u. We hebben kennisgenomen van dit amendement en ik kan u zeggen dat we dit ten eerste afraden, vooral omdat het behoud van de voorziening van het raadhuis zoals in dit amendement wordt voorgesteld, haaks staat op het raadsvoorstel en het brengt eigenlijk alle bedoelingen die we hebben met het raadsvoorstel in het geding. Uiteraard begrijpen we het belang en de waarde die we met elkaar hechten aan de cultuurhistorie en de Haarlemmermeerse bekendheid en dat laten we ook terugkomen in het ontwerp. De architect krijgt een opdracht waarin hij daar ten eerste rekening mee moet houden. Voor wat betreft hergebruik van materialen, dat kan maar dat moet dan wel zo zijn, in ieder geval wat ons betreft, dat het dan vooral gaat om de zeer herkenbare onderdelen en dat dat geen extra kosten met zich meebrengt want dan is het weer van de wal in de sloot. En als laatste, opdracht C dat doen we al.

De VOORZITTER: Helder. Het zijn eigenlijk ook verschillende amendementen in een voorstel.

De heer KOOMEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, we gaan geen debat voeren, ik ga echt even...

De heer KOOMEN: Een punt van orde.

De VOORZITTER: Een punt van orde.

De heer KOOMEN: Ja, want ik vind het wel als het college... We hebben gezegd 'komt voort uit de sessie', maar het college krijgt wel de mogelijkheid om de motie, zeg maar, af te kraken en er is geen gelegenheid om daarop te reageren. Dat vind ik niet helemaal in balans.

De VOORZITTER: Ik vind het niet in balans dat amendementen en moties worden aangekondigd zonder iets over de inhoud te zeggen en dat er nooit de gelegenheid is voordat u gaat stemmen dat het college daar een beeld van geeft. Dan had u in de sessie die motie of dat amendement moeten indienen. Dan had u daar kunnen ophalen wat het college daarvan vindt en het enige wat ik nu doe, is even ophalen. Dat heeft als het goed is, ook helemaal geen invloed op uw stem want dat heeft u al

vast bepaald, maar het is wel zo netjes om te horen wat het beeld is van een college. Dat heeft u helemaal niet opgehaald in de sessie en dat merk ik nu ook met mijn eigen sessies. U kondigt een amendement aan, maar u zegt nog niet waar het over gaat en u haalt ook niet de reactie op.

De heer KOOMEN: Misschien is dat een discussie voor een ander moment, maar het vloeit voort uit de sessie, dus na de sessie is het amendement opgesteld, en die lag niet klaar voor de sessie maar is ontstaan op basis van de discussie in de sessie. Maar misschien moeten we deze discussie op een ander moment voeren.

De VOORZITTER: Ik ga dat heel graag met u doen want het is echt de gewoonte, want er is in Nederland geen een motie en geen een amendement dat ingediend wordt door een raad waar niet opgehaald wordt door het college wat het daarvan vindt. U mag daarmee doen wat u wilt, dat is echt aan u, maar dan heeft u een beeld van wat het college ervan vindt, dat lijkt mij heel normaal als onderdeel van de besluitvorming.

Maar we gaan het op een ander moment bespreken.

De heer KOOMEN: Dat ben ik helemaal met u eens maar dan zou het nu hier ook besproken moeten kunnen worden.

De VOORZITTER: Ja, maar ik ga het nu wel doen want ik wil heel graag ophalen en u krijgt het laatste woord want u kunt in uw stemverklaring nog precies zeggen wat u ervan vindt, dus u komt echt nog aan de beurt.

Ik ga naar de motie SRH Verstandig bouwen. Mag ik daar ook nog een korte reactie in twee zinnen van het college?

Wethouder BOOIJ: Daar ben ik weer voorzitter, de motie is een oproep aan de raad maar desalniettemin willen we deze ook afraden. De verantwoording gaat via de normale cycli. Er is een eindcontrole van de accountant en de wethouder van Financiën heeft vorige week gezegd dat de kredietaanvraag nog naar de raad komt en als er om wat voor reden dan ook hogere kosten zijn, zullen we daar onmiddellijk mee terugkomen naar de raad dus volgens mij voldoende momenten om te controleren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar het vaststellen beleidskader zonneakkers, daar ligt een amendement voor.

De heer MEIJER: Punt van orde, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee ik ga geen punten van orde doen, ik ga dit nu echt even afmaken en dan kom ik bij u terug om te stemmen.

De heer MEIJER: Ik mag daar wat van zeggen, voorzitter.

De VOORZITTER: Vertel, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u vriendelijk. U sluit het zo al af, maar mevrouw de wethouder geeft een weerwoord op de motie van mijnheer Beusenberg van SRH die wij mede-indienen en daar wil ik een reactie op geven want wij zijn niet zo.

De VOORZITTER: Dat weet ik, maar dat kunt u zo uitgebreid doen in uw stemverklaring.

De heer MEIJER: Dan doe ik dat heel uitgebreid.

De VOORZITTER: Dan kom ik terug op het amendement beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer. Mag ik daar in twee zinnen een reactie op van het college?

Wethouder SEDEE: Voorzitter, het wordt iets meer dan twee zinnen.

De VOORZITTER: Nee, ik wil echt even kort, u gaat ook kort reageren want anders krijgt u het woord niet. U moet even zeggen of u het aanbeveelt of afraadt en kort waarom u dat doet.

Wethouder SEDEE: Ik raad het af, ten eerste raad ik dit af en ik zal zeggen waarom. Ruimtelijk gezien is de onderbouwing niet geheel juist en er staat ook een foutieve baan in. Verder is het zo dat door het optrekken van de noordelijke grens een initiatief mogelijk is door twee initiatiefnemers in het plusgebied, maar dat betekent dat in het mingebed dat eraf valt in dit zonneakkersbeleid initiatiefnemers die zich hebben gemeld erbuiten vallen. De vraag is hoe je dat moet uitleggen en als allerlaatste wil ik toch zeggen dat deze raad altijd participatie hoog in het vaandel heeft om te komen tot een gedegen draagvlak. Kennelijk is het zo dat de raad daar in dit kader van af ziet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik ze volgens mij allemaal gehad en dan komen de moties vreemd, die hebben we al besproken.

4. Stemmingen

De VOORZITTER: We gaan over naar de stemmingen. We gaan met u kijken naar een heel ingewikkeld procedé want er zijn nogal wat moties en amendementen. Om te beginnen leg ik u uit hoe het werkt. Ik vraag of iemand een stemverklaring wil doen of iemand stemming wenst. Als u dat niet wilt, wordt het voorstel aangenomen en als u dat wel wilt, hoor ik dat graag van de fractievoorzitters zodat ik om de beurt de leden van de fractie in het zicht voor of tegen kan laten stemmen. Dan gaan we beginnen met het stadscentrum Hoofddorp.

a. Stadscentrum Hoofddorp - nieuwe gemeentelijke huisvesting (2020.0000976)

De VOORZITTER: Als eerste ligt voor het amendement van Forza! en D66. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Forza! had het over een polderpaleis, dat nu voorligt, is goedkoper dan het vorige voorstel, dus ik begrijp eigenlijk niet waarom ze deze oproep doet en ik beschouw het als een polderdwaling. Ik zie dat D66 ook een oproep doet om de culturele waarde te behouden, dat wordt veelvuldig in het stuk gegarandeerd. We worden ook betrokken bij het kiezen van de architect. Dus we zijn ook betrokken bij het zorgen voor behoud van de culturele waarde, dus we zullen dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, ik ben geneigd te reageren op mevrouw Van Straten van de VVD maar dat doe ik niet, ik heb wel een stemverklaring. Dat is nu aan de orde toch, voorzitter?

De VOORZITTER: Heel graag mijnheer Meijer, dank u wel.

De heer MEIJER: Maar liefst zeven informatieve sessies en evenzovele debatronden waren ervoor

nodig om op 5 oktober 2017 tot een besluit te komen over de gedeeltelijke nieuwbouw van het raadhuis. Tot onze spijt heeft onze fractie daar destijds ook mee ingestemd, die fout gaan we niet nog eens maken. Zonder het rechte pad, zonder informatie, zonder berekening, zonder ook maar enige financiële onderbouwing, moeten we stemmen over de bouw van een nieuw raadhuis of polderpaleis dat minimaal € 57,5 miljoen gaat kosten, maar rekening houdend met de traditionele budgetoverschrijdingen bij dit soort projecten waarschijnlijk eerder het dubbele. Dat gaat Forza! niet doen, die verantwoordelijkheid laten we graag bij de overige partijen. De fractie van Forza! stemt unaniem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. We hebben het over een amendement van Forza! waar ze zelf tegen gaan stemmen, dus wat was een vreemde stemverklaring, maar goed. Mijn stemverklaring: "Al die sentimenten van deze raad, dat is allemaal prachtig maar waarom niet alles slopen en een heel nieuw raadhuis bouwen, dan bouw je dit maar weer na." was getekend, mijnheer Meijer in de sessie van 21 september 2017. Wij kunnen het niet mooier zeggen en zullen daarom tegen dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan we naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja, voor de duidelijkheid, deze stemverklaring gaat inderdaad over het amendement en niet over het raadsvoorstel. Wat D66 heeft gebracht tot dit amendement is dat ons eigenlijk altijd voorgespiegeld is dat het behoud te duur was. Volgens mij wilden meerdere partijen wel het voorste deel graag houden, dat heeft ook echt een historische waarde en we hebben al niet zoveel in onze polder en we moeten koesteren wat we hebben op dat gebied en dit tijdsbeeld heeft gewoon veel waarde. Dat heeft D66 ertoe gebracht met de groep architecten die dat nog nader onderbouwd heeft, contact te hebben en die geven aan dat het wel mogelijk is. In de sessie heb ik de wethouder daarop bevraagd en de antwoorden waren onvoldoende om ons te overtuigen dat dat niet zou kunnen. Vandaar dit amendement. En wij zullen voor stemmen, mochten mensen daar nog aan twijfelen.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, de PvdA gaat niet mee met het amendement van Forza! en D66 want we steunen het raadsvoorstel en we zijn ook tegen de motie Verstandig bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan heeft u dat er meteen bij gezegd, dat is wel zo makkelijk. Ik ga naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, wij steunen dit amendement wel. We willen met name even heel goed aandacht vragen voor alle cultuurhistorie die in dit pand zit. Vandaar.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mijnheer Heimerikx HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, de stemverklaring die HAP aflegt met betrekking tot dit amendement is dat B&W zich heeft gecommitteerd en waar heeft het zich aan gecommitteerd? Dat in het ontwerp van het nieuwe gemeentehuis de inpassing van het verleden en huidige cultuurhistorische kenmerken van onze gemeente worden meegenomen waarbij de huidige historie van de raadzaal als grondlegger wordt gebruikt. In de selectie van de prijsvraag voor de architect wordt in de leidraad een relevante scoreweging opgesteld voor de inpassing van deze Haarlemmermeerse cultuurhistorische

kenmerken. Wat willen we nog meer? We zullen tegen dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Dan mijnheer Spijker EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer zal wel voor dit amendement stemmen want voor ons is de cultuurhistorische waarde van de raadzaal van groot belang en we willen niet dat er een of ander lelijk namaaksel komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer en mijnheer Schaap vragen nu het woord. Ik had net mijnheer Meijer en die was iets aan het vertellen over het voorstel, maar ik neem aan dat u het over het amendement wilt hebben.

De heer MEIJER: Ja, sorry voorzitter, dat was mijn fout natuurlijk stemmen we voor het amendement maar ik dacht dat het al ging over het raadhuis, dus we zij voor het amendement. Excuses.

De VOORZITTER: Ik was ook erg verbaasd dat u dat zei, maar ik ontdekte later dat u het over het voorstel had, dus we begrijpen het. Dan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, we zullen ook voor dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen aan het woord gehad die een stemverklaring wilde afleggen? Het CDA nog, mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja. Dit gaat gewoon om een soort principebesluit of we dit nader uitgewerkt willen hebben en er komt natuurlijk nog een hele financiële onderbouwing, er komt ook nog een kadernota dus we zullen dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan heb ik volgens mij iedereen aan het woord gelaten die een stemverklaring wilde afleggen en dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat ga ik als eerste in stemming brengen. Ik ga als eerste naar Forza!, mijnheer Van Dijk, wilt u uw naam noemen, dan zien we u.

De heer VAN DIJK: Ja, mijn naam is Michel van Dijk uit Hoofddorp, hoort u mij? Ziet u mij?

De VOORZITTER: Ja, we zien u ook dus u kunt stemmen.

De heer VAN DIJK: Ik stem voor het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Landino.

De heer LANDINO: Goedenavond voorzitter, hoort u mij?

De VOORZITTER: Ik hoor u wel en ik zie u nu ook, gaat uw gang.

De heer LANDINO: Ik stem ook voor het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, ik moet even praten, u ziet mij nu. Ik stem voor het amendement voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Voorzitter, ik stem voor het amendement.

De VOORZITTER: Dat mag u nog een keer herhalen want nu zien we u.

De heer SCHAAP: Ik stem voor het amendement.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, mijnheer Vermeulen bent u aanwezig?

De heer VERMEULEN: Jazeker voorzitter, ik zou dit voor geen goud willen missen. Kunt u mij zien?

De VOORZITTER: Ik kan u zien.

De heer VERMEULEN: O wat leuk. Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ja hier Maaike Ballieux, ik stem voor dit amendement. Ja, ik ben zichtbaar.

De VOORZITTER: Het ging net goed, dank u wel. Mijnheer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja, we zijn er. Ben ik in beeld?

De VOORZITTER: Bijna, nog even. Ja, u bent in beeld.

De heer BOERMAN: Ik kan u zeggen, ik ben voor het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Voorzitter, hier is Wim Jansen van GroenLinks, ik stem voor het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel dan mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Piet Schouten GroenLinks om 21.53 uur, ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel inmiddels zit ik dan op 9 voor. Dan ga ik naar D66.
Ja mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Goedenavond allemaal, ook vanuit de keuken, ik zag al meer mensen in de keuken zitten, wil ik graag voor stemmen. Ben ik in beeld?

De VOORZITTER: U bent in beeld en ik moet u zeggen, als groot songfestivalliefhebber heeft u mij een groot plezier gedaan want u zei 'vanuit de keuken', maar het had zomaar vanaf een of ander tropisch land kunnen zijn, want dat gevoel begin ik nu wel te krijgen. U heeft voor gestemd en zichtbaar, mijnheer Koomen. Vanuit de keuken. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, Gerdien Knikker, D66, ik stem ook voor het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat mag u nog een keer zeggen want nu bent u in beeld.

Mevrouw KNIKKER: Gerdien Knikker, D66, ik stem ook voor het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van der Meij hier, D66, ik stem voor het amendement.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Hier Hans Spijker vanaf de eerste etage. Ik hoop dat ik zichtbaar ben.

De VOORZITTER: U bent nog niet zichtbaar, u moet nog even doorpraten. Ja, u bent er.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik stem voor dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan SRH. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ben ik in beeld?

De VOORZITTER: Ja hoor.

De heer BEUSENBERG: Dan gaan we heel netjes in de camera zeggen dat we voor het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik iedereen die voor wil stemmen nu aangesproken. De rest wordt geacht tegen te hebben gestemd. Kunt u daarmee instemmen? Dan is het zo dat 14 mensen voor het amendement hebben gestemd en dat wil zeggen dat het amendement is verworpen. Dan ga ik naar het raadsvoorstel. Ik hoorde een paar partijen zeggen dat ze daarover willen stemmen. Ik heb met name GroenLinks en Forza! gehoord. Ik hoor graag zo meteen nog de anderen. Ik zal vast beginnen met GroenLinks. Als u tegen dit voorstel bent, wil ik dat graag horen. Ik begin met GroenLinks, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Heel graag had onze fractie ingestemd met het voorstel want ook wij willen heel graag dat het nieuwe Huis van HLMRmeer goedkoper en duurzamer wordt. Dat vinden wij zeer wenselijk. We hebben toch besloten tegen het raadsvoorstel te stemmen en dat heeft alles te maken met de financiële onderbouwing die wij onvoldoende vinden, ook na beantwoording van de vragen die we ook echt onbevredigend vinden. Het zal ook niet verrassen voorzitter, dat GroenLinks bijvoorbeeld geen ongedekte cheque wenst te geven, bijvoorbeeld voor een parkeergarage. We hebben ook vaker aangegeven dat we als gemeenteraad ook integrale afwegingen moeten maken. Dit besluit nemen we gehaast, een maand voor de algemene beschouwingen en dat was, wat ons betreft, het moment geweest om hierover van gedachten te wisselen. Zeker gezien onze hoge schuldenpositie en de financiële gevolgen van de coronacrisis zou zorgvuldig en integraal afwegen een kader moeten zijn dat de raad zorgvuldig aanhoudt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Heimerikx wil ook een stemverklaring afleggen.

De heer MEIJER: O, ik dacht mijnheer Meijer.

De VOORZITTER: Ik zie u nog niet staan in de chat dus ik ga eerst naar mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, voor het woord. Een stemverklaring van de HAP. We gaan vanavond een belangrijke beslissing nemen en in beslispunt 1 is die beslissing dat we gaan besluiten voor de gemeenschappelijke huisvesting in één gebouw. Mijn fractie HAP verbindt daaraan dat de huisvestingslasten van € 4,7 miljoen voor structurele kosten per jaar kaderstellend zijn, en voor de verdere uitwerking en realisatie van de nieuwe gemeentelijke huisvesting. Dank u wel voor deze stemverklaring.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Dank u voorzitter, gezien mijn motie heb ik daar mijn twijfels over en ik zal tegen de bouw van dit raadhuis stemmen en ik zal zo meteen bij de bespreking van de motie uitleggen waarom ik daar tegen ben. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter, het nieuwe raadhuis kost heel veel geld in een tijd dat de inkomsten van onze gemeente flink lager zijn en de kosten oplopen, mede door ...⁶ na het eerste plan, stemmen we nu over plan B, maar wij missen eigenlijk een plan C. Want waarom bijvoorbeeld niet alleen nieuwbouw voor raadzaal en publieksbalies? En alle niet publieke functies huisvesten ... lagere bouwkosten en meer woningen. We zullen in dit geval tegen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, D66 was constructief aangehaakt de vorige periode en ook aan het begin van deze periode, maar het college is ons toch kwijt geraakt gedurende de rit aan het einde. Met name op de zorgvuldigheid van het proces richting de raad en ook nu op het laatst over het vernietigen van de historische waarde terwijl dat onvoldoende overtuigend noodzakelijk is. Wat ons betreft, is het echt zonde om dat plat te gooien dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, mijn stemverklaring heeft u al kunnen horen enige minuten geleden en ik sluit me nu dan ook volledig aan bij de woorden van mevrouw Ballieux van GroenLinks en die van de heer Koomen van D66. Ik denk dat we in deze tijd goed moeten nadenken over waar we geld aan uitgeven en er komen veranderingen op ons af en we hebben destijds ingestemd met een nieuw raadhuis, maar met dit voorstel zal mijn fractie niet instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer zal tegen dit voorstel stemmen want we hebben in de sessie al aangegeven dat er kosten bespaard moeten worden en we hebben gezegd 'minder werkplekken', dus we zijn tegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er dan nog andere partijen die een stemverklaring willen

⁶ *Kwaliteit van de audio was op momenten onvoldoende, hierdoor is de geel gearceerde tekst mogelijk onvolledig.*

afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming, Ik ga als eerste naar Forza! Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, hier Michel van Dijk. Ik stem tegen het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, u zult begrijpen dat ook ik tegen dit voorstel stem.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Landino.

De heer LANDINO: Ik stem ook tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Daar kom ik voorzitter, ben ik er? Ja ik ben er, ik stem tegen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben er, ik ben er. Voorzitter, ik zou geen een inwoner van onze gemeente nog aan kunnen kijken als ik voor zou stemmen, ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u, GroenLinks, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Goedenavond hier Maaïke Ballieux, ik stem tegen dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, even tijd om er nog over na te denken en ja, ik ben tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen. Bent u aanwezig mijnheer Jansen? Dan mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja, Piet Schouten, GroenLinks, denk, denk, denk, ik stem ook tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen bent u er al? Ja, daar komt u aan, als u even wat zegt. U heeft uw microfoon denk ik uit. O, oké, dan gaan we even naar D66.

De heer KOOMEN: O sorry voorzitter, ik was net te snel. Ik dacht ik houd er een beetje de snelheid in, kunt u het even zeggen als ik zichtbaar ben want dat zie ik zelf niet. Ja? Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u voorzitter, ben ik inmiddels ook in beeld? Dan stem ik ook tegen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, vanuit de studeerkamer, dat is nog geen keuken, dus geen blijde gezichten. Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Heel goed, dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik hoop dat u mij kunt zien. EEN Haarlemmermeer stemt tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ben ik in beeld?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer BEUSENBERG: Dan zeg ik hierbij dat ik tegen stem. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, ik wacht even tot ik in beeld ben.

De VOORZITTER: Ja hoor u bent er.

De heer SULMANN: Ja, mooi, wij stemmen ook tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is mijnheer Jansen van GroenLinks weer terug.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, ik had geven een netwerkprobleempje.

De VOORZITTER: Dat kan gebeuren maar u bent in zicht.

De heer JANSEN: Goed zo, ik stem tegen het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het zo dat alle anderen worden geacht te hebben voor gestemd, dat klopt? Dan hebben er 15 mensen tegen het voorstel gestemd en 24 voor en daarmee is het voorstel aangenomen.

Dan breng ik in stemming de motie van SRH, Verstandig bouwen. Ik wil graag een rondje maken voor de stemverklaringen en ik begin bij SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik zal het zo kort mogelijk houden. Als je zoveel geld wilt uitgeven aan een raadhuis met in je rugzak dat er in het verleden veelvuldig wat mis is gegaan bij grote projecten, zou ik niet begrijpen dat de collega-raadsleden tegen deze motie stemmen en daarom vraag ik, juist omdat ik het zo belangrijk vind, dat we een hoofdelijke stemming houden voor zowel de voor- als tegenstanders op deze motie.

De VOORZITTER: Ja hoor, dank u wel. Dan kijk ik nog even wie hier een stemverklaring bij hebben. Dat is mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. In de sessie hebben we betoogd dat het voor ons moeilijk is goed te snappen waarom de ene keer het ene voorstel beter is en de andere keer het andere voorstel. Ook een beetje aan de hand van degene die het uitrekent. Daarom willen we toch vragen om een onafhankelijke controle en zullen we voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Goedenavond voorzitter, voor GroenLinks staat vast dat we heel erg zorgvuldig moeten controleren. Het is een heel groot project dat we gaan doen en we hebben in het recente verleden met projecten wel eens wat lastige situaties meegemaakt. Het kijkt ons een prima moment om eens even als raad ook aan de bal te zijn en onafhankelijk te kijken wat gaat goed en wat beter kan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Verstandig bouwen, dat willen we natuurlijk altijd dus waarom zouden we daar tegen zijn? Maar ik zie dat dat alleen maar de kop is van de motie en ik heb namens de fractie de hele motie beoordeeld en dat betekent dat tijdens de beantwoording in de sessie de portefeuillehouder aangaf dat rapportage niet alleen beperkt zal worden tot twee keer per jaar in de MPI maar dat zij regelmatig, proactief en met grote regelmaat de raad zal informeren. Wij de raad, zijn er zelf bij om hierop nauwlettend toe te zien. We kunnen dus de vinger heel goed aan de pols houden. De uitvoerder van dit project is aan het college. Mijn fractie heeft er geen behoefte aan, om in bouwtermen te spreken, een opzichter namens de raad in te zetten. We zullen tegen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u, dan ga ik naar mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter, in tegenstelling tot de heer Heimerikx, die waarschijnlijk een beperkt geheugen heeft, en dat bedoel ik niet negatief, weet ik dat we niet erg goed zijn met megalomane projecten. Dat heb ik al eerder aangegeven en daarom zullen we van harte dit voorstel van mijnheer Beusenberg, SRH ondersteunen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u, we zullen voor deze motie stemmen. De positie van de raad kan wel een extra steuntje gebruiken en dit is in die richting prima uitgewerkt dus wat ons betreft, kan dit wel en wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, tijdens de sessie heeft mevrouw Booij al diverse malen gezegd dat er al experts bij betrokken zullen worden dus wat ons betreft is deze motie overbodig en zullen wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter, EEN Haarlemmermeer zal voor deze motie stemmen want kostenbewust zijn is heel belangrijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan iedereen aan het woord gelaten die een stemverklaring wilde afleggen? Dan gaan we over tot hoofdelijke stemming. Ik vraag de griffier om de namen te noemen. Als iedereen de microfoons even dempt?

De heer VAN DER RHEE: Dan start de stemming met de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Tegen.

De VOORZITTER: We moeten u even zien, u moet het nog een keer doen. Ja we zien u.

De heer ACHTERBERGH: VVD, Haarlemmermeer, Achterbergh, tegen.

De heer DE BAAT: Pieter-Jan de Baat, VVD Haarlemmermeer is tegen.

De VOORZITTER: En ook u moet het nog een keer herhalen, het telt maar een keer maar we moeten het zien.

De heer DE BAAT: Pieter-Jan de Baat, VVD Haarlemmermeer is tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw BALLIEUX: Maaïke Ballieux, GroenLinks Haarlemmermeer, ik ben voor deze motie.

De heer BEUSENBERG: Dank u griffier, Rinus Beusenberg, Sociaal Rechts Haarlemmermeer is voor deze motie.

De heer BLOM: Dick Blom, CDA, tegen.

De heer BOERMAN: Peter Boerman, GroenLinks, voor.

De heer BOSCHER: Erik Boscher, VVD Haarlemmermeer, ik ben tegen.

De heer DEN BUTTER: Mijnheer Den Butter ChristenUnie-Staatkundig Gereformeerde Partij, dat is lang genoeg om in beeld te zijn, is voor.

De heer VAN DIJK: Michel van Dijk van Forza! Haarlemmermeer, ben ik in beeld? Ik stem voor.

Mevrouw ELFERS: Mevrouw Elfers namens HAP Haarlemmermeer, ik wacht even op het signaal totdat ik in beeld bent.

De VOORZITTER: U bent in beeld.

Mevrouw ELFERS: Dat is fijn, ik stem tegen, Nikkie Elfers, HAP Haarlemmermeer.

De heer EL IDRISSE: Ik ben er, Charif el Idrissi, HAP. Ben ik in beeld?

De VOORZITTER: Ja, u bent in zicht.

De heer EL IDRISSE: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen heeft al de hele avond een probleem dus ik hoop dat het goed gaat nu. Ik ben hem even kwijt, we gaan hem even overslaan en terug laten komen.

De heer HEIMERIKX: Ron Heimerikx van de HAP met een deel van zijn externe geheugen in de achtergrond, stemt tegen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Mevrouw Van 't Hull, VVD, Haarlemmermeer vanuit Nieuw-Vennep. Ik stem tegen.

Mevrouw HUSSAIN: Goedenavond, Rashana Hussain van de PvdA, ik stem tegen. Was ik in beeld?

De VOORZITTER: Ja, u mag het nog een keer zeggen.

Mevrouw HUSSAIN: Ik stem tegen.

De heer JANSEN: Goedenavond ik wacht even tot ik in beeld ben, Wim Jansen GroenLinks, ik stem voor.

Mevrouw KERKHOFF: Ja, hier Dicky Kerkhoff PvdA en ik stem tegen.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel, hier Katrijn Kliphuis van de VVD. Ik stem tegen.

Mevrouw KNIKKER: Gerdien Knikker, D66, ben ik in beeld? Of nog niet?

De VOORZITTER: Ja u bent in beeld.

Mevrouw KNIKKER: Mooi, ik stem voor.

De heer KONING: Ja, de heer Herman Koning van het CDA. Ben ik in beeld?

De VOORZITTER: Ja zeker.

De heer KONING: Ik ben voor.

De heer DEN ELZEN: Volgens mij doet ie het nu voorzitter. Dan ben ik tegen.

Mevrouw KOOLMOES: Jeanette Koolmoes, HAP, de leukste partij van Haarlemmermeer, ik ben tegen.

De heer KOOMEN: Goedenavond, zit mijn haar goed? Dan kan ik voor stemmen. Ik ben voor.

De heer LANDINO: Goedenavond Forza! hier, Giacomo Landino, ik ben voor.

Mevrouw MAAT: Pauline Maat, CDA Haarlemmermeer, ik ben tegen. Nog een keer? Ik ben tegen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Sophie van de Meeberg hier van HAP. Ik ben tegen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel, Charlotte van der Meij van D66, ik ben voor.

De heer MEIJER: Voorzitter, de enige lokale partij van Haarlemmermeer, Forza!, ben ik in beeld voorzitter?

De VOORZITTER: U bent in zicht.

De heer MEIJER: Goed zo, dan stemmen wij voor.

De heer VAN DER PEET: Ik ben in actie vanuit de raadzaal, ik ben tegen.

De heer SALHI: Goedenavond, Abdul Salhi, HAP, tegen.

De heer SCHAAP: Ja, daar kom ik, Jordy Schaap, fractie Forza!, ik ben voor, voorzitter.

De heer SCHOUTEN: Piet Schouten, GroenLinks, van de mooiste gemeente van Nederland, Haarlemmermeer, ik ben voor de motie.

De heer SPIJKER: Ja hier Hans Spijker uit Badhoevedorp van EEN Haarlemmermeer, ik stem voor.

Mevrouw VAN STRATEN: Beryl van Straten, VVD Haarlemmermeer, uit het mooie Vijfhuizen en ik stem tegen.

De heer SULMANN: Dank u wel Kasper Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer en ik stem voor.

De heer VERMEULEN: Erik Vermeulen hier, Forza!, ik stem voor.

Mevrouw VINK: Ben ik in beeld?

De VOORZITTER: Nog niet. Ja, nu wel.

Mevrouw VINK: Ik stem tegen.

De heer DE VRIES: Goedenavond, Koos de Vries, ChristenUnie-SGP ik stem voor.

Mevrouw WOOLTHUIS: Goedenavond, Manon Woolthuis hier, ook vanuit Vijfhuizen en ik stem ook tegen namens HAP Haarlemmermeer.

De heer WERNER: Goedenavond, Henk Werner hier uit Spaarndam, het noordelijkste puntje van de gemeente. Ik weet niet of ik in beeld kom want ik heb al de hele avond problemen met de camera maar voor wat het waard is, ik stem in ieder geval tegen.

De VOORZITTER: Ik heb op dit moment 21 stemmen tegen en 18 voor. Daarmee is de motie verworpen. Mijnheer Koning hoor ik?

De heer KONING: Voorzitter, is het nog mogelijk een fout te herstellen? Ik heb namelijk per ongeluk voor gestemd en ik bedoelde echt tegen maar het is al laat.

De VOORZITTER: Ja, voor de stemverhouding maakt het niet uit. Ik snap dat u voor de...

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, mag ik daar een puntje van orde over maken, je stemt of je stemt niet, hij heeft voor gestemd en wat mij betreft blijft het zo en die mijnheer Henk Werner was niet in beeld. Is die bij u wel in beeld geweest, want anders klopt die stem ook niet.

De VOORZITTER: Ja, maar ik ben echt heel eerlijk geweest en we zitten met vijf man dit te controleren dus het is echt zo dat hij in beeld is geweest. Ik ga daar verder ook geen discussie over voeren. Dit is de stemverhouding en het is niet anders, ik kan dat niet meer aanpassen en het is zoals het is.

Mevrouw KERKHOFF: Voorzitter, Bert den Elzen was daarstraks niet te benaderen en die is nu wel weer beschikbaar en die mag nog stemmen.

De VOORZITTER: Die heeft gestemd, die hebben we al laten stemmen die heeft het ingehaald, mag ik verder met de stemming? Het verschil gaat niet om een of twee stemmen dus ik stel voor dat we verder gaan.

b. Vaststellen Beleidskader Zonneakkers Haarlemmermeer (2020.0000707)

De VOORZITTER: Ook hier ligt een amendement voor. Het amendement Zonneakkers en het is laat en complex, dus zodat we allemaal hetzelfde beeld hebben waar we over gaan stemmen, het amendement dat is ingediend door een heleboel partijen. Ik ga even een rondje vragen of iemand nog behoefte heeft, want u heeft het natuurlijk al kunnen bespreken aan de voorkant, maar heeft iemand nog behoefte om hier een stemverklaring over af te leggen?

De heer BOERMAN: Ja voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Boerman hoorde ik toch?

De heer BOERMAN: Ja, dat hoort u heel goed. Dank u voorzitter, soms moet je als politicus compromissen sluiten. We hadden graag een groter gebied gezien en dat is helaas niet haalbaar gebleken. Dit is wat ons betreft second best en daarom zullen we hier ook van harte mee in stemmen.

De VOORZITTER: We hebben het over het amendement hè?

De heer BOERMAN: Ja, zeker ook daarover.

De VOORZITTER: Ik moet even kijken waar ik ben met degenen die het woord hebben gevraagd omdat dat wat door elkaar loopt nu, dus u moet me even helpen. Mevrouw Van de Meeberg, klopt het dat u ook een stemverklaring wilt afleggen?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Zeker, en sterker nog voorzitter, ik wil eigenlijk een voorstel doen en ik weet dat het laat is, en ik wil ook bijzonder graag snel afsluiten en zo, maar ik vind dit toch een heel belangrijk punt en ik ga het toch maken dus excuses alvast.

We hebben gehoord vanavond dat wethouder Sedee het amendement ten zeerste afraadt. Daarbij deed ze even snel tussen neus en lippen door een suggestie dat bepaalde ondernemers worden voorgetrokken. Dat vind ik echt een heel nare suggestie, daar wil ik echt een opmerking over maken want zo heb je altijd mensen die voor of tegen zijn die je daarmee misschien wel helpt of tegen zit. Dat vind ik echt niet oké, maar ik wil wel het signaal van de wethouder serieus nemen. Tegelijkertijd hoor ik een afraden waarvan ik denk 'er ligt een juridisch advies aan ten grondslag, dat hebben we ook met elkaar besproken, dat we niet heel sterk onderbouwd vinden'. Dat hebben we ook gehoord van de indieners van het amendement. Even zo goed vinden we dat we het signaal van de wethouder serieus moeten nemen, maar ook het signaal van de ondernemers, de initiatiefnemers die zich hebben gemeld bij de gemeente.

HAP stelt voor om gebruik te maken van een instrument van de raad dat niet vaak wordt gebruikt, om te kijken of we onafhankelijk juridisch advies kunnen aanvragen zodat we zeker weten of we hier met dit amendement extra risico lopen, zoals het college aangeeft, of dat het juist helemaal niet het geval is, zoals bijvoorbeeld initiatiefnemers aangeven. Dat voorstel wil ik graag voorleggen aan de raad zodat we het zeker weten. Nog een zin graag, voorzitter. Juristen staan erom bekend de wet zo te

interpreteren dat het in het voordeel is van hun opdrachtgever, dat geldt zowel voor de gemeente, als voor de initiatiefnemers en laten we als raad nu kijken of we een onpartijdig advies kunnen opvragen zodat we het once and for all kunnen weten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik hoor wat u voorstelt. Dat kan niet op dit moment, we zitten in de stemmingen dus we gaan dit in stemming brengen. Als u dit wilt doen, raad ik u aan, dat hoor ik net van de griffie, dat te doen door de volgende keer een motie vreemd aan de orde in te brengen waarin u voorstelt om een onafhankelijk jurist hiernaar te laten kijken.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Oké. Daar ben ik een beetje van in de war omdat de griffie... Ik heb dit eerder overlegd en toen heeft de griffie dat niet geadviseerd, dus daar ben ik een beetje door in verwarring op dit moment, maar goed, als dat het advies nu is, neem ik dat ter harte en zullen we met een motie komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Op dit moment kunnen we dat niet meer onderdeel maken van de beraadslaging, want we zitten in de stemmingsfase. Ik kijk of er nog meer mensen zijn die het woord willen voeren met een stemverklaring. Mijnheer Den Elzen denk ik, klopt dat?

De heer DEN ELZEN: Ja, helemaal voorzitter, dit amendement is wat we in beide sessies vorig jaar hebben aangegeven als je het hebt over de mix tussen carré en corridor en het doet ook recht aan het ophalen van de brede participatie die geleverd is, dus we zullen voor het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Vermeulen, wilt u een stemverklaring indienen?

De heer VERMEULEN: Ik ga het u heel makkelijk maken, ik combineer de stemverklaring met die voor het originele voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dus dat betekent dat u bij het amendement nu geen stemverklaring aflegt, maar dat doet u zo meteen bij het voorstel.

De heer VERMEULEN: Zeker, maar we gaan in ieder geval tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nog mijnheer Van der Peet die een stemverklaring wil afleggen.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel. Wij zijn een van de initiatiefnemers van dit amendement en we doen dit juist vanuit de ruimtelijke kwaliteit. We denken echt dat het gebied dat nu aangepast wordt met deze grens ...⁷ grote landschappelijke kwaliteit met zich meebrengt, meer dan het gebied dat erbij komt en dat er dus voor onze inwoners een positieve ontwikkeling is. Vandaar dat we voor dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zie ik mijnheer Spijker die nog een stemverklaring wil afleggen.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer is pertinent tegen dit voorstel want de rest van de raad heeft niet geluisterd naar de inwoners van Zwanenburg. Zij willen geen zwartgeblakerd veld voor hun deur hebben dus we zijn pertinent tegen.

⁷ Kwaliteit van de audio was op momenten onvoldoende, hierdoor is de geel gearceerde tekst mogelijk onvolledig.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Is er nog een partij die ik vergeten ben of die zich niet heeft gemeld?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik heb iets gezegd over een voorstel maar ik heb niet een stemverklaring over het amendement gegeven. Dus als ik nog mag?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: HAP is in principe groot voorstander van het volgen van de uitkomsten van alle participatiebijeenkomsten, daar hebben we in onze bijdrage ook iets over gezegd en daarmee vinden we dat het voorstel van dit amendement in principe goed is. We zullen voor stemmen, met dien verstande dat de motie waar we het net over hadden, er evenzo goed aankomt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik over tot stemming. Ja? Dat kan. Dan vraag ik welke partijen van plan zijn tegen te stemmen, van die fractievoorzitters wil ik graag even horen. Wie is van plan tegen dit amendement te stemmen?

De heer MEIJER: Forza!

De heer SPIJKER: EEN Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Forza! en EEN Haarlemmermeer, dat zijn ze? Dan ga ik de stemmen persoonlijk bij u ophalen in het zicht. Te beginnen met mijnheer Meijer want u bent in het zicht.

De heer MEIJER: Ik ben tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel mag ik u vragen allemaal uw microfoon te dempen? Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja, voorzitter, daar kom ik, ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dat mag u nog een keer zeggen.

De heer SCHAAP: Helaas, ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, hier ben ik. Ik stem tegen.

De VOORZITTER: En ook u mag het nog een keer herhalen.

De heer VERMEULEN: Dan stem ik nog een keer tegen, dan mag u mijn stem ook twee keer tellen, voorzitter.

De VOORZITTER: Helaas gaat dat niet op. Mijnheer Landino.

De heer LANDINO: Ja, tegen.

De VOORZITTER: Dat mag u ook nog een keer herhalen, u bent niet in zicht. U moet nog even een

liedje zingen of zo want u bent helemaal niet zichtbaar.

De heer LANDINO: Voor het songfestival, dat is morgenavond. Nu wel in zicht? Ik ben tegen.

De VOORZITTER: Ja, u bent tegen. Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, Michel van Dijk hier, ik ga tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, u stemt ook tegen? Dat is iets anders dan dat u tegen gaat stemmen, dat is een aankondiging, nu wil ik graag horen wat u stemt.

De heer VAN DIJK: Ik zou bijna zeggen 'ik heb tegen gestemd', maar ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, ik probeer de wet zo goed mogelijk uit te voeren, mijnheer Van Dijk. Dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, hier is Hans Spijker, EEN Haarlemmermeer, ik stem pertinent tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat wil zeggen dat ik alle tegen stemmen heb opgehaald en alle andere partijen worden geacht voor te hebben gestemd voor dit amendement. Klopt dat? Dat is zo, dan is het amendement aangenomen. Dan komt het raadsvoorstel zelf aan de orde, het geamendeerde raadsvoorstel. Is er iemand die daar een stemverklaring voor wil afleggen? Ik heb begrepen dat iemand het wilde combineren dus die kan dat nu doen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, dat was ik inderdaad.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Goed voorzitter, de fractie van Forza! is principieel tegen de door het kabinet bepaalde energietransitie waarbij expliciet wordt ingezet op zon en wind. Zonder kernenergie is in de visie van Forza! geen energietransitie mogelijk. Het college heeft bij het vaststellen van dit beleidskader zonneakkers gekozen voor de, in onze ogen, minst slechte optie voor het aangewezen zoekgebied, het Zonnecarré, en wil daar terecht zonder nieuwe participatieronde niet aan tornen. Helaas heeft een aantal partijen gemeend om tegen de wensen van onze inwoners en tegen de wensen van ons college in het zoekgebied per amendement aan te passen. De fractie van Forza! neemt burgerparticipatie en de uitkomsten daarvan wel serieus en stemt derhalve tegen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik even naar de overige personen, ik kijk wie er nog meer een stemverklaring wil afleggen.

De heer SPIJKER: Voorzitter, hier Hans Spijker. EEN Haarlemmermeer is ook pertinent tegen deze gigantische zonneakker die tussen Hoofddorp-Noord en Badhoevedorp en Zwanenburg ligt, de mensen willen geen zwartgeblakerd gebied hebben. Dit is geen goede oplossing. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Ik heb het gevoel dat Forza! en EEN Haarlemmermeer de partijen zijn die van zins zijn om tegen te stemmen dus ik ga bij hen beginnen. Te beginnen met de heer Spijker want u bent nu toch in beeld.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Hier is Hans Spijker, EEN Haarlemmermeer, ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, en mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u voorzitter, ook ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel en ik heb mijnheer Van Dijk nog in zicht.

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, zelden heb ik zo vaak tegen gestemd, maar ik stem nu ook tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Landino.

De heer LANDINO: Voorzitter, ik sluit me daarbij aan, tegen.

De VOORZITTER: Ja, maar ik moet u nog even zien. Nu zie ik u, nog een keer graag.

De heer LANDINO: Ik sluit me aan, dus tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u wel voorzitter, kan ik al stemmen? Dan stem ik tegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik ga geen liedje zingen, dus ik wacht even tot ik in beeld ben, voorzitter.

De VOORZITTER: Teleurstellend.

De heer SCHAAP: Ja, dat doe ik u niet aan. Maar ik stem tegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan begrijp ik dat alle andere partijen geacht worden voor te hebben gestemd en dan schrijf ik op 6 tegen, 33 voor en daarmee is het voorstel aangenomen.

c. Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van vier woningen aan de Oude Kruisweg 35-37 te Cruquius (2020.0000902)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring? Wenst iemand stemming? Dan is het aangenomen.

d. Ontwerpbegroting 2021 Gemeenschappelijke Regeling Cocensus (2020.0000978)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring? Wenst iemand stemming? Dan is het aangenomen.

e. Motie 'Niet het kind van de rekening' (vluchtelingencrisis in Griekenland)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring? U heeft het net eigenlijk al verteld. Ja, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Stemverklaring voorzitter. Onze fractie zal tegen de motie Niet het kind van de rekening stemmen omdat we als gemeente gewoon niet gaan over het asielbeleid. De regering heeft

al aangegeven dat zij niet specifiek kinderen naar Nederland gaat halen als reactie op enkele gemeenten die hebben aangegeven een aantal kinderen uit Griekenland te willen opnemen. De Nederlandse regering kiest ervoor om vele miljoenen euro's te investeren in de opvang van kinderen in Griekse pleeggezinnen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog meer partijen die een stemverklaring willen afleggen? Ja, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. De fractie van SRH stemt ook tegen deze motie met name om het feit dat het hier niet gaat om weeskinderen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog meer partijen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik heel even bij de griffier. Dan heb ik het gevoel dat ik met Forza!, SRH en VVD alle tegenstemmers heb gehoord. En GEZOND Haarlemmermeer ook. Nog meer partijen? Dan laat ik deze partijen stemmen en dan begin ik weer bij Forza! en heb ik mijnheer Schaap in het zicht, dus mijnheer Schaap u kunt meteen stemmen.

De heer SCHAAP: Dat is fijn voorzitter, dan stem ik direct tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel en mijnheer Meijer zie ik ook nog, dus ook u kunt meteen stemmen.

De heer MEIJER: Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie ook mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan vraag ik mijnheer Vermeulen even iets te zeggen zodat ik hem kan zien.

De heer VERMEULEN: Ik wil heel graag iets zeggen voorzitter en dan zal ik ook gelijk zeggen dat ik tegen ben.

De VOORZITTER: Dank u wel, en mijnheer Landino.

De heer LANDINO: Ja, ik hoop dat ik nu wel in beeld ben en ik stem tegen.

De VOORZITTER: Helaas, u moet het nog een keer doen.

De heer LANDINO: Ik heb een snelle verbinding en dan toch dit. Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, Michel van Dijk hier, het zal u niet verbazen, maar ook ik stem tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Mijnheer Achterbergh-Copier van de Haarlemmermeerse VVD, ik stem tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Pieter-Jan de Baat uit Hoofddorp van de VVD Haarlemmermeer en ik ben tegen.

De VOORZITTER: U zult het nog een keer moeten zeggen.

De heer DE BAAT: Pieter-Jan de Baat uit Hoofddorp van de VVD Haarlemmermeer en ik ben tegen.

De VOORZITTER: U hoeft alleen maar te stemmen, maar ik ben blij dat we u gezien hebben. Mijnheer Boscher.

De heer BOSCHER: Erik Boscher VVD Haarlemmermeer, niet VVD Griekenland, ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Mevrouw Van 't Hull vanuit Nieuw-Vennep van de Haarlemmermeerse VVD, ik ben tegen.

De VOORZITTER: U mag nog een keer stemmen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik ben tegen.

De VOORZITTER: Het telt maar een keer, maar nu heb ik u gezien. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Katrijn Kliphuis, VVD Haarlemmermeer, ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Beryl van Straten VVD Haarlemmermeer en ook ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Werner.

De heer WERNER: Ik hoop dat de camera het doet en u mij in ieder geval kunt zien vanuit Spaarndam, ik stem ook tegen.

De VOORZITTER: Ik ga nog een keer hopen dat u dat nog een keer kunt zeggen want u bent niet zichtbaar.

De heer WERNER: Ik wil nog wat zeggen zodat ik in beeld kom, ik heb al de hele avond ...⁸ maar ik stem in ieder geval tegen.

De VOORZITTER: Het spijt me, ik kan deze stem niet goedkeuren want we zien u niet. Ik ga naar GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Kasper Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer en ik

⁸ Kwaliteit van de audio was op momenten onvoldoende, hierdoor is de geel gearceerde tekst mogelijk onvolledig.

stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als het goed is, heb ik alle partijen gehad en dat wil zeggen dat alle andere partijen voor deze motie hebben gestemd. Dat klopt. Dan kijk ik naar de griffie voor het aantal stemmen. 13 tegen, 25 voor, de motie is aangenomen.

f. Motie 'Laat de horeca in Haarlemmermeer niet verzuipen'

De VOORZITTER: Dan naar de motie van Forza!, EEN Haarlemmermeer en SRH. Ik kijk of iemand daar een stemverklaring voor wil afleggen. Ik zie mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, ik ben erg verbaasd dat we met een heel sympathieke motie zijn gekomen, met een zeer concreet voorstel, dus niet met vragen aan de wethouder, maar dat bij vele partijen een ego het steunen van deze motie in de weg staat. Ik heb ook tot mijn verdriet moeten constateren dat mijnheer Herman Koning, die normaal gesproken echt altijd een heel fijne man is, zo lang binnen zit door de coronacrisis dat hij wat knorrig is geworden en ik hoop dat hij alsnog zover kan komen toch voor deze sympathieke motie te stemmen, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik vat het maar op als grapje, mijnheer Vermeulen, maar ik hecht er waarde aan dat u mensen niet persoonlijk aanspreekt, maar echt in te gaan op de inhoud. Dat is heel belangrijk maar het is laat op de avond, ik begrijp dat u het als grapje heeft bedoeld. Dan kijk ik of nog meer mensen een stemverklaring willen afleggen. Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. We hebben het antwoord gehoord van de wethouder. Die is volop in gesprek en ook wij zitten graag op het terras en we hebben er het volle vertrouwen in dat ze dat gaat regelen en daarmee is in principe deze motie overbodig en overbodige moties steunen we niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer mensen? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik wil toch nog even mijn collega's oproepen om wel voor deze motie te stemmen want de horecaondernemers verdienen de steun. Dank u.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan ga ik maar gewoon de partijen vragen die voor zijn en dat doe ik omdat Forza! dan ook een keer voor iets voor gestemd kan hebben. Ik hoorde net dat ze nog nooit zo vaak tegen hadden gestemd, dus ik geef ze nu de mogelijkheid om dat te doen.

Ik begin, ik heb mijnheer Vermeulen nog in het zicht, dus ik begin bij u.

De heer VERMEULEN: Dan ga ik dat graag doen. Ik wil meteen even een correctie doen. We hebben net ook al voor gestemd, voor prudent financieel beleid om goed te controleren hoe dat met dat gemeentehuis gaat als dat gebouwd wordt, dus dit wordt de tweede voorstem.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja, daar kom ik voorzitter, ik neem aan dat ik nu wel in beeld ben en dan stem ik voor.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Voorzitter, dank u wel. Een beetje negatieve insteek van u, maar wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Nee, het was net zo grappig als mijnheer Vermeulen, het was ook niet grappig, dat geef ik toe.

De heer MEIJER: Dat kan niet, zo grappig als mijnheer Vermeulen kan niemand zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Landino.

De heer LANDINO: Ja, goedenavond nog een keer. Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan had ik nog mijnheer Van Dijk over, klopt dat?

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, ben ik in beeld? Met mijn voor stem wil ik ook de ondernemers een hart onder de riem steken dus voluit zal ik voor stemmen: ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik naar EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, hier is Hans Spijker EEN Haarlemmermeer. Ik hoop dat ik in beeld ben. Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik naar SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik stem niet alleen voor, maar het komt recht uit mijn hart.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik nog even graag horen hoe u stemt.

De heer BEUSENBERG: Ja, we stemmen natuurlijk voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Betekent dat dat alle anderen tegen gestemd hebben? Dat is het geval?

De heer DE VRIES: Nee, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, dan heb ik dat niet goed begrepen, daarom is het goed dat u zich meldt. Wie hoor ik?

De heer DE VRIES: Koos de Vries.

De VOORZITTER: Dan ga ik nog even naar u toe, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Koos de Vries ChristenUnie-SGP, maar dan zult u mijn collega waarschijnlijk hetzelfde antwoord horen geven, ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Mijnheer Den Butter ChristenUnie-SGP, ik stem voor.

Mevrouw BALLIEUX: GroenLinks wil ook nog wat zeggen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat mag, maar mijnheer Den Butter wil ik nog even opnieuw zien stemmen.

De heer DEN BUTTER: Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar GroenLinks, Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, hier Maaïke Ballieux, ik stem voor deze motie.

De VOORZITTER: En ook u mag het nog een keer zeggen.

Mevrouw BALLIEUX: Ik ga het nog een keer zeggen, hier vanuit de zolderkamer, Maaïke Ballieux, ik stem voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, in principe stemmen we tegen moties met een d/t-fout, maar in dit geval stem ik voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Goedenavond voorzitter, op dit late uur. Wim Jansen, GroenLinks, ik stem voor.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dan mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Goedenavond, Piet Schouten GroenLinks, uit nog steeds de mooiste gemeente van Nederland, Haarlemmermeer, ik stem ook voor.

De VOORZITTER: Ik dank u vriendelijk. Heb ik dan van alle partijen die voor willen stemmen de stemmen opgehaald? Ja, dat betekent dat de rest tegen heeft gestemd en dat betekent dat er 13 stemmen voor en 26 tegen waren en daarmee is de motie verworpen.

Agenda's 28 mei en 4 juni 2020

Dan komen we aan het einde van deze vergadering. Ik wil u enorm bedanken voor uw geduld en uw inbreng want het is een lange zit. Maar voordat we gaan sluiten, gaan we nog even naar de agenda's van 28 mei en 4 juni a.s. U kunt daarmee instemmen? Dat is het geval, dan zijn de agenda's vastgesteld.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan bedank ik u voor uw geduld en uw inbreng en wens u een fijne rest van de avond.

Sluiting 23.46 uur