

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 20 november 2014

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 23 oktober 2014, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-7
3. Vragenuur	7-13
4. Stemming	13-15
5. Sluiting	15

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 NOVEMBER 2014

Voorzitter: Th.L.N. Weterings

De leden: mw. D. Abbas, P.J. de Baat, S. Bak, mw. M.E. Ballieux-Hamel, M.L. Beusenberg, A.J. van Bezooijen, T.M. Blom, mw. M. Booij-van Eck, E. Boscher, mw. A. Bok, mw. K. Bouman, mw. Y. Butter, M.W. van Dijk, mw. B. van der Erve, T. van Essen, mw. L. Eveleens-van Andel, C. Groothand, H.G.J. Heimerikx, mw. M.P. van der Helm-Chandansingh, J.J.J. Jhinnoe, H.C.M. Koning, J.C. Koomen, R. Koster, H. Kuipers, C. van der Linden, J.P. Meegdes, P.C.I. Meijer, M.C.N. Meiland, J.N.J. Nobel, A. Noomen, J.G. Rip, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, F. Sidali, H.P. Spijker, mw. A. van der Veer, C.H. Vonk

Griffier: J. van der Rhee

Portefeuillehouders: A. Elzakalai, T.C.M. Horn, J.C.W. Nederstigt, A.J.H.T.H. Reinders, D.D. Reneman, mw. M. Steffens-van de Water

Inspreker: dhr. Oostwouder

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Berk, mevrouw Van der Erve, de heren Jhinnoe en Koomen en mevrouw Mulder komen later op de vergadering. Dat is wat mij is gemeld.

Ik heet in het bijzonder de leerlingen van 5 vwo KSH hartelijk welkom bij deze raadsvergadering. Ervaar de raad, dat kan door dit deel van de raadsvergadering bij te wonen en straks ook tijdens de dinerpauze een rondleiding te krijgen door de bestuursvleugel van het gemeentehuis. Ik hoop dat de raadsleden jullie een goed voorbeeld geven van hoe in Nederland het democratische orgaan van de gemeenteraad vergadert. Hartelijk welkom.

Voor de beëdiging van de heer Koning, tijdelijk benoemd tot raadslid, is een commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven nodig. Ik vraag de dames Eveleens en Van de Meeberg en de heer Spijker de commissie voor Onderzoek van de geloofsbrieven te vormen. De vergadering is geschorst.

De VOORZITTER: De vergadering is hervat. Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie van Onderzoek van de geloofsbrieven.

Mevrouw EVELEENS: De commissie uit de gemeenteraad van Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Koning, Herman, op woensdag 19 november 2014 benoemd tot lid van de gemeenteraad Haarlemmermeer, rapporteert aan de gemeenteraad van Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle door de gemeente gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. De commissie, L. Eveleens-van Andel, S. van de Meeberg en de heer Spijker.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dat betekent dat de heer Koning kan worden toegelaten tot de gemeenteraad en ik vraag de griffier hem naar binnen te geleiden.

Mijnheer Koning, ik zal de eed voorlezen.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer KONING: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De VOORZITTER: Van harte proficiat. Dames en heren, u weet dat dit een tijdelijke benoeming tot raadslid is en in overleg met de heer Koning heb ik ook besloten op dit moment geen felicitatieronde te doen.

2. Vaststellen van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 23 oktober 2014, ingekomen brieven en stukken ter afhandeling.

De VOORZITTER: Het presidium stelt voor aan de stemmingenlijst toe te voegen:

- benoemen van fractieassistent als commissielid 1392845;
- bekrachtigen geheimhouding Grondprijzennota 2015 2014.0051381;
- bekrachtigen geheimhouding Onderzoeksrapporten t.b.v. raadssessie 2014.0050642;
- bekrachtiging geheimhouding bijlage Voortgangsrapportage Park21 2014.0049318.

U heeft ook een aangepast raadsvoorstel TMPG ontvangen. Dat staat vanavond op de stemmingenlijst. Heeft u verder opmerkingen bij de agenda voor vanavond? Dat is niet het geval, dan zal het zo behandeld worden. Ik geef de heer Van der Linden de gelegenheid tot het afleggen van een verklaring. Mijnheer van der Linden, gaat uw gang.

De heer VAN DER LINDEN: Voorzitter, ik spreek hier mede namens mevrouw Van der Veer en de heer Dave Bakker. Wij zijn ons er terdege van bewust dat Forza! een bepaalde naam heeft opgebouwd in deze raadzaal. De naam van brutaliteit, en zonder terughoudendheid bespreekbaar maken van politiek minder correcte zaken. Wij vinden dit aansprekend en zelfs noodzakelijk om een goede, uitgebalanceerde politiek te bedrijven; wat ons betreft een goede zaak. Wij trekken deze goede gewoonte dan ook door met deze verklaring.

Voorzitter, u heeft ons beëdigd; voor u staand hebben we de eed, respectievelijk de belofte afgelegd. We hebben het net gehoord en we hebben indertijd ook verklaard of beloofd en gezworen dat wij om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte hebben aangenomen of zullen aannemen. We hebben beloofd getrouw te zijn aan de Grondwet en de wetten na te komen en onze plicht als lid van de raad naar eer en geweten te vervullen. Precies deze beloftes maken dat we bij u een melding hebben moeten doen over onduidelijkheden in de bankafschriften van Forza! in het jaar 2013. Onduidelijkheden die wij constateerden in afwezigheid van de heer Meijer en waarvan wij vonden dat deze onderzocht moesten worden. De heer Van Dijk was het daarover niet met ons eens. Dat leidde tot een breuk met de heer Van Dijk. Na terugkeer van de heer Meijer hebben we vragen gesteld over de onduidelijkheden. Tot op de dag van vandaag hebben we geen antwoord daarop gekregen en dat leidde tot een breuk met de heer Meijer.

Voorzitter en collega's, let wel, wij beschuldigen niet, wij beschuldigen niemand en we hebben de afgelopen weken ook niemand beschuldigd, maar we constateren dat onduidelijkheden willens en wetens niet door de heren van Forza! werden weggenomen.

Voorzitter, gelden die fracties ontvangen komen door middel van belastingen bij burgers vandaan. We vinden het van groot belang dat die gelden correct worden besteed. In onze ogen is het van het allergrootste belang dat duidelijk wordt wat er met de gelden van Forza! echt is gebeurd. De burger heeft recht op uitleg

Hoe nu verder? Voorzitter, we zijn uit Forza! gestapt om redenen die buiten onze schuld liggen. Wij zullen de grondslagen waarop wij zijn gekozen in deze raad blijven uitdragen en vanaf nu doen we dat voorlopig onder de naam Fractie Van der Veer/Van der Linden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Is er behoefte van de zijde van de raad te reageren op deze verklaring? Mijnheer Beuseenberg, ik weet dat u vragen wilt stellen en ik zie daar toch een relatie met hetgeen hier net is gezegd, dus wat mij betreft krijgt u ook nu de gelegenheid. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Voorzitter, mag ik dan ook mijn pleidooitje houden?

De VOORZITTER: Ik heb kunnen vaststellen dat er een relatie is met hetgeen hier is gesteld. Als ik dat mis heb, is dat mijn verantwoordelijkheid, maar u heeft het woord.

De heer BEUSENBERG: Ik moet constateren dat de relatie tussen ons ook steeds verdergaat, voorzitter, en steeds beter wordt.

Voordat ik de aangekondigde vragen stel aan de heer Van der Linden en mevrouw Van der Veer wil ik eerst reageren op de eerdere meldingen over de fractie-uitgaven van de fractiegelden van de fractie van de PvdA in de vorige raadsperioden.

SRH heeft een onderzoek verricht naar de uitgaven van de fractiegelden van de PvdA. Dit naar aanleiding van de berichtgeving van RTL Nieuws half maart jl. Uit dit onderzoek is gebleken dat de verplichte afdrachten van de leden van de PvdA aan het Centrum voor Lokaal Bestuur van de PvdA uit de fractiegelden zijn betaald. SRH is van mening dat de verplichte afdrachten van de leden van de PvdA aan het Centrum voor Lokaal bestuur betaald moeten worden door de leden zelf.

Voorzitter, dit staat nog niet in mijn briefje, maar ik heb stukken ingebracht die eventueel kunnen worden uitgedeeld, die van de site van de PvdA komen, over de voornoemde verplichte afdracht.

De fractievoorzitter van de PvdA is het daar totaal niet mee eens en dat mag. Maar het is in ieder geval waarover dit geschil tussen de fracties van SRH en PvdA gaat. Hoe het geschil verdergaat en wat de uiteindelijke uitkomst zal zijn, is nu niet aan de orde, de zaak loopt.

Wat nu aan de orde is, is het feit dat er veel onduidelijkheden zijn ten aanzien van de fractie-uitgaven van Forza! In de berichtgeving van het Nieuwsblad Haarlemmermeer staat met grote letters te lezen dat de reden van het vertrek van de heer Van der Linden en mevrouw Van der Veer uit de fractie van Forza! voortkomt uit het feit dat de financiële integriteit in het geding is of zou zijn. Er wordt zelfs een bedrag van € 9.000,00 genoemd dat niet door de heren Meijer en Van Dijk zou kunnen worden of willen worden verantwoord. Vandaar dat de fractie van SRH een paar vragen heeft aan de heer Van der Linden en mevrouw Van der Veer:

- Klopt volgens u de berichtgeving in het Nieuwsblad Haarlemmermeer?

- U stelt tevens in het artikel en ik citeer: 'uiteindelijk bleek een bedrag van € 9.000,00 niet te kunnen worden verklaard en dat is bijna de helft van ons jaarbudget ad € 21.000,00 dat we uit de gemeentekas ontvangen.' Wat bedoelt u hiermee? Ik heb u net het een en ander horen zeggen. Beschuldigt u de heren Meijer en Van Dijk ervan € 9.000,00 van het fractiebudget te hebben verduisterd of privé te hebben uitgegeven? Zo komt het namelijk in de media wel over. We willen graag van u beiden een duidelijk antwoord krijgen.

Tot slot vraag ik aan de heren Meijer en Van Dijk of zij alle stukken, zoals bonnen, facturen en bankafschriften, beschikbaar willen stellen aan de griffie zodat zowel de accountant als de raad inzage kan krijgen en om eventueel zelf onderzoek te verrichten naar deze zaak/beschuldigingen. Bent u daartoe bereid?

Voorzitter, de heer Van der Linden en mevrouw Van der Veer hebben bij u een integriteitsmelding gedaan. Wat gaat u met die melding doen? Wat de SRH betreft komt er zo snel mogelijk duidelijkheid in deze kwestie want het is nu al de derde keer vanaf maart jl. dat er iets is aangaande fractie-uitgaven.

De burgers hebben recht op duidelijkheid en deze zaken zijn schadelijk voor de hele raad en natuurlijk ook voor de hele gemeente Haarlemmermeer. Dank u voorzitter, dat was het.

De VOORZITTER: Dank u zeer, andere leden van de raad? Gaat uw gang, mijnheer Vonk.

De heer VONK: Voor we de antwoorden van mijn achterburen horen, waarnaar ik natuurlijk ook heel benieuwd ben, wil ik toch nog graag even reageren op de eerste alinea die de heer Beusenberg aan de PvdA wijdde. Ik ben blij dat de heer Beusenberg dat eindelijk in de raadzaal doet en niet langer via krantenberichten of andere dingen die voor ons moeilijk direct te weerleggen zijn.

Het CLB is het intern opleidingsinstituut van de PvdA, we volgen daar opleidingen. De opleidingen die we daar volgen hoeven we niet apart te betalen, die zitten in dat Centrum voor Lokaal Bestuur verwerkt. We hebben altijd als argument gebruikt dat we, omdat we via dat CLB fractievoorzitterstrainingen en dat soort dingen krijgen, zelf geen andere dure opleidingen daarvoor hoeven in te kopen. Dat is tot vorig jaar onze motivatie geweest om die CLB-bijdrage uit de fractieondersteuning te betalen omdat die ook voorzag in opleidingen en dat soort dingen.

Dat hebben we met ingang van dit jaar niet meer gedaan om twee redenen. Allereerst om alle onduidelijkheid die ook door RTL was aangekaart, weg te nemen. De andere reden was dat in de loop van dit jaar opleidingen door een ander budget van de raad worden gedekt en wij dat dus niet meer kunnen doen. Dus we betalen tegenwoordig de CLB-bijdrage zelf uit onze eigen portemonnee, mijnheer Beusenberg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Anderen? Wil de heer Van der Linden of de heer Meijer reageren op de vragen van de heer Beusenberg? De heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Voorzitter, ik hecht eraan om nog eens uitdrukkelijk te zeggen, wat ik ook in mijn toespraak tot u als raad heb gezegd: we hebben niemand beschuldigd en we gaan niemand beschuldigen. We hebben vragen. Als u vraagt of de berichtgeving in het Nieuwsblad Haarlemmermeer klopt, is het antwoord ja. Er wordt een bedrag van € 9.000,00 genoemd. We hebben vragen en de overmakingen zijn voor ons onverklaarbaar. We hebben vragen erover gesteld en we krijgen geen antwoorden. We hebben onze stukken ter hand gesteld aan degene die erover gaat, de voorzitter van deze raad, als voorzitter van de Integriteitscommissie, als ik het goed zeg. En dat is het.

De VOORZITTER: De heer Meijer, heeft u behoefte?

De heer MEIJER: Ik heb de behoefte om een verklaring af te leggen, kan dat voorzitter?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, voor deze gelegenheid. Ik zal verder niet ingaan op allerlei insinuaties die net voorbij kwamen, maar daarop komen we op een later tijdstip terug.

Mea culpa, sorry kiezers, stemmers op Forza! Ik ben degene geweest die mijnheer Van der Linden en mevrouw Van der Veer heeft binnengehaald, het resultaat is inmiddels bekend.

Meer dan 6000 kiezers uit deze prachtige gemeente hebben op Forza! en haar idealen gestemd. Hiermee kwam Forza! met vier zetels in de gemeenteraad. De keuze om op Forza! te kiezen is voor alle kiezers een bewuste en weloverwogen keuze geweest. Dit deden ze op basis van het verkiezingsprogramma en het goede werk dat de fractie in de vier voorafgaande jaren had verricht. Ik kan het respecteren als fractieleden op de een of andere manier niet meer gelukkig zijn in het werk wat ze doen of met wie ze moeten samenwerken. In dat geval praat je met elkaar daarover en zoek je naar oplossingen. Mijn oplossing was het inschakelen van een mediator, maar de heer Van der

Linden en mevrouw Van der Veer wilden daaraan niet meedoen.

Met de heer Van der Linden en mevrouw Van der Veer viel daarover niet te praten. Dit betreurt ik, maar, stap dan op en geef je zetel terug aan de partij waarop meer dan 6000 mensen hebben gestemd.

De heer Van der Linden en mevrouw Van der Veer hebben ook voor de verkiezingen verklaard hun zetel aan de partij terug te geven als ze uit de fractie zouden stappen. Hiervoor hebben ze ook getekend. Juridisch heeft zo'n handtekening geen enkele betekenis. Dat wisten wij, en zij, toen ook al, maar is zo'n handtekening helemaal niets waard? In moreel opzicht of vanuit ethisch oogpunt? Ik vind van wel.

Dit illustreert de onbetrouwbaarheid van de heer Van der Linden en mevrouw Van der Veer en hun ziekelijke drang om een zeer makkelijk verdiende zetel te blijven zitten. Mevrouw Van der Veer en de heer Van der Linden creëren een politieke partij waarop nog nooit iemand heeft gestemd om op die manier hun gestolen zetels te kunnen legitimeren. Ik zeg tegen de heer Van der Linden en mevrouw Van der Veer: geef je zetel terug aan Forza! en aan de kiezers, ze hebben niet op uw zelfbedachte partij gestemd. Onze fractie zal nooit ofte nimmer met leden van deze democratisch gekozen neppartij in debat gaan. We zullen blijven herinneren aan het kiezersbedrog dat zij nu aan het plegen zijn. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ik ga uw vraag nog beantwoorden, mijnheer Beusenberg. Het klopt dat ik een integriteitsmelding heb ontvangen en die behandel ik op de wijze zoals is afgesproken in de stukken die uw raad heeft vastgesteld, ik meen in de vergadering van februari. Dat betekent dat ik onderzoek verricht of laat verrichten, dat ik eerst met betrokkenen over eventuele resultaten spreek en indien nodig de senioren daarover inlicht. Als iedereen het met mij eens is, hoeven we mogelijk niet in openbaarheid te gaan, maar het is mogelijk dat een keer in openbaarheid een debat erover plaatsvindt. Dat zijn de afspraken die we toen hebben gemaakt.

Ik stel voor een korte tweede termijn te houden. Mijnheer Beusenberg heeft daar behoefte aan, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. In de eerste plaats had ik een vraag aan de heer Meijer, maar hij liep al weer weg. Maar hij kan hem daar ook wel beantwoorden. Mijn vraag is: waarom heeft u die inzage niet gegeven terwijl mijnheer Van der Linden daarom vroeg? U had een heleboel stampij kunnen voorkomen.

Daarnaast wil ik reageren op mijn collega, de heer Vonk. De heer Vonk geeft aan dat wij direct naar de media zijn gestapt. Ik kan en wil ook niet uit geheimhouding klappen, maar het is ook in het seniorenconvent besproken. Ik weet niet meer precies of u daar wel of niet bij was. Maar er is wel degelijk eerder over gesproken.

Het is goed om te horen dat nu de afdrachten rechtstreeks worden betaald door de personen zelf. Ik heb die stukken van het internet van de PvdA rondgestuurd. Is het nu naar aanleiding van wat u gelezen heeft in de stukken, wat op uw eigen website staat bij de PvdA, of klopt het dat u bij nader inzien heeft gezien dat het toch maar beter was om het zelf te betalen, terwijl dat in de regels staat van de PvdA? Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Wie in tweede termijn? De heer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, ik zal even reageren op de heer Beusenberg van Sociaal Rechts. Het is heel simpel: alle stukken zijn in handen van de griffie, onze jaarrekening is ook keurig goedgekeurd door de accountant. Daar kunt u gewoon bij en u kunt ze zelf inzien over het jaar waarover het gaat. Verder is het een rekening van de vereniging. De vereniging is juridisch rechtspersoon en dat zijn wij als lokale politieke partij niet.

Vragen die er zijn, ga ik zeker beantwoorden in de komende ALV aan de leden. De penningmeester

van de vereniging en de voorzitter is de heer Van der Linden. Dus u kunt het hem vragen. Dank u wel. De VOORZITTER: Anderen? Dat is niet het geval. Dan ga ik over tot het vaststellen van het verslag van de vergadering van 23 oktober. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen, dus het verslag is conform vastgesteld.

De lijst van ingekomen brieven en stukken ter afhandeling. De fractie van D66 vraagt om een afschrift van de beantwoording die het college gaat geven op brief nummer 7, hop-on hop-off ouderenvervoer. De fractie van de VVD wil een afschrift van de beantwoording die het college geeft op brief 11 over de bestemming van een pand in Badhoevedorp. Het CDA wil een afschrift ontvangen van brief nummer 6 van de heer Willemsen inzake een plan voor de opvang van daklozen. De fractie van de HAP vraagt een afschrift van de beantwoording door het college op brief nummer 12 van de bewonerscommissie Toronto over een fontein op het Van Stamplein. De antwoorden die het college op die brieven gaat geven worden aan uw raad ook gestuurd.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan het vragenuur. Als eerste krijgt de heer Erik Oostwouder het woord die het heeft over het agrarisch verkeer in Haarlemmermeer. Mijnheer Oostwouder, u kent de spelregels. Maximaal vijf minuten en het kan zijn dat na uw betoog vragen zijn van de raadsleden.

De heer OOSTWOUDER: Dank u wel, voorzitter. Geachte raad, geacht college, over het algemeen ben ik er niet de figuur naar om in te spreken maar mijn ergernis heeft toch wel grote vormen aangenomen. Nu heb ik acht jaar in uw midden mogen verkeren dus ben ik wel wat gewend qua ergernis. De beste boodschapper is de man zelf, zoals het spreekwoord zegt, dus hier sta ik dan.

Over het algemeen gaan er heel veel dingen heel goed in onze mooie gemeente, maar er zijn een aantal dingen waarbij ik vraagtekens zet. Onder andere over de geluidsribs bij de IJweg, arbeidsomstandigheden bij het zout strooien, en het agrarisch verkeer en daarnaast heb ik er nog wel een paar. Kortom, mocht u belangstelling hebben, een avondvullend programma.

Het agrarisch verkeer. Vandaag de dag is er nog bijna 8000 ha landbouw in onze mooie polder, globaal gesteld, als voorbeeld, 1000 ha tarwe, 700 ha aardappelen en 700 ha bieten. Kijk de CBS-cijfers er maar op na. Globaal staat dit gelijk aan 6200 vervoerbewegingen van gemiddeld 15 ton, naar de boerderij en van de boerderij af. Vroeger was een gemiddeld bedrijf 40 ha groot, tegenwoordig is dat 100 ha om een minimuminkomen te genereren, a. voor het inkomen en b. om je investeringen op peil te houden. 80% van onze agrariërs heeft land dat van huis ligt, dan moet je altijd de weg over. Als ik voor mezelf spreek, ik heb percelen bij het Noordzeekanaal tot aan de Bennebroekerweg aan toe dus ik breng heel wat uurtjes door op de weg.

Het is niet alleen agrarisch verkeer, maar ook vrachtwagens, en aannemers die met zoveel kranen en wat al niet meer de weg betreden. In de Wieringermeer, als voorbeeld, anderhalf keer zo groot als onze polder, staat geen enkel stoplicht! Nu is het een beetje scheve vergelijking, maar geen enkel stoplicht in een polder van 30.000 ha en hier op elke straathoek één, daar zit misschien wel wat ruimte tussen. Als hier een kip dreigt over te steken, moet er een drempel of een stoplicht bij, heb ik wel eens het idee.

In het Deltaplan Bereikbaarheid ben ik geen enkele paragraaf tegengekomen over het agrarische verkeer. Nu zult u zeggen 'wat boeit mij dat agrarisch verkeer?' Via de moderne techniek schijnen er op uw scherm foto's te kunnen verschijnen die ik heb genomen van verschillende verkeerssituaties. De eerste is een bietenrooier op de rotonde hiertegenover. Ik weet niet of het op het grote scherm komt, in ieder geval op uw iPad. Foto nummer 1 is een bietenrooier, dit is geen kleine machine, maar ook geen overdreven grote, die naar de rotonde rijdt. Hij voldoet volledig aan de verkeersnorm van maximaal 3 meter breed. Nu hebben we in deze gemeente altijd hoge ambities gehad, maar als bietenrooiers, kiepwagens en combiners nog steeds door het centrum van Hoofddorp moeten, wordt het nooit wat, vrees ik.

Onlangs zijn de doorgangen in de Geniedijk gerealiseerd. Vreugde alom, eindelijk wordt het opgeknapt. Echter, wat schetst onze verbazing en de woede bij heel veel agrariërs en vrachtwagenchauffeurs? In de IJweg werden de oude hekjes weer op dezelfde plek terug gezet met een doorgang van 5 meter. Hoe haal je het in je hoofd? Het valt onder de provincie, dat besef ik, maar de gemeente praat hierover toch zeker mee? Dat neem ik althans aan, zo niet, dan zou dat helemaal een slechte zaak zijn.

We hebben de brug in de Rijnlanderweg gehad. Prachtig terug gemetseld, ook weer een doorgang van krap 5 meter en het effect was meteen zichtbaar: binnen twee weken was de eerste gemetselde railing al weer eraf gereden. U zult zeggen 'dat valt onder werelderfgoed, de Geniedijk', maar in de Aalsmeerderweg zit wel een schitterende doorgang die doorstroming wel bevordert. Want achter die trekker of vrachtwagen die maar met 15 km per uur over een drempel kan, zit wel een sliert auto's. Maar ik ben de beroerdste niet dus ik heb een aantal punten om met u mee te denken. Of we moeten met elkaar verder.

Ik heb een paar aanbevelingen: borden en verkeersborden en palen minimaal 2 meter uit de kant. Tegenwoordig zijn werktuigen, sinds 1975, standaard maximaal 3 meter breed. Bij de provincie dachten ze zeker dat we nog met karren en paarden rijden want de doorgangen door de Geniedijk werden zo smal.

Verkeersregelininstallaties. Ik weet niet of u het wel eens is opgevallen, bij ons aan de Hoofdweg/Schipholweg, een zeer drukke, doorgaande weg, wil de verkeersregelininstallatie een enkele keer weleens uitvallen buiten de spits om. Wat gebeurt er dan? Je hebt een prachtige doorstroming. Die verkeerslichten staan op knipperen. Zou het geen idee zijn om een keer een test te doen om bepaalde verkeersregelininstallaties buiten de spits om, tussen 10.00 en 15.00 uur op oranje knipperen te zetten?

De VOORZITTER: U moet wel gaan afronden want u bent door u w tijd heen.

De heer OOSTWOUDER: Ja, ik ben aan mijn laatste punt, voorzitter.

De laatste is een zeer grote aanbeveling. We hebben natuurlijk het landbouwpad tussen de IJweg, Hoofdweg en Rijnlanderweg. Dat functioneert schitterend. Mijn aanbeveling zou zijn om in de toekomst fietspaden met agrarisch verkeerswegen te combineren. We hebben gezien dat het bij de gekantelde kavels hier ten noorden van Hoofddorp schitterend functioneert dus ik zou dit zeker bij Zwanenburg toepassen want daar is de doorgang voor het reguliere agrarisch verkeer helemaal een drama geworden. Ik hoop dat u dit meeneemt in de toekomstige plannen want het gaat niet alleen om de doorstroming van het agrarisch verkeer, maar zeker ook om het verkeer dat erachter rijdt en u heeft waarschijnlijk allemaal wel eens achter een trekker of een vrachtwagen gehangen die maar 15 km per uur over de drempel kon. Voorzitter, ik dank u.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er vragen aan de heer Oostwouder?

Mevrouw BOOIJ: Mijnheer Oostwouder triggert mij door het te hebben over de arbeidsomstandigheden bij zout strooien. Mijnheer Oostwouder?

De heer OOSTWOUDER: Ik heb een paar jaar geleden deel uitgemaakt van het zoutstrooiteam waarbij ik onder andere op een zoutstrooier reed. Het zoutstrooirijden valt onder de Calamiteitenwetgeving. Als je 's avonds om 20.00 uur wordt opgeroepen om zout te strooien en het blijft sneeuwen en vriezen mag je doorrijden tot 's morgens 7.00 uur. Als je in dienst bent van de Meerlanden, word je geacht om 8.00 uur gewoon weer op je vrachtwagen te stappen om het vuilnis op te halen. Persoonlijk vind ik dat eigenlijk niet kunnen. Als je zelfstandig ondernemer bent en de helft van de mensen die op een zoutstrooierauto rijden, zijn zelfstandig ondernemer, moet je ook de hele

nacht doorrijden. Ik heb het zelf meegemaakt en ben aanwezig geweest bij een bijna-dodelijk ongeluk. Als je zelf niet in staat bent vanwege vermoeidheid om op die zoutauto te stappen en je zegt 'ik ben te moe', word je ontslagen en zit er de volgende dag iemand anders op. Ik vind dat apart. Mijn voorstel zou zijn dat je als je de nacht doorrijdt minimaal drie uur slaap moet krijgen. Zowel voor het ingehuurde personeel als de mensen van de Meerlanden.

De VOORZITTER: De heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Mijnheer Oostwouder, u had het in het begin van uw verhaal over grondribbels. Ter voorkoming van ieder misverstand, wat bedoelt u dan?

De VOORZITTER: De heer Oostwouder.

De heer OOSTWOUDER: Dat is natuurlijk weer een ander onderwerp.

De VOORZITTER: U hoeft alleen maar uit te leggen wat u onder grondribbels verstaat.

De heer OOSTWOUDER: Precies, de grondribbels zijn de geluidsribbels die aangelegd zijn voor geluidshinder van Vrijschot-Noord. In mijn tijd speelde dat grondlawai ontzettend bij Badhoevedorp.

De VOORZITTER: U heeft verklaard wat er onder grondribbels wordt verstaan.

De heer OOSTWOUDER: De reden waarom...

De VOORZITTER: Nee, die vraag werd niet gesteld. Er werd een toelichting gevraagd op wat u verstond onder grondribbels. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, ter geruststelling van mijnheer Oostwouder, mijn fractie draagt de agrarische sector een warm hart toe. Ik heb het betoog beluisterd en er staat meen ik 11 december 2014 een sessie gepland op verzoek van mijn fractie over verkeersergernissen. Ik bemerk dat een aantal ergernissen in uw betoog naar voren komen en we verzekeren u dat we die zullen meenemen in die sessie.

De VOORZITTER: Dat is geen vraag, maar een mededeling. Die hoeft hier niet. Het woord is aan de heer Koomen.

De heer KOOMEN: Dan verval ik in herhaling, ik wilde zeggen 'bent u bekend met het feit dat we een sessie gaan hebben?'

De VOORZITTER: De heer Oostwouder is uitgenodigd om 11 december aanwezig te zijn, mits u op het einde van deze avond de agenda zodanig vaststelt. We zullen zorgen dat u daarvoor een uitnodiging krijgt. Akkoord, dank u wel, mijnheer Oostwouder. Vragen aan het college? Gaat uw gang, mevrouw Booij.

Mevrouw BOOIJ: Dank u wel. Het is een vrij simpele vraag. U heeft de aanbevelingen gehoord, gaat u daar iets mee doen?

De VOORZITTER: Anderen? Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Dank u voorzitter. Elke suggestie om de doorstroming te verbeteren, terwijl

dat de verkeersveiligheid niet benadeelt, is natuurlijk welkom. Elke concrete suggestie die dat met zich meebrengt, zullen we zeker ter harte nemen. Het is niet zo dat er in Haarlemmermeer VRI's zijn die niet noodzakelijk zijn.

Elke VRI die we hebben, is noodzakelijk om de juiste balans te vinden tussen doorstroom en verkeersveiligheid. Dat VRI's als ze op knippen staan soms leiden tot een betere doorstroming gaat vaak ten koste van de verkeersveiligheid. Ik denk dat het lastig is om daar veel mee te doen.

Landbouwvoertuigen op fietspaden te laten rijden lijkt me als algemene regel onverstandig. Landbouwvoertuigen zijn enorme voertuigen, fietsers zijn zeer kwetsbare verkeersdeelnemers. Er kunnen situaties zijn waarin het wel kan om ervoor te zorgen dat de doorstroming van het landbouwverkeer kan plaatsvinden op fietspaden die relatief weinig worden gebruikt. Dat kan in het buitengebied zijn, daar kunnen we wel een keer naar kijken.

Ik denk niet dat in alle gevallen mogelijk is verkeersborden 2 meter buiten de weg te plaatsen. Dat zou een enorme ruimtevreter worden, verkeersborden komen dan op stoepen te staan, dat lijkt me lastig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn we toe aan het vragenuur van de zijde van uw raad.

Als eerste is het woord aan de fractie van de VVD die vragen wil stellen over het geplande outletcentrum bij Halfweg. Wie van u? De heer Koster.

De heer KOSTER: Voorzitter, dank u wel. Vorige week stond er een tweetal stukken in het Haarlems Dagblad over de plannen om bij Halfweg een outletcentrum te realiseren. De plannen zijn niet nieuw maar ze blijken te zijn aangepast en men wil nu echt gaan bouwen. Dat is voor de VVD de reden om een aantal vragen te stellen met name als het gaat om de verkeersbewegingen die mogelijkwerijs Zwanenburg treffen. De vragen zijn:

- Is Haarlemmermeer in overleg met Halfweg met name om de verwachte verkeersbewegingen die hierdoor gaan ontstaan in kaart te brengen en te bespreken?
- Is er dan ook voldoende aandacht voor de gevolgen die dit voor de verkeersbewegingen voor Zwanenburg heeft?
- Op welke wijze gaat u inwoners van Zwanenburg en de raad informeren hierover zodat we tijdig kunnen bijsturen als dat wenselijk is?

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Dank u wel, voorzitter. Dit heeft al enige tijd de bijzondere aandacht van het college. Er zijn ook afspraken met Haarlemmerliede en Spaarnwoude gemaakt om gezamenlijk onderzoek te doen naar de effecten van de ontwikkeling van SugarCity. Dan gaat het eigenlijk om alle verkeerseffecten, niet alleen voor Halfweg, maar voor de totale omgeving. Dat is een onderzoek dat we gezamenlijk oppakken, zowel ambtelijk als bestuurlijk. We hebben ook afspraken daarover gemaakt. Het uitgangspunt van de gemeente Haarlemmermeer blijft wel dat parkeerproblemen die ontstaan in eerste instantie op het terrein van SugarCity zelf moeten worden aangepakt. Het kan natuurlijk als consequentie hebben dat dat niet helemaal lukt en dat het tot parkeerproblemen en verkeersbewegingen in Zwanenburg leidt. Daar zullen we voorstellen voor doen in gezamenlijkheid met Haarlemmerliede en Spaarnwoude en die gaan we natuurlijk met de bevolking communiceren. We gaan ook aan de bevolking vragen wat ze ervan vinden en uiteraard leggen we aan u voor wat we voornemen. Dan kunt u kijken of u dat moment wilt aangrijpen om bij te sturen of niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een reactie, mijnheer Koster, gaat uw gang.

De heer KOSTER: Dank voor de beantwoording. Maar het is altijd een beetje een probleem als je in een planproces zit, wat dit natuurlijk ook is, dat je tijdig moet weten hoe je moet bijsturen. Want de outletcentra die ik ken in Nederland worden heel druk bezocht en leiden vrijwel altijd tot

verkeersproblematiek en verkeersoverlast. Dat is eigenlijk de ergernis, daar ontstaat de ergernis. Dat moet je proberen van te voren zo goed mogelijk in beeld te krijgen en met name op basis daarvan anticiperen.

We gaan niet over de andere kant van de Ringvaart, maar we gaan wel over het dubbeldorp Zwanenburg en daar kan het vervelende gevolgen krijgen. Op welke manier wordt dat afgewenteld, om het zo te zeggen? Want het is leuk dat die ontwikkeling in Halfweg plaatsvindt, maar dan blijft de vermeende overlast en die gaat ontstaan, om dat te weten hoeven we geen deskundige te zijn. Hoe gaan we dat voorkomen of in ieder geval op de juiste manier inperken?

De VOORZITTER: Dat was uw oorspronkelijke vraag. Anderen nog op dit punt? De wethouder.

Wethouder RENEMAN: Voorzitter, u zegt het zelf al, de heer Koster stelt eigenlijk dezelfde vraag. Het zit nu in studiefase, maar ook in een onderhandelingsfase. Om een voorbeeld te noemen: SugarCity is van plan betaald parkeren in te voeren op het terrein. Daarvan zeggen wij vanuit de gemeente Haarlemmermeer 'dat vinden we een rare beweging, dan jaagt u parkeerders weg en heeft Zwanenburg daar wel last van'. Dat is de fase waarin we verkeren. We moeten eerst weten wat de omvang van het probleem is, zowel voor de verkeersbewegingen als de parkeerplaatsen en dan vindt planvorming plaats. Het is nu nog een onderzoeksfase en onderhandelingsfase.

De VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van Forza! heeft een vraag over jongerenoverlast in Getsewoud. Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Voorzitter, ons bereiken berichten dat er ondanks de inzet van straatcoaches en jongerenwerkers een grote toename is van jongerenoverlast in Getsewoud en, in mindere mate, ook in Badhoevedorp. Naar aanleiding hiervan heeft onze fractie de volgende vragen:

- Kunt u bevestigen dat er een grote toename is van deze jongerenoverlast?
- Heeft u zicht op deze jongeren of zijn het eventueel groepen?
- Zijn de jongeren die in Badhoevedorp overlast veroorzaken, jongeren uit onze gemeente of uit Amsterdam? Weet u daar wat van?
- Bent u met ons van mening dat de grens van het toelaatbare is bereikt en dat er hardere maatregelen nodig zijn, zoals samenscholingsverboden, die kunnen worden ingezet waar echt sprake is van overlast?

De VOORZITTER: Ik kan bevestigen dat we een toename zien van de omvang van groepen jongeren die op een aantal plekken verzamelen. Dat gebeurt in Getsewoud en ook in Badhoevedorp en Lisserbroek. Naar mijn mening is de aanpak die we hebben afgesproken met gezamenlijke inzet van straatcoaches, toezichthouders, politie en jongerenwerkers nog steeds de beste en effectief. Ja, er moet worden bijgesteld omdat de groepen groter worden en we ook constateren dat, als jongeren ergens worden weggestuurd of verwezen naar een andere plek waar ze beter bij elkaar kunnen komen, dat ertoe leidt dat door de mobiele communicatie onder de jongeren er ook heel grote groepen op bepaalde plekken komen. Dat leidt dan weer tot overlast in situaties waar tot nu toe buurtbewoners zeiden: het maakt ons niet uit als ze doen wat ze doen en het niet te gek maken, dan gaan wij niet klagen. Dat gebeurt nu op een aantal plekken wel.

We hebben zicht op de omvang van de groepen. Dat blijkt ook uit mijn toelichting op uw vraag. We komen ook met aanpassingen van de voorgestelde aanpak en ik zal erover rapporteren in de halfjaarlijkse brief die u altijd krijgt over de aanpak van de jongerenoverlast. Ik verwacht dat die binnen twee weken in het college is.

Volgens mij kunnen we met de bestaande aanpak volstaan. Dat leidt ertoe dat we zicht houden op wie onderdeel is van de groepen en waar men zich bevindt, maar het betekent ook dat we mogelijk

nadere maatregelen moeten nemen over voorzieningen op plekken waar jongeren wel bij elkaar kunnen komen of waar ze goed bij elkaar kunnen komen. En zeker niet, daar denken we nog lang niet aan, samenscholingsverboden of wat voor andere maatregelen. Over de voorzieningen zal met de wethouder jeugdzaken op korte termijn worden gesproken.

Dat was het antwoord. Een reactie, mijnheer Meijer gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u wel voor uw antwoorden en we wachten de brief af.

De VOORZITTER; De heer Sidali, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u, voorzitter. Is het mogelijk om inzicht te geven in de stad van zaken met betrekking tot jongerencentra omdat lange tijd geen sprake kon zijn van jongerencentra of een JOP bijvoorbeeld in Nieuw-Vennep? Kunt u een stand van zaken geven van hoe het ermee staat en wat voor activiteiten daar worden aangeboden, wanneer ze open zijn en of ze daadwerkelijk worden bezocht?

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Sidali, ik heb gezegd dat ik met de wethouder Jeugd erover zal spreken en dat hoort er zeker bij. Het zal ook onderdeel zijn van de brief die u krijgt.

Dat zijn de vragen zoals aangemeld door de raad. O, sorry, EEN Haarlemmermeer. Mijnheer Spijker heeft een vraag over de problematiek van de fietsenstalling en de vrijdagmarkt op het Van Stamplein. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Hierbij hebben we vragen over de problematiek rond de geplande fietsenstalling op de markt. Vorige week heeft de portefeuillehouder aangegeven dat er een overleg zou zijn tussen de gemeente en de Centrale Vereniging Ambulante Handel (CVAH) om een passende oplossing te vinden. Maar we hebben begrepen dat afgelopen vrijdag de CVAH alleen de gebiedsmanager, de heer Kleiss, heeft gesproken. En dat de tekening die is aangedragen al was opgemaakt door Meerlanden. Dus hierbij de volgende vragen:

- Waarom wordt de CVAH in het kader van participatie niet betrokken in het overleg met de gemeente om samen tot een oplossing te komen?
- Wanneer komt er een concreet onderhoud met gemeenteambtenaren, zoals de wethouder heeft toegezegd?
- Wordt rekening gehouden met het feit dat door de kleinere beschikbare ruimte de marktkramen zich moeilijker op de markt kunnen installeren, of is dit juist de bedoeling?

De VOORZITTER: Dank u wel, het woord is aan wethouder Elzakalai.

Wethouder ELZAKALAI: Voorzitter, dank u wel. Afgelopen vrijdag, of zoals mijn collega Reneman aangeeft, vorige week donderdag, is er inderdaad overleg geweest. Daar was het regiobestuur van CVAH aanwezig.

U stelt de vraag 'wanneer vindt dan het gesprek met de gemeente plaats?' We zijn eigenlijk voortdurend in gesprek met alle betrokken partijen met betrekking tot de fietsenstalling en de markt. Op die bewuste bijeenkomst vorige week is een tekening besproken. Die tekening laat zien dat de huidige marktkramen allemaal kunnen blijven staan als een beetje wordt ingeschikt zodat er plaats is voor én het experiment met de tijdelijk fietsenstalling én voor de markt.

We zijn allerlei opties aan het bekijken en dat doen we in overleg met alle partijen. Het college zal aan de hand van die inbreng uiteindelijk een besluit nemen over de tijdelijke fietsstalling.

De VOORZITTER: Een reactie? De heer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat het een experiment is. Ik kom even op de ruimte. Ik hoop dat ernaar wordt gekeken dat de marktondernemers hun wagens goed kunnen plaatsen en dat de communicatie wordt bekeken of ze daar wel of niet kunnen staan[1.10.57]. Je hebt natuurlijk marktkramen die kleiner zijn, maar je hebt ook heel grote marktwagens die straks wel erop moeten kunnen. Het zou jammer zijn als die dat niet meer kunnen.

De VOORZITTER: Nog anderen? De wethouder.

Wethouder ELZAKALAI: Zoals gezegd, die laatste tekening die ook vorige week vrijdag is besproken laat zien dat er met wat inschikken plaats is voor de marktkramen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nee, mijnheer Meijer u had niet nog iets gevraagd. U weet dat we het één termijn na de vragensteller doen.

Dan zijn we nu bij het einde van de vragen van de zijde van de raad. Ik schors de vergadering en om 19.00 uur zijn er sessies, om 22.15 stemmingen. De vergadering is geschorst.

4. Stemmingen

a. Benoemen van fractieassistent als commissielid 1392845

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is hervat. Ik meld u dat mevrouw Sedee, de heer Noomen, mevrouw Booi, mevrouw Van der Helm en de heer Meegdes de vergadering hebben verlaten. Dat betekent dat het aantal aanwezige leden 33 is. Er worden op dit moment stembriefjes uitgedeeld voor de benoeming tot lid van de raadscommissie van een fractieassistent, de heer Bert de Ruiter. Daarover gaan we eerst de stemming doen. Dan gaan we schorsen. Ik vraag mevrouw Mulder, de heer Beusenberg en mevrouw Bok de stemcommissie te vormen. De stemcommissie kan haar werk verrichten. Vergadering is geschorst.

De VOORZITTER: De vergadering is hervat. Mevrouw Bok namens de stemcommissie, gaat uw gang.

Mevrouw BOK: Dank u, we hebben geteld, 33 papiertjes waarvan 19 voor, 12 tegen, 1 ongeldig en 1 blanco.

De VOORZITTER: Dan is de heer Bert de Ruiter benoemd tot lid van de raadscommissie als fractieassistent.

b. Statuten Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer (2014.0042245)

De VOORZITTER: Heeft iemand hierover een stemverklaring? Wenst iemand aantekening tegen? Dan is conform besloten.

c. Tussentijds meerjarenperspectief Grondzaken 1-7-2014 (2014.0042947)

De VOORZITTER: Heeft iemand hierover een stemverklaring? Wenst iemand aantekening tegen? Dan is conform besloten.

d. Vaststellen Archiefverordening 2014 (2014.0044644)

De VOORZITTER: Heeft iemand hierover een stemverklaring? Iemand aantekening tegen? Conform besloten.

e. Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Leenderbos 95 (uitbreiding 150 kV trafo) (2014. 0046594)

De VOORZITTER: Heeft iemand hierover een stemverklaring? Wenst iemand aantekening tegen? Conform besloten.

f. Bekrachten geheimhouding Grondprijzennota 2015 (2014.0051381)

De VOORZITTER: Heeft iemand hierover een stemverklaring? Aantekening tegen? Conform besloten.

g. Bekrachten geheimhouding onderzoeksrapporten t.b.v. raadsessie (2014.0050642)

De VOORZITTER: Heeft iemand hierover een stemverklaring? Aantekening tegen? Conform besloten.

h. Bekrachtiging geheimhouding bijlage voortgangsrapportage Park21 (2014.0049318)

De VOORZITTER: Aantekening tegen? Conform besloten.

U heeft weer in grote unanimiteit de rest van de stemmingenlijst afgehandeld.

Vaststellen agenda's voor de raadspleinen van 4 en 11 december 2014

De VOORZITTER: We hebben de agenda van 4 december aan de orde. Wie heeft daarover een opmerking? Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, ik heb een terugkoppeling gekregen, misschien andere partijen ook. Dat wordt een financiële avond, tegenover de najaarsrapportage is blijkbaar een informatieve bijeenkomst gezet over de kostendekkendheid van leges als voorbereiding op de sessie. Misschien moeten we daar even naar kijken want dat wordt best een ingewikkelde zaak. Is dat wel zo parallel te plannen?

De VOORZITTER: De heer Koster, over hetzelfde?

De heer KOSTER: Voorzitter, ik ben inderdaad bang dat de twee onderwerpen Grondprijzen en de informatieve sessie over leges veel meer de financiële woordvoerders zullen raken en als beide in een sessie zitten zal een van de twee niet succesvol zijn. Als het naar een ander tijdstip kan, hetzij begin januari, hetzij op een ander tijdstip, graag.

De VOORZITTER: Dat is in het presidium ook geconstateerd en als mogelijk bezwaar gezien. Het presidium heeft gezegd, gelet op het sessieverzoek van de HAP en de vragen die daarin worden gesteld dat het goed is daaraan voorafgaand eerst een informatieve bijeenkomst te hebben zodat raadsleden worden geïnformeerd over die vragen voordat het debat kan worden gevoerd. Als dat bezwaarlijk is gelet op woordvoerders die daarnaartoe moeten, het is natuurlijk ook bedoeld voor de nieuwe raadsleden, is het voorstel van het presidium om de informatieve bijeenkomst op het einde van de middag, dus uiterlijk om 16.30 uur te houden. Als dat uw voorkeur heeft, doen we dat. Ja. Dan wordt dat het. Dan wordt de informatieve bijeenkomst gepland voor de raadsvergadering beginnend om 17.00 uur. Dan de agenda zoals die dan is. Die heeft uw instemming? Akkoord.

Dan nog het vergaderschema van 11 december. Zijn daarover opmerkingen? Dat is niet het geval, dan zijn de agenda's vastgesteld. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb nog een vraagje. Door de splitsing van Forza! is waarschijnlijk ook de heer Bakker daar weggegaan, maar volgens mij stond hij te boek als

fractieassistent bij Forza!. Is het nu zo dat dat ook zo overloopt of komt daar apart...

De VOORZITTER: We hebben bericht gekregen van de fractie van Forza! dat zij de heer Dave Bakker niet meer als hun fractieassistent beschouwen en een voorstel hebben gedaan voor een nieuwe fractieassistent, die hebben we net gekozen.

Het is aan de nieuwe groepering Van der Veer/Van der Linden als zij dat willen om met een voorstel voor een fractieassistent te komen.

Ik beschouw dit maar als een orde vraag van de heer Beusenberg, dat mag.

5. Sluiting van de vergadering

De VOORZITTER: Ik dank u allen voor uw bijdragen en wens u voor straks wel thuis.