

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 16 NOVEMBER 2023**

Onderwerp: RV Verordening reclamebelasting 2024 (8325722)

Voorzitter: dhr. T.M. Blom

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, mw. Y.M.G. Bouwhuis, dhr. H. den Butter, dhr. W. Dikkes, mw. A.P. Maat, dhr. J.G. Rip, mw. M.C.M. Roos, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand

Griffier: mevrouw E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Beste mensen, welkom. Welkom in deze zaal waar we het raadsvoorstel Verordening Reclamebelasting 2024 gaan bespreken. De schriftelijke en informatieve vragen zijn beantwoord en er hebben zich voor deze sessie geen insprekers gemeld bij de griffie. De sessie duurt tot 20.30 uur en we starten met de eerste termijn. De rest is gesneden koek voor ons, denk ik. Kan ik vragen wie er wil beginnen vanavond met zijn bijdrage? Mevrouw Bouwhuis. U heeft het woord.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel. Voorzitter, rekent u even mee? Nederland telt 8,3 miljoen huishoudens. De rijksbegroting bedraagt voor 2024 € 433.500.000,00. Die begroting bedraagt daarmee € 52.500,00, een halve ton, per huishouden. Dit terwijl een gemiddeld huishouden gemiddeld € 75.000,00 per jaar verdient. Dat is dan exclusief de zogenaamde gemeentelijke belastingen, waterschapsbelastingen en de verplichte zorgverzekering. Het inkomen van de overheid wordt uiteindelijk in zijn geheel opgebracht door de inwoners van dit land.

Haarlemmermeer komt geld tekort. We hebben de ozb, de afvalstoffenheffing, toeristenbelasting, rioolheffing, precarioheffing, graf- en begraafrechten en de leges al flink verhoogd. En vandaag tovert het college de reclamebelasting uit de hoge hoed. Reclamebelasting is, net als iedere andere belastingen, voor elk bedrijf een kostenpost. Er kunnen twee dingen gebeuren. Bedrijven zorgen dat ze binnen de 25 m² blijven. Of bedrijven betalen en dan wordt de belasting onderdeel van de kostprijs en komt deze nadat iedereen in het proces, tot aan de consument, zijn marge heeft genomen, dubbel en dwars terug op het bordje van onze inwoners.

Bij Forza! zijn we geen fan van belastingen en zijn we van mening dat met een collectieve lastendruk van dik € 52.000,00 per huishouden, de huishoudens in Haarlemmermeer meer dan hun steentje bijdragen. Misschien moeten we het eens verstandiger uit gaan geven, in plaats van steeds meer geld uit de maatschappij trekken. Of nog beter, we heffen de hele overheid op en laten de Nederlandse huishoudens die halve ton lekker zelf houden. Ik ben benieuwd of mijn collega's in de zaal hebben meegerekend en hoe zij erover denken. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door naar mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Dank voorzitter. Er moet nog wat worden bezuinigd en zie hier de oplossing. Het bedrijfsleven mag € 1 miljoen via extra reclamebelasting ophoesten. Hoe gaan we dat doen? Laten we daar een mooie rekensom van maken en zie hier het tarievenstaatje. Hoe reken je naar een bedrag toe? Dat doe je zo.

De vraag is waarom eigenlijk gekozen is voor dit systeem en niet een ander systeem zoals dit bij andere gemeenten wordt gedaan. In een eerder schriftelijk antwoord wordt duidelijk dat er sec gekeken is naar de opbrengst en niet naar hoe omliggende gemeenten dat doen. Er is met betrekking tot grote reclamezuilen dan niet het risico dat er naar overige gemeenten gegaan wordt. Het idee is dat veelal de kleinere midden- en kleinbedrijfondernemers worden ontzien. Maar is dat ook echt zo? Daarbij wordt er al aangegeven dat vele bezwaarschriften worden voorzien. Wat gaat dit voor het ambtelijk apparaat aan kosten betekenen?

Dan nog de vraag waarom er gekozen is voor een betalingsregeling bij bedragen tussen de € 100,00 en € 5.000,00. Veel logischer zou zijn een regeling te maken bij bedragen tot en met € 7.500,00. Als er gekozen wordt voor deze tarievenindeling in ieder geval. De grote vraag is, is dit een knop om aan te draaien, het extra uitknijpen van ondernemers? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. Dan gaan we door naar mijnheer Den Butter van de ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja, dank u wel voorzitter. Het bleek een mooi idee natuurlijk om geld op te halen bij snelwegreclames. Dat was volgens mij het uitgangspunt van het amendement dat toen is ingediend. Als we dan naar de uitvoering kijken, stelt het ons ook wel wat teleur omdat het veel breder is uitgerold en daarvoor is als reden gegeven dat alleen snelwegreclames als vorm niet zou kunnen. Dat heb ik ter kennisgeving aangenomen en toen ben ik ook gaan zoeken naar benchmarking. Daar werd om gevraagd, maar dat werd niet gegeven. Dat was eigenlijk niet zo heel moeilijk te vinden. Ik vond het ook al teleurstellend dat we daar niet een wat beter antwoord hebben gekregen met wat benchmarkgegevens. Dat was tien minuten googelen geweest en dan hadden we het geweten. Goed, ik kan zelf ook tien minuten googelen dus ik ben eruit gekomen. Maar ik heb wel gevonden dat bijvoorbeeld in Groningen gebieden werden aangewezen waar verschillende tariefstellingen waren. Als we dat hadden gedaan, hadden we toch wel het idee van reclame langs snelwegen kunnen regelen. Waarom is daar niet voor gekozen? Dat is de eerste vraag.

Verder heb ik wat ideeën gemist. Bijvoorbeeld wat de minimale tijdstermijn is waarvoor je een belasting over reclame gaat vragen. Is dat na twee dagen al? Bij andere gemeenten stond er meestal dat dat was na een aantal weken, vier weken geloof ik. Dat zou eigenlijk wel een goede aanvulling zijn voor dit beleid omdat de handhaafbaarheid anders helemaal superingewikkeld wordt. We vroegen ons ook af: gaan er reclames verdwijnen? Ik kan me voorstellen dat als je heel groot je naam op je kas hebt gezet, je die onmiddellijk weghaalt als je daar € 30.000,00 voor moet betalen. Dat zou ik doen, in ieder geval. Dan nog een punt met betrekking tot handhaafbaarheid; hoe houden we bij wanneer ergens een reclame ontstaat?

Dus ik vond het nog een beetje een prematuur voorstel. Ik ben er op dit moment nog niet enthousiast over.

De VOORZITTER: We gaan kijken of we de wethouder kunnen verleiden om die vragen te beantwoorden. We gaan door naar mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Het is al een paar keer genoemd, met name het mkb. Houden we voldoende rekening met het mkb met deze reclamebelasting? Tot 25 m² zijn de uitingen vrijgesteld en daar vallen er heel wat onder. Maar onder die volgende schijf valt ook een hele grote groep en dat is eigenlijk best een grote stap naar € 750,00 per jaar voor een grote groep mkb'ers. Wij vroegen ons af, valt dat niet wat te differentiëren? Kun je daar niet twee stappen van maken? Eentje met een bandbreedte van 25 m² tot met 35 m² voor € 375,00 en daarboven tot 50 m² voor € 750,00. Dat is toch een wat minder grote stap. Het is een heel praktisch voorstel en ik ben benieuwd hoe de collega's hier tegenaan kijken.

Op zich zijn wij niet tegen reclamebelasting overigens, maar zoals de ChristenUnie-SGP ook al aangaf,

hoe ga je dat allemaal handhaven? Hoe ga je met die rollende reclameborden langs snelwegen, dat allemaal doen? En ga je je niet veel meer kosten op je nek halen en ook voor ondernemers kosten veroorzaken als je dit moet uitvoeren?

En dan de andere kant van het lijstje, de grootverbruikers – die hebben we hier ook en één daarvan heet Schiphol – hoe ga je dat doen met al die reclame? Ik ben ook wel benieuwd hoe dat uitpakt in de praktijk.

Het staat ook in het stuk, waarschijnlijk gaat dit heel veel bezwaarschriften opleveren. Dus wij hebben wel grote vraagtekens bij de kosten versus de baten. Is het de moeite waard om deze stap nu te zetten? Of moeten we dat toch nog eens heroverwegen? We hebben Groningen als voorbeeld, daar is heel veel gedoe over en daar regent het ook bezwaarschriften. Ik denk dat als we dat weten, we in Haarlemmermeer daar niet terecht willen komen. Dus ik ben benieuwd hoe de collega's daartegen aankijken en ook hoe de wethouder dit ziet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor de bijdrage. Dan gaan we door naar mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Of gaat u samen met mijnheer Boerman de bijdrage doen?

De heer SIDALI: Dat kan ook, maar we pakken onze minuten vandaag.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer SIDALI: Voorzitter, bezuinigen is altijd impopulair, dat weten we gewoon en dat voelt iedereen. We hebben destijds met elkaar deze maatregelen moeten nemen, ook op het Sociaal Domein waar mensen het net zo goed voelen als ieder ander. Je moet het uitsmeren over allerlei mensen. Ik ben wel blij dat het college gewoon heel goed gekeken heeft naar de mkb'ers en daar ook rekening mee gehouden heeft. Je kunt het niet helemaal tweaken. Er zullen altijd wel ondernemers zijn die dat dan ook wel voelen. Je kunt niet echt maatregelen nemen waarbij je zegt 'deze groep is dan echt helemaal gevrijwaard'. Dus wij zijn eigenlijk wel heel erg blij met de creativiteit van het college om toch te kijken hoe we deze bezuiniging kunnen halen zodat we hem gewoon kunnen inboeken, zoals alle andere bezuinigingen, helaas, nogmaals.

De PvdA vroeg zich wel af 'zouden we misschien nog wat meer van deze reclamemasten kunnen plaatsen langs de A4?' Want dan kunnen we natuurlijk misschien nog meer geld binnenhalen en misschien iets minder qua percentage dat leggen bij de ondernemer. Dus dan haal je wel dat bedrag binnen en dan heb je meer mogelijkheden en dan hoeft de ondernemer ook wat minder te betalen.

Dus wat de PvdA betreft, kunnen wij zeer instemmen met dit voorstel. En ik zie dat de voorzitter zijn wenkbrauwen frons, maar die heeft misschien een inhoudelijke mening hierover. Maar laten we dat maar in het midden houden. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Die inhoudelijke mening heb ik zeker. Maar ik ben niet bereid om die nu te geven. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Die inhoudelijke mening heb ik wel en die kan ik ook geven. Het lijkt mij namelijk niet verstandig om daar meer ruimte aan te geven. Laten we even teruggaan naar waarom we dit doen. Dit doen we in de eerste plaats omdat we het hebben over ombuigingen. Het is niet iets dat het college uit de hoge hoed tovert. Daar hebben we als raad gewoon toe besloten. En als raad vonden we het allemaal een heel goed idee. Dat moeten we ook blijven erkennen. Sterker nog, je kunt je afvragen waarom het college hier zo lang mee heeft gewacht. Want we hebben hier al anderhalf, twee jaar geleden over gesproken. Dus we lopen al achter. We hadden het al eerder moeten doen. Maar wij

vonden het toen ook een heel goed idee, juist omdat het ook gaat over de openbare ruimte, ook over het aanzicht en ook over de verkeersveiligheid. Dat zijn allemaal argumenten – nu zie ik ook wenkbrauwen – om hier snel mee te beginnen. En daarom denken we dat het juist een heel goed idee is. Er wordt gezegd 'tussen die 25 m² en 50 m² betaal je € 750,00', maar dat is ook gewoon 5 bij 5 meter, dat is geen kleine reclame. Dat zie je gewoon substantieel in de openbare ruimte. En er wordt gesproken over extra uitknippen van de ondernemers. Dan denk ik, dat is helemaal niet waar, want je hoeft het niet te doen. Je zet het gewoon zelf neer. En dan betaal je het. Dat vind ik helemaal geen gekke gedachte. Als er één belasting verstandig is, is het wat ons betreft reclamebelasting.

Bezwaarschiften hebben we bij de ozb ook. En dat is ook geen reden om geen ozb meer te innen. Dus we denken: laten we dit aangaan. We hebben er als raad al eerder toe besloten. Ik zou het heel raar vinden om hier nu mee te stoppen. En trouwens, dat zou een enorm gat in de begroting schieten en ik heb van geen enkele partij gehoord hoe ze dat willen dekken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Dan gaan we door naar de volgende kandidaat die wat wil vertellen. De VVD. Mijnheer Dikkes.

De heer DIKKES: Dank u wel voorzitter. Mijn eerste officiële bijdrage aan de raad en dan mag ik het gelijk als VVD'er hebben over belasting, reclamebelasting.

De VOORZITTER: Ik zou zeggen, ik ga u niet onderbreken in uw eerste bijdrage dan.

De heer DIKKES: Dank u wel. Reclamebelasting of belasting zijn voor de VVD natuurlijk dingen waar we niet heel erg blij mee zijn. In dit geval is het wel zo dat de reclamebelasting een onderdeel is waartoe door de raad zelf besloten is als invulling van de ombuigingen. Dus net als wat ik mijn collega aan de overkant hoorde zeggen, we moeten nu niet als raad daarop terugkomen. Ik vond het wel interessant bij de bijdrage van Forza! dat zij het er ook mee eens zijn dat belasting eigenlijk iets is wat je niet zou moeten willen. Dan vinden we elkaar daar als Forza! en VVD in ieder geval op dat punt. Maar met betrekking tot de reclamebelasting vind ik dat als het een eigen besluit is, het niet anders kan dan dat we het voortzetten.

Ik vind het dan wel belangrijk als je kijkt naar de invulling zoals die nu gegeven is, dat er een uitzondering wordt gemaakt voor mkb-ondernemers, dus voor kleine ondernemers, zodat die daar niet door geraakt worden. En dat er gekeken is naar reclame-uitingen bij sportverenigingen, want sportverenigingen hebben hun reclame-uitingen nodig om rond te komen. We hebben gezien dat dat ingevuld wordt.

Dan zijn er terecht enkele vragen die naar voren komen, naar aanleiding van de eerdere vragen die gesteld zijn. Hoe zit het met de bezwaarschiften en is het niet zo dat er nu heel veel andere mensen zijn die hun reclame zullen opzeggen? Dat weet je niet en dat moeten we zien. Daarop is ook gereageerd in de technische of de informatieve vragen die gesteld zijn. Daarover is gezegd 'we houden de raad op de hoogte van de ontwikkelingen van de opbrengsten van de reclame-inkomsten'. En als dan blijkt dat dat negatieve gevolgen heeft, kunnen we er altijd nog op terugkomen. Maar voor nu is het een goed doordacht plan en steunt de VVD ook dat plan zoals het er nu ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Dikkes. Een duidelijke uiteenzetting en gefeliciteerd met deze eerste maal in deze raad. Wie mag ik verder uitnodigen? Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals ik mijn collega's ook hoorde zeggen, we hebben er met elkaar rekening mee gehouden dat we extra inkomsten zouden genereren met reclamebelasting. Dat ligt voor vandaag. Ik vind het wel grappig om te horen dat de meningen toch aardig verschillen, want ik stoor me namelijk enorm aan heel grote, lichtgevende reclameborden, als inwoner en als raadslid. En zeker als ik op de A4 rijd en het is donker, dan doet dat bijna zeer aan je ogen. Dan denk ik 'het is niet dat ik hierdoor extra door getriggerd word'. Dat geldt voor alle CDA'ers, ja.

Dan hebben we het nog niet eens gehad over de tijd. Laat ik dan ook maar even de groene kant belichten: we moeten consuminderen. Dus minder reclame zou ook helemaal niet zo gek zijn. Dus we waren het als fractie met elkaar eens dat we dit als CDA in ieder geval een goed plan vinden. Het gaat gelden vanaf 25 m² dus het mkb wordt inderdaad ontzien. Terwijl ik dit typte, keek ik van mijn bureautje even naar achteren, mijn slaapkamer in. Die is 15 m². Toen dacht ik '25 m² is wel serieus hartstikke groot'. Wat mij betreft denk ik dat het misschien zelfs nog wel een tandje minder zou kunnen. Maar we gaan dus met elkaar kijken of we als we belasting gaan heffen vanaf die 25 m² dan die miljoen euro gaan ophalen. Dat gaan we zien. En als het aan het eind van het jaar tegenvalt, dan zullen we misschien toch met elkaar een gesprek moeten voeren over hoe we dat dan wel gaan doen. Wat ons betreft in ieder geval een prima voorstel en super dat we daar volgend jaar al mee kunnen beginnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat. Volgens mij... Mag ik de heer Rip het woord geven?

De heer RIP: Dat mag en veel is al gezegd, maar dat is makkelijk als je wat later instapt. Ik wil jullie meegeven dat iedereen belasting betalen heel vervelend vindt. Maar ik ben toch blij, en mijn fractie HAP is ook blij, dat we in Nederland leven en dan moet je belasting betalen, maar je krijgt er ook heel veel welvaart voor terug. Dat is 1. Maar de discussie in 2021 was heel erg moeilijk. Bij de portefeuillehouders die dit vanavond moeten verdedigen heb ik ook bij gezeten om tot die ombuiging te komen. Dat waren heel moeilijke gesprekken. En dit uiteindelijk de uitkomst is, kunnen we daar gewoon tevreden mee zijn, want het is een raadsbesluit en we moesten heel vervelende beslissingen nemen. En daar horen deze ook bij aan de inkomstenkant. Veel is al gezegd. Er is een aantal dingen die ik nog even mee wil geven. Die bezwaar- en beroepsprocedure hadden wij ook genoteerd. Ik denk dat dat best een lastige is, maar goed het is een verkenning. Ik denk ook zeker dat het stuk nog wel regelmatig aanpassing behoeft omdat het misschien niet past of om wat voor reden dan ook. Maar ik wil ook even aandacht vragen voor de reclame vanuit de lucht gezien. Ik zie dat nergens terugkomen maar ik zie het wel op heel veel daken rondom Schiphol of in graanvelden dat er prachtig mooie reclames zijn op het moment dat je aan komt vliegen. Ik vraag me af of dat ook voorbij is gekomen in dit stuk toen we dat gingen samenstellen, om te kijken of we daar misschien wat mee kunnen doen. Want ik ben ook op zoek naar de ruimte om die ombuigingen goed voor elkaar te krijgen. Voor de rest gaan we het afwachten. Ik ben blij met het stuk zoals het er nu ligt. Dank.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip. Dan blijft er hier nog één gegadigde over, dat is mijnheer Beusenberg van de SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. De reclamebelasting van de gemeente Haarlemmermeer ligt vanavond ter bespreking. Voorzitter, laat ik beginnen met zeggen dat SRH het idee echt niet verkeerd vindt. Maar de uitvoering hiervan wordt in de gedachten van SRH misschien toch wat lastig. SRH is geen voorstander van het nog meer heffen van belastingen bij onze inwoners, zoals u afgelopen donderdag wellicht al heeft gemerkt. Maar dat is hier ook niet direct het geval. Toch denk ik wel dat de uitwerking van deze verordening nog wat problemen met zich mee kan brengen. Maar ik denk dat de antwoorden van de portefeuillehouder misschien die zorgen weg kunnen nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dan hebben we alle bijdragen van de aanwezige raadsleden gehoord. Dan moet ik nog even melden dat GEZOND Haarlemmermeer, BVNL en EEN Haarlemmermeer niet aanwezig zijn, dus die hebben geen bijdrage. Dan gaan we kijken of de wethouders nog enige duidelijkheid kunnen scheppen in de onduidelijkheden die aangedragen zijn.

Wethouder NOBEL: Laten we eens kijken of we dat kunnen doen, voorzitter. Volgens mij heeft u gezamenlijk eigenlijk al goed samengevat wat er is gebeurd, waarom we hiertoe zijn gekomen. U heeft inderdaad de ombuigingen met elkaar vastgesteld. En ja, soms moet je een stuk naar de gemeenteraad brengen waarvan je zelf denkt 'dat had ik liever niet gedaan'. Dit is zo'n stuk, want ik denk dat er eigenlijk niemand in deze zaal zit die denkt 'laten we eens even lekker de ondernemer op kosten jagen met beleid dat er nog niet was.' Maar het is wel een afspraak geweest in de ombuigingen en dus brengen we ook dat beleid naar de gemeenteraad.

GroenLinks vroeg 'waarom heeft het toch wel wat lang op zich laten wachten?' Daarvoor zijn eigenlijk twee redenen. 1. We hebben de ombuigingen ook pas vanaf bepaalde jaren dat we die met elkaar wilden inboeken. Dat is 1. En de tweede, dat is eigenlijk de belangrijkste reden, is dat we wilden kijken hoe we ondernemers kunnen ontzien en ons echt alleen richten op – dat zei de ChristenUnie-SGP ook al – die grote reclameborden. Al snel kwamen we erachter dat dat heel ingewikkeld werd en daarom moesten we nieuw beleid opstellen dat er nog niet was. Dat duurt dan even voordat je het beleid hebt opgesteld om uiteindelijk te komen tot het heffen van belastingen.

Een aantal van u heeft gezegd 'ik weet niet of het in de praktijk wel zal lukken, misschien komen er wel heel veel bezwaarschriften'. D66 gaf aan dat ze daar in Groningen ook veel mee te maken hebben en dat uiteindelijk misschien de baten die je denkt te heffen met de belasting niet opwegen tegen de uitgaven die het tegelijkertijd kost om te handhaven en alle bezwaarschriften die misschien wel gegrond worden verklaard. Dat moeten we met elkaar ontdekken. Tegelijkertijd zeg ik ook, en de heer Boerman zei dat ook, als je nu afstand neemt van het beleid betekent dat gewoon dat we ergens anders meer geld moeten zoeken. Wij hebben ons als college gewoon gehouden aan de afspraak die uw raad heeft gemaakt. Als u zegt 'dat was geen goede afspraak' dan moeten we ergens anders met elkaar wel geld zoeken want een aantal van u, ook Forza!, gaf aan 'wij vinden het niet zo'n goed idee'. Oké, maar dan moeten we dat toch ergens anders vinden en dat was niet de afspraak. Gelukkig gaan we elkaar binnenkort weer zien over nieuwe ombuigingen dus wie weet, nieuwe ronde, nieuwe kansen. Maar ik denk dat het beeld er niet heel veel beter op geworden is. Volgens mij, dat hebben we ook met elkaar kunnen constateren.

Hoe het gaat uitpakken, weet ik eigenlijk niet. Er werden suggesties gedaan over 'zouden we misschien toch een andere tariefstelling kunnen doen?' Ja, je kunt alles doen. Wij hebben uiteindelijk gewoon gerekend naar een bedrag. Ik geloof dat u dat zei, namens FVD, 'het lijkt wel heel erg berekend'. Ja, dat klopt. We hadden namelijk met elkaar een bedrag afgesproken. Daar hebben we naartoe gerekend en ik denk dat de wethouder van Economische Zaken zo nog wel zal toelichten waarom we het hebben gedaan zoals we het hebben gedaan. Maar er is inderdaad naar toe gerekend. Ik zou niet nu al gaan knutselen aan weer een ander tarief of kijken van welk format we anders moeten doen. Dit is de eerste keer dat we het doen, laten we nu eerst met elkaar kijken hoe dit uitpakt. En inderdaad, misschien moeten we straks sleutelen aan deze verordening. Dat zei de heer Rip ook terecht. Maar vooralsnog denk ik dat we gewoon nu hiermee aan de slag moeten.

Ik denk dat van mijn kant de meeste vragen zijn beantwoord. Misschien zijn er nog wat andere vragen open voor de wethouder van Economische Zaken.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel. Ik kan natuurlijk niet anders dan onderschrijven dat dit nu een voorstel is waar ik liever niet mee naar buiten was gekomen. Maar ja, het is een afspraak, een opdracht van de raad. We doen dit met elkaar, dus we gaan dan op zoek naar de beste uitvoering. En we hebben er echt voor gekozen om het mkb te ontzien.

Mevrouw Maat had het er al over dat haar slaapkamer 10 m² kleiner is dan de kleinste belastbare vorm van reclame-uitingen. Het zijn inderdaad fikse formaten die we gaan belasten, want we wilden het nou juist niet zo doen als de buurgemeenten, waar ook bijvoorbeeld de menukaart of andere zaken worden belast. Op het moment dat het zichtbaar is van de straat, kun je belasten. En mijnheer Rip, iets van boven is niet zichtbaar van de straat, dus dat kun je dan niet belasten, krijg ik nu net door. Blijkbaar is de regel zo dat je het vanaf de straatkant moet kunnen zien. Dus ook bijvoorbeeld Schiphol Plaza

konden we niet meenemen, dat is binnen. Dus in een winkelcentrum kan ook niet. Het moet echt van buiten zichtbaar zijn, wil je dit kunnen belasten. We hebben echt gezocht of we het zouden kunnen vinden bij de masten langs de A4. Dan krijg je een ongelijk speelveld, dus je moet echt iets bedenken dat breed in de gemeente terug te voeren is. Wij hebben voor deze oplossing gekozen. We gaan zien hoe het uitpakt en hoeveel partijen inderdaad misschien hun eigen uitingen verkleinen of weghalen. We moeten zien dat we op dat bedrag uitkomen. Een deel van het bedrag hebben we trouwens wel al gerealiseerd. Mijnheer Boerman zei 'waarom duurt het zo lang?' We hebben nieuwe afspraken gemaakt met onze leveranciers van buitenreclame, abri's et cetera. En daar hebben we ook al een aardig bedrag weten te vinden. Daarom staat in het voorstel niet € 1 miljoen, maar iets minder.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, u krijgt nog een vraag van mijnheer Rip.

De heer RIP: U triggerde mij wel. Ik geloof direct dat dat niet kan vanuit de lucht. Ik dacht gewoon 'misschien is dat vergeten'. Maar ik wil even terugblikken op die palen langs de snelweg. Die reclame die er staat op die palen, daar zijn er verschillende van. Is dat gratis? Wie int die reclamebelasting dan?

Wethouder RUIGROK: Daarvoor hebben wij een overeenkomst met de leverancier, de exploitant van de palen. Daar zijn er verschillende van. Daar hebben wij een afspraak mee. Daar krijgen wij dus een gedeelte van de inkomsten van als ze op onze grond staan, want sommige palen staan op grond van Schiphol dus die krijgt dan de inkomsten. Maar degene die het exploiteert, krijgt de inkomsten van de adverteerder. Wij krijgen de inkomsten van de exploitant.

De heer RIP: Dus mag ik daar, o sorry voorzitter.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag van mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja, ik heb een aanvullende vraag. Zoals ik u beluister, zouden wij op onze eigen gronden langs de vijf snelwegen die we in Haarlemmermeer hebben in theorie een paal neer kunnen zetten met reclame. Klopt dat?

De VOORZITTER: Dat is wel weer een ingewikkelde vraag. Mevrouw Ruigrok of mijnheer Nobel?

Wethouder NOBEL: Ingewikkeld. Nee. Het punt is dat wij niet kunnen zeggen 'alleen op onze grond'. Want dan was het makkelijk geweest in die zin dat we dan heel makkelijk hadden kunnen zeggen 'we zetten een paar palen op onze grond en daar gaan we dan inkomsten uit verkrijgen'. Dat betekent ook dat anderen ook eventueel aanvragen voor palen op hun grond kunnen doen en daarmee zou je mogelijk een hele trits van die palen langs de snelweg kunnen krijgen. Dan gebeuren er twee dingen. Zoals de heer Boerman zou zeggen, het is niet zo heel fraai voor het aanzicht en mevrouw Maat zou pijn aan haar ogen krijgen als ze ook nog licht geven in de avond. Maar belangrijker nog, als er heel veel palen langs de snelweg komen, betekent het dat op een gegeven moment de markt verzadigd is. Dus dan worden de inkomsten die je nu krijgt minder. U kunt zich voorstellen dat als er één billboard langs de weg staat, mensen bereid zijn meer te betalen dan als er twintig of dertig staan, omdat de kans dat je naar dat ene specifieke billboard kijkt dan een stuk kleiner wordt. Dus daar zit ook nog de vraag 'wat is dan de optimale verhouding van het aantal borden langs de weg?', nog los van het feit dat we dus niet kunnen zeggen 'we doen het alleen op onze grond'.

De VOORZITTER: Is dat duidelijk mijnheer Rip? Ja. Oké. Was u klaar met uw betoog mevrouw Ruigrok?

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Toch nog een vraag, want u zegt 'wij kunnen niet differentiëren', nu al, op voorhand, want er is naar een bepaald bedrag toegerekend. Dat snap ik. Ik heb even het staatje voor me gehaald dat we vorige week gezien hebben; waar komt het geld vandaan en waar geven we het aan uit? En dan zie ik een verschuiving tussen de hondenbelasting en de reclamebelasting. De hondenbelasting is geschrapt, de reclamebelasting wordt ingevoerd. Dus zitten wij onszelf hier nu rijk te rekenen met het idee dat we een ombuiging gerealiseerd hebben? Of hebben we een gat gevuld? Dat is even de vraag. Een heel praktische vraag. Want ik zie dit niet zozeer als onderdeel van de ombuiging, maar dat komt misschien omdat ik later ben ingestapt.

En dan nog een andere vraag voor het geval dat het inderdaad bepaalde hoeveelheden, grote hoeveelheden bezwaarschrift op zal leveren zoals dat in Groningen het geval is geweest. Daar is op voorhand met de ondernemers een afspraak gemaakt dat een deel van de reclamebelastinginkomsten terugvloeit naar de ondernemers en dat dat het ondernemersklimaat ten goede komt. Dat vond ik een heel mooie oplossing. Die hoeft niet zo een-twee-drie te worden toegepast, want we weten helemaal nog niet of dat het geval zal zijn. Maar ik vind het wel een mooie beweging om in het achterhoofd te houden om in ieder geval zo'n toezegging te kunnen doen. Is dat mogelijk?

De VOORZITTER: We gaan het vragen aan de wethouder.

Wethouder NOBEL: Dat waren meerdere vragen. Laten we beginnen met de vraag over 'is dit nu echt een ombuiging?' Het is in ieder geval geen spontane actie van de wethouder van Financiën die ineens heeft bedacht 'laten we eens reclamebelasting gaan heffen'. Dat heeft u echt bij de ombuiging als gemeenteraad aan het college gevraagd en daarom ligt dit voorstel er ook.

U vraagt ook 'hoe zit dat met de hondenbelasting?' Daarvan heeft het college destijds ook gezegd 'het is niet verstandig om dat af te schaffen want daarmee schiet u een extra gat in de begroting'. Dat heeft u als raad wel goed gevonden. Die twee dingen staan los van elkaar. Ik kan nog heel veel plussen en minnen uit de begroting erbij halen. Maar dat staat helemaal los van de reclamebelasting. Die maakte gewoon onderdeel uit van de ombuigingen.

U kunt wel iets doen aan die tariefstelling. Alleen hebben we dus toegerekend naar een bedrag. Dus als u dat al wilt – ik denk dat het op dit moment gewoon onverstandig is, laten we nu eerst eens gaan kijken wat het eerste jaar doet – zorg er dan in ieder geval voor dat rekenkundig datzelfde bedrag eruit komt. We hebben gekozen voor de verhouding zoals die is, mede omdat we denken dat het anders lastig uitvoerbaar is als je er tussenin gaat zitten. Als je een aantal grote reclamebelastingen hoger aanslaat is dat makkelijker te heffen dan wanneer we bij heel veel verschillende ondernemers langs moeten. En bovendien, dat zei de wethouder van Economische Zaken ook, we proberen natuurlijk ondernemers ook zo veel mogelijk te ontzien en toch het bedrag op te halen. Dus ik zou dat nu gewoon niet aanraden. Het kan dus, maar er zit ook een stukje uitvoerbaarheid in waarvan ik denk 'dat is niet verstandig', nog los van het feit dat je toch wilt proberen om bepaalde ondernemers te ontzien. De handhaving is ook makkelijker, inderdaad.

De VOORZITTER: Is dat duidelijk? Mijnheer Boerman, nog een aanvullende vraag?

De heer BOERMAN: Nee, geen vraag. Ik wilde gewoon het debat in.

De VOORZITTER: We kunnen wat dat betreft gewoon de tweede termijn ingaan. Mevrouw Roos heeft nog een vraag. Dan behandelen we eerst die vraag en gaan we daarna het debat in.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter. Ik had namelijk een vraag over die betalingsregeling. Er staat nu dat er een betalingsregeling is tot € 5.000,00. Maar die € 5.000,00 zie je verder niet terug in het staatje.

Eigenlijk is het in de praktijk dan natuurlijk een betalingsregeling tot die € 2.500,00 want de volgende is een heffing van € 7.500,00. Dus ik vraag me af waarom dan die € 5.000,00 gekozen is voor de betalingsregelingen.

Wethouder NOBEL: Nu is het kijken hoe snel de ambtenaren kunnen typen.

De VOORZITTER: Ik wilde al een beetje meer tijd nemen om de wethouder wat ruimte te geven maar...

De heer DEN BUTTER: Mag ik u misschien helpen? Wellicht heeft een ondernemer meerdere reclame-uitingen.

De VOORZITTER: We geven nog even de tijd. We hebben tijd genoeg.

Wethouder NOBEL: Ik krijg in ieder geval door dat is aangesloten bij bestaand beleid en ik denk dat het goed is, omdat dit ook het eerste jaar is dat we met elkaar deze belasting invoeren, om te kijken '1. Is een maatwerk nodig? 2. Moeten we met elkaar uiteindelijk aanpassingen op dit beleid invoeren?' Dus dat is wat ik er nu over kan zeggen.

De VOORZITTER: Het zijn cijfers. Wat dat betreft kunnen wij gewoon naar de tweede termijn. Heeft iemand nog een onderwerp dat u in de tweede termijn... Mevrouw Bouwhuis, sorry.

Mevrouw BOUWHUIS: Ja, ik wil het toch bespreken. Ik weet dat de raad dit besloten heeft met de ombuigingen. Maar uiteindelijk gaat het er natuurlijk om dat we ons doel halen en dat is dus het bedrag halen. Dit kan een middel zijn, maar ik wil graag bespreken of dat toch niet op een andere manier kan. Bijvoorbeeld door te kijken of het geld en de inspanningen die we hier aan dit plan zouden uitgeven en inzetten niet ingezet kunnen worden op het aanpakken van fraudeurs in de zorg.

De VOORZITTER: Oké. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan gaan we de hele begroting weer behandelen. Volgens mij is dat niet helemaal de bedoeling. Ik maak me wel enigszins zorgen. Ik hoor hier een frame voorbijkomen. Dus ik ga het toch even zo neerzetten. Ik vind het namelijk een beetje een vervelend frame. Ik hoor zeggen 'ja, wij zijn tegen het belasten van inwoners'. Dat zijn wij ook. Maar dat moet je dus juist zo min mogelijk doen. En omdat je dat zo min mogelijk moet doen, moet je kijken waar je dat wel kunt doen, op plekken waar dat effect heeft, die je ook als raad wilt, die je als samenleving wilt. Mevrouw Maat zei 'ik erger me aan die reclames'. Nou prima, dan kun je dat gewoon belasten en op die manier ontzie je de inwoners. Als je dit niet zou doen, zou je de inwoners extra moeten belasten. Dus iedereen die zegt 'hier ben ik tegen', zegt eigenlijk 'ik ben voor het extra belasten van inwoners'. En dat zouden wij niet willen onderstrepen in ieder geval.

En mag ik nog één ding zeggen tegen mevrouw Smand, want die vroeg 'kunnen we die inkomsten niet meteen in dat potje houden, voor die ondernemers houden'? Dan moeten we ook wel wat inzicht krijgen in de stromen die al naar die ondernemers gaan en die er al zijn. Daar gaan we allemaal niet aan beginnen. Dit is geen doelbelasting. Het is gewoon een belasting.

De VOORZITTER: Uw buurman, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik wil de vraag dan toch even terugleggen bij Forza! Want u zegt 'kan het niet op een andere manier?' U heeft er waarschijnlijk over nagedacht. Waar wilt u die € 1 miljoen vandaan halen?

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Zoals ik het hier hoor, is het zo dat we moeten onderzoeken wat dit dan eigenlijk oplevert en of er überhaupt nog wel genoeg animo is om zo veel te adverteren langs de snelwegen. Ik zou dat onderzoeken liever meer op een SMART manier willen zien. Alles valt te onderzoeken.

De VOORZITTER: Het is niet een kwestie van onderzoeken, volgens mij wordt de belasting gewoon geheven. Tenminste, dat is het voorstel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik spoel even terug, want ik...

De heer SIDALI: Voorzitter, even een puntje van orde.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, u heeft een puntje van orde.

De heer SIDALI: Ja, ik stelde een vraag en u hoort als voorzitter ook dat ik geen antwoord krijg. Dus ik hoor alleen maar 'laten we het SMART doen met elkaar'. Maar het is gewoon een heel heldere vraag. Waar wilt u die € 1 miljoen vandaan halen? U vraagt het hier aan uw collega's 'kunnen we het op een andere manier doen?' U heeft erover nagedacht, waar gaat die miljoen vandaan komen om dit te kunnen dekken? Dat is het antwoord op de vraag en als u geen antwoord heeft, ook prima.

De VOORZITTER: We gaan nog even kijken of er een antwoord komt. Mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Als belastingen geheven moeten worden, dan moet dat. Maar ja, om inderdaad ook nog dat gat te dichten van wat net daarbuiten valt...

De VOORZITTER: Dit is het antwoord mijnheer Sidali, hier gaan we het mee doen. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik wilde nog heel even via u reageren naar mijnheer Boerman. Ik heb niet gezegd 'kan alles terugvloeien naar de ondernemers'. Ik heb alleen de suggestie gedaan 'mocht dat tot heel veel gedoe leiden, dan zou dat misschien iets kunnen zijn om een deel te gebruiken voor verdere verbetering van het ondernemersklimaat'. Maar dat is ook een beetje op de muziek vooruit lopen. Het is niet meer dan een suggestie.

De VOORZITTER: Het is duidelijk. Verder nog? Mijnheer Rip?

De heer RIP: Ja, ik wil graag wel een beetje reageren op mevrouw Bouwhuis. Ik snap best wat u zegt. Want in uw eerste bijdrage herkende ik zo het geluid van, volgens mij, de liberale partij. Dat idee had ik. En ik snap dat, want wij willen allemaal ook zo min mogelijk belasting betalen. Maar u kunt echt van ons aannemen en ook van dit college, dat dit voorstel echt van alle kanten is bekeken. We hebben met z'n allen in 2021 in een kubus gestaan en alle zijden belicht om te kijken waar we die ombuigingen vandaan moesten halen. En nergens konden we het zo goed vinden met elkaar over vinden als op dit idee. Dus we moesten iets doen. Maar als u een idee hebt, echt waar, ga ik er serieus naar kijken om ergens anders € 1 miljoen vandaan te halen. Als het maar niet ten koste gaat van de sociale aspecten van de samenleving. Dan vindt u ons aan uw zijde.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Ja, ik dacht, dan reageer ik ook nog maar even. Kijk, belasting heffen is inderdaad niet leuk. Maar mevrouw Bouwhuis, als u dan zegt 'reclamebelasting, dat moeten we dan maar niet doen',

zie ik hier nog een motie dat de hondenbelasting moest worden afgeschaft van Forza!
Misschien kunnen we die dan wel weer innen. Dan dichten we het gat ook.

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Zoals ik ook in mijn bijdrage aangaf, dat we het ook gewoon... Forza! ziet gewoon graag dat het geld goed besteed wordt, dat er verstandiger wordt uitgegeven met het geld van de inwoners zodat we ook geen gat creëren dat we dus moeten opvullen door bijvoorbeeld belastingen te heffen.

De VOORZITTER: Dat klinkt heel goed. Mijnheer Sidali wil hierop reageren.

De heer SIDALI: Ik word toch nog een beetje uitgedaagd om er toch nog op te reageren. Mijnheer de voorzitter, Forza! heeft gewoon ingestemd met deze bezuiniging. Dus ik snap even niet dat ze nu zeggen 'liever niet', maar wel instemmen met deze bezuinigingen in de begroting die nu vastgesteld is, en nu zeggen 'doe toch maar iets anders'. Het kan, precies zoals collega Rip ook zegt, het kan, maar dan moet u echt met een voorstel komen. Het kan niet zomaar zijn dat u eerder zei 'ik stem voor' en nu het hier voorligt, zegt 'ik stem toch eigenlijk tegen'. Ik kan het even niet vatten. Misschien dat Forza! dan toch aan kan geven dat ze de begroting dan niet dragen, zoals we die toen vastgesteld hebben?

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis. U krijgt nu nog een keer de tijd om het mijnheer Sidali uit te leggen.

Mevrouw BOUWHUIS: We moeten gewoon minder uitgeven. We hebben misschien wel voorgestemd, maar Forza! is wel tegen belastingen.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk, maar ik denk dat we beter door kunnen gaan naar het volgende onderwerp. Ja. Heeft nog iemand een...

De heer BOERMAN: Voorzitter, als ik mag? Dan constateer ik... Mag ik iets constateren in plaats van vragen?

De VOORZITTER: Ja, natuurlijk, dat kan altijd.

De heer BOERMAN: Ik zei net al in mijn eerste termijn 'als we hier niet mee instemmen, gaat u dus gewoon de inwoners extra belasten. Dat kan, maar dan moeten we dat dus ook vaststellen'. Als u zegt 'ik heb geen ander voorstel, maar we moeten minder uitgeven', is dat makkelijk. We moeten verstandig dingen uitgeven, dat vinden wij ook. We moeten altijd alleen verstandige dingen uitgeven. Als u hier niet mee instemt, gaat u dus de inwoners extra belasten. Wij zouden een andere keuze maken.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Of wil mevrouw Bouwhuis hierop reageren? Ja, die wil hierop reageren.

Mevrouw BOUWHUIS: Ik hoop dat mijnheer Boerman beseft dat uiteindelijk de inwoner gewoon altijd betaalt. Ik wil aan de voorzitter vragen of ik dan dus goed hoor dat mijnheer Boerman de uitgaven van de gemeente belangrijker vindt dan de uitgaven van de inwoner. Want ook als je deze belasting gaat door heffen, belast je uiteindelijk alsnog de inwoner.

De VOORZITTER: Kan de heer Boerman hier iets mee?

De heer BOERMAN: Ik kan er eigenlijk helemaal niets mee. Nee, je belast alleen de reclamemaker. En als hij geen reclame maakt, dan hebben wij wel weer een gat in de begroting. Dat kan allemaal. Dat is hetzelfde als wanneer je accijns gaat heffen op roken en mensen stoppen met roken. Dat kan. Dan heb je geen accijns meer. Maar dat wil niet zeggen dat je daarmee mensen treft. Je hebt merit goods en demerit goods. Dat weten we allemaal. Dit is een heel verstandige, we willen minder reclame. We willen minder reclame langs snelwegen. We willen de openbare ruimte graag bewaken. Dan moet je daar dus ook beleid op voeren. En dat beleid ligt nu voor.

De VOORZITTER: En we hebben allemaal onze mening erover gegeven. Is er nog een ander onderwerp dat we hier willen bespreken? Dan sluiten we de vergadering. We brengen het de 23^e op voor de stemmingen. Dank u wel.