



Index raadsvergadering raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 13 maart 2025

Index	Pagina
1. Opening raadsplein	2-4
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het raadsplein van 27 februari 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4-6
3. Vragenuur	6-22
4. Sessies	
5. Stemmingen	22-35
6. Sluiting	35

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 MAART 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem (vanaf 17.30 uur), mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. S. van de Meeberg (vanaf 20.45 uur), mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok (tot 20.45 uur), mw. M.L. Sedee-Schuitmaker (tot 20.45 uur), mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Inspreker: dhr. J. Mom, dhr. H. Loerakker, dhr. A.L.M. den Elzen

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond en van harte welkom op het raadsplein van de gemeente Haarlemmermeer. Het is vandaag 13 maart 2025 en ik wil allereerst de leden van de raad van harte welkom heten, maar ook de leden van het college, alle medewerkers hier aanwezig en alle bezoekers van harte welkom. Als u ons thuis volgt, op digitale wijze, heet ik ook u van harte welkom. Ik wil speciaal welkom heten aan deelnemers aan de opleiding politieke sensitiviteit. Die hebben hoge verwachtingen van u vanavond, dus we zijn benieuwd.

Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heren Rip en Boels. Ben ik dan compleet? En de heer Beusenberg senior. Ben ik dan compleet? Ja, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Ik hoor dat mevrouw Van Goethem later is.

De VOORZITTER: Oké. Dat wilde ik zeggen. Later komen mevrouw Van Goethem en mevrouw Van de Meeberg. Klopt dat?

Goed, dan gaan wij over tot de mededelingen. Het presidium zal bij het vaststellen van de agenda's van de komende raadspleinen aan het eind van de stemmingen aan u voorstellen om het raadsplein van 27 maart a.s. te laten vervallen. Dat is de mededeling die ik heb, maar ik ga als eerste naar de heer Beusenberg junior omdat ook hij een mededeling voor ons heeft.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals de meesten van de leden van de raad en het college wel weten, is mijn vader/fractievoorzitter ziek. Ik heb het nu even over mijn vader. Hij is vandaag geopereerd en ik kreeg een appje van hem met 'ze zijn nog niet van me af, hahaha'. Dat laat mij blijken dat het goed met hem gaat. Dus ik hoop dat hij spoedig herstelt en weer aanwezig is.

De VOORZITTER: Het is toch mooi dat hij al zijn gevoel voor humor houdt. Vanaf deze plek wens ik namens iedereen van het gemeentebestuur de heer Beusenberg van harte beterschap en we hopen

heel snel de lach hier weer in ons midden te horen. Maar het is mooi dat junior er is om in ieder geval die lach nog enigszins te vertegenwoordigen.

Ik heb vanuit de gremia het verzoek om terugkoppeling te kunnen geven van het Raadsledenplatform van 5 maart jl. Dan kijk ik naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Dat klopt. Vorige week woensdag waren wij te gast in Amstelveen en er was een themabijeenkomst deze avond met een presentatie van het waterschap. Het thema was Actuele problematiek rondom waterberging en regionale samenwerking. Het was heel interessant. De wethouder van de gemeente Amstelveen met de portefeuille Water en ruimtelijke ontwikkeling ging eigenlijk in op 'welke problematiek zien we nu?' Ondanks dat Haarlemmermeer natuurlijk in een ander waterschap valt dan Gooi- en Vechtstreek, was het ook voor onze gemeente interessant want het ging echt over de uitdagingen waar wij, volgens mij, ook mee te maken hebben. Dus misschien kan de presentatie die gedeeld is, ook gedeeld worden met de rest van de collega's in onze raad. Ik denk dat het goed is dat wij als Werkgroep MRA er ook nog een keertje over doorpraten want volgens mij is het een heel mooi onderwerp om ook het waterschap van onze gemeente, Rijnland, een keer over uit te nodigen om ook een keer een soortgelijke presentatie te krijgen. Dan gaat het echt over 'ga niet in de bestaande open polders bouwen of op het laagste gedeelte van de gemeente want dan roep je allerlei problemen over je af'. Dat was eigenlijk ontzettend interessant en ik denk dat het goed is als die presentatie ook gedeeld wordt.

De VOORZITTER: Oké. Dank voor de mededeling. Zijn er vragen over? We gaan de griffie vragen om de presentatie te delen. Ik heb in mijn herinnering dat u heel kort geleden uitgenodigd bent door Rijnland en daarnaartoe bent geweest. Dat is nog niet zo heel lang geleden. Maar laten we even vragen aan het presidium om naar dat specifieke thema waar u het over heeft te kijken. Akkoord?

Dan gaan we naar mevrouw Van 't Hull. Ook u had een mededeling.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Eigenlijk meer een oproep en dat is naar aanleiding van de methode Duisenberg en de laatste keer dat we er als rapporteurs naar hebben gekeken. Toen hebben we een aanbeveling gedaan: we zouden eigenlijk moeten kijken of we op deze manier door zullen gaan. Een van de stappen daarin is een gesprek met de organisatie en met de oud-rapporteurs. 27 maart a.s. is dat geagendeerd. Dit is een dringende oproep om u daar vooral voor aan te melden zodat we kunnen zorgen dat we dit verder kunnen brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn daar nog vragen over? Ja, mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Het is niet zozeer een vraag, maar we hebben net met de Auditcommissie een vergadering gehad. Ook vanuit de Auditcommissie komt de sterke aanbeveling aan zoveel mogelijk mensen in de raad om mee te komen praten op die 27^e maart, 's middags.

De VOORZITTER: Ja. Dat staat in de agenda van iedereen. Dan ga ik kijken of er nog andere mededelingen zijn en ga ik naar het college, als er niemand uit de raad meer een mededeling heeft, te beginnen met wethouder Ruigrok. Maar eerst meld ik u dat er in het college een wethouder afwezig is, die is ziek naar huis gegaan. Dus mevrouw Steffens is afwezig, dat voor de notulen. Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik wilde even mededelen dat we de bedrijventerreinenstrategie van de Metropoolregio ook hebben laten vaststellen in het college. Die komt ook naar de raad. Het is eigenlijk het verlengde van de koers die wij zelf hebben vastgesteld, de bedrijventerreinenstrategie. Maar het is goed voor u om te weten, denk ik.

De VOORZITTER: Als daar geen vragen over zijn, kijk ik of er verder nog mededelingen zijn van het college. Dat is niet het geval.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar het vaststellen van punt 2 van de agenda, het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering. Het presidium stelt u voor om de volgende raadsvoorstellen toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Het betreft het benoemen van de ambassadeur Jongerengemeenteraad en de benoeming van leden van de Jongerengemeenteraad. Daarnaast wordt u verzocht de volgende raadsvoorstellen vanwege het voorstel van het presidium om de raadsvergadering van 27 maart a.s. te laten vervallen, vanavond ter stemming op de agenda te plaatsen: het positief ruimtelijk advies voor het uitbreiden van de bestaande loods en nieuwbouw van een loods op het bestaande bedrijventerrein aan de Kromme Spieringweg in Vijfhuizen, de benoeming van een lid van de Raad van Toezicht Stichting Floreer en de benoeming van de supervisor Victoriapark. Kunt u ermee akkoord gaan dat dit vanavond allemaal wordt toegevoegd aan de agenda, c.q. stemmingenlijst? Dat is het geval. Dan wordt dat toegevoegd.

Dan heb ik een hele lijst van aangekondigde moties en amendementen. Als eerste zijn er twee amendementen aangekondigd bij het raadsvoorstel Participatie over actualisatie van het participatiebeleid. In één keer goed. Het gaat over het amendement van GroenLinks, PvdA, D66 en dat betreft een wijziging van een tekst van het raadsvoorstel. Dat is amendement 1. Dat wordt ingediend door...? Wie kan ik daarvoor aankijken? Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. De vraag is nu of we het indienen? Ja, die dienen we graag in en die komt voort uit de sessie en hebben we daar ook besproken.

De VOORZITTER: Goed. Daar heeft u ook een reactie van het college op gehad?

Mevrouw GUMBERT: Ik denk dat dat... Wat mij betreft kan het geen kwaad als het college er nog een keer iets over zegt, maar volgens mij is het ook niet per se nodig. Dit gaat over een parapluverordening, zoals we ook een financiële parapluverordening hebben. Dus dit is niet een heel ingrijpend voorstel.

De VOORZITTER: Niet heel inhoudelijk. Goed, ik ga het zo even checken, maar ik hoor dat u zegt 'waarschijnlijk niet'. Maar ik zal het zo nog even nagaan als we het daadwerkelijk gaan behandelen. Dan ligt amendement 3 voor, ook van GroenLinks, PvdA, D66, met betrekking tot beslispunt 1 over het toevoegen van kaders. Die wenst u ook in te dienen?

Mevrouw GUMBERT: Zeker. Die dienen wij ook graag in en die komt in zekere zin voort uit de sessie want het raadsvoorstel stelt voor dat de raad twee beslissingen neemt over de kaders en over de rol van de raad in scenario's. Over de kaders is tijdens de sessie eigenlijk weinig gesproken en daarover is zeker geen besluit besproken. Er staan nu geen kaders in. Gaan wij dus stemmen zonder dit amendement, dan stemmen we eigenlijk in met kaders die er niet zijn.

De VOORZITTER: U bent al een beetje met de behandeling bezig, maar ik geef u zo meteen even de ruimte om dat uit te leggen want dan kunnen mensen die dat willen er nog vragen over stellen of er iets over zeggen. Dan ga ik ook naar het college voor een reactie.

Dan is door Forza!, HAP, VVD, EEN Haarlemmermeer bij het voorstel Definitieve spelregels wind op land een brief aan Gedeputeerde Staten een amendement voorgesteld. Mijnheer Vermeulen, wenst u dat in te dienen?

De heer VERMEULEN: Zeker, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat komt volgens mij voort uit de sessie en u heeft van het college al een reactie gekregen.

De heer VERMEULEN: Dat is voortkomend uit de sessie en we hebben van het college een reactie gekregen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Motie vreemd aan de orde van Forza! en Lid Koolmoes Buiten de spits, dicht bij het leven: ouderenwoningen langs drukke wegen. We gaan wel een maximum stellen aan de titels van moties. Mijnheer Vermeulen, wenst u die in te dienen?

De heer VERMEULEN: Zeker. Ik vond het een prachtige titel.

De VOORZITTER: Prachtig, mijnheer Vermeulen. Hij wordt behandeld.
Dan is er een tweede motie van GroenLinks, PvdA, HAP en CDA. Dat is Deelname aan het Nationaal Fonds Betaalbare Koopwoningen. Mijnheer Staal, wenst u die hier in te dienen?

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ja. Dan zijn die allemaal onderdeel van de beraadslaging, maar ik ben nog niet klaar, want een derde motie vreemd van GroenLinks, PvdA, CDA, D66 en HAP heet Gelijk werk is gelijk loon. De vraag is, mijnheer Zuyderwijk, wenst u die in te dienen?

De heer ZUYDERWIJK: Zeker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar motie 4 van D66, PvdA, HAP, GroenLinks, GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, CDA, EEN Haarlemmermeer en SRH. De titel is Stoppen met X. Mevrouw Knikker, wenst u die in te dienen?

Mevrouw KNIKKER: Ja graag, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed, dan zijn die allemaal onderdeel van de beraadslagingen. Dan vraag ik of iemand tegen al deze wijzigingen van de agenda is. Dat is niet het geval, dan zijn ze onderdeel van de agenda van vanavond.

Ik ben inmiddels bij 2.2, het verslag van 27 februari jl. Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. De vraag is of dat... O, er zijn op- of aanmerkingen. Ze zijn wel ontvangen en die vindt u in de bijlage in iBabs en dat zullen de aanpassingen zijn. Als er nu verder geen aanpassingen aan u worden voorgesteld, dan stel ik vast dat we ze kunnen arresteren. Ja, bij dezen.

Dan gaan we naar lijsten ingekomen stukken van week 7 en week 8. Er zijn verzoeken om afschriften ontvangen. Dat kunt u terugzien in iBabs en de vraag is of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoeningen van de lijsten in gekomen stukken van week 7 en 8. De heer Boerman heeft daar een opmerking bij.

De heer BOERMAN: Heel kort voorzitter, en ook een beetje formeel misschien, maar week 7, brief 2, is de bestuurlijke reactie op, en week 8, brief 15 is het aanbieden van het rekenkameronderzoek. Die worden voorgesteld af te doen als C, maar volgens mij zou dat A moeten zijn want daar gaan we als raad over praten.

De VOORZITTER: Akkoord. Passen we die aan? Ja. Kan dan iedereen met deze aangepaste vorm

akkoord gaan met de wijze van afdoening? Dat is het geval.
Dan zie ik dat D66 een verzoek heeft gedaan. Ja, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Op 27 februari jl. hebben wij een dialoogsessie over wonen gehad. Zeer interessant. Daarin werd onder andere duidelijk dat de verantwoordelijkheden wat anders georganiseerd zullen worden in de toekomst. De raad wordt eigenaar van de woonvisie en het college van het woonprogramma. Er komt een vereveningsfonds. We gaan werken in regionaal verband en zo is er nog een aantal belangrijke punten besproken. Dat vinden wij dusdanig belangrijk dat we graag aan de hand van het verslag van deze sessie in gesprek zouden willen met de collega's om aan de voorkant zoveel mogelijk mee te geven voor de woonvisie zonder vertraging te veroorzaken. Dus we doen een sessieverzoek.

De VOORZITTER: Ik krijg even ingefluisterd dat het een dialoogsessie was. Dus er is geen verslaglegging geweest vanuit de griffie, maar ik weet niet of er misschien een verslag is van het college want u wilt op grond van het verslag het gesprek voeren?

Mevrouw SMAND: Er was in ieder geval een presentatie en als ik het goed heb begrepen, komt er een verslag van.

De VOORZITTER: Kan mevrouw Van Straten daar inzicht in geven?

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Er komt inderdaad een samenvatting van de punten die meegegeven zijn.

De VOORZITTER: Dus dan is uw verzoek een sessieverzoek op basis van de presentatie en de samenvatting. De vraag is of u daar nog vragen over heeft? Nee, dan vraag ik aan u: wie wil deze sessie? Dat zijn genoeg leden van de raad, zie ik. Dus dan zal dat voorgelegd worden na uw motivering aan het presidium.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan ga ik naar punt 3 van de agenda. Dat betreft de sprekers. Ik ga als eerste de heer Mom uitnodigen. Van harte welkom. U heeft gehoord dat wij vijf minuten voor u hebben. Dan vraag ik u te blijven staan omdat er mogelijk vragen voor u zijn. Als het goed is, heeft u nu geluid.

De heer MOM: Goedemiddag.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer MOM: Mijn naam is John Mom en ik sta hier voor het onderwerp houtstook. Voor mij is dat vanwege longproblemen echt lastig, maar het probleem is veel groter dan alleen voor mij en daarom sta ik hier. Houtstook is namelijk bijzonder ongezond. Het veroorzaakt luchtwegproblemen. Het is kankerverwekkend en het vergroot ook de kans op hart- en vaatziekten. Er zijn nog meer gezondheidsaspecten, maar ik ga ze niet allemaal noemen.

Het RIVM heeft vastgesteld dat houtstook de grootste bron van het schadelijkste fijnstof is, met meer dan twee keer zoveel fijnstof dan al het wegverkeer bij elkaar. Dus dat gaat echt ergens over. Dus dat is ook meer dan twee keer zoveel dan alle dieselloertuigen bij elkaar. Er is veel over die dieselloertuigen te doen geweest. Terecht, denk ik ook, maar dan heeft u enig idee van de impact op de gezondheid.

Professor Lars Hein van de Landbouw Universiteit Wageningen raamt het aantal mensen dat vroegtijdig

overlijdt als gevolg van de effecten van houtrook op 3000. Dat is dus veel meer dan het aantal verkeersdoden per jaar want dan praat je over pakweg 700. Dus de prioriteit wordt ook vanuit dat oogpunt wel onderstreept.

Dan zijn er natuurlijk mooie mensen die zeggen 'ja, kijk, het nieuwste type kachel, de oplossing'. Maar ze zijn geen oplossing want ze stoten juist meer ultrafijnstof uit, het meest schadelijke fijnstof. Hoe kleiner de deeltjes, hoe dieper ze in de longen doordringen, hoe groter de schadelijkheid. Een moderne ecodesign houtkachel stoot evenveel fijnstof uit als 750 draaiende moderne vrachtwagens uit 2014. Dus dat is nogal wat, volgens het European Environmental Bureau.

Dan is de vraag natuurlijk belangrijk 'wat kunnen wij als gemeente doen?' want daar zitten wij hier voor. Dat is veel meer dan een paar jaar geleden en wel via het omgevingsplan. Onze gemeente is inmiddels aangesloten bij het Schone Lucht Akkoord. Dat is een overeenkomst tussen rijk, provincies en veel gemeenten. Een van de thema's in dat Schone Lucht Akkoord is houtstook. In dat akkoord staat onder andere een routewijzer houtstook en overlast. Een stukje uit die routewijzer lees ik voor "Houtstook regelen in het omgevingsplan. In het omgevingsplan zijn verschillende typen regels mogelijk. Houtstook toestaan met algemene regels. Een vergunningsplicht instellen of houtstook helemaal verbieden. U kunt als gemeente het stoken van vuur als een milieubelastende activiteit aanwijzen in het omgevingsplan." Dat was dus een stukje uit die routewijzer van dat Schone Lucht Akkoord.

Enkele voor de hand liggende maatregelen, helemaal niet eens te gek, zijn ten eerste ontmoedigen via voorlichting. Geef overtuigende informatie over de schadelijkheid voor zowel de stoker zelf, als voor de burens.

Twee: maak het melden van overlast van houtstook makkelijker en verwijs dan tegelijk naar informatie over de gezondheidsaspecten van houtrook. Zo is ook de stookwijzer ontwikkeld door het RIVM en die heeft drie codes, geel, oranje en rood. Als het oranje of rood is, zijn de weersomstandigheden zo slecht dat je gewoon helemaal niet moet stoken. Dat gebeurt overigens wel. Groen, dat kent hij niet want stoken is altijd schadelijk. Daarom is er geen groen.

Als ik nu even kijk naar de gemeente Haarlemmermeer heb ik in het hele meldingenmenu het woord 'houtstook' nergens kunnen vinden. Dat is jammer en het kan ook beslist beter. Bijvoorbeeld de gemeente Heemstede heeft dat heel mooi geregeld. Dat heb ik in de bijlage opgenomen die u via e-mail, of in ieder geval langs elektronische weg is doen toekomen. Daar moet u dat kunnen zien.

Een derde voor de hand liggende maatregel is beperken van houtstook. Je kunt zeggen 'we gaan een houtstookverbod instellen bij code rood of oranje want dat wordt gezien als ongeschikt weer om te stoken'. Dat ligt sowieso voor de hand. Maar je kunt ook nog denken aan een vaste stookavond per week, bijvoorbeeld de vrijdagavond of de zaterdagavond. Veel mensen doen het tenslotte voor de sfeer. Dat scheelt natuurlijk ook weer een slok op een borrel. Dan moet je natuurlijk geen code rood of oranje hebben op de stookwijzer.

Dit is mijn verhaal. Ik heb u dus ook nog enige schriftelijke informatie doen toekomen, een factsheet van het Longfonds.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer MOM: Ik hoop dat u er wat mee gaat doen. 3000 doden per jaar is echt te veel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U was al heel erg over uw vijf minuten heen, dus ik probeerde u al heel netjes te onderbreken, maar u was zo enthousiast. Ik ga even kijken of er vragen zijn. Ja, ik zie de heer Boerman en ik zie de heer Meijer. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel mijnheer Mom, voor uw inspraak. Nu ben ik zelf een heel tevreden houtstoker en ik vind dat inderdaad ook gezellig, zoals u dat zegt. Ik moest ook van het gas af dus ik had niet zoveel alternatieven. Maar hoe kijkt u dan aan tegen die biomassacentrale? Dat is toch een veel groter probleem dan als ik 's avonds mijn open haardje aansteek?

De heer MOM: Nou, dat is niet helemaal waar. Het is natuurlijk zo dat hoe groter de verbrandingsoven, hoe hoger de temperatuur die je kunt bereiken bij de verbranding en dat betekent dus ook een betere verbranding. U heeft natuurlijk wel een punt dat aan het stoken van biomassa ook duidelijke nadelen zitten. Maar laat ik het zo zeggen. Per kilo biomassa die je verstoekt, krijg je bij een houtstookkachel of een openhaard een veel grotere hoeveelheid fijnstof dan via zo'n biomassacentrale.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag.

De heer MEIJER: Hoe zit dat dan met pelletkachels?

De heer MOM: Die vallen ook gewoon onder de houtkachels. Het is natuurlijk beter dan een openhaard. Dat is duidelijk want daar is de verbranding helemaal banaal slecht. Daar gaat niet voor niets het gros van de energie de lucht in. Maar pelletkachels vallen gewoon onder de metingen. Ook als je dus zo'n moderne pelletkachel hebt, zo'n ecodesign kachel, blijkt die dus helemaal niet zo goed te zijn.

De VOORZITTER: Helder. Ik ga naar de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor de inspraak. Ik heb me inderdaad ook een beetje ingelezen en ik snap uw verhaal helemaal. Nu heeft de gemeente onlangs een plan gemaakt voor het Schone Lucht Akkoord. Daar staat bij mijn weten in 'we gaan nog kijken naar de houtstook'. Staan er dingen niet in, waarvan u zegt 'die hadden er wel in moeten staan'?

De heer MOM: Dat weet ik niet want ik heb even gegoogeld op omgevingsplan en houtstook. Ik heb er niets over kunnen vinden, dus ik weet het gewoon niet. Ik moet heel eerlijk zijn, ik weet het niet. Maar vandaar dus dat ik zelf met een aantal voor de hand liggende maatregelen kom. U kunt ook zo zien, denk ik, of die erin staan of niet.

De VOORZITTER: Ja, ook nog een aanvullende vraag?

De heer BOERMAN: Dan heb ik geen aanvullende vraag aan de heer Mom, maar wel aan het college.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Dank u wel, mijnheer Mom voor het inspreken. U mag weer plaatsnemen. We gaan even kijken want er zijn twee vragen, nee, drie vragen aan het college. Ik zag als eerste mevrouw Elfers en dan de heer Boerman en daarna ga ik naar mevrouw Koolmoes. Mevrouw Elfers, gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Ja voorzitter, een simpele vraag aan het college. Kan er aan de vraag van mijnheer Mom voldaan worden door het stukje houtstook bij de te melden onderwerpen op de website van de gemeente toe te voegen? Van A tot en met Z zie ik allerlei onderwerpen staan. Wellicht dat bij de H houtstook voor de meldingen toegevoegd kan worden. We horen het graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Dank ook voor het eindelijk doorkomen van het Schone Lucht Akkoord. Daar hebben we vaak om gevraagd dus fijn dat we daar nu voortgang op zien. Daar staat ook het onderwerp houtstook genoemd. De vraag is – hoe moet ik dat formuleren – kunnen we wat de heer Mom vraagt de komende maanden terugzien? Kunt u daar iets meer over toezeggen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik denk dat ik dezelfde vraag dan in de drieën ga stellen. Het Heemstedes model, kan dat ook bij ons op de website? Ik ben het eens met mevrouw Elfers en met mijnheer Boerman, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan kijken naar mevrouw Sedee die hierop reageert, denk ik.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, dank u wel voor het inspreken, mijnheer Mom.

Als antwoord op de vraag van mevrouw Elfers of wij misschien bij de onderwerpen op de website ook houtstook kunnen toevoegen: dat lijkt me een prima plan. Ik weet niet hoe snel het kan, maar ik doe het hierbij de toezeggingen dat we dat opnemen. Dat is dat.

Dan heb ik volgens mij meteen die vraag van mevrouw Koolmoes beantwoord. Dank ook voor uw vraag. Dan de toezegging waarom gevraagd wordt door de heer Boerman, of wij mijnheer Mom tegemoet kunnen komen. Wij hebben gekozen om houtrook niet op te nemen omdat wij vinden dat het stoken van een open haard echt een persoonlijke keuze is. We gaan wel actief communiceren over verantwoord stoken en daarbij gaan we aangeven wat de gezondheidseffecten kunnen zijn van het stoken.

Als we kijken naar het communicatieplan dat eraan zit te komen, kan ik u zeggen dat in april een online campagne start met een artikel in de InforMeer waarin we tips en tricks voor de open haard en een verwijzing naar de stookwijzer zullen opnemen. Voor de zomer gaan we over tuinhaarden en de vuurkorf communiceren, met ook weer de tricks en tips van de stookwijzer. En in de herfst gaan we een brede campagne uitrollen over de open haard en de stookwijzer. Details moeten we nog afstemmen.

De VOORZITTER: Goed, ik zag nog een aanvullende vraag, mijnheer Boerman? We gaan geen debat voeren. Nog een vraag. Ik zag de heer Bier.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. De reactie uit het college roept bij mij de vraag op: kunnen we een mogelijkheid tot het melden geven als we niet tegelijk of daarachterliggend een regel hebben waaraan we dan ook kunnen afwegen of we wat met de melding moeten? Ik hoor nu alleen maar 'we gaan informatie geven'.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman had nog een aanvullende vraag.

De heer BOERMAN: We hadden een aantal aanvullende vragen over het Schone Lucht Akkoord. Die hebben we nog in voorbereiding. De heer Mom is ons wat dat betreft voor dus waarschijnlijk komen die nog. Het gaat er met name om dat ik een beetje struikel over de woordkeuze 'het stoken van een open haard is een persoonlijke keuze'.

De VOORZITTER: Ik heb wel een probleem...

De heer BOERMAN: Het gaat te veel debat worden, ik snap het.

De VOORZITTER: U kunt het vast in een mooie vraag gieten?

De heer BOERMAN: De vragen komen schriftelijk. Nee, ik ga het schriftelijk doen.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik nog even naar mevrouw Sedee voor de reactie op de heer Bier.

Wethouder SEDEE: Ja, nu ben ik hem prompt vergeten. Wilt u hem nog een keer stellen? Ik was gewoon zo onder de indruk van het betoog van mijnheer Boerman.

Het ging over het melden. Precies, dank u wel mijnheer Meijer. Als we uit een bepaald gebied veel

signalen krijgen van overlast, dan kunnen we kijken wat er aan de hand is. Maar verspreid over de gemeente hier en daar een melding van rookoverlast betekent ook dat we moeten handhaven. Waarop? We hebben geen regels. Dus dan zou je misschien kunnen aanbellen of zo, maar dan kun je ook zeggen 'laat de burens dan met elkaar in gesprek gaan om te kijken of er misschien wat korter kan worden gestookt, of met droger hout, of op een ander moment'.

De VOORZITTER: Goed. Er zal ongetwijfeld een keer een vervolg aan gegeven worden. Maar ik ga nu de heer Loerakker uitnodigen. Hij komt inspreken. Mijnheer Loerakker heeft een casus. Welkom, voor de notulen, mevrouw Van Goethem is aanwezig. Mijnheer Loerakker heeft een specifieke casus. Die kan hij niet met u bespreken, ten eerste omdat het een casus is en ten tweede omdat de verordening zegt dat als er beroep of bezwaar mogelijk is of klachtenrecht gebruikt kan worden, dat de route is. Maar hij is wel aan de raadsleden toegestuurd dus ze kunnen kennismaken van uw casus. U heeft vijf minuten om uw betoog te houden. Van harte welkom, mijnheer Loerakker. Gaat uw gang.

De heer LOERAKKER: Dank u wel. Geachte voorzitter, leden van de raad, college en andere aanwezigen. Mijn naam is Henk Loerakker en ik woon al ruim 43 jaar op de Cruquiusdijk.

Tijdens het vragenuur mag je de raad toespreken over elk gewenst onderwerp dat niet al op de agenda van die avond staat. Dat stond er tenminste. Daar heeft u al wat over gezegd. Dus meldde ik me aan bij de griffier met mijn voornemen. Toen bleek dat er toch meer regels zijn, waaronder dat het niet over een persoonlijk probleem mag gaan, maar alleen over algemene dingen. Helaas zijn er meerdere inwoners met hetzelfde probleem en ik heb dus mijn zorgvuldig voorbereide tekst snel aangepast. De griffier heb ik gevraagd mijn persoonlijke tekst naar de hele raad te sturen.

Ik wil de raad nu graag wijzen op de ingewikkelde, tijdrovende en kostbare procedure voor aanvragers van een vaak simpele omgevingsvergunning. Per 1 januari 2024 zijn alle bestemmingsplannen samengevoegd in een omgevingsplan met als doel flexibiliteit, meer ruimte voor maatwerk met het oogmerk een veilige en gezonde fysieke leefomgeving te waarborgen. Per 1 januari zijn daarbij de provinciale regels vervallen. Het zou dus nu allemaal eenvoudiger moeten gaan, behalve dan bij de gemeente Haarlemmermeer. Wanneer je een initiatiefplan en/of daarna een omgevingsvergunning aanvraagt en alle voorbereidingen getroffen hebt, krijg je de domper. Je dient dan alsnog een motivering in te dienen. Als een soort van service krijg je dan een document van maar liefst 32 kantjes A4 met de vraag of je dat format maar even wilt laten uitwerken door een adviseur ruimtelijke ordening. Zo'n advies loopt in de duizenden euro's. € 10.000,00 is niets bijzonders. U weet vast wat adviesrapporten kosten en zelf doen is geen optie.

In het advies moet gemotiveerd antwoord gegeven worden op punten; ligt het plan aan een snelweg? Aan een spoorlijn? Is er rekening gehouden met cultureel werelderfgoed? Is er archeologisch onderzoek gedaan? Liggen er explosieven? Is er bodemonderzoek gedaan? Is er akoestisch onderzoek gedaan? Is er een geluidsrapport? Is er geuronderzoek? Kunnen de omliggende bedrijven last krijgen? Hoe staat het met de honden en katten in de omgeving? Staat er misschien ergens een houtkachel? Is er participatie geweest? Kortom, heel veel en te gek voor woorden om allemaal te moeten omschrijven. Of je nu heel grote plannen hebt, of slechts een bestemming wilt wijzigen. Dat rapport moet er komen. Dus niks geen maatwerk. De gemeente kan toch minstens bepalen of en wat van belang is en of het noodzakelijk is dit niet over te laten aan een adviseur? De gemeente lijkt doorgeschoten in het beleid, of men snapt de nieuwe Omgevingswet nog niet. Men vraagt gewoon van alles in plaats van flexibeler te zijn en maatwerk te leveren. Of is het gewoon niet willen?

In mijn geval ging het slechts om een bestemmingswijziging bedrijfswoning in burgerwoning, c.q. vergunning voor het mogen wonen. Het lijkt er op het ogenblik sterk op dat het Team Vergunningen en Handhaving zoveel mogelijk inwoners op kosten aan het jagen is en menigeen vele slapeloze nachten bezorgt. Graag hiervoor uw aandacht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel en dank u ook voor uw zeer zorgvuldige betoog want u heeft het om

moeten bouwen. Complimenten daarvoor. Dat heeft u heel mooi gedaan. Dat is wat de raad ook graag wil want dan kunnen ze het ook over het beleid hebben. Ik ga kijken wie daar een vraag over heeft en ik zie de heer Vermeulen, mevrouw Koolmoes, de heer Meijer en mevrouw Hussain. Ik begin met de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter. Dank u wel mijnheer Loerakker met uw hele opsomming om eigenlijk te laten horen wat wij onze inwoners allemaal laten doen. We hebben het inderdaad pas gehad over die...

De VOORZITTER: Uw vraag is?

De heer VERMEULEN: De vraag komt eraan.

De VOORZITTER: Ik snap dat de verkiezingen gaan beginnen, maar het is echt een kwestie van vraag en antwoord. Wat is uw vraag?

De heer VERMEULEN: Dan heb ik zo meteen een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Loerakker, dank u wel voor het inspreken. Ik heb een heel korte snelle vraag kennelijk. U heeft in uw brief aangegeven dat u in juni te horen kreeg dat het in principe akkoord zou zijn. U heeft het pas in januari toen ingediend. Waarom heeft u een halfjaar gewacht? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat gaan we niet laten beantwoorden want u gaat in op de casus. Dan gaan we naar... U kunt mijnheer straks spreken als u wilt want u heeft het stuk toegestuurd gekregen. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter. Zonder op de casus van de heer Loerakker in te gaan, wil ik hem toch een vraag stellen. In de omgeving waar u woont, zijn dezelfde soort huizen en daar is ooit wel vergund. Hoe kunt u dat verklaren? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Loerakker, als u de microfoon aanzet? Ja, gaat uw gang.

De heer LOERAKKER: Niet eigenlijk. Zoals ik zei, nummer 79 en 83 stonden op hetzelfde terrein, het is geen industrieterrein, maar een stukje bedrijventerrein. 79 en 83 zijn inmiddels burgerwoningen en ik zit daar tussenin met 81 en moet 32 pagina's A4 laten maken.

De VOORZITTER: Mag ik u uitnodigen, geachte leden van de raad, om als we een zo mooi zorgvuldige spreker hebben, die zich zo houdt aan het beleid, het daar ook over te hebben en niet over de casus? Nogmaals, ik begrijp de casus en ik begrijp ook dat u contact wilt hebben. Die gelegenheid heeft u. Maar niet tijdens deze raadsvergadering. Dat gezegd hebbende, zag ik nog een vraag van mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja. Dank u wel voor het inspreken, mijnheer Loerakker. Heeft u al inhoudelijk contact gehad met de gemeente hierover en ook specifiek met de contactpersoon?

De heer LOERAKKER: Ja, die heb ik geschreven en die heeft gezegd 'nee, het is niet mogelijk'. Die gaf aan, zoals in die brief staat, dat een gedeelte van die 32 pagina's geel is gemaakt. Dan denk je 'nou, dat is het'. Nee, zei ze, dat was maar eventjes om wat aan te geven. Ik zei 'en nu?' 'U moet een ruimtelijk

adviseur inzetten'. Ik zei 'als ik 11 meter meet, komt die man dan tot een andere lengte?' 'Nee, u moet een ruimtelijk adviseur nemen'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie geen aanvullende vraag. Dan ga ik naar de heer Bier.

De heer BIER: Nee, dank u. Eigenlijk heeft u de vraag al beantwoord of mijn opmerking al opgevolgd. Volgens mij ging de tweede opmerking ook over de zaak en met enige creativiteit gaat de derde ook over de zaak.

De VOORZITTER: Hartelijk dank dan dat u dat niet doet. Dan is dit deel afgerond. U bent nog even aanwezig, dus mensen kunnen met u praten, heel specifiek over uw casus. Nogmaals dank.

Dan ga ik naar de volgende spreker en dat is... O, er zijn ook vragen aan het college. Excuus. Dan ga ik even ophalen wie er een vraag voor het college hebben. Ik zie de heer Vermeulen, de heer Van der Peet. Mevrouw Koolmoes, mevrouw Woolthuis en dat zijn ze. Dan begin ik bij de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb twee vragen. Klopt het inderdaad dat we inmiddels alles zo ingewikkeld gemaakt hebben dat onze inwoners een simpele aanvraag alleen nog kunnen doen als ze daar dure professionele hulp voor inschakelen? Kan dit echt niet eenvoudiger?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij zijn er altijd voorstander van om de spelregels en de indieningsvereisten zo duidelijk mogelijk te maken. Maar kan het niet zo zijn dat hier het algemene document met alle stukken die zouden kunnen worden ingediend bij een casus is meegestuurd, in plaats van dat heel specifiek gezegd is wat hier van toepassing is?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter. Na de komst van de nieuwe Omgevingswet een jaar geleden komen we nu dit soort dingen tegen. Kunnen we dat veranderen binnenkort? Kunnen we eens gaan nakijken waar de hiaten nu allemaal zitten?

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel. Zowel de heer Vermeulen als de heer Van der Peet hebben mijn vragen al gesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle vragen opgehaald? Ja, dan ga ik naar de woordvoering namens het college. Dat is mevrouw Van Straten. U kijkt de andere kant uit? U gaat dat doen? Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dan ga ik dat doen, ik keek nog eventjes naar mijn collega. Ik ken het formulier en de casus niet. Ik weet wel dat we hier in onze gemeente zorgvuldig omgaan met iedere aanvraag. Dat is volgens mij ook wat uw raad steeds van ons verwacht en steeds van ons vraagt. Ik kan ernaar kijken of dit formulier standaard is of niet en daar kan ik schriftelijk op bij u terugkomen. Naar mijn weten is het niet verplicht om een adviseur in de arm te nemen, maar het is inmiddels wel zo dat dat heel vaak gebeurt en heel vaak aan te raden is omdat we inderdaad – dat is niet zozeer gemeentelijk, maar gewoon in Nederland in het algemeen – heel zorgvuldig procedures doorlopen, waar inmiddels vaak professionele begeleiding voor nodig is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan rond ik dit af en dan ga ik naar de derde spreker van vanavond, dat is de heer Den Elzen. Geen onbekende in dit gremium. Mijnheer Den Elzen, van harte welkom. U weet dat u vijf minuten heeft. Gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Ik ken de spelregels. Dank u wel voorzitter.

Geachte leden van de raad, B en W, hier voor u staat de voorzitter van de BGH die terugkijkt op zijn eerste volle jaar in deze functie. Trots zijnde op een mooie BGH met bevolgen vrijwilligers en ervaringsdeskundigen, die zich inzetten voor een inclusief Haarlemmermeer waarin iedereen mee zou moeten kunnen doen, ook mensen met een beperking en daarbij de steun krijgende van uw zeer geïnteresseerde raad, een betrokken B en W in de persoon van de helaas afwezige wethouder van Inclusie en Doelgroepenbeleid – ik zou zeggen, beterschap wethouder – ben ik hier aanwezig om het jaarverslag aan te bieden. Het jaarverslag voor B en W, de wethouder en u, raad. Het jaarverslag over een jaar waarin wij terugkijkend hebben ingezet om die openbare ruimte zo goed mogelijk toegankelijk te krijgen met elkaar door meedenken, door ervaringsinput te leveren aan het begin van een project of plan en door bewust met de ruimte om te gaan.

Dit jaar bestaan wij 45 jaar en u zult daar nog nader voor worden uitgenodigd. Wij willen verdergaan op deze ingeslagen weg, met als focus de toegankelijkheid van gebouwen. Recent is hier toevallig de prestatie-eis gepubliceerd, NEN 9120 voor diegenen die weten waarover ik spreek. Hoe mooi zou het zijn als we ook in Haarlemmermeer die gebouwen voor iedereen toegankelijk en bruikbaar kunnen maken? Dat wordt onze inzet dit jaar.

Ik wil graag het jaarverslag 2024 aanbieden aan de voorzitter van de raad en de voorzitter van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat kan als u het zo doet. Als u het formeel wilt doen, dan moet het even in de schorsing.

De heer DEN ELZEN: Prima. Dat is goed.

De VOORZITTER: Ja? Ik neem aan dat u daar ook een formeel moment van wilt maken en dan vraag ik de heer El Idrissi om aan te schuiven als vervanging van mevrouw Steffens. Mijnheer Meijer heeft nog een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ik ga mijnheer Den Elzen even helpen voor de kijkers thuis. Kunt u even uitleggen wat BGH inhoudt en wat dat betekent? Ik denk dat heel veel mensen het nog niet weten.

De heer DEN ELZEN: Ja excuus, goed dat u ernaar vraagt, dan heb ik wat meer tijd om het uit te leggen. BGH staat voor Belangengroepering Gehandicapten Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u. Waren er nog meer vragen? Nee. Dank u wel voor uw inspreken. Dan zullen we straks het rapport aannemen. Ik vraag mijnheer Sidali, vicevoorzitter van de raad, om aan te schuiven voor het vragenuur.

(De heer Sidali neemt het voorzitterschap van de raad over van de burgemeester gedurende de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij vangen aan met de actualiteitsvragen en ik begin met de heer Schaap. U heeft een vraag over de actie van Extinction Rebellion Schiphol, annex Schiphol. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, we hebben afgelopen week natuurlijk weer Extinction Rebellion op

Schiphol gezien. Dat is natuurlijk weer zeer absurd verlopen. Ze hebben geweigerd samen te werken met de burgemeester en ze hebben zich weer toegang weten te verschaffen tot achter de veiligheidscontrole. Hoe lang willen we dit nog tolereren? Wat ons betreft, is de maat nu wel vol. Dus waarom gaan we niet... Ik ben even van mijn à propos omdat ik dacht dat er eerst een andere vraag zou komen, dus excuses daarvoor, maar de inhoud is hetzelfde. Ik wil eigenlijk gewoon weten: waarom proberen we nog afspraken te maken met deze club? Kunnen we niet gewoon direct kijken naar het instellen van een gebiedsverbod op het Jan Dellaertplein, zodat ze verder van Schiphol moeten demonstreren zodat ze zich geen toegang meer tot het gebouw weten te verschaffen?

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, puntje van orde alstublieft. Voorzitter, er zijn toch schriftelijke vragen hierover binnengekomen? Mocht dat dan later of...?

De VOORZITTER: Ik kom er zo op, mevrouw Koolmoes. Dat was uw vraag?

De heer SCHAAP: Dat was de vraag omtrent Schiphol inderdaad. Als ik terug mag komen op mevrouw Koolmoes...

De VOORZITTER: Nee, dat gaan we nu even niet doen. We gaan geen discussie met elkaar aan. Ik laat even mevrouw Schuurmans als portefeuillehouder antwoorden en dan...

De heer SCHAAP: Maar ik heb mijn vraag nog niet kunnen... Ik ga niet in op mevrouw Koolmoes, maar om te verduidelijken. Dat is niet naar mevrouw Koolmoes, maar misschien ook voor de rest. Ik heb vragen aangekondigd, eerst over Extinction Rebellion over wat er in Hoofddorp-Centrum is gebeurd. Daar moest ik mee wachten omdat we tussendoor nog in Global Garden zaten. In de tussentijd heeft de VVD ook schriftelijke vragen over datzelfde onderwerp ingediend en na overleg is daarom besloten dat op de vraag die ik had aangekondigd nog reactie van het college kon worden gegeven en de rest schriftelijk beantwoord wordt.

De VOORZITTER: Naar die reactie wilde ik al eerder gaan. Mevrouw Schuurmans, portefeuillehouder.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga dus nu in op Schiphol. U weet dat ik heel erg veel moeite heb gedaan om in contact te komen met Extinction Rebellion omdat ik hen graag wil faciliteren en wil weten met hoeveel mensen ze wanneer komen en waar ze dan willen demonstreren. Ze hebben aangegeven dat niet met mij te willen delen. Toen heb ik een verbod op demonstratie afgekondigd, behoudens op die plekken die volgens een uitspraak van 2019, toen er een demonstratie van Greenpeace was, door de rechter zijn vastgesteld als twee plekken waarop gedemonstreerd mag worden met een aantal mensen. Die heb ik gefaciliteerd. Voor de rest was het verboden en daar is ook op geacteerd. Deze mensen zijn verwijderd nadat ze gesommeerd zijn te vertrekken.

Een grote groep heeft geprobeerd om achter de beveiliging te komen en daar is bijzonder effectief opgetreden. Dat betekent dat het aantal dat dat wel gelukt is, mensen met een ticket waren. Als je een ticket hebt in Nederland en je hebt een paspoort, kun je gewoon door. Dus er zijn geen redenen om deze mensen tegen te houden.

Ik wil u nog één ding meegeven want het is best lastig op Schiphol. Ik ga over openbare orde en veiligheid en dat wil zeggen dat ik ga over het faciliteren van demonstraties. Maar zo gauw mensen achter de beveiliging zijn, is het niet meer mijn taak om op te treden want dat is ten eerste aan de minister en ten tweede heeft de KMar daar een eigenstandige invulling als het gaat over orde en veiligheid en de vervolging daarvan ligt bij het OM. Last but not least, Schiphol en KLM hebben zelf regels en zodra je achter de beveiliging komt, gelden hun huisregels en daar hebben zij ook op gehandhaafd.

Als u zegt 'kunnen we dat tegenhouden?', is het antwoord 'nee' want we faciliteren elke demonstratie

en dat blijven we doen omdat het een grondrecht is waar we, denk ik, allemaal van vinden dat we daar ook zoveel mogelijk uitvoering aan moeten geven. Maar mijn taak is altijd toezien op de veiligheid voor de demonstranten zelf en voor de mensen die op Schiphol aanwezig zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende beantwoord zo? Op de schriftelijke vragen komt nog een antwoord. Dan ga ik naar de heer Van der Peet. U heeft een vraag over bouwverkeer woningbouwprojecten langs de IJweg. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We zijn nog niet zo lang geleden als raad op bezoek geweest bij de familie Van Staveren en we hebben ons toen laten informeren over de verkeersveiligheid en het fietspad langs de IJweg en het verkeer daar. Er is kortgeleden een aantal bouwprojecten gestart om woningbouw te realiseren dicht bij die locatie. Wij vragen ons af wat voor afspraken er gemaakt zijn om met name de fietsers tijdens de bouw veilig te laten passeren. Het zijn heel veel kinderen die 's ochtends en 's middags daar passeren. Wij zijn benieuwd of dat goed gaat en of er verkeersregelaars worden ingezet. We gaan het vanavond hebben over vooruitkijken met het Actieplan Verkeersveiligheid, maar hier hebben wij toch wel zorgen of dit goed blijft gaan. De bouw moet nog op zijn piek komen dus laten we het voor zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Van Straten voor de beantwoording. Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Het gaat om drie kleinschalige woningbouwprojecten die ook niet gelijktijdig plaatsvinden. Dus vooralsnog lijkt het erop dat dat goed moet gaan. Ik heb nagevraagd of er een verkeersbesluit nodig is. Er worden sowieso afspraken gemaakt met die ontwikkelaars of initiatiefnemers. Als er een verkeersbesluit nodig is, dan laat ik u dat ook weten. Daar heb ik nu nog geen antwoord op gekregen, maar mocht dat nodig zijn, dan wordt dat genomen en dan kunt u daar ook over geïnformeerd worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik zal anders de wethouder nog wat achtergrondinformatie meegeven over de situatie want we hebben een aantal jaren geleden een ongeval gehad in de gemeente waarna we heel actief zijn geworden met borden over kijken in de dode hoek en dat soort dingen. Die zien we hier bijvoorbeeld niet. Dus ik denk dat er wel wat werk aan de winkel is.

De VOORZITTER: Prima. Genoteerd. Dan ga ik toch nog even terug naar de heer Schaap. Mijn excuses, u had nog een aanvullende vraag met betrekking tot Extinction Rebellion met betrekking tot Primark. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Klopt voorzitter, dat is waar de verwarring net over ging, ook omdat daar schriftelijke vragen over zijn ingediend door de VVD. Ik zou alleen een reactie willen krijgen, zo kort mogelijk, op de vragen die ik had aangekondigd. Die gingen over hoe dit zo heeft kunnen gebeuren. Waarom het zo lang duurde voordat er werd ingegrepen en of de ondernemers die schade hebben geleden dit kunnen verhalen op degenen die hiervoor verantwoordelijk zijn.

De VOORZITTER: Ik ken ze een klein beetje, maar volgens mij worden deze vragen ook gewoon gesteld door de VVD. Ik weet dat u wat kunt zeggen, maar we moeten wel streng zijn want anders gaan we straks...

Burgemeester SCHUURMANS: Ik heb even gekeken. Ik heb de vragen die ingediend zijn, schriftelijk, bij de hand en ik ga daaromheen want het is belangrijk dat die vragen zorgvuldig beantwoord worden. Voorzitter, als het gaat over hoelang het duurde voordat de politie er was – die vraag is niet gesteld in de vragen van de VVD – moet ik eerlijk zeggen dat ik ze snel vond en zeer goed heb zien handelen. Daar zitten allerlei regels aan vast en de belangrijkste regel is dat bijvoorbeeld het OM, want dat gaat dan weer over het aanhouden van mensen, eerst wordt benaderd en gevraagd wat hun handelingskader is. Maar volgens mij ging dat heel zorgvuldig.

De ondernemer kan schade verhalen en wil dat ook gaan doen bij degenen die daar hebben gestaan en de vernielingen hebben aangebracht.

De andere vraag zit erg in de sfeer van de schriftelijke vragen dus die zal ik meenemen bij de beantwoording van de schriftelijke vragen.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Salhi en die heeft een vraag over de toenemende overlast en vechtpartijen tussen jongeren bij het winkelcentrum of winkelcentra, dat mag u zelf even bepalen.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, jeugdoverlast en vechtpartijtjes zijn van alle tijden. Dat gebeurt wel vaker. Maar de signalen die we hier krijgen, dat gaat met name over het Vier Merenwinkelcentrum, dus Hoofddorp, zijn dat die vechtpartijen echt uitmonden tot iets groters en dat er ook een soort groepsvorming is, dat mensen elkaar daar echt opzoeken. Ook horen we dat het een vast patroon heeft dat ze daar komen. Men is echt bang dat het van kwaad tot erger gaat. Wat die groepen precies doen en wie dat zijn, weet ik niet. Maar de vraag is of het college hiervan op de hoogte is en of er eventueel al maatregelen zijn genomen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar portefeuillehouder Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn inderdaad op de hoogte van het feit dat er meer jongeren hangen rond het winkelcentrum. Dat zegt overigens niet zo heel veel. Het hangen is niet het probleem. Ik merk wel dat de groepen groot zijn en dat mensen dat blijkbaar wel intimiderend vinden, die grote groepen. Afgelopen jaar hebben we inzichtelijk gemaakt wie er sowieso in het centrum aanwezig zijn. Dat gaat over wie dat zijn en wat hun achtergrond is als het gaat over 'zijn dat jongeren die daar gewoon hangen of zijn dat jongeren met antecedenten?' Dus daar hebben we zicht op.

Er is inderdaad sprake geweest, voor zover ik heb meegekregen, van een gevecht. Ik heb er één bericht van gekregen dat er echt een gevecht was. Er wordt wel wat vaker wat gerommeld, maar dat hoort, denk ik, ook bij jongerencultuur.

Ik zal u wat toezeggen want we zijn hiermee bezig. Het heeft onze aandacht. Ik ga zeker met mevrouw Olthuis bellen, de manager van het centrum, om ook even te kijken hoe dit impact heeft op het centrum. Ik zeg u toe dat ik u daarover zal informeren. Ik wil u nog wel meegeven dat het op dit moment al een geprioriteerde locatie van de politie is en de straatcoaches daar minimaal twee keer op een avond aanwezig zijn. Dus er is extra toezicht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar twee vragen met betrekking tot het zonnepark in Zwanenburg. Ik begin met mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Van de week hoorde ik een piloot op de radio met een interviewer praten die zei 'alle glas weerkaatst'. Is het niet verstandig om dit keer eens naar BVNL te luisteren en op zijn minst tijdelijk te stoppen met de aanleg van nieuwe zonnewoestijnen rond Schiphol? In september vorig jaar had de raad geen boodschap aan onze waarschuwing over het verblindend zijn, het nu bekende effect. Laten we tenminste wachten met verdere aanleg tot de gevolgen van de huidige koppigheid van de gemeente volledig duidelijk zijn. Ik heb ook te horen gekregen dat Schiphol een

schadeclaim gaat indienen. Vliegtuigmaatschappijen gaan schadeclaims indienen omdat ze moeten omvliegen. Ze moeten meer kerosine verstoken. Dus ik ben heel erg benieuwd hoe de portefeuillehouder hiernaar kijkt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar mevrouw Van Straten? Mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ja, alle glas weerkaatst. Dat is ook precies de reden dat er in de voorschriften wel iets over gezegd wordt.

Er is op dit moment geen reden om nu al een bouwstop af te te kondigen. Uiteraard gaan we voor alle initiatieven die er nu nog zijn op heel korte termijn – zo kort dat dinsdag het eerste gesprek al gepland staat – met de gemeente, de Omgevingsdienst en de initiatiefnemers zitten om de gevolgen van de problematiek waar we nu tegen aanlopen met elkaar te bespreken. Daarbij wordt uiteraard ook gekeken naar de aanbevelingen uit de veiligheidsonderzoeken en we willen natuurlijk voorkomen dat we bij een eventueel volgend project op een zelfde manier tegen glare aanlopen. Dat doen we dus nu al en dat betekent dat we over zonneparken waar nog niet gebouwd wordt op dit moment uitvoerig met elkaar in gesprek gaan.

Voor de rest weet u wat er over het andere park gezegd is in de brief die wij gisteren naar u verzonden hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een vervolgvraag, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u. Voorzitter, dank voor de beantwoording van de wethouder, maar ik ben niet echt gerustgesteld. Ik had liever gezien, maar goed, dat is natuurlijk aan u, dat zou worden gezegd 'stop er nu even mee', voordat er meer ongelukken gebeuren en we straks weer zitten 'ja, die nieuw aangelegde zonnepanelen weerkaatsen ook'. Maar goed, dat is natuurlijk aan u en we wachten het af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is geen vraag, hè? Goed, prima. Dan gaan we naar de volgende vraag met betrekking tot zonneparken maar dat gaat dan meer over de overlast van vliegtuigen. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wilt u als college daadwerkelijk de boodschap uitdragen dat aan de voorwaarden waarop deze vergunning werd verstrekt geen enkele controle of consequenties hangen?

Dan heb ik nog een vraag, maar die gaat over de maatregelen. Wilt u direct die maatregelen daadwerkelijk nemen om ellende te voorkomen? Elke calamiteit is echt te veel.

En dan de laatste: wie gaat er voor alle kosten opdraaien? Of is het economisch verdienmodel van de zonne-energie belangrijker dan de veiligheid? Dat vinden we een heel belangrijke vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, een puntje van orde?

De heer VERMEULEN: Ja, wij hebben de vraag wie er voor de kosten op gaat draaien in de vorm van schriftelijke vragen gesteld. Het is wel leuk om het nu te horen, maar...

De VOORZITTER: Als ik heel strikt ben, moeten we de schriftelijke vragen afwachten. Maar ik heb ze nu even niet bij de hand. Ik wil u wel op uw blauwe ogen geloven, mijnheer Vermeulen. Ik laat het even bij de portefeuillehouder om een reactie hierop te geven. Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, ik heb de vragen niet gezien dus ik kijk even naar twee dingen die ik toch heel belangrijk vind om hier te kunnen zeggen. Het kan nooit zo zijn dat veiligheid ondergeschikt is aan wat dan ook. Veiligheid is een basaal iets, dus die vraag kunnen we gewoon

beantwoorden. Natuurlijk geven we voorrang daaraan.

Voor de rest wil ik ook heel graag verwijzen naar de brief want het antwoord op 1 staat in de brief, waarbij duidelijk is dat degene die het heeft uitgevoerd, zich wel degelijk aan de vergunningen heeft gehouden en dat dat gecontroleerd is.

Alle andere zaken verwacht ik zomaar terug te zien in de vragen die schriftelijk zijn ingediend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, toch nog een vervolgvraag? Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Ja voorzitter, ik heb de brief goed gelezen en ik zag dat het college zich keurig heeft gehouden aan alle eisen en voorwaarden en dat die helaas niet concreet zijn maar gaan we in de toekomst wel nauwkeuriger kijken naar wat de mogelijkheden zijn? U weet dat er nog wat zonneparken in de buurt liggen. Neem Lijnden, dat ligt daar ook al kant-en-klaar te wachten. Wees daar alstublieft heel voorzichtig mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dit gaat dan niet meer over vliegtuigen, maar over zonneparken en dat is aan mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat is eigenlijk het antwoord dat ik net gaf, dat we enorme lessen leren op dit moment en dat we die lessen uiteraard toepassen op alle parken die daadwerkelijk gebouwd zijn. Ik kan u niet zien, maar dat is het antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kom zo bij u, mijnheer Bier, ik ga eerst nog even naar de portefeuillehouder. Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter, dat waardeer ik zeer omdat ik denk dat inwoners misschien ongerust zijn en naar aanleiding van uw tweede vraag geeft dat mij de gelegenheid te zeggen dat we druk bezig zijn met een kortetermijnoplossing om ervoor te zorgen dat die glare weg is. Tot die tijd werken we heel nauw samen met Schiphol en is er sprake van het verleggen van die vluchten. Dat geeft veel overlast en is kostbaar dus we gaan zo snel mogelijk acteren. Maar weet wel dat de veiligheid van zowel het luchtverkeer als de inwoners niet in het geding is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan heb ik nog een aanvullende vraag want de veiligheid staat voorop en de glare moet weg. De panelen liggen er. Dus ziet u een andere oplossing dan het verwijderen van de panelen?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Vooropgesteld dat ik met de snelle oplossing bezig ben omdat dat in het kader van de veiligheid is. Daar zullen we een oplossing zoeken met de bouwer en Schiphol om dat snel te realiseren.

De oplossing die op lange termijn aan de orde is, kent vele varianten en die gaan we ook uitzoeken. Alleen als we zeker weten dat het veilig is, zullen die varianten verder worden uitgewerkt maar daar wordt u zeker over geïnformeerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot de heer Bier.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter, de reactie van de burgemeester roept bij mij de vraag op: als veiligheid zo enorm belangrijk is, gaan we dan in het vervolg met dezelfde intensiteit achter meldingen

van afwijkingen van vliegpaden, te hoog en te laag aanvliegen en meldingen over het niet handhaven van arboregels op het platform af en leidt dat dan eventueel tot het sluiten van het vliegveld?

De VOORZITTER: Ik zie hier drie portefeuillehouders voorbijkomen, maar ik laat hem bij mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik begrijp dat u ambities heeft om naar de Tweede Kamer te gaan want daar moet u deze vragen stellen. Maar ik wil wel meedelen dat we het op dit moment hebben over een zeer serieus veiligheidsissue, over leven en dood. Dat nemen wij serieus en daarom hebben wij ook met elkaar deze afspraken gemaakt over omvliegen en kijken hoe we kunnen zorgen dat er geen ongelukken kunnen gebeuren. Voor al het andere verwijs ik u heel graag naar Den Haag.

De VOORZITTER: Goed. Daar zijn ze ook heel erg druk bezig met allerlei dingen. Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van de actualiteitsvragen. We gaan door met de moties vreemd aan de orde van de dag en ik geef het woord weer aan onze voorzitter.

(Mevrouw Schuurmans neemt het voorzitterschap van de vergadering weer op zich.)

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. We gaan over naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Ik weet niet of ik ze allemaal kan behandelen, maar anders doen we dat om 22.15 uur. Laten we beginnen met Buiten de spits, dicht bij het leven: ouderenwoning langs drukke wegen. Ik had begrepen dat die is ingediend door de heer Vermeulen. Wilt u de motie toelichten?

De heer VERMEULEN: Dat wil ik met alle plezier doen, voorzitter. We hebben al diverse keren van ontwikkelaars van, met name, ouderenwoningen te horen gekregen dat de gemeente daar niet aan mee wilde werken vanwege het feit dat op een bepaalde weg de maximale verkeerscapaciteit bereikt was. Nu blijkt uit diverse onderzoeken, dat is iets dat je eigenlijk zelf ook zou kunnen beredeneren, dat ouderen in de regel op heel andere tijden van de weg gebruikmaken dan de piekmomenten waarop de weg voor problemen zorgt. Omdat we al met doelgroepen werken, überhaupt, bij woningbouw, want we spreken tenslotte over ouderenwoningen, en we al op een aantal plekken hebben laten zien in deze gemeente dat we af kunnen wijken van onze normen die we zelf hebben vastgesteld – dan denk ik bijvoorbeeld aan Nieuw-Vennep waar we jongerenwoningen gaan bouwen en dan minder parkeerplaatsen doen – dacht ik diezelfde flexibiliteit op te zoeken als het om weggebruik gaat. Eigenlijk is de insteek van deze motie dat we, als wij zeggen 'de weg zit eigenlijk vol', dus er geldt een 'nee, want', naar een 'ja, mits' gaan en zeggen 'de weg zit vol, maar als u aan kunt tonen met een gedegen verkeersonderzoek dat de woningen die u bouwt voor ouderen gewoon prima kunnen binnen de bestaande wegcapaciteit, gaan we in principe onze medewerking verlenen aan die plannen.' Dan hopen we dat we daarmee wel die ouderenwoningen voor elkaar krijgen die nu niet voor elkaar komen.

De VOORZITTER: Dat is de motie en daar zijn vragen en opmerkingen bij. Ik ben even aan het zoeken naar een blaadje om op te schrijven dat mevrouw Van 't Hull een vraag heeft en ik zag nog een hand. Mevrouw Koolmoes en de heer Van der Peet, mevrouw Woolthuis en mijnheer Staal willen hier ook iets over zeggen. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. We hebben de motie met interesse gelezen. Het is altijd goed om even te kijken waar de gaten en de ruimte zitten om te kijken of zaken mogelijk kunnen worden gemaakt. We hadden een beetje moeite met het begrip 'ouderen' want we werken met zijn allen langer door dus wat zijn dan 'ouderen'? Dat heeft dan niet direct het gevolg dat de heer Vermeulen schetst, namelijk dat er ook daadwerkelijk minder verkeersbewegingen zijn.

We vroegen ons wel af hoe er dan specifiek naar berekeningen kan worden gekeken om te kijken

waar de ruimte eventueel wel is en of het misschien aandacht verdient om doelgroepen specifiek te definiëren. Dus ik vroeg me af of daar nog wat in zat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koolmoes. Mevrouw Koolmoes, sorry.

Mevrouw KOOLMOES: Dat is ook voor het eerst, voorzitter. Mevrouw Van 't Hull, dat is ondertussen al toegevoegd aan de motie in de laatste regel, meen ik.

In overweging genomen dat we dringend woningen moeten bouwen voor onze zilveren generatie, misschien dat ik het dan vriendelijker zeg, want we hebben we in 2030 25% boven de 65 jaar in Nederland – ga daar maar aan staan – en dat de roep om Knarrenhofjes en aanleunwoningen daardoor steeds groter zal worden, dient Lid Koolmoes deze motie mede in omdat we niet altijd maar zwart-wit moeten denken, maar ook naar het grijze gebied moeten kijken. 'Het kan niet', of 'kan het misschien dan toch wel?'

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, wij hebben hier samen met de heer Staal schriftelijke vragen over gesteld omdat wij op zich de gedachte van de heer Vermeulen wel begrijpen. Maar als je een pleister goed wilt plakken, moet je wel zeker weten dat die blijft zitten. Daar hebben wij zo onze twijfels over. Dus vandaar dat wij de motie zoals die er nu ligt nog niet kunnen steunen omdat we eerst die antwoorden nodig hebben.

De VOORZITTER: Goed, de heer... Ik heb mevrouw Woolthuis gezien.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ook wij snappen de gedachte achter deze motie zeker. Ik zie ook wel dat de motie enigszins is aangepast. Maar nog steeds staan ouderen centraal en dat zijn 55-plussers die nog gewoon twintig jaar op de teller hebben om te werken, als het niet meer is. Dat staat nog steeds centraal in deze motie. Ik ga er wel van uit dat het college onze mening deelt dat het doel moet zijn om woningen waar mogelijk te realiseren. Dus mijn vraag aan het college is: herkent het college de signalen die Forza! aangeeft en kan het college bevestigen dat, als er in maatwerkoplossingen moet worden gedacht indien er plannen zijn voor woningen voor doelgroepen die op een ander tijdstip dan de gebruikelijke spijtstijden deelnemen aan het verkeer, het dat ook echt meeneemt?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Staal.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad hebben we, zoals mijnheer Van der Peet net al zei, samen met de PvdA schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp en dat dat zit eigenlijk ook een beetje in dezelfde richting als wat mevrouw Woolthuis net zei. Hoe kan je dit goed afhechten zodat, als je een keer toch naar de Raad van State moet, het ook standhoudt, het blijft staan? Dat hebben we van de week ook gezien in Haarlem waar een woningbouwproject voor jongeren op één parkeerplek werd weggestemd omdat de onderbouwing niet goed is. Dus ik sta helemaal achter de strekking van deze motie. Ook in het debat vonden we elkaar hierop. Dit vinden we alle twee belangrijk. Dat vinden meer mensen belangrijk, maar we moeten het wel goed afhechten net elkaar. Ik twijfel nog of de motie en de vragen elkaar bijten, of dat niet alle twee kan. Dus ik zou ook graag weten hoe het college hierin zit en hoe dat ernaar kijkt waar deze motie en de schriftelijke vragen elkaar wel of niet bijten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een verduidelijkende vraag aan Forza!, mijnheer Vermeulen,

want ik begrijp dat het in de casus die u als voorbeeld noemt in de motie gaat om een situatie waar eigenlijk al voorgenomen plannen zijn als het gaat om het uitbreiden van de infrastructuur. Is dat correct en in hoeverre biedt ons dat dan een haakje om – dan loop je een beetje op de feiten vooruit – daar wat meer op te anticiperen om wel die ruimte op te zoeken? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga voor een reactie eerst naar de heer Vermeulen en dan naar het college omdat ook vragen zijn gesteld en ook een reactie op de motie is gevraagd. Ik hoor eigenlijk 'het is te snel', mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat kan ik me haast niet voorstellen.

We zouden het woord 'ouderen' kunnen vervangen door senioren. Dan ben je al duidelijker in je doelgroep. Maar uiteindelijk is het natuurlijk het verkeersonderzoek bij de doelgroep waarvoor gebouwd moet worden dat bepaalt of die doelgroep al dan niet een extra belasting voor die wegcapaciteit vormt. Ik denk niet dat als je als raadslid nu al op de stoel van de onderzoeker gaat zitten en de conclusie op voorhand al trekt, we daar te vroeg mee zijn.

Ik ben het wel eens met zowel mijnheer Staal, als met mijnheer Van der Peet dat dit een pleister is. Een pleister op een wonde die geheeld moet worden en dat uiteindelijk de langere-termijnoplossing waar zij vragen over gesteld hebben natuurlijk een betere weg is dan de motie waar we nu mee komen. Maar langere termijn betekent ook dat je zo maar vijf tot tien jaar verder bent voordat dat in een bestemmingsplan zit. Daardoor zou ik liever zien dat we door een aanvullend verkeersonderzoek een initiatiefnemer de kans geven om aan te tonen dat het wel kan op die weg en we dan ook gewoon zeggen 'ja, mits' en dat het op die manier kan aanvangen.

Nog één keer antwoord op mevrouw Smand die zegt... Het is niet de bedoeling van de motie om een paar casussen op te vangen. Dit gaat natuurlijk breder. Dit is iets dat in de hele gemeente speelt. Als je natuurlijk op voorhand al weet dat je ergens infrastructurele aanpassingen gaat doen, zou het helemaal van de gekke zijn als je zo'n plan daar niet gewoon in mee laat lopen, maar daar is deze motie niet voor bedoeld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor een reactie namens het college naar mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het is in ieder geval mooi om te constateren dat we hier allemaal in de zaal de behoefte hebben om zo snel mogelijk woningen te bouwen en dat we ook op zoek zijn naar creatieve oplossingen daarvoor. De schriftelijke vragen zijn daarvoor behulpzaam, denk ik, want het is inderdaad heel belangrijk dat je dat ook goed borgt en dat je dat zorgvuldig afweegt.

Voor nu zal ik deze motie moeten ontraden omdat waar deze motie toe oproept, niet de goede oplossing biedt. Inderdaad biedt die misschien een pleister, maar misschien doet die dat niet eens. Dat zit hem in twee dingen. Maar u krijgt uiteraard uitgebreid antwoord en dan zult u daar, denk ik, ook beter zicht op krijgen. Maar het zit hem met name in het feit dat wij seniorenwoningen vanaf 55-plus hebben gedefinieerd en het werd al eerder gezegd, dat zijn mensen die waarschijnlijk nog vijftien jaar werken dus ook nog woon- en werkverkeer veroorzaken.

Deze motie gaat een beetje uit van de premisse dat er in de berekening van de verkeersintensiteit die toelaatbaar is op een weg helemaal niet gekeken wordt naar de vraag of daar eventueel ook mensen gebruik van maken die dat niet alleen voor woon- en werkverkeer doen, maar dat wordt wel gedaan. We gaan uit van gemiddelden en daar zit het verschillende gebruik van de weg van de verschillende doelgroepen in. Dus dat zit al in die berekening. Vandaar dat deze motie niet de oplossing biedt.

Ik ondersteun wel de zoektocht naar een oplossing en de antwoorden op de schriftelijke vragen zullen u misschien een handvat geven om daar verder mee te gaan.

De VOORZITTER: Goed. Dan stel ik voor dat de rest van de amendementen en de moties vreemd

besproken wordt om 22.15 uur. Ik ga zo meteen de... Pardon? Om 20.45 uur, dank u wel. De vergadering zal geschorst worden en dan zien we u graag terug in hier in de raadzaal van 19.00 tot 20.30 uur waar u gaat spreken over de startnotitie Visie op de sociale basis Haarlemmermeer en van 19.00 tot 20.30 uur is er in de Heijezaal een Actieplan Verkeersveiligheid 'Prettig bewegen, Veilig onderweg' dat u samen gaat bespreken. Ik schors de vergadering.

4. Sessies

Zie aparte verslagen van de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan eerst even langs de openstaande zaken, te beginnen bij de amendementen. Er waren twee amendementen aangekondigd bij het raadsvoorstel Participatie over actualisatie van het participatiebeleid. Ik heb begrepen dat ze zijn besproken, dat wil zeggen in ieder geval de eerste. Alleen moest ik daarover nog even ophalen bij het college of daar een advies op kwam. Van de tweede, mevrouw Gumbert, begrijp ik dat u dit deel nog niet echt had besproken. Maar dat ga ik dan zo meteen doen. Ik ga eerst even bij het college vragen naar amendement 1, dat gaat over een wijziging met een tekstvoorstel. We zijn inmiddels uitgedund als college. Dat is geen desinteresse, maar iedereen is om de beurt ziek naar huis gegaan. Dit zijn de drie last men standing. Ik hoop dat zij in staat zijn om u antwoord te geven op uw vraag. Ik kijk in dit geval naar de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dank u voorzitter. Dank ook voor het amendement. Het is voor die genoemde instrumenten, mevrouw Gumbert, zoals het referendum, niet nodig om zo'n parapluerordering op te stellen. Ook bij het opstellen van die nieuwe participatieverordening blijft de inzet van die instrumenten mogelijk. Daarvoor is eigenlijk geen amendement nodig. Als u er wel voor kiest om de parapluerordering op te stellen, dan zeg ik 'dat is het oordeel van de raad', maar het is dus niet nodig om die instrumenten in te zetten voor de participatieverordening, want dat blijft gewoonweg bestaan.

De VOORZITTER: Goed, dat is de reactie op het eerste. Dan had u het tweede amendement en daar wilt u nog iets over zeggen want dat deel dat u voorstelt, is niet behandeld, begreep ik bij het indienen.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ja, het is in zekere zin wel besproken, maar niet met een duidelijke conclusie. Er worden in het raadsvoorstel twee besluiten aan de raad voorgelegd. De ene is het stellen van kaders. Dat was punt 1. De tweede is het kiezen van een rol bij de participatie. Voor het stellen van die kaders geldt dat die volgens het stuk zelf in het stuk staan, maar dat is niet zo in de praktijk. Daarom hebben we dit amendement gemaakt om te zorgen dat er wel kaders worden vastgesteld door de raad. Anders nemen wij straks een besluit over het stellen van kaders dat eigenlijk leeg is.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk even of er vragen of opmerkingen over zijn. Dat is niet het geval. Dan kijk ik of er vanuit het college een reactie is. Gaat uw gang, mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dank u voorzitter en dank ook voor dit amendement. De raad moet vanavond een rol bepalen en u kunt kiezen uit drie scenario's. Dat is die aanjagende rol, de kaderstellende rol of de regisserende rol. Op basis van deze keuze zal de raad nog in gesprek gaan over de voorwaarden en de kaders en de eisen die daarbij horen. We zullen de raad hierover nog nader informeren. Dus het stellen van kaders, zoals dat nu ook opgenomen is in uw amendement, is vanavond nog niet aan de orde.

De VOORZITTER: Goed. Gaat uw gang, mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dat is wel heel merkwaardig want het staat wel duidelijk in het stuk bij punt 1: het kaders stellen.

Wethouder EL IDRISSE: Het is dat u expliciet de kaders meegeeft. Bij de aanjagende rol horen namelijk geen kaders. De raad stelt daar geen kaders. In de kaderstellende rol en de regisserende rol is dat wel zo. U stelt een aantal kaders voor. Ik kan me voorstellen dat er bij de regisserende rol meerdere voorwaarden en meerdere eisen en meerdere kaders vanuit de raad worden voorgesteld. Wij willen u voorstellen om op een later moment, na de vaststelling van het scenario, terug te komen naar de raad om daar de kaders vast te stellen.

De VOORZITTER: Ja. Ik kijk even. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Maar waarom staat er dan bij het voorstel Collegebesluiten 'Het college besluit de raad voor te stellen om: 1. kaders te stellen en 2. te kiezen uit scenario's'?

Wethouder EL IDRISSE: Ik denk, als ik daar heel kort op mag antwoorden, dat er in het stuk ergens een tabel staat, of er is ergens een bijlage bij, waarin aan de zijkant kaders worden benoemd. Maar dat zijn niet de kaders die u meegeeft. De eisen en de voorwaarden bij hoe mensen te laten participeren, is een ander verhaal dan de kaderstelling die in het stuk staat. Dat geeft verwarring. Waar u naar vraagt, betreft de voorwaarden en de eisen en ik wil u meegeven dat we die na vaststelling van dit stuk gaan opstellen met de raad.

De VOORZITTER: Ja? Wilt u afrondend nog iets hierover zeggen?

Mevrouw GUMBERT: Ja, voorzitter, dat ik het niet begrijp. Welke kaders geeft u mee? Welke kaders geeft de raad dus mee? Blijkbaar dus geen, of niet nu, of over iets anders, maar het is mij volstrekt niet duidelijk waar dit dan wel over gaat.

Wethouder EL IDRISSE: Na de vaststelling van de rol, dat is waar u vanavond over gaat stemmen, komen wij terug naar de raad met kaders en dan bent u aan de beurt om de kaders die u ook nu voorstelt, mee te geven.

De VOORZITTER: Goed, ik ga het afronden. Ik begrijp dat er onduidelijkheid is, maar volgens mij hoor ik de wethouder zeggen dat u de kaders die u wilt stellen, mag stellen. Het probleem is dat we dit allemaal in waarneming doen, dus als het de diepte ingaat, wordt het lastig. We zouden kunnen kijken of er nog betere uitleg uw kant op kan komen. Ik ga even kijken want mevrouw Van de Meeberg kan ons wellicht helpen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nou voorzitter, ik denk niet dat ik ga helpen. Ik wil allereerst een opmerking plaatsen. Er is ontzettend veel onduidelijkheid over dit stuk. Dat was al tijdens de behandeling zo en dat is er nu nog steeds. Dat wil ik graag teruggeven aan het college want dat helpt niet. Er zitten hier 39 mensen die het stuk niet goed begrijpen en daar valt wat over te zeggen.

Ten tweede, denk ik... Dat is mijn mening. Dat bleek ook uit de sessie. Heel veel mensen snapt gewoon niet waar het over ging.

Ten tweede, ik ben mede-indiener van dit amendement en ik denk dat ik namens ons beiden kan spreken door te zeggen dat we het voor nu aanhouden en dat we het waarschijnlijk opnieuw gaan inbrengen na het vaststellen van dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik probeer even te herhalen wat u nu gezegd heeft. U trekt het amendement in. Dan gaan we het raadsvoorstel ter stemming aanbieden en dan komt u ooit nog een keer ermee terug. Er kan niet daarna nog gestemd worden. Nee, dat begrijp ik. Maar het ging even over de volgorde voor vanavond. Dank u wel.

Dan ga ik naar de motie vreemd ingediend door GroenLinks, PvdA, HAP, CDA betreft de deelname aan Nationaal Fonds Betaalbare Koopwoningen. Ik kijk even wie ik daar het woord over kan geven. Gaat uw gang. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter. Afgelopen maandag heeft de minister van VRO, mevrouw Keijzer, de Tweede Kamer een brief gestuurd over de uitrol Nationaal Fonds Betaalbare Koopwoningen. Daar komt € 100 miljoen beschikbaar om starters met een middeninkomen te ondersteunen om naar een betaalbare koopwoning te gaan. Ik zou graag zien dat de ontwikkelaars die in Haarlemmermeer ontwikkelen daaraan meedoen, zodat we een betaalbaarheidsstap kunnen maken. Ik roep het college daarom op dat actief voor te leggen bij die ontwikkelaars.

Het tweede puntje is nog zojuist in de motie aangepast. Dat is de oproep terug te koppelen in de volgende woningbouwrapportage over hoe dat ontvangen is en of we daar iets van mogen verwachten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of iemand anders van de raad hier iets over wil zeggen. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik zou het ook wel van het college willen horen of het deze motie nodig heeft ter aansporing, of dat het dat toch al doet.

De VOORZITTER: Ja goed. Zijn er nog andere vragen of opmerkingen? Ik ga voor de reactie namens het college en beantwoording van nog een vraag naar mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik verwacht dat dit onderwerp zeker ter tafel zal komen als ik met de ontwikkelaars ga spreken over de gebiedsontwikkeling die wij voor ogen hebben. Ik kan deze motie ondersteunen voor wat betreft de oproep dat ik met hen in gesprek zal gaan. Als wordt bedoeld met het terugkoppelen dat ik de reactie teruggeef, kan ik hem zeker ondersteunen. Ik ben niet van plan om een hele monitor op te zetten en gegevens op te vragen. Dus als dat intentie is van deze motie, dan kan ik die ondersteunen.

De VOORZITTER: Nog een reactie op het college of kunnen we hem zo in stemming brengen? De heer Staal als indiener nog een reactie?

De heer STAAL: Nee, ik heb geen reactie meer. Dit is akkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij nog Gelijk werk is gelijk loon. Mijnheer Zuyderwijk, wilt u die nader toelichten?

De heer ZUYDERWIJK: Zeker. Dank u wel voorzitter. Discriminatie op basis van geslacht, achtergrond of andere kenmerken mag niet. Als gemeente zetten wij ons ook actief in om dit te voorkomen. Uit landelijke onderzoeken blijkt dat er nog veel organisaties zijn waar sprake is van een loonkloof. Uit schriftelijke vragen kwam naar voren dat onze gemeente daar op dit moment nog geen onderzoek naar heeft gedaan. Alhoewel we ervan uitgaan dat iedereen hier eerlijk en gelijk betaald wordt, kunnen we dit niet met zekerheid vaststellen. Daarom vinden wij het belangrijk om dit te onderzoeken en daarom roepen we dus ook in punt 1 op om een onafhankelijk onderzoek te laten doen en in punt 2 om ons daarover te rapporteren en daarbij vervolgacties mee te geven. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil daar op reageren? De heer Meijer. Ik ga de namen opschrijven.

De heer MEIJER: Ik vind het leuke motie hoor, maar volgens mij is het gewoon landelijk geregeld in cao's en ik denk niet dat je daar onderzoek voor nodig hebt. Wie gaat dat onderzoek betalen? Heeft u daar budget voor vrijgemaakt, mijnheer Zuyderwijk?

De VOORZITTER: Mijnheer Dikkes.

De heer DIKKES: Ja, dank u wel voorzitter. Wij ondersteunen als VVD deze motie. Alleen zouden we willen voorstellen om dit onderzoek te doen nadat de nieuwe wetgeving bekend is want dan weet je ook precies wat je moet onderzoeken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Zuyderwijk, wilt u nog reageren?

De heer ZUYDERWIJK: Ja. Natuurlijk gaan we er inderdaad van uit dat dat in cao's geregeld wordt, maar het is altijd goed om dit te onderzoeken.

Wat betreft het punt van mijnheer Dikkes. Ja, het lijkt ons natuurlijk logisch om de spelregels mee te nemen.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik naar een reactie van het college, de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter en dank voor de motie aan de heer Zuyderwijk. Het is een ontzettend sympathieke motie die dit college zeker steunt. De motie sluit aan bij de inzet van de gemeente Haarlemmermeer voor gelijke behandeling. Dat vinden we ontzettend belangrijk. In de beantwoording van de schriftelijke vragen hebben wij al aangegeven dat dit onderzoek nodig is en dat het ook op onze planning stond en dat we ermee aan de slag zouden gaan.

We wachten inderdaad, zoals de heer Dikkes ook aangaf, op de wet die van het rijk komt. Die is genaamd Wet gelijke beloning van vrouwen en mannen en die komt waarschijnlijk na het zomerreces. Door daarop te wachten hoeven we het werk niet dubbel te doen en kunnen we dan aan de slag met de uitvoering daarvan.

De VOORZITTER: Is er behoefte daar nog een vraag over te stellen? Mijnheer Zuyderwijk, wilt u nog reageren? Nee, dan gaat die naar de stemmingen. Dan gaan we wat mij betreft over naar de laatste motie vreemd aan de orde van de dag en die komt van D66, PvdA, HAP, GroenLinks, GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, CDA, EEN Haarlemmermeer en SRH en die heet Stoppen met X. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, voor de inleiding. Wij hebben hier schriftelijke vragen over gesteld samen met het CDA, gezien de maatschappelijke discussies die er natuurlijk de afgelopen maanden zijn over waar overheden en organisaties zich allemaal uiten op de verschillende socialmediaplatforms. In de beantwoording lasen wij dat de gemeente zegt 'wij zijn volgend aan waar de doelgroepen zijn. Dus ja, we zijn ons bewust van de risico's die er zijn, maar we zijn volgend aan de doelgroepen'. Dat vonden wij toch een beetje magere reactie. Vandaar dat we met zoveel partijen deze motie hebben opgesteld, waarin we eerst vragen echt actief te onderzoeken welke alternatieven er zijn om ons daarover te informeren en vervolgens ook een plan van aanpak te presenteren om het gebruik van X af te bouwen en uiteraard onze inwoners daarover tijdig over te informeren, zodat we nog steeds alle doelgroepen blijven bereiken, maar niet meer op het platform X.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb een aantal mensen gezien die hierop willen reageren. Mevrouw

Koolmoes, mijnheer Schaap, mijnheer Meijer en mijnheer Achterbergh. Dat waren ze. Dan ga ik als eerste naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, toen mevrouw Knikker mij deze week benaderde met deze motie dacht ik in eerste instantie 'gaan we ons nu bemoeien met op welke platforms de gemeente dingen zet?' Zelf lees ik ook nog wel eens op X en ik had er een beetje moeite mee. Toen ik er langer over nadacht – ik begrijp wel waar het vandaan komt en wat daar allemaal gebeurt – kon ik hem toch steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Geen enkel alternatief heeft meer gebruikers op het moment dan Twitter of X, hoe je dat ook noemt. Om daarmee te stoppen, zou heel erg zonde en nadelig zijn want ook onze inwoners zitten massaal nog steeds meer op X/Twitter. Je ontnemt gewoon heel veel mensen de mogelijkheid om laagdrempelig met de gemeente in contact te komen of informatie te verkrijgen die de gemeente dan zendt. Al die andere alternatieven, hebben die gebruikers niet.

Als je dan gaat kijken naar, zoals de motie zegt, extreme accounts of extreme mensen, vind je die ook op Facebook, op Instagram, maar ook op Bluesky of Mastodon. Dus het is het vluchten van het één voor het ander. Dus hier schieten we niets mee op. Ik zou liever zien dat de motie zou oproepen te onderzoeken om naast X ook gebruik te maken van andere alternatieven, maar niet om te stoppen met X zolang dat nog het meest gebruikte en beste alternatief is op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja. Ik ga er niet te veel woorden aan vuilmaken, voorzitter. Ik hoop alleen dat degenen die deze motie indienen vanavond toch hun X-account verwijderen. Het zijn er een stuk of zestien. Ik heb het even nagekeken. Het is natuurlijk wel de hypocrisie ten top als je de gemeente oproept om te stoppen en zelf wel op X blijft zitten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel voorzitter. Hoewel wij het voorstel van D66 ondersteunen om naar alternatieven te kijken om onze inwoners te bereiken, gaat de VVD toch tegen stemmen. Dat heeft twee redenen. De eerste is omdat we als betrouwbare overheid op een platform als X wel vooral het echte verhaal kunnen blijven vertellen. Als we allemaal weggaan, dan blijft alleen maar de hoax over. Bovendien sluit je, dat zei Forza! heel goed, een deel van de inwoners uit die op een laagdrempelige manier zo onze gemeente kunnen bereiken. Daarom zullen wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Heb ik alle...? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij steunen deze motie omdat wij vinden dat zo lang er geen moderatie plaatsvindt op dit soort platforms, de inwoner er niet eens van op aan kan dat wat hij krijgt van ons, de werkelijkheid is. Dat is op Facebook in Europa gelukkig nog wel het geval. In Amerika niet meer en daarom steunen wij deze motie.

En mijnheer Meijer, wij zijn heel beperkt actief op X en gaan onszelf daar ook niet meer mee bezighouden dus wij zullen het gewoon verwijderen.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik alle reacties opgehaald. Is het goed dat ik dan eerst de reactie namens het college geef en dan bij u eindig, mevrouw Knikker?

Ja, hoewel ik ongelooflijk goed kan volgen wat u voorstelt, wil ik u wel een paar dingen meegeven. Wij

moeten als overheid gewoon zoveel mogelijk mensen bereiken en we weten dat X een groot bereik heeft. Om u een beeld te geven: als er bij mij een crisis gebeurt, gaat alles op X. Dat geldt voor de Veiligheidsregio's, dat geldt voor alles wat we doen omdat we weten dat op het moment dat er iets aan de hand is, mensen daarop gaan. U schrijft in uw motie dat we waarde hechten aan transparante, betrouwbare en ethisch verantwoorde communicatie. Dat is echt een zorg. Dus ik begrijp uw zorg heel goed. Maar wij zorgen er als gemeente nog steeds voor dat onze communicatie transparant en betrouwbaar is. Op het moment dat wij zien dat er geïntervenieerd wordt en dat ook maar enigszins op andere wijze iemand namens ons teksten zou verspreiden, gaan we dat zeker doen.

Ik wil u meegeven dat er een communicatievisie ligt uit 2012 en dat die visie de komende anderhalf jaar wordt aangepast, waarbij we juist kijken naar dit soort vraagstukken en ook met elkaar naar de toekomst kijken, naar de jeugd en hoe je die bereikt. U noemt zelf websites. Ik zal u vertellen, er is niemand meer die op onze website kijkt, anders dan om te weten wanneer we open zijn en wat een paspoort kost. Dus voor gerichte vragen. Maar nieuws op een website? Er is ook een discussie over of je al die brieven nog moet sturen. We gaan echt anders communiceren en daar hoort ook een onderzoek naar de verschillende platforms bij.

Mooi vind ik dat uw motie alternatieve platforms aanbiedt die weer een andere groep benaderen. Wij moeten echt zorgen dat we zoveel mogelijk mensen benaderen. Als u dan zegt 'actief te onderzoeken', willen wij heel graag actief onderzoeken hoe wij breed al onze inwoners, zowel op X, als op Mastodon en al die andere varianten als Mastodon of Bluesky, Instagram en LinkedIn kunnen benaderen. Maar het college – en dit is echt in uitvoerende zin – zal op dit moment X niet stoppen totdat – het wordt vanzelf een Hyves – er sprake van is dat er zo weinig mensen zijn die erop kijken dat wij dan ook weer voor een andere optie kiezen. Dus als u zegt 'onderzoek het', zeg ik: wij onderzoeken het. Maar als ik mijn ambtelijke tijd hierin moet stoppen, terwijl ik heel graag wil dat ze een visie schrijven waarmee we dan met elkaar gaan werken aan de toekomst, wil ik u dat wel meegeven. Ik zou er waarde aan hechten om dit op een zorgvuldige, voor al onze inwoners toegankelijke manier te doen.

Dan geef ik u als laatste het woord.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel voorzitter en dank ook voor deze uitgebreide reactie op onze motie. Ik ben blij te horen dat er een update komt van het communicatiebeleid. Ik zou zeggen, dat kan eigenlijk niet snel genoeg want de geopolitieke situatie dwingt ons volgens mij om ook als lokale overheid daar echt heel kritisch naar te kijken.

De motie zegt ook 'een plan van aanpak om af te bouwen op X'. Niet het één weggooien als je de andere alternatieven nog niet hebt, zodat je die inwoners juist kunt vertellen dat er andere platformen zijn. Dus daar zit volgens mij ook echt wel ruimte in.

Het blijft wel echt een principeding. Ik weet dat inderdaad veel overheden het gebruiken voor crisiscommunicatie, maar tegelijkertijd zijn de voorwaarden op X ook zo aangescherpt dat als je het niet al volgt, je die crisisberichten ook niet krijgt. Als er één schaap over de dam is, volgen er meer. Steeds meer overheden kiezen hiervoor. Dus ik hoop vooral dat dat een beetje als steuntje in de rug gezien kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook deze motie wordt onderdeel van de stemmingen. Volgens mij heb ik dan alles gehad. Ik kijk even want het waren er veel. Ik had alle moties, maar er is een motie die wordt ingetrokken en daarvoor ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dat is correct. Ik heb net mevrouw Koolmoes even opgezocht, de mede-indiener. In goed onderling overleg zijn we tot de conclusie gekomen dat we de beantwoording van de vragen van GroenLinks en CDA afwachten. Daar hebben we ook al gesprekken mee gehad. Die onderschrijven allebei het belang van de motie, maar denken dat die misschien beter opgeschreven kan worden. Dus het kan zomaar zijn dat hij over een paar weken in een andere vorm weer terugkomt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat wil zeggen dat motie nummer – nu moet u mij even helpen – 1 wordt ingetrokken. Buiten de spits, dicht bij het leven: ouderenwoningen langs drukke wegen. Het was ook een lange titel.

De heer VERMEULEN: Ik heb besloten hem de volgende keer nog langer te maken, gewoon om u een beetje te pesten.

De VOORZITTER: Al was het alleen maar om mij bezig te houden, heb ik al begrepen. Goed, wij gaan deze motie niet op de stemmingenlijst zetten, hij gaat er vanaf.

Dan gaan wij over tot de stemmingen. Omdat we vier raadsvoorstellen hebben waar we personen gaan benoemen, gaan we schriftelijk stemmen. Ik weet dat de heer Meijer over de Jongerengemeenteraad graag een ordevoorstel wil doen.

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter, ik begrijp dat wij altijd schriftelijk stemmen over personen. Of ik het daar nu mee eens ben of niet. Maar in dit geval, als het over de Jongerengemeenteraad gaat, kan er toch niemand op tegen zijn met zijn allen bij acclamatie te stemmen. Dus dat is mijn voorstel. Dat scheelt ook een beetje in de tijd. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Meijer heeft dat aangegeven en ik heb nog even met de griffier afgestemd. We doen dat niet omdat het dan heel lastig is om tegen te stemmen. Maar wij konden ons voorstellen dat u dat bij de Jongerengemeenteraad wel zou willen doen. Maar er hoeft er maar één te zijn die zegt 'nee, ik wil toch de vrijheid hebben om schriftelijk te stemmen', dan doen we het niet. Dus de vraag is: bent u ermee akkoord om de Jongerengemeenteraad bij acclamatie te benoemen? Kunt u daarmee instemmen? Ja, gaat uw gang. Ja, is er iemand die...?

2.1.b RV benoeming leden Jongerengemeenteraad (11917213)(schriftelijke stemming)

De VOORZITTER: Dan vraag ik nu aan u: bent u ermee akkoord dat wij de leden van de Jongerengemeenteraad, dat betreft de heer Louis, mevrouw Acosta en mevrouw Ismail benoemen tot onze Jongerengemeenteraad? (geroffel) Dank u wel, dan wil ik ze alle drie van harte feliciteren en heel veel succes wensen in onze Jongerengemeenteraad.

Maar er blijven nog wel een aantal stemmingen over. Vandaar dat wij die wel gaan doen met briefjes. Daarvoor is het nodig om een Stemcommissie te benoemen. Mag ik u voorstellen om mevrouw Mees als voorzitter te benoemen en als leden de heer Van der Peet en mevrouw Hogervorst te benoemen? Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan krijgen zij een zware taak want er wordt een bundel uitgereikt. In die bundel zit ook het stembriefje met deze leuke groene kleur, dat hoeft u dus niet in te vullen want dat is die voor de Jongerengemeenteraad die we net al gedaan hebben.

Voordat ik de vergadering schors, want ik had nog niet geschorst, wil ik graag het woord geven aan mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Een kleine mededeling. Ik heb niet meegestemd als het gaat om het instemmen met het lid van de Raad van Toezicht Stichting Floreer, om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan staat dat in de notulen en dan schors ik de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en er zijn 36 raadsleden want we hebben een afmelding van de heer Boels, de heer Rip en de heer Beusenberg senior. Ik ga vragen aan mijnheer – pardon, wat

heb ik toch vandaag met mijnheer en mevrouw? – mevrouw Mees om ons te vertellen namens de Stemcommissie wat de uitslagen zijn.

2.1.a RV benoemen ambassadeur Jongerengemeenteraad (11916333) (schriftelijke stemming)

Mevrouw MEES: Ja, dank u wel voorzitter. Voor de benoeming van mevrouw Bouwhuis als ambassadeur van de Jongerengemeenteraad zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht 36, aantal geldige stemmen 36. Het aantal stemmen voor, 33. Aantal stemmen tegen, 3.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat wil zeggen dat mevrouw Bouwhuis nu is benoemd tot ambassadeur voor de Jongerengemeenteraad, met felicitaties en veel succes. Gaat u verder.

2.1.c RV (GEHEIME BIJLAGEN) Benoeming supervisor Victoriapark (11871495) (schriftelijke stemming)

Mevrouw MEES: Voor de benoeming van de heer Roos als supervisor voor het gebied Victoriapark zijn de volgende stemmen uitgebracht. Aantal stemmen uitgebracht, 36. Aantal geldige stemmen, 36. Aantal stemmen voor, 35. Aantal stemmen blanco, 1.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat wil zeggen dat de heer Roos benoemd is tot supervisor voor het gebied Victoriapark in Hoofddorp.

2.1.d RV (GEHEIME BIJLAGEN) Benoeming lid Raad van Toezicht Stichting Floeer (11871668) (schriftelijke stemming)

Mevrouw MEES: Voor de benoeming van de heer Tromp als lid van de Raad van Toezicht van Stichting Floeer zijn de volgende stemmen uitgebracht. Aantal stemmen uitgebracht, 35. Aantal geldige stemmen, 35. Aantal stemmen voor, 35. Aantal stemmen tegen, nul.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat wil zeggen dat de heer Tromp onder voorbehoud van het overleggen van een Verklaring Omtrent het Gedrag voor de periode van 1 april 2025 tot 1 april 2029 benoemd is tot lid van de Raad van Toezicht van Stichting Floeer.

Allen die benoemd zijn heel veel succes in de werkzaamheden en mag ik de Stemcommissie bedanken voor de werkzaamheden? Dan ga ik samen met u over tot het stemmen en ik zou u willen uitnodigen om even in te loggen.

Als u allen bent ingelogd, gaan we kijken naar het eerste raadsvoorstel.

2.1.e RV Positief ruimtelijk advies voor het uitbreiden van de bestaande loods en nieuwbouw van een loods op het bestaande bedrijventerrein aan de Kromme Spieringweg 208 Vijfhuizen (11826626)

De VOORZITTER: Dat betreft 2.1.e Positief ruimtelijk advies voor het uitbreiden van de bestaande loods en nieuwbouw van een loods op het bestaande bedrijventerrein aan de Kromme Spieringweg 208 Vijfhuizen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.a. RV Aanvraag van suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds voor opsporing en ruiming ontplofbare oorlogsresten in Haarlemmermeer (11801326)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.a. Aanvraag van suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds voor opsporing en ruiming ontplofbare oorlogsresten in Haarlemmermeer. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. Gaat uw gang, mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ik vroeg me af of er een toelichting gegeven kan worden op de getalletjes die er staan.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken. Iedereen heeft op het stemkastje rare cijfertjes, maar dat doet niets af aan de stemming. U kunt zo meteen controleren dat dat ook zo is, want de stemmingen zijn gesloten. De uitslag is dat het unaniem is aangenomen.

**AM 02 Amendement Forza! HAP VVD EEN Haarlemmermeer bij brief aan college van
Gedeputeerde Staten inzake Aanbieden definitieve spelregels Wind op Land
Haarlemmermeer-Zuid**

De VOORZITTER: Dan het amendement van Forza!, HAP, VVD, EEN Haarlemmermeer bij brief aan college van Gedeputeerde Staten inzake Aanbieden definitieve spelregels Wind op Land Haarlemmermeer-Zuid. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Antolini, mijnheer Van der Peet, mijnheer Beusenberg en mijnheer Bier. Nog meer? Nee, dan ga ik allereerst naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. De oorspronkelijke brief is volgens ons sowieso niet duidelijk genoeg en dit amendement is een kleine verbetering ten opzichte van de vorige brief dus wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Zoals in de sessie aangegeven vinden we het heel vreemd dat dit instrument wordt ingezet om een brief van het college te amenderen. We zijn het op zich wel eens met de strekking daarvan, maar volgens ons kan het technisch helemaal niet dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Ik ga u daarin helpen. Dit is – dat heb ik net al een paar keer verteld – het meest besproken onderwerp in raden in Nederland. Dat heeft te maken met het feit dat u inderdaad als raad niet gaat over de brieven van het college. Daar kunt u geen amendement op indienen. Maar op het moment dat we aan u een brief voorleggen en vragen 'wat vindt u ervan?', om de brief te amenderen, zouden we die hele brief moeten brengen in een voorstel. Dan had u een nota moeten krijgen aan de raad waarin die brief stond, dan zou u kunnen amenderen. Praktisch gezien is het dan makkelijk om gewoon een oplegger te maken met de brief erbij. Dat maakt dat in het land een soort gewoonterecht is ontstaan om alleen als die brieven aan raden worden voorgelegd om daar een zienswijze op te geven, een amendement goed te keuren. Dus de brief is in dit geval onderdeel van het raadsvoorstel en u mag raadsvoorstellen amenderen. Met dat in het achterhoofd, kunt u nog even nadenken. Mijn excuus, ik had dat waarschijnlijk eerder moeten zeggen. We kunnen er heel lang over praten, maar in heel Nederland lossen ze het anders op en dit is het pragmatisch. Technisch heeft u gewoon gelijk, mijnheer Van der Peet. Maar er is nog steeds geen oplossing voor bedacht, anders dan ik net zei. Ik ga kijken of er nog meer mensen zijn voor een stemverklaring. Wilt u nog reageren, mijnheer Van der Peet? Nee. Mijnheer Beusenberg .

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Met uw uitleg, het standpunt van mijn fractie en wat we

in de vergadering hebben besproken, hadden de woorden uit het amendement de mijne kunnen zijn dus we zullen het steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bier.

De heer BIER: Minder dan 2% van de inwoners heeft gereageerd op de spelregels en toch zijn deze aangepast. De brief noemt de kleine meerderheid tegen windmolens en daarmee wordt voldoende recht gedaan aan de belangen van de betrokkenen. De novelle om een collegebrief te amenderen, zeker op deze kleine wijze, is daarom een onnodig zwaar middel en D66 zal tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en gaan we over tot stemmen. De stemmingen zijn gesloten. Het amendement is aangenomen met 19 stemmen voor, 17 tegen.

5.1.b RV Definitieve spelregels wind op land Haarlemmermeer - Zuid (11753926)

De VOORZITTER: Dat wil zeggen dat we nu de Definitieve spelregels wind op land Haarlemmermeer – Zuid aan u voorleggen, geamendeerd zoals zojuist is aangenomen. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval, dan breng ik het geamendeerde voorstel nu in stemming. De stemming is gesloten en het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.c RV Maatregelen tekort begrotingsjaren 2026 en 2027 (11753909)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar Maatregelen tekort begrotingsjaren 2026 en 2027. Ik vraag of u een stemverklaring wilt uitbrengen en ik weet dat mijnheer Vermeulen dat wil. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, wij maakten tijdens de behandeling hiervan bijna een compliment en we gaan dus ook voor stemmen, behoudens f. We zijn niet voor het verhogen van de toeristenbelasting en daar stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Dan maak ik het rondje even af. Dat wil zeggen dat u voor stemt en wij notuleren dat dat voor alle punten is, behalve f. Anders moeten we het puntsgewijs inbrengen. Ik zie mijnheer Meijer, mijnheer Achterbergh en mevrouw Woolthuis. Ik had nog een hand gezien. Mijnheer Van der Peet en mijnheer Sidali. Mijnheer Meijer, u mag beginnen.

De heer MEIJER: Voorzitter, ook wij zullen voor stemmen met ook de notitie dat we het met punt f. de verhoging van de toeristenbelasting, niet eens zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, met de voorgestelde maatregelen houden we Haarlemmermeer financieel gezond, ontzien we onze inwoners en kunnen we onze plannen voor de toekomst waarmaken. Wie wil dat nou niet? Daarom zullen wij voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. HAP is heel blij met de manier waarop dit voorstel tot ons is gekomen. Een voorstel waarbij we oprecht de inwoners ontzien. Dus dit kan onze steun volledig krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, ik denk dat het voor zich spreekt. Het is een voorstel waar we heel veel over gesproken hebben dat vanavond ter stemming gaat zonder amendementen of moties, waar iedereen volgens mij voor gaat stemmen. Complimenten aan iedereen. Dus wij zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, we hadden tijdens de sessie nog gevraagd aan het college om iets meer uitleg te geven bij het voorstel de leges 100% kostendekkend te maken en of dit ook geldt in de Ruimtelijke ordening voor vergunningen van mensen die iets willen bouwen of iets willen doen op het gebied van duurzaamheid. Dat is er niet meer gekomen maar dat belet ons niet om toch voor te stemmen.

De VOORZITTER: Dat komt er nog aan, begrijp ik. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ook mijn fractie zal voor stemmen. Ik vind het wel een beetje gek dat er fracties zijn die tegen punt f. stemmen en dan niet tegen punt g. dat op punt f. slaat, maar dat zal wel aan mij liggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we zo stemmen en voor de notulen: Forza! en BVNL zullen tegen punt f. stemmen. Akkoord. Dan gaan de stemmingen nu open. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

AM 03 Amendement GroenLinks PvdA D66 bij het raadsvoorstel Participatie over actualisatie van het participatiebeleid (11608568) – wijziging tekst raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement van GroenLinks, PvdA en D66 bij het raadsvoorstel Participatie over actualisatie van het participatiebeleid. Deze is ingetrokken.

AM 01 Amendement GL PvdA D66 bij het raadsvoorstel Participatie over actualisatie van het participatiebeleid (11608568) – voorstel tot toevoegen kaders aan beslispunt 1

De VOORZITTER: En amendement 1 is ook ingetrokken.

5.1.d RV Participatie over actualisatie van het participatiebeleid (11608568)

De VOORZITTER: Dat betekent dat ik het voorstel zonder amendementen meteen in stemming breng, maar niet voor ik aan u vraag of u daarover het woord zou willen voeren. Mevrouw Antolini voor een stemverklaring. Het gaat over het voorstel over participatie en de vraag is of u daar een stemverklaring over af wilt leggen. Ja, we gaan a), b) en c) apart voorleggen. Dus u kunt a), b) en c) kiezen en wat de meeste stemmen heeft, gaat het redden. Mevrouw Gumbert had ook een opmerking? U wilt nog een stemverklaring afleggen?

Mevrouw GUMBERT: Ja, dank u wel voorzitter, inderdaad, ik wilde over a), b) en c) stemmen maar ik wil ook graag nog een keer herhalen dat de manier waarop het is gegaan en de onduidelijkheid in het proces echt afbreuk doet, wat ons betreft, aan dit voorstel en dit plan. We willen natuurlijk heel graag actualisatie van het participatiebeleid, maar als het op deze manier moet, is dat wel jammer.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Achterbergh zwaaide? Oké. Dan mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter bij a) en b) zijn de uitkomsten niet bindend. Bij c) regisserend, is dat wel zo, maar dan heeft de raad het hele proces in handen. Het is een moeilijke keuze uit drie kwaden maar als participatie dan toch iets moet betekenen, kiezen we toch voor c) regisserend, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan schors ik even de vergadering want we moeten even het systeem zo inrichten dat u ook a), b) en c), alle drie, kunt stemmen. U krijgt a) eerst, dan mag u stemmen, dan b) en dan mag u stemmen en dan c). Vervolgens is dat wat de meeste stemmen heeft, de uitkomst van de stemmingen.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, er staat dat we bij 1 ja of nee moeten stemmen en bij 2 is het a), b) of c).

De VOORZITTER: Dat is ook de reden waarom er nu even wordt gekeken om dat technisch mogelijk te maken. Dames en heren, als eerste brengen we beslispunt 1 in stemming. Wat een fantastische griffie hebben wij toch. Beslispunt 1 betreft kaders te stellen bij de participatie over de actualisatie van het participatiebeleid. U kunt daar nu over stemmen en de stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

Dan wordt 2a) in stemming gebracht. terughoudend/aanjager. Dat is wel leuk als het zo los staat. Terughoudend/aanjager. U hoeft het niet uit te beelden, u hoeft alleen maar te stemmen. De stemmingen zijn gesloten en met 36 tegen kunnen we stellen dat a afvalt.

Dan gaan we naar b) aansturend/kaderstellend. Ik wacht nog op mijnheer Blanckstein en mijnheer Schaap. De stemmingen zijn gesloten en met 21 voor en 15 tegen heeft dit op dit moment de voorkeur. Tenzij c) meer stemmen oplevert. Daarom gaan we nu c) in stemming brengen. Meer stemmen voor, mijnheer Sidali. c). regisserend. De stemmingen zijn geopend. Als mijnheer Dikkes nog even stemt, kunnen we het afronden. De stemmingen zijn gesloten en met 22 tegen is dit verworpen en dat betekent dat 2b) de meerderheid heeft.

MO 01 Motie vreemd Forza!, Lid Koolmoes Buiten de spits, dicht bij het leven: ouderenwoningen langs drukke wegen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie... Ik weet dat het heel gezellig is maar we zijn heel serieus aan het stemmen dus ik wil u vragen het nog even vol te houden met mij. De motie vreemd van Forza!, Lid Koolmoes Buiten de spits, dicht bij het leven: ouderenwoningen langs drukke wegen is ingetrokken.

MO 02 Motie vreemd GroenLinks PvdA HAP CDA Deelname aan Nationaal Fonds Betaalbare koopwoningen

De VOORZITTER: Excuses dames en heren. We gaan over naar de motie vreemd van GroenLinks, PvdA , HAP, CDA Deelname aan Nationaal Fonds Betaalbare Koopwoningen. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Beusenberg, als enige, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik vraag me af of dit de beste manier is om woningen betaalbaar te krijgen, maar in deze tijden kunnen we niet tegen betaalbare woningen stemmen en daarom zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: We zijn heel blij met deze motie en het is een goede steun in de rug voor alle aanstaande kopers van huizen dus wij zullen zeker voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen stemverklaringen zijn, worden de stemmingen geopend. Met 36 stemmen voor is de motie unaniem aangenomen.

MO 03 Motie vreemd GroenLinks PvdA CDA D66 HAP Gelijk werk is gelijk loon

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd GroenLinks, PvdA, CDA, D66, HAP Gelijk werk is gelijk loon. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Antolini, mevrouw Koolmoes en mijnheer Beusenberg. Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, de motie zegt het al: discriminatie op basis van geslacht, achtergrond of andere kenmerken is niet toegestaan en is in strijd met de wet. Overigens is de gender pay gap al lang weerlegd. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik hoop dat deze motie eigenlijk overbodig is en dat we dit helemaal niet nodig hebben. Dat wil ik bij dezen meegeven maar we stemmen voor. Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, Dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, controle is geen wantrouwen, maar ook wij hopen dat we er middels dit onderzoek achter komen dat deze motie eigenlijk overbodig was. Dus we zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat de verklaringen zijn opgehaald en dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 31 stemmen voor is deze motie aangenomen.

MO 04 Motie vreemd D66 CDA GroenLinks HAP SRH GEZOND Haarlemmermeer PvdA ChristenUnie-SGP EEN Haarlemmermeer Stoppen met platform X

De VOORZITTER: Dan de motie vreemd van D66, CDA, GroenLinks, HAP, SRH, GEZOND Haarlemmermeer, PvdA, Christen-Unie-SGP, EEN Haarlemmermeer. Ik zie een aantal mensen die daar wat over willen zeggen. Mijnheer Meijer, mevrouw Antolini, mijnheer Schaap. Ja, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, u heeft het in uw eigen woorden goed verteld en ik hoop dat mensen daar iets mee willen doen. Met deze motie pleeg je gewoon puur censuur, dan ga je terug naar de DDR of het tijdperk van Pol Pot. Dit moet je niet willen, wij zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel. We roepen als raad altijd dat we willen dat de gemeente goed bereikbaar is en dat iedere inwoner nieuws vanuit de gemeente goed moet ontvangen en laagdrempelig moet kunnen bereiken. Om dan te zeggen dat we moeten onderzoeken om te stoppen met het medium met het meeste bereik, gaat daar tegenin. Heel apart. Wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, de gemeente is al nauwelijks zichtbaar en dit zal haar bereik nog verder verkleinen, puur omdat bepaalde partijen geen ander geluid accepteren. Dit is puur censuur. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval, dan zijn de stemmingen geopend. Mevrouw Van Goethem, zou u willen stemmen? De stemmingen zijn gesloten. Met 24 stemmen voor is de motie aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda 3 april 2025. Het voorstel is het raadsplein van 27 maart 2025 te laten vervallen.

De VOORZITTER: Dan leg ik de agenda van 3 april a.s. aan u voor. Dit is het moment om ook officieel vast te stellen dat het raadsplein van 27 maart a.s. komt te vervallen. Wilt u daar nog over stemmen? Nee toch? Nee. Dan is alleen de agenda 3 april a.s. aan de orde. Wilt u die vaststellen, dan kunt u nu stemmen. De agenda is unaniem aangenomen.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stoppen, maar niet voordat ik u vraag, en dan heb ik het over de fractievoorzitters, om even mee te komen naar de Heijenzaal. Dat zal niet lang worden, maar we hebben even wat af te stemmen. Voor de rest wens ik u een prettig vervolg van de avond, maar ik had het gevoel dat die gezelligheid al begonnen was. Ik sluit de vergadering.

Sluiting om 21.53 uur