



Index raadsvergadering raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 16 januari 2025

Index	Pagina
1. Opening raadsplein	2-4
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 12 en 19 december 2024, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4
3. Vragenuur	4-23
4. Sessies	
5. Stemmingen	23-28
6. Sluiting	29

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 16 JANUARI 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. Y.M.G. Bouwhuis (tot 18.27 uur), dhr. W. Dikkes (vanaf 17.06 uur), mw. N.M. Elfers, mw. A.E. Gumbert, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup (vanaf 17.04 uur), mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning (vanaf 17.10 uur), mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap (tot 18.27 uur), dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, dhr. K. Sulmann, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: dhr. P.J. de Baat

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open het raadsplein van de gemeente Haarlemmermeer van 16 januari 2025. Hartelijk welkom aan alle leden van de raad en groot het college, aan alle aanwezigen hier. En u die vanuit huis meekijkt of nadien kijkt, van harte welkom.

Voordat ik begin, ga ik eerst even kijken naar de berichten van verhindering. Die zijn ontvangen van mevrouw Denie, mevrouw Van Goethem en de heer Vermeulen. De heer Dikkes komt later en ik ga ervanuit dat mevrouw Hup ook later komt. Heb ik dan iedereen genoemd? Dat is het geval.

Dan ga ik met u stilstaan bij het overlijden van oud-wethouder Raymond van Haeften van Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Beste mensen, een man die makkelijk was in de omgang, die standpunten had en die ook duidelijk uit te dragen wist. Een man met een grote mond, maar vooral met een groot hart en een groot talent om mensen te verbinden. Dat was Raymond van Haeften.

Zijn politieke carrière kwam voort uit zorgen over de ontwikkelingen in zijn dorp Halfweg. Daarvoor was hij bedrijfsleider bij zeer diverse bedrijven, van juweliers, tot staalkabelproducent. Maar het grootste deel van zijn leven werkte hij als fondsenwerver. En in die hoedanigheid was hij medeoprichter van het instituut dat nu Fondsenwerving heet. De kookclub die hij oprichtte toen hij in Wijk aan Zee woonde, De Wijcker Kookclub, is nog steeds een van de grootste kookclubs in Nederland. Maar wat de club echt bijzonder maakt, is dat het jaarlijkse kerstdiner is voor alleenstaande ouderen en hun mantelzorgers. Dan werd er niet alleen een prachtig diner aangeboden, tal van artiesten traden op tijdens dit diner. Daar legde de Raymond hart en ziel in. Ik mocht hem, onder andere hiervoor en voor andere maatschappelijke verdiensten, in 2022 een koninklijke onderscheiding overhandigen.

Zijn politieke carrière begon pas later, in 2014, toen Raymond namens D66 wethouder in Haarlemmerliede en Spaarnwoude werd. Dat was tevens de laatste periode van deze gemeente. Op 1 januari 2019 gingen de gemeenten Haarlemmermeer en Haarlemmerliede en Spaarnwoude immers samen in de nieuwe gemeente Haarlemmermeer. Maar voor Raymond smaakte het wethouderschap

naar meer. Hij werd in 2020 wethouder in Zandvoort, waar hij zich heel erg heeft ingezet voor de terugkeer van de Formule 1.

Raymond van Haeften had het vermogen om met zijn enthousiasme, humor en sociale vaardigheden mensen voor zich en zijn inzichten te winnen. De rol van bestuurder in zowel het maatschappelijke, als het politieke veld, was hem daarom op het lijf geschreven.

Raymond overleed op 30 december 2024. We zijn blij dat we aan zijn laatste wens konden voldoen. Hij wilde namelijk dat er afscheid van hem zou worden genomen in het oude raadhuis van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Namens de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders wens ik zijn geliefden heel veel sterkte toe.

Ik vraag om een minuut stilte om hem te herdenken.

(Er wordt een minuut stilte gehouden ter nagedachtenis aan de heer Van Haeften.)

Dank u wel.

Inmiddels is mevrouw Hup aanwezig. Welkom.

We gaan over naar de mededelingen. Ik heb geen bericht gekregen dat er een mededeling vanuit het college zou zijn. Dat klopt? Zijn er mededelingen van de raad? Niet het geval.

Mijnheer Dikkes is inmiddels ook aanwezig, welkom.

Installatie en beëdiging de heer Koning als lid van de raad

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar het volgende agendapunt. Mevrouw Maat heeft afgelopen vergadering in ons midden afscheid genomen omdat ze is gestopt als raadslid. Dat betekent dat er een nieuw raadslid moet worden benoemd binnen het CDA. Dat is een oude bekende, mijnheer Koning. Nu kennen we zijn historie, maar toch is het van belang dat de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven de gelegenheid heeft om het onderzoek af te ronden. Ze hebben natuurlijk al van tevoren gekeken. We hebben een beetje een voorschotje genomen op de benoeming. Maar ik vraag u alsnog tot Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven te benoemen: de heer Klaassen, mevrouw Bouwhuis, zij is tevens voorzitter, en mevrouw Linthorst. Kunt u daarmee instemmen? Erg fijn, dat betekent dat ik nu de vergadering kan schorsen en de commissie vraag om een laatste blik te werpen op de geloofsbrieven. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik zie de commissieleden terugkomen. Dat wil zeggen dat ik de vergadering heropen. Dames en heren, de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft zojuist tijdens de schorsing een laatste blik geworpen. Zij hebben al eerder daarnaar gekeken want neemt u dit wel serieus, ook al duurt het zo kort. Het was een laatste blik op de geloofsbrieven. Zij gaan ons vertellen wat daaruit gekomen is. Ik ga naar de voorzitter van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven, mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Herman Koning, op 9 januari 2025 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik de leden van de commissie bedanken voor hun werkzaamheden en voor dit verslag van bevindingen? Gaat de raad akkoord met de toelating van de heer Koning als lid

van de gemeenteraad van Haarlemmermeer? Dat is het geval, dan ga ik meteen over tot beëdiging en wil ik de heer Koning vragen naar voren te komen. Mag ik u vragen te gaan staan?

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer KONING: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd! Welkom weer in ons midden. (applaus) Nu is het een goede gewoonte dat er bloemen zijn, maar jij zei 'alweer bloemen?', want het is namelijk de zevende keer. Vandaar dat wij in plaats van bloemen dachten 'laten we dat maar bij jouw plek neerzetten'. Van harte gefeliciteerd en heel veel succes in ons midden weer.

U wilt natuurlijk mijnheer Koning weer welkom heten en feliciteren dames en heren, dat kan zo meteen bij de dinerpauze.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Wij gaan eerst bezig met de rest van de agenda. De fractie van BVNL heeft aangekondigd de motie Welkom (T)huis of op de camping in te dienen. Ik kijk naar de heer Meijer. Wenst u die in te dienen? Dat is het geval. Misschien dat u 'ja' wilt zeggen, dan staat het ook vast?

De heer MEIJER: U heeft gelijk, voorzitter. Die dien ik heel graag in samen met FVD.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is die hierbij ingediend en komen we er straks op terug. Als er verder geen opmerkingen zijn over de agenda, stel ik voor dat de agenda met de toevoeging van de motie wordt vastgesteld. Dat is het geval, dan is dat hierbij gebeurd.

Dan gaan we naar de verslagen van 12 en 19 december jl. We hebben geen opmerkingen gehoord en we krijgen een dikke duim van de heer Schaap. Dat betekent dat u gewoon mee in kunt stemmen, want die heeft ze zorgvuldig doorgelezen. Iemand die nog op- of aanmerkingen heeft? Dat is niet het geval. Dan stellen we ze vast, bij dezen.

Dan vraag ik u om de lijsten van ingekomen brieven en stukken van week 48 t/m 50 vast te stellen. Dat heeft vooral te maken met de wijze van afdoening. Als u daarmee kunt instemmen, dat is het geval, stellen we de wijze van afdoening hierbij vast.

Dan gaan we over naar de insprekers.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Er heeft zich één inspreker gemeld. Dat is een oude bekende, de heer De Baat. Ik veronderstel, mijnheer De Baat – ik kijk even waar hij is – dat u de regels nog kent en dat u weet dat ik er als voorzitter veel waarde aan hecht en dat ik ook help om u daaraan te houden. U heeft maximaal vijf minuten inspreektijd. Mag ik u uitnodigen om daar nu gebruik van te maken? Komt u naar voren?

De heer DE BAAT: Goedemiddag, goedenavond, mijn naam is Pieter-Jan de Baat. Ik sta hier als voorzitter van SOHC, de Stichting Ondernemersfonds Hoofddorp Centrum, de BIZ vertegenwoordigend. Alom bekend is dat de laatste tijd gewerkt wordt aan de omlegging van kabels en leidingen in en om het Raadhuisplein in het centrum van Hoofddorp. Ook is er in verband met de aanstaande eerste paal van het gebouw Sem een einde gekomen aan de parkeerplaatsen op het zogenaamde Apriscoterrein. Maar

helaas is er toch nog veel onduidelijkheid voor de bezoekers.

Alhoewel de verwachtingen zeker waren dat een en ander verregaande consequenties zou hebben voor de omgeving, voor de bewoners, voor het winkelend publiek, de winkeliers en de medewerkers, zijn we toch verrast over de impact. SOHC heeft regelmatig aandacht gevraagd voor goede communicatie, meer informatie en goede bewegwijzering. Helaas is dat tot nu toe onvoldoende gebleken, met als dieptepunt vorige week dinsdag toen de doorgang richting het Winkelcentrum Vier Meren van het Raadhuisplein, vanuit Cpunt, ineens dicht was. Dat was zonder communicatie vooraf dus paniek alom. Dat was onacceptabel. Daarom hebben wij ambtelijk geïnformeerd, maar ook bestuurlijk en de raad geïnformeerd. De media hebben dat ook opgepakt. Dat hebben wij niet gedaan, maar dat hebben anderen gedaan. Zo heeft het zijn eigen rol gekregen.

Een en ander heeft er wel in geresulteerd dat de doorgang bij Stevens weer enigszins is hersteld. Maar aan goede bewegwijzering ontbreekt het bijvoorbeeld nog steeds. Dat heeft als gevolg dat er gewoon minder passanten komen en dat heeft weer tot gevolg dat er omzetverlies is voor de winkeliers. Wij vragen aandacht voor de vraag: hoe gaan we dat oplossen?

Natuurlijk realiseren we ons dat het onontkoombaar is dat er veel op de schop moet. Dat zal ook zo meteen met het realiseren van het Sem-gebouw zo zijn en met het nieuwe raadhuis. Daarom hebben we daar ook wel wat zorgen over. We hebben nu begrepen dat er een extra toezichthouder wordt aangesteld. Dat konden we in de krant lezen en dat hebben we ook ambtelijk gehoord. Maar we hadden toch al een omgevingsmanager en er is toch ook al een gebiedsmanager? We hebben al Beheer en Onderhoud. Gaan die dan in Teams achter de keukentafel in Leiden, Amersfoort of Amsterdam met elkaar praten? Of gaan we met zijn allen aan de slag om werkbare oplossingen te vinden? SOHC verwacht meer toezicht, meer coördinatie, meer communicatie en informatie aan betrokkenen en de winkeliers, en wel per direct.

Er komen nog meer grote bouwprojecten in het centrum aan en ik maak van de gelegenheid gebruik om daar ook aandacht voor te vragen, vooral met betrekking tot de voortgang. Het is zeer belangrijk dat er nu doorgepakt wordt met de bouw. Dat is voor iedereen belangrijk. Denk niet alleen aan de grote behoefte aan woningen, maar denk er zeker ook aan de bouwput niet te lang te laten voortduren met alle overlast van dien. Waarom is bijvoorbeeld de eerste paal van het gebouw Sem niet eind eerste kwartaal geslagen? Ook aan het bestuur en de raad vraagt SOHC hierop scherp aan de wind te varen. Ten slotte het parkeren. Door het verdwijnen van de parkeerplaatsen op het Apriscoterrein en, langer geleden al, de ijzeren dubbellaagsparkeergarage naast Cpunt, is het voor vele bezoekers zoeken naar de resterende parkeerplaatsen. Die zijn er, alleen velen weten dat niet eens. De bewegwijzering naar de parkeerplaatsen is nu onvoldoende en niet goed. Waarom zijn de PRIS-borden eigenlijk weggehaald? Omdat bijna de helft van de bezoekers van het centrum van buiten Hoofddorp komt, is het zeer wenselijk dat veel beter wordt aangegeven waar je wel kunt parkeren. Dat is nu niet op orde. Wist u bijvoorbeeld dat bij de avondvoorstellingen van het theater Cpunt een groot deel te laat aanvangt omdat mensen hun auto niet goed kunnen parkeren? Daar moet snel met betrokkenen om de tafel worden gezeten. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het zal u heugen te weten dat zowel mevrouw Van 't Hull van de VVD, mijnheer Schaap van Forza!, de heer Boerman van GroenLinks en mevrouw Antolini van FVD vragen hebben voorbereid voor het college. Daar ga ik zo meteen dan ook de gelegenheid voor geven. Misschien zijn er nog wel meer. Maar ik ga eerst even ophalen of er nog vragen zijn voor mijnheer De Baat. Dat is helder. O ja, mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ik zou u even willen vraag ter bevestiging: is er destijds een goed communicatieplan opgesteld zodat iedereen, zowel de ondernemers, als de omwonenden, als SOHC en elke bezoeker van het winkelcentrum ook wist van hoe en wat en wanneer er geen goede bereikbaarheid zou zijn?

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Nee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een aanvullende vraag, mevrouw Hup?

Mevrouw HUP: Dan zou ik graag een vervolgvraag willen stellen aan het college hierover.

De VOORZITTER: Goed, als er geen vragen meer zijn voor de heer De Baat, dank ik u voor uw aanwezigheid en het voeren van het woord. Ik heb al genoemd: mevrouw Van 't Hull, mijnheer Schaap, mijnheer Boerman en mevrouw Antolini. Ik zag dat mevrouw Woolthuis graag ook nog een vraag wil stellen aan het college en mevrouw Hup. Dat waren ze? Dan zullen we kijken of uw vragen elkaar misschien overlappen. Dat gaan we zien. Ik begin op volgorde van binnenkomst met mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik verwijs graag naar mijn collega, de heer Blanckstein. Die zal de vraag stellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Blanckstein.

De heer BLANCKSTEIN: Bedankt voor het woord, voorzitter. De introductie hoef ik dan in ieder geval niet meer te doen. Maar de VVD-fractie heeft drie vragen aan het college.

Allereerst: hoe zorgen we dat we een situatie van onduidelijkheid en gebrek aan communicatie, zoals dat zich nu afspeelt, in de toekomst voorkomen? Zeker ook vanwege wat mijnheer De Baat ook zegt, dat er nog zoveel ontwikkelingen komen in het centrum. Wij willen dit echt, absoluut voorkomen in de toekomst. Dan als tweede vraag: hoe zorgen we ervoor dat onze ondernemers voor alle bezoekers goed bereikbaar blijven en is inderdaad de bewegwijzering daar wellicht een goede stap voor?

En ten derde: wanneer komt nu eindelijk eens een keer het PRIS-systeem in het centrum? Want zoals de heer De Baat ook al aangaf, zijn er op dit moment ontzettend veel mensen die niet weten waar ze hun auto kwijt kunnen omdat het Apriscoterrein gesloten is. Dit is waar wij als VVD al eerder voor gewaarschuwd hebben. We zijn erg benieuwd naar het antwoord van het college daarop.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Schaap namens Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Mijn eerste vraag komt overeen met die van de VVD over het voorkomen. Eigenlijk wil ik, hoewel ik dat liever niet doe, toch ook even terugkijken naar hoe dit zo heeft kunnen gebeuren, dat de ondernemers niet betrokken zijn. Dan wil ik eigenlijk ook nog weten: hoe kunnen we juist omwonenden, maar ook de ondernemers, beter betrekken bij de verdere vorderingen in en rond het centrum?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. Een aantal vragen is al gesteld, ook door de heer De Baat, en we hebben ook allemaal de mail gehad uit het centrum.

We kunnen er nog twee specifieke vragen aan toevoegen. Ten eerste dat wij ons zeer grote zorgen maken over de bereikbaarheid van het centrum als het gaat om mensen met een beperking. Dat was aan die kant van het centrum helemaal niet mogelijk de afgelopen dagen. We vragen het college dan toch hoe dat zo heeft kunnen komen en hoe we dat kunnen voorkomen, zodat ook mensen met een beperking in ieder geval van het centrum gebruik kunnen maken en ook van het toilet in het centrum. Dat is ook nog steeds een groot probleem, ook voor die groep.

Als tweede willen we nogmaals benadrukken dat we er zeer groot belang aan hechten dat de fietsen op een normale manier gestald kunnen worden. Dat duurt ook maar. We maken ons daar ook zeer grote

zorgen over. Dat is het voor dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Antolini, FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. De meesten hebben al een beetje gevraagd hoe het zo heeft kunnen gebeuren. Is er überhaupt informatie verschaft aan ondernemers? Mijn vraag daarover is eigenlijk – want ik gok dat het college zal zeggen dat de ondernemers wel zijn geïnformeerd - hoe ze dan zijn geïnformeerd en binnen welke straal. Dus hoeveel meters rond dat gebied dat wordt verbouwd? Dan wil ik ook het volgende vragen. Ik woon zelf ook in die buurt en je merkt doordeweeks en ook 's middags dat auto's inmiddels op stoepen parkeren en zelfs op straat af en toe, met knipperlichten aan. We zien nu al dat het heel lastig wordt met de parkeerplaatsen. Ik ben benieuwd hoe het college dat ziet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Woolthuis namens HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel, voorzitter. De meeste vragen zijn al gesteld. Het enige dat ik zou willen toevoegen is of het college een soort tijdlijn kan geven, in ieder geval voor de verbetering van de bereikbaarheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Ik denk dat het een beetje misgegaan is door het ontbreken van een communicatieplan. Dus mijn vraag is: waarom is er destijds niet op voorhand een concreet communicatieplan opgesteld en kan dit alsnog worden gedaan?

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle vragen opgehaald. Namens het college zal wethouder Ruigrok antwoorden geven.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor de inspraak, mijnheer De Baat. We kennen elkaar natuurlijk allemaal. We hebben wel regelmatig overleg, maar de situatie die vorige week ontstaan is, was onwenselijk en natuurlijk niet goed. We hebben inderdaad gekeken naar waar we nu de leerpunten uit kunnen halen want er komen daar natuurlijk nog veel meer projecten aan. Een van de belangrijkste leerpunten is om met de uitvoerders, in dit geval de kabeltrekkers, als het ware, nog strakkere afspraken te maken, juist op het gebied van communicatie. Dat hebben we voor de bouwprojecten van Sem en het raadhuis wel gedaan, maar dat was hier onvoldoende, zodat we de uitvoerders ook niet kunnen houden aan die mate van communicatie. Dus mevrouw Antolini zei 'u gaat vast zeggen 'dat hebben we wel gedaan', maar dat hebben we helaas in onvoldoende mate gedaan. Gelukkig is er wel heel snel aan de bel getrokken. Die toezichthouder is er inderdaad en die was er ook al. Maar daarvan hebben we ook gezegd 'die moet nog vaker naar de locatie, nog vaker met mensen in gesprek en de uitvoerders ook aanspreken als er hekken neergezet worden die daar niet gezet moeten worden'. Ook de omgevingsmanager is betrokken. Ik was heel enthousiast zijn 06-nummer aan allerlei winkeliers aan het geven, maar die vertelden 'ja, die kennen we allemaal wel'. Dat is op zich goed, maar dat kan altijd nog beter.

U vraagt ook naar een tijdlijn. 14 februari a.s., ook een belangrijke dag voor de liefde, is het klaar met die kabels en leidingen in ieder geval, voor dat stukje. Dan gaan we ook weer aan de gang met doeken voor betere bewegwijzering.

Het PRIS-systeem waar mijnheer Blanckstein nadrukkelijk naar vroeg, komt in maart 2025.

Mijnheer Boerman vraagt specifiek naar de bewaakte fietsenstalling. Die komt in Q1. Die hadden we eerder toegezegd, afgelopen kwartaal al, maar door uitvallen van betrokken ambtenaren is dat niet gelukt. Die gaan we dus nu realiseren in dit eerste kwartaal.

En om goed in te spelen op die foutparkeerders en dergelijke hebben we nu verkeersregelaars ingezet op de kruising van de Kruisweg en de Nieuweweg. Dat is u misschien opgevallen.

Mijnheer Boerman vroeg nog naar mensen met een beperking. We hebben juist in overleg met de BGH gekozen voor een geleidelijn om het plein heen omdat over het plein heen die geleidelijnen steeds verlegd zouden moeten worden. Zij gaven aan 'dat heeft geen voorkeur dus laten we dat doen'. De toegankelijkheid is wel smaller dan normaal, maar wel toegankelijk voor rolstoelen en rollators et cetera. De communicatie moet dus met name met de uitvoerders beter opgepakt worden, maar we hebben ook een aantal mensen die daar bovenop zitten binnen de organisatie.

Dus om kort te gaan, dit verdiende geen schoonheidsprijs maar we gaan daar wel van leren omdat we nog veel te doen hebben in het winkelcentrum.

De VOORZITTER: Er liggen nog vragen open. Ik kijk heel even of er nog een tweede rondje nodig is. Ik zag de heer Blanckstein. Nog anderen? Nee, gaat uw gang, mijnheer Blanckstein.

De heer BLANCKSTEIN: Ja, dank voorzitter. Ik hoorde de wethouder aangeven dat er naar de bewegwijzering zal worden gekeken nadat dit verleggen van de kabels afgelopen is. Maar volgens mij is er juist noodzaak om ook nu te kijken naar die bewegwijzering omdat het nu juist zo lastig is om de juiste weg te vinden naar het winkelcentrum. Dus ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder RUIGROK: U vraagt gewoon specifiek naar de bewegwijzering naar het winkelcentrum voor automobilisten en wandelaars en fietsers? Ja. De bewegwijzering verandert nog veel te veel. Pas na het afronden van de werkzaamheden met die kabels en leidingen gaan we weer die specifieke bewegwijzering goed op orde brengen.

En over dat PRIS-systeem was ik een beetje al te enthousiast want dat wordt maart 2026. Dus voordat we die digitale verwijzing hebben, doen we het met verwijzingen op banieren et cetera, langs de bebouwing.

De VOORZITTER: Goed, dat waren de antwoorden op deze vragen. Dat was een natuurlijk bruggetje naar de actualiteitsvragen. Ik vraag de heer Sidali om het voorzitterschap van mij over te nemen om de andere vragen te behandelen.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan door met de andere vragen en dat zijn er heel wat en we willen ook nog een motie behandelen. Dus ik vraag u de vraag kort te stellen en ook kort te antwoorden zodat we straks iedereen gehad hebben.

Mijnheer Sulmann, van GEZOND Haarlemmermeer, u heeft een actualiteitsvraag met betrekking tot het landelijk vuurwerkverbod. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter. Vorige week lasen wij met groot enthousiasme dat onze burgemeester pleitte voor een landelijk vuurwerkverbod, net als regiocollega's Jos Wienen van Haarlem en David Moolenburgh van Zandvoort. Nu kent u ons als groot voorstander van elk vuurwerkverbod. Juist en vooral omdat de meerderheid van onze inwoners dit graag wil. Dus wij steunen dit pleidooi van onze burgermoeder dan ook van harte maar we hebben er wel een paar vragen over.

Wat zorgde ervoor dat u dit pleidooi deed en hoe gaat u dit pleidooi vormgeven? Pleit u naast een vuurwerkverbod dan ook voor een landelijk verkoopverbod? En als laatste willen wij u vragen ons op de hoogte houden van de vorderingen van dit prachtige pleidooi. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan had de heer Boerman ook nog een vraag met betrekking tot hetzelfde onderwerp. Wilt u nog aanvullen?

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. Heel kort. Ik kan me ook wel aansluiten bij de vragen. Maar we zijn andere jaren gewend dat wij als raad een overzicht krijgen van de schade die het vuurwerk in onze gemeente heeft veroorzaakt. Ik zou de burgemeester willen vragen of wij dit jaar weer zo'n overzicht kunnen krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik eerst nog even naar mijnheer Schaap en mijnheer Meijer. Eerst mijnheer Schaap en dan mijnheer Meijer en dan hebben we het gehad? O, mevrouw Knikker. Dat bedoel ik, 18.15 uur, jongens! Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Ik heb gehoord wat mijnheer Sulmann heeft gezegd. Ik wil graag van de portefeuillehouder weten in welke hoedanigheid zij dat even gezegd heeft. Heeft ze dat in haar hoedanigheid als burgemeester van Haarlemmermeer gezegd, of uit een andere rol? Want de gemeenteraad van Haarlemmermeer was de laatste keer nog in meerderheid tegen een lokaal vuurwerkverbod.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Ik ben benieuwd. Ik zal het kort houden. Haarlem heeft al een vuurwerkverbod en daar woon ik niet zo ver vandaan. Het leek daar wel klein Afghanistan toen het oud en nieuw was, dus hoe gaan we dat handhaven? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Op basis van het nieuws van vandaag, dat bekend is geworden dat verzekeringsmaatschappijen zeggen dat in gemeenten die een lokaal vuurwerkverbod hadden toch minder schade was, vraag me af: hoe reflecteert onze burgemeester daarop en zou het nog zinvol zijn om toch ook hier in Haarlemmermeer naar zo'n lokaal verbod te kijken?

De VOORZITTER: Dan gaan we meteen naar de burgemeester. Mevrouw Schuurmans, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, dank u wel voor de vragen. Ik ben heel blij dat u het vraagt. Ik heb anderhalf uur met de journalist aan de telefoon gezeten en mijn betoog was blijkbaar iets te genuanceerd, want ik herkende de kop niet, noch het begin. U kent me nu lang genoeg om te weten dat ik ga over openbare orde, maar dat u erover gaat of er wel of geen vuurwerk wordt afgestoken. Dat heb ik altijd zo aan u voorgelegd. De raad bepaalt wat er gebeurt. U vroeg dan altijd aan mij 'hoe zit u erin in het kader van openbare orde?' Dat heb ik ook proberen uit te leggen aan de journalist. Daarvan heb ik altijd gezegd 'Haarlemmermeer is echt een andere gemeente dan de andere gemeenten. Hier is het echt goed verlopen. Er was prachtig vuurwerk, er waren bijna geen slachtoffers. Als er een slachtoffer te betreuren is, is het een slachtoffer dat echt illegaal vuurwerk heeft afgestoken. Het probleem is dat dat een probleem blijft, zeker als je beseft dat die cobra's voor drie voor € 15,00 zo te krijgen zijn via internet'. Toen heb ik gezegd 'als de raad zou besluiten een vuurwerkverbod te overwegen en mij advies zou vragen, of raad zou vragen als het gaat over de openbare orde, zou ik het wederom afraden'. Niet omdat ik geen begrip heb voor mensen die last hebben van vuurwerk en alle andere overwegingen die ik allemaal herken. Ik heb twee uur bij een heel ernstig vuurwerkslachtoffer gestaan. Daar heb ik nog last van, dus ik begrijp wat vuurwerk kan doen. Nog zeg ik 'u moet echt goed nadenken voordat u met elkaar een verbod bepleit omdat je ziet dat handhaving daarvan echt onmogelijk is'. Als een inwoner

ziet dat iets verboden wordt, verwacht hij dat wij handhaven. Zeker als de buurman wel afsteekt en hij of zij tegen zijn of haar kinderen heeft gezegd 'geen vuurwerk dit jaar'. Dat hebben we bij corona gezien. Dat gaf zo ongelooflijk veel aanvragen over handhaving. Het ergste is dat je dan eigenlijk als overheid moet zeggen 'dat kunnen we niet, we leggen een verbod op dat we niet kunnen handhaven'. Daarmee schaadt je het vertrouwen in de overheid en ook in mij als burgemeester, omdat ik dat graag zou willen, maar dat niet kan. Dat is wat ik heb uitgelegd. Dat is een vrij genuanceerd verhaal, en lang, excuses daarvoor. Maar het is dus anders in de krant gekomen dan ik heb bedoeld. U gaat erover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Toch nog goed samengevat, die vijf vragen. Mijnheer Boerman, ik blijf bij u want u heeft nog een vraag. O, nog een vervolgvraag. Ja, dat mag. U ook?

De heer BOERMAN: Ik heb geen vervolgvraag, ik heb gewoon een vraag gesteld.

De VOORZITTER: Daar komen we zo ook nog even op. Dan eerst even de heer Sulmann en dan antwoord op de heer Boerman.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Het ging hier namelijk niet zozeer om een lokaal vuurwerkverbod, maar om een landelijk vuurwerkverbod. Daar kunt u voor pleiten in Den Haag. Dat is namelijk waar de politie zelf ook voor pleit. De politie, dat zijn onze handhavers. Dus als de handhavende macht zegt 'wij willen graag een landelijk vuurwerkverbod', zou ik zeggen 'luister naar de specialisten, die weten dat'. Mijn vraag is aan de burgemeester: kunt u in Den Haag pleiten voor een landelijk vuurwerkverbod? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, en ik moet terugkomen op de vraag van de heer Boerman. Excuus. U krijgt een overzicht van de schade van de portefeuillehouder. Daar komt zij zo meteen nog op terug. Ik wil even reageren op mijnheer Sulmann want ik ben blij met uw aanvulling. Dat was ook de vraag 'als er landelijk een vuurwerkverbod wordt bepleit'. Nogmaals, dat kan ik volgen. Want de enige manier om het te verbieden, is landelijk zodat mensen het nergens meer kunnen aankopen. Want nu is het zo dat als je verbiedt het af te steken, je niet kunt verbieden om het te verkopen. Dat maakt het heel lastig voor die gemeenten die wel een verbod hebben.

Dat landelijk verbod zou helpen, als iedereen het verboden heeft. Zeker als we het overigens ook met de buurlanden doen. Want daar komt veel vuurwerk vandaan. Als voorzitter van de Veiligheidsregio, want dat is de manier waarop we dit aankaarten, heb ik opgehaald bij de gemeenten wat de meerderheid van de gemeenten vond en heb ik namens de Veiligheidsregio verteld dat wij tegen een vuurwerkverbod zijn. Dat was vorig jaar nog de meerderheid. Ik ga wederom in het voorjaar bij al die gemeenten ophalen hoe ik de volgende keer als dat wordt uitgevraagd namens de VRK advies moet geven aan de minister en dan hoor ik ook heel graag van deze raad wat hij mij wil meegeven. Er is een meerderheid in het Veiligheidsberaad voor het vuurwerkverbod. Dat is namens het Veiligheidsberaad ook aan de minister doorgegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Portefeuillehouder Steffens komt later nog terug met een overzicht van de schade zoals we dat altijd van haar gewend zijn, ieder jaar weer. Men is bezig om te inventariseren. Goed, dan blijf ik bij de heer Sulmann. U heeft een vraag over P+R in Nieuw-Vennep.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Vorige week lazen we wederom in de media, in het Haarlems Dagblad, een artikel over het feit dat Amsterdam bezoekers aan de stad vraagt om de auto vooral buiten de stad te parkeren. Onder andere de P+R Nieuw-Vennep werd hierbij genoemd. Volgens het artikel is de gemeente Haarlem niet gecharmeerd van deze actie, maar ondersteunt ons college dit

wel. Toch vreemd, want onze inwoners kunnen nu al vaak geen parkeerplek vinden op de P+R in Nieuw-Vennep. Waarom promoten we dat dan wel voor Amsterdam? Misschien kunnen we nog een factuur sturen voor het onderhoud. Dat zou een idee zijn. Maar de vraag is: kan de wethouder aangeven of het inderdaad klopt dat wij Amsterdam helpen door bezoekers te faciliteren met parkeergelegenheid en op deze manier de capaciteitsproblemen van Amsterdam eigenlijk op ons af te wentelen?

De VOORZITTER: De heer Van der Peet had hier ook nog een vraag over. Een aanvullende vraag.

De heer VAN DER PEET: Ja. Wij waren ook best verrast en ook een beetje geschokt. Het kan toch niet zo zijn dat de wethouder straks op de A4 staat 'afslag P+R rechts, hier parkeren graag'. Maar wij hadden eigenlijk de vraag: waar baseert u dat op? Want in het beleid, zowel in de mobiliteitsvisie als alle plannen, zien we volgens mij een andere strategie, dus wij konden dat absoluut niet verenigen. Dat zouden wij dan aanvullend nog willen weten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar portefeuillehouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel en ook dank burgemeester, want u gaf al een mooi bruggetje. Soms komt er niet precies in de media wat je hebt gezegd.

De eerste vraag van AT5 was 'het aantal plekken loopt terug in Amsterdam. Kan Nieuw-Vennep het aan om die op te vangen?' Mijn antwoord was 'nee, natuurlijk kan Nieuw-Vennep daar niet alles opvangen en daarom gaan we graag met de Noord/Zuidlijn aan de slag'. Vervolgens heb ik gezegd dat het wel een goed idee is om al vroeg in je reis te overwegen 'tot waar ga ik met de auto? Ga ik op een ander vervoermiddel over, naar Amsterdam?' U kent mij. Ik heb daar natuurlijk ook die fiets nog een paar keer genoemd en gezegd dat dat ook tot de opties behoort.

Ik heb ook aangegeven dat we nu tenminste in onze eigen overwegingen zeggen 'die parkeerdruk op Nieuw-Vennep is nu al hoog, dus we werken momenteel samen met de Vervoerregio aan de mogelijkheden voor uitbreiding, maar dan met name voor Lisserbroek en Nieuw-Vennep-West'. Maar soms, als je breed lachend zegt dat je wel enthousiast bent over het gebruik van ov, heb je niet in de hand dat daar dan iets staat als 'kom allemaal naar Nieuw-Vennep'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende beantwoord op deze manier? Prima. Dan gaan we naar mijnheer Meijer.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, ik heb nog een aanvullende vraag.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Klaassen. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Excuus. Voorzitter, de wethouder geeft aan dat we niet alles kunnen huisvesten in Nieuw-Vennep. Kan ze ongeveer aangeven wat de mogelijkheid wel zou zijn, of in ieder geval wat dan beoogd wordt dat we nog aan ruimte hebben?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: We hebben op dit moment ongeveer 400 parkeerplekken in Nieuw-Vennep en dat wordt nu al druk voor de mensen die die nu gebruiken. Dus we zijn aan het inventariseren op welke manier we kunnen uitbreiden. Ik kan nog niet precies aantallen daarvoor aangeven.

De VOORZITTER: Dan ga ik wel naar de heer Meijer. Een vraag over River Church aan de Diamantlaan.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Normaal gesproken biedt een kerk hoop in donkere dagen. Die

River Church is wel iets apart. Ik heb wat ouders gesproken, die kwamen met flyers aanzetten dat je een iPhone kon winnen en prijzen tot € 2.500,00. 'Kom vooral hiernaartoe, het is gezellig'. Daarnaast heb ik gesproken met een journalist van NH Nieuws. Die is daar zeven weken undercover geweest als een soort Alberto Stegeman. Wat daar binnen gebeurt, kan gewoon niet; duivelsuitdrijvingen, homogenezing, mensen die verslaafd zijn, waren in één keer genezen. Nu weet ik niet in hoeverre dat vrijheid van meningsuiting is en dat mag. Homogenezing sowieso niet. Maar de vraag die ik stel is: ze zijn heel erg handig op TikTok en Snapchat om jeugd te indoctrineren en daarheen te lokken. In hoeverre mag dat? Dat wil ik graag weten van de portefeuillehouder. Heb je een vergunning nodig om dit soort loterijen te organiseren? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, dank u wel. De ontwikkelingen daar bij River Church zijn inderdaad zorgelijk. Laat ik beginnen met de vraag over de loterij. Dat is geregeld in de Wet op de kansspelen. Een kleine loterij moet bij ons gemeld worden. Ik moet eerlijk zeggen, dat gebeurt nooit. Maar dan hebben we het over kleine loterijen. Wij kunnen dat ook niet allemaal verifiëren. Voor de grote loterijen, als het gaat over groter dan 4500, moet een vergunning worden verstrekt. Dus is het minder dan dat, dan moet het gemeld worden. Wij hebben geen melding of geen vergunningsaanvragen gezien. We weten ook niet hoe groot die prijzenpot is. De Kansspelautoriteit is bevoegd gezag voor toezicht en handhaving. Die hebben wij dan ook geïnformeerd met het verzoek dit na te kijken. Overigens is het zo dat recent de politie langs geweest is om te kijken wat dat nu voor omgeving is. We zijn wel in gesprek, maar verder kunnen wij heel weinig doen. Dat valt allemaal onder vrijheid van godsdienst en dat staat bij ons in het grondrecht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een vervolgvraag, mijnheer Meijer. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Volgens mij is homogenezing gewoon verboden bij wet en daar kun je daadwerkelijk wat aan doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Hoe vreselijk we dit ook vinden, want we vinden elkaar als het gaat over dit soort praktijken, wij hebben uit jurisprudentie mogen leren dat godsdienst en vrijheid van godsdienst in dit land hoog staan. Dit soort praktijken blijkt heel lastig aan te pakken te zijn zolang dat binnen een godsdienst valt.

Maar laat ik u vertellen dat ik binnenkort, samen met mevrouw Steffens, een ontbijt heb met alle gezindten. Ik hoop dat deze kerk ook komt. Die is uitgenodigd. En ik hoop dat we in ieder geval het gesprek kunnen aangaan zodat we ook beter beeld krijgen van wat zich daar precies afspeelt. Dat is het enige dat ik voor u kan betekenen, want nogmaals, we hebben dit gewoon heel goed geregeld in Nederland.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel.

Burgemeester SCHUURMANS: Excuus, goed geregeld in de grondrechten, niet goed geregeld voor dit soort praktijken.

De VOORZITTER: Goed dat u dat nog even corrigeert. Dan ga ik naar mijnheer Rip. U heeft een vraag met betrekking tot de Oude Kruisweg in Cruquius.

De heer RIP: Ja, voorzitter, een korte vraag. We lazen op 9 januari jl. over 'een oorlog in Cruquius', zo

werd het gebracht in het Haarlems Dagblad. Het gaat over landjepik. We weten als fractie dat deze situatie al heel lang bestaat. We herinneren ons nog dat we er in coronatijd ook nog geweest zijn. Eigenlijk heb ik een heel eenvoudige vraag: kan het college of de portefeuillehouder een reflectie geven op de situatie aan de Oude Kruisweg in Cruquius en op het artikel in het Haarlems Dagblad?

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog even naar mevrouw Antolini. U had hier ook nog een vraag over?

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. Ik was er de vorige periode niet bij dus daar weet ik niet alles over. Ik heb inderdaad hetzelfde artikel gelezen. We hebben het over dwangsommen die oplopen tot € 40.000,00. De bewoners voelen zich onterecht behandeld en wijzen erop dat de gemeente in 2009 het bestemmingsplan voor deze grond stilletjes heeft gewijzigd van tuinen naar verkeer, zonder hen te informeren dus. Mijn vraag is: klopt dat? Is dat zo? En klopt het ook dat de grond nodig is voor het verbreden van de weg of zit daar nog iets anders achter qua reden?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij. Gaat uw gang. Ja hoor, we nemen drie seconden. Kunnen we geen deuntje opzetten? Zing een liedje?

Wethouder VAN DER MEIJ: Hij stond gewoon uit. Ik ben helemaal in de war. Ik dacht 'hij doet het niet'.

De VOORZITTER: Maar u bent te horen.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik ben er, dank u wel. Excuses voor deze vertraging.

De Oude Kruisweg, inderdaad is daar een langlopende procedure aan de gang. We zijn daar bezig met een plan om de ondergrondse infrastructuur te vernieuwen. Er is een plan om de Oude Kruisweg verkeersluw te maken, er worden trottoir- en parkeervakken ontwikkeld en dat loopt al een tijd. Vooropgesteld: de grond aan de Oude Kruisweg waar sprake is van oneigenlijk grondgebruik, hebben we nodig om al die plannen, die in deze raad ook al lang geleden langs zijn gekomen, te realiseren. Alle inwoners zijn van meet af aan meegenomen in die plannen en ook in het feit dat er sprake is van oneigenlijk grondgebruik. Een grote groep inwoners heeft ofwel de grond vrijgemaakt, of een beroep gedaan op verjaring. Dus voor sommige mensen is die verjaring inmiddels ook vastgesteld. Er is ook een groep inwoners die zich van meet af aan stil heeft gehouden en dus niet heeft gereageerd op aanschrijvingen die we hebben gedaan. Als je toch door wilt met het uitvoeren van de plannen, kom je dan op een gegeven moment in een handhavingstraject terecht. Dat is waar we ons nu dus met een deel van de inwoners bevinden. Nogmaals, een deel van de inwoners heeft de grond inmiddels al vrijgemaakt.

Dan kom ik even op de vraag over het bestemmingsplan. Dat is natuurlijk niet stiekem gedaan, om het zo even te vertalen, want dat is gewoon op de reguliere wijze gegaan. Dat betekent dat er een vaststelling is geweest in de raad, dat er een zienswijzenprocedure is geweest en dat dat ontwerpbestemmingsplan ook op de geëigende wijze, dat is via de Staatscourant en het Gemeenteblad, bekend is gemaakt. Dus het is allemaal gegaan zoals we dat normaliter met elke procedure hier, als het gaat om een bestemmingsplan, doen. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de heer Rip voor een aanvullende vraag en naar mevrouw Antolini. Eerst mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja, dank u wel voor de reflectie op het artikel en de gebeurtenissen aan de Oude Kruisweg. Maar ik wil toch nog specifiek iets weten. Het was coronatijd. Is er na coronatijd nog een participatie avond geweest of een bijeenkomst geweest met de bewoners van Cruquius en wanneer is dat geweest?

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini nog even?

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. De bewoners geven aan dat ze niet zijn meegenomen in de plannen. De wethouder geeft aan dat het wel zo is. Dus eigenlijk kunnen we twee conclusies trekken: of de inwoners liegen, of de informatievoorziening is gewoon niet goed. We horen dit soort dingen natuurlijk ook wel vaker voorbijkomen met verschillende plannen. Hoe ziet de wethouder dat? Is het dan misschien toch de kwestie dat de informatievoorziening niet goed genoeg is?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik begin even bij de vraag van de heer Rip want de vraag is natuurlijk of dat gaat... Want er loopt een project. Ik ben verantwoordelijk voor oneigenlijk grondgebruik. Daar kan ik u over informeren. Dat heb ik zojuist gedaan. Ik weet dat er in ieder geval voor corona bewonersbijeenkomsten geweest zijn. Over de periode daarna durf ik die vraag niet te beantwoorden en zou ik ook eigenlijk even naar mijn collega moeten kijken, maar die geeft ook aan dat dat onbekend is. Dus als u daar nog antwoord op wilt, moet ik daar op een later moment op terugkomen. Dat is één.

Dan over de bestemmingsplanwijziging die zich dus al in eerste instantie in 2009 heeft voorgedaan. Ik begreep uit het artikel ook dat bijvoorbeeld iemand daar pas van af 2011 woont. Ja, die heeft dat traject dus niet meegemaakt. Dat wil niet zeggen dat hij leugenachtig is of dat wij dat zijn, laat ik daar heel duidelijk in zijn. Wij hebben, nogmaals, de procedure zoals we die standaard volgen die met allerlei voorwaarden omgeven is, op correcte wijze gevolgd.

De VOORZITTER: Prima. Dank u wel. Mijnheer Rip, u heeft de kans gekregen voor een aanvullende vraag.

De heer RIP: Ja, maar ik wil het college even helpen omdat we nog wat informatie krijgen. Ik wil er even op wijzen dat er in 2021, in coronatijd, een toezegging is gedaan aan de bewoners. Dat helpt misschien even met de zoektocht naar het juiste antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Blanckstein. U heeft een vraag over verkeersveiligheid rondom de kruising Drie Merenweg-Vijfhuizerweg. Ik kijk dan meteen even naar mijnheer Schaap. U heeft een wat meer algemene vraag over verkeersveiligheid of verkeersongelukken. Zullen we die dan tegelijkertijd even meenemen? Dan kom ik meteen bij u en kan de portefeuillehouder in één keer antwoorden. Mijnheer Blanckstein.

De heer BLANCKSTEIN: Ja, dank voorzitter. Sinds kort is de Esso aan het kruispunt van de Drie Merenweg en de Vijfhuizerweg eindelijk geopend. Dit heeft natuurlijk tot gevolg dat er extra verkeersbewegingen op dat kruispunt zijn. Het is al vaak een onveilig kruispunt geweest en zo wordt het ook door een hoop inwoners van Vijfhuizen ervaren. Er zijn nu natuurlijk ook meer mensen die wellicht even een broodje bij dat tankstation gaan halen en daarom moeten oversteken. Daar hebben wij als VVD-fractie een aantal vragen over, waarbij we natuurlijk snappen dat het kruispunt een provinciale weg is. De eerste vraag gaat erover dat we als VVD al een keer eerder aandacht hebben gevraagd voor de verkeersveiligheid bij de Drie Merenweg en de Vijfhuizerweg. Onze vraag is: wat is er toen gebeurd? Welke maatregelen zijn er genomen, als die genomen zijn? En ten tweede: is de wethouder bereid om in gesprek te gaan met de provincie om de verkeersveiligheid op deze kruising verder te verbeteren, aangezien we veel geluiden uit Vijfhuizen ontvangen dat dit kruispunt als onveilig wordt gezien?

De VOORZITTER: Prima, helemaal goed. Dan kijk ik even naar de heer Schaap. U heeft een vraag met betrekking tot de positie van de gemeente op een lijst met verkeersongelukken. Zou u die even willen

stellen, dan kan de wethouder daar meteen op reageren.

De heer SCHAAP: Ja hoor, dat is prima. Dat gaat erover dat het aantal verkeersongelukken in Noord-Holland met 8,1% is gestegen ten opzichte van het jaar ervoor. Dat blijkt dan uit het bestand geregistreerde ongevallen Nederland van Rijkswaterstaat. Haarlemmermeer staat in deze statistieken op de derde plaats van meest verkeersonveilige gemeenten in de provincie Noord-Holland met 150,7 verkeersongelukken per 10.000 inwoners. Dat ligt fors boven het landelijk gemiddelde van 75,2 ongelukken per 10.000 inwoners. We kunnen vaak trots zijn dat Haarlemmermeer hoog op de lijsten prijkt, maar in dit geval zeker niet. De vraag die we er eigenlijk bij willen stellen is: hoe gaan we ervoor zorgen, desnoods samen met de provincies bij sommige wegen, dat we op dit lijstje flink naar beneden gaan? Kunnen we dit jaar in de raad in de mobiliteits sessies plannen van aanpak verwachten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Allereerst antwoord op de vraag van de heer Blanckstein over de Drie Merenweg en de Vijfhuizerweg. Inderdaad is al eerder een keer een vraag daarover gesteld en toen hebben we contact opgenomen met de provincie om te zorgen dat die oversteektijd iets langer zou zijn. De provincie heeft toen ook – en om eerlijk te zijn, was mij dat nog niet eerder bekend, een functie ingebouwd in de oversteekplaats. Ik laat u toch even een plaatje zien, meestal mag dat niet, maar goed. Kijk, dit is een bordje dat op het paaltje hangt bij die oversteekplaats. De functie is dat als je die vijf seconden ingedrukt houdt, je ook vijf seconden meer tijd hebt om over te steken. Dus in dit geval van zeven naar twaalf seconden. Dat is misschien nog steeds best rap, maar dat is dus een functie die al ingevoerd is. Dus daar moeten we dan, denk ik, wat meer ruchtbaarheid aan geven. Dat doe ik bij dezen ook meteen. We hebben toch nog aan de provincie gevraagd 'zullen we nog beter kijken naar nog meer afstemming omdat die oversteekplaats nu meer gebruikt wordt?'

Dan ga ik naar de vraag van de heer Schaap over de verkeersongevallen. Ja, meestal ben ik blij om hoog op lijstjes te staan. In dit geval is dat natuurlijk helemaal niet zo mooi, maar er is wel wat over te zeggen. Het gaat over het aantal bewoners. Want welke gemeente staat met stip bovenaan in Nederland en ook in Noord-Holland? Dat is de gemeente Ouder-Amstel. Dat komt niet omdat er zoveel ongelukken gebeuren in Ouder-Amstel zelf, maar doordat er zoveel snelwegen zijn op dat gebied. Dat hebben wij in ons gebied ook. Als je zou zeggen van 'goh, we kijken niet naar het aantal ongelukken per 10.000 inwoners, maar bijvoorbeeld naar het aantal ongelukken op een stuk van 100 kilometer', komen we niet meer in de top 10 voor. Maar elk ongeluk is er één te veel. Dus gelukkig komt volgende week het Actieplan Verkeersveiligheid op mijn bureau. Dan komt dat ook naar de raad toe.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ik had een vervolgvraag, want ik kan me nog herinneren dat ik, samen met portefeuillehouder Ruigrok, daar op de fiets ben geweest in verband met de zorgen van met name de fietsers die daar oversteken, aan de linkerkant. Die moeten dan schuin oversteken en dat zou worden verlegd tot voorbij het tankstation. Ik wil eigenlijk weten of u signalen heeft ontvangen dat daar ook problemen mee zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Tot nu toe waren de signalen die we hebben ontvangen met name over de oversteektijd en daar zijn klachten en meldingen over binnengekomen bij de provincie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik weer terug naar de heer Schaap. U heeft een vraag met betrekking tot de overlast door vossen.

De heer SCHAAP: Mogelijke overlast, ja. Voorzitter, begin dit jaar is in Abbenes een hond aangevallen door een vos en vossen schijnen vaker in Lissbroek en bij Abbenes rond te struinen, maar zijn door inwoners inmiddels ook gespot in Vijfhuizen en Badhoevedorp. Tot nu toe waren er geen incidenten met vossen bekend hier. In andere gemeenten verschijnen deze dieren steeds meer en meer in de dorpscentra en steden, op zoek naar voedsel. Sommige steden hebben daarom ook al een informatiepagina op de website ingericht over deze dieren, zoals Rotterdam, en hebben ook een meldoptie onder de noemer 'ongedierte'. De vraag is eigenlijk: hoe zit dat in onze polder met de vos en andere grote wilde dieren die hier leven? Hebben wij hiervoor een speciaal protocol nodig of is dat al in bestaande protocollen opgenomen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Het klopt, wij hebben de vos inderdaad ook in de gemeente. Eigenlijk zijn er al verschillende jaren door de hele gemeente waarnemingen van die vossen. Er is absoluut geen signaal dat ze meer de dorpen in trekken of meer het bewoond gebied in trekken. Dat voorval dat u benoemde, over de hond die was aangevallen, bleek een aangeschoten vos te betreffen. Dus dat was een bijzondere casus en geen gewone vos die zich eigenlijk liever helemaal niet zo in de buurt van mensen begeeft. Dus wij zien geen problemen. Dat betekent ook dat wij op dit moment geen protocol hebben want dat is in ieder geval nog niet nodig. Er is rijksbeleid. Dat is ook de reden dat wij er nog geen aparte mogelijkheden voor hebben. In uitzonderlijke gevallen, als er sprake is van een vos met risicovol gedrag op gemeentegrond, kunnen wij zelf een aanvraag doen voor, eufemistisch genoemd 'beheermogelijkheden', u mag dat zelf invullen, bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer, u heeft een aanvullende vraag?

De heer MEIJER: Ja, even een vraag aan de heer Schaap. Hoorde ik hem nu zeggen dat vossen ongedierte zijn? Dat lijkt me toch een verspreking in zijn woorden.

De VOORZITTER: Dat is een vraag aan een collega, niet aan het college. Ik stel voor dat u dat zo meteen bij het diner even vraagt.

De heer SCHAAP: Ik dacht dat als er iemand wat wist over ongedierte, dat mijnheer Meijer wel was.

De VOORZITTER: Nee, nee, dit ga ik niet doen. Dit ga ik niet doen! Mijnheer Schaap, dit doen we niet in deze zaal. We houden het gewoon netjes. Ik vraag gewoon aan de heer Meijer of hij straks aan u kan vragen hoe het zit. Nu worden er vragen gesteld aan het college. Dank u wel mijnheer Meijer. Dan ga ik tot slot naar de heer....

De heer SCHAAP: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja.

De heer SCHAAP: Ik had wel een vervolgvraag, zei ik. Aan het college.

De VOORZITTER: Dat mag, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Er zijn vorig jaar ook dieren aangevallen in Badhoevedorp door vossen. De eigenaar daarvan durft nu geen nieuwe wilde kippen en vogels meer te nemen omdat die wel degelijk bij haar in

de tuin zijn geweest. Die zijn gespot. Het is ook niet dat ik zeg dat er nu overlast is, maar dat we moeten uitkijken om dat, preventief, eventueel te voorkomen. Daarom was de vraag: kunnen wij die informatie wel aanschaffen om inwoners van tevoren hiervoor te kunnen waarschuwen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik begrijp de vraag eerlijk gezegd niet helemaal, voorzitter.

De VOORZITTER: Zal ik de heer Schaap dan nog een keer vragen om te proberen er verduidelijking aan te geven?

De heer SCHAAP: Of we eventueel op de website een pagina kunnen inrichten met informatie over waar mensen terecht kunnen als zij de dieren spotten, of andere grote wilde dieren, waar ze melding daarvan kunnen maken en dat wordt geregistreerd, Dat is bij Staatsbosbeheer op een informatieve pagina mogelijk. Zodat onze inwoners dan weten waar ze in het vervolg terecht kunnen?

De VOORZITTER: Bij dezelfde portefeuillehouder?

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dat ga ik voor u uitzoeken.

De VOORZITTER: Dat komt dan helemaal goed, lijkt me. Dan is er een vervolgvraag van mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Bij het voormalig baggerdepot woonde een familie vos en daar zijn eufemistisch – sorry, ik ben niet bekend met dat woord. Daar is, vanwege werkzaamheden, een deel van die familie verdreven, of er hebben eufemistische werkzaamheden plaatsgevonden, zoals mevrouw Van der Meij zei, waardoor een deel van die familie gevlucht is. Wellicht kunnen we op de gemeentelijke website ook aangeven dat deze dieren, vanwege omstandigheden, vluchten en een nieuw woongebied gaan opzoeken. Dus dat men de vossen kan aantreffen bij die zoektocht. Misschien kunnen we daar ook een melding van maken op onze website ter informatie.

De VOORZITTER: Zou het college dat willen? Dat is dan de vraag. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Geen vraag, voorzitter, maar misschien meer een punt van orde. Ik heb het idee dat dit niet echt een vraag is voor het politieke vragenuur, maar dat die misschien eerder in een ander gremium thuishoort. Dat wilde ik even meegeven.

De VOORZITTER: Prima. Dank u wel. Mevrouw Van der Meij, heeft u nog behoefte om af te sluiten? Nee, ik zie dat ze al in gesprek is met de heer Schaap. Nou, dat komt helemaal goed. Dan ga ik wel naar mijnheer Boerman. U heeft een vraag met betrekking tot ontwikkelingen in Pax.

De heer BOERMAN: Ja, ik begreep dat ik als laatste was. Ik heb eigenlijk een vraag over het feit dat er geen ontwikkelingen zijn in Pax. Dat is met name de vraag. Ik heb de vraag in december ook al gesteld. Toen werd er een beetje flauw verwezen naar 'dat is nog onder bezwaar', terwijl we dezelfde middag een mail hadden gekregen dat die mensen zeiden 'het heeft geen zin om die zitting bij te wonen want het gaat maar over een klein bedrag en dat is kostbaar tijdverlies'. Dat werd toen gezegd.

Dus eigenlijk is de vraag nu nog steeds dezelfde als in december: waarom doen we zo moeilijk over de vraag om de bijdrage voor het jubileumboek? Ook omdat ze zelf aangeven 'dit heeft ook wel gevolgen voor onze inzet en voor onze samenwerking met de gemeente'. Ik denk nog steeds dat het een project is dat uitstekend past binnen het dorps- en wijkbudget, zoals we dat hier zelf hebben ingesteld. Dus

nogmaals de vraag: waarom doet het college hier zo moeilijk over?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik mevrouw Steffens aan. Gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Met een grote kans dat ik opnieuw beticht wordt van 'moeilijk doen', zal ik u zeggen dat dit bezwaar niet is ingetrokken. Het loopt nog steeds, de procedure loopt. Er is een hoorzitting op 28 januari a.s. Als iemand een bezwaar indient en dan besluit om niet te komen, is daarmee niet dat proces afgesloten. Dus ik zeg u nog een keer dat wij, nadat die hoorzitting is geweest, een advies ontvangen. Dan zullen wij daar zelf ook een oordeel over vellen. Ik kan nu dus geen uitspraken doen hierover omdat er bezwaar of beroep is ingesteld en dat nog niet is afgerond.

De VOORZITTER: Ja. Voldoende zo, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Ja, ik zal nogmaals geduld moeten hebben, maar de eigenlijke vraag is natuurlijk nog steeds niet beantwoord. Die zullen we dan misschien 29 januari a.s. stellen.

De VOORZITTER: Dat zien we dan tegen die tijd. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van... O, mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank voorzitter, nu echt de laatste. Een ander onderwerp. Een bezorgde inwoner heeft contact opgenomen met FVD naar aanleiding van een brief die de middelbare school...

De VOORZITTER: Heeft u deze vraag aangekondigd?

Mevrouw ANTOLINI: Ja.

De VOORZITTER:.. Want ik heb hem niet op mijn lijstje staan namelijk. Stelt u hem en dan zullen we dat even uitzoeken. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Een bezorgde inwoner heeft contact opgenomen met FVD naar aanleiding van een brief die de middelbare school KSH heeft gestuurd aan de ouders van haar leerlingen. De school meldt namelijk een toename in jeugdcriminaliteit, volgens informatie die de school heeft ontvangen van de politie. Het gaat voornamelijk om straatroof, diefstal en intimidatie. Denk bijvoorbeeld aan kinderen die door groepjes jongeren worden gedwongen om geld af te staan. We zien nu dat slachtoffers vaak geen aangifte durven te doen uit angst voor represailles. De situatie wordt steeds zorgwekkender. Mensen worden zelfs op klaarlichte dag neergestoken en Hoofddorp wordt inmiddels Roofddorp genoemd. Ja, ik heb het idee... Ik merk het zelf ook. Ik voel me steeds onveiliger in deze gemeente. Dus ik vraag wat het college gaat doen om deze criminaliteit aan te pakken. Wordt er meer politie ingezet en gaat de politie ook het beschermen van de kinderen topprioriteit maken?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, een zorgelijke ontwikkeling. Het is overigens nationaal een zorgelijke ontwikkeling. Zeker als je ziet dat er ook nationaal jongeren worden geworven voor criminele activiteiten via TikTok. Dus het is een zorg. Die is ook gedeeld met de scholen.

Wij hebben u op 10 december jl. een voortgangsbrief gestuurd waarin wij hebben gezegd hoe wij dit aanpakken. Dat is niet alleen met preventie, zoals persoonsgerichte aanpak, maar we hebben zelfs een casusregisseur die zich hier gemeentelijk helemaal op concentreert. De politie zit hier bovenop. Die begrijpt de impact ervan, dus gaat meteen aan de slag en heeft ook succes bij het oppakken van de mensen die dit doen. Voor de rest hebben we goede samenwerking met het Zorg- en Veiligheidshuis.

Het is echt een prioriteit binnen ons veiligheidsbeleid. Maar het is wel lastig want we hebben ook een paar keer meegemaakt dat de politie zich opstelde om het te voorkomen. Dan is er zoveel contact onderling dat het dan op een andere plek gebeurt. Dus het is niet eenvoudig. Maar weet dat ik, net als u en de scholen, ongelooflijk ongerust ben.

Ik ben het niet met u eens dat Hoofddorp heel gevaarlijk is want als ik naar de cijfers kijk, zijn wij nog steeds als we dat vergelijken met andere gemeenten, een veilige omgeving waar u prima kunt rondlopen en verblijven. Maar elke persoon die beroofd is of geïntimideerd is, is er één te veel. Dat deel ik met u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nee, we moeten echt afsluiten nu.

Mevrouw ANTOLINI: Dan een punt van orde want iedereen heeft het recht om even een vervolgvraag te stellen, dus ik zou graag ook die optie krijgen.

De VOORZITTER: Ja, we hebben ook nog een motie te behandelen. Maar u kunt kort uw vraag stellen en die kan kort worden beantwoord.

Mevrouw ANTOLINI: Ik hoor dat het college aangeeft dat er genoeg wordt gedaan aan de veiligheid. Maar ik zou toch willen stellen dat preventief natuurlijk het beste is, maar het op dit moment misschien juist nodig is om gewoon meer politie in te zetten. Is dat mogelijk?

Dan nog over de criminaliteit. Begin dit jaar was er een steekpartij in Nieuw-Vennep. Een paar weken daarvoor was het nog in de buurt van Toolenburg. Dat was ook nog niet eens laat, het was gewoon 17.00 uur 's middags. Dus...

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik heb helemaal niet gezegd dat we er genoeg aan doen want dan zou dit niet gebeuren. Wij doen er heel veel aan. Er is meer politiecapaciteit. Er komt meer politiecapaciteit en de politie heeft dit bovenaan staan als het gaat over aanpak, opsporing en vervolging.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord weer aan onze voorzitter, mevrouw Schuurmans.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering weer over.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank mijnheer Sidali. Er is één motie vreemd aangekondigd, ingediend door BVNL en FVD. Ik geef mijnheer Meijer het woord om de motie toe te lichten.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, ik zal het kort houden. De collegepartijen hebben, mijns inziens, bar weinig gedaan voor de inwoners van de camping in Rijsenhout. Vandaar dit laatste redmiddel. Wij vangen massaal Oekraïners op, asielzoekers stoppen we in een duur hotel, maar onze eigen inwoners laten we in de steek en dat is een zorgelijke situatie. De mensen op de camping wonen daar niet veel uit vreugde. Er zijn kwetsbare groepen bij. Er gebeuren nu al dingen die te gek voor woorden zijn. Vandaar dit laatste redmiddel om die mensen in ieder geval onderdak te bieden totdat ze iets anders gevonden hebben. Desnoods in het hotel waar de bovenste verdieping nog leegstaat. Ik begrijp heus wel dat er mensen zijn die wel een andere woning zullen vinden, maar een groot gedeelte zal dat gewoon absoluut niet lukken. Vandaar deze motie, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere partijen die hier iets over willen zeggen? Mijnheer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. SRH heeft al vele malen aangegeven dat we het met de gang van zaken totaal oneens zijn, met hoe deze mensen aan hun lot worden overgelaten. Zo vinden we ook dat het college eigenlijk deze situatie heeft laten ontstaan door niet adequaat te handhaven in het verleden. Mijn partij zou graag willen dat de raad de verantwoordelijkheid neemt om het college opdracht te geven om deze zaak binnen drie maanden, of zes maanden, gewoon op te lossen. Als daartoe als enige de motie van FVD en BVNL overblijft, dan zullen wij deze zeker steunen. Maar ik heb liever dat de raad zijn verantwoordelijkheid neemt om in dit geval de verantwoordelijkheid te nemen. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, we hebben het al veel gehad over de bewuste camping, denk ik. We hebben veel insprekers gehad en ik ben het totaal niet eens met mijnheer Meijer dat het college niet alles heeft gedaan dat het had kunnen doen. Ik geloof dat wij hier een burgemeester hebben die alles wat binnen haar macht kon, heeft gedaan, of het nu over de vermeende intimidaties gaat of over wat er allemaal op die camping gebeurd is. Ik heb een college gezien dat juist heel proactief is geweest. We hebben het er als raad ook over gehad. Dan moet ik eigenlijk zeggen dat ik het schandalig vind dat BVNL met zo'n motie komt. Want hiermee houdt je eigenlijk die mensen wederom een worst voor, die gewoon niet waargemaakt kan worden. Dat vind ik echt heel ernstig en daarom zullen we de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Ja, ik zie mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de hele situatie in één woord is samen te vatten en dat we ons machteloos voelen in deze situatie omdat we nu eenmaal beperkt zijn als het gaat om de mogelijkheden die we hebben.

We gaan de motie niet steunen, maar we willen deze wel aangrijpen om met deze raad in gesprek te gaan over hoe we omgaan met mensen, en daar zijn vele groepen van, die in een noodsituatie terecht komen en voor wie we onvoldoende opvang hebben, zoals we dat nu zien. Daar zullen we wellicht op noodmaatregelen uitkomen. Dat weet ik niet, maar dat gesprek moeten we voeren. Maar deze hele situatie heeft ons wel duidelijk gemaakt dat we daar misschien toch eens een keer met zijn allen naar moeten kijken op korte termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, als we denken dit op te kunnen lossen met een motie – want dat ik wat ik hoor, ook van collega Beusenberg 'laten we dit oplossen' – vraag ik me af wat dat oplossen dan is. Daarmee sluit PvdA zich aan bij de woorden van mevrouw Smand van D66 dat we ons machteloos voelen, maar dat we moeten kijken naar de toekomst die voor ons ligt; wat kunnen we als raad, als gemeente met elkaar afspreken om dit in de toekomst zo veel als mogelijk tegen te kunnen gaan?

De machteloosheid voelen we allemaal. Ook zijn we het eens met de VVD, we moeten deze mensen geen worst voorhouden want we kunnen dit als raad echt niet zomaar even oplossen. Ik heb die woningen niet. Niemand in deze zaal heeft die woningen. Dat is waarmee de mensen geholpen zouden zijn, maar dat hebben we helaas niet, hoe graag we dat ook zouden willen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga kijk ik even, ik ga naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, ik vind het op dit soort momenten echt heel moeilijk om rustig te blijven. Vooral als ik sommige partijen hier hoor. De VVD heeft het over 'dit is schandalig'. Persoonlijk vind ik het schandalig dat er miljoenen worden uitgegeven aan de opvang van statushouders,

asielzoekers en Oekraïners. Het Crowne Plaza Hotel stond binnen drie maanden klaar met meer dan 200 kamers, helemaal gerenoveerd. Daar zijn allemaal gezinnen in gestopt en daar is allemaal plek voor. Er zouden spoedzoekers in komen. De bovenste verdieping staat inmiddels al jaren leeg. Daar zouden spoedzoekers komen, maar we weten nog steeds niet waarom die daar niet in zitten. Maar deze mensen, die op die camping zitten omdat ze problemen hebben, die daar sowieso niet uit eigen keuze zitten, maar omdat er woningnood is, omdat mensen het gewoon moeilijk hebben om rond te komen, laten we compleet in de steek. Ik vraag me af hoe sommige mensen hier 's avonds rustig naar bed kunnen gaan en goed kunnen slapen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan eindig ik weer bij de indiener van de motie. Ah, mijnheer Boerman. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank. Ook bij ons is er natuurlijk hetzelfde gevoel van machteloosheid. We zijn beperkt in onze mogelijkheden. Mevrouw Smand zei het al en mijnheer Sidali ook, zo is het ook gewoon. Ik ben wel heel benieuwd naar de reactie van het college. We hebben er eerder over gesproken dat we wel onze empathie wilden tonen, dat we wilden laten zien dat we er zijn. Dat hebben we ook gehoord van de burgemeester toen, maar nu horen we dat ze daar niet geweest is. Als u dan toch antwoord geeft, zou ik daarover graag iets horen in uw reactie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan eindig ik bij mijnheer Rip.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, ik zal het woord voeren.

De VOORZITTER: Sorry, mevrouw Woolthuis. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter. Wij kunnen ons er ook niet van onthouden om toch te reageren want als raad hebben we iedereen gehoord, hier ontvangen en naar ze geluisterd. We zijn met ze in gesprek geweest.

Het college heeft ook heel veel acties ondernomen die niet altijd zichtbaar zijn, zowel voor als achter de schermen. We voelen ons machteloos en dat wil ik benadrukken. Dat is eerder gezegd, we weten niet hoe we dit nu verder nog kunnen aanpakken. Maar ik weet zeker dat er nog steeds aan wordt gewerkt, zowel voor als achter de schermen, om iets te doen voor deze mensen.

Ik wil ook wel benadrukken dat ik het heel beschamend vind dat er heel veel aannames hier, midden in deze raadzaal worden gegooid. Daar staan we niet achter.

Mensen hebben een grondrecht om een dak boven hun hoofd te hebben en ik wil in ieder geval duidelijk maken dat daar sowieso altijd naar gekeken wordt en dat we dat als prioriteit zullen blijven houden.

De VOORZITTER: Even procesmatig want we gaan niet in debat. Iedereen heeft nu behoefte om weer te reageren. Mijnheer Beusenberg, het wordt geen debat. Eén zin.

De heer M. BEUSENBERG: Nee, voorzitter, ik wil wat vragen aan mevrouw Smand want die kwam met een heel goed voorstel om er op korte termijn over te spreken. Ik wil haar vragen of ze daar dan direct ook een sessie voor wil aanvragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, mijnheer Beusenberg, u haalt me de woorden uit de mond. Die vraag gaan we inderdaad indienen, met de hoop op steun van de collega's.

De VOORZITTER: Ik zal dat meteen in stemming brengen maar ik wil wel één ding vragen. Is dat dan

specifiek over de camping of over meer in het algemeen? Anders wordt het wel heel lastig voor de bewoners want die moeten echt duidelijkheid krijgen.

Mevrouw SMAND: De camping is de aanleiding, maar we zien meer groepen bij wie het water aan de lippen staat en voor wie we geen adequate oplossingen kunnen bieden. Een sessie is geen garantie dat die er wel komen, maar we moeten daar op zijn minst over praten. Ook om situaties als op de camping te voorkomen; wat kunnen we?

De VOORZITTER: Goed. Zijn er vragen of opmerkingen in dit verband? Want ik ga dit in stemming brengen. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik ben blij met de aanvulling van mevrouw Smand want het lijkt ons ook een goed idee om er in die brede zin over te praten. Niet op de individuele casus.

Op dit soort momenten voel je je niet goed als raadslid. Er werd gevraagd 'slaapt u lekker?' Daar kun je je vragen bij stellen want de overheid is niet bij machte om dit tegen te houden en dat is gewoon heel erg zorgelijk. Dat is niet alleen iets dat in Haarlemmermeer gebeurt, dat gebeurt op meerdere plekken in Nederland en daar hebben wij heel grote zorgen over.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Om het even los te trekken van elkaar, gaan we eerst even de motie behandelen en dan terugkomen op het sessieverzoek? Of ligt het sessieverzoek nu ook meteen...?

De VOORZITTER: De vraag was: wie steunt de sessie en heeft u daar nog vragen over voordat u kunt stemmen?

De heer SIDALI: Dan heb ik daar nu vragen over.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, ik vind het een beetje te algemeen om het hier met elkaar over te hebben in een sessie. Ik zie het liever in een reguliere sessie waarin we het hebben over prestatieafspraken en over verschillende doelgroepen huisvesten. We hebben er gremia voor om het daar met elkaar over te hebben. Met zo maar out of the blue in zijn algemeenheid erover praten, denk ik dat dat nergens terugkomt in beleid. Dus doe dat bij een bepaalde monitor of prestatieafspraken in het woonbeleid bijvoorbeeld.

De VOORZITTER: De vraag is: wie kan niet stemmen over het sessieverzoek zonder deze vraag te stellen? Dan zie ik mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ook voor ons is het nog niet duidelijk genoeg waar we het over zullen hebben. Zo lang daar geen duidelijkheid over is, kunnen we dit niet steunen.

De VOORZITTER: Heb ik dan alles opgehaald? Dan ga ik naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Een korte toelichting. Ik begrijp helemaal wat mijnheer Sidali en mijnheer Achterbergh zeggen als het gaat over 'kunnen we het niet onderbrengen in een sessie waar het reguliere beleid wordt besproken?' Toch pleit ik, gezien de situatie en om eens breed te kijken, omdat het meerdere beleidsvelden raakt, voor een aparte sessie hierover om te kijken waar dat dan moet landen in regulier beleid en hoe we dat dan doen.

De VOORZITTER: Ik ga de sessie eerst in stemming brengen en dan kom ik terug bij de motie. Wie stemt voor het hebben van een sessie over dit onderwerp? Ik zie GroenLinks, D66, SRH en EEN Haarlemmermeer. Dat is volgens mij net te weinig, 12 stemmen voor. Het verzoek is daarmee afgewezen.

Dan gaan we terug naar de motie. Ik begrijp dat u allen er iets over wilt zeggen, maar het lijkt mij goed, het is altijd zo dat we een rondje maken, dat het college dan antwoord geeft en dat het dan eindigt bij de indiener/indieners. Het is denk ik goed om eerst het beeld van het college en de reactie op die motie aan u mee te geven.

Nu ben ik geen portefeuillehouder, maar er zijn veel meer portefeuillehouders en ik voer het woord hierover. Ik heb me enorm beziggehouden met openbare orde en veiligheid en ik heb in dat verband gesprekken gevoerd op de camping. Ik heb er bewust voor gekozen niet naar de campingbewoners te gaan omdat ik merkte dat zij in alle opzichten dachten dat ze daar hun problemen konden neerleggen, die ik niet kon oplossen. Ik heb gesprekken hier gehad. Ik heb in allerlei opzichten communicatie gehad, maar ik ben bewust de camping niet opgegaan terwijl ik daar wel was. De gesprekken die ik heb gevoerd waren bedoeld om orde en veiligheid voor die mensen te regelen en niet om met die ondernemers allerlei andere zaken af te stemmen. Dat beeld was er, maar dat was voor de veiligheid van de bewoners.

Ook ons, als college, raakt het dat er mensen zijn die zonder dak zijn. U wordt daar nu mee geconfronteerd, maar wij worden er dagelijks mee geconfronteerd. Mensen die slapen in auto's, onder plastic, op allerlei plekken. Er zijn steeds meer mensen die in de problemen komen. Nu hebben we een huisvestingskwestie en we hebben een opvang. U moet dat uit elkaar halen want anders komen we echt... Dan hebben we verschillende discussies. Als het gaat over huisvesting, praat u daar ook uitgebreid over. Als het gaat over opvang, gaat het over mensen die acuut op straat komen te staan en dan door mij bad, bed en brood aangeboden krijgen voor één of twee weken. Dat is opvang. Dat kan dus niet voor mensen die ik al een jaar zeg 'ga alsjeblieft op zoek naar een andere plek, bij vrienden, kennissen, zoek onderdak'.

Wij hebben de populatie met het college bekeken. Er zijn gesprekken geweest. Het is heel divers. Er zijn echt mensen op die camping die gewoon nog een tweede huis hebben. Het zijn niet allemaal mensen die dakloos zijn, maar ze kiezen ervoor om daar te wonen. Maar we hebben ook mensen gesproken die echt behoefte hebben aan zorg en die kwetsbaar zijn. Die mensen worden ondersteund en die hebben ook recht op maatschappelijke opvang.

Maar voor de rest geldt, en dat geldt voor al die mensen die wij elke dag in onze gemeente zien, ook als ze in een gewelddadige relatie zitten en bij elkaar moeten blijven omdat er geen huisvesting is voor die mensen, zelfs niet bij de speciale woningen die daarvoor zijn ingericht, want ook die zitten vol, dat we bij een acute noodsituatie opvang kunnen realiseren. Anders hebben wij geen andere mogelijkheden. Dat is echt voor één à twee weken en nogmaals, voor mensen die dat niet aan zagen komen.

Dat is deel één. Deel twee van de motie is dat we in het kader van beleid voor wonen en maatschappelijke ondersteuning intensief samenwerken met relevante partijen voor een passende oplossing die iedereen nodig heeft. Dus daar wordt intensief samengewerkt. We hebben afgelopen jaar – niet iedereen was aanwezig, dus misschien heeft niet iedereen dat gezien – dit hoogfrequent in deze raad besproken met een aantal partijen die echt aandacht hiervoor hebben gevraagd. We hebben u ook iedere keer op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. Als we iets hadden kunnen doen, hadden we dat gedaan. We hebben echt buiten de lijnen getekend en we hebben echt goed gekeken – op het laatst hadden we nog een briljante ingeving; kunnen we dat gebruiken? – maar het is niet anders. Ik heb het u al eerder gezegd en ik ga het u weer zeggen: we gaan de motie echt ontraden want de bewoners denken dat ze weer een kans maken en die is er niet. Wij kunnen deze motie niet uitvoeren. Dank u wel.

Dan ga ik aan het eind naar de indiener van de motie. Ik wil u zeggen dat we uit de tijd zijn gelopen,

maar gezien de inhoud van deze motie heeft die behandeling voorrang gekregen. Dus ik ga zo meteen afronden maar niet voordat ik mijnheer Meijer vraag of hij de motie nog wil indienen.

De heer MEIJER: Ik ga hem zeker indienen, voorzitter. Ik ben vanavond ongedierte genoemd en ik moest me dood schamen. Wij kunnen voor iedereen onderdak regelen, voor Afghanen, Eritreeërs, Palestijnen en Syriërs, maar niet voor onze eigen mensen? We vragen om onderdak. We vragen niet om huisvesting. Dat is het enige dat we doen. Ik vind het echt beschamend hoe de raad met deze motie omgaat. Ik ga vanavond ook vragen om hoofdelijke stemming.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan schors ik nu deze vergadering en om 19.00 uur gaan we verder met de eerste sessie.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen per sessie.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik heb bericht van verhindering gekregen van mijnheer Vermeulen, mevrouw Denie en mevrouw Van Goethem en mijnheer Vermeulen. Die heb ik genoemd en mijnheer Schaap en mevrouw Bouwhuis zijn ook niet aanwezig. Dat wil zeggen dat er vijf mensen niet aanwezig zijn. Dat klopt. 34 stemmen zijn er dan.

Ook de mensen op de publieke tribune van harte welkom. We gaan zo meteen over tot stemmen. Mijnheer Meijer van BVNL heeft verzocht om over de motie Welkom (T)huis of op de camping hoofdelijk te stemmen. Als een raadslid daarom vraagt, dan kennen we dat toe. Ik wijs u daarom kort op de procedure. Voordat de raad tot stemming overgaat over deze motie kan ieder lid een stemverklaring uitbrengen. Maar ik zal u daarbij zeggen – want ik hoorde net iemand die zei 'ik heb toch wat meer tijd nodig' – dat u echt maar twee zinnen krijgt. Het is geen debat en het is erg emotioneel. Dat snap ik, het raakt ons allemaal. Maar we moeten echt, omdat in principe alle 34 leden een stemverklaring kunnen uitbrengen als ze dat willen, kort zijn. Dat ga ik ophalen. Als we dan tot stemmen overgaan, kan dat niet meer. Dan gaan we over tot stemmen. Bij loting wordt een volgnummer van de presentielijst aangewezen en daarna vindt een hoofdelijke stemming plaats.

Even kijken. Zijn er dan nog andere zaken die ik moet melden? Ja, ik ga even naar de mensen op de publieke tribune. Fijn dat u er bent. Ook voor u geldt dat het emotioneel is en we hebben er alle begrip voor dat u dat ook voelt. Maar in de Gemeentewet staat dat raadsleden zonder last moeten kunnen stemmen. Dus het is verboden in deze zaal om te klappen, iets te roepen of iets te zeggen. Het moet vooral stil zijn want mensen hebben er al last van als u hard tegen elkaar praat. Ik ben daar streng in omdat dit heel gevoelig ligt. Het ligt gevoelig bij u, maar ook bij de raadsleden. Ik vraag u als voorzitter u daar echt aan te houden want nogmaals, u bent van harte welkom maar als er te veel mensen gaan reageren op de stemming, moet ik u verzoeken om hiernaast naar de stemming te kijken. Maar ik ga ervan uit dat u begrijpt hoe belangrijk het voor de raadsleden is om hun stem te kunnen uitbrengen. Ik heb het gevoel dat ik heel slecht verstaanbaar ben, maar u hoort mij nog steeds? Prima.

Dan ga ik voordat we naar die motie gaan, eerst naar een aantal andere zaken en daarvoor nodig ik u uit om uw systemen aan te schakelen.

5.1.1 RV (GEHEIME BIJLAGEN) Aangaan anterieure overeenkomst met Bolskwartier B.V. als beherend vennoot van Rembrandt Park C.V. voor het Bolsterrein in Nieuw-Vennep (11571799)

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat het eenieder is gelukt om in te schakelen en dan gaan wij over tot de stemming over 5.1.1. Dat betreft het aangaan van een anterieure overeenkomst met Bolskwartier BV als beherend vennoot van Rembrandt Park CV – ja, ik had pillen om mezelf overeind te houden, maar juist op dit moment begeeft mijn stem het. Dus we gaan er snel doorheen – voor het Bolsterrein in Nieuw-Vennep. De vraag is wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Ja, gaat uw gang, de heer Staal. Ik zag nog een hand? Of was dat...? Mijnheer Staal, gaat uw gang.

De heer STAAL: Dank u wel. Wij gaan voor dit voorstel stemmen maar we hadden uiteraard graag gezien dat het aandeel betaalbare woningen groter was geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Nee, dan breng ik nu dit voorstel in stemming. De stemmingen zijn geopend.

De heer T.M. BEUSENBERG: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, zegt u het maar, mijnheer Beusenbergh.

De heer T.M. BEUSENBERG: Het werkte niet, maar nu wel.

De VOORZITTER: Er zijn 34 stemmen uitgebracht. Ik sluit de stemmingen. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.2 RV Normenkader rechtmatigheid 2024 en voorlopig normenkader 2025 (11571695)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.2 Dat betreft het Normenkader rechtmatigheid 2024 en voorlopig normenkader 2025. De vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Niet het geval? Dan zijn de stemmingen nu geopend. En eenieder heeft de stem uitgebracht. De stemmingen zijn gesloten en ook dit voorstel is unaniem aangenomen.

Motie vreemd BVNL FVD Welkom (T)huis of op de camping

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar de motie vreemd en ik kijk even wie er gebruik willen maken van de mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen. Ik begin hier, mijnheer Meijer, mijnheer Sulmann, mevrouw Antolini, mevrouw Hup, mijnheer Achterbergh, beide heren Beusenbergh, mijnheer Bier, mevrouw Woolthuis, mijnheer Boerman. Ik ga het rondje maken en als ik u heb overgeslagen, hoor ik het wel. Ik begin met mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Het moest in twee zinnen, voorzitter, toch? Ja, ik ben al bijna klaar.

De VOORZITTER: Een stemverklaring is 'ik stem voor' of 'ik stem tegen' en één zin waarom. Dat is een stemverklaring.

De heer MEIJER: Uiteraard stem ik voor onze eigen motie. Dat lijkt me duidelijk. Onze eigen inwoners laat je niet in de steek, punt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het woord 'machteloos' hier al een paar keer is geroepen. Zeker als raadslid voel ik me dat wel een beetje. Maar horende de reactie van het college en

gezien de acties die het college heeft uitgevoerd en nog gaat uitvoeren en de acties die het wellicht niet uit kan voeren, stemmen we toch tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, partijen die beweren 'we kunnen niets doen' hebben ongelijk. Een oplossing is bijvoorbeeld het beschikbaar stellen van de bovenste verdieping van het Crowne Plaza Hotel of een leegstand pand in het gebied waar de Wvg van toepassing is. Het ontbreekt simpelweg aan politieke wil om onze eigen mensen te helpen. Misschien was er wel een hotel vrijgemaakt als de inwoners een buitenlands paspoort hadden.

De VOORZITTER: Wat gaat u stemmen?

Mevrouw ANTOLINI: Wij gaan dus voor stemmen.

De VOORZITTER: Toch ga ik u vragen om u te houden aan de spelregels. Want het is echt lastig als mensen gewoon de kans pakken. Het zijn twee zinnen. We gaan op die manier door. Dan ga ik naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u voorzitter. Wij leven heel erg mee met de mensen die in deze benarde situatie terecht zijn gekomen. We hopen ook oprecht dat er een oplossing komt op de korte termijn, waar het college onzes inziens alles aan doet. Maar deze motie lost niets op, het college kan deze motie namelijk niet uitvoeren. Daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. 'Welkom thuis' kun je pas zeggen als je een echte oplossing hebt voor deze getroffen inwoners en dat doet deze motie niet. Daarom stemmen we ook tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, de VVD zal tegen stemmen omdat deze motie het probleem niet oplost.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg senior.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, wij stemmen voor omdat ik persoonlijk van mening ben dat de gemeente, en zeker de raad, van alles had kunnen doen om het probleem van deze mensen op te lossen. Dank u.

De VOORZITTER: Dan had ik begrepen dat mijnheer Beusenberg junior ook een stemverklaring had?

De heer T.M. BEUSENBERG: Dat klopt voorzitter, want ik ga ook voor de motie stemmen en daarbij wil ik meegeven dat de oorzaak van het probleem misschien wel bij de gemeente ligt en dat we in dit soort situaties eerder moeten beginnen met handhaven en waarschuwen voor tot welke gevolgen dit kan leiden. Dan hadden we dit misschien met zijn allen kunnen voorkomen. Daarom stem ik voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Ik ben tegen de motie die vraagt om een specifieke oplossing voor een specifieke doelgroep buiten het algemene proces van urgentieverstrekking en de taken en bevoegdheid van de gemeente om. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Twee woorden: machteloos en pijnlijk. Deze motie is een lege huls en biedt geen oplossing, wel roept zij op tot aandacht voor economisch daklozen in een benarde positie.

De VOORZITTER: Wat gaat u stemmen?

Mevrouw SMAND: Tegen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, ik mag namens de fractie van GroenLinks spreken als ik zeg dat ons de situatie ook erg aan het hart gaat, maar we willen geen valse verwachtingen wekken. Helaas doet het eerste besispunt van de motie dat wel. We voelen dat we niet anders kunnen dan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u voorzitter, ook de fractie van het CDA zal tegen deze motie stemmen. Niet vanwege de intentie die erachter zit, want die ondersteunen we van harte, maar we kunnen simpelweg geen opdracht geven aan dit college waarvan we zeker weten dat die niet uitvoerbaar is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en gaan we nu over tot de hoofdelijke stemming. Ik moet een nummer trekken en dat is nummer 21. De griffier noemt uw naam en u zegt 'voor' of 'tegen' deze motie.

Mevrouw KNIKKER: Tegen.

Mevrouw KOOLMOES: Tegen.

Mevrouw LINTHORST: Tegen.

De heer KONING: Tegen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Tegen.

Mevrouw MEES: Tegen.

De heer MEIJER: Voor.

De heer VAN DER PEET: Tegen.

De heer RIP: Tegen.

De heer SALHI: Tegen.

De heer SIDALI: Tegen.

Mevrouw SMAND: Tegen.

De heer SPIJKER: Tegen.

De heer STAAL: Tegen.

De heer SULMANN: Tegen.

Mevrouw WOOLTHUIS: Tegen.

De heer ZUYDERWIJK: Tegen.

De heer ACHTERBERGH: Tegen.

Mevrouw ANTOLINI: Voor.

Mevrouw VAN DEN BERG: Tegen.

De heer M.L. BEUSENBERG: Voor.

De heer T.M. BEUSENBERG: Voor.

De heer BIER: Tegen.

De heer BLANKESTEIN: Tegen.

De heer BLOM: Tegen.

De heer BOELS: Tegen.

De heer BOERMAN: Tegen.

De heer DIKKES: Tegen.

Mevrouw ELFERS: Tegen.

Mevrouw GUMBERT: Tegen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Tegen.

Mevrouw HUSSAIN: Tegen.

Mevrouw HUP: Tegen.

De heer KLAASSEN: Tegen.

De VOORZITTER: Dat betekent dat de motie is verworpen met 30 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

5.2 Vast te stellen agenda's van het openbaar raadsplein van 30 januari en het besloten raadsplein van 6 februari 2025

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de agenda's voor 30 januari en 6 februari a.s. Is er iemand die daar nog iets over wil opmerken? Nee, dan brengen we de agenda's nu in stemming. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 34 voor zijn de agenda's beide vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan sluit ik deze vergadering maar dat doe ik niet zonder te zeggen dat het heel moeilijk is wat u vandaag heeft gedaan. Dat geldt voor iedereen. Terwijl wij hier met elkaar deze vergadering hadden, stond er een vrouw met een paar kinderen bij de ingang van de raadzaal die ook op zoek was naar woonruimte. Dus het is goed dat de raad echt gaat kijken naar hoe wij dit soort problemen oplossen, maar daar zijn de mensen op de camping nu niet mee geholpen. Dat is wat u allen heel triest vindt. Dus ik heb groot respect, het is moeilijk als bestuurder te besluiten, als raadslid. Ik wens u toch nog een goede voortzetting van de avond en ik sluit de vergadering.

Sluiting om 22.30 uur