



Index raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 21 september 2023

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-7
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 7 september 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	7-8
3. Vragenuur	8-18
4. Sessies	
5. Stemmingen	18-27
6. Sluiting	27

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 21 SEPTEMBER 2023

voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis (vanaf 22.15 uur), mw. G. Knikker, dhr. J.A. Kos (tot 17.20 uur), dhr. R.P. van Laar, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap (vanaf 17.25 uur), dhr. P.J.M. Schouten (tot 17.15 uur), dhr. F. Sidali (vanaf 17.57 uur), mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal (vanaf 22.15 uur) mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, dhr. G.M.M. Wehkamp, mw. M. Woolthuis (vanaf 22.15 tot 23.01 uur), dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker (vanaf 17.40 uur), mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Het Raadsplein van 21 september van de gemeente Haarlemmermeer. Mag ik u allen van harte welkom heten? Leden van de raad, leden van het college – die nog druk bezig zijn, we zijn begonnen – leden van de ambtelijke organisatie en alle belangstellenden. Van harte welkom hier, maar ook u thuis, of u nu rechtstreeks kijkt, of dit later terugkijkt, van harte welkom. We hebben een bijzondere raad want er nemen vandaag mensen afscheid en we gaan mensen installeren, maar niet voordat we een aantal huishoudelijke zaken met elkaar hebben doorgenomen.

Ten eerste de lijst van afwezigen. Dat zijn mevrouw Koolmoes en mijnheer Sulmann. Dan heb ik volgens mij de afwezigen genoemd, wat later komen mevrouw Kliphuis, mevrouw Woolthuis, de heer Sidali en wethouder Sedee. Dan heb ik iedereen genoemd? Ja.

Dan hebben wij toen we hier binnenkwamen, een traktatie gezien van een dame die zelf haar traktaties niet meer eet, als ik zo naar haar kijk. Van harte gefeliciteerd mevrouw Mees, heerlijk. En voor het laatst in ongehuwde staat is mevrouw Van der Veldt aanwezig. Ik zou zeggen, maak er vanavond een leuke avond van, nu kan het nog. Ik weet niet of u in de volgende raad weer terug bent van huwelijksreis? Nee, dat zou ik ook doen. Gewoon ervan genieten.

Dan hebben we volgens mij de formaliteiten gehad en stel ik voor dat we meteen overgaan tot het afscheid nemen van twee zeer gewaardeerde raadsleden.

De VOORZITTER: Dames en heren, we nemen afscheid van Piet Schouten. 'Waar denk je aan als ik 'Piet Schouten' zeg?', dat vroeg ik aan verschillende mensen. Daarop werd meteen gereageerd en ik wil een kleine bloemlezing met u delen. 'Piet, o ja, daar kun je altijd ongelooflijk mee lachen. Wat een enorme fijne vent. Piet, ja, die heeft groot gevoel voor humor. Ja, en hij heeft gewoon een grote knuffelfactor'. Piet ligt goed in de raad, bij iedereen eigenlijk.

Piet is in 1963 in Haarlem geboren als zoon van een gemeenteambtenaar en een moeder die het huishouden managede. Hij is trotse vader van drie kinderen en woont sinds 1992 in Haarlemmermeer. Hij heeft een technische achtergrond in de elektrotechniek en heeft altijd gewerkt in planning, verkoop en inkoop. Tegenwoordig werkt hij in het onderhoud van technische installaties in gebouwen. En binnen het bedrijf is Piet ook nog eens actief als lid van de ondernemingsraad en Piet, je bent ook actief vakbonds lid. Zo kwam het dat Piet in 2013 voor de verkiezingen van deze ondernemingsraad stembussen nodig had. En waar kun je die nou beter ophalen dan bij het stadhuis? Via GroenLinks Haarlemmermeer vond hij de ingang van het stadhuis. Heel toepasselijk eigenlijk dat stembussen het begin vormden van de politieke carrière van Piet.

Nu werd Piet in 2014 niet gekozen als raadslid en werd hij fractieassistent, maar toen Els Berk in 2017 wegens ziekte haar zetel op moest geven, verving hij haar tijdelijk als raadslid. En in 2018 werd hij meteen rechtstreeks gekozen en was hij woordvoerder op de onderwerpen mobiliteit, grootschalig groen en Recreatieschap Spaarnwoude en de openbare buitenruimte. Ik kan me de kwestie Mud Masters uit die tijd nog goed herinneren. U kent dat wel, Mud Masters, een race waarbij vele mensen zo snel mogelijk een modderstormbaan proberen over te komen. Het is overigens gebaseerd op mariniersstormbanen, maar voordat u zich Piet gaat voorstellen op die stormbanen, zal ik u vertellen dat hij daar zijn energie niet in stopte. Maar wel in het terrein waar Mud Masters toentertijd gehouden werd, want daar broedden namelijk veel vogels die gestoord werden door het lawaai van de deelnemers. En in deze politieke arena heeft Piet zich herhaaldelijk uitgesproken om Mud Masters op een andere plek georganiseerd te krijgen.

En ook zijn strijd tegen de Duinpolderweg kunt u zich vast herinneren. Dit plan had als doel om Haarlemmermeer te verbinden met de noordkant van Zuid-Holland, maar Piet gaf aan dat dit zwaar ten koste gaat van de leefomgeving en de natuur. Daar werd hier in de raad overigens verschillend over gedacht, maar het plan is niet uitgevoerd in volle omvang en dat kwam onder andere door de energie die Piet daarin heeft gestoken.

Piet is niet van ingewikkelde woorden en hij windt nooit ergens doekjes om, hij weet waar hij voor staat. Hij laat zich zelden van de wijs brengen en de afgelopen jaren heeft hij een overtuigend GroenLinksgeluid laten horen en hij was daar zeer vasthoudend in. Al werden de wenkbrauwen nog wel eens opgetrokken omdat hij met de motor naar het stadhuis kwam.

Piet heeft ook de rol van sessievoorzitter op zich genomen. In het begin vond hij dat heel spannend, maar dat ging hem echt heel goed af en van het begin af aan was het duidelijk dat we daar vertrouwen in konden hebben. Ik wil je enorm bedanken voor die voorzittersrol, want dat is niet eenvoudig.

De laatste jaren heeft Piet het steeds drukker gekregen op zijn werk en moest hij soms gedwongen vergaderingen laten schieten en dat is niet prettig als je je met hart en ziel wil inzetten voor de gemeenschap. Ja Piet, jouw keuze om deze raad te verlaten is voor ons erg jammer, maar ook zeer begrijpelijk. Ik wens je enorm veel succes in je leven naast deze raad en vooral tot ziens. Dank je wel. (applaus)

En als goede traditie hebben we de 'steen van de raden' voor je. Overigens is die tijdelijk opgeslagen, maar bij het nieuwe raadhuis zal die zeker voor het nieuwe raadhuis weer plaats krijgen. Ik hoop dat je terugkijkt op goede jaren. (De burgemeester overhandigt de heer Schouten het cadeau en een boeket.)

De heer SCHOUTEN: Ik was er al uitgeknikkerd. Ik moest bijna opnieuw mijn pas gaan halen.

Na zo'n verhaal van de burgemeester, sta je hier en dan denk je 'nou ik had zelf nog niet zo het idee dat ik het allemaal zo goed gedaan had, maar als een ander je dat zo vertelt, dan komt het toch wel lekker binnen', laat ik het zo zeggen.

Ik heb wat opgeschreven, want als ik dat niet opschrijf, kom ik er gewoon niet uit op zo'n moment, dus ik ga wat voorlezen dat ik heb verzonnen speciaal voor jullie.

Ik sta hier met een mengeling van emoties. Na bijna tien jaar in dit huis te hebben rondgelopen als vrijwilliger, als fractieassistent en als raadslid, sta ik hier om afscheid te nemen. Tien jaar van dienstbaarheid aan deze gemeenschap, tien jaar hard werken, leren en groeien, tien jaar samenwerken.

En ook tien jaar uitdagingen, maar bovenal zijn het tien jaar geweest die supersnel voorbij zijn gevlogen en waarin ik ontzettend veel heb geleerd en waarvoor ik jullie enorm dankbaar ben.

Een van de belangrijkste lessen die ik heb geleerd, is dat politiek niet draait om partijen of ideologieën, maar om de mensen die we vertegenwoordigen. We zitten hier omdat we gekozen zijn door onze inwoners, en we zijn hier om het leven van onze inwoners te verbeteren. Om te luisteren naar hun zorgen en behoeften en om oplossingen te vinden voor de uitdagingen waarmee ze worden geconfronteerd. Wat mij zorgen baart, is dat onze inwoners steeds vaker de weg naar het vragenuur vinden om in te spreken over een gevoel van onrecht dat hun is aangedaan. Antwoorden als 'het is onder de rechter, dus ik mag er niets over zeggen', of 'ga maar naar onze verzekeringsmaatschappij en los het maar op', zijn wat mij betreft niet volgens de bedoeling. We moeten ervoor waken dat de raad een beroepsinstituut wordt, heb ik gehoord. Maar als een inwoner zich niet gehoord voelt, dan wordt de volksvertegenwoordiging opgezocht en aangesproken. En groot gelijk, daar zijn we ook voor. Ik nodig iedere inwoner uit om te komen inspreken als het niet gaat zoals verwacht. Maar uiteraard beter: regel het goed aan de voorkant. Menselijke aandacht, een simpel gesprek, een woordje van excuus en een bakje koffie lossen al veel op.

Nog iets wat ik jullie mee wil geven: door ons superefficiënte vergadermodel, is het politieke debat een beetje uitgevallen. De vergaderingen zijn een administratieve handeling geworden. Het college komt met een voorstel, iedereen spreekt zijn voorspelbare eerste termijn uit, we weten toch al iedereen standpunten, het vragenspelletje met het college volgt en als het meezit, als er nog tijd is, is er een tweede termijn. Na twee weken volgen de stemmingen. En verrassing: de coalitie stemt voor en de rest maakt niet meer uit. Dat moet anders. Geef elke fractie één minuut voor een pitch, schrap de termijn van het college, stel je vragen vooraf en ga dan los op elkaar. Leg elkaar het politieke vuur na aan de schenen. En oppositie, verenigt u! Maak een oppositieakkoord. GroenLinks en de PvdA hebben het voorbeeld al gegeven.

Dank fractiegenoten. Dank collegeleden. Dank raadsleden. Dank ambtenaren. Dank griffianen, dank college, dank burgemeester, dank mensen van de catering. Jullie hebben het allemaal mogelijk gemaakt dat ik de lat, die ik hoog had neergelegd, heb kunnen aantikken. En dank aan mijn echtgenote en mijn dochter die mij vaak hebben moeten missen en die mij altijd hebben gesteund.

Als laatste voorzitter, vergeet het niet. Het gaat niet om die grote multinationals die hun logistieke dozen hier neerzetten. Het gaat niet om Schiphol. Het gaat niet om vliegtuigmaatschappijen. Het gaat niet om die grote winkelketens. Het gaat om het welzijn en de leefomgeving van onze inwoners die we vertegenwoordigen. Eerlijk, menselijk en duurzaam. Dank jullie wel en tot ziens. (applaus)

De VOORZITTER: Dan nemen we ook afscheid van Juriaan Kos.

Juriaan, we nemen afscheid van je en daarmee van iemand met wie ik in ieder geval één ding gemeen heb, we zijn allebei fan van Formule 1. Jij slaat dus geen wedstrijd over als het Formule 1-circus haar tenten opslaat in Spa of in Zandvoort, dan ben je live van de partij.

Het was de liefde, dames en heren, die Juriaan naar Haarlemmermeer bracht. Het was zijn vrouw Tjarda die bij Forza! haar politieke thuis had gevonden en die bij Juriaan de interesse voor de lokale politiek deed ontvlammen. Bij de verkiezingen van 2018 werd Tjarda raadslid en werd Juriaan fractieassistent. Tjarda kwam op voor de belangen van vrouwen die na een scheiding berooid met hun kinderen op straat kwamen te staan en voor mensen die te maken krijgen met geweld thuis en Juriaan keek mee op alle dossiers die het Sociaal Domein behelzen en voerde daar namens Forza! het woord over. Ook werd Juriaan wederom vader – dat is hoorbaar – en nu van een mooie dochter die hij en Tjarda tweetalig opvoeden. Mila is pas drie jaar, maar spreekt inmiddels Engels en Nederlands.

Na de laatste verkiezingen werd Juriaan raadslid voor Forza! Een raadslid lid dat opviel door zijn altijd constructieve bijdrage, ook al zit zijn partij in de oppositie. Juriaan denkt altijd mee en komt niet zelden met nieuwe inzichten en oplossingen. Als sessievoorzitter wist hij streng en met gevoel voor humor debatten te leiden en verder was Juriaan lid van het presidium en de klankbordgroep van de Rekenkamercommissie. Juriaan is een zorgprofessional die het beste gedijt in een situatie van chaos

en stress. En toen in 2021 de coronacrisis uitbrak, kwamen zijn kwaliteiten als crisismanager heel goed van pas. Nu is het zo dat er na iedere klus meerdere aanbiedingen op hem liggen te wachten.

Het werk met veel uitdagingen in de zorg, de zorg voor de kinderen uit het eerste huwelijk en de fysieke afstand die hen scheidt zijn wat Juriaan en Tjarda hebben doen besluiten om Haarlemmermeer te verlaten. En hoewel Spanje op termijn lonkt is, hebben jullie besloten om verder te gaan met jullie leven in Leerdam, met het oog op jouw werk omdat dat centraler in het land is gelegen en tegelijkertijd om het gezin dichterbij zijn zoons te laten wonen. We zijn ook benieuwd of de woonkamer gekenmerkt zal worden door meerdere computerschermen waarop aandelenkoersen van beurzen over de hele wereld en het verloop van de waarde van de bitcoin en de andere cryptovaluta live gevolgd kunnen worden. Want naast ouder, raadslid en zorgmanager is Juriaan ook bijzonder geïnteresseerd in beleggen. Naast de zorg voor zijn kinderen, vult hij hiermee voor een heel groot deel zijn overgebleven vrije tijd.

Je zou zeggen, Juriaan nu je gaat verhuizen, heb je wat meer tijd in je leven. Maar ja, wie weet lonkt de politiek in de gemeente Leerdam wel? Dat is de gemeente Vijfheerenlanden, waar Leerdam onderdeel van is. En de lokale partij heeft daar zeven zetels, dus dat is een bloeiende omgeving. We gaan het zien en we gaan zeker van je horen. We wensen je heel veel succes met alle stappen die je neemt in de nieuwe gemeente. En we hopen dat jullie met zijn drieën je heel comfortabel en heel gelukkig zullen gaan bevinden in die nieuwe gemeente. We willen je ontzettend bedanken voor de inzet in deze raad. Dank je wel! (applaus)

De heer KOS: Ik ben wat minder voorbereid, ik kom niet met een hele brief. Maar ik spreek wel ook uit het hart, net zo goed als mijn voorganger.

Zes jaar geleden wandelde ik binnen, via mijn vrouw inderdaad, bij Forza! en kwam ik in een enorm veelkleurig avontuur. Dat was voor mij nieuw. Ik ben weliswaar interim-manager, dus een beetje tegenwind en storm was mij niet vreemd, maar wel nieuw voor mij was dat ik altijd ergens kwam waar iets nodig was. Mensen wisten het niet meer en dan ging ik ernaartoe. Maar nu kwam ik in een keer op een plek waar iedereen het eigenlijk wel wist. En dan ook nog op een heel totaal verschillende manier. Dat was voor mij enorm leerzaam. Dat maakt misschien ook wel dat dat we die mooie woorden zeiden 'ergens moeten we elkaar ook in het midden gaan vinden', en laat ik dan ook maar gaan zoeken of daar in het midden nog iets ligt. Ik vind dat we zeker in het Sociaal Domein dat wel met elkaar gevonden hebben, daar zijn we mooie stapjes aan het zetten en volgens mij komen er nog een paar mooie aan. Dat gold zowel voor de vorige periode, als voor deze periode. Dat vind ik hartstikke tof. Ik heb zelf ook heel veel geleerd van de dossiers waar ik minder van wist. Ik wist niet zoveel van gemeentelijk vastgoed toen ik eraan begon, maar gaandeweg raakte ik daar steeds meer in geïnteresseerd. Nou ja, zo zijn er nog meer thema 's. En zoals Piet eigenlijk net al zei, zonder de mensen van de griffie, waar je enorm mee kunt lachen, de mensen van de bodes waar je ook in campagnetijd, als je hoge nood hebt, gewoon een sanitaire stop mag maken... Zij hebben ons altijd enorm geholpen. Ja, zo'n hele dag flyeren, dan valt dat nog niet mee.

Dan misschien het meest serieuze gedeelte. We hebben ons allebei maatschappelijk enorm ingezet en op een gegeven moment tegen elkaar gezegd 'wat willen we nou eigenlijk zelf ook?' En dan moet je soms dat wat je doet, loslaten voordat je in een nieuw avontuur terechtkomt. Dit is dan een van de eerste stappen die je dan zet, door te verhuizen naar de Vijfheerenlanden. Bij uw collega Fröhlich gaan we de boel eens even bekijken. Of ik daar echt actief word, waag ik te betwijfelen, maar we gaan het in ieder geval volgen.

Ik wil jullie enorm bedanken voor de samenwerking, soms, en ook voor de tegenstellingen, waardoor we elkaar ook duidelijker konden maken. En wellicht tot ziens, ik zal het zeker blijven volgen. (applaus)

De VOORZITTER: Ja. Dan komen er twee lege zetels, want de raadsleden die afscheid genomen hebben, gaan zo meteen van hun zetels af en dan moeten ze weer gevuld worden. Dat betekent dat we twee nieuwe raadsleden gaan installeren, als tenminste hun geloofspapieren zijn goedgekeurd. We hebben een voorstel om tot de Commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven te benoemen:

mevrouw Van 't Hull, mevrouw Van der Veldt en de heer Van Laar. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan benoemen we hen en mevrouw Van 't Hull is dan de voorzitter. Dan is de commissie als zodanig benoemd. U gaat kijken naar de geloofspapieren van de heer Schaap en de heer Staal en daarom ga ik nu schorsen, zodat u deze kunt onderzoeken.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering, de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we niet de tijd hebben om te wachten op de tijd die de commissie nodig heeft om de papieren uitgebreid te onderzoeken want dan zou u het eten missen. Dus we hebben een beetje vooruitgelopen op het feit dat u deze commissie zou goedkeuren en de commissie heeft al uitgebreid kennis kunnen nemen van papieren en heeft net nog een laatste blik erop geworpen. Ik ben ongelooflijk benieuwd wat de voorzitter ons te melden heeft qua bevindingen. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat zal ik dan nu meedelen. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door Staal, R., Roy op vrijdag 8 september jl. en de heer Schaap, J., Jordy, op donderdag 21 september jl. benoemd tot leden van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot toelating van hen als leden van de raad van de gemeente Haarlemmermeer. Ik probeerde het even samen te voegen.

De VOORZITTER: Mag ik u allen danken voor uw werkzaamheden en voor het verslag van bevindingen? Dames en heren, gezien de bevindingen van de Commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven, neem ik aan dat u akkoord gaat met de toelating van de heer Schaap en de heer Staal als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer? Dat is het geval, dan zijn ze bij dezen benoemd. De heer Staal komt om 22.15 uur, maar de heer Schaap is aanwezig en ik ga hem uitnodigen om de belofte af te leggen. En ik kijk even of er een loopmicrofoon beschikbaar is daarvoor. Mag ik u vragen te gaan staan?

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer SCHAAP: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd en ik wens u heel veel succes! (applaus)

Dames en heren, dan ga ik nu over tot de orde van de dag. In het kader van de mededelingen heeft mevrouw Knikker van D66 aangekondigd een terugkoppeling te willen geven van de MRA-bijeenkomst afgelopen week en van de MRA Raadtafel.

Mevrouw KNIKKER: Dat klopt, dank u wel voorzitter. Vorige week dinsdag was er in Amstelveen een bijeenkomst vanuit de MRA georganiseerd, Onvermijdelijke keuzes. Vanuit de Werkgroep MRA kunnen we zeggen dat we heel blij zijn dat er zoveel aanwezigheid was van de Haarlemmermeerse raadsleden. Ik denk dat dat een heel goed signaal is voor hoe we regionale samenwerking zien. Het idee was ook een beetje dat input werd opgehaald bij de raads- en Statenleden over de nieuwe termijnagenda van

de MRA die eraan komt. Maar na afloop werd eigenlijk duidelijk dat de inspiratie vooral voor onszelf bedoeld was en dat er met de input die die avond gegeven was, niet veel gedaan zou worden.

Gisteravond was de MRA Raadtafel en een van de rollen van de MRA Raadtafel is gevraagd en ongevraagd advies geven. En het advies dat wij hebben ingebracht is dat het goed zou zijn dat als dit soort bijeenkomsten worden georganiseerd voor raads- en Statenleden, de MRA Raadtafel dan ook aan de voorkant betrokken wordt om een beetje de verwachtingen af te stemmen; wat is de bedoeling? Wat hopen we op te halen en wat gaan we doen met de input die de raads- en Statenleden leveren? Want iedereen komt natuurlijk wel naar zo'n mooie bijeenkomst toe en dan is het jammer dat het eigenlijk een beetje vrijblijvend is. Dat advies is vandaag ook uitgegaan naar de Algemene Vergadering voor de MRA. Dus we zijn blij dat die input die wij hebben gegeven – en die werd ook door andere collega's uit verschillende gemeenten gedeeld – overgenomen is. Dus nogmaals dank aan de collega's die aanwezig waren bij de bijeenkomsten in Amstelveen. Ik denk dat het goed is dat we daar waren met zoveel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog vragen naar aanleiding van dit verslag? Nee, dank u wel daarvoor.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 7 september 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Dan ga ik over tot het vaststellen van de agenda's, verslagen en lijst met ingekomen brieven. Allereerst het vaststellen van de huidige agenda. Het presidium verzoekt de raad om de volgende raadsvoorstellen toe te voegen aan de agenda, aan de stemmingenlijst van het Raadsplein: het benoemen van een lid van het presidium, Benoemen lid Klankbordgroep Rekenkamercommissie Haarlemmermeer, Benoemen lid Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer, Aanwijzen lid Regioraad Vervoerregio Amsterdam namens Haarlemmermeer, Benoemen lid Werkgroep Communicatie en de Verklaring van geen bedenkingen realisatie bedrijfsgebouw Hoofdweg 1266 Nieuw-Vennep.

Wenst iemand hiertegen te stemmen? Nee, dan zijn ze onderdeel van de agenda.

Dan is zijn er drie moties aangekondigd. Ten eerste een motie vreemd van GroenLinks, HAP en PvdA met als titel Steun Marokko. Mijnheer Boerman, wenst u de motie hier in te dienen?

De heer BOERMAN: Zeker.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan hebben we ook een motie van D66 en GroenLinks Revolverend fonds duurzaam maatschappelijk vastgoed. Mevrouw Van de Meeberg, dient u de motie nu in?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nou, ik had gehoopt dat u eerst de andere aangekondigde motie zou bevragen, want afhankelijk daarvan wil ik hem aanhouden of niet. Dat ga ik zo uitleggen.

De VOORZITTER: Oké, dan is er een derde motie, die moet ik er even bij pakken want die heb ik net binnengekregen. Een motie van de VVD en HAP. Die komt voort uit dezelfde sessie en die heet Financiële spelregels voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. En wie dient deze motie in?

De heer BOELS: Dat zal ik doen voorzitter, bij dezen.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan zijn ze alle drie onderdeel van de beraadslagingen en als er verder geen op- of aanmerkingen zijn over de agenda, ga ik met deze aanpassingen de agenda vaststellen. Dat is akkoord, bij dezen.

Dan gaan we naar het vaststellen van het verslag van 7 september jl. Er is een aantal opmerkingen ontvangen. Ik ga er even voor zitten, want mijnheer Schaap zit koud in ons midden en zijn opmerkingen

komen binnen. In het conceptverslag Raadssessie Forza! Beeldkwaliteitsplannen op pagina 2, 6^e alinea, staat bij de tekst van de heer Vermeulen 'in staat zou zijn', maar hij heeft juist gezegd 'niet in staat zou zijn'. In het verslag van dezelfde raadssessie staat op pagina 20 in de laatste alinea vermeld bij de tekst van de heer Vermeulen 'Daar wil ik het bij laten'. Maar de heer Vermeulen heeft gezegd 'Daar wil ik het eigenlijk bij laten'. En in het conceptverslag van het Sessiedebat Routekaart duurzaamheid maatschappelijk vastgoed staat op pagina 4 in de laatste alinea bij de tekst van de heer Vermeulen '...plannen om de opwarming tegen te gaan met een niet te meten 0,0000046 °C ...', maar de heer Vermeulen heeft het over 0,0000036 °C. Dit zijn de wijzigingsvoorstellen. Ik heb wel het gevoel dat iedereen nu zijn of haar eigen bijdragen toch nog even beter gaat lezen. Maar de vraag is nu of u allen kunt instemmen met deze wijzigingsvoorstellen? Tekstueel? Ja, dan stellen we met deze wijzigingen het verslag vast. Dan gaan we naar het vaststellen van de lijsten van ingekomen stukken van week 29, 30, 31, 32, 33, 34 en 35. U vindt in iBabs onder agendapunt 2.3 een document waarin u kunt vinden welke partijen welke afschriften hebben opgevraagd. En dan kunt u dat nakijken. En daarnaast is het verzoek aan u om in te stemmen met de voorgestelde afdoening van de lijsten van ingekomen stukken. Is er iemand die daar een bezwaar tegen heeft? Nee, dan is dat aangenomen. En dan gaan we naar het vragenuur en daarvoor kijk ik naar de heer Rip om u daarin te leiden. (De heer Rip neemt als tweede vicevoorzitter van de raad het voorzitterschap over van de burgemeester tijdens het Vragenuur.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Leden van de raad, dames en heren thuis. Het mooiste moment van deze raadsvergadering: het vragenuurtje. We gaan starten met vragen over de Noord/Zuidlijn en ik geef eerst het woord aan GroenLinks, mijnheer Boerman en daarna geef ik Forza! de gelegenheid om daar nog aanvullende vragen over te stellen. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Ik heb de vragen vrij snel aangekondigd nadat wij bericht hoorden dinsdag jl. uit Den Haag, dat er een aanzienlijk lagere bijdrage zou komen voor de Noord/Zuidlijn. Daar heeft het college ook antwoord op gegeven en die antwoorden hebben ook bij onze fractie al heel veel beantwoord. Ik denk dat ik eigenlijk alleen wil vragen wat dit nog voor invloed heeft en hoe wij daar als raad bij betrokken worden, want ik denk dat het goed is dat wij als raad zodra er echt meer duidelijkheid is, gaan praten met elkaar over wat de consequenties zijn en hoe we daarop moeten anticiperen.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk even naar de fractie van Forza! Wie kan ik daar het woord voor geven? Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Voorzitter, mijn vraag was eigenlijk van dezelfde strekking, zoveel mogelijk. Ik had alleen een kleine toevoeging dat ik al heb gehoord dat andere gemeenteraden in de buurt, met name Amsterdam, er alweer aan denken om hun eigen reserves en die van de Vervoerregio anders in te willen zetten dan de reservering. Dus dan is de vraag: hoe gaan wij niet alleen als gemeente met deze wijziging om vanuit het rijk, maar hoe betrekken we de andere regio erbij zodat we op een gezamenlijke lijn blijven?

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk even naar het college, mevrouw Ruigrok, aan u het woord.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. We blijven op één lijn zitten, op die Noord/Zuidlijn natuurlijk. Wij hebben juist met de regio overleg gehad, dus ook met de Vervoerregio, ook met de gemeente Amsterdam, met Schiphol, met de provincie, met alle partijen die betrokken zijn bij de afspraken die we in november afgelopen jaar hebben gemaakt. We hebben deze week ook een overleg gehad met de minister en de staatssecretaris over deze uitname, maar dat heeft eigenlijk verder geen invloed op de

voortgang van het project want we hebben met elkaar besloten dat we met de verkenning gewoon doorgaan. Er is ook echt commitment vanuit het rijk aangegeven, terwijl ze met andere projecten zeggen 'dat zetten we on hold en dan kijken we wanneer we verdergaan'. Hier wordt juist gezegd 'nee, we gaan echt vol door met de verkenning'. Daar wordt commitment aan gegeven en nut en noodzaak staan daar niet ter discussie. Want zonder Noord/Zuidlijn is er ook geen ruimte voor bijvoorbeeld internationale treinen op het spoor. Dus dit project loopt door en de verkenning duurt nog tot zo'n beetje tot eind 2025. Dus tot die tijd verandert er voor ons niets.

Misschien mag ik van de gelegenheid gebruik maken om wethouder Nobel nog even te vragen iets te zeggen over de woningbouwopgave?

De VOORZITTER: Dat mag, maar ik ga eerst even terug naar de indieners, mijnheer Boerman en mijnheer Schaap. Is dat voldoende? Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. De woningbouwopgave blijft en ook in de afspraken die we natuurlijk gemaakt hebben met het rijk, blijven die aantallen overeind. Op korte termijn hoopt het college u ook het Ontwikkelkader Spoorzone toe te kunnen sturen. Daar houden we uiteraard wel rekening met 'wat als bijvoorbeeld een Noord/Zuidlijn later komt of als die niet komt?' Een kansen- en risicoparagraaf hebben we er altijd in zitten. Als de Noord/Zuidlijn er niet komt, is het zo dat er minder woningen gebouwd kunnen worden, maar desalniettemin blijft gewoon die hele ontwikkeling overeind. U zult ook echt als raad alle verkeersmaatregelen met elkaar gewoon moeten nemen voor dat gebied. Dat staat helemaal los van de komst van de Noord/Zuidlijn en wij blijven onverminderd optimistisch dat die Noord/Zuidlijn er gewoon komt.

De VOORZITTER: Ik kijk even de zaal in, mijnheer Boerman, voldoende?

De heer BOERMAN: Ja, voor dit moment wel, denk ik. Ik denk dat we er nog genoeg over komen te spreken, want het kan niet zo zijn dat er gezegd wordt 'er zijn geen gevolgen'. Dat geloof ik ook niet, maar daar komen we nog wel over te spreken.

De VOORZITTER: Helder, mijnheer Schaap, had u nog aanvullingen?

De heer SCHAAP: Ik ben blij dat het hele traject nog op het juiste spoor zit.

De VOORZITTER: Dat is mooi. Dan gaan we over naar de volgende vraag, die gaat over vuurwerk. Dat is 31 december, denk ik. Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Oud en nieuw lijkt misschien nog een beetje ver weg, maar eigenlijk zien we en horen we ook van onze inwoners dat het er de afgelopen al op lijkt dat vuurwerk een constante is geworden in onze gemeente, en dan met name in de weekenden, de zaterdagavond en zaterdagnacht. En mensen zijn er wel bezorgd over. Het geeft natuurlijk overlast voor de mensen die daar in de buurt wonen, maar dit zouden we natuurlijk ook helemaal niet moeten willen. Dus de vraag die bij ons rees is: zijn dit soort signalen ook bekend bij het college? En wat kunnen we eraan doen om ervoor te zorgen dat vuurwerk zich toch vooral beperkt tot het oud-en-nieuwgedeelte en niet structureel onderdeel wordt van onze weekenden?

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk even in het college, wie gaat er over vuurwerk?

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel. Ik moet heel eerlijk zeggen, afgelopen zaterdag was het zo erg dat ik dacht dat onze lokale vuurwerkopslagplaats in brand stond. Ik heb dit nog nooit gehoord, dus ik herken dat. En ik herken ook dat het heel vaak in het weekend gebeurt. Er zijn twee varianten.

Wij kunnen nooit zo snel erbij zijn om te constateren waar het vandaan komt. Als er sprake is van illegaal vuurwerk, is het heel lastig om dat op tijd te vinden en mensen daarop te betrappen als ze aan het afsteken zijn. Dat is echt heel lastig. Eer je dan gebeld bent en daarnaartoe bent en het hebt gevonden, is het vaak voorbij. Ik maak me wel zorgen want aan dat illegaal vuurwerk is heel makkelijk te komen en ik ga zeker een brief sturen naar de minister van Justitie en Veiligheid, zeker de nieuwe, om eens goed te kijken naar wat wij kunnen doen in Nederland om dat illegaal vuurwerk, niet alleen met oud en nieuw, maar juist door het jaar heen, aan te pakken.

Maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen bij de lengte van dit vuurwerk – het was echt lang en uitgebreid – dat ik zie dat er steeds meer feesten, bruiloften en partijen zijn bij ons, heel grote en ieder weekend, in onze gemeente, die ook vaak eindigen in een heel groot en mooi vuurwerk. Maar als dat ieder weekend is, kan dat echt overlast geven.

Daar kunnen wij niets aan doen. De ontbrandingstoestemming gaat via de OD. Daar krijgen wij bericht van en als burgemeester kan ik verklaren bedenkingen te hebben tegen het afsteken van vuurwerk, maar dan gaat het altijd over openbare orde en veiligheid. Dat gaat niet over het voorkomen van overlast.

Ik wil u meegeven: dit is nu echt een discussie die op een landelijke tafel hoort omdat we ons met elkaar moeten afvragen waarom we zo moeilijk doen met oud en nieuw, terwijl we de rest van het jaar als mensen zich houden aan de voorwaarden zo'n ontbrandingstoestemming gewoon kunnen aanvragen. En we zien dat echt sterk toenemen. Dus ik wil u meegeven dat dit echt op de politieke tafel hoort, want nogmaals, dit is iets dat bij de OD, bij de provincie ligt. En het is iets dat wellicht een landelijke discussie zou moeten vormen.

De VOORZITTER: Dank college, mevrouw Knikker, voldoende?

Mevrouw KNIKKER: Voor nu wel. Ik ben nog even aan het zoeken 'kunnen wij op lokaal toch niet iets kunnen doen?' Ik hoor heel duidelijk zeggen 'dit is iets waarvoor we op landelijk niveau moeten zijn'. Maar daar kom ik dan misschien op een later moment nog op terug.

De VOORZITTER: Oké. Ik wil ook gelegenheid geven aan mijnheer Beusenberg. Die wil een aanvullende vraag stellen.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank voorzitter. Ik hoorde de burgemeester zeggen dat het heel heftig was, maar heeft u het dan over Hoofddorp? Want ik kan u melden als inwoner van Badhoevedorp dat het daar ook schering en inslag is.

De VOORZITTER: Helder. Aanvullend zie ik ook mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik wil graag even weten voorzitter: stelt u zich voor, ik ga voor de derde keer trouwen, dat lijkt me niet, maar waar vraag ik dan zo'n vergunning aan om vuurwerk af te mogen steken?

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Bij 'Burgemeester Schuurmans voor bruiloften en evenementen'. De ontbrandingstoestemming vraag je aan bij de Omgevingsdienst. Die vraag je aan bij de provincie en dat wordt uitgevoerd door de Omgevingsdienst. Als het gaat over waar het is, kan ik zeggen dat het op heel veel plekken is. We hebben een aantal plekken in onze gemeente waar bruiloften worden gevierd die heel groot zijn en waar vaak ook vuurwerk wordt afgestoken. Dat is dus op een paar plekken, in Badhoevedorp, maar ook Hoofddorp. Dit was volgens mij Hoofddorp. Maar goed, ik woon aan de rand, dus het zou ook Nieuw-Vennep hebben kunnen zijn. Het is best moeilijk te plaatsen, maar volgens mij was het in Hoofddorp.

De VOORZITTER: Helder, we ronden dit af, we gaan naar de volgende vraag die gaat over de voortgang woningbouw Pionier-Bols en die is voor mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u voorzitter. Het is bijna zover dat het Westerdreefkwartier in Nieuw-Vennep wordt opgeleverd. Daar zijn bijna alle werkzaamheden afgerond. Ondertussen zijn er ook heel veel panden gesloopt en lege plekken in het Pionier-Bolsgebied te vinden. Afgelopen dinsdag was er een brandje in een van die leegstaande panden, in dit geval in een oude kringloopwinkel. Maar dat riep bij ons de gedachte op 'hoe staat het eigenlijk met die panden van Pionier-Bols?' Want we horen er al een tijdje niets meer over. En als dit soort dingen gaan gebeuren, is dat natuurlijk niet de bedoeling. Dus de concrete vraag is: hoe staat het met de voortgang van dat project? En zijn er ook mogelijkheden om bijvoorbeeld met de eigenaren in gesprek te gaan om bijvoorbeeld de sloop van dit soort panden wat te versnellen? Want dan ben je in ieder geval van dit soort risico's af.

De VOORZITTER: Heldere vraag, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de vraag want die stelt mij ook in de gelegenheid om de raad mee te nemen in hoe het staat bij het Pionier-Bolsterrein. We zijn op dit moment in een vergevorderd stadium wat betreft de anterieure overeenkomst, dus ik hoop op korte termijn een voorstel uw kant op te kunnen sturen met de plannen voor om en nabij 850 woningen in dat gebied. We zijn er dus nog niet uit. De eerlijkheid gebiedt ook te zeggen dat de marktomstandigheden behoorlijk zijn veranderd, dus dat vergt ook met lopende ontwikkelingen dat je toch hier en daar wat langer met elkaar in gesprek bent. Tegelijkertijd is het ook heel vervelend als plannen langer duren, want dat betekent dat mogelijk vandalisme, brandjes en dat soort zaken gaan optreden. Helaas kunnen we niet heel veel eraan doen. We kunnen hooguit op het moment dat de veiligheid in het geding is, de pandeigenaren dwingen om iets te doen. Maar heel vaak is dat best ingewikkeld. Dus buiten het in gesprek gaan met de eigenaar, is er niet heel veel wat we kunnen doen. Maar ik hoop eigenlijk dat we snel met die anterieure overeenkomst naar u toe kunnen komen, want dan kunnen we daar ook echt voortgang boeken. We hebben met de klankbordgroep een aantal keer in de tussentijd contact gehad. Digitaal hebben we overleg gehad en in oktober staat er weer een overleg gepland. Omdat er in de tussentijd niet heel veel te melden viel omdat de gesprekken dus met projectontwikkelaar nog liepen, hebben we de klankbordgroep wel per mail nog een keer geïnformeerd, maar we hopen dus elkaar binnenkort ook weer fysiek te treffen.

De VOORZITTER: Dank, mijnheer Van der Peet, bent u tevreden? Dat is mooi, dan gaan we naar de volgende vraag en die gaat over hekjes, voetpad, Warande, Nieuw-Vennep en die is van de HAP.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. We waren bij de Warande in Nieuw-Vennep en daar staan hekjes geplaatst bij een speelveld en die hekjes waren weggehaald, waardoor heel veel fietsers over het voetpad gingen rijden. De hekjes zijn nu teruggeplaatst, alleen staan ze redelijk ver uit elkaar, waardoor eigenlijk de hekjes weinig zin hebben. We vroegen ons af: staan ze volgens een norm of is er een mogelijkheid om ze iets dichterbij te plaatsen, zodat de bewoners en inwoners nog steeds veilig over de stoep kunnen gaan? Is dit een nieuw type hek of iets dergelijks, dat binnen de hele gemeente ingezet gaat worden, of is het locatiespecifiek?

De VOORZITTER: Dank. Ik kijk even naar het college wie er over de hekjes gaat. Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Mijnheer Klaassen, we hebben beleid waarbij we de afspraken hebben dat we de buitenruimte zo inclusief mogelijk inrichten, dus rolstoelgebruikers, mensen met een kindwagen, een scootmobiel, maar ook mensen die slechtziend zijn, moeten ook gebruik

kunnen maken van de voetpaden. Dat betekent dat we zo min mogelijk obstakels op de stoep willen hebben. Dat is ook de reden dat we eigenlijk het liefst helemaal geen hekjes plaatsen, maar in dit geval waren er hekjes. De overlast werd groter, toen zijn er hekjes teruggeplaatst. Bij Warande bleek het gewoon nodig te zijn, en u zei het al, gewoon door het gedrag van mensen, om daar toch nog een maatregel te nemen. En naar de breedte en de afstand van de hekjes – die inderdaad een ander modelletje zijn ten opzichte van wat we hadden, een beetje vierkant, die andere waren rond – hebben we samen met de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer gekeken om te bepalen hoe we dat het beste konden doen, juist zodat we daar de openbare ruimte ook toegankelijk houden voor de groepen die ik net heb genoemd. Dus we gaan daar geen aanpassingen doen. Het is niet zo dat we een soort standaardhekjes overal hebben, maar ik denk dat hier gekeken is naar een oplossing die ook past bij – ik weet niet of ik het een probleem moet noemen – het gedrag van mensen dat toch niet altijd fijn is op zo'n plek.

De VOORZITTER: Dank u voor het antwoord, mijnheer Klaassen, tevreden? Dat is mooi. Dan gaan we naar de laatste vraag en die is van mijnheer Boerman en gaat over de status van verschillende stukken.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, het is vandaag de laatste vergadering van september dat we bij elkaar zijn. Dat wil zeggen dat de volgende vergadering al weer plaatsvindt in Q4. Nu hebben we een tijdje geleden een lijst gehad met heel veel stukken die in Q2 en Q3 zouden komen. Daarvan is er toch een aantal dat wij nog niet hebben gezien. Nu kan het aan ons liggen, maar het viel ons ook op in het presidium dat we redelijk lege agenda's hadden en ik denk dat het toch goed is om daar nog eens wat aandacht voor te vragen. Er zijn met name twee dingen waarvan we denken 'daar wachten we toch echt al een hele tijd op'. Dat zijn het Fietsplan, waar het CDA in februari nog over aangegeven heeft 'we wachten wel even tot het Fietsplan er is'. Dat was februari, en nu zitten we al weer in oktober, dus ik denk dat we daar als raad toch eerder over zouden moeten praten. En het andere was het parkeerplan, het integraal parkeerbeleid. Toen kon dat niet want toen was het coronaperiode, toen was het anders, maar inmiddels is dat toch ook alweer een tijdje geleden en denk ik dat het heel goed zou zijn als wij als raad daarvoor beleid zouden formuleren. Dus eerst even de vraag aan het college: hoe staat het daarmee? En dan misschien de vraag aan de raad: zouden we dat anders zelf maar moeten oppakken?

De VOORZITTER: Dank mijnheer Boerman, ik kijk gewoon even naar college. Dan kom ik toch uit bij mevrouw Ruigrok denk ik, want die gaat over parkeren en fietsen, toch?

Wethouder RUIGROK: Ja, ik wil in ieder geval even beginnen over het Fietsplan. Ik snap dat daarop gewacht wordt. Het zat in de participatie. Daar is het nu natuurlijk wel weer doorheen. Maar het wordt precies door dezelfde mensen gedaan die ook met Badhoevedorp bezig waren, die ook met de verkeersstructuurplannen Nieuw-Vennep en Hoofddorp bezig waren. Maar het komt in Q4. En van het integrale parkeerplan weet ik zo de planning niet, maar misschien mijnheer Nobel wel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dat komt eraan. In november zullen we in het college een besluit nemen. We hebben ook met de inwoners gecommuniceerd, als het collegebesluit genomen is, gaan we terug naar omwonenden die ook op die participatieavonden zijn geweest. En dan ligt er als het goed is, in januari een raadsvoorstel. Dan hebben de bewoners in die tussentijd ook nog de mogelijkheid om iets te vinden van het voornemen van het college, want we moeten best wel wat belangen wegen. En die participatie is – ik heb u daar ook trouwens als belangstellend inwoner mogen verwelkomen – best uitvoerig geweest. Ik denk dat het proces dat we daar lopen, heel zorgvuldig gaat. En die planning gaat eigenlijk nog best goed gezien de intensiteit die op dat traject zit. Dus november college, januari in de raad met een raadsvoorstel en in de tussentijd uiteraard nog de mogelijkheid voor bewoners om te reageren.

De VOORZITTER: Is dat voldoende mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Die laatste opmerking deed me ergens anders aan denken. Ik weet niet of het even mag nog? Want dat parkeren... Ik weet ook, en dat weten alle raadsleden, dat we binnenkort ook weer een debat hebben over de ombuigingen en dat zal daar zeker een raakvlak mee hebben of een kans opleveren. Dat is natuurlijk een politieke uitspraak. Hoe verhoudt het een zich tot het ander?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, in de tijd is dat volgens mij helemaal niet problematisch, want u zult bij de programmabegroting die u nog niet heeft gezien, maar waarvan ik verwacht dat het college daar komende dinsdag een klap op gaat geven, zien dat de jaarschijven niet meerjarig sluitend zijn en dat betekent dat u iets moet gaan ondernemen met elkaar in de voorjaarsrapportage. Wat dat precies is, daar gaan we een raadswerkgroep voor instellen, maar dat zou het moment zijn. Dus in de tijd is dat geen probleem mocht u plannen hebben met parkeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, voldoende?

De heer BOERMAN: Dat laatste sluit ik zeker niet uit.

De VOORZITTER: Helder, dan zijn we nu aan het einde van de actualiteiten vragen gekomen en geef ik het stokje weer over aan onze voorzitter en burgemeester.

(De burgemeester neemt haar plaats als voorzitter van de raad weer in.)

De VOORZITTER: Dan ga ik even kijken want ik weet niet of de VVD nog behoefte heeft om een sessieverzoek te doen. Mag ik mevrouw Van Straten het woord geven?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter, wij zouden graag een sessieverzoek doen om spelregels of kaders met elkaar af te spreken in geval er zich rampen voordoen in de wereld om ons heen. We hebben dat afgelopen weken helaas mogen zien en heel veel mensen willen hun steun betuigen. En niet alleen privé, maar ze willen dat ook vanuit de gemeente doen. Tot nu toe gebeurt dat vaak via appverkeer en vanavond op een politieke wijze, via een motie. Wij zouden graag met elkaar daar duidelijke spelregels over afspreken, zodat we dat niet meer op deze manier met elkaar hoeven af te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Iemand die vragen heeft over de sessie? Nee, het is helder. Ik ga het meteen in stemming brengen. Welke partijen steunen dit sessieverzoek? Volgens mij is dat unaniem en daarmee vragen we aan het presidium om het te agenderen. Dank u wel.

Dan ga ik naar de moties en het gaat met name over de motie vreemd en twee moties die voortkomen uit de sessie. Bij de moties die voortkomen uit de sessie, is in de sessie al meegegeven vanuit het college wat het standpunt is. Op de beide moties, die zijn in de sessie behandeld, is toen al vanuit het college meegegeven wat het standpunt is.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, de motie die ik heb gezien, volgens mij van de HAP en VVD – ik was een beetje laat, excuus, ik stond in de file – kunnen wij omarmen, dus bij dezen. En die over het revolverend fonds wordt door de wethouder van Financiën beantwoord.

De VOORZITTER: Ja, die is nog niet ingebracht, dus daar moet ik eerst even afwachten of die wordt ingebracht want dat was afhankelijk van de andere motie. Dus ik kijk even naar mevrouw Van de Meeberg of dat nog aan de orde is.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik wil eigenlijk naar aanleiding van de motie van de VVD die we net besproken hebben, vragen of we dat niet naar een sessie kunnen trekken. Als we met elkaar spelregels gaan bepalen, denk ik dat de raad daarin leidend moet zijn. Ik heb behoefte om het daar met elkaar over te hebben en er kan natuurlijk een advies vanuit het college komen. Dat is zelfs wenselijk. Maar met elkaar erover van gedachten wisselen, is iets wat ik zeer op prijs zou stellen en dan zou het logisch zijn om vervolgens de motie die wij hebben voorbereid voor vanavond even aan te houden totdat we dat gesprek hebben gehad.

De VOORZITTER: Goed, heeft u het over een sessie die gaat over dat revolverend fonds?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, over de spelregels waar de VVD om vraagt in een motie die zojuist is besproken.

De VOORZITTER: Oké, die spelregels. Goed. Dan ga ik even kijken wat de reactie van de raad is en of daar nog vragen over zijn. Ik zie van HAP, mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben dat inderdaad besproken, maar ik mis even een collega die ook medewoordvoerder is in dit geheel. Ik zou willen voorstellen om dat straks nog even met elkaar af te stemmen en dan vervolgens daarop terug te komen.

De VOORZITTER: Goed, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik dacht, ik reageer in plaats van mijnheer Boels. Ik denk dat wij er een beetje van uit zijn gegaan dat als wij spelregels krijgen, we die ook gaan bespreken met elkaar. Dus wat dat betreft is een sessieverzoek prima, als dat niet al in de lijn der verwachtingen lag.

De VOORZITTER: Ja, even voor de helderheid, want ik heb uw motie gelezen en daarin staat dat u van het college een voorstel verwacht en dat u dat graag wilt bespreken in een sessie. Dat u dat prima vindt. Maar ik hoorde van mevrouw Van de Meeberg dat ze daarvoor eigenlijk een sessie wil. Heb ik dat goed begrepen?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, nee, in de motie staat alleen een verzoek om spelregels. Dat snap ik. Maar ik wil het er graag met elkaar over hebben.

De VOORZITTER: Maar de raad wordt dan een voorstel gedaan en daarna wilt u de sessie, want daar gaat het over.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, precies.

De VOORZITTER: Helder, dan ga ik even kijken. Ik zag nog een hand. Nog anderen die vragen hebben? Gaat uw gang.

De heer VAN LAAR: Nee voorzitter, geen vragen, maar er werd gesteld dat de motie wel zou kunnen wachten totdat die sessie geweest is, maar het gaat natuurlijk om natuurrampen waarbij hulp zo snel mogelijk geboden moet worden.

De VOORZITTER: We hebben het nu over de... Ja, ik snap het, maar we zijn nu bezig met de financiële spelregels voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. Ja. Ik kijk nog even naar de heer Van

der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik denk dat ik nog redelijk snap wat hier gebeurt. Maar wij vinden het wel belangrijk dat dit niet ten koste gaat van het tempo, van het doel. Dat moeten we denk ik voor ogen houden, want we willen zo snel mogelijk aan de gang met die verduurzaming. En die spelregels moeten daar niet weer een drempel voor opwerpen. Dat is denk ik belangrijk.

De VOORZITTER: Ja. Ik hoor de heer Salhi.

De heer SALHI: Om even te reageren op mijnheer Van der Peet. Het is juist wel zo dat we die voortgang gewoon erin willen houden. We zullen, denk ik, ook met zijn allen gewoon vanavond voor die routekaart stemmen, maar ondertussen willen we dat wat we nu hebben aangehaald.

De VOORZITTER: Goed, ik ga het voorstel niet in stemming brengen, dat sessieverzoek. Dat is omdat u eerst met elkaar over die motie gaat stemmen. Op het moment dat u instemt met de motie, is het eigenlijk een soort van automatisch dat het presidium dat gaat agenderen, maar omdat u het verzoek doet, kan ik daarna dat verzoek aan uw raad voorleggen.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, mag ik een opmerking maken?

De VOORZITTER: Iemand zegt 'voorzitter'?

Wethouder SEDEE: Dat ben ik voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, ik heb u niet gevraagd om advies. Ik ben nog bezig met de raad, excuus. We zitten echt in een... Het punt is dat we een motie hebben en daar heeft u al iets over gevonden toch? Over de motie? Mevrouw Sedee?

Wethouder SEDEE: Over die ene heb ik al iets gevonden, ik kan omarmen dat we spelregels maken. Voor de financiering? En dan wilde ik er even bij zeggen... Want alles loopt nu door elkaar, dus ik wilde daar nog even een opmerking bij maken.

De VOORZITTER: Nee, laat ik heel even duidelijk zijn, want het gaat niet goed. Er is maar één motie, punt.

Wethouder SEDEE: O, ik dacht dat er twee moties waren?

De VOORZITTER: Er is maar één motie. Financiële spelregels voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. Die ga ik straks in stemming brengen en mevrouw Van de Meeberg zegt 'als die wordt aangenomen, wil ik graag een sessie'. Dat is wat er aan de orde is, vandaar dat ik zei 'u bent nog even niet aan de beurt', want we waren nog even bezig met deze praktische uitwerking. Goed. Daar heeft u iets van gevonden, namens het college dus dat is helder. Dan heb ik volgens mij dit afdoende afgerond. Ik zal wat duidelijker communiceren, volgens mij gaat het niet heel goed. Dat gezegd hebbend, is er ook nog een motie vreemd en die gaan we nu behandelen. Die is ingediend door GroenLinks, HAP en PvdA en de motie gaat over het steunen van Marokko en ik ga naar de indiener daarvan. Wilt u het woord voeren?

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, ik ben een van de drie indieners, laat dat duidelijk zijn. De anderen staan er ook op. We hebben net heel veel gesproken over spelregels. Het was ook even onduidelijk over welke spelregels we het hadden, maar als het gaat over de steun voor rampen, dingen die over de

grens gebeuren en waar wij in deze gemeente intensief mee meeleven, hebben we daar nu eenmaal – daar hebben we de vorige keer over gesproken – eigenlijk geen spelregels voor. In het verleden was het altijd zo dat er iets uit het college kwam, een voorstel, en daarom hebben we de vorige keer gezegd 'dat moet eigenlijk gewoon in de raad plaatsvinden'. Daarom denken wij 'dat moet ook in de raad plaatsvinden' en daarom hebben wij nu dit voorstel gedaan. We leven heel erg mee met wat daar gebeurd is. Er werd ook gezegd 'er is overal wel ergens een ramp'. Ik denk dat dat deze ramp ons toch wel meer getroffen heeft dan andere rampen en bovenal, aardbevingen kun je op geen enkele manier voorzien en daar kun je je ook op geen enkele manier op voorbereiden. Dus wij denken dat het heel verstandig is om het voorbeeld te volgen van andere gemeenten, zoals Amsterdam, Rotterdam en Utrecht, en een bijdrage te doen aan het VNG-fonds. De VNG heeft daar een fonds voor en we denken dat het heel netjes is om daarbij aan te sluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Beusenberg wil daarop reageren. Ik kijk zo meteen nog rond of er nog anderen zijn.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. De woorden van mijnheer Boerman raken mij een beetje met dat 'deze ramp doet ons misschien meer dan andere', want in diezelfde week is er ook een ramp gebeurd in Libië en dan vind ik het vervelend dat een motie wordt ingediend over steun voor Marokko, maar er niets over Libië wordt gezegd. Er wordt een beetje geschetst dat op het moment dat wij dan die motie eventueel niet zouden steunen, wij dan Marokko niet zouden steunen. Het liefst steunen we natuurlijk iedereen op de wereld. Alleen denk ik ook, en daarom hebben wij net ook voorgestemd op het verzoek van mevrouw Van Straten, dat we het niet kunnen maken tegenover de mensen in Libië, dat we wel voor € 1,00 voor Marokko zouden stemmen en Libië niets krijgt. Dus als u ons mee wilt krijgen in uw motie, zou u daar ook iets mee moeten doen, want anders zullen wij niet voorstemmen. Ik kijk heel erg uit naar het sessieverzoek van de VVD.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat sessieverzoek van de VVD gaat echt over iets anders, het blijft moeilijk. Helder. O, u bedoelt dat eerste sessieverzoek? Oké, u heeft helemaal gelijk. Nu ben ik zelfs in de war. Ik ga naar de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja, voorzitter, voor de PvdA zijn, denk ik, twee dingen van belang om zo'n initiatief als dit te kunnen steunen of te nemen. Dat is ten eerste dat het een natuurramp moet zijn van aanzienlijke omvang waar internationale hulp nodig is. En ten tweede dat de Haarlemmermeerse gemeenschap in het hart geraakt wordt, dat er een aanzienlijk deel van onze inwoners rechtstreeks betrokken is bij zo'n ramp omdat daar familie woont of omdat ze daar vandaan komen. En dat maakt dat er een binding is met de lokale gemeenschap en dat je ook als gemeente zegt 'nu gaan wij als solidariteitsuiting namens alle inwoners ook een bijdrage leveren aan het oplossen van het leed en het verzachten van het leed en het repareren van de schade'. En daarom steunen wij dit voorstel en we hopen dat alle partijen dat doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Vermeulen kijkt mij aan.

De heer VERMEULEN: Zeker voorzitter en ik ga ervan uit dat ik nu het woord krijg. Ja, laten we vooropstellen dat het echt heel erg is als zo'n ramp gebeurt, maar tegelijkertijd is Marokko geen ontwikkelingsland. Marokko is gewoon een rijk land. Ze wilden niet eens onze speurhonden hebben om daar naar slachtoffers te zoeken. Ze wilden hun eigen broek ophouden. De koning van Marokko is goed voor € 6 miljard, heeft 11 paleizen, 600 auto's, een appartement vlak bij de Eiffeltoren van een paar 1.000 m² en wat wij over zouden maken is ongeveer net voldoende om het eerste uur van maandag het personeel in zijn paleizen te betalen. En ik denk gewoon dat wij Marokko, Marokko moeten laten. We kunnen gewoon met ze mee leven. We hebben de vlag halfstok gehangen en we vinden het allemaal

heel erg wat er gebeurd is. Maar we kunnen niet voor elke keer € 160.000,00 overmaken, zeker niet op een dag dat we ook nog een commissie in moeten stellen om over nieuwe ombuigingen te praten. We hebben dat geld gewoon niet, dus dat moeten we niet doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel, voorzitter. D66 steunt de motie ook niet en we hebben daar echt lang met elkaar over gesproken. Want natuurlijk voelen wij ook mee met de gemeenschap, ook in Haarlemmermeer, die familieleden en vrienden heeft in Marokko. Maar bij ons was het een beetje wat SRH net ook zei, Libië gebeurde ook. Ik zie ook hier dat het meteen politiek wordt als we het over een onderwerp als dit hebben. En daarom zijn we ook heel blij met het verzoek van de VVD. Laten we eens met elkaar die spelregels en die kaders afspreken, want anders wordt het lukraak en dan vindt de ene partij dit en de andere partij dat. Ik denk dat waar het gaat over humanitaire hulp bij rampen, we juist voorkomen moeten dat het te veel een politiek iets wordt maar met elkaar gewoon duidelijke spelregels moeten hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter. Ik kan er kort over zijn, maar dat ben ik niet, denk ik. Maar het is natuurlijk een beetje van de zotte dat we voor grote natuurrampen als Haarlemmermeer daar nog spelregels voor moeten uitvinden. Want nood breekt wetten. Dat is gewoon het belangrijkste. Het is triest dat ik hoor... Als er 80 miljoen mensen op de vlucht zijn in de wereld, is er altijd wel ergens op de wereldbol een ramp die je kunt gebruiken om het allemaal niet te doen. Als ik dan aan mijn linkerkant hoor, dat de portemonnee van de koning van Marokko belangrijk is, dan zegt mijnheer Vermeulen eigenlijk namens Forza! 'luister, als wij hier Amersfoort aan zee krijgen, trekken we eerst de portemonnee van Koning Willem-Alexander leeg en we hoeven geen hulp van buiten'. Als je zo in de weer bent, vind ik dat echt jammer. We schuiven eigenlijk gewoon noodhulp voor ons uit, want dat is wat we doen, want we gaan het over drie of twee maanden een keer hebben over spelregels.

Voorzitter, ik wil twee dingen benoemen waarom wij zo'n voorstander zijn. Een is de verwantschap met deze gemeenschap, de Marokkaanse gemeenschap die in de jaren zestig al is ontstaan. Die is enorm groot in Nederland. We hebben zo ook de Turkse gemeenschap en de Surinaamse gemeenschap. Dat is een reden.

En de tweede reden is misschien nog wel belangrijker. De tweede reden gaat over de kwetsbare mensen die moeite hebben om rond te komen. Die hebben vaak – onderzoek heeft dat ook uitgewezen – een groot hart als het om geven aan goede doelen of natuurrampen gaat. Dat dilemma bij die mensen willen wij weghalen door collectief hier een bijdrage aan te leveren. Dat is de belangrijkste motivering waarom wij dit steunen.

De VOORZITTER: Goed. Ik ga naar de heer Meijer, want dit is de eerste woordvoering. Dan een korte reactie, want mensen willen reageren, maar u gaat eigenlijk al het debat voeren dat in de sessie die is aangevraagd dunnetjes wordt overgedaan. Dus ik ga nog even naar de heer Meijer en dan een korte reactie. En dan gaan wij afronden. Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter, ik kan wel meegaan in wat de heer Beusenberg zegt. We hebben in Syrië ook een megaramp gehad. Er wonen 150.000 Syriërs in Nederland. We kunnen we niet na iedere ramp zeggen 'we trekken onze portemonnee'. Ik vind gewoon dat als mensen in Haarlemmermeer Marokko willen steunen, ze dat zelf wel kunnen doen. Ik vind het ook geen taak van het bestuur van de gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog een korte reactie zag ik, de heer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter, nog even reagerend op de heer Rip. Die hulp die we zouden geven, dat is geen geld van ons 39, dat is geld van de 162.000 inwoners van Haarlemmermeer. En op het moment dat die inwoners van Haarlemmermeer nu heel graag willen dat er op dit moment geld naar Marokko gaat, kunnen zij ook geld zelf overmaken. Maar wij kunnen nu niet hier meteen beslissen over het geld van al onze inwoners. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, ik ga deze discussie afronden en dat doe ik door een van de indieners nog het laatste woord te geven.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, want die laatste woorden van mijnheer Beusenberg, daar gaat het natuurlijk wel om. Wij kunnen natuurlijk wel die gift doen namens alle inwoners van Haarlemmermeer als we ons als raad verenigen en daarover uitspreken. En volgens mij is het belangrijk. Ik was zelf wat geraakt door de woorden van mevrouw Knikker zei, 'laten we niet lukraak iets doen'. Voor mij is dit ook zeker niet lukraak. Er zijn heel veel gemeenten die dit doen. We doen het via de VNG. Ik ken de VNG een beetje en ik denk dat die zeker niet het geld zullen overmaken naar de koning van Marokko. Ik heb er vertrouwen in dat dat geld goed terecht zou komen en ik zou het zelf heel erg jammer vinden – ik zal niet gauw zeggen dat het schande is – als wij ons daar niet toe bereid zouden tonen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik dit afronden. De motie wordt straks om 22.15 uur in stemming gebracht.

Dames en heren, we gaan de vergadering schorsen, maar niet voordat ik u heb aangekondigd dat er vanavond vier sessies aan de orde zijn. Ten eerste om 19.00 uur hier in de raadzaal een sessie over Koers Werklocatiemarkt Haarlemmermeer en in de Heijezaal om 19.00 uur de Notitie Risicomanagement en Weerstandsvermogen en om 20.30 uur is er hier in de raadzaal een Startnotitie uitvoering motie Raad aan zet, afspraken over het informatieproces en in de Heijezaal vindt u een besloten raadsvergadering en dat is een sessiedebat over de aanvraag verwervingskrediet en aankoop pand.

Ik schors de vergadering.

4. Sessies

Zie de aparte verslagen van de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond. Ik heropen de vergadering. Afwezig zijn mevrouw Koolmoes en mijnheer Sulmann. Dat lijkt te kloppen.

Wij gaan meteen beginnen met de beëdiging van de heer Staal. De heer Staal legt de belofte af en de vraag is of de heer Staal naar voren kan komen en of u even wilt gaan staan.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer STAAL: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Mag ik u hartelijk feliciteren en heel veel succes wensen? (applaus)

Dat betekent dat u... O nee, op verzoek van het seniorenconvent verzoek ik u om een raadsvoorstel toe te voegen aan de stemmingenlijst. Dat betreft ook een schriftelijke stemming. En dat betekent dat we het benoemen van een raadslid tot een raadscommissie, en dat betreft mevrouw Bouwhuis, toevoegen aan de schriftelijke stemming. U gaat dat zo meteen allemaal tegelijkertijd doen. En u kunt ermee instemmen dat dit wordt toegevoegd aan de agenda?

De heer MEIJER: U zegt 'raadslid', maar het is geen raadslid.

De VOORZITTER: Ja, raadscommissie. U heeft helemaal gelijk. Bedankt dat u meedenkt. Het gaat inderdaad over niet-raadsleden tot lid van de raadscommissie benoemen. En dit geval is dat mevrouw Bouwhuis van Forza! Kunt u ermee instemmen om dit toe te voegen aan de agenda? Ja, dan gaan wij nu over naar die stemmingen. U gaat een heleboel stemmen. U krijgt van de bodes een pakketje aan stembriefjes en het bovenste stembriefje is het zojuist toegevoegde voorstel inzake mevrouw Bouwhuis. Het volgende voorstel, dus het eerste van het pakketje, betreft RV Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Commissie Omgevingskwaliteit Haarlemmermeer, terug te vinden op de stemmingenlijst of onder 5.1.a. Het betreft een schriftelijke stemming, u stemt straks als eerste over de twee beslispunten van dit raadsvoorstel. Laat ik dat eerst met u doen, want ik kan het helemaal uitleggen, maar volgens mij is het makkelijker als we het gewoon doen. Ik kijk even naar de griffie of dat mag, want ik ga afwijken van het scenario. Mijn voorstel is dat wij eerst even kijken naar de verordening.

a. RV Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Commissie Omgevingskwaliteit Haarlemmermeer (7999869)

De VOORZITTER: Die ga ik eerst in stemming brengen. Daar staan twee punten waar u over stemt en over 3 en 4 gaat u schriftelijk stemmen. Punt 1 is de gemeentelijke adviescommissie instellen als bedoeld in artikel 17.9 Omgevingswet, genaamd Commissie Omgevingskwaliteit Haarlemmermeer en nummer 2. is de Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Commissie Omgevingskwaliteit Haarlemmermeer met de daarbij behorende toelichting vast te stellen en tegelijk in werking te treden met de Omgevingswet. Deze twee zaken liggen nu voor ter stemming. Is iemand tegen dit voorstel? Nee, dan zijn die aangenomen en dat betekent dat de rest schriftelijk aan u wordt aangeboden.

En ik zie een vraag. Nee? Dan gaan wij nu over tot die schriftelijke stemming, maar niet voordat ik aan u heb gevraagd of u kunt instemmen met het benoemen van de volgende leden tot de Stemcommissie: mevrouw Mees, de heer Beusenberg en... Mijnheer Beusenberg junior. En op eigen, zeer dringend verzoek de heer Boerman als voorzitter.

Ik ga nog twee praktische zaken met u delen want het is allemaal complex genoeg. U zult op het raadsvoorstel dezelfde namen vermeld zien onder... U komt dat tegen, de leden van de commissie... Het is heel complex. U gaat twee keer dezelfde namen tegenkomen. Dat is niet fout, dat is zo bedoeld. U zult het zien als u de briefjes heeft. Het betreft namelijk een benoeming met terugwerkende kracht en dat is de manier om het te doen. Ik kan het helemaal uitleggen, maar u kunt het veel beter zien. Wij gaan de stembriefjes uitreiken. Ik wil u vragen te blijven zitten totdat ik schors. Eén ding wil ik u echt vragen, de papieren zitten vast met een nietje, houd die nietjes in de papieren, anders wordt het heel lastig voor de commissie en wordt het heel laat voor mijnheer Boerman en zijn commissieleden. Dan schors ik de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik zag dat de commissie weer terug is. Het was een hele telling. Mijnheer Boerman, is het gelukt en kunt u ons vertellen wat de uitslag is?

De heer BOERMAN: Het is gelukt. Er wordt nog gespeeld, geloof ik, maar de uitslag... Maar ik denk dat

u doelt op de uitslag van de stemmingen en daar kan ik u van op de hoogte brengen. Ik ga alle namen maar even af want dat is denk ik toch het makkelijkst.

Mevrouw Korpershoek. Aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 36, stemmen tegen:

1. Mevrouw Van Duijn. Aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 36, stemmen tegen:

1. De heer Overtoom. Aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 36, stemmen tegen:

1. De heer Pluckel. Aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 35, stemmen tegen: 2.

Mevrouw Schuit. Aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 37, stemmen tegen: 0.

De VOORZITTER: Mag ik dan concluderen dat al deze mensen nu benoemd zijn tot lid van de Adviescommissie Commissie Omgevingskwaliteit Haarlemmermeer. Dan gaan we naar de volgende personen die gaan over de Omgevingswet.

De heer BOERMAN: De supervisors zelfs. De heer Wichgers. Aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 37, stemmen tegen: 0. De heer Van Eldonk. Aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 36, stemmen tegen: 1. De heer Baljon. Aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 37, stemmen tegen: 0. Voor de heer Ewals geldt hetzelfde, stemmen tegen 0. Voor de heer Frantzen geldt hetzelfde, aantal stemmen tegen 0. Voor de heer Liesker geldt hetzelfde, alle stemmen geldig, stemmen tegen 0. Voor mevrouw Yanovshtchinsky aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 36, stemmen tegen: 1. Dat was degene die wilde dat ik die naam uitsprak. De heer De Visser. Aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 37, stemmen tegen: 0. En hetzelfde geldt voor de heer Venhoeven. Aantal stemmen uitgebracht 37, geldig 37, stemmen voor: 37, stemmen tegen: 0.

De VOORZITTER: Dat betekent dat al deze mensen zijn benoemd tot supervisor.

b. RV (Geheime bijlage) Benoemen leden Commissie Omgevingskwaliteit Haarlemmermeer (7999854)

De heer BOERMAN: Ja, dat klopt en nu gaan we het met terugwerkende kracht doen. Dat is eigenlijk precies dezelfde uitslag, kan ik u melden. Kan ik dat zo melden, of wilt u heel graag dat ik ze voorlees?

De VOORZITTER: Vindt u dat goed? Is er iemand die bezwaar heeft hiertegen? Dat betekent dat dezelfde stemuitslag die u zojuist heeft genoemd ook geldt voor al deze benoemingen.

De heer BOERMAN: Het viel ons ook op, maar dat klopt helemaal.

De VOORZITTER: Heel goed, dan is daar in ieder geval helderheid over en dat betekent dat met terugwerkende kracht van 1 januari 2023 tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet de personen ook eerder genoemd zijn benoemd tot lid van de Commissie Omgevingskwaliteit Haarlemmermeer en met terugwerkende kracht de supervisors zijn benoemd en met terugwerkende kracht van 1 september 2022 tot 1 januari 2023 de heer Wichgers tot lid van de Welstandscommissie wordt benoemd als supervisor van het gebied Schiphol Logistic Park Zuid. En daarmee wil ik ongelooflijk veel dank zeggen aan de commissie die de telling heeft gedaan.

2.1.1 Benoemen lid van het Presidium (8282437)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het volgende en we gaan schriftelijk stemmen.

De heer BOERMAN: Nee, dat hebben we ook al gedaan.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Nogmaals en met de felicitaties aan de mensen die net allemaal benoemd zijn, gaat het nu volgens mij over het benoemen van een lid van het presidium. Voor de benoeming van de heer Vermeulen zijn uitgebracht 37 stemmen, 37 geldige stemmen, waarvan 36 stemmen voor, 1 tegen.

De VOORZITTER: Dan is de heer Vermeulen nu benoemd tot lid van het presidium. Succes.

2.1.2 Benoemen lid Klankbordgroep Rekenkamercommissie (8282453)

De heer BOERMAN: Voor de Klankbordgroep Rekenkamercommissie zijn 37 stemmen uitgebracht, 37 geldige stemmen, 32 stemmen voor mevrouw Hogervorst en 5 stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dat betekent dat u benoemd bent tot lid van de Klankbordgroep Rekenkamercommissie, mevrouw Hogervorst. Gefeliciteerd.

2.1.3 Benoemen lid Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer (8282466)

De heer BOERMAN: Voor de benoeming van de heer Schaap tot lid van de Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer zijn de volgende stemmen uitgebracht: 37 geldig, 37 voor en 0 tegen.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Schaap is hiermee benoemd tot lid Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer. Gefeliciteerd.

2.1.4 Aanwijzen lid Regioraad Vervoerregio Amsterdam namens Haarlemmermeer (8282475)

De heer BOERMAN: En we mogen de heer Schaap nogmaals feliciteren want voor zijn andere benoeming voor de Vervoerregio zijn 37 stemmen uitgebracht, 37 geldige stemmen, 34 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

De VOORZITTER: Aldus besloten, gefeliciteerd.

2.1.5 Benoemen lid Werkgroep Communicatie

De heer BOERMAN: U kunt hem nogmaals feliciteren want ook voor de benoeming tot lid van de Werkgroep Communicatie zijn stemmen uitgebracht waarvan 37 geldige stemmen, 33 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

De VOORZITTER: Ook dit is nu besloten.

2.1.7 RV Benoemen niet-raadsleden tot lid van de raadscommissie (7615699)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het benoemen niet-raadsleden tot lid van de raadscommissie.

De heer BOERMAN: Dan zijn we er bijna helemaal doorheen. Aantal stemmen uitgebracht: 37. Aantal geldige stemmen: 37, aantal stemmen voor 34, aantal stemmen tegen 3.

De VOORZITTER: En dat betekent dat mevrouw Bouwhuis is benoemd. Gefeliciteerd.

Dan wil ik u wederom bedanken voor het tellen. Dan gaan we over tot de rest van de stemmingen.

2.1.6 RV Verklaring van geen bedenkingen realisatie bedrijfsgebouw Hoofdweg 1266 Nieuw-Vennep (8240253)

De VOORZITTER: Ik moet zeggen dat mevrouw Woolthuis de vergadering heeft verlaten en dat betekent dat we nu 36 raadsleden hebben. Is er iemand die hier een stemverklaring over af wenst te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

5.1.c RV Routekaart duurzaamheid maatschappelijk vastgoed (7963379)

De VOORZITTER: Is er iemand die hier een stemverklaring over af wenst te leggen? Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, wij gaan deels instemmen. Wij gaan namelijk akkoord met punt 3, het verstrekken van het gevraagde budget voor het haalbaarheidsonderzoek. Maar we gaan niet akkoord met de dotatie van 100% van de opbrengst van de verkoop van maatschappelijk vastgoed naar de pot voor verduurzaming maatschappelijk vastgoed. Dus we zijn tegen punt 4 omdat we vinden dat dat geld naar de algemene reserve moet. En tegen punt 1 en 2 stemmen we ook.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Beusenbergh.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja dank u wel voorzitter, wij zullen hetzelfde stemmen als Forza! in dit geval.

De VOORZITTER: Anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dan vraag ik wie voor het voorstel is met het voorbehoud dat u heeft gemaakt beiden. Dat is met algehele stemmen aangenomen. Behalve FVD toch? Dat heb ik goed gezien? Dus niet met algehele stemmen aangenomen. Er is één stem tegen van FVD en de rest is voor, maar we tekenen daarbij aan dat Forza! en SRH alleen maar voor punt 3 voor hebben gestemd en bij de andere punten tegen. Akkoord. Dan is als zodanig besloten.

5.1.c Motie VVD, HAP Financiële spelregels voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie VVD, HAP Financiële spelregels voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Nee, wie is voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen behalve FVD en BVNL. En ChristenUnie-SGP. Ik had u genoemd. Ja, ik zie nu ineens.... Ik ga nog even kijken, wie is voor dit voorstel? Iedereen behalve BVNL, klopt dat? Ja, dan is het in ieder geval aangenomen.

Dan wil mevrouw Van de Meeberg heel graag een sessie hierover organiseren. Ze vraagt aan het presidium daar een sessie over te organiseren. We kunnen het natuurlijk aan het presidium vragen, maar we kunnen het ook in stemming brengen. Wat wilt u?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat we het aan het presidium kunnen vragen, maar ik kijk ook even naar de indiener van de motie.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat ik het gewoon in stemming ga brengen, dat gaat het snelste. Wie is voor een sessie over dit onderwerp waar net een motie over is aangenomen? Dat zijn genoeg mensen en dan betekent dat dat het overgebracht wordt naar het presidium en zij gaan dat...

De heer BOELS: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja?

De heer BOELS: Een punt van orde, want dit loopt wel heel erg rommelig op deze manier. In de motie, die wij net met elkaar hebben geaccordeerd overigens, staat niet een sessie opgenomen. Dat staat er niet in.

De VOORZITTER: Nee, maar er is een sessieverzoek gedaan. En toen heb ik gezegd 'het is lastig om een sessieverzoek in stemming te brengen als de motie nog niet is aangenomen'. De motie is nu aangenomen en dat was het moment waarop het sessieverzoek kwam. Dus dat heb ik uitgesteld. Dat is de reden. Ik snap dat het wat complexer is, maar het is wel in de goede volgorde gedaan. Dat kan ik u verzekeren. Ja.

5.1.d. RV Kaders raadscommissie Wind op land (8217786)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de Kaders raadscommissie Wind op land. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie de heer Beusenberg, ik zie... Mevrouw Antolini, de heer Vermeulen, en dat zijn ze. Mijnheer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Zoals uit de sessie is gekomen, zijn wij geen voorstanders van wind op land, maar aangezien het een kaderstellend raadsvoorstel is, zullen wij toch voorstemmen en wel om op te halen wat onze inwoners nu echt willen en of er echt draagvlak voor is. Op die resultaten zullen wij dan ons besluit baseren.

De VOORZITTER: Helder, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ook FVD is geen fan van wind op land, maar we zijn wel heel erg blij met het met deze stemming. En dat er dus een lokaal referendum gehouden wordt, iets waar wij altijd voorstander van zijn geweest, dus wij zullen absoluut voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, voor de fractie van Forza! geldt exact hetzelfde. Wij zijn enorm tegen windmolens op land, maar mocht blijken uit dit onderzoek dat onze inwoners daar in grote meerderheid voor zijn, leggen wij ons daar uiteraard bij neer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja dank u, wij zijn ook tegen windturbines op zee, maar dat terzijde. Ook wij zullen meestemmen en kijken wat onze inwoners hiervan vinden.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Het is hiermee unaniem aangenomen.

5.1.e RV (Geheime bijlage) Intentieovereenkomst en budgetverstrekking haalbaarheidsonderzoek voor ontwikkeling van de IJweg in PARK21 met Groenbeheer Haarlemmermeer BV (7963350)

De VOORZITTER: Dan is aan de orde de Intentieovereenkomst en budgetverstrekking haalbaarheidsonderzoek voor ontwikkeling van de IJweg in PARK21 met Groenbeheer

Haarlemmermeer BV. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, we zullen tegen stemmen om de simpele reden dat er weer geheimhouding wordt opgelegd en met dit dossier, ook over PARK21 waar al wat onvrede over is, lijkt ons dat niet verstandig.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee, dank u wel. Dan brengen we het in stemming, wie is tegen dit voorstel? Tegen zijn BVNL en FVD en daarmee is het aangenomen.

5.1.f. RV Zienswijze ontwerpbegroting 2024-2027 en Uitvoeringsprogramma 2024-2032 Vervoerregio Amsterdam (7999962)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de Zienswijze ontwerpbegroting 2024-2027 en Uitvoeringsprogramma 2024-2032 Vervoerregio Amsterdam. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee? Wie is tegen dit voorstel? Niemand, dan is het aangenomen.

5.1.h. Motie GroenLinks, HAP, D66, PvdA Steun Marokko

De VOORZITTER: Dan ligt de motie voor van GroenLinks, HAP, D66, PvdA en ik heb begrepen dat de motie heet Steun Marokko maar er wordt voorgesteld een tekstwijziging aan te brengen. Ik ga eerst even naar mijnheer Boerman om die aan te brengen.

De heer BOERMAN: De eerste zin die u uitsprak, zo staat hij hier nog op maar die is niet helemaal correct.

De VOORZITTER: U heeft gelijk, D66 staat er nog steeds foutief op. Die is er nu af.

De heer BOERMAN: Fout, dat zeg ik niet gauw, maar het is wel beter zo.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. We hebben hier om 17.00 uur redelijk lang over gesproken. Er was een aantal partijen dat zei 'ja maar wat wilt u dan doen met Libië? Daar hebben we naar geluisterd en ons voorstel is dit uit te breiden en de motie Steun Marokko en Libië te noemen. De opdracht kan hetzelfde blijven want het bedrag van € 1,00 per inwoner kan wat ons betreft blijven en het gaat naar het VNG-fonds voor noodhulp bij wederopbouw en vredesbevordering ten behoeve van Marokko en Libië.

De VOORZITTER: Dan ga ik de geamendeerde motie in stemming brengen en ik zie in ieder geval de heer Van Laar. Die wil daar iets over zeggen. Zijn er nog meer? Mijnheer Van Laar en mevrouw Van Straten, mijnheer Van der Peet, mijnheer Vermeulen, mijnheer Beusenberg, mijnheer Meijer, mevrouw Antolini en mijnheer Rip? Dan hebben we iedereen gehad volgens mij. Gaat uw gang, mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, dank u wel, wij kunnen heel goed leven met de aanpassing van de motie om andere partijen zo hopelijk over te halen deze te steunen. Dus het lijkt erop dat er nu een meerderheid in zicht is en daar zijn we natuurlijk heel blij mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We hebben allemaal de verschrikkelijke beelden gezien van de rampen en we leven enorm mee. Ook met de grote Marokkaanse, zeer gewaardeerde gemeenschap in onze gemeente. We hebben dan ook allemaal op onze eigen wijze betrokkenheid getoond en eventueel gedoneerd. Dat is ook precies hoe wij vinden dat het zou moeten gaan, dat iedereen daar een persoonlijke afweging over maakt en dat het niet iets is wat we als gemeente doen.

De VOORZITTER: We zitten in de stemverklaringen, dus probeer het wat korter te maken. Maar ik denk dat uw standpunt helder is. Ja? Dan ga ik naar de heer Van der Peet.

Mevrouw VAN STRATEN: Volgens mij heb ik nog niet gezegd wat wij gaan...

De VOORZITTER: Nee, maar ik probeer het eigenlijk te beperken. Zegt u maar wat u wilt gaan stemmen?

Mevrouw VAN STRATEN: Wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen tegen stemmen, enerzijds vanwege wat ik net heb gehoord, maar anderzijds willen wij eerst die spelregels met elkaar vaststellen en daarna sluiten we zeker niet uit dat alsnog hulp komt naar Libië en Marokko. Volgens mij is er ook tijd, want wederopbouw kost tijd en het geld kunnen we dan ook nog sturen.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Onze fractie gaat, dat zal geen verrassing zijn, tegenstemmen. Wij vinden a. dat wij van onze inwoners geen mandaat hebben als raad om dit te doen en dat onze inwoners heel goed zelf in staat zijn om daar geld aan over te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel, fijn dat u het bij a. laat. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, de woorden van de heer Van der Peet zouden de mijne kunnen zijn. Ook wij zullen tegen stemmen, maar we kijken wel reikhalzend uit naar de sessie die we hierover gaan voeren en dan is de hulp nooit te laat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja dank u, zoals eerder gezegd, dit is geen kerntaak van de gemeente, maar dit hoort toch echt bij de overheid, dus wij zullen ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Vooropgesteld, het is uiteraard verschrikkelijk wat er gebeurd is voor de slachtoffers. Maar aan de andere kant is het niet aan ons om te bepalen dat de mensen moeten doneren. Mensen hebben het al slecht genoeg tegenwoordig en om nu te gaan kiezen waar ze aan moeten doneren, dat vind ik absoluut niet kunnen. Als de mensen dat willen, dan moeten ze dat lekker zelf weten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u voorzitter. Fijn dat Libië er nu ook bij staat want wij vonden het gewoon schrijnend dat die er niet bij stond. Noodhulp vinden wij een passend middel om nu hulp te verlenen en fijn dat er ook nog een afwegingskader komt om hulp bij rampen met elkaar te bespreken en wat ons beleid daarop moet zijn. Dus een verzoek om nu noodhulp te weigeren, kunnen we niet doen. Daarom zullen wij wel voor stemmen vanavond.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, ik kom er nu achter dat er bij het debat aan het begin van de avond alleen maar gelegenheidsargumenten zijn aangevoerd om het vooral niet te doen. Want juist...

De VOORZITTER: Nee, u bent nu geen debat aan het voeren. U bent voor of tegen want...

De heer RIP: Ik wil één punt maken.

De VOORZITTER: Nee, het punt is wat u gaat stemmen.

De heer RIP: In mijn beleving kun je nood nooit uitstellen. Slachtoffers liggen er nog onder, dus wederopbouwen is nog lang niet aan de orde. Het gaat om de slachtoffers, dus wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan gaan we het in stemming brengen. De motie Steun Marokko en Libië. Wie is voor deze motie? Voor deze motie is GroenLinks, PvdA, HAP en ChristenUnie-SGP. Het zijn 13 stemmen en daarmee is de motie verworpen.

Vast te stellen agenda's van 5 en 12 oktober 2023

De VOORZITTER: Dan stel ik de agenda van 5 oktober a.s. aan de orde en ik heb begrepen dat mevrouw Van der Veldt behoefte heeft om daarover te spreken.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, dank u wel voorzitter. Tijdens de informatieve bijeenkomst vanmiddag is de raad goed geïnformeerd over de voortijdig schoolverlaters in Haarlemmermeer. Naar aanleiding van onze schriftelijke vragen is een onderzoek gedaan en er zijn sindsdien mooie ontwikkelingen gaande. We zien dat signalen en behoeften van onderwijspartners worden herkend en serieus worden genomen. Wij willen nu graag eerst zien hoe die ontwikkelingen zich ontwikkelen en dan zouden wij graag de sessie van 5 oktober a.s. van de agenda willen halen.

De VOORZITTER: Goed. Aan u ligt voor om de agenda aan te passen door op verzoek van mevrouw Van der Veldt die sessie eraf te halen. Kunt u daarmee instemmen? Zijn er mensen die daar tegen zijn? Ja? U bent daar tegen. Ja. Dat is een persoon tegen en de rest is voor. En daarmee wordt de agenda van 5 oktober a.s. vastgesteld.

Dan ga ik even naar de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Even vanuit het presidium voorzitter, we hebben dat inderdaad aangepast, maar is het dan ook mogelijk om de stemmingen te vervroegen?

De VOORZITTER: U bent mij zo voor, ik was nog adem aan het halen om de volgende zin te zeggen. Was dat ook de inbreng van de anderen? Zo fijn dat u met ons meedenkt, want dat betekent dat wij om 20.45 uur gaan stemmen op die avond. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, ik word daardoor verrast. Ik heb vanochtend het presidium mee mogen maken. Het staat op de agenda. Nu wordt het eraf gehaald? Dan constateer ik dat er ruimte is. Ik stel voor om de ruimte te benutten om de motie uit te voeren, zojuist aangenomen, van de VVD, om die spelregels samen te stellen met elkaar, want overmorgen kan er ons weer een ramp overvallen en dan wordt er misschien een beroep gedaan. Dus het zou zonde zijn als we die ruimte laten lopen. Dus ik stel voor om in die sessie die motie van de VVD te bespreken om de spelregels samen te stellen.

De VOORZITTER: Ik vind het heel praktisch, maar er moet een motivatie komen en het is handig om ergens over te debatteren, dus hoe praktisch u ook bent – dat is fijn – maar dat gaan we niet redden met elkaar. Dus laten we om 20.45 uur stemmen en als ik kijk zo naar de rest van de periode, hebben we echt wel tijd om dat debat op een goede manier met elkaar te voeren. Ik zie mensen die knikken.

Dan hebben we in ieder geval de agenda van 5 oktober a.s. vastgesteld.

En dan ga ik u het volgende vragen, in het kader van de mededelingen. Op 12 oktober a.s. in de avond, beginnend om 19.30 uur en u bent weer terug om 22.00 uur, wordt u uitgenodigd door de brandweer. Als u meegaat, dan gaan wij in een busje naar Spaarndam. En wij gaan naar Badhoevedorp en daar gaan wij praten met vrijwilligers en u gaat kijken wat hen bezighoudt. Ook gaat u het probleem van hun huisvesting bekijken, maar ook een aantal andere zaken en ze zullen met u een aantal oefeningen doen. Het is van groot belang dat wij van u te horen krijgen of u mee gaat ja of nee. De griffier gaat bij u inventariseren en het verzoek is dat door te geven want de brandweer moet voor de voorbereiding weten hoeveel mensen zij kunnen verwachten.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dat met betrekking tot de agenda's. Als er niets meer aan de orde is, sluit ik de vergadering. Ik dank u voor uw inbreng en de vergadering is gesloten.

Sluiting 23.18 uur