

Forza!

Al in 2019 pleitte Forza! in de gemeenteraad voor het legaliseren van permanente bewoning van recreatiewoningen en verdiepingen van bedrijfspanden. Recreanten en de bewoners van gedeelten van bedrijfspanden blijken nu vaak rechteloos. De laatste groep kan niet eens hun inboedel verzekeren en staat vaak op een ander adres ingeschreven. Ook betalen ze niet mee aan allerhande gemeentelijke diensten zoals et ophalen van vuilnis.

Permanente bewoning is met de situatie op de camping in Rijsenhout en die op recreatiepark /volkstuincomplex De Groene Liede, De Zonnehoeke en Klein België actueler dan ooit.

Onderzoek van onze fractie wijst uit dat er al meerdere gemeenten zijn in Nederland die met name het permanent bewonen van recreatiewoningen gelegaliseerd hebben.

Wel blijkt dit niet in alle gevallen even eenvoudig te realiseren maar desondanks niet onmogelijk.

- Klopt het dat bij vaste bewoning van een recreatiewoning de woning moet voldoen aan de eisen van het besluit bouwwerken leefomgeving voor de categorie bestaande bebouwing? Zo ja is het dan voldoende om die te beperken tot brandveiligheid en de constructie van de woning of moet er dan ook gelet worden op gezondheid, duurzaamheid en bruikbaarheid?
- Voor de invoering van de Omgevingswet bestond een regeling binnen de Nederlandse Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) die het mogelijk maakt om af te wijken van het bestemmingsplan voor kleinschalige projecten, zoals het permanent bewonen van een recreatiewoning. (Kruimelregeling) Is er in de huidige wet ook zo'n mogelijkheid ingebakken?
- Als we wel toestaan dat mensen zich inschrijven in de basisregistratie personen en permanent in een recreatiewoning wonen zonder dat deze aan het besluit bouwwerken leefomgeving en daarmee aan de eisen voor permanente bewoning voldoet wie is er dan verantwoordelijk als er door brand of instorting slachtoffers vallen?
- Is het college bereid om beleid te maken dat permanent bewonen van recreatiewoningen mogelijk maakt? Als is het maar voor 10 jaar? Zo nee waarom staat u dan wel toe dat mensen zich op dit soort adressen inschrijven in de basisregistratie personen.
- Als het college toestaat dat er mensen die een recreatiewoning bewonen zich inschrijven in de basisregistratie personen is dat dan niet hetzelfde als de bewoning legaliseren? Zo nee waarom niet?
- Terwijl we niet handhaven bij permanente bewoning van recreatiewoningen handhaven we in andere gevallen van bewoning in strijd met bestemmingsplannen dan weer wel zoals in het geval van de Tarwestraat waar de huisvesting van een aantal arbeidsmigranten op bedrijventerrein Spoorzicht in Nieuw-Vennep een punt van discussie blijft tussen de gemeente en een ondernemer. Is dat geen meten met twee maten?
- Is het college bereid om het bewonen van gedeelten van bedrijfspanden, zoals nu ook veelvuldig gebeurt, te legaliseren? Al is het maar voor 10 jaar? Zo nee waarom niet?

Namens Forza!

Erik Vermeulen