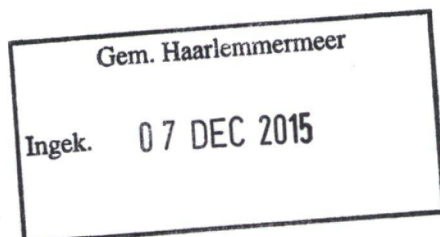




cocensus

Postbus 797, 2130 AT Hoofddorp



Gemeente Haarlemmermeer
T.a.v. de heer D.D. Reneman
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

behandeld door
telefoon
ons kenmerk
uw kenmerk
bijlage(n)

G.G.J. Schipper
023 556 34 00

Verzenddatum 04 december 2015

1

onderwerp Motie Gemeente Heerhugowaard

Geachte heer Reneman,

Wij hebben kennis genomen van het feit dat de gemeenteraad van Heerhugowaard naar aanleiding van de behandeling van de Wijziging van de GR, een motie (zie bijlage) heeft aangenomen, die zich richt op het in de GR nader specificeren van de financiële consequenties van het uitreden van een gemeente.

Vrij vertaald is de strekking dat men op zoek is naar bijvoorbeeld een procentuele staffel met daarin de kosten van uitreding gerelateerd aan de bijdrage van de gemeente.

Inmiddels zijn alle griffies van de deelnemende gemeenten op de hoogte gesteld van deze motie en heeft de griffie van uw gemeente de motie mogelijk ook al doorgezet naar alle raadsfracties.

Procedureel stel ik voor om de motie te behandelen in de eerstvolgende vergadering van het Algemeen Bestuur van Cocensus in maart 2016.

Daarnaast wil op voorhand er ook graag op wijzen dat de huidige systematiek (een opzegtermijn van één jaar en een onderzoek van een onafhankelijk specialist om de uittredingskosten te specificeren) een bewuste keuze is geweest van voorgaande besturen van Cocensus. In de eerste plaats om de Gr Cocensus in tegenstelling tot veel andere gemeenschappelijke regelingen een opbrengsten genererende organisatie is, waar nadrukkelijk er voor is gekozen om de belastingopbrengsten niet via de rekening van Cocensus maar via de gemeentelijke belastingrekening te laten verlopen. Met daarbij een maandelijkse verantwoording (de journalisering) van de opbrengsten per belastingsoort en per belastingjaar en de verminderingen uit hoofde van bezwaren en kwijtschelding. Gecombineerd met de managementrapportages, waarin gerapporteerd wordt over de uitvoering van de dienstverleningsovereenkomsten en waarin de meest actuele prognoses worden gepresenteerd over de realisatie van de begrote

belastingopbrengsten, is er derhalve gekozen voor een werkwijze waarbij de deelnemende gemeenten maximale grip hebben op de uitvoeringstaken op het gebied van de lokale heffingen.

Een tweede aandachtspunt is dat het merendeel, maar niet alle gemeenten, als onderdeel van de toetredingsovereenkomst al het uitvoerende personeel met behoud van vaste aanstellingen en rechten hebben overgedragen aan Cocensus. Bij een voorgenomen uittreding zal mogelijk het vraagstuk op tafel dienen te komen of de gemeente bereid is om het personeel weer terug in dienst te nemen. Waarbij dan gelijk ook naar voren komt, dat de competenties van medewerkers zijn veranderd. Bij Cocensus zijn de medewerkers omgeschoold naar vakspecialisten en in een aantal gevallen hebben zij ook een stap gezet in hun carrière. Daarnaast hebben een aantal gemeenten ter demping van desintegratiekosten ook personeel geleverd voor functies bij de staf en het bedrijfsbureau van Cocensus.

Een derde punt is dat de bijdragen van deelnemende gemeenten en de jaarlijkse efficiencytaakstellingen mede zijn gebaseerd op schaalvoordelen. Dat is ook verweven in tal van contracten met leveranciers. Uit dien hoofde is het een andere zaak of een grote gemeente uittreedt, hetgeen leidt tot schaalnadelen voor alle deelnemers, of dat een kleine gemeente uittreedt, waarvan het effect op de schaal mogelijk gering is.

Dan zijn er nog tal van andere zaken, die te maken hebben met de specifieke heffingen van een gemeente (een aantal heffingen wordt pas definitief opgelegd in een volgend jaar), de ICT-investeringen in de initiële conversie, de kosten van een conversie bij uittreding, hoe om te gaan met werkvoorraad (niet iedereen betaalt zijn belastingen op tijd).

Zo zijn er nog tal van zaken aan te dragen, die er juist toe hebben geleid dat het bestuur van Cocensus destijds heeft gemeend, dat het vrijwel niet mogelijk is om een algemene en meer gespecificeerde financiële regeling voor uittreding op te stellen. Een en ander verschilt per gemeente en is mede afhankelijk van de vertreksituatie.

Overigens is dit standpunt ook toegelicht bij de respectievelijke toetredingen van Cocensus.

Een en ander betekent dat in mijn ogen een staffel niet eenvoudig is op te stellen en altijd tot de nodige discussies in alle deelnemende gemeenten zal leiden.

Voor nu lijkt het mij het meest praktische om de discussie te voeren in de eerstvolgende vergadering van het Algemeen Bestuur van Cocensus, waarvoor ik uiteraard van harte een voorbereidende notitie kan opstellen.

Hoogachtend



G.G.J. Schipper
Directeur Cocensus

Motie 1

Datum ingekomen 24 november 2015
Volgnummer 11
Status **AANVAARD**
Registratienummer E201538427

Onderwerp

Gemeenschappelijke regeling Cocensus, agendapunt 11, raadsvergadering 25-11-15

Op 1 Januari 2015 is de wet gemeenschappelijke regeling (WGR) gewijzigd.
Daardoor is het noodzakelijk de gemeenschappelijke regeling met Cocensus te wijzigen.
Deze wijziging geeft aanleiding om deze gemeenschappelijke regeling uit 2012 nog een keer onder de loep te nemen.

Overwegende dat;

- In de regeling van Cocensus op pagina 2 art 2 staat heel duidelijk omschreven wat de doelstelling van deze gemeenschappelijke regeling is. Als om wat voor reden dan ook deze doelstelling niet wordt gehaald dient er als ultimum remedium uitgetreden moeten kunnen worden. Deze regeling dient duidelijk omschreven te zijn wat betreft de uittreed regels met daarbij de financiële gevolgen van deze uittreding.
- Deze de financiële gevolgen zijn op dit moment niet duidelijk omschreven.
- De hoogte van het bedrag wordt bepaald door een onafhankelijke registeraccountant.
- Het bestuur beslist vervolgens of dit bedrag juist is.

Spreekt uit dat;

Wij vinden deze uittreedregel onwenselijk, omdat onduidelijk is wat de financiële risico's zijn bij uittreding.

Hierdoor wordt mogelijkheid tot uitreden en handelen beperkt Wij zien liever een uittreedregel waarin de financiële gevolgen duidelijk zijn omschreven. Bijvoorbeeld na uittreding een aantal jaren achter elkaar een bepaald percentage van de inleg aan financiële compensatie .Met een afbouwregeling zoals bijvoorbeeld omschreven bij vuilverbranding Alkmaar e.o Eerste jaar 75% tweede 65% derde 45% vierde 30% vijfde jaar 15%

Verzoekt het College om

bij ^{het} eerst volgende algemeen bestuurlijk overleg deze motie op de agenda te plaatsen en deze onder de aandacht te brengen bij de overige leden van het algemeen bestuur

Verzoekt de griffie om deze motie aan ^{de byde} gemeenschappelijke regeling aangesloten gemeenteraden te versturen

En gaat over tot de orde van de dag,

Senioren Heerhugowaard

J.J. van der Starre

HOP

J.M. Does