



Op 19-11-2024 kreeg onze fractie antwoorden op de eerder gestelde vragen over de trage afwikkeling van de in april 2016! aangevraagde omgevingsvergunning voor het ombouwen van bestaande kassen tot ruimte voor stille opslag op het adres Heermanszwet 1A in Rijsenhout.

Onze fractie vroeg zich af waarom er geen interne communicatie werd meegeleverd van voor januari 2020 en waarom er geen communicatie tussen de gemeente en de omgevingsdienst werd overlegd over diezelfde periode. Naar nu blijkt is die communicatie vernietigd zodat voor niemand meer te achterhalen is wat er in dit dossier is gebeurd tussen april 2016! En 1 januari 2020.

Wat de fractie van Forza! wel heeft weten te distilleren uit stukken die ons ter beschikking zijn gesteld door de aanvragers is dat er werd begonnen met de transformatie van de oude kassen op aandringen van toenmalig wethouder Nederstigt die toezegde zorg te dragen voor de afhandeling binnen gemeente en provincie. Bij aanvang van de werkzaamheden onthulden genoemde wethouder en gedeputeerde Jaap Bond zelfs een grote poster aan de gevel van de te verbouwen kassen om de start van de duurzame renovatie aan te kondigen en zo hun persmomentje te pakken. Wethouder Sedee noemde de transformatie later tijdens een bijeenkomst in Rijsenhout een voorbeeld van een geslaagde transitie.

Verder weten we dat toenmalig wethouder Nederstigt de afhandeling van de aanvraag stil heeft laten leggen in afwachting van het vaststellen van de Ruimtelijk Economische Visie Rijsenhout (REVR). Voorts bleek dat men in 2019 op het gemeentehuis inmiddels in de overtuiging leefde dat de verbouwing reeds vergund was. Toen dit niet zo bleek te zijn werd er druk uitgeoefend op de aanvragers de aanvraag opnieuw te doen.

De aanvragers hebben hierop aan dit verzoek voldaan maar deze aanvraag ook weer ingetrokken met het verzoek de originele aanvraag af te handelen. Dit was medio 2019.

Bovenstaande in combinatie met de eerdere antwoorden leiden tot weer meer vragen.

Onze eerste vraag die u beantwoorde betrof de onvolledigheid van de aangeleverde stukken. Forza! wilde met name inzien welke communicatie er intern had plaatsgevonden tussen de aanvraag in 2016 en nu. Het antwoord op de vraag waarom de aangeleverde e-mails allemaal van na 01-01-2020 waren was dat het voorbehoud 'vanaf 2020' zou gelden voor uitsluitend de mailboxen van twee gemeentelijke ex-medewerkers. Deze uitleg komt ons ongeloofwaardig over. In de periode na 01-01-2020 zijn er, blijkens de aangeleverde e-mail, tientallen medewerkers betrokken geweest. Geen twee. Het lijkt ons derhalve niet aannemelijk dat er met het uit dienst gaan van slechts twee medewerkers er ook geen e-mail van voor 2020 meer zou zijn.

Ook al toen wethouder Sedee in 2021 om een feitenrelaas vroeg bleek niemand te weten wat de voorgeschiedenis was. Men meende dat die van de omgevingsdienst moest komen. Ook de omgevingsdienst bleek geen idee te hebben omdat er meerdere mensen op het dossier hadden gezeten. Van de omgevingsdienst zijn alleen de eerste drie contactmomenten in 2016 bekend. De aanvraag, de bevestiging ervan en later de aankondiging dat het in de afhandeling om de uitgebreide procedure zou gaan. Dit maakt het hele feitenrelaas een geconstrueerd product gebaseerd op aannames van wie na 2020 op het dossier zaten.

- Is het een juiste conclusie om te stellen dat we geen interne mail van voor januari 2020 hebben ontvangen omdat het dossier Heermanszwet 1a in feite een administratieve puinhoop is? Zo nee dan ontvangt de fractie van Forza! graag alsnog de achtergehouden stukken.

Bij vertrek van medewerkers wordt blijkbaar de mailbox opgeheven en de aanwezige mails komen te vervallen. U gaf aan dat alle archiefwaardige stukken uit mailboxen in het archiefsysteem worden bewaard. De vraag is dan natuurlijk wat beschouwd wordt als archiefwaardige stukken. De fractie van Forza! heeft van voor 01-01-2020 uitsluitend de officiële documenten die aangeleverd zijn door de aanvrager ontvangen en de brieven die per post zijn verstuurd. Niet een e-mail bericht.

- Hoeveel personen hebben er voor 2020 aan dit dossier gewerkt, waar zijn die gebleven en was er van iedereen die voor 2020 aan dit dossier heeft gewerkt niet een e-mail of whatsapp bericht archiefwaardig?
- Waren er helemaal geen WhatsApp (of berichten uit andere Messengers) berichten over dit dossier tussen medewerkers van de gemeente onderling en medewerkers van de omgevingsdienst op dit dossier over welke periode dan ook?
- Sommige e-mails kregen wij in een hele draad aangeleverd. De langste betrof meer dan 100 reply's. Van sommigen was er slechts een exemplaar terwijl duidelijk was dat er meerdere personen aan hadden bijgedragen. Dit bleken in de praktijk de meest interessante vanwege de plannen die er in werden gemaakt. Is het medewerkers toegestaan om e-mail berichten die later tot onwelgevallige vragen kunnen leiden te verwijderen? Zo nee waarom lijkt dit dan toch te gebeuren?

Volgens de beantwoording van onze tweede vraag over wat is visie is was uw antwoord: *“De Ruimtelijke Economische Visie Rijsenhout (REVR, 2018.004234) geen leidraad, maar een visie. Een visie, een beleidsstuk, een stedenbouwkundig plan et cetera zijn alle zelfbindend voor het bevoegd gezag. Dit betekent dat het bevoegd gezag moet handelen overeenkomstig het vastgestelde stuk. Het biedt daarmee handvatten voor derden om hun plannen daarop af te stemmen, het biedt zekerheid dat het bevoegd gezag overeenkomstig zijn eigen besluit handelt en biedt het kader voor toetsing. Het is derhalve niet vrijblijvend.”*

In een van de door u aan ons overlegde e-mail vonden we de volgende tekst: *“Met deze visie is ook de rol van ons als gemeente min of meer vastgelegd: wij zitten achterover, hebben slechts een faciliterende rol. Eigenlijk dus een heel klein beetje de Omgevingswet in het klein: voor het gebied 1 CD is het als volgt: kom maar met een plan dat voldoet aan de spelregels die gezamenlijk met heel Rijsenhout zijn opgesteld met participatie, en als het voldoet aan de spelregels kunnen we meewerken. Voor dit deel betekent dat ook **er moet gezamenlijk betaald worden voor het aanleggen van een weg, groen en water en aan het realiseren van een groen ingepaste recreatieve route door het gebied.**”*

- Als een visie meer is dan een discussiestuk of een leidraad rest de vraag hoe via deze visie of welke wet dan ook d.m.v. participatie door de inwoners kan worden afgedwongen hoe grondeigenaren hun grond voor eigen rekening dienen in te richten en dat ze die grond middels een door hen bekostigde recreatieve groene route moeten openstellen voor het publiek? Graag ontvangt de fractie van Forza! het wetsartikel die dit afdwingbaar maakt of de uitleg hoe deze visie dat doet.

Dit brengt ons bij het wettelijke kostenverhaal die de laatste horde zou vormen. De rol van de gemeente blijkt uit bovenstaande met de REVR min of meer vastgelegd: *“Wij zitten achterover, hebben slechts een faciliterende rol.”* Toch probeert u via een anterieure overeenkomst de initiatiefnemers op Heermanszwet tonnen afhandig te maken met de dreiging van nog hogere kosten als er een exploitatieplan opgesteld moet worden. Inmiddels is duidelijk dat bij de initiatiefnemers in rechte geen betaling van een RIH bijdrage afgedwongen kan worden. De kosten die in rekening gebracht kunnen worden in een exploitatieplan zijn wettelijk begrenst en uit antwoord op onze eerdere vragen blijkt dat er geen sprake is van bovenwijkse voorzieningen.

- Bent u het met de fractie van Forza! eens dat daar waar u achterover had moeten leunen vooral 8 jaar lang vooral bezig bent geweest de ontwikkelingen in Rijsenhout te frustreren terwijl u in lijn van de bedoelingen van de REVR en die van wethouder Nederstigt in 2016 deze ontwikkelingen had moeten faciliteren? Zo nee waarom niet?
- Bent u het met de fractie van Forza! eens dat in uw eigen communicatie meerdere malen naar voren wordt gebracht hoeveel de grondbezitters op Rijsenhout ‘verdienen’ als er meer mogelijk wordt gemaakt dan glastuinbouw en dat een te groot gedeelte van uw inspanningen gelegen heeft in het waar mogelijk afkomen van die ‘winst’? Eerst in de vorm van het proberen af te dwingen van allerlei publieke voorzieningen die zij zelf moesten bekostigen op hun eigen grond en later door het in rekening brengen van uitzonderlijke hoge bedragen om de medewerking van de gemeente te kopen?

Als bijlage treft u een berekening uit 2021 welke door uzelf is gemaakt waarin de totale VTA kosten voor de te verbouwen kassen worden geraamd op €32.500. Dit was inclusief de ontsluitingsweg die de fractie van Forza! overigens nergens uit de REVR heeft weten te halen. Uit de aan onze fractie ter beschikking gestelde stukken is duidelijk te lezen hoe de betrokkenen met elkaar afspreken om, uitgaande van de onwetendheid van de aanvragers, te proberen hogere bedragen binnen te slepen dan de aanvragers rechtens moeten betalen. Er wordt zelfs opgemerkt dat dit altijd zo gaat. Ook wordt opgemerkt dat mensen dwingen onverschuldigde bijdragen te betalen om medewerking voor hun plannen te krijgen in feite betaalplanologie is. Betaalplanologie is verboden voorzichtigheid derhalve geboden.

- Welk doel wordt er gediend om de aanvragers een RIH bijdrage te laten betalen die zij in rechte niet verschuldigd zijn?
- Bent u het met de fractie van Forza! eens dat de manier waarop u nu probeert om, uitgaande van de onwetendheid bij de aanvragers, via allerlei onwettelijke heffingen in een AO de vermeende gestegen grondwaarde af te romen op zijn minst weinig integer te noemen is? Zo nee waarom bent u die mening toegedaan?
- Waarom is er gekozen om de verbouwingen van de oude in onbruik geraakte kassen integraal te behandelen met de bedrijfsactiviteiten van de beide huurders van de ruimtes? Had het de zaken niet eenvoudiger gemaakt als de bouw en het gebruik apart zouden zijn beoordeeld? Het betreft tenslotte drie verschillende rechtspersonen.

Namens Forza!

Erik Vermeulen

Regeling plankosten exploitatieplan 2021					Plankosten
Resultaat					door gemeen
 gemeente Haarlemmermeer	Datum	14-2-2023	Complexiteit	89%	begeleiding gemeen het gemeentelijke aandeel/begeleiding in de werkzaamheden tot deze fase,
	Gemeente	haarlemmermeer			
	Projectnaam	0			
	Projectnummer				
	Datum prijspeil	1 januari 2021			
Looptijd project in jaren		3	versie VNG 2021		
Produkt/activiteit		uren	totale kosten	percentage	in geld
Verwerving		24	€ 3.091	3%	€ 309
1.1	Taxatie inbrengwaarde percelen	24	3.091		€ 309
1.2	Taxatie en aankoop onroerende zaak	-	-		€ -
1.3	Onteigenen van onroerende zaken	-	-		€ -
1.4	Toepassen Wet voorkeursrecht gemeente	-	-		€ -
Stedenbouw		109	€ 13.927	12%	€ 2.040
2.1	Programma van Eisen	70	8.960		€ 1.792
2.2	Prijsvraag	-	-		€ -
2.3	Masterplan	-	-		€ -
2.4	Beeldkwaliteitsplan	-	-		€ -
2.5	Stedenbouwkundig plan	39	4.967		€ 248
2.6	Inrichtingsplan Openbare ruimte	-	-		€ -
Ruimtelijke Ordening		208	€ 26.560	23%	€ 3.984
3.1	Opstellen en procedure bestemmingsplan, omgevingsvergunning of projectuitvoeringsbesluit	208	26.560		€ 3.984
3.2	Opstellen en procedure wijzigingsplan	-	-		€ -
3.3	Opstellen en procedure exploitatieplan	-	-		€ -
Civiele en cultuur techniek		1.458	€ 35.828	32%	€ 4.837
4.1	Planontwikkeling	280	35.828		€ 4.837
4.2	Voorbereiding, toezicht en directievoering	1.178	-		€ -
Landmeten/vastgoedinformatie		-	€ -	0%	€ -
5.1	Kaartmateriaal	-	-		€ -
Communicatie		-	€ -	0%	€ -
6.1	Omgevingsmanagement	-	-		€ -
Management		163	€ 23.733	21%	€ 9.968
7.1	Projectmanagement	163	23.733		€ 9.968
7.2	Projectmanagementassistentie	-	-		€ -
Planeconomie		81	€ 10.404	9%	€ 6.762
8.1	Planeconomie	81	10.404		€ 6.762
subtotaal		2.043	€ 113.543	100%	€ 27.900

Werkzaamheden globaal haalbaarheidsonderzoek (conform leges)		€ 4.629
---	--	----------------

Totaal

€ 32.530