



Index raadsvergadering raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 14 maart 2024

Index	Pagina
1. Opening raadsplein	2-5
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 29 februari 2024, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	5
3. Vragenuur	6-23
4. Sessies	
5. Stemmingen	23-25
6. Sluiting	25

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 MAART 2024

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier (vanaf 20.45 uur), mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels (tot 18.21 uur), dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes (vanaf 20.45 uur), mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer (tot 18.21 uur), dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, (vanaf 17.20 uur), mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt (vanaf 20.45 uur), dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis (vanaf 17.07 uur), dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: dhr. R. Ramgatie, mw. I. van Kesteren, dhr. K. Kleen

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom bij de raadsvergadering van 14 maart van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Ik wil ook de leden welkom heten, de leden van het college, alle aanwezigen en alle mensen die thuis meekijken. Ik heb bericht van verhindering gekregen van mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Steffens en mevrouw Antolini. Later komen mijnheer Achterbergh, mevrouw Van der Veldt, mevrouw Koolmoes en de heer Staal. Heb ik iedereen genoemd? Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, mevrouw Woolthuis komt er ook zo aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis komt later. Dan heb ik iedereen genoemd. Ik wil even stilstaan bij het feit dat wij de vorige keer van de heer Den Butter bericht hebben gekregen dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet meer kan deelnemen aan de vergaderingen. De vorige keer heeft mijnheer Meijer daar wat van gezegd, maar ik kon nog niets zeggen in dit verband omdat ik hem nog niet persoonlijk had gesproken. Dat geldt ook voor mevrouw Steffens. U heeft bericht gekregen dat zij ook vanwege persoonlijke omstandigheden niet in staat zal zijn de vergaderingen te volgen. We hebben namens de raad aan beiden een attentie gestuurd en we wensen beiden heel veel kracht en sterkte in deze moeilijke tijden.

Wij gaan naar de mededelingen en ik wil als eerste naar mevrouw Van 't Hull kijken, die had twee mededelingen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat klopt voorzitter, dank u wel. Afgelopen dinsdag ben ik naar de MRA Raadtafel geweest en daar is onder andere gesproken over de evaluatie van de samenwerkingsafspraken. Onder andere op verzoek van Haarlemmermeer zijn deze samenwerkingsafspraken niet pas na vier jaar, maar na de eerste twee jaar geëvalueerd. Er is nu een

eindrapport van deze evaluatie verschenen. Het proces rondom dit eindrapport is 12 maart jl. voorgelegd aan de Raadtafel. Er zijn verschillende bevindingen, aanpassingen en adviezen van bijvoorbeeld de Raadtafel overgenomen in dit eindverslag. Het voorstel is nu om een en ander in een bijlage van de officieel vastgestelde afspraken toe te voegen, na vaststelling in de AV, de Algemene Vergadering van de MRA. De stap om deze aanpassingen en bevindingen te bespreken met raden en Staten is echter overgeslagen. Dat kan onzes inziens niet, want dat zou de democratische legitimiteit en het draagvlak tekortdoen. Aangezien de samenwerkingsafspraken de basis zijn waarop we met elkaar samenwerken en ze essentieel zijn voor het draagvlak van de raden en Staten binnen de MRA, heb ik namens ons als raad van Haarlemmermeer gevraagd de nieuwe inzichten en aanpassingen voor te leggen voor wensen en opvattingen aan de raden en Staten. Dit zodat we hier het gesprek met elkaar over kunnen voeren. Op 22 maart 2024 zal dit eindverslag bij de Algemene Vergadering van de MRA worden voorgesteld om vast te leggen en ik zou onze vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering graag willen vragen ons advies om het eindverslag voor wensen en opvattingen richting de raden en Staten te brengen, te benadrukken.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat is een vraag aan mij, want ik zit daar als vertegenwoordiger namens Haarlemmermeer. Ik hoor wat u zegt. Ik moet heel eerlijk zeggen dat we al een paar keer hebben aangegeven hoe belangrijk wij het vinden dat de raden en Staten ernaar kijken. Want u heeft het steeds over vaststellen, maar het algemene bestuur kan dat alleen doen wanneer het heeft gehoord van de raden en Staten dat zij het ermee eens zijn. We hebben dat helemaal niet als orgaan vastgelegd wat hierover kan stemmen. We hebben het toevallig laatst ook over stemverhoudingen gehad, want ook dat is gewoon niet geregeld. Het is een overlegorgaan waar we juist met elkaar bespreken dat dit soort procedures zorgvuldig gaan, dus ik zal dit zeker meenemen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Zal ik dan nu mijn tweede mededeling doen? Ja. Dat gaat over Europa. Naar aanleiding van de vorige bespreking in de Raadtafel waarin werd medegedeeld en is gesproken over de vertegenwoordiging van de MRA in Brussel, heb ik aangegeven dat onze Gerdien Knikker aanstaande maandag en dinsdag naar de Europese top van..., dat kan mevrouw Knikker beter toelichten, in Mons gaat en ook dat mevrouw Knikker en ik vorige week gesproken hebben met ambtenaren binnen de MRA over welke Europese samenwerkingen er dan zijn en bij welke Europese gremia we ons als raadsleden zouden kunnen aansluiten. Maar daar volgt dus meer over. Er is in de Raadtafel ook gesproken over dat wij erg weinig te horen krijgen over Europa en de Europese lobby. Dat schijnt te komen doordat het nergens in de platforms is belegd. Nu is afgesproken dat de agendacommissie van MRA Raadtafel, waar ik ook onderdeel van uitmaak, zich gaat beraden op hoe we dat informatieproces kunnen vormgeven. Maar nu zal mevrouw Knikker dus nog wat verder toelichten.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik wil daar toch op reageren. Ook ik heb gezien dat we niet genoeg doen aan lobby en ik heb daar een gesprek over gevoerd met onder andere de commissaris van de Koning, die verantwoordelijk is voor een deel van die lobby. Daar is uit voortgekomen dat het dagelijks bestuur heeft gevraagd aan mij en aan de burgemeester van Almere om die lobby in Brussel op ons te nemen. Dus ik ben er al geweest, een tijd geleden, om de eerste kennismaking te doen. Ik ga dat ook voortzetten. Maar de manier van terugkoppelen naar de raden moeten we organiseren. Dus dat gaan we zeker doen, want het is ook belangrijk. Dit was slechts een kennismaking. Maar zodra er echt gesprekken worden gevoerd over dossiers die van belang zijn in het kader van de lobby, moeten we daar terugkoppeling over geven, dus het is goed dat u het heeft aangegeven want dan kunnen we het ook agenderen. Ik zit namelijk niet in een van die platforms dus we moeten daar een vorm voor vinden. Dan ga ik naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij deze terugkoppeling van uw kant te horen als

we het hebben over die informatievoorziening en de betrokkenheid van de verschillende gemeenteraden. Want bij zoiets als een Europese top van regio's en steden die we hier binnen de werkgroep MRA bespraken, dachten wij 'wat weten wij daar eigenlijk van? En gaat Haarlemmermeer daar naartoe?' Het antwoord was nee. Maar we wisten eigenlijk ook niet of er van binnen de MRA-regio aanwezigheid zou zijn, terwijl we wel weten dat er vanuit andere regio's in Nederland wel degelijk heel actief bestuurlijke en ambtelijke aanwezigheid is. Daarom is besloten om namens Haarlemmermeer mij als raadslid af te vaardigen, samen met assistent-griffier Lizette Ouwehand als ambtelijke ondersteuning. Wij gaan dus ophalen 'wat is de meerwaarde van de twee dagen van die top?' We gaan naar verschillende sessies toe. We gaan kijken welke kennisdeling er is, welke onderwerpen relevant zijn voor onze gemeente en de opgave binnen de MRA. We koppelen dat uiteraard terug in de MRA, maar we zullen dat ook naar de raad toe terugkoppelen. Ik hoop dat we dat ook als een soort start en kennismaking zien en dat we in oktober bij de Europese Week als Haarlemmermeer goed vertegenwoordigd zullen zijn, bestuurlijk gezien, bij de volgende top.

De VOORZITTER: Hi staat in mijn agenda, maar nu nog in die van de rest. Mevrouw Woolthuis is binnen. Dat voor de voor de notulen.

Zijn er nog vragen aan mevrouw Knikker en mevrouw Van 't Hull? Gaat uw gang, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Bij deze twee raadsleden rust een zware last op de schouders en we wensen hen heel veel succes. We horen graag de terugkoppeling later.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog meer? Ja, ik zie mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Het is een beetje lastig. Geen reactie op mevrouw Van 't Hull en mevrouw Knikker, maar een...

De VOORZITTER: Dan ga ik nog even naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me nog af – nog een beetje verduidelijking van mevrouw Knikker – gaat u daar nu namens de MRA naartoe of namens de gemeente Haarlemmermeer?

Mevrouw KNIKKER: Namens de gemeente Haarlemmermeer. Wij hebben ook navraag gedaan vorige week. Vanuit de MRA gaan er geen raadsleden of bestuurders naartoe. Vanuit de provincie ook niet en dat is best opmerkelijk, want wij hebben inmiddels het lijstje gezien vanuit de andere regio's in Nederland. Dan valt het echt op dat onze regio afwezig is.

De VOORZITTER: Dat was ook de reden waarom ik het heb aangekaart, omdat ik gewend ben dat daar veel gebeurt. Dus het is goed dat we het oppakken. Goed, dat is het met betrekking tot agendapunt 1. Dan hebben we de opening en de mededeling gehad. Maar ik had nog begrepen dat mevrouw Smand... En mevrouw Hup, u wilt nog iets zeggen naar aanleiding van het voorgaande? Dan geef ik u nu het woord.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Ik vroeg me nog even wat af. FVD heeft 11 maart jl. heel wat vragen gesteld over dat u op reis was gegaan naar Brussel. U heeft daar indirect een beetje op geantwoord, maar kan ik dan ook aan u vragen om daar nog wel een reactie op te geven? Of is het hiermee dan afgehandeld?

De VOORZITTER: Ik heb geprobeerd om buiten de vragen om antwoord te geven. Dus de antwoorden komen nog formeel want ik ben me bewust van het feit dat de schriftelijke vragen nog beantwoord zullen

worden. Dan had mevrouw Smand nog een mededeling.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Afgelopen dinsdag was er een vergadering van de Vervoerregio met een lange agenda, maar één belangrijk punt wil ik graag even delen. De motie Bikker is een aantal keren ook in het nieuws voorbijgekomen. Het is een motie die de verschraling van het ov tegen moet gaan. Daar is inmiddels geld voor beschikbaar gesteld. Structureel € 85 miljoen gaat naar de VRA en het traject over de invulling is gestart. Wellicht dat we daar met de woordvoerders vervoer nog eens over moeten praten en met de wethouder moeten kortsluiten of er wellicht een wensenlijst is of dat richtingen meegegeven kunnen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja. Dat is de mededeling. Dan heb ik nog aanvullend daarop een reactie. De heer Spijker is lid van de commissie, Vervoerregio, en u gaat die post verlaten. U gaat daarmee stoppen. Het belang is groot, het gaat ergens over. Dus het verzoek aan de fracties is om zo snel mogelijk iemand voor te dragen die de plek van de heer Spijker in kan nemen in dat gremium. Dat zijn de mededelingen. Heb ik dan alle mededelingen opgehaald? Dat is zo, dat gaan we naar punt 2.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dat is het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering. Ten eerste wordt u gevraagd om een niet-raadslid tot lid van de raadscommissie te benoemen. Daar ligt een raadsvoorstel voor. En er ligt een geheim raadsvoorstel dat betreft het Voegen als benadeelde partij in strafproces. De vraag is of u deze wilt toevoegen aan de stemmingenlijst van vanavond. De heer Meijer wil daar het woord over. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter. Via u, voorzitter, wil ik aan de raad vragen of mijn beoogd fractieassistent nu in stemming kan worden gebracht, anders zit hij de hele avond in spanning te wachten. Dat is ook niet zo netjes.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken, want we doen dat nooit. Maar als u dat wilt, gaan we dat doen. Daar heb ik een meerderheid van deze raad voor nodig. U heeft helemaal gelijk. Ik moet het eerst toevoegen. Kunt u het ermee eens zijn dat we deze twee stukken toevoegen aan de agenda? Ja. Dan is dat nu besloten en dan is er een ordevoorstel. Kunt u ermee instemmen dat wij nog voor de dinerpauze, want dat begrijp ik goed, mijnheer Meijer, stemmen over het voorstel met betrekking tot een lid van de raadscommissie? Kunt u daarmee instemmen? Zijn er mensen tegen? Nee, dan is dat het geval mijnheer Meijer, dan gaan we dat zo meteen doen aan het eind van dit eerste deel.

Dan gaan wij naar aangekondigde amendementen en moties. Ik heb als eerste een motie vreemd van de PvdA, GroenLinks, D66, HAP en ChristenUnie-SGP. Mevrouw Hussain, wilt u deze motie indienen?

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, dat wil ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is die nu onderdeel van de beraadslagingen. Er staat mevrouw Van der Veldt als mede-indiener, maar dat wordt getekend door mevrouw Knikker.

Dan was er nog een motie, maar die hoort bij de sessie. Goed. Zijn er nog opmerkingen bij de agenda? Nee, dan is hierbij de agenda met de toevoegingen geaccordeerd.

Dan wordt u gevraagd het verslag van het raadsplein van 29 februari jl. vast te stellen. Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Is er iemand die dat hier zou willen doen? Dat is niet het geval, dan is het gearresteerd. Dan ligt de lijst van ingekomen brieven en stukken van week 7 en 8 voor. Er is mogelijkheid om de verzoeken om afschriften terug te vinden onder agendapunt 2.3 in het overzicht Verzoek om afschriften, in iBabs. En aan u is de vraag of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening van de lijst, zoals u dat vindt in het overzicht. Is er iemand die daar een probleem mee heeft?

Niet, dan zijn ze bij dezen vastgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragenuur. Er hebben zich drie insprekers gemeld. Die zijn gewezen op de spelregels dat het ten eerste vijf minuten mag duren, ten tweede niet al eerder is besproken met u en ten derde geen onderwerp mag zijn van een beroep of bezwaar of rechtsgang. Daar zijn ze zich alle drie van bewust en we gaan ze om de beurt naar voren vragen. Als eerste zou ik de heer Ramgatie willen verzoeken om het woord te voeren. Komt u maar naar voren. U bent van harte welkom. U krijgt vijf minuten en daarna stop ik ook echt het woord. Dus u heeft vijf minuten om in te spreken.

De heer RAMGATIE: Dank u wel. Geacht college, raadsleden en aanwezigen. Nadat de gemeente procedures tegen ons heeft uitgevoerd en zelf heeft verloren tot aan de Raad van State aan toe, heb ik een gesprek aangevraagd met de burgemeester, namelijk mijnheer Hoes. Via zijn secretaresse werd ik benaderd door een ambtenaar van Veiligheid. Na met hem gesproken te hebben, werd mijn woonsituatie gedoogd door de gemeente. Wij mochten uiteindelijk onze woning bouwen en er werd tevens afgesproken dat wij op het riool aangesloten zouden kunnen worden. De ambtenaar deelde mij mee dat als het zover was met de verbouwing, de gemeente in overleg zou treden met Rijnland om mij op het riool aan te sluiten. Toen was het zover en liet de gemeente mij weten dat ik een septic tank kon plaatsen, maar dat mocht niet van Rijnland. Rijnland deelde mij mede dat de gemeente verplicht heeft mij aan te sluiten op de gemeentelijke riolering, omdat dit binnen de wettelijke voorgeschreven 40 meter van de rioolput zou liggen, om te weten precies 18 meter. Ik heb dit aan de gemeente doorgegeven en de gemeente zei tegen mij dat de 18 meter van de werkzaamheden die uitgevoerd moest worden € 100.000,00 zouden gaan kosten die ik eigenlijk zelf moest betalen. Maar later kreeg ik te horen dat ik zelf een aannemer mocht huren om dit werk uit te laten voeren. En weer later kreeg ik te horen dat het niet werd toegestaan om zelf het werk te regelen. In de tussentijd heb ik een aannemer die een offerte heeft uitgebracht voor € 5.000,00 in plaats van de € 100.000,00 die de gemeente aan mij wil. Ik krijg dan wederom te horen dat de aansluiting nu over 100 meter gaat plaatsvinden in plaats van 18 meter. En dat zal dan geen € 100.000,00 gaan kosten, maar € 80.000,00. Recent kreeg ik weer een bericht dat ik het wel door een aannemer kan laten doen, maar dan moet er grondonderzoek komen. Dit terwijl de gemeente daar overal zonder enige vergunning aan het graven is. De grond blijkt dus daar vervuild te zijn. En met de 18 meter die ik moet laten graven duurt dit eigenlijk drie jaar en ik kom geen stap vooruit. Ik heb de gemeente gevraagd om een mediator. Ik ben per mail benaderd door een ambtenaar en tot mijn grote verbazing kreeg ik een 'nee' als antwoord.

Tot slot. Er was wel een riolering, maar door de werkzaamheden is denk ik door de gemeente alles stuk getrokken. Tevens betalen wij jaren rioolrechten.

Geachte college en geachte raad, helpt u mij alstublieft om een oplossing te vinden voor dit probleem dat kennelijk gezocht wordt door uw ambtenaar.

De VOORZITTER: De ambtenaar doet dat ook altijd namens ons, dat wil ik wel even expliciet zeggen. Maar dank voor uw inspraak. Ik ga kijken. Mijnheer Rip wil een vraag stellen en mijnheer Vermeulen en mijnheer Beusenberg. Ik nodig u uit, mijnheer Rip, wanneer u het woord voert er rekening mee te houden dat dit een casus is. We verworden heel langzaam tot een beroep- en bezwaarcommissie, dus ik zou u echt willen verzoeken het wel vrij algemeen te houden en ook in de benadering naar het college toe het over het algemeen te hebben. Want anders hebben we straks heel veel mensen die u willen aanspreken. Alle begrip daarvoor. Het is goed dat u hen te woord staat, maar dat wil ik u wel meegeven. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Ik heb het goed gehoord, voorzitter en ik heb drie vragen waarvan één voor het college straks en twee aan mijnheer Ramgatie. Ik wil graag van u weten hoe lang u uit en thuis inmiddels onderweg bent met deze casus. Dat is een vraag. De tweede vraag: heeft u ook contact gehad met het klachtenloket dat we daarvoor hebben ingericht?

De heer RAMGATIE: Het klachtenloket heb ik gebeld en daarvan heb ik ook een mail gekregen. Het is mij gezegd dat ik bij dezen geen hulp van hen zou krijgen.

De VOORZITTER: Ja, dan zag ik mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Ramgatie, als ik het goed begrijp heeft u een woning gebouwd, moet de woning aangesloten worden op het riool, is in eerste instantie aan u medegedeeld dat u een septic tank moest plaatsen, maar vanwege de korte afstand, minder dan 40 meter, moest dat toch op het riool. Vervolgens werd dat 100 meter waarvoor u € 80.000,00 moet betalen en u mag niet zelf voor die 18 meter die u net noemde iemand vragen om het riool aan te sluiten. Dat is in het kort wat u vertelde, toch?

De heer RAMGATIE: Ja, dat klopt. Het is een ja-en-neverhaal. Eerst mag het wel, ik kan het door een aannemer laten doen die een offerte heeft uitgebracht voor € 5.000,00 en daarna mag het weer niet. En dan weer wel, en dan weer niet. Rijnland heeft een mening en de gemeente heeft een mening. Ik kom geen stap verder, het duurt al drie jaar.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, daarmee is mijn vraag beantwoord en met dat antwoord heb ik zo meteen een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Ramgatie. U heeft het erover dat er een grondonderzoek moet plaatsvinden, heeft dat te maken met een schoongrondverklaring en gaat dat over uw eigen grond, of is dat grond van een derde?

De heer RAMGATIE: Ik heb begrepen dat het een strook is en die strook moet van Schiphol zijn. Ik moet zeggen dat ik geschrokken ben, want dat is puur nieuw voor mij. Dat heb ik nooit geweten.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, dan heb ik zo meteen nog een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dat snap ik. Dan zag ik mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, ik heb ook een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Mag ik u heel hartelijk danken voor uw inspreken? Dank u vriendelijk en dan kunt u weer gaan zitten en gaan we nog even de vragen aan het college vanuit de raad behandelen. Dan begin ik weer bij mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, uw boodschap goed in de oren geknoopt hebbend, wil ik voorkomen dat we hier dingen zeggen die misschien niet handig zijn. Maar ik heb met mijn fractie wel een feitenrelaas over deze casus nodig en ik wil het college vragen of het daarvoor kan zorgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, om het inderdaad algemeen te houden – want ik zie nu een casus waarbij verschillende overheden betrokken zijn, we hebben Rijnland dat wat vindt, we hebben de gemeente die wat vindt en blijkbaar vindt Schiphol ook wat – is mijn vraag hoe dit wordt geregeld in dit soort zaken en waarom mag mijnheer dan inderdaad niet zelf die aansluiting op het riool verwezenlijken?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer M.L. BEUSENBERGH: Dank u wel voorzitter. De vraag van SRH was ook een feitenrelaas te krijgen. Niet om de boel op scherp te zetten, maar ik ben de laatste tijd benaderd door verschillende burgers en iedere keer komt daar de naam van een ambtenaar naar voren die dezelfde materie...

De VOORZITTER: Ik grijp nu in. Als u een probleem heeft met een ambtenaar komt u bij mij en voor de rest is het hier in dit gebouw de gewoonte dat we niet spreken over specifieke ambtenaren. Als u een probleem heeft, hoor ik dat heel graag. De suggestie die u doet – het staat ook in de verordening die wij samen hebben afgesproken – dat er iemand hierbij betrokken persoonlijk op de een of andere manier niet goed zou functioneren, kan niet want de persoon in kwestie is niet aanwezig en die kunnen we ook niet verdedigen. Dus ik wil u vragen als raadslid...

De heer M. BEUSENBERGH: Maar er zijn geen namen genoemd.

De VOORZITTER: Nee, maar de mensen om wie het gaat, kunnen dat invullen en als u die ervaring heeft, is dat een zorg en die deel ik met u, maar komt u bij mij langs en dan hoor ik het. We hebben het nu over een geval en u krijgt een feitenrelaas. Ik denk dat dat het belangrijkste is als het gaat over de zaak zelf.

Dan ga ik naar mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, ik begrijp heel goed dat het college en u persoonlijk ook wilt voorkomen een soort beroep- en bezwaarinstantie te zijn. Maar in de praktijk komt het daar toch vaak op neer. Dus mijn vraag is: waarom is er mediation afgewezen? Want het lijkt me juist heel belangrijk om dat wel te doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, ik wil het ook niet alleen over deze casuïstiek hebben maar we zien hier wel structureel naar boven komen dat klachten van mensen niet juist afgehandeld worden en zij ook van het kastje naar de muur gestuurd worden. dus de vraag aan het college: wordt het niet tijd om eens even tegen het licht te houden hoe mensen beter kunnen worden geholpen in hun klachtenafhandeling?

De VOORZITTER: Ik ga naar de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik ga hem in zijn algemeenheid beantwoorden. In zijn algemeenheid is het zo dat als er binnen 40 meter van een perceel een aansluitpunt is, er moet worden aangesloten op de riolering. In zijn algemeenheid moet iedere eigenaar of huurder van een woning of bedrijfspand rioolheffing betalen, ook als het niet is aangesloten op het riool. In zijn algemeenheid kan de aansluiting gemaakt worden door dat zelf te doen. De kosten zijn altijd voor de aanvrager. Er is wel toestemming nodig van de eigenaar van de percelen waar de aansluiting doorheen gaat. Dat zeg ik even in zijn algemeenheid.

Het verzoek om mediation waarover gesproken wordt, is niet bekend bij ons. Het feitenrelaas krijgt u,

dat is al toegezegd ook door de burgemeester. Wel ingewikkeld is dat als er een feitenrelaas ligt, daar ook een toelichting bij moet want anders worden we hier alsnog de beroepsprocedure.

Ik wil het volgende nog even aangeven. De suggestie wordt gewekt dat hier mensen van het kastje naar de muur worden gestuurd. Ik kan me echt voorstellen dat dat misschien het gevoel is dat leeft. Dat neemt echter niet weg dat dit een casus is die al jaren loopt waarover intensief contact is geweest. De ambtenaren kunnen zich daar op dit moment niet in verdedigen. Dat doe ik bij dezen. Er zit natuurlijk een hele wereld achter en we gaan proberen u die wereld zo helder mogelijk te schetsen. Met de inspreker is nog steeds contact, ook veelvuldig contact en dat zullen we ook zeker blijven houden om tot een oplossing te komen.

De VOORZITTER: Mag ik het daarmee afronden? Dan kijk ik naar de tweede inspreker. Dat is mevrouw Van Kesteren. Van harte welkom, mevrouw Van Kesteren. Ook voor u geldt dat u vijf minuten de tijd krijgt. Dan kunnen de raadsleden vragen aan u stellen. U heeft het net al gezien. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN KESTEREN: Voorzitter, allereerst dank voor de mogelijkheid die geboden wordt om hier te mogen spreken. Beste raadsleden. Mijn naam is Ineke van Kesteren, ik woon in Hoofddorp-Noord samen met mijn man die hier ook aanwezig is.

Naar aanleiding van de vorige raadsvergadering, waarbij wij beiden aanwezig waren, wil ik u graag even meenemen in de gedachtewereld van de doorsneebewoner van Hoofddorp. U allen was met elkaar van gedachten aan het wisselen over de communicatieverbetering ten opzichte van de inwoners van Hoofddorp, ook om hun interesse te wekken op politiek vlak, zodat wij als inwoners bij de volgende verkiezingen gaan stemmen op raadsleden van u aller partijen. Maar hoe moet een gemiddelde bewoner van Hoofddorp jullie bereiken? Zijn jullie wel voldoende zichtbaar? Weten wij als burger wel wat jullie functie inhoudt? Op al deze vragen moest ik eigenlijk 'nee' antwoorden.

Dit alles is eigenlijk inherent aan mijn pitch die ik gehouden heb in november jl. Ik hoop dat eenieder van jullie die voorbij heeft zien komen. Ik ben vanaf november 2021 bezig met een casus, heb inmiddels tien contactpersonen gehad, inclusief twee aangetekende brieven die verstuurd zijn. Ik heb mij lange tijd niet gehoord gevoeld, maar ik heb een lange adem en ik ga door. I have a dream, dat zei ik toen ook. En daar ga ik mij voor inzetten. Mijn droom is als volgt: laten wij allen de bewoners eerder horen, ouderen veiligheid bieden in hun wijk. Geen bedrijven meer hebben midden in een woonwijk. Dat is inherent aan mijn pitch. Beter inzichtbaar maken wat een wijkagent doet en kijken of die wel zichtbaar is. Ik heb daarom een call for action: gemeente, zou u inzichtelijk willen maken bij wie en waar een inwoner moet zijn, bij welke hulpvraag dan ook? En draag ervoor zorg dat die regels uitvoerbaar zijn. Laten we de functie van de wijkagent weer eens gezamenlijk met de wijkbewoners onder de loep nemen. Ik denk wel dat bewoners u veel informatie kunnen verschaffen. Wij zijn de mensen van de werkvloer, zoals dat dan heet in het bedrijfsleven. Die knowhow is superbelangrijk. Het is dan ook een win-winsituatie. Als bewoners gehoord worden, gaan zij ook meer interesse voor jullie tonen. Dat zie ik vervolgens bij mijn man en mijzelf gebeuren. Wij worden nu, weliswaar na twee jaar, eindelijk gesteund in onze casus, maar wij zijn ook geïnteresseerd in wat jullie doen en wat jullie inzet is en hoe de hazen lopen.

Een tip: maak misschien een bewonerscommissie, waar ik graag aan wil deelnemen voor Noord-, Oost-Zuid- en West-Hoofddorp voor de broodnodige transparantie.

Tot slot willen mijn man en ik jullie veel wijsheid wensen in jullie werk en danken voor de tijd en aandacht.

De VOORZITTER: Heel mooi, dank u wel dat u ons toe heeft gesproken. Ik ga kijken of er vragen zijn. De heer Vermeulen heeft een vraag. Ik moet trouwens voor de notulen opmerken dat de heer Staal aanwezig is. Dat had ik nog niet gedaan. De heer Vermeulen zie ik. De heer Sidali. Dat was het. Dan ga ik als eerste naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel en mevrouw Van Kesteren, u ook bedankt voor uw

oproep, want dat is natuurlijk iets dat wij ook heel erg belangrijk vinden. Ik wil meegeven, en dat geldt denk ik voor bijna alle fracties, wij staan op de website van de gemeente met een telefoonnummer erbij. Wij vergaderen hier wekelijks en u bent altijd welkom bij een vergadering. Dat geldt trouwens voor al onze inwoners. Ik weet zeker dat dat ook voor alle fracties geldt. U noemde net een bewonerscommissie, maar we hebben - en ik weet niet of u daarvan op de hoogte bent – ook wijk- en dorpsraden. Bent u wel eens bij zo'n wijkraad geweest? Want dat is nu bij uitstek een van de manieren waarop u direct in contact bent met de gemeente. Misschien moeten we u even in contact brengen met uw eigen wijkraad, zodat u daar kunt kijken of u daar misschien deel van uit kunt maken en op die manier mee kunt doen.

De VOORZITTER: Ja, heel graag, dank u wel. Dan zag ik de heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel ook voor het inspreken. De gemeente zijn we met zijn allen hier, zoals we hier bij elkaar zitten, raad en college, maar zeer zeker ook onze inwoners. Ik wil wederom niet weer ingaan op de casuïstiek, maar dit is weer een casuïstiek waar gezocht wordt naar 'hoe maak ik mezelf kenbaar, waar moet ik het vinden? Waar kan ik het vinden?' Dus nogmaals eigenlijk de vraag aan het college: hoe kunnen wij het mensen zoals deze mevrouw makkelijker maken om hetgeen waar ze mee bezig zijn echt aan de man en vrouw te brengen? Dit blijft toch een situatie die terug blijft komen, voorzitter. Ik denk dat we dat met zijn allen moeten zien, maar mijn vraag is nu toch echt even aan het college gericht: wat zou u nog allemaal kunnen doen? We hebben een hoop initiatiefvoorstellen. Daar gaan we nog mee komen, maar ik zou het graag van het college horen.

De VOORZITTER: Goed, maar dat betekent dat er geen vraag meer is voor mevrouw Van Kesteren. Dat klopt. Dan ronden we dit af. Hartelijk dank voor de moeite en voor uw inspreken. Er ligt een vraag aan het college en iedereen kijkt volgens mij naar mij. Maar als het gaat om dienstverlening kijk ik even naar mevrouw Van der Meij. We moeten even zoeken, want we zijn natuurlijk vervangend dus we moeten ook even kijken wie waarover gaat. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. We hebben hier natuurlijk met uw raad de ambitie als het gaat om dienstverlening vastgesteld, nog niet zo heel lang geleden. Die ambitie is 'makkelijk, betrouwbaar, menselijk en verbonden'. Die ambitie is hoog en nog niet altijd behaald. Dat blijkt wel uit wat de spreker aangeeft. Het blijft lastig te zeggen hoe je mensen nog meer kunt bereiken want ik denk echt dat we veel doen. De raad op locatie – ook de manier waarop deze mevrouw ons gevonden heeft, zo heel direct – blijft wat mij betreft ook een mooie manier. Als u aangeeft hoe u, naast alles wat we al doen – want we doen echt veel, we hebben de websites, de lokale krant en ik denk dat onze voorzitter daar ook nog wel wat over zal zeggen – u ziet dat dat nog beter kan, dan hoor ik dat graag. Maar we doen echt heel hard ons best en het is fijn, denk ik, dat mevrouw ons op deze manier gevonden heeft en er ook al een handreiking is vanuit de raad over hoe dat contact geïntensiveerd kan worden.

De VOORZITTER: Aanvullend. We hebben gebiedsmanagement. Dit is nu bij uitstek iets dat bij gebiedsmanagement hoort. Dus ik zeg toe dat wij even kijken bij mevrouw Van Kesteren hoe die relatie is ingezet. Uiteindelijk is er volgens mij contact geweest, maar het is goed om duidelijk te maken voor inwoners waar ze naartoe moeten. Dus laten we dat nog even als actie oppakken. Is dat akkoord? Ja, u heeft nog een vraag, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Het is goed te horen dat het college ook aangeeft dat er heel veel gebeurt, maar ook de vraag neerlegt bij de raad 'wat kunnen we dan nog allemaal doen?' Daarvan heeft de PvdA ook al gezegd dat we daarvoor met voorstellen aan zullen komen zetten. Het is ook aan ons als raadsleden om mensen zoals deze mevrouw, als we ze tegenkomen, naar het juiste loket te sturen. Ook naar de gebiedsmanagers bijvoorbeeld. Ik doe dat ook met mensen in mijn omgeving. Dus ja, de bal ligt ook wel

degelijk bij de raad, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga dit afronden en dat betekent dat de derde inspreker gaan. Dat is de heer Kleen en de heer Kleen komt naar voren. Van harte welkom. U bent namens Resort Westeinderplassen. Ook voor u geldt: vijf minuten en dan kan de raad vragen aan u stellen.

De heer KLEEN: Beste gemeenteraad, bedankt dat ik ruimte krijg om hier te spreken. Mijn naam is Klaas Kleen, eigenaar van Kleen Resorts. Zoals jullie inmiddels gehoord hebben, zijn wij de nieuwe eigenaren van Camping De Westeinder. De gemoederen liepen afgelopen weken hoog op, aangezien er veel mensen permanent op de camping wonen. Daarom heb ik besloten om vanmiddag voor de gemeenteraad een toelichting te geven over wie we zijn en wat we willen doen. Daarnaast zal ik vragen vanuit de gemeenteraad willen beantwoorden.

Inmiddels zijn wij actief op tien verschillende recreatieparken die wij herontwikkelen en uitsluitend recreatief exploiteren in Nederland. Dit doen wij altijd in goed overleg met betrokken partijen. Graag nemen wij ook de gemeente mee bij al onze ontwikkelingen. Veel recreatieparken in Nederland zijn verouderd en onveilig. Als dit proces zich in gang zet, zie je vaak een vakantiepark verpauperen tot een plek waar iedereen strandt en waar de gemeente vaak ook geen raad meer mee weet. Camping De Westeinder is ook erg verouderd en onveilig. De infrastructuur, de elektriciteit en losse gasflessen zijn niet meer van deze tijd. De camping op een duurzame wijze te renoveren, kan niet anders dan op de wijze zoals wij dit al reeds hebben aangekondigd. Daarnaast is het huidige gebruik van de camping in strijd met het huidige bestemmingsplan. Wij begrijpen het maatschappelijke probleem en willen daarom met de huidige bewoners ook in gesprek om tot een passende oplossing te komen. Ons doel is om er samen met de gemeente en de bewoners uit te komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga kijken of er vragen zijn in de raad. Ja, ik zie de heer Rip en de heer Meijer. Mevrouw Smand. Dan heb ik alle vragen genoteerd? Dan begin ik met de heer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Kleen, dank en fijn dat u dat even komt toelichten. Ik heb wel wat verduidelijkende vragen nodig want welke concrete plannen heeft u eigenlijk? En is de termijn nog steeds van toepassing of kan de termijn ook verlengd worden? De aansluitende vraag is: u zei zelf in de inleiding dat er permanente bewoning is, dus er moeten alternatieven gezocht worden. Welke inspanningsverplichtingen legt u uzelf op om ook die hulp aan die inwoners mee te geven? Ik heb er nog wel een paar, moet ik dat achter elkaar doen of is het misschien verstandig...

De VOORZITTER: Laten we het even per twee doen want niet iedereen is geoefend om zes vragen ineens op te nemen. Laten we daarmee beginnen, mijnheer Kleen.

De heer KLEEN: Nee, inderdaad. Ons plan met de camping is om er een nieuw recreatieoord van te maken. Wij hebben onlangs ook onze plannen ingediend bij de gemeente om te kijken of we er samen uit kunnen komen en daarin zijn we nog niet concreet omdat we in afwachting zijn van een reactie van de gemeente op wat ze van ons plan vindt. Maar de bedoeling is inderdaad wel om er een nieuw resort van te maken met nieuwe types woningen, doelgroepen, exploitatie/verhuur, eigenlijk voor iedereen.

Uw tweede vraag was wat wij willen gaan doen op de camping om de mensen te helpen. Ook daarin willen we inderdaad meedenken om iedereen een plekje te geven, elders, waar dat mogelijk is. Jullie gaven de vorige keer ook al aan dat dat niet meevalt met de huidige woningnood. Maar alsnog willen we met iedereen in gesprek om te kijken of wij wat kunnen betekenen voor die mensen om elders een plekje te zoeken of om een vergoeding te geven of iets te doen. Maar we willen in ieder geval wel een helpende hand bieden, inderdaad.

De heer RIP: En begrijp ik daaruit dat die helpende hand misschien ook kan leiden tot wat vertraging?

Of heeft u echt een deadline in uw hoofd? Of is er ook een soort overgangssituatie? Kan die gecreëerd worden?

De heer KLEEN: We hebben aangegeven dat de deadline nu op 1 oktober staat. We willen de camping sluiten en we zijn nu druk bezig met alle bewoners, met iedereen die bij de camping betrokken is, om een passende oplossing te vinden. We hebben begrepen dat er, naar ik meen, al dertig of veertig mensen hebben getekend voor een opzegging en al bezig zijn met verhuizen en elders een plekje gevonden hebben. We zijn nu nog met een grote groep bezig om te kijken hoe we die verder kunnen helpen. Maar voor ons is dat net zo moeilijk als voor jullie. Volgende week zitten we met de stichting, misschien ook bekend bij jullie, om te kijken naar hoe we naar een oplossing kunnen kijken. Maar we zullen daar zeker in meehelpen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja dank u voorzitter, mijn vragen zijn beantwoord, dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Dank voor de uitleg. Ik heb een vraag over de plannen. Sinds wanneer zijn die bekend en sinds wanneer is daar communicatie over met de bewoners van de camping?

De heer KLEEN: De plannen zijn bekend bij de bewoners. Wij hebben daar zes weken geleden een aankondiging van gedaan. We hebben aan iedereen persoonlijk een brief gegeven of een mail verstuurd. Voor die tijd nog, voordat wij eigenaar waren, hebben wij al bij de gemeente geïnformeerd 'hé, wij worden de nieuwe eigenaar. We willen hier renoveren/restaureren. Hoe kunnen we dat met elkaar doen?' De gemeente heeft toen ook al aangegeven 'het is wel verstandig om dat op een zorgvuldige, maatschappelijke manier te doen'. Maar goed, toch is het wel moeilijk want omdat er zoveel permanente bewoning is, is het voor ons ook best lastig om daar in één keer even een oplossing voor te vinden. Wij hebben onlangs een plan ingediend bij de gemeente. Ik dacht bij de afdeling Vergunningen en recreatie. Ik weet het niet helemaal zeker. Daar hebben we twee weken geleden een plan ingediend met wat wij willen. Dus dat moet u misschien ook weten. Dat is een beetje de status daarvan.

De VOORZITTER: Ja, nog een vraag?

Mevrouw SMAND: Ja, als het mag. U bent van Kleen Real Estate. Betekent dat dat u ook de eigenaar bent? Of zijn er meerdere eigenaren?

De heer KLEEN: Ik ben de eigenaar en de bestuurder van de BV, dat klopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer M.L. BEUSENBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik heb zo meteen ook een vraag aan het college, maar misschien is het bij mijnheer Kleen ook bekend. Is die permanente bewoning volgens u ook bekend bij de gemeente?

De heer KLEEN: Ja. Dat is volgens ons ook bekend bij de gemeente omdat wij een paar weken geleden ook een avond hebben gevolgd en toen kwam dat hier ook ter sprake en we hebben ook met de burgemeester op locatie gesproken. Dat was mijn collega. Wij hebben ook wel gezien dat de gemeente

ervan afwist dat daar wel een probleem is met permanente bewoning. We zijn er verschillende keren geweest en we zien inderdaad dat de nood wel hoog is. Dus we willen dat ook wel serieus nemen en we zullen er ook echt alles aan doen om iedereen weer een plekje elders te geven en niet zomaar te laten vallen of iets dergelijks. Dus ik wil dat gevoel wegnemen.

De VOORZITTER: Fijn. Ik ga nog twee mensen het woord geven. Ik wil één ding zeggen. Mijnheer Beusenberg, u bent heerlijk terug uit Suriname, maar u moet even naar de schriftelijke vragen kijken, want al deze vragen zijn gesteld en beantwoord, dus dan hoeft u ze ook niet meer aan het college te stellen. Ik ga naar de heer Rip.

De heer RIP: Ja, dank u wel. Ik heb even nog een verduidelijkingsvraag. Hoor ik u nu zeggen dat u voordien, voordat u poogde om eigenaar te worden, wist van de permanente bewoning? Wist u dat vooraf en heeft u dan dat risico op de koop toe genomen? Dat wil ik even weten. En ik wil weten of u vooraf met de gemeente overleg heeft gehad over deze situatie, voordat u de handtekening zette voor de koop.

De heer KLEEN: Ja, wij wisten inderdaad dat daar permanent bewoning was, alleen wisten we niet dat er zoveel mensen zaten die daar permanent woonden. Er is altijd wel sprake van dat er mensen zijn die nood hebben of hulpbehoevend zijn en daar tijdelijk zitten. Ik wist niet beter dan dat daar een aantal mensen zat die daar permanent woonden. In eerste instantie zijn we ervan uitgegaan dat de meeste mensen daar een tweede woning hadden. En inderdaad, toen wij eigenaar werden en met iedereen in gesprek gingen, kwamen we er pas achter dat er eigenlijk een heel grote groep was die daar permanent woonde. Dat klopt.

De VOORZITTER: Ik heb mevrouw Van Goethem en ik zag mijnheer Vermeulen, dan ga ik echt afronden, want anders wordt het een hoorzitting. Maar het is fijn dat u er bent, want er zijn veel vragen. Dus fijn dat u er bent. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter en ook dank u wel voor het inspreken. Ik vroeg me af, aangezien u al aangeeft dat u meerdere van dit soort campings en plekken heeft, of u in het verleden ook al te dealen heeft gehad met permanente bewoning en kunt u voorbeelden geven van hoe u toen met de inwoners daar bent omgegaan?

De heer KLEEN: Ja, dat kan ik doen. Wij hebben eerder te maken gehad met permanente bewoning op recreatieparken. Het is ons werk om die te renoveren om daar opnieuw waarde toe te voegen en dat weer terug te brengen naar recreatie. Een voorbeeld daarvan is in Nieuw-Vossemeer. Daar hebben wij twee jaar geleden een camping aangekocht en daar zat ook een groot aantal mensen dat daar permanent of illegaal woonde, wat wij niet eens wisten van tevoren. Ondanks dat alles zijn we toch met iedereen in gesprek gegaan en hebben we persoonlijk op locatie geïnventariseerd 'wat is uw situatie? Hoe kunnen we meedenken, hoe kunnen we verhuizen of een plekje elders vinden?' Dus we proberen echt wel een soort zorgtaak mee te nemen om iedereen weer verder te helpen. Dat klopt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik naar... Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel. Misschien ten overvloede, maar is het dan ook gelukt om voor iedereen een plekje elders te vinden?

De heer KLEEN: Ja inmiddels wel, maar voor de meeste mensen die daar zaten, was het een tweede woning. Dus met die mensen zijn we in gesprek gegaan en van hen hebben we hun chalet gekocht of er een vergoeding voor gegeven waardoor ze zelf weer naar hun eigen woning gingen die ze vaak wel

hadden. De mensen die niets hadden, gingen dan vaak iets zoeken. Die komen dan in beweging of die vragen om hulp bij familie of elders en komen inderdaad ook weer aan een woning. Zo moet je elkaar een beetje helpen. Dat klopt.

De VOORZITTER: Goed, dan zag ik nog de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, mijnheer Kleen, ik heb een vraag aan u, want u heeft een uitgebreid plan ingediend om daar dat park te revitaliseren, laat ik het maar zo zeggen. Maar ik neem aan dat dat best een grote opdracht voor u is. Is het ook mogelijk om dat in fases te doen, zodat mensen die daar wonen ook tijdens de werkzaamheden nog op zoek kunnen naar andere plekken? Zodat ze wat meer de ruimte krijgen om onderdak te vinden?

De heer KLEEN: Ook dat is een goede vraag, maar zoals ik al aangaf eerder in het verhaal is het park best verouderd en verslechterd. De infra en de nutsvoorzieningen zijn eigenlijk niet meer van deze tijd. Wij kunnen daar dus ook niet meer in de huidige situatie doorheen om dat te vernieuwen. We moeten echt besluiten 'er moet gewoon compleet nieuwe infra in en we moeten echt opnieuw beginnen om dit weer terug te brengen naar een recreatiepark'. Daarom hebben we expres aan de voorkant gezegd 'we willen de mensen ruim acht maanden de tijd geven en meedenken om naar een oplossing te kijken'.

De VOORZITTER: Helder. Mag ik u ontzettend danken voor het inspreken en het beantwoorden van die vragen. Dan gaan wij naar het volgende deel en dat zijn de actualiteitsvragen en dat gaat mijnheer Sidali met u doen.

(De heer Sidali neemt het voorzitterschap over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel, aan de orde zijn inderdaad de actualiteitsvragen en ik begin met mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. De vraag gaat over een woningbrand vorige week aan de IJweg in Hoofddorp. Naar aanleiding daarvan hebben we een aantal vragen. Ten eerste hebben wij het idee dat er best vaak in leegstaande panden in onze gemeente brandstichting plaatsvindt en dat vinden we wel een zorgelijk beeld. We vragen ons af of het college dit beeld herkent en wat we daaraan kunnen doen.

Met betrekking tot deze specifieke leegstaande woning: daar was al eerder brand gesticht. We hebben ook signalen van omwonenden gekregen dat er ook best vaak overlast is geweest van jongeren die dingen kapot hebben gemaakt. En in september vorig jaar heeft de projectontwikkelaar die dit pand gekocht heeft ook verteld dat het pand gesloopt zou worden en dat er eigenlijk dit voorjaar al tien nieuwe eengezinswoningen zouden staan. We weten allemaal dat het nog niet zover is, want de woning stond er nog. Dus we vroegen ons af: hoe zit het met de vergunning voor het slopen en de ontwikkeling van deze woningen?

En dan met betrekking tot de communicatie op de avond zelf. Er waren sporters van SV Hoofddorp op de sportvelden ertegenover aan het sporten toen de brand uitbrak. Die moesten op last van de brandweer vanwege mogelijke asbest die vrij was gekomen, vier uur lang in hun kleedkamer zitten. De Veiligheidsregio communiceerde via Twitter dat inderdaad ramen en deuren volgens de standaardprocedure gesloten moesten worden en de mechanische ventilatie uit moest, maar in de buurt was er namens de brandweer geen alert en geen communicatie en omwonenden zagen alleen maar een grote brand. Sporters moesten dus binnen blijven, maar verder was er geen communicatie dus ik vroeg me even af: hoe is dat precies verlopen en wie gaat er dan over wat er precies gecommuniceerd wordt? Want ik woon toevallig ook in Floriande en ik zag de rookwolken ook. Ik vond het wel een beetje

tegenstrijdig beeld, met de signalen die wij kregen en de communicatie die er ter plekke was.

De VOORZITTER: Voor de beantwoording ga ik naar portefeuillehouder Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter. Ik realiseer mij dat ik het kort moet houden, maar ik krijg een heleboel vragen dus ik zal het proberen te beantwoorden. Ja, we zijn op de hoogte van het feit dat er meer leegstaande panden in brand worden gestoken. Zeer veel aan de IJweg en ook dezelfde en dat is zorgelijk. We proberen ook altijd uit te zoeken of te laten uitzoeken wat de oorzaak is en heel vaak lijkt het erop dat er sprake is van brandstichting. Met betrekking tot deze leegstaande woning was daar inderdaad eerder brand gesticht. Er zijn maatregelen genomen, ook om te voorkomen dat er hangjongeren in gaan. Het is ook gevaarlijk voor die jongeren. Er stonden hekken met prikkeldraad om het perceel. Het grote probleem, dat is echt een zorg die ik al heel lang heb, is dat uit jurisprudentie blijkt dat ik absoluut geen sloop kan afdwingen. Dus je ziet verpauperde panden. Daar kunnen wij eisen aan stellen voor de veiligheid, zoals in dit geval het afzetten ervan en wij kunnen eisen stellen als er sprake is van een gevaar voor de gezondheid, als er bijvoorbeeld ratten of muizen zijn. Maar voor de rest hebben we het helaas in Nederland niet geregeld dat ik op basis daarvan kan zeggen 'het moet nu gesloopt worden.'

Als het gaat over de bouwontwikkelingen, heb ik geen idee en dat gaan we even uitzoeken. Dan krijgt u daar nog bericht over.

En dan nog heel specifiek, want ik vind het belangrijk dat u daar een goed beeld van heeft, als het gaat over de brand en de omgeving. Op dat moment lagen er kabels om de brand te blussen. Over die waterslang mag je niet heen rijden. Dus de mensen konden naar huis, alleen als ze dan de auto mee moesten nemen, konden ze niet naar huis. Toen is gevraagd om binnen te blijven. In de kleedkamers. Dus het had niet zozeer te maken met... Het is natuurlijk niet goed om in de directe omgeving in de rook te zitten. Dus gevraagd is: ga in de auto of blijf in de kleedkamer, omdat ze niet naar huis konden zonder over de waterslang te rijden. Binnen blijven was dus niet aan de orde omdat er sprake zou zijn van mogelijke asbest, het ging dus echt over de rook en hinder daarvan.

De verantwoordelijke voor de communicatie is de leider CoPI. Op het moment dat er brand is, gaat de brandweer daarnaartoe. Dan zit daar iemand op die kijkt wat de communicatie is. Dat gebeurt vanuit de Veiligheidsregio. Onze ervaring is dat die snel kan communiceren via Twitter en andere mogelijkheden. En als er echt sprake is van een grote brand, komt er ook een container waarin een leider zit die kijkt wat de communicatie moet worden. Die is ook verantwoordelijk voor de operationele communicatie en besluit ook of er al dan niet bijvoorbeeld een alert moet worden afgegeven. Dat was de week daarvoor het geval omdat de rook over de A9 ging. Dan wordt het gevaarlijk en dan komt er een alert. Dat zijn allemaal besluiten die operationeel worden genomen en de communicatie ook.

Met excuus voor de tijd...

De VOORZITTER: Ik wilde net zeggen 'dit was dan de enige lange, lange vraag en lang antwoord'. Maar dan heeft mevrouw Knikker toch nog een heel korte vraag, hè?

Mevrouw KNIKKER: Ja voorzitter, een heel korte vraag. Wilt u nog reageren op de vraag over asbest, waar mogelijk sprake van zijn zou kunnen zijn? Is dat inderdaad zo?

Burgemeester SCHUURMANS: Er was dus geen sprake van asbest. Omdat mensen gevraagd is binnen te blijven, denken ze 'asbest'. Het was dus puur rook en het feit dat ze niet naar huis konden.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik naar mevrouw Denie namens de PvdA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel, voorzitter. Van de week zijn de werkzaamheden begonnen aan de brug in Halfweg/Zwanenburg en er kwamen berichten op Facebook dat de bebording niet op orde was bij de

A200/N200 waardoor er gevaarlijke verkeerssituaties ontstaan. Ik vroeg me af of het college hiervan op de hoogte is en of eventueel de bebording kan worden aangepast. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ja, ik was daarvan op de hoogte en dat kwam omdat mevrouw Denie me daarop attendeerde dit weekend, dus dank daarvoor. Toen hebben we meteen de borden laten controleren en die zijn volgens plan geplaatst en nagereden. Dus het lijkt allemaal in orde en volgens de richtlijnen van bereikbaarheid. En ook de borden op de provinciale en rijkswegen kloppen. Dus mochten er nog meldingen komen, u weet mij te bereiken.

De VOORZITTER: Kijk eens aan, snelle vraag, snel antwoord, die houden we erin met de heer Boerman namens GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ik kijk even...

De VOORZITTER: U heeft een vraag over de bomenskap.

De heer BOERMAN: Dat dacht ik al, die was het eerst ingediend. Daarvoor zou ik graag het woord aan mijnheer Zuyderwijk geven.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer BOERMAN: Daarvoor zou ik aan u willen vragen het woord aan heer Zuyderwijk te geven, zo moet ik het zeggen.

De VOORZITTER: Dat ga ik nu doen, gaat uw gang mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel, mijnheer Boerman en voorzitter natuurlijk. We hebben natuurlijk weer een bomenvraag. Hoe kan het ook anders. Gisteren kwam het besluit van het college naar voren over het advies dat de Bezwaarschriftencommissie heeft uitgebracht. We hebben de stukken doorgenomen en bij ons wekte één zin wel verbazing op 'In het bijzonder wijst de commissie in dit kader eveneens op de schriftelijke reactie van het college na de hoorzitting waarin het college erkent dat er diverse andere beschermde diersoorten leven in een deel van de te kappen bomen en dat hier vermoedelijk geen ontheffing van de Wet natuurbescherming door Gedeputeerde Staten zal worden afgegeven'. Wat hier eigenlijk wordt verwoord, is dat bij een nieuwe aanvraag Gedeputeerde Staten de kapvergunning niet meer zullen afgeven. Onze vraag daarbij is: wat is de reden om af te wijken van het advies van de commissie als het slecht is voor de biodiversiteit en de natuur? En onze algemene vraag, die opkwam, is: voor wie doen we dit eigenlijk? Voor wie kappen we deze bomen?

En eigenlijk blijft er één punt overeind staan. Dat gaat erover dat elke keer geclaimd wordt door het college 'het is onveilig'. Maar in de stukken die wij een tijd geleden hebben opgevraagd, zien wij niet waaruit blijkt dat dit onveilig is. Dus we zouden graag van het college weten waar het college zich op baseert. En we verzoeken het college als die stukken er zijn, die alsnog toe te sturen.

En als laatste vraag: waarom heeft het college niet de raad gevraagd wat hij van dit besluit vindt voordat het zelf dit besluit heeft genomen?

De VOORZITTER: Ja. Het gaat om een actualiteitsvraag hè, dus mevrouw Knikker, u heeft wat veroorzaakt met uw heel lange inleiding. Ik ga eens even kijken naar het college. Het kan ook zijn dat u daar schriftelijk op terugkomt. Daar moeten we even naar kijken. Mevrouw Van der Meij? Nee, mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voor de vragen. Voorzitter, ik zal heel kort zijn, maar ik weet natuurlijk dat er wordt gewacht op een heel uitgebreid antwoord. Maar we hebben natuurlijk ook al wat schriftelijke vragen beantwoord, enige tijd geleden. Waarom gaan wij kappen? Dat is eigenlijk de vraag. Voor wie doen we dit eigenlijk? Het college heeft een aanvraag gedaan voor de kap van de bomen in verband met veiligheid. Dus als je over het fietspad fietst en je fietst langs die bomen, is het niet de bedoeling dat je een tak op je hoofd zou kunnen krijgen. Dat is de zorgplicht van de gemeente. Er is dus geen sprake van een weigeringsgrond op grond van de verordening Fysiek domein, dus we moeten het toekennen. Eerder is door Gedeputeerde Staten ontheffing verleend op basis van de Wet natuurbeheer. Daarbij is de quickscan correct uitgevoerd en bieden onze procedures voldoende handvatten om te voorkomen dat die wet zou worden overtreden. Er is dus geen sprake van een weigeringsgrond en het college kan dan ook niet anders dan de vergunning verlenen.

Daarbij, zoals ik al eerder zei, vertonen de populieren gebreken, en dat hebben we ook toegelicht, waarbij er dikke takken naar beneden vallen. In het uitvoeringsprogramma van de visie op de Geniedijk is al aangegeven dat in veel bomen dood hout zit en ook uitzakkende takken aanwezig zijn. En voor het vervolg van de vraag zal mevrouw Van der Meij u beantwoorden.

De VOORZITTER: Toe maar. Ik vind het een heel goed voorstel om dat te doen. Mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en dank voor de vraag. U vraagt 'waarom is de raad niet vooraf betrokken geweest bij het nemen van dit besluit?' Dat volgt uit het feit dat het college bevoegd is om een beslissing op bezwaar te nemen en niet de raad. Dat ligt bij het college. Dat is een uitvoeringshandeling. Daarbij hebben wij te maken met de wettelijke termijnen uit de Algemene wet bestuursrecht. Als portefeuillehouder van Juridische Zaken hecht ik er waarde aan dat daar waar wij bezwaren hebben, wij proberen zoveel mogelijk die termijnen te halen. En tot slot hebben wij ook afgesproken in de brief die u mee is gestuurd dat we uitvoering geven aan de motie. U geeft daar overigens ook aan dat u graag over de inhoud van dat besluit wilt spreken. Dan zal dat besluit ook genomen moeten zijn. We gaan dus niet kappen, wij voeren de motie uit, maar houden ons wel aan de juridische kaders waar we ons aan dienen te houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik nog een vraag van de heer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Jazeker, voorzitter. De fractie van Forza! is heel blij om te horen dat veiligheid zo hoog in het vaandel staat bij het college. Ik wil dan ook weten, want niemand wil natuurlijk dikke takken op zijn hoofd krijgen, of de bomen die ter vervanging van de populieren geplaatst worden, dan ook inderdaad geen takken hebben.

De VOORZITTER: Ja, ik hoor het ook niet echt. Is dat de vraag, of ze geen takken hebben? Dat is de vraag? Wie is de portefeuillehouder takken? Mevrouw Sedee?

Wethouder SEDEE: Ik ben de wethouder takken, voorzitter en ik wil ook heel graag even met u hacketakken. Maar natuurlijk hebben ze takken. Er komt een speciale soort aan, die wat robuuster is. Dus de bomen worden vervangen. En dan duurt het eventjes, want u weet allemaal 'boompje groot, plantertje dood'. Het is dus niet zo dat die bomen met een paar jaar hartstikke groot zijn. Maar uiteindelijk streven we er natuurlijk naar dat er weer een prachtig beeld is van de Geniedijk zoals we dat kennen.

De VOORZITTER: Yes. Dan hebben we dat gehad en gaan we naar mevrouw Maat, namens het CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. We hebben natuurlijk allemaal het treurige nieuws kunnen

vernemen dat het aannemersbedrijf van het woningproject DUET in Nieuw-Vennep failliet is. Alle huizen zijn verkocht. Starters wachten met smart. Op dit moment is de projectontwikkelaar Timpaan druk bezig om te onderzoeken welke juridische en technische mogelijkheden er zijn, maar dat het vertraging oploopt, is wel duidelijk. Wij zijn even benieuwd wat de laatste updates zijn. Is de gemeente hiermee bezig? Kunnen we hier überhaupt als gemeente iets aan doen? Kan de raad iets doen? In die zin, dank u wel.

De VOORZITTER: In die zin, mijnheer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Voor de laatste stand van zaken verwijs ik even naar de nieuwsbrief die Timpaan ook heeft. Daar kunt u zichzelf ook voor aanmelden, dus zij kunnen u de laatste updates geven. Wat wij als gemeente kunnen doen... Dat doe ik om het antwoord kort te houden, want ik weet dat de voorzitter daar waarde aan hecht. En wat doen wij als gemeente? Timpaan heeft het laatste ruimtelijk onderzoek aangepast en nu bij de OD neergelegd, dus die moet een besluit nemen en dan gaat de termijn lopen. Dan hopen we allemaal natuurlijk dat die vergunning zo snel mogelijk langs komt. Dus op dit moment kunnen we eigenlijk niet heel veel meer doen dan hopen dat de OD zo snel mogelijk positief besluit afgeeft en dat ze samen met de nieuwe bouwer hopelijk zo snel mogelijk die woningen kunnen gaan bouwen.

De VOORZITTER: Mooi toch? Ja, toch nog een vraagje, mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Misschien kan dat niet, maar kan de wethouder een soort tijdsindicatie geven van wat dan nu gaande is?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, het ligt nu ter toetsing voor bij de OD en daar hebben ze volgens mij dan wettelijk gezien zes weken voor. Dan hopen we dat ze snel een vergunning krijgen. Laten we hopen dat ze trouwens die zes weken niet nodig hebben maar dat het sneller kan.

De VOORZITTER: Ja, genoeg zo? Dan ga ik tot slot naar de heer Boerman. U heeft een vraag.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Als het tot slot is, dan valt het mee met het vragenuurtje, toch? We hebben het nu inderdaad druk, met het vragenuur. Maar mijn vraag gaat erover waarom we het eigenlijk niet zo druk hebben met de rest van de raad. Want daar maakt onze fractie zich enige zorgen over. Er werd net al iets gezegd door het college over de betrokkenheid van de raad en over bevoegdheden. De vraag is eigenlijk: het gaat niet alleen om bevoegdheden, maar wij zouden het een heel goed idee vinden als de raad wat vaker betrokken zou worden bij dingen. We hebben even gekeken wat het afgelopen kwartaal gebeurd is. Er zijn ongeveer twaalf sessies geweest, waarvan het merendeel door de raad was aangevraagd en een enkele door de Rekenkamer, maar slechts drie waren stukken die van het college gekomen zijn; het VSP Badhoevedorp, het parkeren en de Sloterweg. Drie stukken in een kwartaal vinden we toch wat zorgelijk weinig en we denken dat de raad vaker betrokken zou moeten worden, ook omdat het coalitieakkoord redelijk ambitieus was. Er stond bijvoorbeeld in 'we werken aan een duurzaam voedselsysteem', om maar een voorbeeld te noemen. Nu moet er vanuit de raad een sessieverzoek komen om zoiets aan te vragen en dan duurt het nog een jaar voordat we daar eens een keer een sessie over hebben nadat het aangevraagd is. Dus eigenlijk hebben we twee vragen: waar blijven de stukken? Dat is de eerste vraag. En de tweede vraag: door deze raad is al eens eerder een motie aangenomen waarin wij hebben gezegd als raad eerder betrokken te willen worden en vaker startnotities te willen. Wanneer krijgen we dus weer eens, zoals afgesproken, startnotities zodat we eerder aan de voorkant kunnen meepraten over nieuw beleid?

De VOORZITTER: Dan ga ik naar portefeuillehouders stukkenstroom, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Als je kijkt naar het collegeakkoord, is er al veel beleid gemaakt wat daar is afgesproken. Dat is dus nu in uitvoering. We hebben al een paar keer gezegd 'je kunt niet met de beperkte capaciteit – en ik weet dat u dat liever niet hoort voorzitter, maar dat is een feit – en uitvoeren, en nieuw beleid maken. Er is ambitie en veel ambitie is waargemaakt. Als we kijken naar wat wij bieden aan de raad, moet ik eerlijk zeggen dat ik uit het presidium heb meegenomen dat de vanzelfsprekendheid waarmee wij als college steeds zeggen 'organiseer hier een sessie over', eigenlijk niet hoort bij het college, uit een soort behoefte 'laten we erover praten', maar dat het juist de raad is die bepaalt waar de raad over wil praten. Dus het feit dat wij die sessies niet aanbieden, is niet omdat we het niet willen, maar vooral omdat we graag van u horen wat u wilt. En overigens is ook een sessie best arbeidsintensief voor onze medewerkers. Startnotities, dat doen we al met grote regelmaat. Ik heb even opgehaald bij het college dat er bijvoorbeeld een startnotitie is geweest op digitalisering, een startnotitie mobiliteitsaanpak, op weg naar tussen duin, bollen en polder, een startnotitie jaarrekeningproces. Eens even kijken, er was er een aantal. Ik heb er nog een paar. Maar laten we in ieder geval stellen dat als het enigszins mogelijk is, we een startnotitie aanbieden. Dat kan dus alleen bij nieuw beleid. Er is niet zo heel veel nieuw beleid, want we zijn druk bezig met uitvoeren. Dat is van belang en we hebben onze handen vol om de zaken die onze inwoners willen te realiseren. En last but not least, heb ik er wel een bezwaar tegen het wordt gezien alsof het aantal vergaderingen bepaalt hoe effectief deze raad is. Deze raad had, zoals heel veel raden van grote steden – want we zijn echt uitzonderlijk in de frequentie dat u elkaar ziet – de gewoonte elkaar een keer per twee of drie weken te zien. Daarnaast hebben ze commissievergaderingen en dan is het echt een gesprek over 'wat speelt er?' Dat systeem hebben wij niet. We hebben een sessie waarbij u een onderwerp agendeert en daar met elkaar of met ons over discussieert. Hoewel de discussie met het college wat lastiger is. Als u dat wilt, moet u dus iets doen aan dat systeem. Zoals het systeem nu is, zou het kunnen dat u in 2024 weer gewoon naar het oude systeem zou gaan, zoals dat jarenlang hier is geweest, namelijk één keer per twee weken. Omdat het op een gegeven moment heel druk werd, heeft u de tussenweek ingericht voor extra sessies. Maar ik kan zeker aan het presidium meegeven dat als ik kijk naar de stukken die op u afkomen, u waarschijnlijk een keer per twee weken kunt vergaderen. Dat is een patroon dat niet bijzonder is in gemeenteland.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo denk ik voor dit moment? Ja, voor dit moment. Ik zag hem al aankomen. Dan mevrouw Denie toch nog? Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de burgemeester net ook iets zeggen over de capaciteit heb binnen de organisatie. Dat is zoals we inmiddels allemaal weten, een groot probleem. Er is tekort aan ambtenaren. Maar dit riep bij mij eigenlijk wel weer een vraag op. We hebben eerder een mededeling gehad met het verzoek om iets rustiger aan te doen met het indienen van schriftelijke vragen omdat we de capaciteit niet hebben. Er zijn te weinig ambtenaren. Er is wel € 10 miljoen uitgetrokken in het coalitieakkoord. Dan vraag ik me af: werkt dat dan niet? Want als wij telkens horen 'te veel druk, te weinig capaciteit', maar er is wel geld voor uitgetrokken, moeten we dan niet dat plan heroverwegen of het anders gaan aanpakken?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, daar hebben we het uitgebreid over gehad. We hebben ook de vragen die daarover schriftelijk gesteld zijn besproken en er is zelfs een bijeenkomst geweest met de gemeentesecretaris hierover. Ik begrijp het heel goed, maar een feit is dat gezien de krapte op de arbeidsmarkt die breeduit bestaat, dat kunnen we ook zien bij de wijkagent en ook bij het OM en dan

hebben we het ook over medewerkers, wij continu aan het kijken zijn hoe wij de zaken die we moeten regelen en ook willen regelen naar de raad toe – natuurlijk horen daar schriftelijke vragen bij – op een juiste manier doen met de mensen die we daarvoor kwantitatief en kwalitatief uit de markt kunnen trekken. Dat is wel de opgave voor deze tijd, maar daar zijn we niet uniek in.

De VOORZITTER: Goed, dan sluit ik hiermee het actualiteitenstukje af. Ik had nog graag de motie van de PvdA die ingediend is, willen behandelen, maar ik zie aan de tijd dat het niet gaat lukken, dus dat doen we na de sessie die straks gaat plaatsvinden. We gaan nog wel de stemming over benoeming niet-raadslid tot lid van de raadscommissie doen.

1.1 RV Benoemen niet-raadslid tot lid van de raadscommissie (10490444)

De VOORZITTER: Ik vraag de bodes om de stembriefjes uit te delen en iedereen gewoon nog even te blijven zitten.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, even een vraag, we hebben de Stemcommissie nog niet in het leven geroepen.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Klaassen, we zijn nog niet zo ver. Komt goed.

De heer KLAASSEN: Oké.

De VOORZITTER: Dan worden de stembiljetten nu opgehaald en zal ik straks de namen bekend maken van de Stemcommissie. Oké, de briefjes zijn bijna opgehaald. De Stemcommissie bestaat uit mevrouw Kliphuis, mevrouw Hussain en de heer Salhi en de voorzitter is uiteraard mevrouw Kliphuis. Die is als eerste genoemd, zo werkt dat. Succes. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering, en dat geldt ook voor de heer Rip, de heer Boerman. Ik hoor aan mijn rechterkant ook... Dank u wel. Ik heropen de vergadering. Ik verzoek de voorzitter van de Stemcommissie verslag te doen van de stemming. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Voor de benoeming van de heer A. de Ruiter als niet-raadslid tot lid van de raadscommissie zijn de volgende stemmen uitgebracht: er zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 33 geldig. Er zijn 19 stemmen voor uitgebracht en er zijn 14 stemmen tegen uitgebracht.

De VOORZITTER: Ik dank de commissie voor haar werkzaamheden en ik concludeer dat de heer De Ruiter is benoemd tot lid van de raadscommissie. Dank u wel. Ik schors de vergadering bij dezen en we gaan straks door met de sessie die zal plaatsvinden hier in de raadzaal van 19.00 uur tot 20.30 uur. Dank u wel.

4. Sessie

Zie apart verslag van de sessie.

Vervolg vragenuur

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik ga heel even kijken, want er is een

aantal mensen afwezig, dat wil zeggen van de raad zijn afwezig mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Antolini en de heer Meijer. En mijnheer Boels? Die komt eraan. Die is verlaat. Dan heb ik iedereen gehad? Ja. Ik ga starten met de motie vreemd, want die zouden we nog behandelen, ingediend door PvdA, GroenLinks, D66, HAP, ChristenUnie-SGP. Mevrouw Hussain, het gaat over de motie Buurtouders. U wilt deze nader toelichten.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, dank u wel voorzitter. De motie Buurtouders vloeit deels voort uit de vuurwerksessie van een paar weken geleden. Daar bespraken we met enkele partijen te kijken hoe we de overlast kunnen beperken of terugdringen. Een van de ideeën was de inzet van buurtvaders en buurtmoeders. Dat is eigenlijk een concept dat sinds de jaren tachtig in Amsterdam is gestart en uiteindelijk ook landelijk is ingezet. En wij kennen natuurlijk ook de buurtvaders in ons Graan voor Visch. Ook daar hebben we gezien dat de overlast aanzienlijk verminderd is, in welke vorm dan ook. Het draagt tegelijkertijd ook bij aan een laagdrempelige sociale controle. Dus reden genoeg voor ons om te kijken of we dat kunnen uitbreiden naar andere gebieden in onze gemeente. Vandaar dat we het college willen vragen om te onderzoeken waar buurtouders het meest nog nodig zijn in onze gemeente en ook te kijken hoe we dit uiteindelijk via de welzijnsorganisaties kunnen realiseren. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Zijn er nog andere partijen die hier iets over willen zeggen? Mevrouw Van der Veldt. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Naar aanleiding van de sessie is deze motie opgesteld door PvdA, D66 en een aantal andere partijen die ook hebben mede ingediend. Dat is wat ons betreft een heel mooie politieke samenwerking en we hopen uiteraard op de steun van andere partijen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, hulde voor alle ouders die hun kinderen willen opvoeden en of ze dat nou thuis doen of op straat, maakt de fractie van Forza! niet heel veel uit. Maar over de vraag of de gemeente daar een actieve rol in moet spelen, hebben wij zo onze twijfels. Dus het gaat hem bij ons niet worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Voorzitter, ook onze steun kan deze motie krijgen. Wij hebben al jaren van dichtbij kunnen zien hoe doeltreffend de buurtouders, vooral de vaders, in Graan voor Visch bezig zijn. En we omarmen dit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb u gezien, maar ik ga eerst naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ook wij hebben gezien dat het heel positieve effecten heeft om te werken met buurtvaders in Graan voor Visch en als we dat kunnen uitbreiden in onze gemeente zijn we daarvoor.

De VOORZITTER: De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ook wij zijn daarvoor en we denken ook dat deze motie redelijk eenvoudig in te passen is in de dagelijkse of wekelijkse contacten die er al zijn, dus dat het ook niet heel veel inzet hoeft te kosten. Daar zijn we blij mee, dus wij steunen hem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan van alle partijen de opmerkingen opgehaald? Dan namens

het college. Ik zit in dubio. Ik vind het heel erg, ik heb dat vanmiddag ook gezegd in het college, omdat ik dit ontzettend sympathiek vind omdat ik zie dat tijdens oud en nieuw in Graan voor Visch dit heel goed werkt. Ik zou niets liever willen dan dit doen, maar ik heb er wel een paar opmerkingen bij. Ten eerste is het zo dat dan in het onderzoek ook moet worden meegenomen wat het kost, want het is niet voor niets. Daar zitten kosten aan verbonden. Niet alleen in de vrijwilligers die daarvoor vergoedingen ontvangen, maar ook voor de coördinatie. Dat is één. Als je bijvoorbeeld aan MeerWaarde vraagt om dat voor ons te doen, doen ze dat met plezier, maar daar staat gewoon een prijs tegenover. Het is een uitvoeringsorganisatie. Dus ik ga dit doen, maar dan moet ik dus ook uitzoeken wat het kost. Dat zou ik u mee willen geven. En u zegt zelf 'Q3, 2024', en ik voel me een repeterende wekker, maar u heeft in het kader van veiligheid het IVP ingekrompen omdat ik dat niet uitgevoerd kon krijgen. Ik had € 60.000,00 tekort bij veiligheid. De mensen zijn tot op de minuut volgeboekt. Dus als u dit aanneemt, dan ga ik dat doen, want u bent in charge en ik heb het gevoel dat de meeste partijen hiervoor gaan stemmen. Maar dat betekent dat ik iets van het IVP moet schrappen. Dus ik moet kritisch gaan kijken hoe ik dat doe. Dan ga ik Q3 niet halen, dan wordt het Q4. Dat is de realiteit waar wij dagelijks als bestuur mee te maken hebben, met de beperking die we hebben. Dat gezegd hebbend, nogmaals heel sympathiek qua inhoud, maar houdt u er dus rekening mee dat ik bij u terugkom om te zeggen 'is dit de uitruil?', want u heeft het IVP vastgesteld. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel, voorzitter. Dan zou ik toch ook even aan de indieners van de motie willen vragen: is het dan niet handiger dat u eerst aangeeft wat er dan eventueel in de plaats zou komen te vervallen als we dit onderzoek doen? Want ik denk dat onze collega's in de raad daar wel behoefte aan hebben.

De VOORZITTER: Ik even kijken even naar mevrouw Hussain of ze daarop wil reageren.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Voor niets gaat de zon op en ik vind het wel belangrijk om samen met de raad te beslissen wat we dan uit het IVP schrappen, want het één is niet altijd belangrijker dan het ander. Ik kijk dan ook even naar mijn mede-indieners of zij dat ook goed vinden. En dan is het prima.

De VOORZITTER: De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik zou ook nog wel willen meegeven dat dit mijns inziens niet per se – want het heeft ook een sociale kant – per definitie uit het IVP hoeft te komen. Want dat suggereert dat het echt alleen maar over veiligheidsinzet gaat, maar we willen vooral de welzijnsorganisaties betrekken. Dus kijkt u alstublieft breder dan uw eigen portefeuille en misschien valt het dan allemaal mee.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik wil eigenlijk hetzelfde zeggen als mijnheer Van der Peet. Maar ik wil er ook wel bij zeggen: in de motie staat duidelijk 'de raad uiterlijk in Q3 te informeren'. Laat ik zeggen, als u in Q4 komt, zullen wij u dat niet euvel duiden.

De VOORZITTER: De heer Salhi.

De heer SALHI: Ik kan ook heel erg goed meegaan met wat de heer Van der Peet net zei. Vervolgens wil ik wel even vragen: blijkt er dan straks helemaal geen ruimte meer te zijn om onderzoeken te doen? Want we vragen elke keer om onderzoeken en ik vind dat juist om zo'n sympathieke motie die we zelf

een heel warm hart toedragen, uit te voeren toch wel even iets breder mag worden gekeken.

De VOORZITTER: Als u het goed vindt, reageer ik daar meteen op. De € 60.000,00 die u heeft moeten schrappen in het IVP, hebben we al met pijn in het hart moeten doen. Daarmee zitten we echt tot aan de rand vol. Als je ziet wat de werkzaamheden zijn, kan er echt niets bij. We zitten echt op het randje. Dus als ik dit vraag, moet er iemand ingezet worden en die moet daarvoor worden vrijgemaakt. Ik ga met plezier naar mijn collega's kijken van andere portefeuilles. Maar we gaan kijken, want nogmaals, ik ben positief en ik wil dit heel graag doen, maar ik ben ook praktisch. Ik kan niet iets beloven om straks te moeten zeggen 'het lukt me niet' of 'ik heb de mensen er niet voor'. Dus ik zou me kunnen voorstellen dat u met elkaar erover stemt en dat ik dan ga uitzoeken 'heb ik de mogelijkheid om dit te doen en zo niet, wat moeten we dan met elkaar besluiten?' Kan ik het zo doen? Nogmaals, vanuit het gevoel dat we allemaal hebben dat dit heel mooi is, gaan we dan gewoon in overleg met elkaar. U gaat erover. Is dat een goede richting? Ja, ik kijk naar de indiener?

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter. Ik denk wel dat het de beste optie is. De motie roept ook op om te onderzoeken 'welke kant kunnen we op, hoe kunnen we het inzetten?' En als dat de eerste stap is om te kijken hoe we uiteindelijk gebruik kunnen maken van de buurtvaders, denk ik dat de mede-indieners het daar ook mee eens zijn.

De VOORZITTER: En de opmerking Q4 wil ik er dus echt bij maken, anders lukt het niet. Als dat wat u betreft aangepast kan worden, heel graag. Ik ga afronden, tenzij de indiener nog iets wil zeggen, is het hiermee afgerond. Ik kijk naar mevrouw maar ik ben even haar aandacht kwijt.

Mevrouw HUSSAIN: Sorry voorzitter.

De VOORZITTER: U hoeft er verder niets meer over te zeggen?

Mevrouw HUSSAIN: Ik denk dat de raad voldoende heeft gezegd en dat we kunnen overgaan tot stemming.

De VOORZITTER: Ja, maar als er Q3 staat ga ik hem ontraden. Met Q4 kan ik hem omarmen. Dat zei ik tegen u.

Mevrouw HUSSAIN: Nee, we hadden er Q4 van gemaakt volgens mij, dus dat is helemaal prima zo.

De VOORZITTER: Dus dan is hij nu mondeling geamendeerd naar Q4 en dan ga ik hem zo in stemming brengen. Is hij daarmee afgerond? Ja.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot dat stemmen en u heeft al gestemd over het lid van de raadscommissie, dus we gaan naar 1.2.

1.2 RV (GEHEIM) Voegen als benadeelde partij in strafproces (10496265)

De VOORZITTER: Dat is het voegen als benadeelde partij in het strafproces. Is er iemand die daar iets over wil opmerken. Ja, gaat uw gang. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ik ga tegen dit voorstel stemmen omdat het niets toevoegt, maar mijn fractie stemt wel verdeeld.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, ook de PvdA gaat tegen dit raadsvoorstel stemmen omdat het ook voor ons niets toevoegt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik het nu in stemming brengen. Ik moet opmerken dat mijnheer Boels niet aanwezig is en dat betekent dat er 35 raadsleden aanwezig zijn. Ik wil u vragen wie voor dit voorstel zijn. Voor zijn CDA, twee personen van GroenLinks, SRH, D66, VVD, HAP, Forza!, ChristenUnie-SGP, EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer. 28 stemmen voor en daarmee is het aangenomen.

5.1.1 RV Rekenkamer Lokale democratie (10347556)

De VOORZITTER: Het Rekenkameronderzoek Vertrouwen in de lokale democratie. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen. Ja gaat uw gang, mevrouw Gumbert?

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, wij vinden dit eigenlijk een beetje raar punt waar wij over stemmen, want wat erin staat is een aanbeveling aan het college 'bepaal welke rol het college voor zichzelf en ambtelijke organisatie ziet'. Ik vind het eigenlijk een beetje vreemd dat wij daar als raad over moeten stemmen. Maar aangezien wij het helemaal eens zijn met het rapport zelf en wat daarin staat, gaan wij natuurlijk voor stemmen. Wij zullen het college assisteren bij de keuzes die het kan maken.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Boels is niet aanwezig, maar die heeft mij deze ochtend gebeld en die zou hebben ingebracht, als hij aanwezig was – dus die heeft iets heel ernstigs, anders had hij dat echt wel gedaan – ja, ik weet het niet, maar feit is dat hij had willen zeggen en daar heeft hij gelijk in, dat we in het stuk dat wij u hebben gestuurd als college al hebben gezegd hoe we erin staan. Dus u gaat iets besluiten dat we al hebben uitgevoerd. Dus dan weet u dat in ieder geval. Dan is dat duidelijk, ik kijk of er nog meer mensen met een stemverklaring zijn. Niet het geval. Wie is voor dit voorstel? Dit is unaniem aangenomen.

5.1.2 RV Aanvraag van suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds voor opsporing en ruiming ontplofbare oorlogsresten in Haarlemmermeer (10401247)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de aanvraag van de suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds voor de bommen en granaten. Iemand die daar iets over wil opmerken? Iemand die tegen wil stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

5.1.3 RV Wijziging gemeenschappelijke regeling Amstelland-Meerlanden Overleg (10401224)

De VOORZITTER: Dan is er een wijziging van de gemeenschappelijke regeling Amstelland-Meerlanden Overleg. Is er iemand die daar iets over wil opmerken? Iemand die tegen wil stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.4. RV Wijziging gemeenschappelijke regeling en verordening Financieel beheer Recreatieschap Spaarnwoude (10401275)

De VOORZITTER: Voor ligt ook een wijziging van de gemeenschappelijke regeling en verordening Financieel beheer van het Recreatieschap Spaarnwoude. Is er iemand die daar iets over wil opmerken?

Iemand die tegen wil stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.5 RV Kadernota 2025 van het Recreatieschap Spaarnwoude (10401268)

De VOORZITTER: Dan ligt de Kadernota 2025 van het Recreatieschap Spaarnwoude voor. Iemand die daar iets over wil opmerken? Iemand die tegen wil stemmen? Nee, aangenomen.

Mo 01 Motie vreemd PvdA, GroenLinks, D66, HAP, ChristenUnie-SGP Buurtouders

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd van de PvdA, GroenLinks, D66, HAP, ChristenUnie-SGP met als titel Buurtouders. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mondeling geamendeerd, het is Q4 geworden en mijnheer Vermeulen wil daar een opmerking bij maken. Een stemverklaring.

De heer VERMEULEN: Ja, ik wil de opmerking maken dat we waarschijnlijk de enige partij zullen zijn die tegen stemt, dus dat weet u dan vast. Maar als ik kijk wat voor ombuigingen eraan komen en wij elke keer ons verlanglijstje maar groter en groter blijven maken, kunnen wij niet anders dan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Niet het geval. Wie is tegen dit voorstel? Tegen dit voorstel is Forza! Daarmee is het aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda's van 28 maart en 4 april 2024

De VOORZITTER: Dames en heren wij gaan volgende week 21 maart a.s. samen op pad. U heeft dan een raadsvergadering en die is in dit geval in Haarlemmermeer-Noord. Bereidt u goed voor want u gaat op expeditie. Zorg voor goed schoeisel. Pak uw bagage alvast in want het belooft een zeer interessante reis te worden. Mocht u thuis denken 'dan wil ik er graag bij zijn', dat kan. U bent van harte uitgenodigd. Stuur u dan een mailtje naar de griffie. Zij zullen contact met u opnemen en op de website van de gemeenteraad kunt u meer informatie vinden. Als u de dames en heren van de raad in actie wilt zien, is dit echt de moeite waard om u aan te melden. U hoort, ik probeer voor u de verbinding te leggen met de inwoners. Dat doe ik te vroeg, want ik had de agenda nog in stemming moeten brengen, maar ik was zo enthousiast om dit mooie programma bij u neer te leggen. Ik ga zo meteen iets over de tickets zeggen, maar niet voordat ik aan u vraag of u het eens bent met de agenda van 28 maart en 4 april, zoals presidium die aan uw voorlegt. Kan iedereen daarmee instemmen? Ik zie niemand behoefte hebben aan een opmerking, dan zijn die allebei aangenomen.

De tickets. Die prachtige tickets die, als u ze verzamelt, ooit veel waard worden want ze zijn iedere keer anders, worden nu uitgereikt. Die zijn essentieel voor de expeditie.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Ik wens u een fijne voortzetting van de avond, want er gaat hierna nog een raads werkgroep Ombuigingen plaatsvinden. En daarna is er nog een bijeenkomst voor een aantal mensen, dus we hebben nog een aantal vergaderingen. Ik wens u een fijne voortzetting van de avond en sluit de vergadering.

Sluiting om 21.00 uur