

Resultaten enquête door College- en Directieleden- de toelichting bij de verschillende vragen

Toelichting bij vraag 2: Hoe beoordeelt u de frequentie van de Bijzondere raadsvergaderingen op locatie?

1	anonymous	Op zichzelf goed, maar ik ervaar hoge werkdruk bij de ambtelijke organisatie om deze ambitie waar te maken. Zowel in voorbereidende zin door specifieke clusters als wel in hetgeen er uit de gebied sessies naar voren komt, via de raad en anderszins.
2	anonymous	Moet niet nog vaker
3	anonymous	De bedoeling is om beter contact te hebben met inwoners. Dat wordt goed georganiseerd. Ik bemerk dat de verwachtingen van de inwoners in veel gevallen zijn dat ze verwachten dat hun punten opgelost kunnen worden nu ze de raad spreken. Dat werkt in de praktijk anders uit waardoor er veel teleurstelling is
4	anonymous	Er heeft geen expliciete besluitvorming plaatsgevonden over de kosten in termen van bijvoorbeeld ambtelijke capaciteit die verbonden zijn aan dit nieuwe initiatief. Daarbij lijkt impliciet de verwachting te bestaan dat alles wat aanbod komt in een bezoek binnen bestaande middelen kan worden opgelost. Kortom, het doseren en expliciteren van verwachtingen is denk ik belangrijk. Laat onverlet dat op zichzelf het samen naar buiten gaan en in gesprek zijn positief is.

Toelichting bij vraag 4: Bent u van mening dat de bijzondere raadsvergaderingen op locatie en de halfjaarlijkse gesprekken met het college elkaar aanvullen op inhoud van onderwerpen en zichtbaarheid van het gemeentebestuur in de gebieden?

1	anonymous	De bijeenkomsten zijn van een andere aard en de doelgroep is anders.
2	anonymous	Heel andere aanpak
3	anonymous	Wat mij betreft zou het dan ook meer een bezoek zijn dan een raadsvergadering.
4	anonymous	Het zijn beide vormen om in gesprek te gaan. Uiteraard is daarmee niet gezegd dat je met een representatieve afvaardiging spreekt, maar beide vormen hebben hun waarde.

Toelichting bij vraag 6: Vindt u dat de raad de beweging naar buiten verder moet uitwerken, bijvoorbeeld met hoorzittingen en raadssessies?

1	anonymous	Ja, dit is ook jaren geleden de intentie geweest van de raad en meegegeven aan de toenmalige werkgroep werkwijze raad. Bijeenkomen, in gesprek gaan -ook met betrokkenen-, vergaderen, en besluiten nemen op locatie was het idee.
2	anonymous	Dat kan prima in het raadhuis: maar kijkend raadsagenda zou ik meer willen anticiperen op onderwerpen die op de agenda komen

3	anonymous	Het kost veel geld en tijd om te organiseren en de meerwaarde weegt daar niet tegenop.
4	anonymous	Uiteindelijk gaat het steeds om een afweging van specifieke belangen en het algemeen belang. Vraagstelling lijkt er vanuit te gaan dat nabijheid voor de besluitvorming altijd beter is.

Toelichting bij vraag 8: Hoe waardeert u vanuit uw functie de gebiedssessie die op het raadhuis wordt uitgevoerd?

1	anonymous	Er wordt veel over het voetlicht gebracht door inwoners, waar niet op wordt gereflecteerd in de raadzaal. Dat kan ook bijna niet anders gezien de tijd die er wordt genomen. Ik denk dat dit leidt tot teleurstelling van betrokken inwoners en organisaties.
2	anonymous	Verwachtingen zijn hoger dan waargemaakt kunnen worden. Risico op cliëntelisme
3	anonymous	Door de vorm van het bezoek veel casussen
4	anonymous	Te kort tijd waardoor sommige onderwerpen niet aan bod komen en inwoners teleurgesteld zijn.
5	anonymous	In hoe het afgelopen keren is gelopen is denk de verwachting ontstaan dat agenderen ook betekent oplossen conform de wens van de indiener. Bijvoorbeeld door het vragen om extra subsidie, eigen huisvesting, een nieuwe locatie, een vergunning, een jongerencentrum. Dat wekt verwachtingen die niet waar te maken zijn. Heb het beeld dat per bezoek dat beeld reëler werd bij raadsleden, maar weet niet of verwachting bij inwoners die meedoen voldoende wordt of kan worden gemanaged.

Toelichting bij vraag 10: Vindt u de bestuurlijke reactie een goed middel om de ambtelijk-bestuurlijke kant van een onderwerp te kunnen belichten vóórdat de raadscommissie en het college in gesprek gaan in de gebiedssessie?

1	anonymous	Al kan ik me voorstellen dat ook deze reactie voor niet alle betrokken inwoners en organisaties als voldoende wordt ervaren.
2	anonymous	Wel hoog "doen we al" gehalte maar dat is ook zo
3	anonymous	Omdat er vaak al veel is gedaan
4	anonymous	Het is niet ideaal, maar ik zou zo snel niet weten hoe het beter kan.
5	anonymous	Het is goed afspraken te maken over reactietijd en rekening te houden met bijvoorbeeld kerstreces.

Toelichting bij vraag 12: Vindt u informatieverstrekking voorafgaand aan een gebiedssessie op grond van ambtelijk wederhoor een optie om met de raad te bespreken?

1	anonymous	Als dat als nuttige toevoeging wordt gezien kan dat altijd
2	anonymous	Geen idee wat dat voor effect op capaciteit heeft
3	anonymous	Als de raad dat wil prima
4	anonymous	Zal verwachtingen reeeler maken en veel vragen etc voorkomen.
5	anonymous	Maar wel met die kanttekening dat extra werk is en dus tijd en geld kost. Niks is gratis en het kan er niet zo maar bij.

Toelichting bij vraag 14: Vindt u de samenwerking tussen griffie en het gebiedsmanagement een juiste keuze voor het organiseren van Bijzondere raadsvergaderingen op locatie?

1	anonymous	Het antwoord waaruit ik kon kiezen hierboven, sloot niet echt aan bij de inleiding tot de vraag. Ja die samenwerking is belangrijk Maar de vraag is denk ik of de balans binnen de uitvoering van de werkzaamheden de juiste is en of men zich bewust is van het feit dat dit echt ten koste gaat van andere taken die onder de verantwoordelijkheid vallen van gebiedsmanagement. Hier moeten dus keuzes worden gemaakt. Hoeveel capaciteit besteed je aan deze bezoeken en alles wat daarmee samenhangt en hoeveel tijd besteed je aan de rest van de inwoners in een gebied waar gebiedsmanagement verantwoordelijk voor is, de rest van het jaar. En, nog verder doorgetrokken, staat dat in verhouding tot het aantal inwoners dat bij de gebiedsbezoeken betrokken is en dat de rest van het jaar de aandacht, inzet en betrokkenheid van gebiedsmanagement nodig heeft?
2	anonymous	Ja maar niet alleen: er moet gestuurd worden qua inhoud
3	anonymous	Op zich vind ik de combinatie een logische op niveau van inhoud. Als gebiedsmanagement in deze situatie sec zou werken voor de raad, dan ligt een formeel verzoek tot ambtelijke bestand vooraf hiertoe voor de hand inclusief voorstel dekking. Dat zou ook zakelijk juist zijn

Toelichting bij vraag 16: Bent u van mening dat de de gemeentepolitiek voor inwoners van Haarlemmermeer goed zichtbaar is?

1	anonymous	Dat gebeurt uiteraard ook via allerlei andere kanalen en op allerlei andere manieren, maar het kan altijd beter en breder zichtbaar
2	anonymous	We doen veel aan communicatie maar het is moeilijk om mensen te bereiken
3	anonymous	Inwoners weten dat alleen vaak niet en volgen het over het algemeen niet.
4	anonymous	Bijeenkomsten zijn toegankelijk, te volgen op internet, terug te kijken.

Toelichting bij vraag 18: Bent u van mening dat de Bijzondere raadsvergaderingen op locatie bijdragen aan de zichtbaar maken van de gemeentepolitiek voor inwoners?

1	anonymous	Het loopt vaak uit op een teleurstelling voor inwoners waardoor ze nog meer afhaken dus het heeft vlgs mij een averechts effect.
2	anonymous	Vraag is natuurlijk of het in een mate gebeurd die je in onderzoek onder de inwoners terug zou zien in hun oordeel. Vrees van niet.

Toelichting bij vraag 20: In algemene zin kan in den lande al decennia worden beluisterd dat er op onderdelen sprake is van een problematische verhouding tussen overheid en burgers.

Vraag: In hoeverre vindt u dat deze uitspraak ook in Haarlemmermeer van toepassing is voor het gemeentebestuur?

1	anonymous	Ik vind niet dat we dit zo kunnen veralgemeniseren, maar ik herken uiteraard het geluid dat we veel via de media en ook via inwoners en organisaties horen.
2	anonymous	Dat heeft ook met de omvang vd gemeente te maken en de bijzondere samenstelling met diverse kernen. Ik weet niet wat precies onder problematisch wordt verstaan, ik heb het opgevat als een grote afstand voelen.
3	anonymous	Denk niet dat Haarlemmermeer zich kan onttrekken aan bredere sociale verschijnselen. Mogelijk maakt ons meerkernigheid, diffuse identiteit en nieuwe instroom het nog extra lastig.

Toelichting bij vraag 22: Stelling: Het feit dat overheidshandelen tegenwoordig niet zomaar door inwoners wordt aanvaard, is in mijn ogen geen probleem.

Vraag:

Bent u het eens met bovenstaande stelling?

1	anonymous	Het is eenvoudig weg zo Dat niets als zoete koek Wordt aanvaard en dat is ook nergens voor nodig. We hebben mondige inwoners en ondernemers nodig die tegelijkertijd betrokken zijn bij hun eigen leefomgeving en de samenleving als geheel !
2	anonymous	Altijd in gesprek blijven
3	anonymous	Niet antwoorden
4	anonymous	Kritische inwoners maken het bestuur sterker als het goed is.
5	anonymous	Blinde volgzaamheid is onwenselijk en alles ter discussie stellen ook. Vertrouwen is een noodzakelijke basis in elke relatie. Breed wantrouwen staat alle samenwerking in de weg. Is daarmee denk ik geen ja- nee vraag.

Toelichting bij vraag 24: Zijn de Bijzondere raadsvergaderingen op locatie naar uw mening een goed begin voor de invulling voor direct contact met inwoners, dorpsraden en instellingen?

1	anonymous	Deze bijzondere raadsvergaderingen kunnen een bijdrage leveren Aan de volksvertegenwoordigende rol van de raad. Maar het kan niet zo zijn dat zij slechts oog hebben voor wat er speelt onder kiezers, aangezien -en zeker in Haarlemmermeer- meer dan een derde van onze inwoners geen kiezers zijn want jonger dan 18 jaar. Die verdienen ook een stem! Hiernaast vind ik inderdaad ook dat politieke fracties zelf hun rol moeten pakken en goed op de hoogte moeten zijn van wat er speelt in onze dorpen en wijken, maar ook bij onze verenigingen en organisaties.
2	anonymous	Het is meer een werkbezoek. Ik denk dat de "framing" invloed heeft op de verwachtingen en dus op het effect.
3	anonymous	Denk dat de verbinding met de samenleving primair bij partijen, fracties en raadsleden ligt. Dat is ook hun rol in ons bestel. Dat contact verder verambtelijking is eigenlijk een substituuut creëren zoals oorspronkelijk niet bedoeld is. Anderzijds kan er voor gekozen worden als het noodzakelijk wordt geacht omdat het andere niet meer werkt.

Toelichting bij vraag 26: Zijn de gebiedsprogramma's en digitale gebiedskaarten in geoviewer e.a. naar uw mening doeltreffend ingericht om voor alle betrokkenen de projecten en het beleid in een gebied voor de middellange termijn zichtbaar te maken?

1	anonymous	Maar onvoldoende bekend
2	anonymous	Geen beeld van
3	anonymous	Ik heb ze nog nooit gezien.
4	anonymous	Moeilijk te zeggen. Oordeel zal denk ik afhangen van doelgroepen. Binnenkort gaat er brief naar raad hierover. Naar mijn beeld zijn de programma's en kaarten niet aan de orde geweest tijdens de gebiedsraadssessie.

Toelichting bij vraag 28: Hoe beoordeelt u de huidige toegankelijkheid en inhoud voor inwoners e.a. van de instrumenten voor het gebiedsgericht werken (zoals hiervoor genoemd: de digitale gebiedsprogramma's, gebiedsagenda's, geoviewer met kaarlagen en projecten, planningen etc.)?

1	anonymous	Ik heb voor dit antwoord gekozen omdat geen van beide andere antwoorden de juiste zijn, het kan namelijk altijd beter. En laten we niet vergeten dat de genoemde instrumenten dynamische- zijn, wat betekent dat het een 'werk in uitvoering' is dat steeds verandert.
2	anonymous	Onvoldoende bekend
3	anonymous	Nvt staat er niet bij; geen beeld van
4	anonymous	Ik heb ze nog nooit gezien, ik verwacht dat inwoners hier geen weet van hebben.
5	anonymous	Voor het ambtelijk gebruik en interactie met inwoners zijn het nuttige instrumenten. Overigens hebben genoemde producten naar mijn beeld geen rol gespeeld bij de

		gebiedsraadsessies. De genoemde producten zijn gemaakt als onderdeel van gebiedsgericht werken zoals college dat voorstaat.
--	--	---

Toelichting bij vraag 30: Wilt u onderwerpen of aandachtspunten aan deze evaluatie toevoegen?
Hieronder kunt u dat in het tekstveld doen.

1	anonymous	Nee niet op dit moment
2	anonymous	Nee
3	anonymous	Aandachtspunt is herleidbaarheid van beantwoording door koppeling naar functies. Er is bijvoorbeeld maar een gemeentesecretaris. Dus n=1. Niet gebruikelijk in onderzoek. Verder bevreemden de laatste vragen over gebiedsprogramma en gebiedskaarten. Is buiten de scope van de gebiedsraadsessies