Bijlage 2: Nota van Zienswijzen

IJweg 392-396 te Boesingheliede (Arbeidershuisjes)

De eigenaren van het pand aan IJweg 392-396 zijn op 11 mei 2023 geïnformeerd dat wij er over nadenken het pand als monument aan te wijzen. Naar aanleiding van die brief is er op 19 juni 2023 een gesprek geweest met de organisatie Verhagen Groep B.V. Deze organisatie is al 45 jaar rentmeester voor dit object van de eigenaren en spreekt namens hen. In dit gesprek is aangegeven dat eigenaren niet positief staan tegenover een aanwijzing als gemeentelijk monument. Vervolgens is er besloten de procedure tot aanwijzing als gemeentelijk monument te starten. Op 4 juli 2023 zijn de eigenaren hierover geïnformeerd, waarna wij op 18 juli 2023 een schriftelijke zienswijze hebben ontvangen van Verhagen Groep B.V., namens de eigenaren.

Samenvatting van zienswijze

a. Het pand is in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied-Noord aangemerkt als luchtvaartverkeerzone-lib. Volgens de eigenaren betekent dit dat het pand niet als monument kan worden aangemerkt, omdat het dan niet gesloopt mag worden.
b. Eigenaren benoemen dat de bouwkundige staat van het pand slecht is. Het is niet wind- en waterdicht en er is onderhoud nodig.
c. De eigenaren geven aan dat de woningen op een termijn van vijf tot tien jaar leeg opgeleverd zullen worden omdat de huidige huurders het pand dan zullen verlaten. Zij overwegen dan tot nieuwbouw over te gaan van één grote woning, die voldoet aan de eisen van deze tijd in het kader van verduurzaming.
d. De eigenaren hebben opmerkingen op de redengevende omschrijving. De eigenaren gaan in op de verschillende waarden van het pand, en geven aan dat zij het niet eens zijn met deze waardering. Daarin wordt onder andere genoemd dat het pand beeldbepalend en bijzonder is. De eigenaren zijn het hier niet mee eens, het begrip beeldbepalend vinden zij subjectief en dit type woning vrijstaand niet bijzonder. Eigenaren vinden dit pand niet representatief voor voormalige arbeiderswoningen. Ook vinden zij het gebouw niet gaaf. Zij vinden dat het pand geen stedenbouwkundige of situationele waarde heeft. Zij kunnen zich niet voorstellen dat het pand in 1890 is gebouwd, omdat er stucwerk aan de buitenkant van het pand zit. Ook vinden zij het pand niet zeldzaam. De eigenaren zien niet in waarom wij de cultuurhistorische waarde van het pand willen behouden, zij zien het als een simpele woning die geen bijzondere eigenschappen heeft.
e. De eigenaren geven aan dat het pand hoorde bij de boerderij Ceres, en niet bij de boerderij Hendrikushoeve, zoals aangegeven in de redengevende omschrijving.
f. De eigenaren geven aan dat zij bij dit eigendom, en dat van boerderij Ceres, veel overlast ervaren van beperkingen opgelegd door overheden, zoals de aanleg van de rijksweg A5 en leidingen door hun grondgebied. Zij zien de aanwijzing van dit pand als een nieuwe beperking.

Antwoord

a. De woningen liggen inderdaad binnen het Luchthavenindelingbesluit (Lib). Daarbinnen zijn verschillende zones. Alleen in Lib-1 en Lib-2 moeten panden worden gesloopt vanwege geluid of veiligheid. Deze woning ligt niet in die zones, maar alleen in Lib-4 en Lib-5. Daarom staat het Lib deze aanwijzing als monument niet in de weg.
b. Een goede bouwkundige staat is geen voorwaarde voor een monumentenstatus. Als het pand als monument wordt aangewezen, kunnen de eigenaren een subsidie aanvragen die deels voorziet in de kosten van het onderhoud en de restauratie van het pand.
c. De plannen die hier door de eigenaar worden benoemd zijn niet bij ons bekend, vergund of bestemd. Een mogelijk voornemen tot sloop van de eigenaren maakt deze aanwijzing alleen maar urgenter.
d. In de redengevende omschrijving wordt onderbouwd welke verschillende waarden het pand heeft. Omdat de eigenaren aangeven te twijfelen over deze onderbouwing, hebben wij een andere deskundige een nieuwe redengevende omschrijving op laten stellen (als een *second opinion*). In deze nieuwe redengevende omschrijving wordt bevestigd dat het pand verschillende waarden heeft. De cultuurhistorische en situationele waarden zijn hoog. Er is sprake van enige architectuurhistorische-

en gaafheidswaarde, en de panden zijn ook zeldzaam voor onze gemeente. Deze waarden zijn voldoende reden voor ons om het pand als gemeentelijk monument aan te wijzen.

e. We danken de eigenaren voor deze informatie. In onze nieuwe redengevende omschrijving hebben we deze informatie juist opgenomen.
f. Een monumentenstatus kan gezien worden als een beperking in de vrijheid van de eigenaar. Ons college heeft de bevoegdheid deze beperking op te leggen in het algemeen belang, dat van de monumentenzorg, ten koste van het belang van de eigenaar. Het al dan niet bestaan van andere beperkingen door wegen of leidingen hebben geen invloed op dit besluit.

Conclusie
Naar aanleiding van de zienswijze van de eigenaren hebben wij een andere deskundige opdracht gegeven een nieuwe redengevende omschrijving op te stellen. Deze nieuwe redengevende omschrijving bevestigt dat het pand verschillende cultuurhistorische waarden heeft. Naar aanleiding hiervan zien wij geen reden om tot een ander besluit te komen.

Venneperweg 683 te Nieuw-Vennep (Spoorwachterswoning)
De eigenaren van het pand aan Venneperweg 683 te Nieuw-Vennep zijn op 20 juni en 20 juli 2023 geïnformeerd dat wij er over nadenken het pand als monument aan te wijzen. Op deze brieven is geen reactie gekomen. Vervolgens is er besloten de procedure tot aanwijzing als gemeentelijk monument te starten. Op 8 augustus 2023 zijn de eigenaren hierover geïnformeerd. Naar aanleiding van die brief is er op 14 augustus 2023 een gesprek geweest met de eigenaren waarin ons voornemen is besproken. Op 18 september 2023 hebben wij een schriftelijke zienswijze ontvangen.

Samenvatting van zienswijze
a. De eigenaren geven aan dat de omgeving van het pand veranderd is ten opzichte van de oorspronkelijke situatie. In de directe omgeving van het pand zijn er diverse toevoegingen geweest die qua architectuur niet passen in de tijdsgeest van het oorspronkelijke pand.
b. Eigenaren noemen dat het pand geen tot minimale originele details bevat, en dat enkel de omtrek van de oude spoorwachterswoning nog herkenbaar is. De kleurstelling is niet oorspronkelijk, de kozijnen zijn niet oorspronkelijk (kunststof), er is een schuur met kantoren, garage en tuinkamer toegevoegd en er zijn openslaande deuren toegevoegd. Ze concluderen dat het pand dermate is aangepast, zowel exterieur als interieur, dat het niet meer monumentaal is.
c. De eigenaren lijken te denken dat de bescherming van dit pand door ons wordt voorgesteld ter compensatie van de geplande nieuwbouw op het Pionier-Bolsterrein.

Antwoord
a. Dat er in de omgeving van het pand nieuwe bebouwing is, doet geen afbreuk aan de verschillende waarden van het pand. Het feit dat dit cultuurhistorisch waardevolle pand hier nog staat, te midden van deze nieuwe bebouwing, voegt juist waarde toe aan het gebouw.
b. Het feit dat er toevoegingen aan een gebouw zijn gedaan, waardoor het gebouw niet meer volledig hetzelfde is als oorspronkelijk, is geen reden om een pand niet als cultureel erfgoed te zien. De gaafheidswaarde (waar het hier om gaat) wordt meegewogen in de waardering, maar is niet alleen doorslaggevend.
c. De bescherming van dit pand staat los van de ontwikkeling op het Pionier-Bolsterrein.

Conclusie
Naar aanleiding van de zienswijze zien wij geen reden om tot een ander besluit te komen.

Venneperweg 685 te Nieuw-Vennep (Spoorwachterswoning)
De eigenaar van het pand aan de Venneperweg 685 is op 5 juli 2023 per brief geïnformeerd dat wij er over nadenken het pand als monument aan te wijzen. Vervolgens is er in een regulier overleg tussen ons en de eigenaar ruimte gegeven om in gesprek te gaan over dit voornemen. Op 15 augustus 2023 hebben wij een schriftelijke zienswijze ontvangen van de eigenaar.

Samenvatting van zienswijze

a. De eigenaar vindt dat het pand niet als cultureel erfgoed kan worden gezien, omdat aan het pand veel toevoegingen zijn aangebracht die afdoen aan de oorspronkelijke uitstraling.
b. De eigenaar noemt dat het pand niet als monument kan worden aangewezen omdat het nauwelijks zichtbaar is vanaf de openbare weg.
c. De eigenaar vindt dat de redengevende omschrijving onvoldoende onderbouwt waarom het pand als monument moet worden aangewezen.
d. De eigenaar vindt dat het pand niet zeldzaam is omdat er in Nederland vele wachterswoningen als gemeentelijk monument zijn bestempeld.
e. De eigenaar geeft aan dat er voor elke wijziging aan het pand een vergunning moet worden aangevraagd. Zij zien dat als een belemmering voor de ontwikkeling van het gebied. Dit is volgens de eigenaar een schending van het evenredigheidsbeginsel.
f. De eigenaar geeft aan dat het pand zich bevindt op het Pionier-Bols terrein, waar een ontwikkeling plaats zal vinden. Eigenaar heeft op 5 juni 2021 een koopovereenkomst gesloten met oog op de herontwikkeling van het gebied, waarbij de intentie was het pand te slopen. In het kader van deze ontwikkeling geeft de eigenaar aan dat zij met ons hebben besproken dat het pand gesloopt zal worden. Eigenaar geeft aan dat wij nooit hebben aangegeven dat het pand mogelijk als gemeentelijk monument zou worden aangewezen. Dit vinden zij strijdig met het vertrouwensbeginsel. Tevens stellen zij dat in het masterplan voor het Pionier-Bols terrein niet expliciet is opgenomen dat het pand behouden moet worden.

Antwoord

a. Het feit dat er toevoegingen aan een gebouw zijn gedaan, waardoor het gebouw niet meer volledig hetzelfde is als oorspronkelijk, is geen reden om een pand niet als cultureel erfgoed te zien. De gaafheidswaarde (waar het hier om gaat) wordt meegewogen in de waardering, maar is niet alleen doorslaggevend.
b. Een gebouw hoeft niet zichtbaar te zijn vanaf de openbare weg om als monument te kunnen worden aangewezen. Dit is geen criterium dat mee wordt genomen in de waardering.
c. In de redengevende omschrijving van dit pand wordt uitgebreid onderbouwd waarom het pand bijzondere waarden heeft. In de conclusie van de redengevende omschrijving (de waardering) wordt continu gerefereerd aan deze onderbouwing. Volgens deze waardering heeft het pand hoge cultuurhistorische waarde, hoge ensemblewaarde, architectuurhistorische waarde, herkenbaarheidswaarde en zeldzaamheidswaarde. Deze onderbouwing is voldoende reden voor ons om dit pand als gemeentelijk monument aan te wijzen.
d. Er zijn inderdaad meerdere wachterswoningen in Nederland. Echter, het betreft hier een aanwijzing als gemeentelijk monument. De zeldzaamheid gaat hier dan ook over de aanwezigheid van dit type pand binnen onze gemeente. Van dit type spoorwachterswoning zijn er in onze gemeente slechts een beperkt aantal aanwezig en daarom heeft dit pand zeldzaamheidswaarde.
e. Als een pand bijzondere cultuurhistorische waarden heeft, is het in het belang van die waarden dat er zorgvuldig mee om wordt gegaan. Dat betekent, inderdaad, dat er vaker een vergunning moet worden aangevraagd voor wijzigingen die bij andere gebouwen wellicht vergunningsvrij zouden zijn. Wij begrijpen dat dit voor een eigenaar een extra last kan zijn. Daarom hebben wij een subsidie voor onderhoud en restauratie aan gemeentelijke monumenten. Op deze wijze komen wij tegemoet aan de eigenaar. Daarom vinden wij dit geen schending van het evenredigheidsbeginsel. Daarnaast zijn wijzigingen aan monumenten heel vaak mogelijk. De ontwikkeling van het pand kan daarom nog steeds doorgang vinden, deze wordt echter alleen zorgvuldig beoordeeld door onder andere onze Commissie Omgevingskwaliteit.
f. Het ontwerp-masterplan van het Pionier-Bolsterrein heeft van 21 september tot en met 2 november 2021 ter inzage gelegen. Op 3 maart 2022 is het masterplan vastgesteld door de raad. Bij het masterplan horen twee bijlagen, het beeldkwaliteitsplan en de blokpaspoorten. In het masterplan wordt genoemd dat de intentie is bijzondere en waardevolle elementen op het terrein te behouden (pagina 60, pagina 70). Het masterplan geeft op hoofdlijnen de ambitie weer, die verder wordt

uitgewerkt in de blokpaspoorten en het beeldkwaliteitsplan. In de blokpaspoorten valt het pand binnen Blok E. Op pagina 54 staat, expliciet, “Verder staan er twee Spoorwachterswoningen die behouden dienen te worden". Op pagina 31 van het beeldkwaliteitsplan staat “De volgende elementen zijn ook waardevol om te behouden: de bestaande silo's op het Bolsterrein en de spoorwachterswoningen aan de Venneperweg", er is tevens een foto geplaatst van de spoorwachterswoningen, waar Venneperweg 685 er één van is. Uit bovenstaande blijkt duidelijk dat het altijd onze intentie is geweest om de spoorwachterswoningen op het terrein te behouden. De eigenaar van deze woning is betrokken geweest bij het opstellen van de stukken en is daarbij dus tijdig door ons op de hoogte gebracht dat onze intentie behoud, en niet sloop, is. Deze voorbereidende gesprekken hebben plaats gevonden in 2020, nog voor dat eigenaar de koopovereenkomst sloot. De eigenaar van het pand heeft ook geen zienswijze ingediend tegen het vaststellen van het masterplan en de bijlagen.

Conclusie
Naar aanleiding van de zienswijze zien wij geen reden om tot een ander besluit te komen.

Rijnlanderweg 916 te Hoofddorp (Boerderij De Vogel)
De eigenaar van het pand aan Rijnlanderweg 916 te Hoofddorp is op 16 maart 2023 geïnformeerd dat wij er over nadenken het pand als monument aan te wijzen. Naar aanleiding van die brief is er op 30 maart 2023 een gesprek geweest met de eigenaar. Vervolgens hebben wij besloten de procedure tot aanwijzing als gemeentelijk monument te starten. Op 4 juli 2023 is de eigenaar hierover geïnformeerd. Wij hebben op 6 september 2023 een schriftelijke zienswijze ontvangen.

Samenvatting van zienswijze
Eigenaar ziet geen belemmering voor een aanwijzing van het voorhuis van Rijnlanderweg 916 te Hoofddorp als gemeentelijk monument. Eigenaar geeft aan dat de onderhoudsstaat van de achterliggende schuur dusdanig slecht is dat zij behoud op de langere termijn niet realistisch achten. Er zijn diverse onderzoeken uitgevoerd waaruit blijkt dat de schuur dusdanig is aangetast dat eigenaar sloop als enige optie ziet. De huurovereenkomst met de gebruiker van de schuur is opgezegd omdat er niet langer veilig en verantwoord gebruik kan worden gemaakt van het pand.

Antwoord
De schuur is een cruciaal onderdeel van het pand aan de Rijnlanderweg 916 te Hoofddorp. Het is een type schuur, de Vlaamse schuur, dat zeer zeldzaam is in onze gemeente. Ook is de schuur het oudste gedeelte van het pand (uit 1855); de boerderij die ervoor ligt is afgebrand en later opnieuw gebouwd. Uit dit alles concluderen wij dat een aanwijzing van dit pand als monument, waarbij we de schuur niet mee zouden nemen, zeer onwenselijk zou zijn. Eventuele sloop van de schuur zou betekenen dat dit waardevolle erfgoed grotendeels verloren gaat.

De bijgevoegde rapporten geven een beeld van de bouwkundige staat van de schuur. Deze is inderdaad niet zoals wenselijk. Echter, de conclusie dat sloop en daaropvolgend nieuwbouw de enige optie is, onderschrijven wij niet. Wij zien wel in dat restauratie kostbaar zal zijn. We zijn bereid mee te denken in de mogelijkheden om de schuur te herstellen op een zorgvuldige, maar ook betaalbare wijze, zoals bijvoorbeeld het vervangen van de oorspronkelijke aangetaste balken door moderne balken. Daarnaast kan de eigenaar voor dit type restauratie ook van onze subsidie gebruik maken, die voorziet in 50% van de subsidiabele kosten.

Conclusie
Naar aanleiding van de zienswijze zien wij geen reden om tot een ander besluit te komen.

Rijnlanderweg 958/958a te Hoofddorp (Woning)
De eigenaar van het pand aan Rijnlanderweg 958 te Hoofddorp is op 16 maart 2023 geïnformeerd dat wij er over nadenken het pand als monument aan te wijzen. Naar aanleiding van die brief is er op 30 maart 2023 een gesprek geweest met de eigenaar. Hierna is besloten de procedure tot aanwijzing als gemeentelijk monument

te starten. Op 4 juli 2023 is de eigenaar hierover geïnformeerd. Wij hebben op 6 september 2023 een schriftelijke zienswijze ontvangen.

Samenvatting van zienswijze
Eigenaar heeft geen bezwaar voor aanwijzing van het pand als gemeentelijk monument, mits de aanwijzing geen belemmerende factor is voor de gebiedsontwikkeling zoals is vastgesteld in het Integraal Ontwikkelingsplan A4 Zone West.

Antwoord
De aanwijzing van dit pand is geen belemmering voor de gebiedsontwikkeling zoals vastgesteld in het Integraal Ontwikkelingsplan A4 Zone West. Als gevolg van de monumentenstatus mag dit pand niet gesloopt worden. Er zijn verder geen beperkingen voor de omliggende kavels als gevolg van deze monumentenstatus.

Conclusie
Naar aanleiding van de zienswijze zien wij geen reden om tot een ander besluit te komen.

St. Anthoniusstraat 16-17 te Nieuw-Vennep (Onze Lieve Vrouwe Onbevlekt Ontvangen Kerk)
De eigenaar van het pand aan de St. Anthoniusstraat 16-17 te Nieuw-Vennep is op 11 mei 2023 geïnformeerd dat wij er over nadenken het pand als monument aan te wijzen. Naar aanleiding van die brief is er op 17 augustus 2023 een gesprek geweest met een deel van het bestuur van het kerkgenootschap dat eigenaar is van het pand. Hierna is besloten de procedure tot aanwijzing als gemeentelijk monument te starten. Op 11 september 2023 is de eigenaar hierover geïnformeerd. Wij hebben op 15 november 2023 een schriftelijke zienswijze ontvangen.

Samenvatting van zienswijze
a. De eigenaar van de kerk (de parochie) is onderdeel van de Rooms Katholieke Kerk in Nederland, specifiek het bisdom Haarlem-Amsterdam. Binnen de Rooms Katholieke Kerk in Nederland speelt een proces van ontkerkelijking, waardoor parochies worden gereorganiseerd en kerkgebouwen moeten worden afgestoten. Binnen het bisdom zijn er ook een aantal andere kerkgebouwen als monument aangewezen. Eigenaar geeft aan dat het aanwijzen van het pand als gemeentelijk monument de reorganisatie van de parochies binnen het bisdom belemmert.
b. Eigenaar noemt dat het advies van de Commissie Omgevingskwaliteit, over het voornemen om dit pand als monument aan te wijzen, ontbreekt bij het besluit tot voornemen dat aan de eigenaar is toegestuurd, en dat zij daarover niet zijn geïnformeerd.
c. Eigenaar geeft aan dat zij de redengevende omschrijving slechts een ‘simpele opsomming van elementen van het gebouw’ vinden, en dat er onvoldoende wordt beargumenteerd waarom het gebouw monumentwaardig zou zijn.
d. Eigenaar geeft aan dat het gebouw technische fouten in het ontwerp bevat en dat de onderhoudsstaat van het gebouw niet goed is. Daarom kan het niet als monument worden aangewezen.
e. Eigenaar noemt dat er wijzigingen in het interieur hebben plaatsgevonden. Daarom is het niet gaaf meer, en kan het niet als monument worden aangewezen.
f. Eigenaar schrijft dat de redengevende omschrijving fouten bevat. De buitendeuren zijn niet van mahoniehout, maar van eikenhout.
g. Eigenaar stelt dat elementen van het interieur (beelden, kerkbanken, orgel en biechtstoelen) niet onder de definitie van een monument kunnen vallen omdat deze roerend zijn. Daarom dienen zij uit de redengevende omschrijving te worden verwijderd, of er moeten worden vastgelegd dat het interieur buiten de bescherming valt.
h. Eigenaar geeft aan dat de instandhouding van een monument duurder is dan de instandhouding van een regulier pand. Zij vinden de beschikbare subsidies ontoereikend. De eigenaar heeft geen middelen voor de instandhouding ‘in een monumentale staat’.

Antwoord

a. Wij zijn ons bewust van het proces van ontkerkelijking dat op landelijke schaal speelt, waarbij kerkgebouwen door religieuze gemeentes worden afgestoten en er een nieuwe bestemming voor moet worden gezocht. Het aanwijzen van dit kerkgebouw als gemeentelijk monument heeft daar echter geen invloed op. Er zijn talloze voorbeelden van kerkgebouwen die aangewezen zijn als gemeentelijk monument, maar niet langer in eigendom en gebruik zijn bij een kerkelijk genootschap. Een status als monument staat herbestemming zeker niet in de weg.
b. In het gesprek met de eigenaar op 17 augustus 2023 is aan de eigenaar bekend gemaakt dat de Commissie Omgevingskwaliteit positief adviseert over een mogelijke aanwijzing van dit pand als gemeentelijk monument. Op grond van artikel 3.7, tweede lid, van de Verordening Fysiek Domein gemeente Haarlemmer 2023 hoeft dit advies niet in het besluit te worden opgenomen, en daarom is het ook niet opgenomen in het besluit tot voornemen. In dit definitieve besluit is het advies van de Commissie Omgevingskwaliteit wel opgenomen.
c. De redengevende omschrijving is een uitgebreid document waarin het pand zorgvuldig wordt omschreven en in haar architectuurhistorische en geschiedkundige context wordt geplaatst. Op pagina's 5 en 6 wordt het onderzoek geconcludeerd met een waardering van het pand, waarbij wordt uiteengezet welke verschillende waarden het pand heeft. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de landelijk gebruikte waarderingscriteria van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Deze argumentatie laat zien dat het pand hoge architectuurhistorische-, cultuurhistorische-, stedenbouwkundige-, gaafheids- en zeldzaamheidswaarden heeft.
d. Een goede bouwkundige staat is geen voorwaarde voor een monumentenstatus. Als het pand als monument wordt aangewezen, kunnen de eigenaren een subsidie aanvragen die deels voorziet in de kosten van het onderhoud en de restauratie van het pand.
e. Het feit dat er wijzigingen aan een gebouw zijn gedaan, waardoor het gebouw niet meer volledig hetzelfde is als oorspronkelijk, is geen reden om een pand niet als cultureel erfgoed te zien. De gaafheidswaarde (waar het hier om gaat) wordt meegewogen in de waardering, maar is niet alleen doorslaggevend.
f. Wij danken de eigenaar voor het zorgvuldig lezen van het onderzoek. We hebben dit detail in de redengevende omschrijving aangepast.
g. De bescherming van een monument omvat de gehele onroerende zaak. Daarbij horen alle interieurelementen die verankerd zijn aan een monument. Ook de zogeheten bestanddelen zijn beschermd, zonder welke het gebouw als incompleet wordt beschouwd. De interieurelementen van het pand die verankerd zijn aan het pand, zoals het orgel en de kerkbanken, zijn onderdeel van het monument en vallen daarbij onder de bescherming.
h. De instandhoudingsplicht waar de eigenaar aan refereert gaat over een *minimale* instandhouding, daarmee wordt bedoeld dat het pand wind- en waterdicht is. Omdat het pand al vele jaren in gebruik is als kerk, is het niet onredelijk om dit van de eigenaar te verwachten – immers, om het pand in gebruik te blijven houden als kerk, zal het pand ook wind- en waterdicht moeten zijn. Eigenaar zal moeten aantonen dat de beschikbare subsidies (50% van de kosten) onvoldoende zijn om tegemoet te komen aan de (aan te tonen) aanvullende kosten die de monumentenstatus met zich meebrengt in het reguliere onderhoud.

Conclusie
Naar aanleiding van de zienswijze zien wij geen reden om tot een ander besluit te komen.