



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Cluster Juridische Zaken
Contactpersoon mw.mr. Maaïke van Slooten-Benders
Doorkiesnummer 023 - 567 6089
Uw brief ---
Ons kenmerk 15.086324\adv
Bijlage(n) Overzicht
Onderwerp Overzicht langlopende zaken

Verzenddatum

- 6 MAART 2015

Geachte heer, mevrouw,

In vervolg op de toezegging van burgemeester Weterings in de raadsvergadering van 18 december 2014 zenden wij u hierbij een overzicht van langlopende juridische zaken. Het betreft zaken die minimaal twee jaar lopen. Zaken die al meer dan twee jaar stil liggen vanwege het ontbreken van enige actie van onze wederpartij zijn niet in dit overzicht opgenomen.

Wij vestigen in het bijzonder uw aandacht op het dossier Tuinweg. Met de twee ondernemers van de Tuinweg zijn ambtelijk onderhandelingen gestart en deze verlopen goed. In afwachting van de uitkomst van de onderhandelingen zijn beide ondernemers akkoord gegaan met uitstel van de besluiten die wij op basis van de uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland van 5 december 2014 moeten nemen. Wij zullen uw raad informeren indien wij tot een akkoord komen met beide ondernemers.

Wij vertrouwen erop dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

de burgemeester,

drs. Carel Brugman

drs. Theo Weterings

Overzicht langlopende juridische procedures (zaken die minimaal twee jaar lopen)

Tuinweg (Rabbit Kindermode en Lampenier):

Twee ondernemers aan de Tuinweg (Rabbit Kindermode en de Lampenier) hebben in september 2004 respectievelijk mei 2007 een verzoek om planschade ingediend in verband met het bestemmingsplan Hoofddorp-centrum 2000. De gemeente heeft de verzoeken om planschade afgewezen. De rechtbank Noord-Holland te Haarlem heeft bij uitspraak van 5 december 2014 geoordeeld dat de gemeente ten onrechte geen planschadevergoeding heeft toegekend en dat de gemeente daarover uiterlijk op 27 februari opnieuw een besluit moet nemen. Om een verdere rechtsgang te vermijden en een schikking te bereiken zijn ambtelijk onderhandelingen gestart met de twee ondernemers. In afwachting van de uitkomst van de onderhandelingen zijn beide ondernemers akkoord gegaan met uitstel van de besluiten die de gemeente op basis van de uitspraak van de rechtbank moet nemen. De gemeente heeft in beide zaken geen hoger beroep ingesteld.

Van Eesteren:

Van Eesteren heeft de IJtocht-Midden-school gebouwd. De bouw is gestart in 2004, de school is opgeleverd op 1 augustus 2005. Kort na de oplevering ontstonden op verschillende plaatsen in het gebouw daklekkages. In 2007 is een procedure gestart bij de rechtbank Rotterdam in verband met die lekkages. Een poging om het geschil door mediation op te lossen is in december 2014 mislukt. De kwestie ligt nu weer bij de rechter om alsnog een uitspraak te doen.

Hoenderdos:

De heer Hoenderdos vindt dat hij onrechtmatig is behandeld door de gemeente bij de ontwikkeling van zijn restaurant in Vijfhuizen. Hij had zijn restaurant geopend willen hebben ten tijde van de Floriade in 2002, maar dat is niet gelukt. Hij verwijt de gemeente dat zijn restaurant pas daarna geopend is. In 2010 heeft het college een feitenrelaas op laten stellen in het kader van een finaal voorstel aan de heer Hoenderdos. Op dat stuk is destijds geheimhouding opgelegd. Op 5 februari 2013 is deze geheimhouding opgeheven en heeft de raad het feitenrelaas ontvangen, dat is aangevuld tot en met 14 januari 2010 (Nota van B&W d.d. 5 februari 2013, nr. 2013.0008327). Bij brief van 13 november 2014 heeft de nieuwe advocaat van dhr. Hoenderdos de gemeente aansprakelijk gesteld. Wij hebben deze vordering afgewezen. Het is nu aan dhr. Hoenderdos om te beslissen of hij de gemeente in rechte wil betrekken.

Beusenbergh:

De heer Beusenbergh heeft vanaf 2003 claims ingediend wegens beweerdelijk onrechtmatig niet meewerken aan de ontwikkeling van de "City 4 Love" en diverse daaraan gerelateerde claims. Tot nu toe heeft de rechter alle claims van de heer Beusenbergh afgewezen. Er loopt nog een herzieningsprocedure bij het Gerechtshof Amsterdam, we wachten al anderhalf jaar op het arrest van het Hof. In 2005 is een feitenrelaas opgesteld, dat op 30 maart 2011 (kenmerk 11.0429367 en 2011/18345) nogmaals aan de raad is verstrekt.

ICTU/CGI (voorheen Logica):

Dit betreft een wanprestatieclaim van de gemeente op CGI. Wij hebben CGI vanaf 2011 herhaaldelijk in gebreke gesteld. In 2012 is getracht er onderling uit te komen met een vaststellingsovereenkomst. Onderhandelingen over een schikking zijn echter mislukt, omdat CGI alsnog betaald kreeg van tussenpersoon ICTU. ICTU claimt nu dat geld van de gemeente. Het geclaimde bedrag is door de rechtbank Den Haag aan ICTU toegewezen, op grond van ongerechtvaardigde verrijking van de gemeente, ook al erkende de rechter dat contractueel gezien ICTU niet had behoren te betalen (vonnis van 23 juli 2014).

De gemeente heeft op 25 november 2014 hoger beroep ingesteld bij Gerechtshof Den Haag omdat ICTU juist bij CGI het ten onrechte betaalde behoorde terug te halen en de betaling door ICTU de gemeente niet heeft verrijkt. De verwachting is dat het Hof niet voor het eind van dit jaar uitspraak zal doen. De gemeente heeft haar vordering uit wanprestatie (schadevergoeding) op CGI voor eventuele verjaring gestuit.

Spoorzicht-Noord:

Dit betreft een ontwikkelovereenkomst die na het faillissement van de ontwikkelaar, Queenspark CV, door de curator niet wordt uitgevoerd. De grond voor de openbare buitenruimte is daarom nog niet overgedragen aan de gemeente. Als gevolg van het faillissement wordt het toekomstig openbaar gebied niet onderhouden. De gemeente heeft in 2012 en 2014 tevergeefs getracht in minnelijk overleg met de curatoren tot overeenstemming te komen. De gemeente is geen eigenaar en heeft geen onderhoudsplicht. Daarmee is de gemeente ook niet aansprakelijk voor schade als gevolg van gebreken aan de weg. Meldingen over gebreken en schadeclaims worden nu doorgegeven aan de curator. Curatoren zijn bezig met het vinden van een oplossing. Dit duurt lang vanwege marktomstandigheden, er is weinig vraag naar bedrijventerrein.

Schipholparkeren:

- Sky Park (Kruisweg 755A te Hoofddorp): medio 2011 is een last onder dwangsom opgelegd. De bezwaarprocedure heeft ruim een jaar stilgelegen, omdat beleid inzake Schipholparkeren werd voorbereid. Medio 2012 is het bezwaar ongegrond verklaard. De behandeling van het beroep is door de rechtbank aangehouden, omdat er gelijktijdig een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State liep tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. De rechtbank zal de behandeling hervatten nadat de Afdeling uitspraak heeft gedaan (naar verwachting medio 2015).
- Easypark2fly (Kaagweg 20 te Abbenes): medio 2012 is een last onder dwangsom opgelegd. Het bezwaar is medio 2013 ongegrond verklaard. De behandeling van het beroep is door de rechtbank aangehouden, omdat enerzijds werd gezocht naar alternatieve mogelijkheden en anderzijds gelijktijdig een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State liep tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Inmiddels heeft de Afdeling een voor de gemeente gunstige uitspraak gedaan: parkeren ten behoeve van de luchthaven Schiphol is niet toegestaan binnen de bestemming. De rechtbank is verzocht de behandeling van het beroep te hervatten, maar heeft tot op heden nog geen nieuwe zitting gepland.
- Albert Beheer B.V. (Kruisweg 305-355 te Rozenburg NH): medio 2011 is een last onder dwangsom opgelegd. Het bezwaar is aangehouden in afwachting van de wijziging van het bestemmingsplan. Tot op heden is die procedure nog niet afgerond.

Ramgat (Ten Pol 3A te Oude Meer):

Betreft illegale portocabins en overkapping op gronden met een groenbestemming. Handhaving is gestart in 2004. De eerste bestuursrechtelijke procedure (last onder dwangsom) is in 2005 afgerond. Daarna is een last onder bestuursdwang opgelegd. Het daartegen ingediend bezwaar is ongegrond verklaard. De beslissing op bezwaar is eind 2006 door de rechtbank vernietigd i.v.m. een motiveringsgebrek. Daarna heeft de zaak enige jaren stilgelegen, onder andere in verband met prioritering en het onderzoeken van alternatieven. Medio 2014 is opnieuw een last onder bestuursdwang opgelegd. De eerdere hoorzitting van de bezwarencommissie (eind 2014) kon geen doorgang vinden, omdat de advocaat van Ramgat plotseling overleed. Een nieuwe hoorzitting moet nog worden ingepland.