



*Forum voor
Democratie*

Datum: 18 maart 2025

Onderwerp: vervolg schriftelijke vragen over bevoegd gezag bij, argumentatie voor en de uitvoering van de campagne “coronaprik”.

Geacht college,

Naar aanleiding van uw beantwoording van de schriftelijke vragen van de fractie van FVD op 4 februari met kenmerk: 11708350 zijn er een aantal vervolgvragen geformuleerd. Daarnaast willen wij graag ingaan op uw aanbod om mevrouw C. Scheidel, de directeur Veiligheidsregio Kennemerland (VRK), tevens directeur Publieke Gezondheid Kennemerland en bestuurder van de RAV Kennemerland uit te nodigen, met de mogelijkheid haar direct vragen te kunnen stellen. Vanwege haar expertise over de campagne “coronaprik” (mRNA-vaccin Comirnaty van Pfizer/BioNTech tegen de omikron-variant JN.1) en haar ervaring opgedaan in de afgelopen jaren kan dit verder inzicht verschaffen.

1. Het college, en specifiek de burgemeester, dient vorm te geven aan de organisatie van een gemeentelijke gezondheidsdienst conform de Wet Publieke Gezondheid met een gemeenschappelijke regeling zorg. In de beantwoording met kenmerk 11708350 geeft het college aan dat deze publieke dienst een “integraal onderdeel is van de Veiligheidsregio Kennemerland (VRK)”.
Is er een gemeenschappelijke regeling zorg Kennemerland? Zo ja, welke? Zo nee, graag nader toelichting?
2. In de bovengenoemde beantwoording van onze vragen verwijst het college naar een eerste aanspreekpunt, de portefeuillehouder Volksgezondheid. De fractie FVD neemt de stelling in dat het de burgemeester van onze gemeente is, die de eindverantwoordelijkheid draagt voor de VRK en de ‘regionale GGD’. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u dat nader onderbouwen?
3. Op welke basis en met welke toegewezen wettelijke (Wet Publieke Gezondheid) classificatie van het “coronavirus” meent het college dat de oproep van “risicogroepen” gepast is?
4. De campagne “coronaprik” wordt door het college, in de eerdere beantwoording, gelijkgesteld aan de “aanpak in voorgaande jaren”. Op welke datum en met welke



Forum voor Democratie

onderbouwing is het college overgegaan van het bestrijden van de zogenoemde crisis (COVID-19 pandemie) naar de invulling van zogenoemde “reguliere taken van de GGD”?

5. Het college geeft, volgens de fractie van FVD, een beknopte uitleg over het onderdeel ‘informed consent’ (geven van toestemming voor een medische (be)handeling na goede en zo volledig mogelijke informatie) bij voorbehouden handelingen. In de beantwoording wordt het beperkt tot het verwerken van persoonsgegevens en doorverwijzing naar het RIVM. Deze selectieve vragenlijst en toestemming van de burger zou volgens het college voldoende zijn als het gaat om ‘informed consent’.
Is het niet de taak van de betrokken arts(en) en/ of verpleegkundigen om voor het injecteren (voorbehouden handeling) uit alle mogelijke risico’s en bijwerkingen aan de ontvanger van de experimentele “coronaprik” over te dragen? Zo niet, graag onderbouwen?
6. Het college claimt dat de “medewerkers die vaccineren” daarvoor bevoegd en bekwaam zijn. Kunt u deze kwalificaties “bevoegd en bekwaam” duiden en het voor alle “priklocaties” van de ‘regionale GGD’ inhoudelijk specificeren? Zo niet, waarom niet?
7. De directie publieke zorg van de VRK is lid van de vereniging GGD GHOR. Deze vereniging vertegenwoordigt, in zekere zin, de fusie van de Wet Veiligheidsregio’s en Wet Publieke Gezondheid. Op welke wijze is het onderdeel GHOR Kennemerland, als onderdeel van de Wet Veiligheidsregio’s, bij de najaarscampagne “coronaprik” ingezet?

Met dank en groet,

Brigitte Antolini
Fractievoorzitter
FVD Haarlemmermeer