



Index Raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 29 juni 2023

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering	3-4
3. Algemene Beschouwingen, Financiële Beschouwingen RV Meerjarenperspectief Investerings voorjaar 2023 (7735926), RV Voorjaarsrapportage 2023 (7735887), RV Vaststellen Strategische Agenda van de Raad bij de Voorjaarsrapportage 2023	4-71
4. Stemmingen	71-86
5. Sluiting	86

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 29 JUNI 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis (vanaf 14.55 uur), mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos (vanaf 15.45 uur), mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg (vanaf 14.35 uur), dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip (vanaf 19.00 uur), dhr. A. de Ruiten, dhr. A. Salhi, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr.

K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Het is vandaag 29 juni 2023. Ik wil u allen van harte welkom heten op deze speciale vergadering, want we behandelen vandaag de voorjaarsnota.

Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Blanckestein van de VVD, de heer Schouten van GroenLinks en ik heb bericht gekregen dat later zullen komen de heer Kos van Forza!, mevrouw Kliphuis van de VVD en mevrouw Hussain van de PvdA zal alleen bij de stemmingen aanwezig kunnen zijn. Dan heeft mevrouw Knikker nog een aanvulling.

Mevrouw KNIKKER: Ook mevrouw Van de Meeberg zal later komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg is nu genoteerd als later komend. Heb ik iedereen genoemd? Dan ga ik... Ah, mevrouw Rip komt later, mijnheer Rip komt later?

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik iedereen genoemd.

Dames en heren, deze vergadering staat dus in het in het teken van de behandeling van de voorjaarsnota, Voorjaarsrapportage 2023 en in deze rapportage wordt u als raad geïnformeerd over de beleidsmatige en financiële stand van zaken van het begrotingsjaar 2023 en verder wordt het meerjarenbeeld herijkt en worden de kaders voor het opstellen van de Programmabegroting 2024-2027 door uw raad vastgesteld. U heeft dan ook nu een heel mooi moment om uw visie namens uw partij met ons te delen. U heeft allen de agenda ontvangen en daar heeft de griffier een toelichting aan toegevoegd. Ik neem aan dat u daar allen kennis van heeft genomen. Ik ga kort met u even door de vergadering van 14.45 tot 16.15 uur staat uw eerste termijn gepland waarin u in uw bijdrage aandacht

kunt geven aan een bondige algemene beschouwing en het benoemen van onderwerpen voor debat. En daarnaast vraag ik u ook om uw eventuele moties en amendementen in te dienen. Elke fractie heeft spreektijd gekregen en zoals u bekend, is de volgorde dat de grootste oppositiepartij begint en dan de grootste coalitiepartij en zo gaan we alle partijen langs. U bent uitdrukkelijk in de gelegenheid om kort te interrumperen. Ik wil u er nog een keer aan herinneren dat een interruptie bestaat uit een vraag en niet een betoog. En het gaat af van uw eigen spreektijd. Ik ga proberen omdat ik geacht word u door de tijd heen te leiden – en u mag het van mij tot 02.30 uur vannacht maken, het is een belangrijk moment – maar ik heb van het presidium een tijdsframe doorgekregen en het is aan mij u daar doorheen te helpen, dus mijn voorstel is dat ik in ieder geval twee interrupties per spreker toesta. En dan kunt u in de tweede termijn volop met elkaar debatteren, want dan kunt u elkaar volop interrumperen. Dan wordt om 16.15 uur de vergadering geschorst en dan kunt u even een lichte versnapering nuttigen in het bedrijfsrestaurant. Het college geeft dan van 16.45 tot 17.45 uur een reactie op de eerste termijn. Daarna heeft u een diner tot 19.00 uur en tussen 19.00 en 21.00 uur heeft u het raadsdebat in de tweede termijn. Dan schorsen we van 21.00 tot 21.30 uur en ook dan kunt u uzelf even ophouden in het bedrijfsrestaurant. Dan hebben we van 21.30 tot 22.00 uur nog een mogelijkheid voor het college om eventuele vragen te beantwoorden. Dan schorsen we de vergadering tot 22.15 uur en dan gaan we stemmen. Dat is zoals het op dit moment aan u is voorgesteld.

Moties en amendementen die u reeds heeft aangekondigd, vindt u in iBabs onder het kopje 'moties en amendementen aangekondigd', ingediende moties worden vervolgens naar het kopje 'ingediende moties en amendementen' gevoegd op het moment dat u ze ook heeft ingediend. En aan het eind van de avond is natuurlijk de definitieve stemmingslijst, zoals gewoonlijk in iBabs te vinden. Ik wil u nog een ding meegeven, dan hoeven we dat tijdens de vergadering niet te bespreken. Voor de goede orde: moties en amendementen die reeds zijn aangekondigd vindt u aan het eind op de definitieve stemmingslijst en zijn genummerd op volgorde van binnenkomst. Tussentijds kunt u de tekst wijzigen en dat kunt u sturen naar de griffiepostbus en we vragen u om daar een versienummer bij te vermelden, zodat het op die manier ook verwerkt kan worden en daar geen misverstanden over kunnen bestaan. Alleen bij die eerste verspreiding zal de griffie bij de moties en amendementen de logo's vermelden van de mede-indieners. En bij de stemverklaring kunt u dan alsnog mede-indieners vermelden en dan kunnen we die alsnog meenemen. Heel ingewikkeld, maar ik ga u helpen. Wij proberen het zo voor de griffie verwerkbaar te houden. Wijzigingsvoorstellen voor de stemmingslijst, zoals het intrekken van moties, kunt u schriftelijk indienen tot 22.00 uur bij de griffie en daarna kunt u het mondeling doen, hier in de vergadering. Ik raad u vooral aan om iBabs regelmatig te verversen, want dat is een dynamisch document vandaag, kan ik me zomaar voorstellen.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dames en heren, het presidium verzoekt u, en ik ben nu bezig met agenda punt 2.1, een raadsvoorstel te vervangen op de stemmingslijst van vanavond en dat gaat over de het raadsvoorstel over de SAR. U heeft dat gisteravond per mail ontvangen. Het betreft een wijziging die nog op de agenda staat en die vindt u met de titel Raadsvoorstel d.d. 28 juni 2023. De vraag is of u kunt instemmen met het toevoegen hiervan aan de agenda. Dat is het geval, dan is die zo, met deze toegevoegd. Dan wil ik u vragen om de amendementen die niet horen bij de voorjaarsnota nu in te dienen. Dus het gaat om de raadsvoorstellen die op de stemmingslijst van vandaag staan. Maar er is, zo heb ik me laten vertellen, een aantal amendementen, twee, en moties voorzien die niet gaan over de voorjaarsnota en de vraag is om die nu in te dienen. Wie kan ik het woord geven? Ja, gaat uw gang, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Mede namens HAP, D66 en Forza! dienen wij een amendement in op de zienswijze op het Recreatieschap Spaarnwoude.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wordt die onderdeel van de beraadslagingen en dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, namens mevrouw Kliphuis die wat later is, wil ik graag het amendement op de Investeringsagenda Mobiliteit indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan ga ik even kijken, wanneer gaan we daar de reactie van het college op vragen? Aan het einde van de eerste termijn van de raad. Dan zijn ze nu onderdeel van en dan is er nog een motie vreemd voorzien, had ik begrepen. Ik ga naar u, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Mede namens GroenLinks de motie Commissielid is niet je assistent.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is die hierbij ook opgenomen en dan ga ik naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja. Er is ook nog een tweede amendement op de Investeringsagenda Mobiliteit, dus die dienen we bij dezen ook in en dan horen we straks van het college de reactie.

De VOORZITTER: Die is bij mij niet bekend. Ik hoop dat anderen nu wel denken 'hé? Die ontbreekt op het lijstje'. Heel even kijken. Die is bij u allen wel bekend? Die is bij u in iBabs te zien? Dus daar moeten we heel even nog naar kijken, ik kijk even naar links, dan kunnen we hem toevoegen. Maar hij is bij dezen ingediend en ik neem aan dat het college dat moet reageren, deze heeft gezien. Ja, ik zie de wethouder knikken. Dat komt helemaal goed. Dank. Dan heb ik alle amendementen en moties opgehaald die niet horen bij voorjaarsnota en dan stel ik voor dat wij naar 3.1 gaan, maar niet voordat ik de agenda van de raad vanavond heb vastgesteld. U kunt allen instemmen met de agenda als zodanig? Dan is die vastgesteld.

3. Algemene Beschouwingen, Financiële Beschouwingen RV Meerjarenperspectief Investerings voorjaar 2023 (7735926), RV Voorjaarsrapportage 2023 (7735887), RV Vaststellen Strategische Agenda van de raad bij de Voorjaarsrapportage 2023

De VOORZITTER: We gaan naar de eerste termijn van de raad en dan beginnen we met de grootste oppositiepartij. Wie gaat er namens GroenLinks het woord voeren? Gaat uw gang, mevrouw Van Goethem.

Eerste termijn gemeenteraad

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. En dank ook aan alle betrokkenen die hebben meegewerkt aan de totstandkoming van de voorjaarsnota en onze vragen hebben beantwoord afgelopen week.

Voorzitter, daar staan we dan weer. Een jaar verder met dit college. Maar ook een jaar wijzer? Afgelopen jaar staat, wat GroenLinks betreft, in het teken van onzekerheid, gebaseerd op een financiële werkelijkheid, in plaats van de realiteit. Want alles is moeilijk en bezuinigen moet, maar we houden gek genoeg dan wel weer € 34 miljoen over omdat veel niet realiseerbaar blijkt.

We zien dat deze voorjaarsnota de toekomst niet veel daadkrachtiger invult in Haarlemmermeer. In plaats van actie te ondernemen op de donkere wolken in 2026 en 2027, houdt dit college zichzelf en ons als raad vast in een soort krampachtige angst. De angst tussen aan de ene kant niet durven te investeren in inwoners en samenleving nu, om zo meteen erger te voorkomen, en aan de andere kant de huidige visies niet te kunnen realiseren door personeelstekorten, inflaties en andere huidige crises.

Daardoor kunnen we incidentele middelen maar constant blijven oppotten tot een bizar hoog weerstandsvermogen. We missen de echte keuzes die gemaakt moeten worden, willen we klaar zijn voor de toekomst.

Voorzitter, we hebben het bij de afgelopen jaarrapportage gehad over een marshmallow. Een marshmallow die wel te verstaan meer dan 5% van de daadwerkelijk geplande activiteiten en uitgaven symboliseert, die ten koste van de toekomst van de inwoner, niet zijn gerealiseerd in 2022. Dit is wat ons betreft helemaal geen reden tot juichen, of vergelijking met snoepgoed, maar een teken dat we een dromende gemeente zijn. Een gemeente die zit te slapen. Een gemeente die zo dicht met haar neus in de boeken zit, dat ze de realiteit niet onder ogen ziet, en niet tot de huidige acties durft over te gaan. GroenLinks Haarlemmermeer houdt niet van happen lucht gemaakt van varkensgelatine. Wij geloven in zaaien. Wie zaait, zal oogsten. 5% niet zaaien, betekent voor ons ook minder rendement bij de oogst. En met het risico om in herhaling te vallen, citeer ik mezelf van precies een jaar geleden op deze plek: Willen we klaar zijn voor toekomstige crises, meervoud, dan kunnen we ons er niet met een zesje vanaf maken, maar moeten we systematische veranderingen doorvoeren.

Voorzitter, een klein voorbeeld van hoe deze gemeente weigert de systematische veranderingen op te pakken. We lezen in de schriftelijke beantwoording van vragen van D66 dat deze gemeente wacht met het kopen van biologische bloembollen, omdat deze nu nog te duur zijn. Door daar nu niet in te investeren, houd je het systeem in stand dat je wilt veranderen. Je schuift de moeilijke keuze – in dit geval een aantal jaar wat minder bloemen – voor je uit. En ondertussen vergiftig je mens, dier en bodem verder.

Hetzelfde zien wij gebeuren met de weinige investeringen die worden gedaan op andere klimaatmaatregelen. Halfbakken acties, of wachten op het rijk. Daar zijn wij niet van. Daarom dienen wij op dit gebied een motie in die het onder andere vanuit de SVn makkelijker moet maken om gezamenlijk rendement te halen uit klimaatinvesteringen.

Zaaien en oogsten kan niet als je als raad niet goed wordt meegenomen in de landelijke ontwikkelingen. Ook daarom legt GroenLinks graag weer aan de gehele raad zaken voor om op onze eigen agenda, de SAR te plaatsen. En we hopen dat we niet de enigen zijn dit jaar – en ik zag toevallig net in iBabs een aantal SAR-maatregelen – en we dienen amendementen in om de Hervormingsagenda Jeugd, de pMIEK, belasting van ons stroomnet, de waterkwaliteit, en antidiscriminatie op te nemen in de raadsagenda van komend jaar. Allemaal belangrijke ontwikkelingen, waar we gezamenlijk de politieke kaders in dienen mee te geven aan ons college, voordat we verrast worden door de werkelijkheid.

Voorzitter, we kunnen ook niet wachten om volgend jaar te kijken wat er van die € 10 miljoen investering op personeel terecht is gekomen, wat in onze ogen nog steeds niet realistisch is in deze arbeidsmarkt. Liever hadden we gezien dat een gedeelte van die middelen ingezet werd op het terugdraaien van de bezuinigingen in het Sociaal Domein, zoals we bij de najaarsrapportage voorstelden. Maar de meerderheid besloot anders, en inmiddels zien we de bezuinigingen met 'grote maatschappelijke impact' in de boeken staan als 'volgens planning'. Welke planning, vragen wij ons af? In hoeverre worden de organisaties hierbij begeleid en gestuurd door het college, en welke integraliteit en afwegingen worden daarbij meegenomen? Hoe worden wij hier als raad in meegenomen? Waar hebben wij als raad mogen sturen? Voor zover we kunnen achterhalen, is ons SAR-amendement van vorig jaar hierover afgedaan met het toezenden van het collegebesluit hierover. Dat is wat ons betreft niet de raad betrekken bij deze belangrijke keuzes.

Belangrijker voor nu vinden we het nog om onze inwoners te beschermen tegen nog hardere klappen op het Sociaal Domein, waarmee we blij zijn mede-indiener te kunnen zijn met de motie van de PvdA hierover.

In zijn algemeenheid vragen we de raad en het college nog eens goed te kijken naar de boekhoudkundige werkelijkheid en zoeken we graag gezamenlijk met deze raad naar oplossingen om te voorkomen dat we de aankomende jaren wel vaker het overschot wegstorten in plaats van het te hebben geïnvesteerd. We dienen een motie in, genaamd 'een impuls aan de samenleving', om met elkaar op zoek te gaan naar waar we nu juist incidenteel op moeten investeren, om straks het gat van

2026 en 2027 te verkleinen. Ook willen we voorstellen om onderzoek te laten doen naar baatbelasting, hiervoor vindt u ook een motie van ons terug in iBabs.

Voorzitter, als je blijft doen wat je deed, krijg je wat je kreeg. Wij zien de toekomst, ondanks de donkere wolken, positief-kritisch tegemoet. Omdat we vertrouwen en geloven in onze inwoners. Maar dat vertrouwen van inwoners in de overheid, zakt, en snel, en vaak ook nog terecht. Daarom eindigen we als grootste oppositiepartij niet met nog meer moties of amendementen, maar met een hartenkreet. Het afgelopen jaar hebben we bijna elke raadsvergadering hier inwoners, instanties, bedrijven en organisaties mogen horen die hun onmacht en onvrede uitspraken over de onwelwillendheid van ons college om met hen in gesprek te gaan. Ook bij de bijzondere raadsvergaderingen in Nieuw-Vennep en Haarlemmermeer-West zijn er langslepende dossiers voorbij gekomen waarbij ik me vaak schaam een afgevaardigde van deze gemeente te zijn. Want steeds horen we beterschap, maar beterschap is achteraf, als de crisis al heeft plaatsgevonden. De raad zou het laatste redmiddel moeten zijn voor een inwoner die met zijn handen in het haar zit.

Daarom de hartenkreet: kom uit die angst van niet handelen. Stop met het redeneren vanuit de boeken en beleidsregels. Stap af van die procedures. En ga vaker het gesprek aan als college. Durf te vertrouwen op je inwoner, door in hen, en de maatschappij te investeren en ons als raad te betrekken. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik heb even een technische opmerking. Mijnheer Van der Peet gaf aan dat er een amendement was vreemd aan de orde, zeg maar, maar het is een motie en hij staat voor overleg met de mede-indieners onder nummer 14, gekoppeld aan de voorjaarsnota. Ja. Toch? Oké, dat is dan helder. Ik krijg nu weer een aanpassing daarvan. We gaan naar de volgende spreker en ik wil mevrouw Van Straten namens de VVD uitnodigen.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Collega's, vandaag hebben we weer de algemene beschouwingen en een algemene beschouwing zullen we u vandaag geven, en naar aanleiding van die algemene beschouwing zullen we ook een sessie aanvragen.

Vervolgens wordt ons natuurlijk gevraagd om iets over de financiën te vinden. Daar zullen we een aantal accenten met u delen en naar aanleiding daarvan zullen we een amendement op de SAR indienen.

Tot slot zullen we natuurlijk nog even onze visie op het Meerjarenperspectief Investerings geven en we zullen een nieuw idee voorleggen dat geen extra investering kost.

Het werd net al aangehaald, tijdens de bespreking van het jaarverslag 2022, gaven wij aan dat het belangrijk is om de verleidingen op korte termijn te weerstaan zodat we op de lange termijn onze ambities kunnen waarmaken. En die ambities liggen wat de VVD betreft, niet bij biologische bloembollen, maar bij het oplossen van de woningnood. We hebben hoge ambities op dat gebied. We willen deze coalitieperiode tenminste 3000 woningen bouwen. En als we verder naar de toekomst kijken, willen we zelfs 20.000 woningen bouwen, want we willen echt iets doen aan die woningcrisis. Dat kunnen we niet alleen, daar hebben we ook de provincie en het rijk voor nodig en dat is wat ons betreft ook een gedeelde verantwoordelijkheid, waar ik straks meer over ga zeggen.

Maar omdat we die hoge ambities hebben, omdat we echt iets willen doen aan die woningnood, zullen we ook moeten investeren en dat vraagt iets van de capaciteit van onze organisatie. De langetermijndoelen zien wij hier in de voorjaarsrapportage weer duidelijk terug en daar staan wij vierkant achter. Maar toch willen wij aandacht vragen voor twee zaken.

Als eerste: zoek een balans tussen dat toekomstperspectief waar we achter staan, maar ook het hier en nu. Wij zien dat veel ondernemers op dit moment ook mee willen denken, mee willen ontwikkelen en mooie dingen willen doen om onze gemeente mooier en welvarender te maken. En dan horen we soms dat ze moeten wachten. We hebben daarom ook aangevraagd als VVD dat we willen weten hoe het college daarin prioriteert. En daar gaan we binnenkort het gesprek met elkaar ook over hebben, maar ook belangrijk voor de VVD is in ieder geval om hier mee te geven: zorg ook dat de mensen die nu iets willen in onze gemeente de aandacht krijgen.

Verder vragen we aandacht voor de uitvoering. Wij vinden dat we als VVD te veel worden benaderd door ontwikkelaars en initiatiefnemers die totaal vastlopen in regelgeving, in een beleidsbubbel. Ze lopen soms helemaal vast met nieuwe regels, waardoor vaak niemand precies meer weet wat ook alweer de bedoeling was van die regels. Deze tendens hebben we al eerder opgemerkt en we hebben daarom ook al eerder de Rekenkamer gevraagd om onderzoek te doen naar de dienstverlening bij vergunningen en om te kijken hoe die 'ja, mits'-houding die wij zo graag zien en in het coalitieakkoord is opgenomen, zijn uitwerking vindt. De Rekenkamer heeft al enige tijd geleden een aantal constatering gedaan en onder andere de suggestie gedaan om een gesprek te starten met college, ambtenaren, omgevingsdienst, inwoners en ondernemers, helemaal in aanloop naar de nieuwe Omgevingswet. Met een amendement dat we op 23 december 2021 hebben we aangenomen, hebben we als raad bovendien extra gespreksonderwerpen meegegeven en vervolgens is er niets mee gedaan. Wat ons betreft pakken we dat nu weer op. Aangezien we geen Werkgroep Omgevingswet meer hebben, zullen we als raad met elkaar eerst moeten aangeven hoe we dat voor ons zien. Daarom vragen we bij dezen ook een sessie aan en we hopen op uw steun.

En dan wil ik het over de financiën hebben. Ik heb daar een paar zaken die ik mee wil geven, met name aan het college. Ik wil aangeven, dat heb ik net ook al gedaan, dat die grote gebiedsontwikkelingen waarmee we die woningnood willen verzachten, vragen om een gedeelde verantwoordelijkheid. Het kan niet zo zijn dat wij hier in Haarlemmermeer onze nek uitsteken en ook een grote bijdrage leveren aan het oplossen van die woningnood en dat de provincie en het rijk daar niet in mee dragen. We hebben inmiddels gezien dat ze financieel over de brug komen en dat geeft wat ons betreft ook aan dat ze beseffen dat het een gedeelde verantwoordelijkheid is. Maar wat ons betreft, moet ons college daarop blijven aandringen en ons ook iedere keer goed blijven informeren over de bijbehorende risico's en scenario's. Want dit doen we niet alleen wat de VVD betreft.

Als we dan kijken naar het meerjarenbeeld, zien we dat er geen ruimte is voor extra structurele uitgaven. We zien dat we in de komende jaren diverse kosten incidenteel opvangen, maar voor 2026 en 2027 ziet het er financieel slecht uit. Wij hadden graag het budget voor veiligheid verhoogd, zodat er meer aan bewustwording gedaan kan worden met betrekking tot digitale veiligheid, ondermijning en polarisering, maar we zien helaas die ruimte niet om de structurele uitgaven te verhogen.

Als we dan verder kijken, ik gaf het net al aan, zullen we samen weer moeten werken naar een positief meerjarenbeeld voor 2026 en 2027 en daarom dienen wij ook een amendement in voor de strategische agenda, zodat we als raad in positie worden gebracht om daar vroegtijdig met elkaar het gesprek over aan te gaan en duidelijk kunnen maken welke keuzes we willen maken.

Dan wil ik ook nog even stilstaan bij de '3 O's'. Het college geeft aan: we hebben niet veel ruimte voor structurele uitgaven, dus wat we doen moet voldoen aan de zogenaamde '3 O's': onvoorzien, onvermijdelijk en onuitstelbaar. Daar staan we achter, maar we willen ook meegeven dat we af en toe als VVD zien dat sommige uitgaven die als onvoorzien, onvermijdelijk en onuitstelbaar worden gebracht, misschien ook wel een beetje het gevolg zijn van een tijdje wegstijgen en er niks mee doen. En dan, op een gegeven moment, komt het als onvoorzien, onvermijdelijk en onuitstelbaar langs. En dan heb ik het bijvoorbeeld over wanneer wij zien dat onderhoud van nieuw aangeplante bomen niet structureel wordt ingeboekt. Dan kunnen we wat ons betreft op een gegeven moment verwachten dat dit onvoorzien, onvermijdelijk en onuitstelbaar wordt en dat zien we vaker bij beheer en onderhoud. Dat hebben we ook gezien bij het gemeentehuis. En wat ons betreft, dat wil de VVD in ieder geval aangeven; zorg ervoor dat het echt onvoorzien is en niet dat je het had kunnen voorzien. De VVD zal daar kritisch op blijven. En tot slot, qua financieel beleid, wil ik nog even stilstaan bij een nieuw financieel risico, dat aangegeven wordt door het college en dat gaat over het huisvesten van statushouders en de daarbij behorende uitvoering van de inburgering. De toename van het aantal statushouders is ons allen bekend en het college heeft besloten om voor de jaren 2023 en 2024 daar incidenteel geld voor uit te trekken. Wij hebben zelfs ook een pand aangekocht waardoor we niet automatisch statushouders in sociale huurwoningen hoeven te plaatsen. En met dat pand hebben we ook weer woonruimte gecreëerd voor spoedzoekers en jongeren. Dat is wat ons betreft een win-winsituatie en zo zien we graag dat omgegaan

wordt met situaties. Als we dan lezen hoe het college om wil gaan met dit nieuwe financieel risico, dan lezen we 'we accepteren het en we zullen de landelijke ontwikkelingen op dit gebied volgen'. En dan worden we een beetje ongerust, want dat geeft wat ons betreft niet die proactieve houding aan die we eerder hebben gezien van het college op dit gebied. Dat zou ertoe kunnen leiden dat straks statushouders wel in sociale huurwoningen geplaatst moeten worden en dat we moeten bezuinigen omdat we de kosten van de inburgering anders niet kunnen betalen. Dus van ons hier de vraag aan het college; moeten we die zin inderdaad zo opvatten die in de voorjaarsrapportage staat? Of kunnen we toch weer verwachten dat het college hier proactiever mee aan de slag gaat en ons daar als raad in meeneemt?

Dan tot slot het MPI en hier kan ik gelukkig korter over zijn. Ook hier zien we alle ambities weer terug. We gaan meer investeren om woningen te bouwen. Daar hoort ook bij dat we gaan investeren in mobiliteit, ook voor fiets, ook voor het OV. En we gaan investeren in groen. En wat we daar nog bij zien komen, is dat we ook wel weer gaan investeren in de toekomst, want we gaan veel schoolgebouwen moderniseren en op die manier zorgen we ervoor dat veel jongeren zich ook op een inspirerende en gezonde manier zich kunnen ontwikkelen. We zullen dan ook instemmen met dat MPI. Maar we willen nog wel een ideetje hier lanceren. Want naast de wegen, de fiets en het OV, hebben we ook nog een waterweg. Die ligt al helemaal klaar. Wij zijn door ondernemers benaderd die zeggen 'wij zien ook mogelijkheden om die waterweg te gebruiken als modus van bewegen en mobiliteit' en daarmee kunnen we misschien wat meer ruimte creëren, ook weer voor woningbouw. Wat ons betreft past dat helemaal in de boodschap die we vandaag willen meegeven: kijk ook eens naar het hier en nu en houd dat goed voor ogen en kijk naar wat ondernemers nu zouden kunnen doen. En ik zou daarom ook namens de VVD willen vragen of het college dit kan faciliteren, of dat het hiermee iets zou willen doen. En daarmee sluit ik af voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de notulen is het van belang dat inmiddels mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Kliphuis aanwezig zijn. Dan kijk ik voor het betoog namens Forza! naar de fractievoorzitter, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, we leven in rare tijden. Rekenmodellen bepalen de werkelijkheid waarnaar gehandeld wordt. De mens meent als een god het klimaat te kunnen sturen. In laboratoria wordt gesleuteld aan virussen en we weten inmiddels wat er gebeurt als die ontsnappen. In de nasleep van alle door de mens zelf veroorzaakte crisissen, zitten we nu op een punt dat we geconfronteerd worden met de gevolgen van de oplossingen. Centrale banken die sinds de kredietcrisis enorme hoeveelheden geld creëerden waar geen verhoogde productie van goederen tegenover stond. De overheid die de problemen van elke door haar zelf veroorzaakte crisis meent te moeten oplossen door geld uit te delen aan groepen die vanwege haar beleid de eindjes niet meer aan elkaar kunnen knopen. Het gevolg: gierende inflatie en een stijgende rente. Nog geen twee jaar geleden kreeg ik toegebeten – dat was toen we het nieuwe raadhuis gingen bouwen – dat ik zat te zeuren over het gemak waarmee we schulden maakten. De rente was immers zo laag. Nu bevinden we ons op het punt dat wij bij Forza! reeds van verre aan zagen komen. De keuze tussen de broekriem aanhalen of onze inwoners verder uitpersen. De Haagse geldbron is aan het opdrogen. De thermostaat moet namelijk 0,000036 graden lager.

Wat Forza! betreft is de keuze duidelijk. Geen inflatieverhogende maatregelen. Zo is de verhoging van belastingen met 13,7% voor ons onbespreekbaar. Sinds jaar en dag indexeert de gemeente met prognoses afgegeven door het Centraal Planbureau. Die waren altijd veel hoger dan de werkelijke inflatie waardoor de belastingen ieder jaar al een verkapte verhoging kenden. Nu de prognose lager uitvalt is het college opeens wel wakker.

Forza! kiest anders dan dit college wel voor onze inwoners. Wij vinden het belangrijk dat die zichzelf kunnen blijven bedruipen. Naast de beleidskeuze voor een hoge energierekening, de duurder wordende

boodschappen en de door bestuurlijke onmacht veroorzaakte wooncrisis vindt Forza! het onverantwoord om de belastingen te verhogen en daardoor bij te dragen aan de geldontwaarding.

Het college heeft al eens een halfslachtige poging gedaan de uitgaven omlaag te brengen. Maar door luid gekrakeel van het progressieve deel van deze raad zijn die bezuinigingen inmiddels grotendeels teruggedraaid. Forza! zal weer een eerste aanzetje geven om de broekriem wat aan te halen met onze motie 'See You Cebu' die oproept om te stoppen met ontwikkelingshulp. Ook voor verder bezuinigen – dat vertel ik maar vast aan de wethouder – staat bij ons de deur altijd open.

Haarlemmermeer is een regiegemeente die de uitvoering maar moeilijk uit handen kan geven. Forza! ziet dat we een tekort aan ambtenaren hebben en denkt dat de werkdruk significant verlaagd kan worden door meer zaken over te laten aan initiatieven van inwoners en marktpartijen. Faciliteren in plaats van frustreren. Een van onze moties die daarbij aansluit is de motie Leef- en Werkbaar 1CD. Dit gebied in Rijsenhout is een schoolvoorbeeld van hoe ambtelijke capaciteit niet gebruikt moet worden.

Haarlemmermeer maakt onderdeel uit van de Regio Groot Amsterdam met daarin meer dan 100.000 woningzoekenden. Forza! ziet met lede ogen aan hoe het college, blind voor dit acute probleem, zich bezighoudt met gebakken lucht. Bij gebrek aan eigen successen wordt het haperende Hyde Park gebruikt voor persmomentjes om een wethouder te laten shinen met nieuwbouw, mevrouw Van Straten noemde het net ook al. Ondertussen staan er, buiten het zicht van de raad – dat had ik natuurlijk niet zo moeten zeggen – tal van ontwikkelaars met concrete nieuwbouwplannen en die vinden tot op heden nul op het rekest. We kopen voor miljoenen via de Wvg panden op in het Stationsgebied omdat daar misschien ooit eens de Noord/Zuidlijn voor de deur stopt. Dat is wat Forza! betreft een verkeerde keuze. Laat risico's aan ondernemers over. Wij moeten ons beperken tot sturen op hoofdlijnen. Als we alleen nog kunnen bouwen door achter iedere woning belastinggeld aan te smijten, bevinden we ons, wat Forza! betreft, sowieso op een doodlopende weg.

Haarlemmermeer geeft verder meer uit aan onderwijsgebouwen dan de bijdrage die wij daarvoor van het rijk ontvangen. Blijf binnen het budget!

Investeren in cultuur uit zich ook al hoofdzakelijk in het neerzetten van dure gebouwen. Houd daarmee op. Investeer in cultuur als dat is wat je wilt, maar niet in dure gebouwen.

Jarenlang frustreerde het college de bouw van het Marktgebouw in Nieuw-Vennep. De prijs nu is dat we € 3 miljoen meer uit moeten geven voor de verhuizing van de bibliotheek. Vooropgesteld dat er een marktpartij is die binnen alle eisen die er gesteld worden bij dat gebouw het plaatje rond gerekend krijgt. Wat Forza! betreft moet wenselijkheid uitvoerbaarheid niet langer in de weg staan. Forza! hoopt dat er eindelijk een start gemaakt kan worden met het centrum van Nieuw-Vennep en dat we ontwikkelaars helpen dat voor elkaar te krijgen in plaats ze af te knijpen.

Het college wil groeien naar 200.000 inwoners. Daarvoor moeten we bouwen. Maar tegelijkertijd inbreiden in plaats van uitbreiden, verdichten, maar ook de auto voor de deur kwijt kunnen, 30% sociale huur en 50% betaalbaar en dat alles duurzaam en nul-op-de-meter terwijl die duurzaamheid € 40.000,00 tot € 50.000,00 toevoegt aan de kostprijs. Het gat tussen die kostprijs en de te realiseren vrij-op-naamprijs wordt steeds kleiner en toch blijft iedere partij, onze gemeente voorop, zich halsstarrig vastklampen aan hoge grondprijzen. Hoe dan?

Tot slot komen we met een derde motie die oproept om voortaan bij publieke werken ook op de borden te vermelden wat de kosten bedragen. Voorzitter, wij zijn van mening dat als deze gemeente kundig bestuurd zou worden, we geld over zouden houden en een rooskleurige toekomst tegemoet zouden kunnen zien. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik voor de woordvoering namens HAP naar mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, in tijden waarin de financiële situatie onzeker is, is het verleidelijk om naar de cijfertjes te blijven staren. Maar deze zeggen weinig over de menselijke impact. Het is van cruciaal belang dat de gemeente, en wij als gemeenteraad, de mens centraal blijven zetten.

De focus moet liggen op onze inwoners en de prioriteiten die voor hen van belang zijn; welzijn en

kwaliteit van leven. Op het bevorderen van duidelijke communicatie en transparantie en op het vinden van een goede balans tussen korte- en langetermijndoelen. Alleen zo kan de gemeente haar inwoners de nodige ondersteuning blijven bieden. Dit vraagt soms om het nemen van moeilijke beslissingen en een gezamenlijke inspanning om duurzame oplossingen te vinden die het welzijn van de Haarlemmermeerse samenleving bevorderen.

Als wij kijken naar welzijn en kwaliteit van leven dan ziet HAP op korte termijn de grootste uitdaging voor mensen met de laagste inkomens en de toenemende armoede. Haarlemmeer heeft een stap gezet. Het kindpakket is verruimd en het draagkrachtpercentage is verhoogd van inkomens tot 120%, naar 130%. Hiermee ondersteunen we ook de middeninkomens die net buiten de boot vielen en kunnen kinderen van ouders met lagere inkomens blijven meedoen. HAP is blij met deze belangrijke en noodzakelijke verhoging.

In Den Haag lijken ze het ook te snappen. Het aantal mensen dat in armoede leeft, moet omlaag. Maar slechts dit jaar is er nog een pakket met energie- en koopkrachtsteun. In 2024 stopt dit en zal er alleen financiële steun komen voor mensen die het echt nodig hebben. Benieuwd wie deze mensen dan echt zijn. Wij vragen ons ook af waar dit plan op gebaseerd is want dit lijkt enkel een goed idee als de inflatie in 2024 een enorme daling laat zien en ook de prijzen in de supermarkt enorm naar beneden gaan.

De Haagse mentaliteit van doorschuiven en overlaten aan je opvolgers is illustratief voor dit kabinet en geeft reden tot zorg voor Haarlemmeer. Al meerdere periodes worstelen we met Haagse besluitvormingen rondom de P&C-cyclussen, voornamelijk met de onvoorspelbaarheid over de hoeveelheid geld die we krijgen en wanneer. Het antwoord hierop is van groot belang, zeker nu het meerjarenbeeld voor 2026 en 2027 donkerrode cijfers laat zien. We krijgen wel Haagse taken, maar geen duidelijkheid over de knaken, terwijl het spook van bezuinigingen hier alweer rondwaart. Er moet op korte termijn iets worden gedaan aan de voorspelbaarheid vanuit Den Haag. Met de motie 'Geen Haagse knaken-Geen Haagse taken' roepen wij het college op de handen ineen te slaan met andere 150.000+-gemeenten en een krachtig signaal naar Den Haag te sturen. Zolang het kabinet geen structurele duidelijkheid geeft over de financiën, gaan wij niet bezuinigen.

Voorzitter, de mens centraal geldt voor alle dorpen en zeker ook voor Rijsenhout. Juist hier moet prioriteit worden gegeven aan het bevorderen van het welzijn en de kwaliteit van leven van de inwoners. Na veertien jaar is eindelijk de grondreservering van de parallelle Kaagbaan van tafel. Veertien jaar waarin er geen plan is gemaakt om Rijsenhout te kunnen laten groeien zodra die reservering geschrapt zou worden. College, wij verwachten met spoed een plan voor de gebiedsontwikkeling in Rijsenhout, voordat iemand in Den Haag zich weer bedenkt. Doe dit dan ook in samenspraak met Rijsenhoutenaren. Geef prioriteit aan het bouwen van die 400 woningen die dit dorp nodig heeft en waar ze al heel lang op wachten. Hiervoor dienen wij de motie 'Gebiedsontwikkeling Rijsenhout' in.

Deze woningen zijn ook nodig om de bestaanszekerheid van de voorzieningen, die al jaren onder grote druk staan, te waarborgen. Rijsenhoutenaren zijn blij met de SLS-subsidietoezeggingen, op het gebied van sport, tegelijkertijd zijn ze teleurgesteld dat de plannen maar niet van de grond komen. Juist nu moeten wij als gemeente zorgen dat we dit wel mogelijk maken. Wat HAP betreft een motie waardig. Daarom dienen wij de motie 'Adempauze voor de sportverenigingen Rijsenhout' in, samen met D66.

Als we het hebben over communicatie en transparantie bevorderen, is mijn fractie van mening dat we een grote inhaalslag moeten maken. Als we alleen al de signalen meenemen van de Gemeenteraad on tour is het moeilijk te ontkennen. We horen overal hetzelfde geluid en er zijn genoeg voorbeelden: PARK21, het verbreden van de Nieuwe Bennebroekerweg, grondgebruik rondom de Oude Kruisweg in Cruquius en zelfs het kwijtraken van zienswijzen. Een korte weergave van een lange lijst projecten waar we uiteindelijk veel meer geld en tijd in moeten steken omdat we onze zaakjes niet op orde hebben. Wat HAP betreft is de situatie 1CD in Rijsenhout een echt dieptepunt. Juist de ambitie om te komen tot zo min mogelijk regels om bedrijven en ondernemers niet onnodig te belemmeren, faalt hier hopeloos. HAP kan het niet meer uitleggen en zal daarom elk oplossingsgericht initiatief steunen.

En ja, we weten dat het kraakt en piept bij de organisatie, maar structureel excuus vraagt om een structurele oplossing. Ja, er is geld vrijgemaakt en ja, we weten dat het moeilijk is mensen te vinden,

maar we roepen het college op om in ieder geval de eerstelijnsverbinding met inwoners en ondernemers kwalitatief te borgen. Een tip van HAP: nee is ook een antwoord, zeker met een goede en begrijpelijke uitleg.

Dan de balans tussen de korte- en langetermijndoelen. Als gemeente hebben we flinke ambities, maar wat is de houdbaarheidstermijn van een ambitie? We hebben een flinke ambitie voor wonen. 40.000 woningen bouwen is niet meer realistisch in deze tijd. 20.000 woningen lijkt een heel zware kluit, want waarschijnlijk moeten we hier temporiseren. De 31 dorpen- en kernenstructuur hoort echter wel bij onze gemeente en we moeten de leefbaarheid overal garanderen. Wat HAP betreft, is het inbreiden van woningen in de kleinere dorpen daarom ook noodzakelijk en moet je dus ook blijven kijken naar kleinschalige woningbouwprojecten.

Als we even kijken naar de ambities en investeringen hebben we ook gemerkt dat de plannen er vooraf altijd goed uitzien. Toch komen er later vaak allerlei zaken boven tafel waardoor de kosten veel hoger uitpakken dan gedacht. Het gemeentehuis is hier inderdaad een voorbeeld van, maar ook de omlegging van de A9. Deze moest geld opleveren, maar een negatief saldo van € 50 miljoen is onze uiteindelijke opbrengst.

De combinatie van het temporiseren van de woningbouwopgave, personele tekorten, lessen uit het verleden en de bezuinigingen vanuit Den Haag zet ook de discussie over het doortrekken van de Noord/Zuidlijn op scherp. Het OV wordt verschaald in de kleinere dorpen vanwege bedrijfseconomische belangen, maar we gaan investeren in de Noord/Zuidlijn, en waarom? Bedrijfseconomische belangen. Dat is wrang voor de inwoners in die kleinere dorpen waar het OV verdwijnt terwijl er in Hoofddorp weer meer bij komt. Onze lokale partij staat voor goed openbaar vervoer in alle dorpen. De Noord/Zuidlijn is oprecht een mooi plan, maar niet tegen elke prijs. Graag horen wij van het college of het deze zorgen met ons deelt.

Het laatste dat zowel op korte als lange termijn belangrijk is, is duurzaamheid. Hier moeten we echt flinke stappen gaan maken. Sommigen zien het niet zo somber in, maar de wereldwijde zorgen worden wel steeds groter. Als we niets doen is de klimaatvluchteling de volgende vluchteling waar we naar uit kunnen kijken of worden we die misschien zelf wel. We zien de veranderingen in het klimaat om ons heen: noodweer, bosbranden, hittestress, het opdrogen van sloten en meren. We kunnen niet blijven kijken naar een ander, want een beter milieu begint bij jezelf. Iedereen kan een bijdrage leveren. Dus stel mensen in staat om op een makkelijke manier duurzame keuzes te maken. Wij hebben een actievere rol nodig in het creëren van bewustwording. Want we willen allemaal dat voor onze kinderen een leefbaar Haarlemmermeer achterblijft. Daarom dienen we de motie 'Duurzame inwoners voor een duurzaam Haarlemmermeer' in.

Voorzitter, ik ga afsluiten. Wat HAP betreft, beginnen we morgen in Rijsenhout, we verbeteren die eerstelijnsverbinding met inwoners en ondernemers, we activeren Den Haag om duidelijkheid te geven over die financiën en we pakken een actievere rol in een duurzame samenleving.

We bedanken alle betrokkenen voor de heldere, leesbare rapporten die we hebben gekregen en ik dank u voor het woord. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Woolthuis. Dan ga ik naar de PvdA. Fractievoorzitter, de heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter en dank aan de ambtelijke organisatie voor het werk dat ze verzet hebben, bergen werk. Dank ook aan de griffie voor al het werk dat de griffiemedewerkers hebben verzet. Dank ook aan het college en ook zeker dank aan de bodes, de catering en de schoonmakers voor de goede zorgen.

Voorzitter, het onmogelijke mogelijk maken. Deze woorden van de directeur van het Cruquius Museum zijn me bijgebleven. Hier staan we als Haarlemmermeeders bekend om. Het meer droogleggen in drie jaar was een enorm staaltje van wilskracht. En dat voor het astronomisch bedrag, in die tijd, van f 14

miljoen. De grond bracht f 8 miljoen op. Het mocht dus wat kosten, maar dan heb je ook wat. Land, werk, beweging, woningbouw. Het opbouwen van een samenleving.

Dit college slaagt erin het mogelijke onmogelijk te maken. Door geen ambitie te hebben en niet bereikbaar te zijn. Het mist signalen, staat niet open voor kansen. Met de rug naar de samenleving wordt volhard in bezuinigingen. Tijdens onze bezoeken aan de verschillende kernen, zoals Nieuw-Vennep, Cruquius en Vijfhuizen, maakten we kennis met verhalen waarbij er vaak geklaagd werd over een onbereikbare gemeente en slechte communicatie. Een college dat zegt er niet over te gaan, of dat iets hen niet bereikt heeft. Mensen wachten heel lang tevergeefs op antwoord en gooien dan maar gedesillusioneerd de handdoek in de ring.

Het onmogelijke mogelijk maken zien we ook niet terug in investeringen. Die lopen achter of vinden niet plaats. Realistisch begroten zit er niet meer bij en dat terwijl we bulken van het geld. 170 jaar geleden investeerden bestuurders f 14 miljoen om vervolgens f 6 miljoen verlies te hebben. Tegenwoordig mag het van dit college geen geld kosten. We wachten eerst op Den Haag of we gaan er niet over of we zien geen aanleiding of we hebben geen capaciteit.

Voorzitter, we zijn blij met het opheffen van de reservering van de dubbele Kaagbaan. Blij voor de inwoners, ondernemers en verenigingen van Rijsenhout. Veel was in deze kern de afgelopen vijftien jaar niet mogelijk. Daar lijkt nu een einde aan te komen. Maar de vlag kan wat ons betreft nog lang niet uit, we hebben daarvoor eerst resultaat nodig. De eerste spade voor de 400 woningen moet eerst de grond in, het verenigingsleven moet weer een opkikker krijgen, ondernemers moeten weer kunnen ondernemen. Wat tot voor kort onmogelijk was, moet weer mogelijk zijn. Daarom dienen we samen met GroenLinks een motie in, Rijsenhout Vooruit! Laten we samen met Rijsenhout een allesomvattende agenda opstellen om stapsgewijs en weldoordacht Rijsenhout weer nieuw leven in te blazen. Ik ben echt blij met de steun van HAP, dat zij dit ook vinden. Dus ik denk dat we elkaar echt gaan vinden op beide moties.

Voorzitter, het lijkt voor dit college nog steeds onmogelijk om de bezuinigingen in het Sociaal Domein voor 2025 voor een deel terug te draaien. Hoewel het financieel mogelijk is, wil deze coalitie er niet aan beginnen. Van een positief overschot van € 29 miljoen kan nog niet eens eenmalig € 300.000,00 af om de bezuinigingen op het jongerenwerk voor 2025 deels terug te draaien. Hoe staat het eigenlijk met de gesprekken met Meerwaarde over de bezuinigingen? Wanneer wordt duidelijk wat Meerwaarde niet meer gaat doen en wat daardoor het maatschappelijk effect op de samenleving is? Wat zou bijvoorbeeld het effect zijn van de bezuiniging op het ouderenwerk? Graag een antwoord van het college.

Hoe staat het met de indexatie van de grote subsidieontvangers? Al jaren zien ze de prijzen stijgen en staat het water tot aan hun lippen, maar de subsidie blijft ver achter. Wanneer worden deze instellingen reëel geïndexeerd en komen ze weer veilig op het droge te staan? Graag een reactie van het college.

We gaan niet vragen om de bezuiniging op het jongerenwerk voor 2025 terug te draaien. Deze coalitie lijkt vastbesloten om die bezuinigingen gewoon door te laten gaan, dus we houden er echt mee op.

Voorzitter, we willen wel dat er bij een nieuw proces om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting geen bezuinigingen meer mogen worden gedaan in het Sociaal Domein. Hiervoor dienen we samen met Groen Links de motie in Het Sociaal Domein is geen Melkkoe.

Voorzitter, het onmogelijke mogelijk maken is soms ook investeren waarbij je kijkt wat het gaat opleveren in de toekomst. Al in de 17^e eeuw had Jan Adriaenszoon Leeghwater plannen om het meer droog te leggen, maar hij moest oppositie voeren tegen de coalitie van Leiden en Haarlem die fel tegen de drooglegging waren. Uiteindelijk was het de storm die de coalitie deed bezwijken. Het water stond Leiden tot aan de lippen. Gaat dit college van deze coalitie volharden in 'het is nu niet nodig' terwijl we zien aankomen dat het leven voor velen, tegenwoordig zelfs met een modaal inkomen, alleen maar moeilijker wordt, onze kinderen steeds vaker te kampen hebben met psychische problemen? Met name de kernen Hoofddorp en Nieuw-Vennep zijn grote steden in wording. Daar komen proteststedenproblemen van. Dat is niet erg zolang je dat maar ziet en ervoor openstaat om aan te pakken. Gaat dit college zitten op de VVD-marshmallows? Of gaan we investeren in de toekomst van

onze kinderen, ouderen, mkb'ers en verenigingen, waarbij we die marshmallow voor een deel opeten en daar later heel veel marshmallows voor terugkrijgen? Zo moet ook Leeghwater gedacht hebben. Voorzitter, we staan op de schouders van reuzen die het onmogelijke mogelijk maakten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de woordvoering namens D66 naar de fractievoorzitter, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Een stap naar voren.

In het coalitieakkoord spreken we ons krachtig uit over het lokaal goed vormgeven van de energietransitie, we kijken vooruit naar de gevolgen van vergrijzing, naar de toekomstbestendige ruimtelijke inrichting op het gebied van wonen en mobiliteit in onze kernen en het versterken van het zorglandschap. We ervaren daarmee een gevoel van urgentie voor het aanpakken van de grote vraagstukken door dit college en daar zijn we als D66 blij mee. Want de uitdagingen zijn groot en het is van cruciaal belang dat we hierop blijven anticiperen, tijdig actie ondernemen en creatieve oplossingen zoeken waar het kan.

Tegelijkertijd voorzitter, constateren ook wij een structurele kwetsbaarheid, door een stapeling van taken vanuit het rijk, opdoemende financiële tekorten en structurele personeelstekorten. Samen zetten deze onze gemeentelijke organisatie flink onder druk. We zijn als gemeente afhankelijk van inkomsten uit het Gemeentefonds, maar tegelijkertijd niet in een positie om daar rechtstreeks invloed op uit te oefenen. Die onzekerheid over het ravijnjaar en tekorten zouden wel tot maatregelen kunnen leiden die op de langere termijn juist weer schadelijk zijn voor onze gemeente. Dat moeten we niet willen.

Maar voorzitter, we zijn niet de enige gemeente in Nederland die zorgen heeft over dat ravijnjaar. De noodklok wordt stevig geluid door de gemeenten en de VNG. We hebben er dan ook vertrouwen in dat de nieuwe systematiek van financieren van gemeenten zodanig wordt ingericht dat de tekorten die we nu zien opdoemen geen werkelijkheid worden. Tegelijkertijd is ons uitgangspunt een sluitende begroting en een gezond meerjarenperspectief.

De meicirculaire biedt op dat front nog weinig aanknopingspunten met jaarschijven van 2023, 2026 en 2027 negatiever dan verwacht. En voor 2024 en 2025 positiever dan verwacht. Het blijft een beetje koffiedik kijken. Terugkijkend naar de afgelopen jaren kan het maar zo zijn dat de soep niet zo heet wordt gegeten als deze wordt opgediend. Met een uitstekend weerstandsvermogen en goede financiële weerbaarheid van de gemeente staan we er op de korte termijn goed voor.

Voorzitter, voor ons staat vandaag de vraag centraal: zetten we als gemeente de stap naar voren op het juiste moment? We hebben daarbij een aantal onderwerpen: vooruitgang, het inspelen op veranderde behoeften, het aanpakken van problemen en uitdagingen in onze gemeente, want we spelen een cruciale rol bij het bevorderen van de vooruitgang en het nemen van lokaal initiatief.

Dat laten we zien in Haarlemmermeer als we kijken naar de opvang van Oekraïense vluchtelingen, en de aankoop van het voormalige Crowne Plaza Hotel om nu tijdelijk vluchtelingen en gemeentelijke spoedzoekers op te nemen. De koop is daarnaast een eerste stap in de toekomstige ontwikkeling van het Stationsgebied Hoofddorp en tegelijkertijd laten we ook zien dat we als gemeente voldoen aan onze verplichting om vluchtelingen op te vangen en statushouders te huisvesten. Hier zetten we een stap naar voren met oog voor de korte- en langere-termijnambities van onze gemeente. Hulde daarvoor.

Voorzitter, het aanpassen aan de veranderende behoeften van onze inwoners vraagt ook onze aandacht als we kijken naar de woningbouwambities bijvoorbeeld, want we moeten bouwen voor inwoners, van jong tot oud. D66 is blij met de studentenwoningen die we in Hoofddorp gaan realiseren. Maar laten we ook kijken of we ervoor kunnen zorgen dat een deel van die woningen dan ook beschikbaar komt voor onze jongeren, of laten we kijken waar de mogelijkheden zitten om een leeg gebouw snel om te bouwen. Want een stap vooruit betekent soms ook lef hebben en creatief zijn en soms een beetje buiten de lijntjes kleuren.

Laten we ook kijken naar initiatieven zoals Bornholmkwartier in Hoofddorp. Daar zit wat ons betreft toekomstmuziek in – betaalbaar wonen, zorg en maatschappelijke voorzieningen bij elkaar. Dat is goed voor het versterken van de sociale cohesie, goed voor de doorstroom en de aanwas van jonge starters. Klimaatverandering vraagt zeker om een stap naar voren en hier moeten we onze verantwoordelijkheid als gemeente nemen. Vol aan de bak om energiebesparing te realiseren en werk te maken van het verduurzamen van onze gebouwen. Maar verduurzaming gaat en vraagt om meer dan alleen de inzet op de energietransitie. Met incidenteel geld voor het klimaat en energiefonds dat we startkapitaal moeten geven, brengen we beweging in duurzame buurtinitiatieven en gezamenlijke projecten. We dienen daarom met GroenLinks en PvdA een motie in waarmee we onze inwoners en bedrijven ondersteunen in de stappen die zij willen zetten op dit gebied.

Dan hebben we het over duurzame mobiliteit. Dat vraagt ook onze aandacht, vooral het bevorderen van elektrisch en deelvervoer en een goede infrastructuur voor de fiets. En belangrijk is ook de bereikbaarheid van kleine kernen. Er zijn al veel buslijnen opgeheven. Tijdens het raadsbezoek aan Vijfhuizen en Cruquius hebben we ook gezien dat er veel initiatieven zijn op het gebied van vrijwilligersvervoer. Zo kunnen slimme aansluitingen tussen OV en vrijwilligersvervoer helpen om de vervoersarmoede in kleine kernen terug te dringen. Daartoe dienen we dan ook een motie in.

Voorzitter, ik zei het al, er zijn veel uitdagingen die op ons bord liggen. En vaak moeten ze ook nog eens tegelijkertijd aangepakt worden. Maar met een krappe ambtelijke bezetting is de constatering ook dat het schuurt bij het uitvoeren van onze taken. We horen in de raad toch best vaak dat bepaalde dingen niet mogelijk zijn vanwege een gebrek aan ambtelijke capaciteit. En er komt een vertraging in de woningbouwambities. De nieuwe werkelijkheid is gewoon dat er structureel tekorten en krapte op de arbeidsmarkt zullen zijn. Daar moeten we als gemeente slim mee om gaan, efficiënt werken, prioriteren en samenwerking zoeken waar mogelijk. Als raad willen we daar graag volop bij betrokken zijn.

Ten slotte, voorzitter, Rijsenhout. Het is al vaker genoemd vandaag. Hier staan we nu niet bepaald bekend als gemeente als probleemaanpakker. Bij de ontwikkeling van deelgebied 1CD is de situatie dusdanig complex dat we vast zitten. Het 'ja,mits'-principe lijkt ver weg. We ervaren dat we de stap naar voren hebben gezet, maar het probleem adequaat oppakken heeft nog niet tot de gewenste resultaten geleid. En dat zien we niet alleen hier bij de ruimtelijke ontwikkelingen, maar ook bij pogingen van verschillende sportverenigingen om te komen tot een mooi, nieuw multifunctioneel complex in het dorp. We dienen daarom samen met HAP een motie in om het dorp tijdelijk lucht te geven in afwachting van meer duidelijkheid, want het bevorderen en versterken van sociale cohesie in al onze dorpen en kernen is ontzettend belangrijk.

Afrondend voorzitter, D66 wil dat we een gemeente zijn die een stap naar voren zet op het juiste moment. Leiderschap tonen, problemen aanpakken, het stimuleren van innovatie en het vergroten van de gemeenschapsbetrokkenheid, daarmee spelen we in op de veranderende behoeften van onze inwoners. We constateren dat we daarmee al een goed eind op weg zijn, maar D66 spoort het college ook aan om daar het komende jaar volle vaart achter te zetten. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dan kijk ik naar SRH. De heer Beusenberg. Mijnheer Boerman deed alsof hij op wilde staan. U maakte een schijnbeweging.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter.

Het dondert en het bliksemt, ik mis alleen de meters bier. Het zware weer waar we het eerder over hadden komt nu belachelijk dichtbij. Voorzitter, we staan voor een keuze die we moeten maken, we gaan geld tekort komen. Als je geld tekort komt zijn er twee opties: 1, je geeft minder uit. 2, je moet zorgen dat je meer verdient.

De optie minder uitgeven is in de ogen van SRH de mindere optie van de twee, want er is nog zo veel te doen in onze gemeente, en er is ook al heel veel gepland en dat wil SRH natuurlijk niet vertragen. Dan moeten we zorgen dat we meer inkomsten krijgen. Dat kan op verschillende manieren. Bijvoorbeeld door te zorgen dat projectontwikkelaars meer bijdragen aan de kosten die woningbouw met zich

meebrengt, zoals infrastructuur, maar natuurlijk wel zonder dat die kosten worden doorberekend in de woningen, want dat hebben wij allemaal uitgesproken: er moeten meer betaalbare woningen bij komen in onze gemeente. Een andere optie zou zijn het verhogen van belastingen, maar SRH wil onze inwoners niet opzadelen met nog meer kosten.

Voorzitter, ik neem u mee naar 1998, althans, ikzelf zou dat niet kunnen want het jaar 2000 is toch wel de max voor mij. Maar voorzitter, in 1998 heeft Haarlemmermeer iets geprobeerd wat SRH jaren later ook nog probeerde. Dat is namelijk *f* 1,00 belasting heffen op reizigers van Schiphol. Destijds deed Haarlemmermeer dat om de korting te compenseren die wij kregen uit het Gemeentefonds. Er werd echter een kort geding aangespannen door, u raadt het al, Schiphol.

Nu, 25 jaar later, wordt van ons verwacht dat wij de leefbaarheid in onze gemeente kunnen garanderen. Schiphol is alleen maar gegroeid in die tijd, Haarlemmermeer heeft er meer inwoners bij die last hebben van Schiphol. Dan heb ik het niet alleen over het geluid maar ook over andere milieuaspecten. Daarom zal ik hier vanavond de motie, 'Wie niet waagt, wie niet wint' indienen. Deze motie zal het college opdragen om te onderzoeken of er een weg is om deze vorm van toeristenbelasting wel te kunnen toepassen. Houdt u er wel rekening mee dat dit ruim € 50 miljoen extra inkomsten zouden zijn voor onze gemeente. Tevens staat in de motie dat het geld dat onder deze belasting binnenkomt bij onze gemeente gebruikt zal worden voor het tegengaan van hinder en het verbeteren van de leefomgeving rondom Schiphol. Het zou schandalig zijn als de grootste vervuiler van onze gemeente dit niet toe zou staan. Het kost Schiphol zelf namelijk geen geld. De inkomsten komen alleen voort uit wat reizigers betalen, € 1,00. We kunnen alle plannen die Haarlemmermeer heeft, dekken zonder het geld van onze inwoners te gebruiken. Kortom, een serieuze slag die we kunnen slaan. Mevrouw Woolthuis zei het ook al, een beter milieu begint bij jezelf, dus ik kan niet wachten tot ik de elektrische mobiele fractiekamer van de HAP zie rijden.

Dan het Meerjarenperspectief Investerings. Voorzitter, blijven investeren in je inwoners is altijd goed, dus doe dat dan ook. Ga een keer het gesprek aan met inwoners en ondernemers want zij voelen zich niet gehoord door dit college. Investeer in zaken waar inwoners om vragen, bijvoorbeeld een fietsenstalling in Hoofddorp-Centrum of OV voor de kleine kernen. Maar ook de ontwikkelaars die betaalbare/flexwoningen willen bouwen, krijgen geen gehoor van de gemeente. Kijk eerst naar wat echt nodig is, bijvoorbeeld een gymzaal in Vijfhuizen, waar de gezondheid van zowel docenten als leerlingen serieus op het spel staat. Inwoners moeten blind op hun gemeente kunnen vertrouwen maar wat blijkt uit de bijzondere vergaderingen die wij hebben gehad? Het vertrouwen in de gemeente is weg. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, de fractievoorzitter van het CDA krijgt nu het woord.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter.

Hoewel we de afgelopen weken al midden in de zomer lijken te zitten, bevindt de politieke werkelijkheid zich nog in het voorjaar. We kijken nu vooruit, hoe staan we ervoor als samenleving?

Aan het begin van de coronapandemie zijn veel mensen in een overlevingsmodus gekomen, waar ze maar niet uit lijken te komen. De ene crisis is nog niet voorbij of de volgende crisis dient zich aan. Maar hoe gek het ook klinkt, onze beslomeringen vallen in het niet met wat er al meer dan een jaar gaande is aan de oostgrens van Europa.

Haarlemmermeer heeft in 2022 veel Oekraïners opgevangen in de hoop dat de ellende snel voorbij zou zijn. De realiteit is anders en nog maar weinigen zijn teruggekeerd. Het conflict is veranderd in een loopgravenoorlog zonder zicht op een einde, laat staan welk einde. Toch houden de mensen hoop en vertrouwen ze op een goede afloop. Juist dat is wat we hier ook kunnen doen. Vertrouwen in plaats van wantrouwen. Vertrouwen in het goede, in plaats van het kwade.

Dat gezegd hebbende, is het tijd voor de inhoud. Het is net alsof ik een heel slechte film heb gezien met een absurd einde. Weinig sterren dus in onze recensie. We koersen vanaf 2026 af op een enorm diepe

financiële afgrond doordat een extra bijdrage van het rijk ineens wegvalt. Hier hebben heel veel gemeenten mee te maken en daarom vertrouwen wij erop dat er, linksom of rechtsom, een oplossing komt. Misschien wordt het woord de-decentraliseren straks wel opgenomen in de Dikke Van Dale.

Overigens kent de film toch een lichtpuntje: er is een dorp dat dapper weerstand bood... Rijsenhout! Velen van ons hebben jarenlang op provinciale en landelijke deuren staan bonzen. Dat de groei van de luchtvaart met zijn uitstoot en hinder, uiteindelijk zelf ervoor heeft gezorgd dat de parallelle Kaagbaan er niet gaat komen, is een schrale troost. De komende tijd wil het CDA dat er volop focus komt op de kansen die er nu liggen voor ontwikkeling.

Als we kijken naar het meerjarenbeeld, zullen we in beweging moeten komen als er eind 2023 geen zicht is op extra bijdragen van het rijk. Wat ons betreft moet de raad vroegtijdig kaders kunnen meegeven voor scenario's. Daarom dienen wij bij dezen het amendement 'De raad in positie' in voor de SAR. De kaders die we vanavond al horen bij verschillende partijen, kunnen we dan ook meepakken in het debat.

Het college introduceert de drie O's, onvoorzien, onvermijdelijk en onuitstelbaar. Dat vinden wij een heel goed voorstel en het is in lijn met onze visie op verstandig financieel beleid.

Het CDA heeft er normaal gesproken grote moeite mee om de rekening bij de inwoners neer te leggen, maar de situatie waarin we ons nu bevinden is niet normaal en daarom is de voorgestelde verhoging van de belastingen onvermijdelijk. Vorig jaar spraken wij onze zorg over de inflatie al uit. Ik zei toen 'college, zijn de risico's voldoende in beeld?' Nee dus. Maar hoe gaat de nacalculatiemethode uitwerken als we in 2024 bijvoorbeeld in een recessie komen? Gaat de ozb in 2026 dan weer omlaag? Wij hebben onze twijfels.

Wij zijn ook geschrokken van de inflatiecorrectie die is opgenomen bij het SKWA en Sportfondsen. Percentages van 29,9% en 30,2% zijn wekelijk absurd. Zeker als je bedenkt dat onze inwoners in deze periode ook fors meer zijn gaan betalen voor een zwemkaartje. Wat ons betreft mag de wethouder dus stevig gaan onderhandelen. Het toepassen van de areaalsystematiek kan in die zin op meer sympathie rekenen want dat er meer inwoners en woningen komen is een zekerheid.

De ontwikkeling van de schuld blijft een punt van voortdurende aandacht. Vanaf 2024 springt een tweede indicator van groen op oranje en er blijft sprake van noodzakelijke vervangings- en uitbreidingsinvesteringen. Voeg de inflatie en de stijgende rente toe en je kunt het wel gaan uitrekenen. Voorzitter, dan wil het CDA ingaan op de capaciteitsproblemen. We hebben dit argument, tot vervelens aan toe, gehoord de laatste maanden en dat leidt tot grote zorgen want het is structureel. Prioriteren is noodzakelijk, maar durven bestuur en organisatie ook kritisch naar zichzelf te kijken? Durven wij kritisch naar onszelf te kijken met het werk dat we voor hen genereren? Dat is immers precies wat we bij de ombuigingen ook aan de maatschappelijke instellingen en verenigingen hebben gevraagd: kijk kritisch naar je eigen functioneren. Inwoners mogen dat ook verwachten van hun gemeente. Zij zien vooral een inefficiënte, logge en bureaucratische gemeente. Raadsleden kennen de nuance, maar zoals ik al zei bij het kindervragenuur, we maken dingen soms veel te moeilijk in dit huis. Juristen geven advies over advies, er wordt onderzoek over onderzoek gedaan en er wordt maanden gediscussieerd over een fietsschuurtje, een dichtklappend portier van een auto of de positie van een inrit. Zonde van de tijd en energie. Daarbij valt ook op dat de afhandeling van moties en amendementen zeer traag gaat terwijl dit over het algemeen de meest duidelijke uitspraken van de raad zijn. Het voorbeeld dat mevrouw Van Straten noemde, is daar een mooi voorbeeld van. Daarom introduceren wij onze eigen drie O's: dingen die onnodig, onduidelijk of overdreven zijn, doen we wat het CDA betreft, de komende jaren niet meer. Kortom, wij willen niet alleen kijken naar het uitbreiden van de formatie. Inefficiënte werkprocessen worden niet ineens efficiënt met meer mensen. Een goed onderwerp voor de tweede termijn en daar gaan we graag het debat met de collega's aan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mevrouw Hup, fractievoorzitter van ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Voorzitter, we staan vandaag stil bij de jaarlijkse Voorjaarsrapportage 2023. Tot op heden is uitgekomen dat onze gemeente het nog steeds beter doet dan vooraf begroot. Dat geeft vertrouwen. Veel van de plannen in de plannen zijn bekend en kunnen op onze instemming rekenen. We steunen het college ook waar het gaat om het doorrekenen van de inflatie in een voor onze fractie 'acceptabele' ozb-verhoging van € 47,00. Een inflatiecorrectie is wat de voorjaarsrapportage schetst, de drie O's, onvermijdelijk, onuitstelbaar en onvoorzien.

Deze economische tijd brengt groeiende inflatie en afnemende bijdragen van het rijk met zich mee. We begrijpen dat dit ons als gemeenteraad dwingt om moeilijke keuzes te maken. Wij zien dat er voornamelijk wordt geïnvesteerd in grote projecten zoals het gemeentehuis, PARK21, mobiliteit en woningbouwprojecten. Belangrijk, maar laten we niet vergeten dat te midden van deze groeispurt veel maatschappelijke voorzieningen worden getroffen door bezuinigen.

En dat roept de vraag op: zijn deze voorzieningen straks nog wel toekomstbestendig? Willen wij zo'n gemeente zijn waarin we als een razende blijven groeien, terwijl we het welzijn van onze medemens uit het oog verliezen? Misschien is het tijd om iets rustiger aan te doen, zodat we kunnen blijven zorgen voor het maatschappelijke middenveld dat onze steun nodig heeft. De subsidies zijn er juist om niet-economische activiteiten in de gemeente te stimuleren en te ontwikkelen. Wij zijn er echt van overtuigd dat gemeenschappen zoals buurthuizen, verenigingen, kerken en buurtverenigingen plekken zijn waar mensen tot bloei komen. Hier plukt de samenleving als geheel haar vruchten van. Minder eenzaamheid, maar meer samen leven, elkaar kennen als inwoners van de Haarlemmermeer; daar doen we het toch voor?

Het behouden van die sociale samenhang is een grote drijfveer voor onze fractie. Cruciale maatschappelijke organisaties moeten dan ook hun subsidie behouden. In dit verband vinden wij het positief dat er een eenmalige tegemoetkoming aan grote subsidieontvangers wordt uitgekeerd dit jaar. Dit om het niveau van dienstverlening en kwaliteit die onder druk zijn komen te staan weer op peil te brengen. Hier zie ik dan wel weer de menselijke maat terug.

Laat het duidelijk zijn: wij willen niet zomaar bezuinigen op het maatschappelijk middenveld. Het lijkt mee te vallen voor de komende jaren 2023/2024, maar daarna komt er een versobering zoals een stevige korting op breedtesport. Wij hebben echt zorgen over de maatschappelijke effecten van deze bezuinigingen. Er zijn nog geen heldere toekomstbeelden over te vinden in het stuk terwijl het wel goed is om hiernaar te kijken. Kom nou eens met een heldere analyse van wat wij wel en niet gaan doen. Wat willen wij in onze gemeente voor de mensen doen, wat vinden wij nou echt belangrijk? Dan kun je ook afwegingen maken met elkaar.

Als het gaat om de financiering vragen wij ons af of 65% een realistische realisatiegraad is, gezien de huidige ontwikkelingen. Dit is gebaseerd op 2022 terwijl er nu nog meer ontwikkelingen zijn op stikstofgebied en tekorten en levertijden van grondstoffen. Gezien de vele grote projecten gaat een lagere realisatiegraad ook zorgen voor financiële ruimte in de komende jaren. Als we het niet kunnen maken, dan hoeven wij het ook niet te betalen. Die ruimte kan dan juist weer worden gebruikt voor financiering

van onze organisaties en voorzieningen.

Onze fractie kiest echt voor die maatschappelijk middenveldopgave en dient om deze reden samen met PvdA en GroenLinks de motie Sociaal Domein is geen Melkkoe in. Verder zullen wij ook het amendement SAR Raad in positie van het CDA mede-indienen.

Afrondend, voorzitter, ik ben een hoopvolle realist, dus ik hoop dat wij de voorgenomen bezuinigingen komende jaren alsnog kunnen ombuigen en een mooi maatschappelijk toekomstbestendig Haarlemmermeer kunnen realiseren met elkaar, want met een groeiende bevolking zal dat steeds harder nodig zijn. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini spreekt namens FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Geachte voorzitter, raadsleden en aanwezigen.

Vandaag zijn de algemene en financiële beschouwingen. Ik maak graag gebruik van deze tijd om een tweetal moties in te dienen en kort toe te lichten.

In de voorjaarsrapportage en het Meerjarenperspectief Investerings worden bedragen opgenomen waar ook geheim verklaarde bijlagen een onderdeel van zijn. Bijvoorbeeld als we het hebben over de schaa sprong en de gebiedsontwikkeling Spoorzone Hoofddorp en de aankoop van diverse panden, of bijvoorbeeld ten aanzien van de plannen omtrent PARK21. Daarom wil FVD graag aan de gemeenteraad voorstellen om een besluit te nemen over het implementeren van een openbaar geheimhoudingsregister. Ik begin dan ook graag met deze motie. Op 1 januari 2023 is de Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur van kracht geworden, waarbij een wijziging in de geheimhoudingsprocedure is opgenomen die sinds 1 april 2023 van kracht is. Voorheen moest de gemeenteraad geheimhouding bekrachtigen voor vertrouwelijke informatie, maar met deze wetswijziging is dit bekrachtigingsvereiste komen te vervallen.

Voorzitter, het college, wij raadsleden, wij allen, streven naar transparantie en willen dat mensen weer vertrouwen krijgen in de politiek. Daarom roept FVD het college van B&W op om een openbaar geheimhoudingsregister te creëren. Dit register zal bijhouden op welke documenten geheimhouding rust, op welke wettelijke grond de geheimhouding is opgelegd volgens de Woo, en binnen welke termijn de geheimhouding vervalt of een geschatte termijn hiervan. Ik wil graag benadrukken dat er andere gemeenten zijn die het ook zo aanpakken, waaronder Utrecht, Heerde en Stichtse Vecht.

Met het implementeren van een openbaar geheimhoudingsregister zullen we een stap zetten in de richting van meer transparantie en dit zal zorgen voor een versterking van de controlerende rol van de raad.

Dan de tweede motie, Mobiliteitsvrijheid voor iedereen. We lezen in het rapport dat de mobiliteitsvisie en de investeringsagenda de volgende ambitie kent: vrijheid van bewegen en vrijheid om een vervoermiddel te kiezen. We zijn erg blij dat dit wordt benoemd, echter, we zien in de praktijk dat er iets anders gebeurt. Zo lezen we ook in de bijlage onder het kopje Uitvoeringsprogramma Mobiliteit, dat een van de vijf trends is 'duurzame en slimme mobiliteit'. En deze twee punten botsen met elkaar. Want enerzijds wil de gemeente iedereen de vrijheid geven om zijn vervoermiddel te kiezen, maar tegelijkertijd krijgt de gemeente subsidies van het rijk in de naam van klimaatmitigatie. Er zijn dus klimaatdoelen te behalen.

We zien dan ook dat de gemeente al vaker stappen heeft ondernomen in de naam van duurzaamheid. Zoals het 'autoluwer' maken van de openbare ruimte. Een ander voorbeeld is Hyde Park, met 580 studentenflats zonder parkeerplaats. Of bij de Hoofddorpse wijk Lincolnpark met één auto per huishouden. Terwijl er in andere wijken al was gebleken dat 1,7 parkeerplaats eigenlijk al onvoldoende was. Een zorgwekkende ontwikkeling die kan leiden tot zeer negatieve gevolgen. Ook de ambitie achter deelmobiliteit is in werkelijkheid de trend van bezitonteigening. Ik zal hier verder op ingaan in de tweede termijn.

Voorzitter, het is van essentieel belang dat mensen hun autonomie behouden en niet afhankelijk worden van de overheid of multinationals.

Tot slot, daarom roep ik het college van B&W op om voldoende parkeergelegenheid te realiseren binnen afzienbare tijd, gezien het toegenomen autobezit per huishouden, een autoluwe gemeente te voorkomen, door zich uit te spreken voor de mobiliteitsvrijheid en tot slot te stoppen met het verdringen van het aantal parkeerplekken in nieuwbouwprojecten. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk naar mijnheer De Ruiter namens BVNL.

De heer DE RUITER: Voorzitter, dank u.

Voor mij als raadslid is dit, hier in de raadsvergadering, de enige plek waar ik alles kan en alles mag zeggen. Als raadslid geniet ik hier in de vergadering van wat wel parlementaire onschendbaarheid genoemd wordt. Ik hoef hier zelfs niet te stellen dat ik iets vind of dat iets mijn mening is, ik mag straffeloos beweren dat iets is zoals ik het vind.

Het is, voorzitter, dan ook schandelijk hoe het huidige gemeentebestuur functioneert en opereert. Het meten met verschillende maten is hier misschien niet uitgevonden, het wordt hier zeker wel geperfectioneerd. Onze Grondwet spreekt van de scheiding der machten, de trias politica, die onderscheid maakt tussen de wetgevende macht, de uitvoerende macht en de rechtsprekende macht. Hier in deze zaal heeft de gemeenteraad de wetgevende macht, ons college heeft de uitvoerende macht. De rechtsprekende macht ligt altijd buiten het bereik van het gemeentebestuur, zo zou het althans moeten zijn.

Hoe fout of onrechtvaardig individuele gedragingen ook mogen lijken, een oordeel hierover is altijd weggelegd bij de onafhankelijke rechter; dat kan niet in deze raad of in deze vergadering gebeuren. Toch is dat laatste precies wat hier, in deze raad in januari 2022, twee maanden voor de gemeenteraadsverkiezingen van dat jaar, wel gebeurde. Een fractievoorzitter werd beschuldigd van financiële malversaties. Let wel, hij werd beschuldigd, het wettig en overtuigend bewijs daarvan is tot de dag van vandaag – we zijn bijna drie jaar na dato – niet geleverd. Sterker nog, zijn advocaat beschikt nog altijd niet over een dossier van een mogelijke aanklacht.

Regels, door deze raad zelf gesteld, worden vaak volstrekt willekeurig toegepast, afhankelijk van wie er tegenover staat. Dat zorgt voor rechtsongelijkheid. En nu laat de techniek mij even in de steek. In de korte tijd dat ik zitting heb in deze raad is voldoende gebleken dat ook inwoners en ondernemers in deze gemeente lang niet altijd gelijk behandeld worden. Waar al twintig jaar of langer gewoond wordt, mag dat ineens niet meer, soms op last van een soms enorme dwangsom. Op een aangrenzend terrein verrijst gewoon een nieuwe villa. De gemeente verschuilt zich achter regels. We hebben al eerder voorbeelden gehoord vanavond. Er lijkt dit college veel aan gelegen te zijn om eigen fouten van de gemeente zelf van decennia hier nu en snel ten koste van burgers te herstellen. BVNL vraagt zich af, en dat is een vraag aan het college, waarom juist dit in een tijd van grote woningnood een prioriteit zou zijn.

Wat BVNL betreft, gaan we hier ook nog het debat aan over de scheiding der machten, het respecteren van democratische principes en het tegengaan van rechtsongelijkheid. Of het nou om stukjes grond gaat, onduidelijkheid over woonbestemmingen of de toepassing van de Wet voorkeursrecht gemeenten, een directe inbreuk op het particulier bezit. Het moet consequenter en eerlijker.

Over de financiën is al veel gezegd. We koersen volop op een fiks tekort af. Maar plannen voor een peperduur polderpaleis bijstellen? Ho maar. Er werd gesproken over drie O's, ik wil het graag hebben over drie Ho's. Ik zal er niet veel woorden aan vuil maken, BVNL is tegen het terugdraaien van bezuinigingen, tegen vermogens aan klimaatverspilling en tegen het eindeloos en onbeperkt financieren van hotelopvang en voor het voeren een sober en consistent financieel beleid, in het belang van Haarlemmermeer en de Haarlemmermeesters.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer DE RUITER: Ik ga afronden voorzitter. Ik wil nog op twee ideeën die ik voorbij heb horen komen een reactie geven.

De VOORZITTER: Dat mag u doen in tweede termijn want u bent ruim over uw tijd. Ik heb u wat extra gegeven omdat u wat tekst kwijt was, maar u heeft nog een tweede termijn.

De heer DE RUITER: Dan dank ik u en bewaar ik dat voor de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, de titel van onze eerste ronde is: Een rationele gemeente denkt verder dan een mooi paleis, maar eerder aan de toekomst van haar bewoners en ondernemers. Dan mijn algemene beschouwingen.

We zitten nu in aan de voordeur van een nieuwe storm: inflatie, een onzekere rijksfinanciering vanaf 2025, hogere bouwkosten, tekort aan personeel om alle projecten te behandelen, en zware bezuinigingen op subsidies naar instellingen. Aan de andere kant moeten we natuurlijk groeien met woningbouw.

Duurzaamheid is uw sleutel, van een overdaad aan zonneakkers in Haarlemmermeer, warmte- en koudeopslag voor het nieuwe gemeentehuis gebaseerd op partners die misschien gaan deelnemen.

EEN Haarlemmermeer heeft u al meerdere keren gewezen op de voordelen van huizen verwarmen op waterstof, er zijn al vijf gemeenten die dit toepassen: Rozenburg bij Rotterdam, Ameland, Hoogeveen, Goeree-Overflakkee, Uithoorn en zelfs Leeds in Engeland. Daarom brengt EEN Haarlemmermeer de motie Onderzoek gebruik waterstof als vervanger van aardgas in.

Dat nieuwe gemeentehuis. Laat dit geen designpaleis worden dat een geldverslindend paleis is in een periode van economische onzekerheid. De kosten voor de bouw staan nu geraamd op € 70 miljoen exclusief inrichting. Dus zal de eindprijs tegen de € 100 miljoen komen? Dit kan toch niet. Aan de andere kant moeten wij gaan besparen op veel andere activiteiten voor onze inwoners en ondernemers. Dit is onverklaarbaar. Dus EEN Haarlemmermeer stelt voor om 5% strakker te gaan budgetteren op alle kosten voor het nieuwe raadhuis. Hierbij geldt het principe 'steek eerst de hand in eigen boezem met minder uitgaven'.

Dan de financiële beschouwingen. De uitkeringen uit het Gemeentefonds zullen dalen in 2026 en de periode erna, dus u gaat nu al bezuinigingen van € 13 miljoen in 2024 uitvoeren.

Dan de bezuinigingen op doelgroepactiviteiten van € 1,8 miljoen vanaf 2025, die is echt te groot. Wilt u straks weer een indirecte stijging van kosten in het Sociaal Domein zien doordat bewoners minder actief kunnen deelnemen aan de maatschappij? Verkeerd geplande bezuinigingen zullen zich als een vloedgolf wreken.

De belastingopbrengsten worden verhoogd met 13,7%. Dit zorgt voor een stijging van de ozb voor eigenaren met € 47,00. Dat klinkt als weinig, maar er zijn eigenaren die het nu ook moeilijk hebben. Dus EEN Haarlemmermeer zegt nee.

Dan nog een positief ding, dat is natuurlijk een feit dat er 6150 woningen worden gebouwd in de periode 2023 tot 2026. Maar bouw vooral voor Haarlemmerse jongeren, starters en senioren.

Dan als laatste. Projecten lopen vast door allerlei regels en tekort aan personeel. Laten we eens goed kijken naar een andere aanpak met meer ondersteuning in plaats van controle en 'nee, want' voor nieuwbouwprojecten. Laten we eerder gaan kijken hoe we dit beter kunnen faciliteren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel dan geef ik het woord aan de fractievoorzitter van GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter.

De Voorjaarsnota 2023, traditiegetrouw bespreken we deze aan het begin van de 'zomer', en met evenveel traditie bespreken we de voorjaarsnota met verouderde gegevens. Er zijn vanuit de meicirculaire wel recentere gegevens beschikbaar, maar die zitten nog niet in onze voorjaarsnota. Het is net alsof je met verouderde navigatie de weg probeert te vinden. Zorgelijk, want het meerjarenbeeld dat uit deze circulaire naar voren komt is schrikbarend.

We zullen dus weer een proces starten om toch tot een sluitend meerjarenbeeld te komen. Dat gaan we eind dit jaar doen bij de programmabegroting. Het kan zomaar zijn dat de beslissingen van vandaag, rigoureuus anders zijn eind dit jaar. Ach, veranderende gegevens waarop de raad zijn kaders moet bepalen, tradities moet je in ere houden.

Wat we in ieder geval wel weten is dat de afgelopen jaren gerekend is met een te laag inflatiecijfer. Hier is door de raad meermaals naar gevraagd, echter, er werd ook net zo vaak aangegeven door het college dat men zich hield aan de officiële inflatiecijfers. Deze officiële inflatiecijfers hebben nu geleid tot nacalculatie, en hieruit blijkt dat we de afgelopen twee jaar een ruim te laag percentage hebben aangehouden. Door deze nacalculatie gaat de ozb in 2024 met 13,7% omhoog. En dan is de vraag of

die 13,7% wel genoeg is, want de waarde van woningen dalen op dit moment, dus zit hier nog een risico in?

Er staat gemeld dat 'vanaf' deze voorjaarsnota een systematiek van nacalculatie wordt gehanteerd. Voor de duidelijkheid, doen we nacalculatie alleen bij deze voorjaarsnota, of wordt dit vast beleid bij elke voorjaarsnota? En we vragen ons af of het ook andersom kan, als we er achteraf achter komen dat de inflatie te hoog is ingeschat, wordt dan de ozb naar beneden bijgesteld? We horen het graag.

De lasten verhogen via de areaalsystematiek is niet alleen juist om te doen, maar ook noodzakelijk en het is bevreedend dat we dit niet al jaren doen. Je zou zeggen dat het logisch is dat als de gemeente groeit, ook de lasten groeien. Maar goed, beter laat dan nooit.

Bij de ombuigingen viel ons de reclamebelasting op. Met € 1 miljoen is dit een van de grootste ombuigingen, echter, we hebben dat niet gerealiseerd in 2023. De reden hiervoor is dat het arbeidsintensief is en dat is iets wat we steeds vaker tegenkomen: het knelpunt van het personeel. Nu was er wel capaciteit om naar andere mogelijkheden te kijken om de inkomsten uit reclame te verhogen, dit was echter vruchteloos, dus nu wordt weer gekeken naar reclamebelasting. Niet meer twijfelen en niet meer uitstellen, invoeren deze reclamebelasting. Het levert de gemeente ruim € 1 miljoen per jaar op en het gaat niet ten koste van onze inwoners. En deze inkomsten kunnen we de komende jaren heel goed gebruiken.

Maar even terugkomend op het personeel, in de voorjaarsnota lezen we meermaals dat de bottleneck vaak personeel gerelateerd is. Wel vaak op meerdere manieren omschreven, zoals 'beperkte ambtelijke capaciteit, grote personeelstekorten, arbeidsintensief en beperkte personele capaciteit'. Dit heeft effect op onze woningbouwplannen, die we nu geforceerd moeten temporiseren. Maar het heeft ook andere effecten. Doordat projecten vertraagd zijn lopen ook de kosten op. Zo is het project Doorfietsroute Haarlem-Amsterdam, de F200, nog steeds niet afgerond, en ook in deze Voorjaarsnota wordt daar weer meer geld voor gevraagd. Als we dit project op tijd hadden afgesloten had dat onze gemeente veel minder geld gekost.

Naast de financiële uitdagingen waar Haarlemmermeer de komende jaren voor staat, is voor ons dus het grootste probleem de ambtelijke capaciteit en vooral ook de ambtelijke kwaliteit. Hier zouden wij graag in de tweede termijn met onze collega's over van gedachten willen wisselen.

Dan de omgevingsvisie. Hier wordt wederom herhaald dat de ambitie van Haarlemmermeer is om door te groeien naar 200.000 inwoners in 2040. Voor ons een onbegrijpelijke ambitie, waarom toch die drang naar 200.000 inwoners? Ja, er worden de komende jaren veel huizen gebouwd en dit kan leiden tot meer inwoners, maar hopelijk gaan er ook veel bij hun ouders inwonende Haarlemmermeerse starters wonen in deze nieuwe woningen, wat dus niet leidt tot meer inwoners. Ambitie om onze eigen starters een huis te kunnen geven, of de nood op de woningmarkt verlichten, of om meer sociale woningen te bouwen, prima. Maar een ambitie op het aantal inwoners, daar begrijpen wij helemaal niets van.

Of nee, dan toch, op dit moment zijn er negen gemeenten met 200.000+ inwoners. Haarlemmermeer wil misschien graag behoren tot de top 10 van Nederland, geweldig toch die prestigedrang? We kunnen het toch niet laten.

In het MPI viel ons nog op dat bij de ontsluiting van het outlet center in Halfweg € 411.000,00 oninbaar is van derden door vertraging. Een groot bedrag dat we, zeker in deze financieel onzekere tijden, heel goed anders hadden kunnen besteden. Nu rijst de vraag of de reden voor deze vertraging bij ons als gemeente ligt. In ieder geval, goed personeel is goud waard, dat blijkt maar weer.

Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was de woordvoering namens alle fracties. Twee zaken resten ons om nog even te behandelen voor we een schorsing inlassen. Ten eerste heb ik begrepen dat in haar betoog mevrouw Van Straten aan de raad voorstelde om een sessie te organiseren over de Omgevingswet. De vraag is of u daar nog informatie over behoeft om daarover te kunnen stemmen. Of kan ik het meteen in stemming brengen? Mevrouw Van Straten wil nog iets toevoegen daaraan.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, het gaat meer om de uitvoering van een amendement dat is aangenomen, eind 2021.

De VOORZITTER: Dat is helder. Is er iemand die een vraag over wil stellen? Anders ga ik het nu in stemming brengen. Wie is voor het sessieverzoek? Dat is met algehele stemmen en daarmee wordt het presidium gevraagd het in te plannen.

Ik moet nog even voor de notulen doorgeven dat mijnheer Kos is aangeschoven. En mevrouw Kliphuis is aanwezig. Dat had ik al gezegd. Ja, dat had ik al gezegd. Het wordt tijd om iets te eten denk ik, voor de griffier. Maar we moeten nog de amendementen en moties met u doornemen die niet gekoppeld zijn aan de voorjaarsnota. We willen het college vragen om een reactie. En als eerste wil ik dat doen over het amendement ingediend door VVD, HAP, D66, Forza!, betreft een zienswijze Recreatieschap Spaarnwoude. De vraag is of daar een reactie op kan komen van wethouder Sedee, neem ik aan?

Wethouder SEDEE: Dat is wat onverwacht. Die was vreemd, hè?

De VOORZITTER: Dat is gewoon gekoppeld aan iets dat op de stemmingslijst staat.

Wethouder SEDEE: Over Spaarnwoude. Ja, die omarmen we gewoon, die nemen we mee en we zullen de zienswijze aanpassen zoals is voorgesteld, voorzitter.

De VOORZITTER: Mits die wordt aangenomen.

Wethouder SEDEE: Als die wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel, dan ga ik naar twee amendementen die in het kader van de Investeringsagenda Mobiliteit zijn ingediend. Betreft een amendement ingediend door VVD, HAP, D66, CDA, ChristenUnie-SGP en ik ben nog even aan het zoeken wie de andere partij is. Ik had er nog een als het goed is. EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer. Klopt dat? Heb ik u allen genoemd? En een amendement ingediend door CDA, VVD en Forza!, allebei op de Investeringsagenda Mobiliteit. Dus ik kijk naar mevrouw Ruigrok om hierop te reageren.

Wethouder RUIGROK: Dank voorzitter. Met het eerste amendement op de Investeringsagenda Mobiliteit kunnen we goed uit de voeten, want dit is nou net wat we eigenlijk aan de raad hebben gevraagd, om wat meer aan de knoppen te zitten. U heeft mij een heldere opdracht meegegeven om meer aandacht aan verkeersveiligheid en netwerken op orde te geven. En dat gaan we dan dus ook doen in het eerstvolgende UPM en dat kan door bepaalde maatregelen te verschuiven naar deze thema's, zoals het aanleggen van fietspaden, het veilig inrichten van wegen en kruisingen, investeringen uit de Schaalsprong Wonen dragen ook bij aan die fietsveiligheid en het OV en de aanpassing past dan ook in eerdere besluitvorming en vastgelegde afspraken. Dus wij omarmen dat amendement.

Het tweede amendement van het CDA, VVD en Forza! moet ik ontraden, want dat gaat over de Spieringweg en die staat al twee keer genoemd in de Investeringsagenda. Specifiek in de bijlage, en het past ook niet echt in deze Investeringsagenda om daar een amendement op in te dienen. Maar we gaan wel in een brief naar aanleiding van het bezoek aan Vijfhuizen een terugkoppeling geven over de werkzaamheden die nog gepland staan om ook echt tegemoet te komen aan de wensen om wat meer te doen aan de veiligheid daar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen vragen over zijn, ga ik naar de motie vreemd aan de orde ingediend door GroenLinks en PvdA. Die heet Commissielid is niet je assistent. U vraagt het college te reageren. Namens het college zal ik u zeggen dat het uw eigen werkwijze betreft, dus het is niet aan ons om daar iets over te zeggen. Ik wil in ieder geval meegeven dat als u die motie vanavond

aanneemt, dat niet meteen betekent dat hij ingaat, want het moet wel gewijzigd worden in de verordening van de commissie en die wordt dan aan u voorgelegd ter goedkeuring. Dus dat even technisch gezien en inhoudelijk wil ik daar verder niets over zeggen. Ik ga naar de indiener, de heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, ik doe het verzoek aan de raad, de griffie en het college, zoals ook in de motie staat. En naar mijn weten staat het in de verordening wel goed beschreven, want daar spreken we van commissielid. Dus dat is ook wat ik zeg in de motie, in de verordening, onze eigen verordening, staat dus commissielid, maar in ons schrijven en in onze communicatie hebben we het altijd over fractieassistent. Dus ik vraag niet het college, ik vraag iedereen eigenlijk om zich hier in de interne en externe communicatie aan te houden, zoals de verordening ook spreekt. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Het mooie is dat u rechts in mijn oor zei dat het er niet in staat en links hoor ik in mijn oor dat het er wel in staat. Vindt u het erg dat ik dat als onafhankelijk voorzitter even laat uitzoeken? Maar dat, als u met elkaar zou zeggen dat dit aangepast moet worden en het staat niet goed in de verordening, we dan de verordening aanpassen? Juridisch gezien is het zo dat u allemaal commissielid bent, want fractieassistenten bestaan niet en dat is het feit. Maar ik begrijp dat de verordening toch nog het woordje fractieassistent gebruikt. Maar dat is puur een technisch verhaal. U gaat erover of u het wilt aanpassen ja of nee, en dat is uw voorstel. Ik ga naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dan wil ik ook graag vragen of u dan mee wilt nemen in dat onderzoek of de titel fractieassistent – want volgens mij staat die bijvoorbeeld ook in de verordening op de fractieondersteuning – ook elders wordt genoemd en hoeveel documenten dan aangepast moeten worden als we die term niet meer gebruiken?

De VOORZITTER: Laat ik het zo afspreken dat u erover stemt en op het moment dat u het aanneemt, gaan we conform dat besluit uitvoeren. En als dat betekent dat wij de verordening aan u moeten voorleggen, dan gaan we dat doen. Mag ik het zo afspreken? Goed. Dan is dat wat mij betreft de afronding van de eerste termijn. Tenzij ik nog iets vergeten ben of had moeten doen in deze eerste termijn? Niet aan de orde. Dan schors ik de vergadering en dat doe ik tot 16.45 uur.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren. Ik heropen deze vergadering en ik geef namens het college het woord aan mijnheer Nobel.

Eerste termijn college

Wethouder NOBEL: Ik mag alles zeggen, hoor ik net. Daar maak ik dan net als mijnheer De Ruiter gelegenheid van, want ik mag het thuis ook niet allemaal zeggen, dus dan doe ik het hier maar. Iets met een plafond ja...

Voorzitter, dank u wel. Voor ik inga op de vragen die u heeft gesteld, dat waren er overigens niet zo niet zo heel erg veel, een paar algemene kanttekeningen van het college.

U heeft kunnen zien dat dat we net als voorgaande jaren toch weer in een moeilijke periode zitten. En dat dat met de meicirculaire, GEZOND Haarlemmermeer zei ook al, niet beter wordt en dat dat echt een bijzonder vervelend vooruitzicht is. Een aantal van u, bijvoorbeeld EEN Haarlemmermeer zei 'waren de bezuinigingen in het verleden wel de juiste keuzes?' Of het politiek de juiste keuzes waren, is voor iedere partij natuurlijk anders. Maar feit is wel dat als we dat niet hadden gedaan, het nu nog moeilijker was geweest. Dan was het gat in de jaren die nog komen, nog groter geweest. Dus ik denk dat daar

misschien nog meer moeilijke beslissingen bij zullen komen, maar dat niet doen, was denk ik een nog veel slechter plan geweest. Die meircirculaire biedt dus helaas geen uitkomst. We kunnen er niet van uitgaan dat er meer geld van het rijk komt. Dat is ons opnieuw bevestigd. Ik ben het wel met HAP eens die zegt 'ja, dat is wel spijtig als Den Haag zegt 'u moet meer taken uitvoeren, maar u krijgt daar niet de knaken voor'. Dan is dat problematisch. En we zullen daarin op blijven trekken samen met andere 150.000+-gemeenten, zoals we dat al doen. Trouwens ook met kleinere gemeenten. Maar ja, we weten niet of dat uiteindelijk ook zal leiden tot meer geld.

Een van de zaken die we in deze voorjaarsrapportage hebben voorgesteld is ook de areaalsystematiek om bijvoorbeeld de autonome ontwikkelingen beter op te kunnen vangen. Ik ben blij dat de meeste van u daar positief naar kijken. En iets anders, dat is ook door een aantal van nu aangehaald, is dat we nu gebruik maken van nacalculatie.

En laat ik dan ook maar naar de vragen toe gaan, want een aantal van u vroeg 'hoe zit dat nou? U gaat nu nacalculeren. Eerder deed u dat niet, blijft u dat ook in de toekomst doen?' Dat vroeg GEZOND Haarlemmermeer. We doen eigenlijk twee dingen. Aan de ene kant hebben we het cijfer dat we hanteren en vervolgens gaan we met nacalculatie kijken 'klopt dat cijfer nog?' Dat was vier jaar geleden geloof ik een wens van Forza! 'ga nu nacalculeren'. Nu doen we dat en dan blijkt helaas dat we inderdaad fors moeten indexeren en dat dat iets betekent voor de ozb. Maar dat is wel hoe het is. Het zou – dat was een andere vraag van GEZOND Haarlemmermeer en ook van het CDA – kunnen zijn...

De VOORZITTER: Als u een vraag wilt stellen, dan doen we dat bij de interruptiemicrofoon. Dat is goed voor de beweging, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik wil even vragen of de wethouder nog goed in zijn geheugen heeft zitten hoe het precies zat. Bent u het met mij eens dat wij daar toen specifiek om gevraagd hebben en dat u toen heeft aangegeven 'dat doen we niet' en dat u er niet eerder mee bent gekomen dan nu, nu u een tekort heeft. Dus als u over heeft, doet u het niet. En nu u tekort heeft, doet u het wel. Dus het enige wat ik nu van u wil horen: als we straks een indexatie hebben die achteraf ook incorrect blijkt, maar te hoog, krijgen onze inwoners dan geld terug?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik gaf zojuist ook al aan, die nacalculatie zullen we doen, alleen het ligt niet in de lijn der verwachtingen gezien de huidige rente dat onze inwoners iets terugkrijgen. Maar stel dat dat wel zo blijkt te zijn, dan zullen we dat corrigeren, maar we moeten eerst die nacalculatie dan doen.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: Zeker, zeker, want volgens mij heeft het met de rente niets te maken. Want we hebben het gehad over de indexering en de manier waarop we indexeren. Die staat los van de rente. Dus op het moment dat de indexering te hoog is, gaat het geld – dat vraag ik nog een keer – dan terug naar onze inwoners? De rente vind ik niet interessant.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: U doet de aanname dat het eerder ook nooit is gebeurd, dat inwoners iets terugkregen, maar dat is wel gebeurd. Alleen snap ik niet waar u precies op uit bent, maar als het zo is dat blijkt dat onze inwoners iets terugkrijgen, dan zal dat gebeuren, op basis van die nacalculatie. Maar ik zie dat niet gebeuren.

De VOORZITTER: Goed, ik vind het prettig als u het via mij doet. Het praat wat makkelijker als het via de voorzitter gaat, want ik hoor u elkaar rechtstreeks aanspreken, dus als u een allerlaatste vraag heeft, maar dan via mij, dan graag.

De heer VERMEULEN: Ik moet zeggen, ik kijk met veel plezier naar u. Ik richt graag het woord tot u, dus dat ga ik dan nu ook doen voorzitter. Ik zou graag, via u, van de wethouder willen horen wat hij dan niet begrijpt, want het is heel eenvoudig: als je verkeerd indexeert zoals dus nu is gebleken en je komt daardoor te laag uit, ga je extra geld van je inwoners halen. En als je verkeerd indexeert en je haalt meer geld op bij je inwoners, dan houd je vooral je mondje dicht? Ik wil gewoon van de wethouder horen of hij begrijpt hoe indexering werkt, want dat is echt belangrijk voor de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga nu echt... Want u heeft wel een heel lange derde korte vraag. Gaat uw gang, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, er is niet zoiets als goed of fout. Er zijn verschillende manieren waarop je kunt indexeren. U heeft gevraagd, vier jaar geleden, doe het op een andere manier. We doen dat nu en daar komt iets uit dat u niet bevalt.

De VOORZITTER: Ook daar is het fijn als u via mij tegen de raadsleden praat. We gaan naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter, ik ga proberen het er wel uit te krijgen of duidelijk te maken. Als we positief corrigeren, doen we dat ook negatief? Dat is de simpele vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, als er in het volgend jaar blijkt dat het zo is, dan is het antwoord ja.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik had eigenlijk geen vraag aan de wethouder, maar inderdaad aan het debat bij...

De VOORZITTER: Dat mag u zo meteen in de tweede termijn doen. Vindt u dat goed? Want we zijn nog bezig met de beantwoording van de vragen en u bent van harte uitgenodigd om vragen extra te stellen. Maar onderling wil ik even in de tweede termijn met u doen. Kan dat?

De heer BOERMAN: Ik wilde alleen even melden dat we het vorig jaar deden met de bedrijven, daar hebben we het gewoon verlaagd. Dat was het enige dat ik even wil meegeven. We doen het al jaren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nobel, gaat u verder.

Wethouder NOBEL: Ja, dat klopt volgens mij wat mijnheer Boerman zegt. Maar ik ga door met de vragen, de vraag van de PvdA. Die vroeg zich af 'die indexatie van grote cultuurinstellingen, hoe staat het daar nu mee? Wanneer komt u daar nu mee?' Dat is heel snel, als u vanavond namelijk een klap op de voorjaarsrapportage geeft, daar ziet u ook dat grote subsidie-instellingen eenmalig extra subsidie krijgen. Ik hoop dat de PvdA dat ook heeft gezien.

Het CDA vroeg ook iets over de nacalculatie ChristenUnie-SGP gaf aan 'die 65% als realisatiegraad, hoe realistisch is dat?' Het blijkt altijd achteraf natuurlijk pas hoeveel je gerealiseerd hebt. Maar we hebben gezien dat we in eerdere jaren uiteindelijk gewoon niet gerealiseerd hebben wat we zouden willen realiseren en daarom zijn we van 75% naar 65% gegaan. En als blijkt dat dat getal verder omlaag

moet – laten we het niet hopen, want dat betekent dat, om wat voor reden dan ook, investeringen niet worden gerealiseerd – dan moeten we dat zeker doen, want anders zitten we iets te begroten wat we uiteindelijk niet met elkaar wegzetten. Maar je hebt ook ambities met elkaar en je hoopt dat die voor 100% gerealiseerd worden. Het gebeurt gelukkig nergens dat de 100% wordt gehaald. Maar ik probeer dat getal zo realistisch mogelijk in te schatten en dat hebben we nu op 65% gedaan.

Voorzitter. Ik ga naar de moties die aan mij of een van mijn portefeuilles zijn gericht. En de eerste motie die ik dan voor me zie is de motie Impuls aan de samenleving van GroenLinks en de PvdA volgens mij, waarin ze eigenlijk het college oproepen om in de begroting met voorstellen te komen waar we incidenteel wat geld aan uit kunnen geven. Het lijkt het college onverstandig om nu aan allerlei zaken geld uit te willen geven. Als u zelf zaken heeft, dan moet u daarvoor ook gewoon met moties of amendementen komen. Eerder hebben we de spaarpot stukgeslagen in zwaar weer. En nu stellen wij voor om het geld dat eerder is uitgegeven, gewoon weer terug te storten in die algemene dekkingsreserve. We hebben immers ook nog voldoende uitdagingen met elkaar te gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag wat aan de wethouder vragen want wij hebben als raad afgesproken dat wij een ratio van het weerstandsvermogen willen hebben van 1,4 minimaal en die is op dit moment 3,0, dus dat is meer dan twee keer zoveel. Maar de wethouder vindt dat blijkbaar niet voldoende om te kunnen investeren in incidentele impuls voor de samenleving. Wanneer zou het wel voldoende zijn?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik denk dat het goed is om je niet op een stoplicht te fixeren. Ik denk ook dat het goed is om te kijken naar andere zaken. Neem bijvoorbeeld onze schuldpositie waar bijvoorbeeld het CDA aan refereerde. Die is enorm hoog. We weten ook dat er nog heel veel zaken aankomen waar we geld in moeten investeren. Dus ik zeg vanuit het college niet dat we geen incidentele investeringen kunnen doen, ik zeg alleen op mijn beurt dat ik hier niet Sinterklaas ga spelen en allerlei investeringen ga aanwijzen omdat u vraagt 'kom met een aantal voorstellen'. Als het nodig is, zullen we die voorstellen doen incidenteel, maar ja, u heeft vast ook ideeën waar het zou moeten. Ik ga nu niet ineens allerlei voorstellen uit de hoge hoed toveren omdat één stoplicht nog op groen staat. Ik denk dat we zorgvuldig om moeten springen met belastinggeld en dat we dat terug moeten storten naar het spaarpotje waar we het eerder uit hebben gehaald.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert? Gaat u verder.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dan de motie Rijsenhout Vooruit. En ik pak maar even twee moties samen, want de andere motie van de HAP, Gebiedsontwikkeling Rijsenhout sluit daar heel erg bij aan. Ik denk dat ik voor de hele raad, het hele college en alle inwoners uit Rijsenhout kan spreken als ik zeg dat we zo snel mogelijk daar 400 woningen willen zien. Alleen het maken van een plan, het opstellen van een plan gaat ons daar niet bij helpen. Waarom niet? Omdat we in NOVEX-verband samen met de provincie en het rijk gaan kijken wat er mogelijk is. Dus als wij een heel groot plan maken 'dit kan er allemaal', dan helpt dat niet per se. We zullen nu echt met elkaar moeten kijken 'mogen dat er veertig zijn of 400 zijn?' Onze inzet zal zijn, dat heb ik eerder gezegd, 400. En een groot plan van 'wat kan er dan allemaal in die gebiedsontwikkeling?' is voor nu te vroeg. Misschien dat er op een gegeven moment duidelijk is 'er mogen bijvoorbeeld tachtig woningen'. Dan raak ik ook aan de motie van de PvdA, bij tachtig woningen komen er bijvoorbeeld meer voorzieningen dan bij twintig woningen en bij 400 woningen komen er weer voorzieningen. Dus het is eigenlijk te voorbarig. De oproep van de motie en het signaal van beide moties kan ik wel steunen, namelijk: zet gewoon vol in op die 400 woningen, maar

de manier waarop u het wilt doen, lijkt me echt een papieren tijger. En het kost wel heel veel tijd en heel veel energie als we dat gaan doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Hoor ik het college nu zeggen dat Rijsenhout op korte termijn geen woningbouw kan verwachten?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Nou, ik denk op heel korte termijn... Wat is kort? We zitten met elkaar in dat NOVEX-traject en we zijn heel erg afhankelijk van het rijk en de provincie en van in hoeverre ze daarin willen bewegen. We hebben ook nog zoiets als landelijk gebied. Als de provincie daar niet in wil bewegen – ze geven aan dat ze dat wel willen doen en dat ze dat samen in NOVEX-verband willen oppakken – zijn we daar wel van afhankelijk en we kunnen een heel plan schrijven over 400 woningen, maar als die medeoverheden niet bewegen, komt het niet tot stand. Ik heb goede hoop dat het wel tot stand komt en mijn inzet zal altijd 400 woningen zijn.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Sidali. Mevrouw Woolthuis nog een aanvullende vraag? Nee. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Daar gaan we eigenlijk weer: het kost te veel tijd en we moeten afwachten wat die gaat doen. Wij zijn een gemeentebestuur dat zelf ook aan de slag moet, mouwen oprollen en aan de slag! En ik hoor hier het college zeggen 'het kan weer niet'. Dat is precies wat ik in mijn betoog heb gezegd. Waarom neemt u de uitgestoken hand niet aan van deze motie, om in ieder geval te zeggen, 'laten we een begin maken zodat we echt die vlaggen kunnen uithangen'. Dus voorzitter, waarom niet gewoon beginnen en niet eerst steeds afwachten wat anderen gaan doen? Wat gaan wij doen?

De VOORZITTER: Ik ga u uw vraag laten beantwoorden, maar ik nodig u allen uit iets beperkter te zijn in uw vragen. Voordat ik de wethouder het woord geef, ik heb het gevoel dat de heer Vermeulen dezelfde soort vraag heeft. Nee? Dan ga ik naar de wethouder.

Wethouder NOBEL: Dat kwam ongelukkig uit. Ik wilde net wat water inschenken Nee, voorzitter ik grijp de uitgestoken hand juist wel aan. Ik zeg u toe, en dat heb ik eerder ook al gedaan, dat ik overal, bij elke plek waar ik aan tafel zit en waar de mogelijkheid zich voordoet om woningen te realiseren om de leefbaarheid van Rijsenhout te verbeteren, dat zal doen. Ik ben heel blij dat ik niet een heel pak heb geschreven, maar dat we samen voor elkaar hebben gekregen dat die eerste stap is gezet, namelijk de reservering van de parallelle Kaagbaan eraf gehaald. Ik zie werkelijk niet in wat het schrijven van een pak papier extra op zal leveren, dus de vraag die u stelt eigenlijk. Ik denk dat ik niet alleen u de hand reik, maar ook nog eens zeg 'ik denk dat we het efficiënter kunnen doen, effectiever kunnen doen en niet een heel pak papierwerk moeten meenemen, maar dat we gewoon, samen in overleg met die medeoverheden die voor ons bepalen of iets wel of niet kan, moeten werken, om het daar op te lossen'.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag?

De heer VERMEULEN: Dan wil ik ook, met uw permissie voorzitter... O...

De heer SIDALI: Ik denk dat dat aan mij was gericht, het ging over een aanvullende vraag en u had nog geen vraag gesteld. Maar voorzitter, dat gaat dan weer vijftien jaar duren als ik dat zo hoor. 'Aan een

tafel', nee, aan onze eigen tafel. Dat is wat ik de wethouder vraag, onze eigen tafel. Daar kunnen we dingen regelen. Begin daar gewoon eens mee.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder NOBEL: Nee, mijnheer Sidali, u weet ook dat het zo niet werkt. U kunt niet zeggen dat we aan onze eigen tafel kunnen bepalen wat medeoverheden ons qua wet- en regelgeving voorschrijven. Dat kunnen we niet, helaas, dus moeten we dat doen aan de tafel waar het wel kan en dat is de NOVEX en daar zal ik dat ook doen.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Vermeulen en de heer De Ruiter, dan ga ik echt afronden, want u heeft allemaal nog een tweede termijn en dan gaat u allemaal met elkaar discussiëren. Mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Voorzitter, met alle permissie. Het is natuurlijk heel interessant als raadsleden met elkaar in discussie gaan, maar uiteindelijk is het het college dat voor ons zaken uitvoert. En eigenlijk is die discussie vaak veel interessanter. Dus dat wil ik toch gezegd hebben. Ik wil aan de wethouder meegeven: wij roepen al de hele tijd 'waarom gaan wij hele dikke pakken papier maken en hele dikke plannen maken? Wij hebben een eigen woonbeleid, wij hebben een verdeling zoals we dat hebben willen. Op het moment dat een provincie ermee akkoord gaat dat op een bepaalde plek woningbouw plaatsvindt, hoeft u alleen maar te roepen wat wij verwachten van een ontwikkelaar. Laat die plannen aan de ontwikkelaars, dat roepen wij al steeds. Maak die niet zelf. Ga niet op de stoel van de ontwikkelaars zitten en voorzitter, met uw permissie, want ik spreek nog steeds via u natuurlijk, hoop ik dat de wethouder daar een goed antwoord op weet te formuleren.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: We zijn het volledig met elkaar eens en er zijn ook al ontwikkelaars die hebben aangegeven dat zij de eerste testresultaten van het geluidsadaptief bouwen graag zouden willen omzetten in woningen waarmee ze echt kunnen bouwen. Dus ik ben hoopvol gestemd dat u en ik elkaar vanavond vaker de hand kunnen schudden.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u, voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden. Mijn vraag aan de wethouder is eigenlijk vrij simpel. Ik begrijp dat hij mede afhankelijk is van andere partijen in de besluitvorming, maar kan de wethouder een indicatie geven van wanneer er dan wel bekend wordt of het veertig woningen worden of 400 woningen in Rijsenhout? Is er een datum te noemen?

Wethouder NOBEL: Nee voorzitter, dat is heel lastig, maar ik heb wel van zowel de provincie als de rijksoverheid, en de minister heeft dat zelf ook gezegd, gehoord dat hij zelf ook wil dat er snel stappen worden gezet. En hoeveel woningen dat dan zijn en hoe snel, dat kan ik u niet vertellen. Maar als de minister zelf aan de inwoners in Rijsenhout ter plekke vertelt dat hij daar echt snel stappen mee wil maken, en dat heeft hij ook gedaan met het schrappen van de reservering van de parallelle Kaagbaan, zie ik daar, gezien de tijd die daar eerst voor stond, wel een minister die daar gewoon knopen doorhakt en stappen wil zetten. En daar waar nodig sporen we die minister aan.

De VOORZITTER: Heel kort nog mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Heel kort. U heeft het over minister De Jonge, neem ik aan?

Wethouder NOBEL: Nee, die zie ik ook nog wel eens, maar in dit geval ging het om minister Harbers.

De VOORZITTER: Dank u wel. gaat u verder.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, dan de motie van de PvdA en GroenLinks. Sociaal Domein is geen is geen Melkkoe. Ik hoor wat u zegt, maar ik denk dat het onverstandig is om bij een potentiële ombuiging van € 20 miljoen in het laatste jaar op voorhand te zeggen 'hier gaan we wel of niet op bezuinigen'. Maar op verzoek van de heer Van der Peet wilt u ook eerder met elkaar over ombuigingen praten, dan lijkt het me ook een goed moment om te zeggen 'dit wat ons betreft wel, dat wat ons betreft niet'. Ik denk dat je bij een bedrag van € 20 miljoen niet te vaak moet zeggen 'dit niet', want die vrijheid kun je je denk ik niet veroorloven bij zo'n groot bedrag.

Dan de motie Leef- en werkbaar 1CD van Forza! Ik zou de motie willen ontraden. In het eerste punt van de motie zegt u van het door de aanvrager opgegeven aantal van maximaal veertig vervoersbewegingen, om dat als richtlijn te hanteren. Uiteindelijk is het aan de aanvrager om zelf aan te tonen 'hoeveel bewegingen zijn er dan'. De OD zal dat toetsen. Met dat deel van de motie, dat hebben we eigenlijk al per brief gezegd, willen we coulant omgaan, dus wat dat betreft, dat is niet zozeer het deel dat ik zou willen ontraden. Daar hebben we eigenlijk al per brief over geïnformeerd, Maar dat geldt niet voor het tweede deel, want daarin vraagt u om niet naar de hectare te kijken, het aantal vervoersbewegingen per hectare, maar echt alleen naar het initiatief. En dat wil ik om meerdere redenen ontraden. De eerste reden is dat we samen, en dat hebben we dus ook in die brieven opgeschreven, hebben gezegd 'oké, we gaan er op deze manier naar kijken'. Daar heeft Goudappel Coffeng ook een onafhankelijke norm voor gesteld. Dus dat traject zijn we met elkaar ingegaan. Dat is één.

Twee, op het moment dat u zegt 'ga er nu op een andere manier naar kijken' en de OD staat eigenlijk nu gewoon klaar om wel of niet een vergunning af te geven, zal dat traject langer duren. Dat is één. En ten tweede weet ik niet of de uitkomst er per definitie rooskleuriger uit gaat zien. Die twee argumenten zou ik in ieder geval mee willen geven. Maar er zijn ook andere initiatiefnemers in het gebied, waar we dan zeggen, 'we gaan op deze manier beoordelen', want het is heel raar als je bij het ene initiatief zegt 'we gaan op deze manier beoordelen' en dat bij het andere initiatief vervolgens niet doet. Er zijn ook wel initiatieven in dat gebied afgewezen en het wordt natuurlijk een heel gekke gewaarwording als we moeten zeggen 'uw initiatief is afgewezen, we hebben op een heel andere manier gemeten'.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik heb twee dingen heel goed gelezen. Ten eerste is dat dat er geen echte norm is voor wat de raad meegegeven heeft aan het college. Er is geen norm die regelt wat normaal verkeer is in een agrarische situatie. En daarvoor is gekozen, dat is niet de opdracht van de raad, vrij gekozen, om het dan per hectare te doen. Dan kom je bij dit initiatief op drie verkeersbewegingen per dag. Dat betekent eigenlijk dat het hele gebied op slot komt te staan. Dat is wat u zegt. U zegt 'niet doen, het hele gebied gaat op slot'. Ik wil de wethouder vragen of hij met mij eens is dat als wij vasthouden aan per hectare en we komen dan met de berekeningen zoals dan de OD of eigenlijk gewoon onze eigen gemeente op het briefpapier van de OD aan de ontwikkelaar heeft gegeven, er niets meer mogelijk is, dat het hele gebied op slot zit. Want met die kleine vierkante meters kan niemand iets doen.

De VOORZITTER: Helder. Wethouder.

Wethouder NOBEL: Ik heb eerder met de raad gedeeld namens het college dat het in dat gebied heel erg lastig is om dingen van de grond te krijgen. En specifiek voor 1CD zag het op twee zaken, met name verkeer, maar ook geluid. En daarnaast überhaupt gewoon de goede ruimtelijke ordening. Maar dat zijn

in ieder geval twee zaken, en dat hebben we ook per brief laten weten, die heel ingewikkeld liggen. Ik denk ook dat dat voor andere initiatiefnemers in het gebied, neem bijvoorbeeld Meerlanden, maar ook eerdere initiatieven die al zijn afgewezen, ontzettend lastig is. Dat is ook de reden dat in de vorige periode is gezegd 'als we een gebiedsontsluiting doen voor het hele gebied, denken we dat er meer mogelijk is'. Daarvan hebben we gezegd met elkaar 'dat moeten we niet willen. Laten we per individueel geval gaan kijken'. Maar die visie is niet voor niets opgesteld. Die visie is opgesteld omdat we zagen dat het bijvoorbeeld op verkeer anders heel ingewikkeld zou worden.

De VOORZITTER: Goed, ik ga het afronden. U hoeft het college niet te overtuigen. U moet de raad overtuigen, want die moet met u mee stemmen. Dus u heeft zo meteen daarover het debat. Maar ik zit echt met een tijd, want we hebben echt nog een heleboel moties en amendementen te gaan. Dus ik ga nu mijnheer Nobel vragen verder te reageren.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dan de motie Adempauze voor sportverenigingen in Rijsenhout. Een deel van de motie zal ik voor mijn rekening nemen en een ander deel zal mevrouw Sedee voor haar rekening nemen. De eerste twee punten zal ik voor mijn rekening nemen. De leges en retributiekosten te bevriezen, totdat duidelijk is wanneer de geplande woningbouw zal starten. Dat zou ik u niet willen adviseren. Dat heeft met het volgende te maken. Dan krijgen we ook bij andere initiatieven misschien de precedentwerking waarbij initiatiefnemers gaan zeggen 'dit is wat ik verwacht te gaan bouwen aan aantal woningen'. En dan wordt het natuurlijk heel erg dun, dus dat proberen we natuurlijk altijd te doen op basis van anterieure overeenkomsten, afspraken die we met elkaar hebben gemaakt, zodat we ook een bepaalde grond hebben om uiteindelijk leges te vragen.

En het tweede punt ging over de retributie. Ik moet het even goed zeggen. Ja, de boete. Van de boete heb ik begrepen dat dat inmiddels geregeld is omdat de leges die verschuldigd waren betaald zijn en daarmee ook de boete van tafel is. Dat is wat ik intern begrepen heb.

Dan heb ik mijn punten behandeld.

De VOORZITTER: Ik zie een aanvullende vraag van mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben van de wethouder nog geen reactie gekregen over de baatbelastingmotie.

Wethouder NOBEL: Excuus, op dit punt, van deze motie, heb ik mijn punten behandeld. U heeft helemaal gelijk. Maar dan kom ik eerst nog bij de motie Geen Haagse knaken, geen Haagse taken. Zoals eerder gezegd, die kunnen we eigenlijk voor een groot deel onderschrijven, op één punt na. In de motie staat 'wij gaan sancties vanuit het rijk...' – nu moet ik het goed zeggen, een moment hoor, want die heeft behoorlijk wat bullets – 'wij gaan geen sancties vanuit het rijk verwachten, noch accepteren'. Dat kan ik u natuurlijk niet toezeggen. Maar de andere zaken waarover ik dat eerder ook al zei, bijvoorbeeld dat we met 150.000+-gemeenten in gesprek zullen gaan en dat we de boodschap uit zullen blijven dragen dat, wat ons betreft, als er vanuit het rijk meer van ons wordt verwacht, we ook meer geld moeten krijgen, kunnen we wel volledig onderschrijven.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, begrijp ik goed dat u in gesprek gaat?

Wethouder NOBEL: Nou voorzitter, we zijn al die tijd al namens de VNG in gesprek en dat zijn best pittige gesprekken. Die hebben er ook toe geleid dat er bijvoorbeeld € 1 miljard minder bezuinigd wordt dan eerst was voorgenomen. Dat is wat ons betreft niet genoeg. Dat blijven we doen. We zullen daar

samen in blijven optreden. Want ja, uiteindelijk denk ik dat Haarlemmermeer in zijn eentje daar niet zo heel veel gaat bereiken. Dat zullen we echt met alle gemeenten moeten blijven doen.

De VOORZITTER: Een vervolgvraag.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Maar de motie zegt juist 'geen knaken, geen taken'. Dat betekent dus dat als u het straks echt niet krijgt, we dus geen taken meer uitvoeren. Dan houdt het op met de decentralisatie van jeugdzorg, of wat dan ook. Hoe ziet u dat voor zich?

Wethouder NOBEL: Ik heb dus gezegd 'dat deel van de motie kan ik dus niet toezeggen'. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de statushouders, want als we geen geld meer krijgen – ik denk dat u dat zelf in ieder geval vanuit de PvdA niet zou willen – betekent dat niet dat we statushouders dan bijvoorbeeld op straat laten slapen. Dus vandaar dat ik aangeef 'dat deel van de motie kan ik niet ondersteunen en dat deel van de motie moet ik ontraden, maar de rest van de motie kunnen we goed steunen'.

Dan de motie Baatbelasting van GroenLinks. Ik denk dat die iets te vroeg komt. En van de PvdA? Ik zie alleen GroenLinks staan, maar de PvdA is mede-indiener, begrijp ik. Die komt denk ik op dit moment iets te vroeg, ook omdat het rijk zelf zegt 'we gaan onderzoeken welke mogelijkheden er zijn'. Als je kijkt naar de baatbelasting zoals die nu is, is het een vrij moeizaam instrument. Je ziet dat heel vaak als er baatbelasting wordt geheven, er dan veel jurisprudentie is ontstaan waar de gemeente ook in het ongelijk wordt gesteld. Dus op dit moment zou ik hem in ieder geval niet aanraden, maar hij komt eigenlijk een beetje te vroeg. Als u zegt 'ik zie dit als instrument om bijvoorbeeld de bezuinigingen of ombuigingen verder vorm te geven'. Dan zou ik zeggen, wacht even wat er in Den Haag besloten wordt over een eventuele baatbelasting. Voor nu zitten er te veel haken en ogen aan om te zeggen 'voer hem in'. Nog even los van het feit dat het college geen voorstander is van het invoeren van extra belasting als dat niet nodig is.

De VOORZITTER: Gaat uw gang mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen 'nu nog even niet, wacht even op het rijk', maar zijn assumptie klopt inderdaad dat wij er ook over nadenken om juist deze belasting in te voeren voor 2026. Dus dan is mijn vraag aan de wethouder; wanneer wel? Want als we wachten op het rijk zijn we misschien al te laat voor 2026.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, ik heb twee dingen gezegd. Als u op dit moment vraagt om hem in te voeren, zou ik zeggen 'voer hem niet in'. Maar ik kan ook begrijpen dat u zegt 'ik vind het wel interessant wat er misschien vanuit Den Haag komt en als dat mogelijkheden biedt, dan zou ik dat mee willen nemen bij de ombuigingen of bij de bezuinigingen. Als u het me nu vraagt, zeg ik 'voer hem niet in' en dan zou ik de motie moeten ontraden. Ik wil u ook iets tegemoetkomen en zeggen 'wacht nou even wat er vanuit Den Haag komt, misschien levert dat iets op'. Vraagt u het me nu, dan zou ik hem ontraden.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. De motie vraagt specifiek naar onderzoek ernaar doen. Volgens mij kunnen we als gemeente wel alvast onderzoek doen naar baatbelasting en hoe dat dan in onze gemeente zou uitwerken, is de wethouder dat dan met me eens?

Wethouder NOBEL: Nee, ik zou echt afwachten waar Den Haag zelf mee komt. Want als ik nu onderzoek ga doen, dan kom ik op onderzoek waaruit blijkt dat vanuit jurisprudentie het gewoon heel moeilijk is om baatbelasting te heffen. Daar hebben we ook al navraag naar gedaan, dus laten we nou wachten wat er vanuit Den Haag komt en dat kunt u dan eventueel betrekken bij de ombuigingen of

bezuinigingen. Ik zou nu niet heel veel onderzoek gaan doen en ambtelijke capaciteit verspillen aan iets waarvan we eigenlijk nog niet precies weten hoe Den Haag dat ziet, want uiteindelijk moet Den Haag ons daar gewoon meer handvatten geven.

De VOORZITTER: Ja, gaat u verder?

Wethouder NOBEL: En de laatste motie is volgens mij voorzitter, heel toepasselijk, Wie niet waagt, wie niet wint. Die was van SRH en dat ging over de ene euro extra heffen per passagier die op Schiphol komt. Daar hebben we het natuurlijk eerder ook over gehad. Als je € 0,20 heft, dan hebben we geen financiële problemen meer. Maar u schetste eigenlijk zelf ook al hoe dat in het verleden is gegaan. Dus het zou een oplossing zijn, maar we weten eigenlijk de uitkomst al, want in het verleden is dat geprobeerd. Dus om die reden denk ik dat de motie overbodig is.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg heeft daar nog een aanvullende vraag over.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Hoor ik de wethouder nu zeggen dat hij ook niet in gesprek wil gaan met Schiphol of het wil onderzoeken, of het op een of andere manier toch mogelijk is en dan voor de milieuproblematiek die door Schiphol is ontstaan? Want dan laten we een hele hoop geld liggen, denk ik.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, ik wil niet in gesprek omdat ik eigenlijk op voorhand weet dat het kansloos is, omdat in de Gemeentewet staat dat we niet zomaar die heffing kunnen toepassen. Dus dan kan ik hier wel zeggen 'dat is een goed idee'. Maar als ik al weet dat ik ongelijk ga krijgen en dat ook bevestigd is in de rechtszaak die u zelf al heeft aangehaald, dan denk ik dat we dat niet moeten doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee ronden we uw bijdrage af en gaan we naar mevrouw Sedee die een aantal moties met u gaat bespreken, volgens mij.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, ik zou nog iets afmaken, namelijk de motie door de HAP en D66 ingediend. De motie Adempauze voor de sportverenigingen Rijsenhout. Dan ging het met name over 'we willen graag een nota over de retributie'. Die kan ik u wel toezeggen. De opdracht is overigens al enige tijd geleden verstrekt om te kijken, 'hoe zit het nou met de retributie, de kostprijsdekkende huur, maar ook bijvoorbeeld het aanwijzen van sportvelden als algemeen belang, uiteraard door uw raad?' Ik kom daarmee voor de voorjaarsrapportage, dus iets eerder. Tenminste, dat is wel mijn insteek, dus dit zeg ik u toe. 2024 stond er volgens mij in de motie, ja toch? Ik schrok even. Geen rare dingen zeggen hier. Goed, dat is daarmee afgewerkt.

Dan is er ook een amendement op de SAR van GroenLinks over het beleid waterkwaliteit. Ik herken de zorgen natuurlijk, mijnheer Boerman, dat begrijpt u. Onze rol op het gebied van waterkwaliteit van de KRW-lichamen, dus de Kaderrichtlijn Water voor de goede verstaander, is heel beperkt. We hebben namelijk geen KRW-lichamen in onze gemeente, behalve de Hoofdvaart natuurlijk en de Ringvaart, maar die zijn in beheer van het hoogheemraadschap, dus daar doen wij niets mee. We hebben wel de verantwoordelijkheid voor wat er rondom het water gebeurt. En hier kunnen wij wel invloed op uitoefenen, bijvoorbeeld door middel van bestemmingsplannen. En we kunnen wel wat maatregelen nemen natuurlijk op het gebied van waterkwaliteit en dat nemen we in ander beleid mee. Zoals daar is het klimaatadaptatiebeleid, dat door u is vastgesteld enige tijd geleden, maar ook bijvoorbeeld in het Gemeentelijke Rioleringsplan. Dus sorry, maar wij gaan er niet over. En beleid dat we gaan maken, doen we natuurlijk in samenwerking met Rijnland. Dus voor wat wij wel kunnen doen, komt beleid dat we ook afstemmen natuurlijk met Rijnland en dat komt u zo snel mogelijk toe, maar niet nog in 2023. Dat is onmogelijk.

De VOORZITTER: Ja, gaat u gang, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter dank, ik kon de wethouder helemaal volgen tot aan het einde toe, want toen hoorde ik ineens 'er komt beleid – dus uiteindelijk toch wel, want eerst zou er geen beleid komen maar er komt dan toch uiteindelijk beleid – maar dat komt niet nog in 2023 waarvan ik denk, 'die termijnen van die KRW-lichamen zijn er toch ook al snel? Dat zou toch wel moeten. Anders lopen we gewoon weer achter de muziek aan. Dan zijn we gewoon te laat en juist dat willen we niet hebben.

Wethouder SEDEE: Ja, dat klopt, maar u heeft het natuurlijk wel over het beleid waterkwaliteit als je het hebt over de KRW-lichamen en daar gaan we niet over. We houden natuurlijk wel vinger aan de pols bij Rijnland. Uiteraard gaan we dat wel doen. Maar voor waar wij zelf verantwoordelijk zijn, gaan we beleid maken en maken we ook werk met werk. En het volledige beleid dat ik u kan aanbieden, daarvan kan ik u niet in 2023 garanderen dat u dat dit jaar nog krijgt. Het spijt me zeer, maar het is niet anders.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor een reactie en een antwoord op een vraag, had ik begrepen naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel. Voorzitter, allereerst een antwoord op de vraag van mevrouw Van Straten van de VVD, die eigenlijk zei 'neemt u nou wel een actieve houding aan als het gaat om het huisvesten van statushouders?' En u gaf daarbij ook de relatie met het gebruik van sociale huurwoningen aan. Dat doen we zeker. We hebben een flexwonenakkoord gesloten met het rijk en ook met de MRA. We hebben afgesproken om 150 flexwoningen te realiseren in Haarlemmermeer en daar moet een locatie voor gezocht worden. Dat gebeurt terwijl we hier met elkaar in gesprek zijn, zogezegd. Deze woningen gaan dan ook naar alleengaanden. Het is wel zo dat de instroom zo hoog is op dit moment dat we er niet omheen kunnen dat we ook sociale woningen zullen moeten gebruiken voor het huisvesten van gezinnen en hoe dat exact zit met aantallen, daar krijgt u binnenkort een brief over van het college. Ik verwacht met een week, misschien twee weken. Dan kunnen we u daar meer inzicht over geven.

Tegelijkertijd voorzitter was er een motie van Forza! over transparant zijn over publieke werken. Ik begrijp wat u vraagt, maar ik wil u ook meegeven dat we zo'n 100 grote en misschien wel zo'n 600 projecten in totaal hebben. Ik kan me niet echt voorstellen dat u graag ziet dat wij bij al die projecten een bord plaatsen. Wat we zouden kunnen doen, is bij de grote projecten, die bijvoorbeeld in het MPI staan, dat zijn projecten van zo'n € 2 miljoen of meer, een bord plaatsen met de door u gevraagde informatie, want het plaatsen van 600 borden – naast het feit dat de complete openbare ruimte daarmee heel erg verrommelt – lijkt me ook een heel begrotelijk situatie. Dat zou ik u willen ontraden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter. Ik wil de wethouder aangeven dat ik heel erg blij ben met haar antwoord en om onze motie even te verduidelijken: wij bedoelen dat als er al borden bij staan, er op die borden ook vermeld wordt welke kosten dan gemaakt worden op kosten van onze inwoners.

Wethouder STEFFENS: Dat is helder, dan begrijpen we elkaar.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, sorry, ik was iets later met opstaan, dus ik wil ik nog een vraag stellen die teruggrijpt op de beantwoording van het punt van mevrouw Van Straten. Volgens mij is gezegd dat we juist blij zijn met de proactieve houding over het huisvesten en ging de vraag specifiek

over hoe om te gaan met de kosten die wegvallen in – volgens mij - jaarschijf 24/25 voor inburgering van die doelgroep en dat we daar actief achteraan moeten gaan richting Den Haag om te zorgen dat er geld bij komt voor die groep.

Wethouder STEFFENS: Dat was ook onderdeel van de vraag en daarop is het antwoord: natuurlijk doen we dat proactief, maar dit was een specifieke vraag die ook te maken had met de toeleiding naar sociale huurwoningen. Vandaar dat ik daarop terugkom.

De VOORZITTER: Ja, dan zie ik de heer De Ruiter nog.

De heer DE RUITER: Dank u, voorzitter. Terugkomend op de motie van Forza! en de vraag van Forza! over de borden, zou ik de wethouder willen vragen of zij bereid is om daar digiborden van te maken, gezien het razende tempo waarmee sommige projecten financieel uit de klauwen lopen in deze gemeente.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, u wilt vast een serieus antwoord op uw vraag. Dat ga ik proberen aan u te geven, maar juist om die reden lijkt het mij heel onverstandig, want dan worden het heel dure borden. Zeker als we die op al die plekken moeten neerzetten, terwijl de suggestie van Forza! is om dat alleen te doen op die plaatsen waar al borden geplaatst zijn en dan hoeven we dus geen extra kosten te maken, dan kunnen we er een sticker op plakken.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, aanvullende vraag?

De heer DE RUITER: Ik zou de wethouder willen meegeven als zij een sticker plakt, zich dan ook aan het budget dat daarop staat aangegeven te houden.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel. Ja voorzitter. Ik ga ervan uit dat als we er een sticker op plakken, daar het bedrag op staat dat u als raad heeft gevoteerd waarop wij natuurlijk ons werk aan het doen zijn.

Voorzitter als laatste, want ik begreep dat er toch een korte reactie gegeven mocht worden op amendementen in de SAR, zou ik willen reageren op datgene wat GroenLinks voorstelt met betrekking tot antidiscriminatiebeleid. En ik begrijp dat de beantwoording van hun vragen iets vertraagd is. Die heeft u vandaag gehad. Ik hoop eigenlijk dat dat voldoende is. Mocht dat niet zo zijn, wil ik u toch meegeven, ook in deze zaal, voor degene die dat gelezen heeft, dat wij actief vormgeven aan antidiscriminatiebeleid, maar dat we dat juist doen door het faciliteren van het Antidiscriminatiebureau Kennemerland, maar ook de Lokale Inclusie Agenda, de Regenboogagenda en het Uitvoeringsprogramma Veiligheid. Dus wij zijn niet van plan om nog nieuw beleid te schrijven. Dat laat natuurlijk onverlet dat u met uw raad in gesprek kunt over dit thema. Dat staat alleen dan op de SAR, zonder dat uw beleid kunt verwachten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben inderdaad de beantwoording van de wethouder wat verlaat binnengekregen, dus we zouden eigenlijk graag via u willen vragen of we het amendement nu kunnen terugtrekken. Wellicht dat we nog wel met aanvullende vragen komen naar aanleiding van de vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik heb twee vragen gehoord en twee moties die ik graag wil preadviseren. De VVD had een vraag bij het MPI over de Waterweg. Ja, vervoer over water is altijd een goed idee, maar het is vaak aanvullend, met name op het gebied van logistiek en recreatief. Het geeft ook natuurlijk vrijheid van beweging, maar biedt geen directe oplossing voor ruimte op het wegennet. Ik denk dat dat helder is om dat meteen aan te geven.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiters heeft een vraag.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, dank u. Ik zou dan aan de wethouder nog wat willen vragen. Er staan enorm veel bouwplannen voor de komende jaren gepland voor de hele gemeente en ik denk dat nou juist de aanvoer van bouwmaterialen prima over water zou kunnen. Ik heb daar ook beroepsmatig wel ervaring mee. Ik wil de wethouder vragen of ze dat in elk geval dan wil overwegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Dat zei ik ook en dat bedoelde ik met logistiek, maar ook expliciet voor bouwmaterialen is het natuurlijk een heel goede manier en we hebben zo een mooie Ringvaart, dus laten we daar vooral gebruik van maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik nu net de bevestiging heb gehoord die ik graag wilde horen en die ik bij de eerste beantwoording niet hoorde. Gaat u met mensen in gesprek die hier mogelijkheden zien en hier wellicht in willen investeren en dit mogelijk willen maken?

Wethouder RUIGROK: Ja, ik ga altijd in gesprek, maar ik wil ook geen verwachtingen scheppen die ik niet waar kan maken, want het is niet zo dat als je ook vervoer over water doet, je daarmee meteen alle problematiek op capaciteit op de weg oplost.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman nog een vraag?

De heer BOERMAN: Even aanhakend op iets waar we het eerder over hadden, we hadden het over de waterkwaliteit in de Hoofdvaart en de Ringvaart. En het lijkt me dat als we heel veel vervoer over het water doen, dat we daar toch echt wel problemen mee gaan krijgen. Dus mijn vraag is: hoe borgt u dat die kwaliteit dan overeind blijft?

Wethouder RUIGROK: We gaan natuurlijk ook veel inzetten op elektrisch vervoer. Ik was laatst bij een jonge ondernemer die logistiek over water en elektrisch over de weg aanbiedt, dus daar waar mogelijk gaan we daar natuurlijk zoveel mogelijk rekening mee houden.

Een andere vraag kwam van HAP over de toekomst van het OV en het fijnmazig OV. Door de nieuwe metroverbinding krijgen we hoogwaardig en duurzaam OV erbij en dat komt alle OV ten goede. Want hoe meer mensen gebruik maken van het OV, hoe meer pakketjes er vervoerd kunnen worden, zoals vervoerders vaak zeggen. Dus dat is, ja, eigenlijk een win-winsituatie.

Dan heb ik twee moties. De motie van de VVD en D66 Tegengaan vervoersarmoede kleine kernen. Die wil ik heel graag omarmen, want ik herken ook waar het vandaan komt, de gesprekken in Vijfhuizen. We bieden in Haarlemmermeer echt veel meer vervoer aan dan iedereen eigenlijk wel weet, dus alleen al het bekend maken lijkt me heel erg belangrijk. Maar ik wil het ook graag combineren met een onderzoek, dat de Vervoerregio op dit moment aan het doen is om te kijken of we het doelgroepenvervoer en flexvervoer kunnen verbinden. Dus ik ga daarmee aan de slag.

En dan was er tot slot een motie van FVD, Mobiliteitsvrijheid voor iedereen. De titel spreekt me al enorm aan, maar de inhoud weer wat minder, want daar wordt gezegd 'zorg dat er meer parkeerplaatsen komen en zorg dat we geen deelmobiliteit doen, want dat dat gaat tegen bezit'. Ik ben juist bezig om plekken bereikbaar te maken voor de auto waar je wilt zijn, zodat ook ruimte ontstaat op de wegen. En met betrekking tot parkeren houden we ons aan de door de raad aangenomen parkeernormen en ook maatwerk gaat altijd langs de raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik had even tijd om mijn vraag te formuleren, maar hoor ik de het college nu zeggen dat er geen zorgen zijn over de bereikbaarheid van kleine kernen? De vraag komt eigenlijk voort uit: als er vanuit Rijsenhout geen bus meer rijdt naar Hoofddorp, hoe kunnen de inwoners dan gebruik gaan maken van de Noord/Zuidlijn zonder in de auto te stappen?

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, u hoort mij dat niet zeggen, want ik deel uw zorgen over de bereikbaarheid van de kleine kernen. Maar ik had hem juist andersom geredeneerd: als er meer mensen gebruik maken van de metroverbinding, dan is er dus ook meer vraag naar die bus naar Rijsenhout, die ik ook wel eens neem, maar die nu te weinig komt, maar dan wellicht een hogere frequentie zou kunnen krijgen.

De VOORZITTER: Dat was de beantwoording van de vragen en de reactie op de moties. En dan ga ik naar mevrouw Van der Meij. Die had volgens mij een vraag en ook een aantal moties waar ze namens het college op gaat reageren.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, dat klopt. Ik had één vraag en dat is de vraag van de PvdA. Hoe staat het met de voortgang met de bezuinigingen bij Meerwaarde en de gesprekken die daarover plaatsvinden? Afgelopen week heb ik samen met mijn collega mevrouw Steffens-van de Water een gesprek gehad op bestuurlijk niveau met de bestuurder van MeerWaarde. Zij zijn op dit moment langs alle partners aan het gaan, zijn bezig met een strategisch toekomstplan, een nieuwe missie en een nieuwe visie, allemaal in het kader van de ombuigingen waar zij dus mee te maken hebben. Dus het is te vroeg om nu te vragen 'wat is het eindresultaat?' Want ze zitten volop in dat proces samen met ons, zowel bestuurlijk als op ambtelijk niveau.

De VOORZITTER: Wie het dichtste bij zit en het hardste loopt, dat was mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik heb niet voor niets mijn sportschoenen aangetrokken, voorzitter. Dank u wel wethouder. Wat de vraag betreft, vroegen we ons allereerst af, wanneer is het dan wel tijd om de raad daarover te informeren? En nog een aanvullende vraag. U geeft aan dat u een gesprek met Meerwaarde heeft. Dat was natuurlijk ook de vraag van de PvdA. Mijn specifieke vraag die een beetje verstopt zat in de tekst, ging over de integraliteit tussen de bezuinigingen bij alle maatschappelijke organisaties. Dus hoe bewaren we dat we niet zo meteen de ouderenzorg bij Meerwaarde aanslaan, dat we niet zo meteen de 65-pluskorting bij C. aanslaan, et cetera.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u een heel mooi betoog wil houden, maar uw vraag was helder. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Sorry, ik heb inderdaad gereageerd op de vraag van de PvdA, want deze vraag was zo verdekt opgesteld dat ik hem niet heb gezien. Misschien als uw collega's toen al met dat krantje hadden gezeten, had ik dat wat beter opgevangen. De partij zit hier in de zaal, zie ik inmiddels, met de trui die vorige week voor het eerst gezien heb, met de vier grote partijen hier in de gemeente,

dus die hebben zelf in ieder geval al heel goed die integraliteit in beeld. Nou missen ze daar natuurlijk de kleinere partijen, in die zin dat die op dit moment nog niet met hen in gesprek zijn, maar ik ga er echt volledig van uit dat zij ook daar aandacht voor hebben. En die is er vanuit de gemeente uiteraard ook.

De VOORZITTER: Laatste vraag, heel kort.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u. U geeft aan dat de partijen dus elkaar hebben gevonden. Maar heeft u ook de partijen gezamenlijk gevonden?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik ben heel blij dat die partijen elkaar gevonden hebben, maar daar heeft de gemeente natuurlijk ook wel wat mee te maken gehad, dus dat is, nogmaals, een gezamenlijke exercitie.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag, geen herhaling graag.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, u zult me daar nooit op betrappen. U had het over een proces. Welk proces en hoe ziet dat eruit?

Wethouder VAN DER MEIJ: Volgens mij heb ik dat ook net aangegeven. Ze zijn bezig met een nieuwe visie en nieuwe.... Dat is niet het antwoord op de vraag.

De heer SIDALI: Voorzitter, wanneer kunnen we iets verwachten uit dat proces, wat zijn de mijlpalen, wanneer komt er ergens iets? Want die gesprekken, dat proces, begrijp ik maar... Wanneer?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. U weet net zo goed als ik wanneer die bezuinigingen ingeboekt staan en voor die tijd zal daar in ieder geval duidelijkheid over moeten zijn. Dus ik weet niet zo goed waar u precies naar vraagt. Zodra daar in die gesprekken... Meerwaarde is daar op dit moment volop mee bezig en betreft ons erbij. Wij zijn zowel ambtelijk als bestuurlijk betrokken en op het moment dat we daar inderdaad een streep onder trekken en weten 'dit is welke kant het opgaat' dan informeren wij u, maar dat is nu nog niet aan de orde.

De VOORZITTER: Ja.

De heer SIDALI: Nog even ter verduidelijking voorzitter, dank u wel. De bezuiniging gaat in in 2025. We zitten nu bijna aan het eind van 2023, dus begin januari 2024 moet je toch wel weten hoe het ervoor staat? Want mensen hebben misschien straks een baan, of niet? Dus hoe ziet dat proces er nou eigenlijk uit? Er kan toch niet op 31 december 2024 gezegd worden 'dit wordt het'?

De VOORZITTER: Uw vraag is helder. De wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik ga toch echt eerst nog in het midden van het jaar – het is pas juni – reces vieren. 'We zijn al aan het einde van 2023', dat zijn wel heel erg grote zevenmijlslaarzen. Ik snap uw bezorgdheid en ik geef u volgens mij heel helder aan dat er ongelooflijk veel druk op dat proces zit, want niemand wil te laat met een duidelijk plan komen en nogmaals, dat gebeurt in samenspraak tussen Meerwaarde en de gemeente.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit mijnheer Boerman, dat u nog steeds tot dezelfde partij behoort als uw collega. Vandaar. Maar ik ga nu afronden, want u was klaar met uw beantwoording. U had ook nog moties, hè?

Wethouder VAN DER MEIJ: Zeker. Nogal een aantal en ik begin met de motie van EEN Haarlemmermeer over de motie Onderzoek gebruik waterstof als vervanger van aardgas. U vraagt ons 'volg de pilots die er zijn'. Dat hoeft u ons niet te zeggen, want u heeft een enthousiaste wethouder om te beginnen, maar zeker ook heel enthousiast en leergierige ambtenaren dus die houden dat allemaal voor u in de gaten. Dus uiteraard volgen wij die ontwikkelingen en op het moment dat wij denken 'maar dit is iets wat de raad zou moeten weten', dan komen we daar absoluut mee bij u langs.

Uw motie gaat wel wat verder, ook over de inzet daarvan en daar wil ik nog wel eventjes wat voorzichtigheid bij aangeven. Het is maar de vraag, ten eerste, of waterstof daadwerkelijk de oplossing is. Het is absoluut een oplossing als het gaat over zware industrie. En dan met name in het Noordzeekanaalgebied, maar voor woningen is het nog maar de vraag of het een betaalbare oplossing is. Het aanbod is op dit moment nog zeer beperkt omdat de opwek ongelooflijk duur is en heel veel elektriciteit vraagt. Als we gebruikmaken van waterstof hebben we ook weer nog meer verzwarende nodig voor het elektriciteitsnet. Waterstof is overigens wel een broeikasgas, elf keer zo sterk, is mij door die knappe ambtenaren ingefluisterd, in vergelijking met CO₂, dus wij ontraden de motie. Wij houden dat absoluut in de gaten en op het moment dat wij denken dat er voor onze gemeente iets te winnen is, komen we bij u terug.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, bent u ermee bekend dat er in Hoogeveen momenteel drie projecten aan de gang zijn waar waterstofgas succesvol gebruikt wordt? Zo zijn er nog veel meer, maar die zal ik straks in mijn bijdrage wel noemen, er zijn dus duidelijk goede voorbeelden van.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Dat had ik net nog niet aangegeven, maar u vroeg ook om stimuleren, maar dat gebeurt dus al in den lande en nogmaals, dat zijn nog steeds pilots en wat mij betreft is het te voorbarig om op basis van de pilots al de volgende stap te nemen. Die komt zodra die pilots ook daadwerkelijk succesvol resultaat hebben.

De VOORZITTER: En mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter, ik ben geen chemicus, maar ik hoor toch de wethouder zeggen dat waterstof een veel sterker broeikasgas is dan kooldioxide. Maar is de wethouder het met mij eens dat zodra waterstof gebruikt wordt voor de opwekking van elektriciteit, het zich splitst in water- en zuurstof? En dat zijn volgens mij geen broeikasgassen.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik ben ook geen chemicus en dat wil ik ook graag zo houden, want anders moet ik echt weer terug naar de schoolbanken. Volgens mij is het niet koolstof, maar koolstofdioxide en dat snap ik. Op de rest van uw vraag moet ik u een antwoord schuldig blijven en ga ik ook vanavond in ieder geval nu niet antwoorden, maar op dit moment of op basis van de informatie die ik nu heb gekregen en gegeven aan u, is het zo dat het wel een broeikasgas is en elf keer zo sterk.

De VOORZITTER: Maar goed, dat was niet het hoofdonderdeel van de discussie. Het was een bijzin, dus ik ga u vragen – want ik moet u 17.45 uur afleveren hiernaast – om verder te gaan met uw betoog.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel, want ik heb er nog wat meer inderdaad. De motie van HAP Duurzame inwoners, duurzame gemeente. Dat is op zich een motie waarvan ik denk 'ja, daar kan ik natuurlijk helemaal achter staan'. Ik krijg wel een beetje het gevoel alsof we nu onvoldoende doen en daarvan dacht ik 'maar we hebben NMCX, we hebben de Energiebank, we hebben het Energieloket, we doen heel veel op online'. Dat neemt niet weg dat op zich het voorstel 'zorg dat mensen aangehaakt blijven', precies is wat er achter die energietransitie en duurzaamheidsgedachte zit. Veel inwoners gaan we strakjes bij de wijkaanpakken die komen voor de warmtetransitie, meenemen en ook daar zullen we gebruik maken van spelvormen. Dat is bij de RES destijds gebeurd en dat was heel succesvol, dus ook daar zullen we weer gebruik van maken. NMCX heeft overigens ook een spel dat ze gebruiken, dat wilde ik ook nog eventjes meegeven. Hier intern geven we ook allerlei tips aan onze eigen medewerkers voor de CO₂-ladder.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. We weten dat er heel veel wordt gedaan, maar het idee achter deze motie is om het makkelijker te maken voor een breed publiek en dat is nu niet het geval. Bent u dat met ons eens?

Wethouder VAN DER MEIJ: Nou ja, niet helemaal, want nogmaals, ik denk dat wat we doen al wel heel breed is, maar u was mij al voor met een vraag voordat ik kwam tot 'gaan we de motie nu wel of niet omarmen?' En dat antwoord is dat we dat wel doen omdat we het nogmaals wel sympathiek vinden en als het past binnen de huidige middelen, zullen we daar zeker gebruik van maken.

Dan ga ik door naar de motie van de FVD over het Openbaar geheimhoudingsregister. Ook dat is een motie waarvan wij zeggen 'dat is op zich een prachtig voorstel'. Ik geef u wel mee dat we dat op zich al een keer per jaar doen. Op dit moment krijgt u al ieder jaar een overzicht van op welke stukken geheimhouding is opgelegd. En ik zou u willen vragen, want nogmaals, om een wat interactiever en meer up-to-date register te hebben, daar staan we achter, om ons de kans te geven om te onderzoeken wat de exacte consequenties zijn en u daarover te informeren.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter, ik had een vraagje. Een keer per jaar krijg je dan een overzichtje te zien, is dat dan ook publiekelijk of is dat alleen voor de raadsleden?

Wethouder VAN DER MEIJ: Nee, dat is een publiek overzicht, want dat gaat via raadsinformatie, dus dat is voor iedereen inzichtelijk.

Mevrouw ANTOLINI: En om het überhaupt gewoon online te hebben, altijd paraat voor de inwoners? Dat zou toch mooi zijn?

Wethouder VAN DER MEIJ: Maar dat ben ik helemaal met u eens, maar het is wel van belang, denk ik dat we weten wat voor consequenties daar zowel financieel, als voor de inzet van onze medewerkers aan vastzitten. En dat is mijn verzoek aan u, want het is een mooie motie op zich, maar ik denk dat het goed is als we weten wat de consequenties precies zijn.

De VOORZITTER: Ja. Dan nog andere moties?

Wethouder VAN DER MEIJ: Zeker. Nieuwe energie voor energie van GroenLinks, daar kom ik op. Die ontraden we. Dat mag niet als een verrassing komen. Het coalitieakkoord heeft heel duidelijk aangegeven dat, rijks gelden klimaat gelden zijn en op dit moment zijn die gelden vanuit het rijk bedoeld voor de uitvoering. Het is wel zo – dat is al eens eerder toegezegd – dat er wel een onderzoek plaatsvindt naar de mogelijkheden voor een klimaat- en energiefonds. U bent net iets te vroeg, want dat onderzoek is in een afrondende fase. De uitkomsten daarvan komen naar uw raad. En ja, op het moment dat u dat wenst, kunt u op dat moment daarover met elkaar in gesprek. Dat was het, maar we ontraden de motie vanwege het feit dat dat ook gewoon afspraken zijn die we met elkaar hebben.

Dan heb ik twee amendementen op de SAR, beide van GroenLinks. Dat betreft de Hervormingsagenda Jeugd en de vraag om die in Q4 van 2023 met elkaar te bespreken. Dat lijkt me prima. En nog een amendement over pMIEK/stroomnet. Dat zijn eigenlijk twee dingen, voor een deel want pMIEK gaat om meer. Het is altijd goed om met elkaar daarover in gesprek te gaan. Ik wil u wel meegeven dat wij hier niet gaan over de prioritering van de aansluitingen, daar kunnen we wel over praten, want in de Taskforce Energie-infrastructuur hebben we het daar wel over, maar uiteindelijk is het de leverancier die de voorwaarden opstelt. Daar kunnen we wel op bijdragen. Dank u wel, prima amendement.

De VOORZITTER: Goed, dan dank ik u voor uw reactie.

Ik heb een reactie op een motie die nog niet behandeld is. Dat is de motie See you Cebu, motie 6. Naar aanleiding van de evaluatie van die stedenband heeft u als raad besloten om in 2021 de subsidie te verlagen, naar € 75.000,00 tot en met 2024 en in het najaar van dit jaar zou u evalueren of u dat wilt voortzetten. Mocht u vanavond besluiten dat dat niet zo is, door de motie te aanvaarden, dan moeten wij dat wel doorgeven, want na dertig jaar is dat ook goed, dat moeten we doen als betrouwbare overheid. Dat zou betekenen dat als u de motie aanvaardt, per 1 januari 2025 de vriendschapsband op zal houden te bestaan. Dat wil ik in ieder geval meegeven.

Ik heb inmiddels gehoord dat de GroenLinks amendement 6 heeft ingetrokken. Dat klopt, hè? Dan wil ik dit deel nu schorsen. U wordt uitgenodigd om te gaan eten. Die pauze duurt tot 19.00 uur en die kunt u dus ook gebruiken om met uw fractie overleg te plegen, zodat u in tweede termijn kunt beginnen met het raadsdebat. Ik schors de vergadering en wens u smakelijk eten.

Schorsing

Tweede termijn gemeenteraad

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en we gaan samen beginnen met de tweede termijn, het raadsdebat van de gemeenteraad inzake het Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Investerings voorjaar 2023, Voorjaarsrapportage 2023 en het Vaststellen Strategische Agenda van de Raad. Ten behoeve van deze termijn is geen clusterlijst vastgesteld, u kunt dus rechtstreeks met de stemmingenlijst werken. Iedere fractie krijgt via loting acht minuten tijd om een onderwerp in te brengen dat u wilt bespreken, moties, amendementen, wat u maar in debat wilt brengen. En ik ga beginnen met de partij die ik nu uit de glazen bol laat komen, dat is BVNL. Mijnheer De Ruiter, mag ik u uitnodigen? Gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, ik was nog niet helemaal voorbereid daarop dus ik moet even mijn techniek op orde zien te krijgen. Maar er is een aantal dingen gepasseerd vanavond waar ik wat over wil zeggen. Ik denk niet dat ik de acht minuten vol ga maken.

Te beginnen met de motie van FVD over het geheimhoudingsregister. Dat is een idee dat we van harte steunen. In het verleden hebben we ook gepleit voor een dergelijke lijst met subsidies die de gemeente verstrekt die ook nog steeds niet op de website staat, dus ik hoop dat dat te realiseren valt. Die motie wordt iets aangepast, heb ik begrepen van mevrouw Antolini, maar we zullen daar mede indiener van zijn. prima om openheid te hebben over wat er allemaal geheim is en waarom het geheim is vooral.

Mobiliteitsvrijheid, daar heb ik in de eerste termijn al iets over gezegd, meen ik.

Dan de motie van Forza! over See you, Cebu. Daar zijn we helemaal voor. Ik wil wel een kanttekening erbij maken. De fractie van Forza! haalt de door president Duterte aangehaalde banden met Rusland en China aan, maar ik denk niet dat Rusland en China onze vijand zijn. Ondanks de onrechtmatige inval van Oekraïne, is Rusland nog steeds wat BVNL betreft, niet onze vijand en zouden we beter toenadering kunnen zoeken. Maar we kunnen de motie wel steunen.

Dan wilde ik in eerste termijn eigenlijk graag iets zeggen over het idee van de VVD om de Ringvaart te gebruiken als aanvoerroute. Ik denk dat dat een heel goed idee is. Ik weet niet in hoeverre we dat nog in een motie of anderszins moeten voorleggen, maar ik hoop van ganser harte dat het college daar wat mee gaat doen. Zoals ik eerder ook al zei, kan die wat mij betreft prima gebruikt worden voor in ieder geval een deel van de aanvoer van bouwmaterialen. En wellicht ook voor het afvoeren van overtollige grond of dat soort dingen van bouwterreinen.

Dan nog even terugkomend op wat ik in eerste termijn gezegd heb. Terwijl we hier zitten vanavond kreeg ik post van mensen met wie ik al eerder in contact was, over het meten met verschillende standaarden. Ik ga daar later op terugkomen. Daarvoor ontbreekt nu de tijd om daar eventueel nog een motie of iets dergelijks over in te dienen. Maar wat ik in mijn eerste termijn heb gezegd, is dat het meten met twee maten hier wellicht niet is uitgevonden, maar hier wel wordt geperfectioneerd, of zelfs het meten met meerdere maten. Dat werd in mijn post weer bevestigd en daar kom ik binnenkort nog een keer op terug.

Voor de financiën heb ik eigenlijk ook al gezegd: we moeten gewoon een prudent en sober financieel beleid voeren en geen bezuinigingen terugdraaien want we stevenen gewoon af op een keihard tekort en zo lang dat niet van de baan is, zullen we toch gewoon de tering naar de nering moeten zetten. Tot zover voor nu, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn verder geen vragen of interrupties geweest. Daartoe nodig ik u wel van harte uit want u wilde net in debat, maar u kunt nu in debat, onbepaald, zo lang u heeft, tot de acht minuten voorbij is. Dat is het moment dat ik afhamer. Ik ga kijken wie er nu het woord gaat voeren, en dat is CDA, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel. Ik ga het over het volgende hebben. We zien dat de ontwikkelingen in de buitengebieden van onze gemeente steeds moeilijker tot stand komen. Dat is niet iets van de laatste tijd, dat is al langer aan de gang. Dit terwijl voor het centrumgebied in Hoofddorp het ene na het andere plan wordt gepresenteerd. Het Stationsgebied, het stadscentrum. Het stationsgebied is ontzettend booming; woningbouw, bedrijvigheid en de heilige graal, het doortrekken van de Noord/Zuidlijn en de woningbouwimpuls van het rijk. Maar slokken deze ontwikkelingen niet te veel van onze capaciteit en middelen op? Hoe houden we voldoende oog voor de kleine kernen en de kansen en uitdagingen die daar liggen? We willen allemaal snel ontwikkeling in Rijsenhout, maar hebben we daar de mensen wel voor? Aan de andere kant hebben we in de eerste termijn ook aangegeven dat de capaciteit niet alles is. We hebben onze eigen drie O's ingebracht en ik hoorde in de wandelgangen allemaal andere O's voorbij komen, maar je kunt er nog wel heel veel varianten op bedenken.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik ben alvast gaan staan om een goede uitgangspositie te hebben, maar ik ga eerst met spanning met uw permissie het verhaal van mijnheer Van der Peet helemaal aanhoren.

De VOORZITTER: Ik kijk een tijdje terug naar mijnheer Vermeulen. Gaat u verder.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter en ik heb daarom een stelling bedacht, die prikkelend is, op twee onderwerpen. En die luidt 'de gemeente focust zich te veel op Hoofddorp en kijkt onvoldoende naar zichzelf' en daarmee wil ik u uitdagen met elkaar in gesprek te gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Het was eerder afgelopen dan ik gedacht had, maar het is wel een heel mooi haakje om inderdaad met elkaar het gesprek aan te gaan. Ik ben het daar namelijk helemaal mee eens. Ik ben het er niet alleen mee eens dat we ons te veel focussen op Hoofddorp, maar vooral dat we ons veel te ver vooruit aan het focussen zijn en dat we te weinig doen aan het nu en dat een heleboel plannen die wij maken zo gedetailleerd zijn dat we daar zoveel mensen die echt heel graag willen ontwikkelen, onder meer in het centrum van Hoofddorp, in de wielen rijden, omdat er eigenlijk bijna niets meer mogelijk is tenzij mensen echt met enorm verlies bouwen. En dat doen ze niet. Dus we zijn er doorlopend voor aan het zorgen dat de door ons zo gewenste woningbouw niet van de grond komt en dat ben ik met u eens, als dat is wat u bedoelt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg nog even.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, die focus op Hoofddorp snap ik wel, maar we willen natuurlijk allemaal graag dat er polderbreed gebouwd wordt en dat is een van de redenen waarom we bijvoorbeeld samen met Forza! en GroenLinks en ook nog een aantal andere partijen, de ChristenUnie-SGP, een motie hebben ingediend om te kijken 'waar kunnen we nog meer bouwen?' Daar hebben we het CDA niet aan onze zijde kunnen krijgen, terwijl we daar heel erg een soort handreiking hebben gedaan 'laten we eens kijken wat er nog meer mogelijk is, buiten Hoofddorp en Nieuw-Vennep.'

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Daar wil ik graag op reageren. Het argument dat we daarop terugkregen van het college was dat er geen capaciteit was om het allemaal uit te zoeken, en dat is precies het punt dat ik in het tweede deel maak. We focussen ons heel erg op Hoofddorp omdat daar grootschalige woningbouw mogelijk is, waardoor de kleinere projecten waar u aan refereert op de plank blijven liggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dan ben ik benieuwd wat de suggestie van het CDA is, want ik denk dat we met die motie hebben geprobeerd te kijken naar 'wat is er wel mogelijk, kleinschalig kijken, niet heel veel capaciteit gebruiken, maar per deelgebied – we hadden er vijf aangegeven – kijken waar er mogelijkheden liggen'. Het moet wel ergens beginnen, natuurlijk.

De VOORZITTER: Ik ga nog even het rondje af. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, ik ben niet zozeer boos en ook niet teleurgesteld maar wel heel erg verrast over hoe het CDA hier staat, want ik ken het CDA als een partij die zegt 'laten we die polder zoveel mogelijk open houden'. Open houden vinden we ook belangrijk en daarom hebben we met z'n allen hier een verdichtingsvisie vastgesteld en die verdichtingsvisie gaat om 20.000 woningen bouwen, met name in Hoofddorp. En ik denk dat het heel logisch is als we 20.000 woningen bouwen dat daar meer aandacht naartoe gaat dan naar maximaal 400 woningen in Rijsenhout. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten knikt, dus ik heb het gevoel dat dat helpt en dan kom ik nog even bij u terug.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ja het gebeurt niet vaak maar ik ben het helemaal met GroenLinks eens. We willen het dorpse karakter behouden in deze polder. Dat willen de mensen die in de dorpen wonen ook. We willen ook grote slagen maken om de woningnood te verminderen. Dan kom je wat ons betreft automatisch in Hoofddorp uit en in de andere verstedelijkte gebieden dus dat daar aandacht aan wordt gegeven, vinden wij heel normaal. Ik wil er nog wel aan toevoegen dat er wel een juiste balans aan gegeven moet worden. Dat heb ik ook aangegeven in de eerste inbreng. Het woordje 'te' wil ik absoluut nog niet in de mond nemen, maar het is wel zo dat regeren vraagt om vooruitzien en dat doen we, maar we moeten inderdaad wel oog houden voor het hier en nu.

De VOORZITTER: Ik ga het rondje afmaken en dan eindig ik bij u en heeft u het laatste woord. Mijnheer Vermeulen nog kort.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, ik wil heel erg graag meegeven dat juist voor de leefbaarheid van de kleine kernen het heel belangrijk is dat juist voor de jeugd die daar nu het verenigingsleven overeind houdt et cetera, ook gebouwd wordt. Die moeten niet allemaal verplicht zijn om uit te wijken naar Hoofddorp. En dan is er nog een puntje onderbelicht gebleven. Dat is vooral de focus die wij leggen op de eigen organisatie en ik ben van mening dat onze eigen organisatie veel te veel doet, allemaal taken die we ook gewoon over kunnen laten aan degenen die voor ons gaan ontwikkelen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik ben het best eens met mijnheer Van der Peet we horen het ook als we in de Haarlemmermeer bezig zijn, in de buitengebieden 'wij zijn het afvalputje van Hoofddorp'. Je hoort het links en rechts, overal hoor je het, maar het is natuurlijk wel zo dat we in die buitengebieden ook tegen andere problemen aanlopen. We hebben het een hele avond al over Rijsenhout gehad, Zwanenburg met Schiphol, we willen wel heel graag, maar het kan gewoon vaak niet, is mijn idee. Daarom vind ik het fijn dat u dit onderwerp heeft aangesneden want dat dat betreft zijn we het met elkaar eens. Maar in Hoofddorp kan nu eenmaal wel veel meer, en in Nieuw-Vennep ook nog.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u, ik heb eigenlijk nog een vraag aan mijnheer Van der Peet, het spitst zich nu een beetje toe op woningbouw, maar was dat ook zo bedoeld, want dat had ik niet zo begrepen. Of gaat het ook om voorzieningen in de kernen?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik ga eens even kijken of mijn geheugen nog goed is. Ik heb heel veel dingen gehoord die ik de revue laat passeren. In hoofdzaak gaat het om woningbouw, dat als eerste reactie. Het heilige huisje van het CDA, het openhouden van het polderlandschap. Natuurlijk, daar zijn we voor en daar blijven we voor, maar het gaat ons om de woningbouwprojecten die er al zijn, dan hebben we het over Nieuw-Vennep-West, over Zwaanshoek, over Lisserbroek. Al die projecten bij elkaar, die we al lang kennen, tellen op tot 20.000 woningen. Nu hebben we 15.000 woningen extra in het vizier zitten voor het Stationsgebied Hoofddorp en die ambitie van 20.000 hebben we met elkaar en daar zitten keuzes in dus dan sluit ik aan op wat mevrouw Van Straten zei, we moeten zoeken naar een goede balans. Ik deed de stelling een beetje prikkelend, bewust, omdat we soms het idee hebben dat die

balans een beetje ontbreekt. En dit debatje, ik hoop ook dat het college goed luistert, is om het even op scherp te zetten, dat we wel naar die balans blijven kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De acht minuten zijn voorbij, dus ik ga dit debatje afronden, maar niet voordat ik heb gezegd wie degene is die het volgende onderwerp kan introduceren. Dat is mijnheer Sidali. O, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. De PvdA wil het vandaag graag hebben over de motie het Sociaal Domein is geen Melkkoe. We hebben gezien dat onder andere het CDA het amendement heeft ingediend De raad in positie, een procesvoorstel om tot een positief meerjarenbeeld te komen. Dan moet die sessie plaatsvinden in Q4 of uiterlijk Q1. Als we dan kijken naar onze motie, is dat een kader dat wij willen meegeven en wij vragen ons af wat u wilt bespreken, want het college zei zojuist net voor de schorsing al 'niet nu al' en 'het is te vroeg om wel of niet te zeggen op een thema qua bezuinigingen'. Maar als dit amendement wordt aangenomen, kunnen we het er dan over zes weken wel over hebben? Er moeten hier politieke keuzes gemaakt worden en ik nodig hierbij de rest van de raad uit om te beargumenteren wat ons tegenhoudt om dit kader nu te stellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet. Volgens mij is het een motie, toch?

Mevrouw DENIE: Ja.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, we hebben getracht om met het amendement te doen wat we als raad misschien in de vorige ombuigingen niet hebben kunnen doen, namelijk op tijd, voordat een proces gestart wordt, ons in positie brengen. Bij dat proces horen daadwerkelijk alle onderwerpen die je maar kunt bedenken. U pakt er nu eentje uit, maar het gaat natuurlijk om de totale afweging. We kunnen de lijn van uw motie heel erg volgen, want we hebben ook een motie gemaakt met de HAP om zodra er meer ruimte kwam vooral het maatschappelijk middenveld te ontzien. Maar het is een breder debat en we moeten met elkaar een diepgaand gesprek voeren over 'hoe gaan we dan die eventuele ombuigingen inzetten?' en dan is het eenzijdig om naar één onderwerp te kijken. De timing is natuurlijk dat we hopen dat het straks gewoon overbodig is, omdat we merken dat het rijk dan wel duidelijkheid heeft gegeven. Dat is waar iedereen stiekem van uitgaat, vandaar de timing 'Q4, uiterlijk Q1', zodat we ook niet te vroeg starten want we willen mensen ook niet onnodig ongerust maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Een van de aanleidingen voor de ombuigingen was de overschrijding binnen het Sociaal Domein, dus dan zou ik een andere term gebruiken dan de PvdA op dit moment doet. Dan is het wat ons betreft logisch dat je ook gaat kijken om grip te krijgen op die kosten. Als ik dan nu hoor 'we gaan het Sociaal Domein helemaal buiten schot laten', als we weer zouden moeten kijken naar ombuigingen, dan vraag ik me echt af 'en waar dan wel?' Want we hebben hier onlangs een kadernota Sociaal Domein vastgesteld, en daar valt echt ontzettend veel onder wat we hier in onze gemeente doen. Dus ik zou de vraag terug willen stellen: waar dan wel?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Aansluitend op het CDA en de VVD, want die mening delen we volledig, voelt deze motie ook wel als, of komt die over als, laat ik het zo zeggen, een herhaling van een motie die wij samen met het CDA op 1 juli 2021 hebben ingediend, dat is ruimte voor het maatschappelijk middenveld. En het amendement waar u aan refereert is denk ik eerder een uitwerking van de inhoud van die motie, dus dat zien we anders dan u dat ziet. Dit lijkt een herhaling van wat u

eerder met GroenLinks gepoogd heeft wat betreft jongerenwerk. Zoals mevrouw Van Straten ook zegt, er valt zoveel onder, dus wat ons betreft ook de vraag: als we daar niet aan mogen zitten, waar mogen we dan wat de PvdA betreft wel aan zitten?

De VOORZITTER: Ik kom zo bij u terug, ik ga naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Dan wil ik ook nog meegeven dat als je die keuzes al maakt, we iedere euro maar één keer uit kunnen geven. We zien nu al – dat zal het straks ongetwijfeld halen – dat we de belastingen gaan verhogen, waarbij we dus eigenlijk – zo ziet de fractie van Forza! dat – zeggen dat we als raad het belangrijker vinden dat de mensen krijgen wat wij voor ze bedenken, dan wat ze voor zichzelf bedenken en wat ze voor hun eigen geld kunnen kopen. Want wat je bij de mensen weghaalt, kunnen ze niet meer zelf uitgeven. Dus bent u het met mij eens dat je als je dit soort debatten gaat voeren, eigenlijk voor de inwoners aan het beslissen bent waar zij hun geld aan uit moeten geven en ze dan eigenlijk ontzegt die keuze voor zichzelf te maken?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik wil eerst even inhaken op mijnheer Vermeulen van Forza! U geeft aan dat we als raad niet mogen bedenken waar de inwoners hun geld aan moeten uitgeven. Dat ben ik helemaal met u eens, maar suggereert u daarmee dat we misschien een burgerberaad moeten houden over deze bezuiniging?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nee, ik suggereer niet dat we een burgerberaad moeten houden over de bezuiniging, hoewel we er wel voor zijn in een vroeg stadium met participatie te beginnen. Dus op welke manier je dat dan vormgeeft, wil ik in het midden laten. Maar als je minder binnenkrijgt is het vrij normaal... Want dat moeten namelijk al onze inwoners ook, die krijgen ook hogere kosten voor hun rekening. En iedereen maakt zich zorgen over graaiflatie, maar dan mag de raad ook wel bij zichzelf te rade gaan dat wij niet aan graaiflatie doen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Volgens mij is het niet verder bezuinigen op het Sociaal Domein niet per se een vorm van graaiflatie. En ik hoorde net al het CDA als argument noemen dat we bij de vorige bezuinigingen inderdaad al een grote hap uit het Sociaal Domein hebben genomen, en daarbij wel lichte verzachtingen hebben ingediend. En ik hoorde het CDA ook zeggen dat we weer moeten wachten op het rijk om te kijken hoe diep dat gat van 2026 en 2027 nu is. Volgens mij is dat juist een reden om nu al preventief te zeggen 'niet opnieuw het Sociaal Domein'. Ik hoor graag hoe die twee zaken met elkaar stroken.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Ik heb eventjes druk meegetypt omdat er veel partijen op af kwamen. Laat ik dan even beginnen met de VVD. Je moet logisch kijken naar grip op kosten, om bekostiging te krijgen. Die keuze. Volgens mij was het de vorige periode zo dat het voor de VVD uitgesloten was dat de ozb verhoogd zou worden, dus dat we hier dan nu niet de eis kunnen stellen dat we bij volgende bezuinigingen niet op het Sociaal Domein gaan bezuinigen, lijkt me niet. Het is helemaal niet gek om dat kader te stellen. Even kijken. Zoals GroenLinks net al zei, er is laatst al € 13 miljoen bezuinigd op het Sociaal Domein en die bezuinigingen zijn nog niet eens doorgevoerd. Dan gaat het om 2025 en

2026. Dus de klappen moeten daar nog vallen en als we dan nu al zeggen 'nou, het Sociaal Domein, daar gaan we de volgende keer misschien weer op bezuinigen', wat blijft er dan over? Dan komen we uit bij wat mijnheer Vermeulen van Forza! zei: we mogen niet voor de inwoner beslissen wat er wel of niet beschikbaar is. Maar we hebben het hier over zorg. Zorg voor mensen die dat nodig hebben en als we dat allemaal wegbezuinigen, is er straks niets meer voor die mensen wat ze kunnen kiezen, indien ze dat nodig hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Van der Peet, want u werd aangesproken door GroenLinks.

De heer VAN DER PEET: Ik hoorde een heel vurig pleidooi voor iets waar we grotendeels achter staan. Het gaat er niet om dat we het inhoudelijk niet met elkaar eens zijn, het gaat om de timing. En vooral om dat we dus in bredere zin moeten beschouwen, want anders krijgen we zo direct de VVD die een motie indient dat de parkeerbelasting niet omhoog mag, en elke partij kan zo zijn eigen kleur motie indienen. Het is nu juist de bedoeling dat je dat in debat met elkaar bespreekt. Dat willen we plannen in Q4.

De VOORZITTER: De laatste paar woorden zijn nog voor u, want dan zijn uw acht minuten voorbij.

Mevrouw DENIE: Als mijnheer Van der Peet uitnodigt om dat te bespreken in debat, was dit het juiste moment om dat te bespreken maar ik hoor toch, ondanks dat we het inhoudelijk eens zijn, enige onwelwillendheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ronden we dit af. En dan ga ik uitnodigen om naar voren te komen... Ik ga de partij noemen en afwachten wie er komt. Mevrouw Woolthuis? Van HAP? Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, dank u wel. Ik mag het doen van mijn partij. Mijn partij heeft vandaag aangegeven dat we keuzes gaan maken. Mijn onderwerp is heel simpel, Rijsenhout, punt. Dat is voor ons de eerste focus. Het is kleinschalig dus ik kom mijnheer Van der Peet tegemoet, de kleine kernen, en de capaciteit is ook aanvaardbaar, want in plaats van 20.000 woningen hier in Hoofddorp, gaan we het hebben over 400 woningen in Rijsenhout. Regeren is vooruitzien, heb ik net gehoord van de VVD. Daar ben ik het helemaal mee eens en daarom, als je veertien jaar nodig hebt om de tweede reservering eraf te krijgen, moet je een plan hebben voor Rijsenhout. Dat plan is niet zo moeilijk. Je neemt de stadsarchitect mee en die zet je midden in het dorp, in die kassen. Je laat hem 360 graden ronddraaien en je laat hem de skyline in zich opnemen en je zegt tegen die stadsarchitect: luister, met veertien dagen een plan, en bouwen! Ik heb het gevoel dat we hier dan horen 'ja maar, moeilijk, moeilijk, moeilijk'. NOVEX, we moeten praten, en nog eens praten. Wat HAP betreft is er genoeg gepraat, de focus moet op Rijsenhout, 400 woningen.

Ik houd het even bij woningen, want ik heb nog een onderwerp samen met D66, dat gaat over de sociale cohesie in die kernen en de problemen die ontstaan, zijn er al in Rijsenhout. Als we die 400 woningen niet heel snel bouwen, staan de voorzieningen onder druk en de sportverenigingen staan onder druk. Dat is ook de motie waarmee wij vinden dat er een pauzeknop ingedrukt moet worden waar we vragen om belasting uit Rijsenhout. We moeten bouwen, we moeten de verenigingen daar een kans geven om een plan neer te leggen. En starten! Zou ik zeggen. Dat is mijn pleidooi.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali wil graag reageren.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, u begrijpt dat ik dit enorm steun en ik zou HAP willen vragen om beide moties tot één motie te maken of elkaar daarin te steunen. Want u wilt ook gewoon een plan voor Rijsenhout en dat willen wij ook. Precies, één tafel en mouwen opstropen en aan het werk, dus we

kunnen elkaars moties steunen, maar we kunnen het ook ineenvoegen en dan kunnen we het er ook met elkaar over hebben, maar volgens mij zijn we het heel erg eens. Is dat zo, mijnheer Rip? Vraag ik via de voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik zou zelfs tegen mijnheer Rip willen zeggen 'laat alstublieft die polderarchitect thuis want dat is alleen maar oponthoud', vraag aan de provincie waar dat mag, pak het hele pakket met alle eisen die wij hebben, ons woonbeleid, ons groenbeleid en hoe wij willen dat het eruitziet, leg dat neer bij ontwikkelaars, laat die het ontwikkelen en bouwen en bemoei je er niet al te veel mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Vermeulen, u wordt op uw wenken bediend want er zijn ontwikkelaars die al jarenlang bezig zijn om te bevechten dat er projecten worden gestart. Ik begreep dat de gemeente er ook enigszins achter staat, maar toen was het Schiphol dat dwars lag. Dus er zijn ontwikkelaars bezig, er liggen plannen, dus we kunnen gewoon doorpakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, we kunnen elkaar vinden op dit onderwerp en het vraagt schaken op veel borden tegelijk, want u zegt 'eigenlijk zijn het twee verschillende onderwerpen', maar alles hangt met elkaar samen in Rijsenhout. Het rapport van de dorpsraad 'Dorp in vrije val', geen woningen doet iets met de voorzieningen, dat betekent dat er scholen dicht moeten, dat de sportverenigingen te weinig vrijwilligers hebben. Alles komt hier bij elkaar in dit dorp en alle maatschappelijke problematiek zien we hier terugkomen, dat we met wet- en regelgeving zitten en we wachten op het rijk en op de provincie en we zitten in allerlei overlegstructuren. Ik ben het met u eens, hier moeten we als gemeente regie pakken, hier moeten we als gemeente op sturen, en wat ons betreft gaan we hier zo snel mogelijk mee aan de slag.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ik wil geen domper op de feestvreugde zijn, want ook wij zeggen 'we willen daar snel aan de gang'. Natuurlijk willen we in Rijsenhout ook toekomstperspectief bieden. Maar het ligt nog steeds in de LIB-zone dus volgens mij moeten we als gemeente of daar druk op uitoefenen, of we moeten daar eerst oplossingen voor vinden want anders gaat het niet zo snel als wij allemaal denken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ook de VVD wil natuurlijk graag dat er ontwikkelingsmogelijkheden zijn in Rijsenhout, zowel voor de sportverenigingen als voor de woningbouw, maar als we een ding geleerd hebben in de afgelopen periode – dan sluit ik me toch ook weer een beetje aan bij mijnheer Boerman, het moet niet gekker worden vandaag – is dat als we dat in ons eentje heel stoer als gemeente doen, we dan vaak vastlopen. Dat is toch waar we nu staan. Dus ik hoor een wethouder die zegt 'ik sta open, ik wil heel snel aan de slag, maar laten we het vooral samen doen want dan zie ik mogelijkheden om nog tot iets te komen'. En dat ondersteun ik want tot nu toe hebben we heel veel zelf geprobeerd en dan lopen we iedere keer vast.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet en dan ga ik voor de laatste woorden naar mijnheer Rip.

De heer VAN DER PEET: Ik denk dat ik me kan aansluiten bij wat GroenLinks zei, en Forza! ook en mevrouw Van Straten, want ik denk dat we de kaders al heel lang helder hebben. We hebben al beleid, en we kunnen het allemaal inzien en ontwikkelaars staan misschien wel te trappelen om te starten en volgens mij hebben we een wethouder gehoord die zegt 'de focus is er en elke kans die er komt, grijp ik aan'. We hebben het in onze eerste termijn gehad over vertrouwen. Wij vertrouwen erop dat dat serieus wordt opgepakt en daar is dan een motie en een agenda en dergelijke niet voor nodig.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Een heel verhaal. Ik begin achterstevoren. Ik begin met de laatste. Ik ben blij met de reactie van het CDA en de VVD. Want we willen het eigenlijk allemaal, alleen de vraag is even 'en wanneer gaan we dan beginnen?' Ik denk wel dat we een kaders mee moeten geven en als er één kaders mee moet geven, dan is dat de raad. Die moet, denk ik, als het gaat om Rijsenhout, leren van het verleden. Ik hoorde iemand zeggen 'dan moet je vooral kaders stellen en is een motie altijd goed om dat te doen'. En sympathiek, zeker, dat hoor ik ook vaak, maar het is ook een bevestiging van de opdracht die de raad gewoon geeft. Dus ik kom met de motie. PvdA, wij gaan samen kijken. Ik vind die van u veel te lang. Er staan ook een paar cijfers in die niet kloppen, dus ik zou het andersom willen doen. Sluit u zich bij ons aan, en dan gaan we dat samen even doen, maar dat doen we in de wandelgangen wel.

Even naar mijnheer Vermeulen. De polderarchitect. Nu ken ik toevallig de polderarchitect, dat is een zeer aimabele man die heel goed weet wat hij wil.

De VOORZITTER: Een heel kort vraagje, mijnheer Sidali, maar heel kort.

De heer SIDALI: Heel kort: wat klopt er niet?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Volgens mij die € 29 miljoen.

De heer SIDALI: We hebben € 34 miljoen positief overgehouden, maar dat is volgens mij nog een oude motie. Ik heb het nu over middelen halen uit de algemene reserve.

De heer RIP: Maar dan denk ik dat we hem een beetje anders in moeten vullen, want ik wil die vrijheid toch wel een beetje bij het college laten. Echt, kijk die van ons nog maar eens goed na. Die is echt hartstikke goed. Echt waar.

De VOORZITTER: U komt daar vast in de schorsing samen uit. Gaat u verder met uw betoog, want u heeft nog een halve minuut.

De heer RIP: Mijnheer Vermeulen had het over de provincie. Ik heb natuurlijk ook gezien dat het NOVEX aan tafel zit. Maar goed, we zijn al blij dat iedereen aan tafel zit. Dan denk ik 'daar heb je dan veertien jaar over gedaan'. Dat denk ik dan even heel praktisch, met de bril van een Rijsenhouter op. Dan vind ik wel dat je aan die tafel, als iedereen daar zit toch niet zo lang werk moet hebben om daar een knoop door te hakken. In dat geval moet het tempo er gewoon in. Ik heb de eerste termijn niet meegemaakt, maar ik vertrouw erop, want ik vertrouw ook in de overheid, en in het college zeker, dat de wethouder goede stappen gaat zetten.

Die LIB-zone.

De VOORZITTER: Maar ik ga u afbreken want u bent al ruim over uw tijd. Nee, ik ga echt stoppen. Acht minuten geldt ook voor u, mijnheer Rip. Maar u heeft vast nog een moment waarop u dit nader kunt bespreken. Ik ga D66 uitnodigen. Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. D66... O, ik moet nog even mijn pasje scannen. Kijk, nu heet ik geen Johan Rip meer. Dat scheelt.

Voorzitter, D66 krijgt signalen dat er grote groepen jongeren deelnemen aan het traject op mbo-scholen zonder middelbare schooldiploma. Deze jongeren wachten tot ze officieel weer kunnen starten met een mbo-opleiding. Maar dat wachten duurt lang en de kans bestaat dat deze jongen daardoor weer uit zicht raken. Het gaat om jongeren zonder startkwalificatie die om wat voor reden dan ook buiten beeld van de samenleving dreigen te raken. De groep is divers, denk bijvoorbeeld aan jongeren die gedetineerd zijn geweest, maar ook first offenders en jongeren die bij Halt lopen. De mbo-scholen hebben precies in beeld wie deze jongeren zijn, maar ervaren dat het spaak loopt bij leerplicht. Het lukt dus niet om de jongeren snel aan een opleiding te krijgen.

Ondertussen is er landelijk, maar ook in Haarlemmermeer een stijgende lijn te zien van jongeren die zonder startkwalificatie van school gaan. Wanneer zo'n jongere wenst begeleiding richting een opleiding in te zetten, kan dit dus niet altijd direct. En scholen ervaren ook dat er sprake is van een groeiende groep. Leerplicht en de gemeente zetten zich wat ons betreft te weinig in om deze groep jongeren weer aan de opleiding te krijgen. Personeelstekorten zijn overal. Maar we kunnen deze groep niet laten wachten. Om kanselijkheid te bereiken zou je wat D66 betreft, ongelijk moeten investeren om de jongeren gelijke kansen te geven om volwaardig deel te nemen aan de maatschappij. En hier ligt wat D66 betreft een maatschappelijke verantwoordelijkheid van het onderwijs, de politie, maatschappelijke organisaties en de gemeente. Wij zouden daarom graag willen inzetten op een strakkere samenwerking tussen deze ketens. Dit is voor ons belangrijk omdat het zit in de preventie en het persoonlijk welzijn van deze jongeren. Deze jongeren zo snel mogelijk aan een opleiding helpen werkt voor de korte termijn preventief omdat het gaat om het voorkomen van jeugdoverlast en verbeteren van de openbare orde en veiligheid, maar jongeren die zonder startkwalificatie van school gaan, hebben tien jaar later ook minder vaak betaald werk. Deze jongeren zo snel mogelijk aan een opleiding helpen leidt dus ook tot een besparing van gemeenschapsgeld. We zouden graag ook het gesprek aangaan met de raad, waarbij ik graag twee vragen bij u wil neerleggen. Vindt de raad ook belangrijk dat deze jongeren zo snel mogelijk weer naar school kunnen en kunnen we met elkaar spreken over welke opdracht we het college zouden kunnen meegeven?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem staat klaar.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel, ik wilde beginnen met vragen via de voorzitter, wat de vragen waren, maar daar eindigde u gelukkig mee.

Ja, dat vinden we vanuit GroenLinks natuurlijk ook hartstikke belangrijk en als het spaak loopt bij leerplicht, denk ik dat de opdracht daar ook ligt, maar aangezien u zelf al heel goed ingelezen bent op dit stuk, vroeg ik me af of u zelf dan ook al ideeën hierbij had.

De VOORZITTER: Het hoeft niet via mij als u gewoon zegt 'of mevrouw Van der Veldt daar ideeën bij heeft'. Dan gaat het via mij. Gaat uw gang, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u voorzitter. Uiteraard, op uw eerste vraag, ja, dat vinden we ook heel belangrijk. U gaf aan om vervolgens met elkaar in gesprek te gaan om concrete opdrachten aan het college te geven. Daarvoor is het denk ik wel van belang om inzicht te krijgen in 'wat wordt er nu gedaan en wat missen we daarin?' Want dan pas kunnen we kijken 'hé, waar zitten de mazen in ons beleid of

in de uitvoering van ons beleid, en hoe kunnen we dan vervolgens duidelijke opdrachten meegeven tot verbetering zodat er meer leerlingen met een startkwalificatie van school kunnen gaan?' Dat sluit denk ik ook aan op wat GroenLinks aangeeft. U bent zelf zeer goed ingelezen in het onderwerp en nu ben ik even kwijt wat u zei...

De VOORZITTER: Dan ga ik het woord even aan de volgende geven, want anders wordt het wat lang. Mevrouw Kliphuis. Dan komt iedereen aan de beurt.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, de gemeente heeft een wettelijke plicht bij het voorkomen van voortijdig schoolverlaten en om voortijdig schoolverlaters weer naar school of aan arbeid te helpen. Dat zijn twee verschillende richtingen. Ik vroeg me af wat dan volgens u op dit moment extra gedaan kan worden in Haarlemmermeer om de landelijke trend te doorbreken. Want het is niet een trend die hier in Haarlemmermeer specifiek heel veel groter is dan in het hele land. We zien dat er vooral heel veel zorgproblematiek zit bij deze jongeren, vaak na corona. Ik vroeg me af wat er dan volgens u concreet kan worden bijgedragen want ik heb het idee dat er al heel veel gebeurt.

En dan nog een kleine oproep, de VVD heeft maandag hier een Politiek Café voor, dus ik nodig de raadsleden en anderen uit om daarnaartoe te komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Dank u wel voorzitter, ik dacht misschien – dat is een soort ordevoorstelletje, want ik wilde ongeveer hetzelfde zeggen als de vorige spreker – is het handig als D66 even toelicht waar zij dat dan specifiek ziet. Want je kunt met dit onderwerp zoveel kanten op.

De VOORZITTER: Dan even kort, mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Bijvoorbeeld op het Nova College is er zo'n klasje. Leerplicht geeft aan dat er geen wachtrij is, maar de scholen ervaren dat er wel problemen zijn en dat het ergens spaak loopt. Hoe dat precies zit tussen die twee, is onduidelijk en dat maakt het lastig. Maar ik heb wel een aantal oplossingen dat ik zou kunnen delen. Ik hoor dan wel hoe jullie daarin staan. Ik gaf net al aan dat we graag zouden inzetten op strakkere ketens, meer het gesprek met elkaar aangaan tussen het onderwijs, de politie, de maatschappelijke organisaties en de gemeente. Een tweede oplossing zou eventueel kunnen zijn dat er tijdelijke trajecten komen voor deze jongeren om bijvoorbeeld op de arbeidsmarkt in te zetten, dus bijvoorbeeld werken aan een winkeltje, zodat ze een vorm van stage hebben zodat ze kunnen wachten totdat ze echt aan de slag kunnen bij die opleiding. Een soort van voortraject, in een vorm van bezighouden waarmee ze ondertussen ook een soort werkervaring op kunnen doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos, u wilt reageren.

De heer KOS: Ja, als het gaat om meer snelheid, dan denk ik dat we daar enorm voor zijn, maar dat we wel goed moeten kijken hoe we dat dan afbakenen. En ik denk, zoals de VVD net ook zei, dat je je niet alleen op onderwijs moet richten maar ook moet kijken wanneer het naar werk kan, dus dat we daar een soort afbakening nog in maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Ik heb een korte vraag even ter verduidelijking. Gaat dit om starten aan een opleiding of gaat het om de start voor het entreetraject dat je moet volgen als je wilt instromen op mbo-1 wanneer je geen startkwalificatie hebt?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dit gaat om starten aan een opleiding, dat kan entree zijn maar het kan ook een andere opleiding zijn.

Mevrouw DENIE: Oké, U bent best goed ingelezen dus als ik het hier niet helemaal goed heb, moet u me even helpen, maar zoals ik het heb begrepen is het zo dat als je geen startkwalificatie hebt, en je wilt instromen op het mbo, je sowieso eerst moet starten met het entreetraject voor een jaar, zodat je daarna mag instromen op mbo-1? Ja, dat klopt? Dus dan nogmaals ter verduidelijking, dan is dus die wachttijd...? Goed, duidelijk, dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Ik zit qua timing helemaal aan het einde en ik vraag of u nog echt iets wilt zeggen want het is bijna acht minuten en ik ben streng bij iedereen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: We horen de raad inzetten op school, maar ook op werk en ik denk dat het goed is om te kijken per individu wat het beste is voor deze jongeren. Dus ik denk dat het goed is om nog even met elkaar in conclaaf te gaan over wat we hier verder mee kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor het volgende onderwerp naar ChristenUnie-SGP. Dan weet ik zeker dat mevrouw Hup het woord voert.

Mevrouw HUP: Dat is een ding dat zeker is, voorzitter. Ik was ook een beetje zoekende naar waar we het in de tweede termijn vanuit onze positie over gaan hebben. Maar ik denk dat we dan nog een onderwerp open hebben staan. Dat is dat ik het eigenlijk nog graag verder wil hebben over het amendement dat ik met het CDA vanavond indien op de SAR, Raad in positie. Daar heb ik ook een eigen introductie op. Laten we in gedachten houden dat ware welvaart niet alleen maar bepaald wordt door economische groei, maar ook door hoe we omgaan met onze medemensen. Laten we onze bezuinigingsmaatregelen met een scherp oog bekijken voor diegenen die afhankelijk zijn van onze gemeenschappelijke zorg en ondersteuning. Welke info hebben we dan precies nodig om die discussie goed te voeren met elkaar vanavond? De discussie is misschien net al aangezwengeld door de motie die PvdA, GroenLinks en onder andere wij ook indienen over het Sociaal Domein, dat het geen melkkoe is. Maar ik denk dat dit amendement ons misschien ook gaat helpen als raad om de discussie te voeren over 'welke opgaven komen er dan op ons af? En ja, wat willen we dan precies?' Wij pleiten er onder andere voor dat de subsidies een hogere prioriteit krijgen, zoals jullie weten, en dat de investeringen misschien een wat lagere prioriteit krijgen. Maar hoe denken jullie nou hierover en hoe willen we hier vanavond de discussie over voeren?

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Rip wil reageren.

De heer RIP: Ja, natuurlijk wil ik reageren. We gaan het erover hebben, maar dat vind ik wel heel ver weg. Ik wil u even meenemen naar 2015. Decentralisatie van het rijk van taken naar de gemeenten. Vol verwachting, zou dat een mooie oplossing kunnen zijn voor iedereen? Maar we zijn acht jaar verder en we hebben wel veel taken, maar geen knaken. En ik ben er dus een beetje bang voor dat wat we nu doen, door het naar achteren te schuiven en te zeggen 'we gaan het er in de SAR een keer over hebben' dezelfde tactiek is die Den Haag op dit moment hanteert door het heel veel vooruit te schuiven. We moeten een keer een signaal afgeven dat als je er geen geld bij doet, je ook geen taken meer kunt doen. Dus eigenlijk zegt het amendement mij meer 'laten we afwachten'. Sterker nog, ik lees in het amendement – en dan zal ik even kijken hoe ik dat netjes ga zeggen – 'wij gaan alvast voor u kijken waar we de eurootjes kunnen bezuinigen' zodat het rijk denkt 'nou, dat is lekker, ik hoef niets te doen

en elke euro die een ander voor me oplost, hoef ik niet meer uit te geven'. Dus ik ben er eigenlijk helemaal niet zo blij mee dat we pas helemaal aan het eind van het jaar erover gaan discussiëren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd door wat de heer Rip van de HAP nu zegt, want net hoorde ik bij de discussie over de melkkoe dat we daarvoor moeten wachten, dat we daarvoor het amendement van onder andere het CDA en de HAP hebben om het in zijn algemeenheid en in zijn integraliteit te doen. En nu hoor ik mijnheer Rip zeggen dat we dat niet moeten doen, omdat we nu moeten acteren en niet op het rijk moeten wachten. Dus welke van de twee is het nu?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Rip?

De heer RIP: Ik kan heel kort zijn. U haalt er een detail uit. Ik heb het over de taken van het rijk naar de gemeenten. Die zijn veelomvattend. Die zijn veel breder dan alleen het Sociaal Domein. Daarom hebben wij pas op de plaats gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Voorzitter, de VVD is met de HAP eens dat we een signaal moeten geven naar het rijk. Ik heb hier vanavond ook gehoord dat we dat uitgebreid doen. Dat doen we in samenwerkingsverband met andere gemeenten. In allerlei instanties doen we dat, dus dat gebeurt. Dan hoor ik vervolgens mijnheer Rip zeggen 'we zijn het voor ons uit aan het schuiven'. Dan wil ik zeggen 'nee, dan heeft hij het toch niet helemaal goed begrepen. We willen juist eerst duidelijkheid van het rijk hebben. En dan weten we waar we staan, zodat we dan keuzes kunnen maken'. Als we die duidelijkheid niet hebben, heeft het niet zoveel zin om hier allerlei keuzes te maken, want dan is de situatie over een paar maanden weer anders. Dus dit amendement is juist bedoeld om op het juiste moment ons als raad in positie te brengen om de goede keuzes te kunnen maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik kijk meteen naar mevrouw Hup, sorry dat uw tijd wordt gekaapt door een motie van iemand anders, maar daar kan ik helaas niets aan doen. Ik wil ook even ingaan op wat mijnheer Rip zei. Want ik begrijp het ook niet. We hebben het hier continu over, al langere tijd. We hebben de eigen wethouder van HAP drie weken geleden uitvoerig horen vertellen wat er allemaal gedaan wordt om dit onderwerp op de kaart te zetten. Zo kan ik me een motie bij het VNG-congres herinneren. Dus vanwaar die twijfel dat die signalen niet gegeven zouden worden? En dan kom ik weer terug op wat ik eerder zei, vertrouwen en wantrouwen. Ik heb juist op dit onderwerp vertrouwen dat we alle kansen aangrijpen die we maar kunnen aangrijpen met de collega-gemeenten om te laten weten dat we extra geld nodig hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Daar ga ik me bij aansluiten voorzitter. En daar willen we ook graag in een heel vroeg stadium bij betrokken worden, zodat we niet met onze rug tegen de muur een besluit moeten nemen. Aan de andere kant snap ik wat mijnheer Rip zegt, als wij hier natuurlijk water uit de steen knippen, sturen ze ons geen appels op. Dus we moeten wel duidelijk aangeven dat als ze ons eisen stellen en we daar niet aan kunnen voldoen, dat we daar ook niet aan gaan voldoen. Inderdaad, wat dat betreft zal de overheid echt met geld moeten komen, zodat wij hier die taken kunnen uitvoeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik wil heel even refereren naar wat ik in de eerste termijn heb gezegd namens GroenLinks, want ik hoor mevrouw Van Straten zeggen dat we moeten wachten op het goede moment. Maar ik wil heel graag weten van de raad 'wat is dan dat goede moment?' Want we zijn nu al met cijfers aan het rekenen, GEZOND Haarlemmermeer zei dat ook al, waarvan we nu al weten dat ze niet kloppen omdat de meicirculaire er weer bij zit. We lopen constant achter de feiten aan als we blijven wachten op dat rijk. Dus ik begrijp de behoefte echt om te wachten op dat rijk, maar op het moment dat we dat blijven doen, blijf je achter de feiten aanlopen en degene die daar het slachtoffer van zijn, zitten niet hier in de raad. Die zitten daar buiten, dat is de samenleving waar op dit moment al heel erg hard wordt bezuinigd op het Sociaal Domein waar we waarschijnlijk dus zo meteen weer een bezuinigingsronde overheen moeten gaan doen.

De VOORZITTER: Ja, ik heb nog tijd voor twee heel korte reacties en dan gaan we naar mevrouw Hup. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik wil even reageren op mijnheer Van der Peet. Ik kan talloze voorbeelden noemen van wat in wat er in Den Haag gebeurt en wat vooral niet in Den Haag gebeurt. En als ik het alleen maar heb over de financieringssystematiek van de gemeente, zou dat in 2021 al klaar moeten zijn. Het is 2023 en elke keer... Dus we moeten nu een keer actie, Geen Haagse knaken, geen taken. Steun die motie en dat kunnen we in het najaar het gewoon hebben over wat we gaan doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil even kort aangeven dat we niet in de afwachting zitten. We zijn incidenteel nu uitgaven aan het doen om te wachten tot we meer duidelijkheid hebben zodat we verantwoorde keuzes kunnen maken. Dus het is niet zo dat we nu niets doen. Dat wil ik nog eventjes gezegd hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Ik ben in ieder geval blij dat deze discussie nu gevoerd is, heel goed, maar dan willen wij ook pleiten voor steun aan het amendement, want wij zien juist meer die scenario's en dan willen we er juist naartoe werken om weer tot een positief meerjarig beeld te komen, vooral voor 2024. Het is juist belangrijk dat wij als raad vroegtijdig hierbij worden betrokken en ook die positie pakken om die kaders mee te geven en dat we dan ook een duidelijk rooksignaal richting het rijk kunnen geven. En dan blijf ik verder weg van het water, want dat veranderen wij liever in wijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD betreft, zijn we eigenlijk heel erg tevreden met waar we nu staan, want wij hebben namelijk een sessieverzoek gedaan en daar bent u mee akkoord gegaan als raad. Dus in die zin staan we hier vrij tevreden voor deze tweede termijn, voor dit tweede deel. Tegelijkertijd hebben we nog wel een mooi punt om met elkaar van over gedachten te wisselen en dat is het klimaat- en energiefonds. We hebben een motie gezien die door drie partijen van ons is ingediend. We hebben gehoord van het college dat er een goed plan aan zit te komen, maar we zijn ook wel wat nieuwsgierig naar wat we daar met elkaar van vinden. Dus daar wil ik graag het gesprek over voeren. En misschien bij wijze van introductie een inleiding: we hebben natuurlijk ook onlangs de sessie gehad over de Mindermaker, sorry, Meermaker. Daarbij denk ik dat er nog een evaluatie ergens

aankomt. Die evaluatie kunnen we dan, hoop ik, zo mooi combineren met wat we hierover hebben in het klimaat- en energiefonds, want dat sluit ergens op elkaar aan. Dus eigenlijk ben ik vooral benieuwd naar de mening van de collega's: hoe kijken we aan tegen dat klimaat- en energiefonds? En met name: wat moet daar dan inzitten? Welke projecten moeten eruit gefinancierd worden? Want er is nogal wat. RVO heeft 600 regelingen voor circulaire ondernemers, wat gaan wij dan nog aanvullend doen als gemeente? Dus daar ben ik heel erg nieuwsgierig maken.

De VOORZITTER: Ik kijk voor reacties naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik had verwacht dat anderen eerst zouden opstaan, maar die blijven vooralsnog zitten. Ik wil wel een reactie geven daarop. Ik ga niet spreken over Mindermaker. Wij praten over Meermaker en volgens mij ligt daar nog geld op de plank, best wel veel geld. Volgens mij gaat het dan om een bedrag van ongeveer € 2 miljoen, uit mijn hoofd. Laten we dat nou eerst eens een keer gaan besteden op een goede manier voordat we weer een ander potje creëren en eigenlijk het doolhof van regels en subsidiemogelijkheden nog chaotischer maken dan het nu al is.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank voorzitter. Om met het eerste punt over het klimaat- en energiefonds te beginnen, daar wordt nu vooral geld van het rijk geïnvesteerd in de interne gemeente. Dus dat wordt niet geïnvesteerd in de projecten, vandaar ook onze motie 'voeg daar incidenteel geld bij om te investeren in gezamenlijke duurzame projecten'. En daarnaast... Nu ben ik even het tweede punt kwijt van de stelling?

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Het tweede deel was 'waar zouden we dat geld dan wel aan moeten besteden?' Ik zie dat er heel veel potjes en heel veel mogelijkheden zijn, los van wat wij zelf allemaal bedenken met het klimaat- en energiefonds. Dus daarbij ben ik gewoon nieuwsgierig; hoe zouden we dat nou tot een effectief en efficiënt fonds kunnen maken, zoals nu is bedoeld?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Zuyderwijk, wilt u daarop reageren?

De heer ZUYDERWIJK: Graag. Zoals de motie al aangaf, twee opties om in gezamenlijke projecten te investeren hier in organisatie, bijvoorbeeld een Meermaker kan onderzoeken, daar kunnen we het aan uitgeven, een andere mogelijkheid is om geld te beleggen bij een SVn waar inwoners duurzame leningen aan kunnen gaan, zodat ze hun huis kunnen verduurzamen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik heb ontzettend goed geluisterd naar onze minister. We hebben een minister die helemaal over dat klimaat gaat. Ik hang altijd aan zijn lippen. Ik heb het in mijn bijdrage al verteld. Die heeft een berekening voor ons gemaakt hoeveel € 28 miljard scheelt op het klimaat. En dat bleek toch al gauw een komma met vier nullen en dan 36. In het licht daarvan - dan zie ik Haarlemmermeer en dan ben ik heel benieuwd wat wij in zo'n fonds gaan storten. En dan ben ik vooral ook heel benieuwd hoeveel kouder het is dan is in het jaar 2100.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: 2100? Gaan we dat meemaken eigenlijk? Ik weet het niet hoor, mijnheer Vermeulen. Misschien ik, maar u? Ik weet het niet.

GroenLinks had het net over SVn lenen met een percentage van 1,4% waarmee je toch echt een grote stimulering kan geven aan inwoners om iets aan duurzaamheid te doen. Dat soort fondsen wordt niet zomaar gevuld natuurlijk en dat gaat altijd uit van cofinanciering. En mijnheer Zuyderwijk zei het ook al, dat incidenteel geld. Laten we eens onderzoeken wat we daarmee kunnen met elkaar. We moeten een keer een begin maken en als we kijken naar gemeenten om ons heen zijn we eigenlijk de enige die dat nu op dit moment niet doen. Wat hadden we allemaal, Hoorn, Haarlem...? Het zijn er tachtig. We kunnen ze allemaal opnoemen, maar daar zijn we nog wel even mee bezig en dan zijn uw acht minuten voorbij, dus dat ga ik u niet aandoen. Maar ik voldoe graag aan de verwachting van het CDA. Hier zijn we, hallo. We denken echt dat we een begin moeten maken en als wij het nu niet doen, dan gaat helemaal niemand het doen. We hebben een voorbeeldfunctie als gemeente, dus aan de slag.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Voor ons is het geen vraag of het fonds iets goeds zou kunnen betekenen. Dat is zeker wel zo. Voor ons ligt de vraag meer bij 'waar halen we het geld vandaan?' Daar hoor ik vanavond meerdere partijen over met meerdere ideeën. Ideeën die best een optie zijn, denk ik. En mijn fractie is er nog even over aan het nadenken. Wij vinden het fonds namelijk een supergoed idee. Want het is iets dat gewoon heel nodig is, voor de minima natuurlijk, voor de mensen die ook heel graag willen verduurzamen, maar dat gewoon niet kunnen betalen op het moment. Het SVn is een heel goede, stabiele organisatie om dit uit te voeren, dus wat dat betreft zijn we het helemaal met de motie eens. Alleen wat betreft het geld en de hoogte ervan zou ik nog wel even wat meer willen horen. En ik vraag het aan u, ik kijk u aan, maar eigenlijk zou ik willen vragen 'zou het in de motie een klein beetje minder kunnen?'

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Van der Peet. Ik eindig bij mijnheer Zuyderwijk en dan kom ik bij u terug, mijnheer Boels.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel. Dan wil ik toch denk ik eventjes een punt helder maken. Het is niet dat we niets doen op dit moment. Er werd net een beetje gesuggereerd dat we moeten starten. 'We moeten het goede voorbeeld geven'. Maar kijk om je heen wat we allemaal niet doen, hoeveel beleid we hebben gemaakt op klimaat. Ik zie mijnheer Vermeulen al kijken van 'veel te veel', maar we hebben al heel veel de revue laten passeren. We krijgen een duurzamer raadhuis, we gaan scholen verduurzamen, enzovoort, enzovoort, dus laten we niet zeggen dat we niets doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Om op het punt van mevrouw Koolmoes terug te komen, we hebben nu € 34,5 miljoen over. Wij denken dat € 2,5 miljoen voldoende is en als dat een ander bedrag moet zijn, dan horen we dat graag en dan bediscussiëren we dat graag met de HAP.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Boels, u heeft nog een halve minuut.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij om te horen dat er veel andere partijen zijn die net als wij kritisch zijn op het uitgeven van middelen waar het gaat over klimaat en energie. We moeten scherp kijken naar 'waar zit de toegevoegde waarde en voor welke doelgroep is dat dan?' Dus daar ben ik heel erg blij mee. Ik ben ook blij met de kans die mensen zien met Meermaker. Ik had een verspreking natuurlijk, dus in die zin denk ik ook gewoon dat het fijn is dat we kijken naar wat daar mogelijk is. En ik kijk met heel veel belangstelling uit naar de evaluatie van deze verbonden partij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik kijken wie het woord gaat voeren namens GroenLinks. Ja, dat is mevrouw Van Goethem. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, misschien zal ik zo even voortborduren hierop, maar ik wil eerst heel eventjes aandacht vragen voor onze andere motie. Die heet De impuls in de samenleving en die gaat eigenlijk over de eenmalige investeringen die we nu kunnen doen in de samenleving. We hebben op dit moment een weerstandsratio van 3. En we hebben ooit als raad vastgesteld dat dat 1,4 moet zijn als bodem. Dat wil zeggen dat wij met dit weerstandsratio € 165 miljoen hebben op dit moment en dat zelfs als we dat naar 2 laten terugzakken, we nog op € 100 miljoen in de weerstandsreserve uitkomen. Dan heb je nog steeds een 'uitstekend' volgens het rijk. Ik zeg niet dat we dan gelijk die € 62 miljoen die we dan overhouden maar moeten uitgeven. Maar misschien kunnen we het dan wel een keertje hier hebben over de € 34 miljoen of de € 7 miljoen – even afhankelijk van hoe je hem invult – die we overhielden in 2022 en hoe we die dan terug laten vloeien naar de samenleving. Want dat is eigenlijk geld dat op dit moment al had moeten worden geïnvesteerd, wat we nu in een fonds oppotten en waarvan wij zeggen 'volgens mij zijn er ook nog mogelijkheden om dat op andere plekken in de samenleving nu te investeren, eenmalig'. Het klimaatfonds, de SVn werd net al genoemd. Dat is daar een heel mooie invulling van. We hoorden in de beantwoording van wethouder Nobel dat wij daar als raad met voorstellen moeten komen, omdat zij dat zeker niet gaan doen. Dus ik nodig eigenlijk de raad uit om met die voorstellen te komen en ook om te horen wat zij van het klimaatfonds vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ben ik weer. Als je boekhoudt, staan er op diverse plekken diverse posten en één post – en om de een of andere reden onthouden bepaalde partijen die altijd – is de meevaller van € 31 miljoen. Je vergeet dan dat je ook een enorme tegenvaller hebt. Dat is bijvoorbeeld de afschrijving van onze bijdrage aan de A9 die we niet mochten nemen. Dan zie je opeens € 50 miljoen in de min. Dus we hebben geen € 31 miljoen. Als je het sommetje wilt maken, staan we nog steeds € 20 miljoen achter. Daarbij komt dat dat geld niet alleen geld is dat we niet hebben uitgegeven. Daar zit ook geld bij dat we al eerder hebben uitgegeven aan coronamaatregelen, wat we dan nu uiteindelijk terugzien. Dat zijn kosten die we eerst als tegenvaller hadden op onze rekening en die nu als meevaller terugkomen maar die we verplicht zijn om dit jaar in de boeken te nemen. Dus Forza! ziet het helemaal niet zo rooskleurig en wij staan helemaal niet te trappelen om geld te verjubelen. Er komt nog een heel onzekere tijd aan. Wij zien liever een stabiel beleid op de lange termijn, waarbij we helemaal niet de belasting hoeven te verhogen, dan dat dat geld weer verjubeld wordt aan leuke hobby's.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Vermeulen heeft het heel goed uitgelegd. We hebben al enkele keren geïnvesteerd in die samenleving, zoals u dat zegt. We hebben eigenlijk een jaar negatief afgesloten en dat wordt nu gecompenseerd. Dus daar komt dat papieren voordeel vandaan dus wat dat betreft denk ik dat u ook het juiste verhaal hier zou moeten vertellen. Verder over de manier waarop dit aangevlogen wordt 'we hebben denk ik geld liggen, dus laten we het gaan uitgeven'. Daar heb ik als VVD erg veel moeite mee. Dan sluit ik me toch ook aan bij het college. Kom dan eerst met een concreet voorstel waar het naartoe kan en dan kunnen we daar misschien over hebben, maar gewoon geld geven omdat het op papier op de plank ligt, daar kunnen wij vrij weinig mee.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Er wordt enorm gegoocheld met cijfers. Feit is gewoon dat er een positief resultaat is gegaan naar de algemene reserve, dus dan kan er wel gezegd worden 'we hebben € 50 miljoen daar in de min en we hebben dit en we hebben dat', maar het weerstandsvermogen is van hier tot sint-juttemis. Dan wordt hier weer gezegd 'we hebben helemaal niet zoveel over'. We hebben gewoon een positief resultaat van € 34 miljoen, € 4 miljoen is ergens anders voor gereserveerd, € 29,6 miljoen is gewoon naar de algemene reserve gegaan. Er is geen minnetje van de algemene reserve uitgeput ergens anders naar. Dus laten we wel wezen met elkaar. We hebben gewoon geld en het kan gewoon ervan af als je incidenteel impulsen wilt geven. Voorzitter, wie kan mij vertellen wanneer wij voor het laatst een keer geen positief resultaat hadden?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Als je de voorjaarsrapportage goed beschouwt, dan geven we in 2024 en 2025 al weer € 9,5 en € 4,8 miljoen uit de algemene dekkingsreserve aan incidentele uitgaven uit, dus we investeren wel degelijk. We doen eigenlijk wat u vraagt, waarschijnlijk niet aan de onderwerpen die u belangrijk vindt, maar ik noem er twee die u waarschijnlijk wel kunt waarderen: schuldhulpverlening en de uitvoering van de Wet inburgering, maar ook bijvoorbeeld programmakosten van de grote woningbouwopgave. Dus er zijn wel degelijk investeringen die we uit die € 7 miljoen, volgens mij, als je het zo bekijkt, nu terugstorten in de algemene dekkingsreserve maar die we er meteen weer uithalen in 2024 en 2025.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen nog.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dit debat geeft maar weer aan hoe complex gemeentelijke boekhouding is. Dat is natuurlijk een enorm pakket met enorm veel verschillende clusters en verplichtingen om bepaalde zaken op die ene post te boeken, terwijl het niet op de andere mag. Het zou zo makkelijk zijn als het allemaal gewoon een rijtje van plussen en minnen was. Als je heel eerlijk kijkt, ik heb het net al gezegd en ik zeg het nog een keer, naar wat er gebeurt met de algemene reserve, die zie je omlaaggaan, ondanks dat we er geld in storten. Hij gaat omlaag, want je pakt in één keer een enorme afschrijving die je normaal over jaren pakt, dus die die algemene middelen zijn niet gestegen, die zijn gedaald. En ja, daar kan je dat geld ook niet uitgeven. Geld dat je niet hebt - je hebt het wel, maar dat is geen geld dat op de bank staat. Wij hebben overwaarde op ons huis. Wij hebben overwaarde op onze bezittingen die we te gelde kunnen maken.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Hup en dan ga ik terug naar mijnheer Boels.

Mevrouw HUP: Ik hoorde ook nog een oproep aan het eind om te zeggen wat we van het klimaatfonds vonden, volgens mij, of van de motie. Daar heb ik al wel op gereageerd, maar nu ook de rest van de raadsleden. We denken dat er eerst heel veel werk moet worden verricht voordat je het op korte termijn ook weer terugziet en ik denk nu we zoveel gehoord hebben dat er zo weinig ambtelijke capaciteit is, hoe kun je dat dan op korte termijn relatief positief met elkaar inregelen? We zijn daar niet heel erg voor, dat je daar dan weer een nieuw potje voor moet maken. Dan zien we eigenlijk liever dat geld in andere zaken wordt gestopt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem afrondend.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb heel veel gehoord, onder andere over boekhouden en over papieren voordeel. Maar als het een papieren voordeel is nu, dan denk ik ook dat we het zo meteen eigenlijk over papieren nadelen hebben in 2026 en 2027. Want ook die zijn gewoon nog maar cijfers in de boeken.

Ik vroeg me tegelijkertijd af waar dan wel de grens ligt van die weerstandsratio, want we kunnen het wel de hele tijd hebben over de algemene reserve die daalt, maar volgens mij hebben we voornamelijk die weerstandsratio om te laten zien hoe het gaat met de gemeente en moeten we daarnaar kijken. En dat staat gewoon hartstikke stabiel en hartstikke goed.

En ik hoorde ook nog de VVD zeggen 'kom dan met een concreet voorstel'. Dat concrete voorstel is er in die motie: € 2,5 miljoen voor het klimaatfonds.

En dan sluit ik gelijk af met mijn reactie op mevrouw Hup, op het moment dat wij nu niet investeren, kunnen we ook die rijksmiddelen die dus bedoeld zijn om de ambtelijke capaciteit te betalen voor klimaatinvesteringen, niet inzetten. Want dan kunnen we de ambtenaren daar nergens op plaatsen omdat er geen activiteiten zijn omdat er geen geld bij zit.

De VOORZITTER: Goed, ik ga naar mijnheer Beusenberg want u was nog niet geweest.

De heer T.M. BEUSENBERG: Nee, dank u wel voorzitter. Het is ook zo ver lopen vanaf daarachter. Maar ik zal mijnheer Sidali even helpen met wanneer we een negatief resultaat hadden. Dat was in 2020 en toen was u zelf wethouder, volgens mij, dus ik dacht 'ik help u even'.

De VOORZITTER: Goed, ik ga afronden, u was ook klaar. We zitten ook op de acht minuten. Dank u wel. En dan gaan we nu naar EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik ga praten over onze motie Onderzoek gebruik waterstof als vervanger van aardgas. Er bestaat nog steeds een kans dat Rusland per omgaande de gaskraan dichtdraait. En ja, dan zitten we met een groot probleem. In Hoogeveen laten ze zien dat waterstof een goede vervanger is voor aardgas. Binnen het project Waterstof werken ze aan verschillende deelprojecten, Waterstofwijk Erflanden – houdt u deze vast – Waterstof Tiny House, een favorietje van mij, ik heb hem niet verzonnen en Nijstad-Oost. In een straat met sloopwoningen in Uithoorn is in 2020 het transport van waterstof toegepast in bestaande leidingen. Alles wijst erop dat de bestaande aardgasleidingen zonder grote aanpassingen geschikt zijn voor waterstof. De eerste fabrikanten hebben inmiddels een hybridewaterstofketel ontwikkeld, zowel in het project van Rozenburg, dat ligt bij Rotterdam, als Lochem en Uithoorn zijn bijvoorbeeld hybridewaterstofketels toegepast. Die kan nog steeds op het huidige gas branden.

Is waterstof gevaarlijk? Want dan zie ik iedereen denken 'o jee, gevaarlijk'. Waterstof is niet per se gevaarlijker dan andere brandstoffen zoals aardgas en benzine. Om risico's weg te nemen moet er uiteraard bij ontwikkeling van nieuwe waterstoftoepassingen wel rekening worden gehouden met de specifieke verschillen. Wij hebben nu eigenlijk het volgende voorgesteld in onze motie: onderzoek de uitkomsten van pilots huizen verwarmen op waterstof in die diverse gemeenten en ga ze actief volgen. En bij positieve resultaten, neem deze in een optie mee. En we willen graag een voorlichtingsmoment of een informatieve bijeenkomst over het veilig toepassen van waterstof. De focus ligt er eigenlijk op 'laten we nou eens gewoon naar voren denken'. Zodat als een ondernemer of een ontwikkelaar aankomt bij de gemeente en zegt 'ik wil een wijk gaan bouwen en ik wil daar graag waterstof gaan doen' niet iedereen in een kramp schiet.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, over in een kramp schieten gesproken. Dank voor het woord trouwens. Ik ken mijnheer Spijker als iemand die ook wel vaker inzet voor duurzame dingen en daar ben ik altijd heel blij mee. Hij heeft het nu over waterstof. Maar ik denk dat we groene waterstof maar op één manier kunnen maken en dat is met duurzame energie. En als we het daarover hebben in deze raad, dan hoor ik mijnheer Spijker vaak zeggen 'moeilijk, geen zonneparken, geen windmolens'. Volgens mij is dat de enige manier om ooit groene waterstof te maken. Als mijnheer Spijker nu zegt 'ik zal

voortaan altijd zulke dingen steunen', dan heeft hij mij eerder aan zijn zijde als hij het heeft over waterstof.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Heel goed punt van mijnheer Boerman. Goed idee, mijnheer Spijker, om te kijken wat er allemaal mogelijk is en ook een goed idee om een informatieve bijeenkomst of misschien wel een sessie met elkaar aan te vragen. Want op basis daarvan kunnen we misschien verder. Dus ja, we kunnen elkaar vinden in goede, duurzame alternatieven. De aanvulling van mijnheer Boerman is hartstikke goed. Maar laten we nou eerst een informatieve bijeenkomst hebben en het onderzoek, om daarna, denk ik, de motie in te dienen. Want dan zijn we goed geïnformeerd. Zoals we nu ook al merken en al in de eerste termijn eigenlijk ook hoorden, zijn er heel veel mensen die helemaal niet precies weten hoe dat nou werkt en wat de risico's zijn en dat soort dingen, dus laten we daar nou eerst even naar kijken zodat we ons kunnen informeren en baseren op goede informatie.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Mijn reactie ligt in lijn met de vorige, want in die zin kijken we daar kennelijk allemaal niet zo anders tegenaan. Als VVD zeggen we wel vaker dat het gaat over de energiemix. Dus naast alles wat we al doen, zon en een beetje wind, zeggen we ook kernenergie en zeggen wij dus ook 'laten we waterstof daarin meenemen'. Dus ik ben ook heel erg nieuwsgierig hoe mijnheer Spijker daarnaar kijkt, in de zin van 'hoe zie je nou die mix?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja dank u, voorzitter, als reactie op mijnheer Spijker uiteraard, maar ook enigszins op mijnheer Boerman. De verwerking van waterstof is een enorme aanslag op het ruimtegebruik. Die fabrieken zijn heel groot. Die hebben heel veel ruimte nodig en los daarvan moet de omgeving daarvan ook vrij blijven van, onder andere, woningen. Dus als mijnheer Boerman zegt 'wind en zon zijn eigenlijk de enige manieren om groene waterstof op te wekken' – ik hoopte dat ik de eerste zou zijn die het zou noemen, maar mijnheer Boels was me net voor – dan denk ik 'een zeer duurzame manier is waar de Zweden onlangs voor hebben gekozen, dat is gewoon kernenergie. Dat dat doet een veel en veel minder groot beroep op de ruimte. Als je dan nog waterstof nodig hebt, bijvoorbeeld voor mobiele toepassingen, dan kun je dat daar ook mee produceren. Dat is wat ik mijnheer Spijker eigenlijk wil meegeven, als u voor een groene oplossing kiest, dan kiest u voor kernenergie wat mij betreft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Onze fractie staat er nog niet erg om te springen omdat uit verschillende onderzoeken ook wel blijkt dat waterstof niet echt een haalbaar alternatief is. Daarnaast blijkt ook uit onderzoeken dat waterstof vaak geproduceerd moet worden en dat het vaak ook juist klimaatvervuilend is. Uit verschillende proeven met het gebruik van een voertuig op waterstof is gebleken dat wanneer je langere tijd een voertuig gebruikt op waterstof, het voertuig gereinigd moet worden. En wanneer je het dan laat reinigen, komt er juist extra afval uit in plaats van dat je gewoon rijdt op de bestaande stoffen. Dus er moet eerst nog heel veel ontwikkeling plaatsvinden voordat je hiermee aan de slag kunt gaan, dus wij staan hier nog niet om te springen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenbergh.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Allereerst reagerend op de kernenergie. Ik ken nog wel een collega die woont in Zwanenburg en heeft aangeboden dat er in zijn achtertuin gebouwd mag worden.

Dan naar de waterstof. Waterstof an sich is een vrij duurzaam gas natuurlijk, alleen moet het gemaakt worden en dat gebeurt met elektriciteit en er is heel veel elektriciteit voor nodig. Dat is nou precies iets dat we niet hebben in onze gemeente. Verder komt bij de verbranding van waterstof in principe alleen water vrij, dus in dat geval is het een mooi idee. Maar ik denk inderdaad dat we als raad verder geïnformeerd moeten worden. Maar dat neemt niet weg dat we uw motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Twee dingen. Ik denk dat we de wethouder hebben horen zeggen dat dit soort techniek nadrukkelijk in de gaten wordt gehouden. Volgens mij past het ook een beetje bij de rol die we gekozen hebben, om niet meer een proeftuin van Haarlemmermeer te maken, maar gewoon echt bewezen concepten die beproefd zijn hier door te voeren. Dus ik denk dat als we straks een informatieve sessie krijgen, en dan gaat het met name om de timing daarvan, we die pas kunnen hebben als er echt ook informatie is die met ons gedeeld kan worden, wanneer we, in plaats van dat er nog allerlei aannames zijn, gewoon echt concreet kunnen worden. Dus ik zou niet zeggen 'nu een informatieve bijeenkomst', want dan genereren we alleen maar weer extra werk. Dat moeten we pas doen als het zinvol is.

Het is toch bijzonder dat elke voorjaarsrapportage de kernenergie weer boven komt drijven en dat voor de lokale politiek, dat is toch bijzonder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik ben toch wel een beetje verbaasd, want we willen allemaal schone energie, duurzaam, et cetera. Maar op het moment dat er dan een vraag wordt gesteld, een verzoek wordt gedaan 'laten we kijken naar alternatieve manieren om dit te realiseren', dan reageert iedereen 'nee, nee, dat kunnen we niet doen, dat kan niet'. Maar ja, er staat ook echt in de motie 'laten we een onderzoek ernaar doen om te kijken wat daarvan eventueel het resultaat is'. Maar er lijkt wel een soort obsessie te zijn met zonnepanelen en windmolens. Als we overigens kijken naar de lithiumwinning voor de batterijen van de zogenaamde duurzame Tesla's en weet ik veel wat allemaal, is dat ook allemaal niet zo goed voor het milieu. Dus ik snap niet waarom we niet gewoon openstaan voor andere ideeën.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Koolmoes en dan mevrouw Hup en dan eindig ik bij mijnheer Spijker, want we zitten echt aan de tijd.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik heb mijn onderzoek al gedaan en ik wil mijnheer Spijker nogmaals bedanken dat hij heel innovatief met een mooi idee komt. Bent u zich ervan bewust dat bij het bouwen van twaalf woningen er € 3,6 miljoen ingepompt moet worden om er überhaupt waterstof doorheen te laten lopen? Dat het vervangen van alle leidingen in een woning € 300.000,00 kan kosten en bent u zich bewust dat bij het opwekken van waterstof 1 kilowatt stroom meteen een verlies heeft van 25% energie? En dat u eigenlijk dus gewoon met deze motie veel te vroeg in de tijd bent? Het is een ontzettende goede motie. Goed bedacht, maar leg hem nog even in de kast. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Mevrouw Koolmoes haalt me de woorden uit de mond, want ik heb het zelf inderdaad ook met mijn woning gezien, ik heb net een nieuwe gasleiding moeten doortrekken. Dus om dat nou

weer op de schop te nemen. Ook al is het mogelijk om het te hergebruiken, ik pleit er toch wel voor dat we dan niet echt koploper hierin worden en dat we ook geen pionier worden, maar toch echt die slimme volger blijven. Ik denk dat het landelijk of wereldwijd nog wel eens zal worden opgelost. En mocht je nou een auto hebben die op waterstof rijdt, we hebben onlangs een mooi nieuw waterstoftankstation geopend. Dus dan is dat in ieder geval voor nu een mogelijkheid.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker, u gaat afronden.

De heer SPIJKER: Voorzitter bedankt, iedereen bedankt voor jullie inbreng en visie. Die was lekker divers, dus daar ben ik heel blij mee.

Even terugkomend op mijnheer Boerman. Ja, groene waterstof moet met zonnepanelen, zonne-energie en windmolens. U weet, ik heb een bloedhekel aan windmolens. Dat zijn de horizontale windmolens, maar er is iets nieuws uitgevonden waar ik heel blij mee ben. Het zijn verticale windmolens. Die kosten iets minder ruimte. Ja, dat zijn de staande. En die hebben ook mogelijkheden. Dus als we voor mijn part in Haarlemmermeer meerdere verticale windmolens neerzetten en we zouden daar – hypothetisch hè – waterstof mee kunnen maken, top.

Voor de goede orde, het is 'laten wij een slimme volger zijn'. Dit is een visie naar de toekomst. Het gebeurt. Het gebeurt in meerdere gemeenten, dus waarom zouden we wachten tot alles wel gebeurd is en dan pas...? Dat is te laat.

Mijnheer Boerman vroeg over... Nee, mijnheer Boels, excuus. U heeft gelijk. U vroeg over de juiste mix van energie. Ja, dat kan zon, wind, water en kernenergie zijn. Nu ben ik niet meteen superblij met een kerncentrale in de achtertuin, ik hoef hem persoonlijk echt niet te hebben, maar dat terzijde. Ik bedoel, ik weet niet hoe de rest van de Haarlemmermeer er tegenover staat. Maar dat we een slimme modus moeten zoeken, voor de juiste vorm van energie, omdat straks de gaskraan dicht is, dat is een duidelijkheid. Laten we dan slim zoeken naar oplossingen. En graag, hierbij vraag ik het nog een keer, als we kunnen, zou ik graag te zijner tijd een voorlichtingssessie willen hebben. En dat hoeft helemaal geen zware ingewikkelde sessie te zijn, want informatie is er. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het is wel handig als wij ooit van u leren wat het verschil tussen horizontaal en verticaal is, want u heeft gelijk, maar wij zien dat anders, dus het is wel handig om dat eens een keer met ons te delen. Maar ik heb het opgezocht en u heeft helemaal gelijk. Het gaat om de as. En dan ga ik naar het briefje van Forza!, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Als gemeenteraad stellen we beleid vast en dat gaat vervolgens naar het college. Althans, wij stellen de kaders vast. Dat gaat naar het college. Vervolgens belandt dat uiteindelijk in de organisatie waar het ten uitvoer komt en dat gaat gelukkig meestal naar tevredenheid van de raad. Soms heeft de raad het gevoel dat hij ergens mee instemt of zelfs ergens in bijstuurt met de beste bedoelingen en dat het totaal anders uitpakt dan wij als raad voor ogen hadden. En een van die dingen heb ik al genoemd. Dat is hoe wij omgaan met het gebied 1CD in Rijsenhout. Wij als raad hebben heel duidelijk gezegd 'wij willen ontzettend graag – daar hebben we al een visie voor opgesteld – dat daar het oude kassengebied herontwikkeld kan worden'. We hebben al verteld welke milieucategorie bedrijven we daar verwachten. Er zijn allemaal ondernemers heel enthousiast mee aan het werk gegaan. En toen bleek dat de visie eigenlijk eerder een soort beletsel was. En gelukkig hebben wij daar als raad op ingegrepen. We hebben gedacht dat recht te zetten en nu blijkt dat wij beslissingen hebben genomen, wederom, die in de organisatie naar het gevoel van Forza! anders worden uitgelegd dan wij dat bedoeld hebben. Daarvoor hebben wij een motie ingediend om dat recht te zetten. Deze discussie mag breder. Ik wil het eigenlijk hebben over 'wat bedoelen wij?', want ik weet dat wij allemaal vanuit de beste bedoelingen handelen. Dat geldt voor ons als raad en ik weet zeker dat dat voor het college geldt en uiteindelijk ook voor de organisatie. Ik kan me niet voorstellen dat mensen met opzet onze goede bedoelingen verkeerd uitleggen. Maar het gebeurt wel dat we wat wij bedoelen, niet terugzien in de

uitvoering van het beleid. Dus daar mag het debat over gaan. We gaan die motie die we hebben straks ook ter stemming aanbieden. Het blijkt dat daar geen onderliggend beleid is wat dat in de weg staat, hooguit dat je kunt zeggen 'wat is die raad wispelturig, elke keer als ze iets zeggen, sturen ze het weer bij'. Maar ik denk dat we dat op sommige vlakken moeten doen. Nou kortom, wat vinden jullie ervan?

De VOORZITTER: Ik zie de heer Rip naar voren lopen, gaat uw gang.

De heer RIP: Namens mijn fractie verdient 1CD in ieder geval niet de schoonheidsprijs. En wij zijn er echt wel een beetje klaar mee, dus ik ben eigenlijk heel blij met uw motie. Want alles wat een oplossing biedt, daar, moeten we gewoon vooral doen. Het is voor ons lastig te zien, als ik daarheen rijd, dat links en rechts alle ontwikkelingen met een razend tempo omhoog schieten, vele malen groter dan een mkb'er die probeert om een klein beetje te ondernemen. Dat gaat er dus gewoon niet in. Ik wil wel aan u vragen... Kijk, we moeten wel zorgen dat we binnen de lijntjes van de wet kleuren. Dat willen we allemaal. Maar als dit al zo moeilijk is, dan moeten we ons echt zorgen maken. Dan gaat er iets niet goed. Dus ik wil u vragen: is die motie juridisch-technisch in orde? Is het een oplossing? Als het een oplossing is, dan hoop ik in ieder geval dat dat een stap in de goede richting is, want we moeten van het dossier af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Wij hebben allemaal regelmatig met mensen gesproken daar en waar die mensen doorheen gaan, is verschrikkelijk. We willen ook allemaal dat daar snel een oplossing komt. Maar de VVD wil wel echt echte oplossingen bieden en niet een soort schijnoplossing. Ik hoorde de wethouder vandaag zeggen dat het college heeft aangegeven dat het soepel, zo noem ik het dan maar even, omgaat met die regeling die u nu wilt wijzigen. Dus daar zit niet het grote pijnpunt. Ik heb het college ook horen zeggen 'er is inmiddels in ieder geval één ander initiatief afgewezen op grond daarvan'. Misschien komen er nog wel meer initiatieven die op grond daarvan afgewezen worden. Dan denk ik 'misschien kunnen we dan gezamenlijk toch iets met een weg, als dat het probleem is'. Maar als daar meer mensen behoefte aan hebben, kunnen we daar misschien nog wel eens naar kijken, want daar ligt dan eventueel een uitgang. Maar deze motie gaat die mensen niet bieden wat ze nodig hebben, dus dat is jammer eraan.

Het tweede punt dat de heer Vermeulen aangeeft, komt uit de grond van mijn hart. Ik heb al eens vaker hier gezegd 'eigenlijk zouden we een soort uitvoeringstoets light of iets dergelijks moeten hebben'. Bij de Visie Polderlinten hebben we dat al gezegd 'hebben wij nou eigenlijk goed voor ogen wat we hiermee beslissen? Wat we onmogelijk maken en mogelijk?' Er werd ons toen gegarandeerd dat we niets onmogelijk gingen maken. Dat bleek uit uiteindelijk wel het geval te zijn. Gelukkig heeft het college de politieke sensitiviteit gehad om dat recht te zetten. Maar ik ben het helemaal met de heer Vermeulen eens dat we misschien ook wel eens het gesprek moeten hebben over 'hoe kunnen we duidelijker inzichtelijk maken wanneer we een nieuw beleid vaststellen welke effecten we daarmee gaan bereiken en wat we onmogelijk maken?' Daar hebben ze bij het rijk een uitvoeringstoets voor. Ik wil daar niet allemaal nieuw beleid voor maken, maar misschien kunnen we daar een soort lichte vorm van doen, zodat we het hier beter voor ogen hebben.

De VOORZITTER: Dank u. Dan ga ik naar mevrouw Knikker en dan naar mijnheer Rip.

Mevrouw KNIKKER: Ja, ik kan me aansluiten bij veel wat mevrouw Van Straten en mijnheer Rip ook al hebben gezegd en natuurlijk ook wat u heeft gezegd, mijnheer Vermeulen. Toen u met uw motie kwam, dacht ik, 'als het toch zo simpel was, dan hadden we dit toch al lang moeten doen. Hoe kan dat nou?' Als dit het ei van Columbus is, fantastisch, maar ja, dan komen we weer bij 'het is wat complexer dan de motie voorstelt en het heeft ook allerlei haken en ogen'. Ik ben het helemaal met u eens. Dit dossier,

hier moeten we iets mee en tegelijkertijd voor alle andere mensen in onze andere kernen, het feit dat wij hier zoveel ambtelijke capaciteit op inzetten, het feit dat wij als raad hier zo vaak, al zoveel jaar over praten, dat is natuurlijk ook een beetje scheef qua verhouding. Er moet een oplossing komen. Helemaal mee eens. Gaat uw motie dat doen? Dat betwijfel ik, want dat is wat ik de wethouder natuurlijk ook hoor zeggen. Zo'n uitvoeringstoets - we proberen met de beste bedoelingen als raad bij te sturen op het moment dat we zien 'dit is niet wat we voor ogen hadden met zo'n visie in Rijsenhout'. We willen die ruimte kunnen bieden. We hebben een 'ja, mits'-principe en dat is hier in het geding. Ik zou willen dat ik het antwoord had. Ik heb het niet. Ik vind het heel goed dat u met deze motie weer een poging doet om een stukje van die puzzel te leggen. Maar ik ben bang dat we nog niet het hele puzzelstukje kunnen zien en kunnen leggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, ik wil het geen schijnoplossing noemen. Dat vind ik echt een diskwalificatie van onze eigen raad. Ik heb veertien dagen geleden gehoord van de wethouder 'u heeft mij die opdracht gegeven. En om het nog wat scherper neer te zetten, het gaat om zorgvuldigheid en ik wil geen onzorgvuldigheid'. Vervolgens komt er een initiatief uit de raad en ik wil dat van tevoren niet cancelen door te zeggen 'het is een schijnoplossing'. We willen namelijk allemaal hetzelfde: dat het opgelost wordt. Als we niet in staat zijn om dit op te lossen, dan hebben we echt een probleem met elkaar. En ik denk echt dat als dit juridisch kan, het wat mij betreft altijd een kans krijgt. Elk idee moet een kans krijgen, dus ik wil niet praten over een schijnoplossing, want ik wil mezelf als raadslid niet diskwalificeren met het feit dat we met een oplossing komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Twijfels alom, maar niets doen is gewoon geen optie voorzitter, dus ik ben ongelooflijk blij met deze motie van Forza! En als het niet helpt, dan helpt het niet, want er helpt al helemaal niets. Dus ik bedoel maar, wat zitten we nou moeilijk te doen? Als dit deze motie niet helpt? Het helpt sowieso al niet. Dus alle steun voor deze motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u mag afronden.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor verschillende dingen. Ik hoor steun, ik hoor eigenlijk alleen maar steun, maar ik hoor ook wat mitsen en maren. En dan hoor ik mevrouw Van Straten zeggen 'het college gaat er heel soepel mee om' en, in een zin met een komma, zonder punt 'er is al een initiatief om deze reden afgewezen'. Met de rekensom die we daar maken – dat we per hectare gaan kijken op hele kleine postzegeltjes grond en waar je net zoveel verkeersbewegingen mag maken als wanneer je zelf een keer boodschappen gaat doen in de supermarkt en ook nog een keer apart ergens een pakje op gaat halen, en dan is het klaar – weet je dat dat hele gebied op slot zit. Op deze manier - wij hebben als raad ook gezegd 'we willen bestemming per locatie, we willen postzegelbestemmingen hebben' – denk ik dat wij gaan kijken 'wat zat daar eerst?' Daar zat een kassenbedrijf met 2000 m², daar kan je echt wel een redelijke inschatting maken van hoeveel verkeer daar was. Dat is ongeveer in lijn met wat de aanvrager in 2019, luister goed, al heeft gedaan. Ik zou zeggen, hele raad stem hier gewoon mee in want net zoals mijnheer Sidali zegt, als we niets doen wordt sowieso daar alles afgewezen en zit het gebied op slot en dat willen we zeker niet op ons geweten hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan ga ik naar GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Zoals in onze eerste termijn aangegeven, willen we het graag hebben over naar onze mening een van de grootste uitdagingen voor ons als gemeente: de ambtelijke capaciteit en kwaliteit. De problemen die hieruit voortvloeien zijn onder andere temporisering in woningbouw en infrastructurele projecten en de financiële consequenties hiervan.

Nu heeft onze gemeente te maken met een cao dus is het niet makkelijk om het salaris te concurreren op de arbeidsmarkt. Maar secundair kan wel. De gemeente is hiervoor al een traject begonnen, mede met het extra budget dat we hiervoor hebben vrijgemaakt. Haarlemmermeer zal een excellente werkgever moeten worden en zich op secundair gebied moeten onderscheiden.

Onze eerste vraag aan u als raad is: vinden wij dat we hier meer budget voor moeten vrijstellen? Aangezien we als raad eerder gekozen hebben voor een minimale variant?

Onze tweede vraag: wat kunnen we als raad verder nog doen? Moeten we bijvoorbeeld ons ambitieniveau naar beneden bijstellen om zodoende ambtelijke capaciteit vrij te spelen voor projecten die wel door kunnen gaan en de werkdruk verlagen, zodat de uitstroom van onze ambtenaren omlaaggaat? We horen graag wat onze collega's hiervan vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Ik werd een beetje getriggerd door het woord 'de minimale investering'. Wat GroenLinks betreft, is € 10 miljoen al wel een behoorlijke investering, zeker aangezien we constant horen bij allerlei andere dossiers dat er helemaal niets vrijgemaakt kan worden. Dan uw tweede vraag over de secundaire arbeidsvoorwaarden en wat we hier nog meer op moeten kunnen doen. Wij zijn volgens mij geen HR-specialisten. Ik ga er juist van uit dat dat vanuit die € 10 miljoen heel erg goed kan worden bedacht door de werkgever zelf, maar dan is het misschien een verduidelijkende vraag wat u met die vraag bedoelt.

De heer SULMANN: Ik bedoel er eigenlijk mee dat we nu € 10 miljoen hebben voor, voornamelijk, het secundaire stuk. En vinden we dat dat meer geld moet worden? Ik ga ook niet over wat we nou precies moeten doen als het gaat om kinderopvang, bijvoorbeeld, ik roep maar wat. Maar het gaat er wel om dat we nu € 10 miljoen hebben gezegd. Zou dat meer moeten zijn? Want we gaan ook als ambtenarenapparaat groeien omdat we als gemeente gaan groeien.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, ik denk dat wij moeten starten met efficiënter werken en taken die niet bij de gemeente horen of bij het ambtelijke apparaat, loslaten en overlaten aan degenen die dat wel zouden kunnen doen. Ik denk dat er dan heel veel capaciteit overblijft voor dingen die er wel toe doen. Als het nodig is, kunnen we altijd kijken of we mijnheer Schaap even kunnen uitlenen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter en ook dank aan de heer Sulmann die ons de gelegenheid biedt om ons punt uit de eerste termijn nog eens onder de aandacht te brengen. We gaan inderdaad heel veel geld investeren in extra ambtenaren, om het zo maar te zeggen. Maar we moeten ook gewoon kritisch kijken naar wat we allemaal doen. We moeten kritisch kijken naar wat we zelf vragen. Eerder op de avond gaf ik al aan 'die informatieve bijeenkomst, nu, is dat nou wel handig qua timing?' We vragen heel veel. Dat is ook ons recht, dat is ook onze taak. Maar als je ziet hoe dingen worden uitgewerkt, hoelang discussies zijn, hoeveel onderzoeken er gedaan worden, et cetera, et cetera. Ik denk dat daar ook nog heel veel te winnen valt. Dus wat mij betreft niet per se alleen maar meer geld, want meer mensen maken het niet per se efficiënter, maar we moeten echt kritisch kijken

naar wat we die maatschappelijke organisaties hebben gevraagd. Misschien hebben we dan straks ook wel ons eigen polder- Parool met heel mooie dingen erin.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik kan me helemaal vinden in de woorden die mijnheer Van der Peet net heeft uitgesproken. En daarbij wil ik ook graag aanstippen dat als het zo ingewikkeld is, en dat is het, dat zien we niet alleen bij de gemeente, maar dat zien we ook bij allerlei andere organisaties, je juist ruimte en lucht binnen je eigen organisatie nodig hebt. En vrijheid om dingen in te vullen zoals ze het beste passen. Dus ik denk dat wij als raad ook heel erg op moeten passen dat we niet in de details schieten en dat we niet na gaan denken over fte's en wat wel en wat niet. Wel belangrijk is, is dat we inderdaad onze eigen agenda en onze eigen werkwijze ook heel scherp krijgen en ook meenemen in de hele discussie. Dat is wat wij kunnen bijdragen. Daarmee kunnen we denk ik het maximale opleveren voor onze inwoners en bedrijven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja dank u voorzitter. Ik kan mij aansluiten, als eerste, bij de eerdere woorden van Forza! Ik denk dat wij als gemeente niet te veel taken naar ons toe moeten trekken, maar dat vooral aan partijen die daar goed in zijn moeten overlaten.

Dan heb ik een paar vragen aan mijnheer Sulmann. Ik hoor mijnheer Sulmann zeggen 'we moeten een excellente werkgever worden'. Dan is direct mijn vraag 'zijn we dat niet al?' en zo niet 'waarom zijn we dat niet?'

En ik hoorde mijnheer Sulmann iets zeggen over het tegengaan van uitstroom, of wellicht het voorkomen of het verminderen van verloop. Ik heb die cijfers niet paraat, maar misschien kan mijnheer Sulmann mij daarmee helpen. Wijkt onze gemeente daarbij significant af van andere vergelijkbare gemeenten met het verloop onder ambtenaren, of de uitstroom? Misschien dat mijnheer Sulmann mij daar nog mee kan helpen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We hebben vorige week een update gekregen om het zo maar te zeggen, van de stand van zaken. Ik zie mijnheer Sulmann knikken. Die was er dan waarschijnlijk ook bij. Nee? Dan had u kunnen horen dat A. het verloop in Haarlemmermeer wel iets hoger is inderdaad dan bij de ons omringende gemeenten en dat ze druk bezig zijn om ernaar te kijken waar dat aan ligt. We hebben ook gehoord dat ze druk bezig zijn om die ambtelijke organisatie te versterken en dat dat deels lukt, maar niet zoals we zouden willen met alleen maar vaste krachten. Dat blijft nog steeds een deel inhuur. Over secundaire arbeidsvoorwaarden gaan we het hier niet hebben. Dat doen ze bij een cao-onderhandeling. Wij hebben het tijdens die bijeenkomst ook gehad over hoe je prioriteert als je dan met capaciteitsproblemen kampt. Dus dat is hetzelfde wat wij met betrekking tot het woonbeleid hebben aangegeven. Daar werd heel duidelijk meegegeven 'de raad moet goede prioriteiten aangeven'. Dus ik denk dat in dat opzicht de bal weer bij ons ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja. Dan begin ik bij even met het feit dat ik ooit iemand hier heb horen roepen 'je moet de ambitie hebben om de beste werkgever van Nederland te zijn'. En dat moeten wij hier. Dat mogen wij ook als de ontwikkelgemeente die wij zijn. We hebben een ambitie naar 200.000 inwoners. En dan hoor ik hier iemand roepen 'we moeten efficiënter werken'. Ik kan echt meegeven dat hier kneiterhard gewerkt wordt. We streven naar 1400 medewerkers op 200.000 inwoners, 31 kernen. Echt waar, het is minimaal.

Dat zeg ik er echt bij. En als we dat niet doen... Dat is moeilijk genoeg, want we kunnen niet even de arbeidsmarktkrapte door de wasstraat slingeren en zeggen aan het eind van de rit 'hé, opgelost'. Iedere gemeente heeft ermee te maken. Ik denk wel dat we keuzes kunnen maken. En ik denk dat wij gewoon meer de focus moeten leggen op de eerstelijnscommunicatie naar de inwoners en ondernemers. Daar moet je mensen neerzetten die van wanten weten en die elke vraag beantwoorden binnen de termijn. Als je dat doet, dan ontstaat er draagvlak en dan heb je heel veel dingen.

De VOORZITTER: Ik ga afronden, want we zitten op de acht minuten.

De heer RIP: Uw tweede vraag over de ambitie...

De VOORZITTER: Nee, we zitten op de acht minuten en ik geef nu graag het laatste woord aan mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter. Even snel de twee vragen over excellente werkgever zijn. Wat mijnheer Rip al terecht zegt, we zullen ons echt moeten onderscheiden zodat we mensen echt aantrekken. Als we dat niet doen, dan hebben de mensen een heel makkelijke keuze om voor een andere gemeente te kiezen of een andere werkgever.

En met betrekking tot de uitstroom, inderdaad, zitten we wat hoger. Ik heb wel de presentatie gelezen. We zitten wat hoger dan gemiddeld, maar al hadden we niet hoger dan gemiddeld gezeten, we moeten zorgen dat we onze goede mensen binnenhouden. We moeten zorgen dat die uitstroom überhaupt omlaaggaat en we zeker de goede mensen behouden.

Dan heb ik even meegeschreven met wat er gezegd is hier vanavond over dit onderwerp. Inderdaad, ik denk dat we ook naar onszelf moeten kijken. Mevrouw Van Straten zei het ook terecht. Ons eigen ambitieniveau. Wat we kunnen doen, moeten we dan ook echt wel doen om te zorgen dat – mijnheer Rip zei dat heel terecht – er ruimte komt, of iemand anders. Maar er zou ruimte moeten komen in onze organisatie. Het brengt juist ook ruimte om dingen wel te doen. En projecten wel goed af te ronden, maar ook om te zorgen dat de werkdruk bij onze eigen ambtenaren afneemt. Want de werkdruk is echt ook een heel grote uitstroomfactor.

Dat was over eigen ambitieniveau en efficiënter werken, wat Forza! zegt, zeker. Daar moeten we altijd naar blijven streven. Alleen ontkomen we er ook niet aan dat we nu eenmaal groter worden als gemeente doordat we veel bouwen en we zullen ook echt wel meer mensen nodig hebben.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bijdrage, dan ga ik naar FVD, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter, ik had het tijdens mijn eerste termijn al een beetje aangegeven. Ik zal deze tijd gebruiken om mijn tweede motie een beetje verder toe te lichten. Dat is Mobiliteitsvrijheid voor iedereen. Ik wil dan ook graag namens FVD uw aandacht vestigen op een zorgwekkende ontwikkeling die zich voordoet in onze gemeente, want het lijkt er dus op dat de auto steeds meer wordt achtergesteld. Met verregaande gevolgen voor onze inwoners en de mobiliteit binnen Haarlemmermeer.

Allereerst moeten we erkennen dat de auto nog altijd het meest gebruikte vervoermiddel is in onze gemeente, zowel voor lange, als korte ritten. Veel inwoners zijn afhankelijk van hun auto om naar het werk te gaan, vooral omdat er veel forensen van buiten onze gemeente hier werken. Bovendien is het autobezit per huishouden toegenomen in de Haarlemmermeer. Dit zijn overigens feiten die voortkomen uit de rapportages. Dit toont aan dat de auto een belangrijke rol speelt in het dagelijkse leven van onze inwoners.

Echter, we zien dat de auto wordt achtergesteld. Ik denk bijvoorbeeld aan minder parkeerplekken realiseren dan nodig bij nieuwbouwprojecten, lagere snelheden implementeren, wegen versmallen, parkeertarieven verhogen, autowegen veranderen naar fietswegen, en ga zo maar door. Ook wordt er

druk uitgeoefend op inwoners om over te schakelen naar elektrische auto's en het liefst nog naar deelauto's. En we zien ook dat de gemeente zich ontzettend aan het inzetten is voor deelmobiliteit. Dit is echt kwalijk en wel om de volgende redenen: het is onrealistisch om het uitfaseren van brandstofauto's te stimuleren zonder voldoende alternatieve oplossingen en infrastructuur te bieden. We zien nu al dat het energienetwerk grote problemen ervaart. Onlangs is ook in het nieuws naar boven gekomen dat zelfs de Nederlandse autobranche vreest dat het elektriciteitsnetwerk de grotere vraag naar stroom voor het opladen van elektrische auto's en vrachtwagens de komende jaren niet aankan. Daarnaast wil ik ook wijzen op de verwerpelijkheid van de hele gedachte en ambitie achter deelmobiliteit. Het is hypocriet om te suggereren dat dit wordt gedaan in het belang van het klimaat, terwijl het alles te maken heeft met de trend van bezitonteigening die door de samenleving sijpelt. Er wordt gelachen, maar we zien dit met de boeren, gevolgd door het onteigenen van particuliere panden ten behoeve van azc's.

Voorzitter, het is van cruciaal belang dat mensen hun autonomie behouden en niet afhankelijk worden van de staat of multinationals. Wanneer het parkeren duurder wordt, de brandstoffen onbetaalbaar worden en mensen hun auto niet kwijt kunnen, dan zal dit uiteindelijk voornamelijk de lage en middenklasse raken. Willen we werkelijk dat straks deze mensen zich geen auto meer kunnen veroorloven?

En ik zal afronden. We moeten een autoluwe gemeente voorkomen en ons uitspreken voor mobiliteitsvrijheid. Het recht om vrij te bewegen en een vervoermiddel naar keuze te kiezen, moet worden gewaarborgd. Voorzitter, ik vraag het college en de raad om deze zorgen serieus te nemen en te streven naar een evenwichtig mobiliteitsbeleid dat de vrijheid en keuzevrijheid van onze inwoners waarborgt. Laten we werken aan oplossingen die de mobiliteit bevorderen en tegelijkertijd de rechten en behoeften van onze automobilisten respecteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Ik hoorde FVD beginnen met 'een zorgwekkende ontwikkeling'. Toen dacht ik 'ja, daar heeft ze helemaal gelijk in, er zijn wel zorgwekkende ontwikkelingen'. Dan heb ik het bijvoorbeeld over verkeersveiligheid, bijvoorbeeld over klimaatveranderingen, bijvoorbeeld over de enorme kosten die gemoeid zijn met het autoverkeer. Dus ik dacht 'we gaan de goede kant op'. Maar dan komt er ineens een verhaal dat we een autoluwe gemeente willen worden. Ik kan één ding zeggen, we zijn allesbehalve een autoluwe gemeente. Er is geen gemeente in Nederland waar het autobezit zo hoog ligt, waar het autobezit zo hoog is en waar we ook de enorme kosten die daarmee gemoeid zijn zo merken. En die kosten gaan ook over parkeren.

De VOORZITTER: Helder.

De heer BOERMAN: Er is geen enkele reden om parkeersubsidie te geven.

De VOORZITTER: Er staan een heleboel mensen en ik wil graag dat iedereen aan de beurt komt.

De heer BOERMAN: Die zijn het allemaal daarmee eens, denk ik. Maar dan hebben we eindelijk een leuk debatje.

De VOORZITTER: Daar gaan we graag naar luisteren dus ik ga naar mijnheer Beusenberg, die staat achter u.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor mevrouw Antolini vrij negatief praten over deelmobiliteit, maar hoe mooi is het dat als je je bijvoorbeeld geen scooter of geen auto kunt veroorloven en je moet ergens naartoe, je dan een deelauto kunt pakken, of dat je bijvoorbeeld als je ergens een feestje hebt en je bent van plan wat te drinken, met de deelauto of deelscooter daarnaartoe

kan en op een andere manier weer naar huis? Dus ik zou niet zo negatief over de deelmobiliteit willen praten als u.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Mevrouw Antolini, in de eerste plaats bedanken we u in ieder geval dat u hier deelt hoe u daar tegenaan kijkt. Dan kunnen we er ook nog wat mee en dan kunnen we erop reageren. Dus dat waardeer ik. Wat u allemaal aangeeft... Als we niets doen, leidt dat tot enorme problemen. En ik denk dat daar het verschil van inzicht zit. Als we hier naar buiten kijken om 17.00 uur 's middags, dan staan er lange files op de A4. En in dorpen, Hoofddorp, omliggende gemeenten, heel veel files. Dus als we niets doen, dan loopt het helemaal vast. Ik zou u willen vragen: kunt u er misschien ook zo naar kijken dat we autoruimte inruilen voor goede fietspaden, voor beter OV, voor deelvervoer, zodat we uiteindelijk met z'n allen straks nog wel kunnen bewegen in deze gemeente?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, het mooie is dat de inbreng van collega Antolini bestaat uit zorgen die wij delen en consequenties die wij niet zouden trekken. Wij delen de zorg dat er soms een druk komt op het autobezit vanuit een ambitie voor klimaat die niet realistisch is bij deze gemeente. Dus inderdaad, we moeten ons realistisch uiten over parkeerplaatsen, over de auto die nog wel echt door die gemeente heen gaat. Maar vooralsnog ben ik heel erg content met wat er hier ligt aan beleid en hoe ons college zich inzet.

Andere stappen over deelmobiliteit en druk die wordt gezet op deze gemeente, delen wij echt niet. We zien een heel open beleid waarbij vrijheid van keuze echt vooropstaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Het punt waar ik het met u eens ben, is dat er altijd een keuzevrijheid moet zijn voor onze inwoners welk vervoersmiddel ze willen gebruiken. En dat het autoluw maken van bepaalde delen van onze gemeente soms wat op de feiten vooruitloopt. Maar ik denk dat we met de Vervoerregio en de Vervoerregio Bollenstreek heel hard bezig zijn om alle mogelijkheden te onderzoeken en te kijken waar de mogelijkheden liggen en mensen te enthousiasmeren om andere vervoersmogelijkheden te gebruiken in plaats van de auto. Dus ik denk dat uw wensen niet helemaal passend zijn bij waar we op dit moment mee bezig zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Ik wil mevrouw Antolini toch wel bijvallen bij deze zorgen en ik heb ook al vaker gezegd, ook hier, dat het beperken van het aantal parkeerplaatsen natuurlijk niet het autogebruik zal verminderen. Dat gaat alleen de overlast vermeerderen. Dus in die zin ben ik het heel erg met haar eens dat het beperken van het aantal parkeerplaatsen echt geen middel is om te sturen op automobilititeit. Daarnaast hoorde ik mevrouw Smand zeggen dat alles hier wel vaststaat 's middags om 17.00 uur. Dat gebeurt, dus daar zit maar één ding op en dat is wegen bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klaassen. Ik zou het fijn vinden als de vergadering respect toont voor elkaars mening en ik vind het echt heel vervelend als er gelachen wordt over inbreng. Dat geldt voor iedereen. Mijnheer Klaassen wil ik graag het woord geven.

De heer KLAASSEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoop ook dat mevrouw Antolini het met mij eens is en met de fractie eens is. Op het moment dat wij auto's hebben in onze gemeente – en ja, we hebben

gezien met de laatste investeringsagenda dat we zitten op ongeveer 70% autogebruik op dit moment – en als we investeren in goed openbaar vervoer voor alle kernen, alle kleine kernen, alle dorpen in onze polder, dan zullen de mensen die dat willen het OV kunnen pakken, goed OV kunnen pakken waardoor de wegen minder belast zullen zijn, de parkeerplaatsen zullen vrijkomen, waardoor de mensen die willen een auto kunnen neerzetten. En we hopen dat dat ook kan met verlengde private aansluitingen.

De VOORZITTER: U had een heel lange inleiding, dus ik geef u twee of drie zinnen om nog even te reageren en dan ronden we af.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Er is heel veel gezegd, het een sluit het ander niet uit. Uiteraard zijn wij ook voor heel goede OV-verbinding en ik ben een beetje verbaasd dat iedereen zo verbaasd reageert, want we zien toch wel in al die nieuwe bouwplannen dat er wel degelijk wordt... Dat de parkeerplekken minder zijn, of veel te weinig zijn. Ik heb in mijn eerste termijn ook al voorbeelden genoemd en wat betreft het klimaat...

De VOORZITTER: Dank u wel, want ik ga echt afronden nu.

Mevrouw ANTOLINI: Een laatste zin?

Mevrouw ANTOLINI: De heer Vermeulen gaf het net ook al aan, de klimaatplannen van € 28 miljard resulteren in 0,000036 graden, dus waar zijn we mee bezig?

De VOORZITTER: Dank. En dan eindig ik als het goed is, bij het een van de heren Beuseberg van SRH.

De heer T.M. BEUSEBERG: Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik iets rechtzetten want anders zou ik mezelf geen eerlijk raadslid vinden. Ik heb in een eerder debat gezegd dat mijnheer Sidali in 2020 al wethouder was, maar dat was natuurlijk later pas, dus dat wil ik hier wel even rechtgezet hebben. Dan wil ik het verder nu hebben over onze motie die wij hebben ingediend. 50 miljoen reizigers op Schiphol per jaar. En dat kan natuurlijk een hele hoop geld opleveren voor ons als wij daar op een of andere manier een vorm van belasting op zouden kunnen heffen. Nu heb ik ook het antwoord van de wethouder gehoord, maar ik denk dat het toch te veel geld is om ons daar nu bij neer te leggen. Dus ik wil graag van mijn collega's horen hoe zij tegenover onze motie staan.

De VOORZITTER: Een run op de microfoons. Goed, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. De reactie van het college was eigenlijk 'in 1998 hebben we het ook geprobeerd en toen is het niet gelukt', toen is het zelfs volgens mij bij de rechter geweest. Eigenlijk zou ik dan nog willen weten – want op zich is het idee natuurlijk wel goed en tegen € 50 miljoen kunnen we ook niet echt nee zeggen, dus je zou zeggen, misschien moeten we het gewoon proberen – dus ik ben even benieuwd, maar dat ligt misschien ook meer bij het college, wat zijn nou de redenen om dit niet te doen? Als het heel duidelijk is dat alle advocaten in Nederland zeggen 'dit moeten we niet doen, moeten we het echt niet doen'. Aan de andere kant, als er een kleine kans is, moeten we het misschien wel doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik vind het toch jammer dat het geld toch het belangrijkste is. Ik denk dat mensen al veel te veel belasting betalen, überhaupt. Overigens wordt het vliegen ook duurder voor de normale burgers, niet voor de rijke mensen, maar de normale, zeg maar de middenklasse en

de lage klassen. Zij hebben al moeite om überhaupt op vakantie te gaan, dus laten we ze nog meer belasting betalen. Nee, daar zijn wij absoluut niet voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, andersom steunen wij deze motie wel. We vinden dat in ieder geval onderzoek daarnaar gewoon kan worden gedaan en we wilden hem eigenlijk ook terugleggen bij SRH. Andersom hebben we samen met de PvdA een motie gemaakt op dit moment die ook de baatbelasting onderzoekt en het lijkt ons heel erg verstandig om juist ook te kijken naar bedrijven die heel erg profiteren van de publieke infrastructuur die we hier aanleggen, onder andere Schiphol, om te kijken hoe zij ook iets bij kunnen leggen andersom, op het moment dat wij de zaak niet meer rondkrijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja dank u, voorzitter. Om even direct op de laatste spreekster te reageren, volgens mij draagt Schiphol wel het een en ander bij want we hadden vorig jaar nog een dikke meevaller in onroerendezaakbelasting. Net als fractie van FVD, het zal u niet verbazen, is de fractie van BVNL ook geen voorstander van het verhogen van belastingen en als we de overlast op de milieudruk moeten verminderen, daar gaan we dan helaas niet over, maar dan ligt er toch in Lelystad nog een complete luchthaven gereed.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. We zijn er eigenlijk geen voorstander van om in deze tijd de lasten van onze inwoners en ook van andere mensen onnodig omhoog te laten gaan en dat doe je hier wel mee. Alle vervoerskosten gaan ontzettend omhoog en er zijn heel veel mensen die afhankelijk zijn van vervoer. Die zijn we hier echt mee aan het benadelen.

Los daarvan is dit een discussie die elke zoveel tijd weer terugkomt en elke keer weer afgevoerd wordt. Dat is om een reden, namelijk dat er uiteindelijk heel weinig draagvlak is en ook juridisch heel veel haken en ogen hieraan zitten. Dus hoe goed de intenties hiervan ook zijn, de uitwerkingen zijn voor de VVD niet wenselijk op dit moment.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Het is interessant dat deze discussie nu voorbijkomt, want het was inderdaad voormalig raadslid de heer Van der Jagt die dit initiatief heeft geopperd. Ik vraag me wel af, al zitten we nu heel wat jaren later, de rechterlijke uitspraak die hierover is gedaan was vrij duidelijk, dus wat zal, als we dit nu weer proberen, het verschil zijn en krijgen we een andere uitspraak?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: In aanvulling op wat al gezegd is, misschien een beetje technische vraag, ook om te voorkomen dat hij weer terugkomt en dat we weer horen 'het kan niet'. Maar ik ben eigenlijk wel reuze geïnteresseerd, ook met het oog op de bezuinigingen die eraan komen, naar 'wat kunnen we als raad, als gemeente op dit vlak?' Dus die vraag zou ik even vast willen houden om te kijken of daar misschien toch eventueel wat ruimte zit.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, geen sympathieke motie, gewoon een goede motie en daarom ook gewoon steun voor deze motie. Laten we gewoon proberen om te kijken wat er mogelijk is. Er wordt echt niet veel gevraagd in deze motie.

De VOORZITTER: Dan de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We hebben in de reactie van het college al gehoord dat het volgens mij gewoon niet uitvoerbaar is en in strijd is met de wetten die er zijn over belasting heffen. Maar als we kijken naar wat er gevraagd wordt, dan moeten we het ook niet groter maken dan het is. Als iedereen zijn koffietje laat staan voor het inchecken, dan ben je al € 3,50 minder kwijt. En hier werd volgens mij maar om € 1,00 gevraagd. Maar het gaat voor ons mank op de technische uitvoering. Als het zou kunnen, denk ik dat we dat niet moeten laten, maar de technische uitvoering is volgens mij al geprobeerd, dus geen optie.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Het is bijzonder om te horen van een coalitiepartij dat ze hierop tegen zijn, omdat het verhogen van de belasting is terwijl ze voor de eigen inwoners net 13,75% boven op de belastingen knallen. Dat vind ik een vreemd verhaal.

We vragen om een onderzoek. We vragen om ergens naar te kijken. We hebben hier een KLM die hier al onze woningbouwplannen in Badhoevedorp frustreert. We vragen om een heel klein offer, € 1,00 en we vragen niet om dat direct te gaan incasseren, maar we vragen te kijken of het mogelijk is of misschien zelfs vrijwillig de mogelijkheid is dat die euro bijgedragen wordt. En als dat vrijwillig zou gebeuren – alles waar je niet om vraagt, krijg je niet en wat je krijgt waar je niet om vraagt is meestal wat je niet hebben wilt. Dus ik zou zeggen: ga het gesprek aan.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Nou dank u wel voorzitter. Over het algemeen zijn de reacties positief gestemd. Gelukkig. Het is inderdaad een onderzoek dat in de motie staat. In eerste instantie komt het geld natuurlijk niet bij onze inwoners vandaan. Dit is alleen als onze inwoners gebruik zouden maken van de luchthaven, maar het is niet zo dat iemand die niet vliegt er ook aan meebetaalt. En even reagerend op mevrouw Antolini en de heer De Ruiter. Het is niet zo veel, het is € 1,00. Het is niet zo dat iemand een avondje zijn cerveza's in Spanje ervoor moet laten staan. Dus ik denk dat we het gewoon met z'n allen moeten proberen. En zoals de motie ook heet, wie niet waagt, die niet wint, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan wil ik u allen zeer hartelijk danken voor uw bijdrage. Eigenlijk zijn er geen vragen gesteld aan het college of heeft u geen discussies gevoerd waar het college nog op zou moeten reageren, in de zin dat u vreemde dingen heeft gezegd, waarbij wij u dan u toch mee willen nemen in de zaken die dan gecorrigeerd kunnen worden. Dat maakt dat ik u een verzoek ga doen. Vanaf 21.00 uur is er een schorsing waarin u als raad een versnapering kunt halen in het restaurant, maar ook met uw fractie kunt overleggen over de stemmingen. Maar de griffie vraagt of u over vijf minuten bij de griffie wil doorgeven of er zaken zijn u terug wilt halen uit de stemmingenlijst zodat we over 25 minuten kunnen beginnen met stemmen. Dus samengevat: we schorsen nu, binnen vijf minuten graag even doorgeven aan de griffie welke zaken u terugtrekt zodat er een definitieve stemmingenlijst kan worden opgemaakt. Dat kost ongeveer twintig minuten en dat betekent dat we om 21.20 uur kunnen starten met de stemmingen. En ik zie vragen daarover. Gaat uw gang mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, wij willen u toch vragen om ons iets meer tijd te gunnen en om er tien minuten van te maken want vijf minuten voordat we alles hebben besproken, dat is echt

heel erg kort.

De VOORZITTER: Natuurlijk, dan gaat dat naar tien minuten. Is dat akkoord? Dan stel ik voor dat om 21.10 uur de mogelijkheid sluit. Natuurlijk kunt u als we beginnen met de stemmingen, het nog officieel eraf halen, maar als u het binnen die tijd kunt doorgeven, zal het al van de stemmingenlijst verwijderd worden. Dan schors ik de vergadering en dan starten we met de stemmingen om 21.30 uur. Dan schorsen we de vergadering en om 21.30 uur gaan we door met de stemmingen.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat er een paar moties zijn aangepast en ik ga even vragen wat die aanpassingen zijn, en ik heb een nieuwe motie. En als u dan behoefte heeft om dat nog even te lezen en met uw fractie te overleggen, dan kunnen we nog even schorsen. Laat ik beginnen met aangepaste motie 3 Rijsenhout vooruit! Ik kijk even wie van de... Mijnheer Rip, kunt u aangeven wat de wijziging is ten opzichte van de vorige motie 3?

De heer RIP: De wijziging is in ieder geval dat de HAP de motie terugtrekt en de inhoud van deze motie hebben we verweven met de motie van de PvdA. Dus er komt een motie, één motie, en daar staat alles in.

De heer SIDALI: En dat staat in motie 3 voorzitter. Dat staat in motie 3.

De VOORZITTER: Dus u heeft uw motie ingetrokken, dat weten wij? Ja, ik zie allemaal mensen knikken, dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Sidali om te vragen wat dan de aanpassing in motie 3 is.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. De aanpassing is dat het dictum van de motie van HAP is toegevoegd aan deze motie, en met name het laatste punt van het dictum waarin wordt gezegd 'de genoemde gebiedsontwikkeling en de bijbehorende financiële consequenties met de raad te bespreken uiterlijk in het eerste kwartaal van 2024', en het op een na laatste punt van het dictum 'een plan voor gebiedsontwikkeling in Rijsenhout te komen, waar de bouw van 400 woningen en de daarbij behorende voorzieningen onderdeel van zijn'. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even, want u heeft als college... Ik denk dat ik de heer Nobel moet hebben hiervoor. U heeft als college gereageerd op beide moties en die zijn nu in elkaar gedraaid, maar dat wil zeggen dat u daar verder geen reactie op wilt of kunt geven?

Wethouder NOBEL: In die zin dat de nieuwe motie volgens mij, maar dan leen ik even de iPad van mijn van mijn buurvrouw, en die zet ik nu uit, oproept om in het eerste kwartaal al iets op te leveren. Dat wordt, denk ik ingewikkeld. Nog even los van het feit dat we dus, zoals ik al eerder aangaf, die andere overheden gewoon nodig hebben om iets mogelijk te maken, dus ik ga kijken hoe het college überhaupt uitvoering kan geven aan deze motie, mocht die worden aangenomen, maar – en dat wil ik toch echt benadrukken – de lijn om gewoon zo snel mogelijk 400 woningen daar neer te zetten, deelt het college volledig. Dus daar zullen we voor blijven gaan. Hoe we dat het beste kunnen doen? Daarvoor moeten we toch als college kijken hoe dat uitpakt.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik naar aangepaste motie 11 motie, ingediend door HAP, D66, PvdA en Forza! Is daar verder nog een aanpassing, behalve dat de twee partijen zijn toegevoegd? Ik kijk even naar wie dat kan aangeven.

De heer RIP: Ja voorzitter, we hebben daar de bullet waarin wij vragen om de leges terug te geven – of heb ik de verkeerde motie? Over welke motie heeft u het?

De VOORZITTER: Motie 11 Adem Pauze voor de sportverenigingen Rijsenhout.

De heer RIP: Ja, ik had de goede motie, jazeker. Die tweede bullet waarin we vragen om die boete terug te halen, hebben we weggehaald. We willen wel bevroren, want dan zeggen we niets over niet betalen, maar we willen even tijd kopen. En de laatste bullet, waarin staat dat we het beleid terug willen zien zodat we in de raad dan een goede discussie kunnen voeren over deze systematiek voor sportverenigingen, blijft ook staan.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken want volgens mij waren de leges betaald, maar ik ga even naar mevrouw Sedee. Wilt u daar nog op reageren?

Wethouder SEDEE: Ja voorzitter, volgens mij was ik duidelijk net toen ik heb gezegd dat ik probeer, zelfs voor de voorjaarsnota nog, te komen met een nota die gaat over retributie, kostprijsdekkende huur en ook het aanwijzen van sportvelden als algemeen belang door uw raad dan aan te wijzen en hoe we dat in elkaar moeten schuiven, of het financiële consequenties heeft en wat de juridische implicaties zijn. Dus dat heb ik volgens mij al duidelijk gemaakt.

De VOORZITTER: Dat andere is de tekst dat de retributiekosten worden bevroren, mooie term, en de leges ook, maar die waren al betaald volgens mij.

Wethouder NOBEL: Ja, naar ik begreep waren de leges betaald ja.

De VOORZITTER: Goed. Dat is de motie en het beeld dat u heeft gekregen van wat het college daarbij vindt.

Dan ga ik naar een nieuwe motie die is ingediend door GroenLinks, PvdA en D66. Dat is motie 20. U vindt in iBabs ook motie 19, maar die is weer ingetrokken, dus daar hoeft u niet naar te kijken. Die gaan we ook niet in stemming brengen, maar ik ga wel aan de heer Zuiderwijk vragen om iets met ons te delen over motie 20.

De heer ZUYDERWIJK: Motie 20 was de oude motie Nieuwe energie voor energie. Daar is het laatste bullet uitgehaald. Dat gaat over de SVn. Die staat er nu niet meer in en het gaat dus nu alleen om een verzoek om een partij te zoeken om te investeren in duurzame projecten en een investering van € 2,5 miljoen uit de algemene reserve in het Energie- en Klimaatfonds.

De VOORZITTER: Zijn daar vragen over, is dat helder? Mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Volgens mij noemde u D66 als mede-indiener van deze motie. Dat is niet het geval.

De VOORZITTER: O, dat staat wel op de motie, maar dat gaan we nu weer doorhalen. Ik weet niet of we nog een schorsing nodig hebben? Ja, dan kunt u ook in die schorsing met elkaar praten, want ik zie twee mensen wat verbaasd naar elkaar kijken. Even kijken, dan ga ik voordat ik schors, kijken of het college nog wil reageren op deze motie. Ja. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, we hebben ook de motie Geen Haagse knaken, geen Haagse taken aangepast. Daar wilde ik u nog even op wijzen. We hebben de laatste bullet er uitgehaald, zoals het

college ook had geadviseerd.

De VOORZITTER: Oké. Dan weet u dat die is aangepast. Mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Ja, ik heb ook nog een amendement ingediend voor een ander stuk dan de voorjaarsrapportage, namelijk de Investeringsagenda Mobiliteit. Dat is dan nummer 2, dus dat is AM 08 en dat wil ik graag terugtrekken omdat we het er straks over gaan hebben bij het debat over Vijfhuizen. En dat biedt ons een mooie kans om misschien wel tot een unanieme motie te komen die wellicht nog scherper is dan dit amendement. Dus dan gaan we elkaar er weer over spreken.

De VOORZITTER: Helder. Hij is nu van de stemmingenlijst bij mij en ik zal het zo bij de behandeling ook aan u mededelen, want hij kan natuurlijk niet zo snel meer uit die stemmingenlijst digitaal.

Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ook ik had mijn motie een klein beetje aangepast. De motie Openbaar geheimhoudingsregister. Ik heb naar het advies van de wethouder geluisterd en ik heb het kopje toegevoegd om eerst een onderzoek te verrichten en te kijken naar wat het betekent voor de ambtelijke capaciteit.

De VOORZITTER: Helder. Dan kan die worden omarmd, denk ik, door het college. Dan ga ik toch even naar het college met de vraag of het college zich ook nog even kan uitspreken over de aangepaste motie die de heer Zuyderwijk net heeft toegelicht. Kunt u daar wat over zeggen, mevrouw Van der Meij?

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, ik was al ingelogd, maar blijkbaar moest het nog een keer. Ik blijf bij mijn eerdere uitspraak daarover dat er duidelijke afspraken zijn en het verzoek was 'wacht nou even af totdat we met elkaar over dat onderzoek kunnen spreken'. Dus nee, nog steeds raden wij deze af.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik alle gewijzigde moties en teruggetrokken amendementen en moties opgehaald? Ja. Aan ons om daar zo meteen samen iets moois van te maken, maar aan u om dat even met uw raadsfractie af te stemmen. En ik kijk even naar de mensen die daar behoefte aan hadden. Is dat vijf minuten? Tien minuten? Wat heeft u nodig? Tien minuten, dan schors ik de vergadering voor tien minuten. Om 21.55 uur starten we weer.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik hoop dat u in staat bent geweest om met uw fractie standpunten in te nemen. We gaan nu kijken of u daartoe gekomen bent.

Laat ik aangeven dat de heer Blanckstein, mijnheer Schouten en mevrouw Hussain afwezig zijn. Dat betekent dat er 36 raadsleden zijn en dat betekent dat u 19 stemmen nodig heeft om een meerderheid voor het voorstel te krijgen.

Ik ga samen met u kijken of we de stemmingenlijst goed kunnen doornemen.

a. RV Meerjarenperspectief Investerings voorjaar 2023 (7735926)

De VOORZITTER: Te beginnen met het in stemming brengen van het allereerste voorstel, dat betreft het Meerjarenperspectief Investerings voorjaar 2023. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dan is dat aangenomen.

b. RV Voorjaarsrapportage 2023 (7735887)

De VOORZITTER: Dan breng ik als tweede de Voorjaarsrapportage 2023 in stemming. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ik zie mevrouw Van der Veldt, mijnheer Spijker, mijnheer Vermeulen en mijnheer De Ruiter. Heb ik dan alle stemverklaringen? Ja, dan ga ik beginnen met mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Naar aanleiding van de tweede termijn denk ik dat het goed is om in een sessie met elkaar door te praten over het onderwerp. Dat kan helaas niet meer nu, dus ik zal de volgende keer een sessieverzoek doen. Maar we kunnen uiteraard de voorjaarsrapportage steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer kan instemmen met de voorjaarsnota behalve beslispunt 'u'. dat gaat over de € 1,3 miljoen voor het gemeentehuis. Daar zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. De fractie van Forza! gaat ervan uit dat de voorjaarsrapportage het haalt maar wij gaan tegen stemmen. De reden dat we tegen stemmen is de belastingverhoging. Onze inwoners krijgen belastingverhoging voor hun kiezen en velen kunnen geen geld meer uitgeven aan wat zij belangrijk vinden om te kunnen bekostigen wat de raad belangrijk voor ze vindt en dat vindt Forza! niet zoals het hoort.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ik kan mij wel indenken in de woorden van Forza! De fractie van BVNL zal ook tegen stemmen want wij willen hier niet medeverantwoordelijk voor zijn.

De VOORZITTER: Dan breng ik de Voorjaarsnota 2023 in stemming. Ik spreek af dat mijnheer Spijker meedoet met voorstemmen en dat we noteren dat dat voor alles geldt, behalve 2.u. Akkoord? Wie is voor dit voorstel?

Voor zijn CDA, GroenLinks, D66, VVD, EEN Haarlemmermeer, HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is de voorjaarsnota aangenomen.

MO1 Motie EEN Haarlemmermeer Onderzoek Gebruik waterstof als vervanger van aardgas

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de moties, te beginnen bij motie 1. De motie Onderzoek gebruik waterstof als vervanger van aardgas die wordt ingediend door EEN Haarlemmermeer. Wie wenst daarover een stemverklaring over af te leggen? Ik zie mijnheer De Ruiter, mijnheer Vermeulen en mijnheer Boerman.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, de fractie van BVNL zal niet instemmen met deze motie en de belangrijkste reden daarvoor is dat kennelijk EEN Haarlemmermeer toch ook niet bereid is om kernenergie te omarmen als mogelijkheid voor het opwekken van groene waterstof en dat vervolgens alleen maar leidt tot meer zonnepanelen en die willen we niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, wij gaan ook tegen deze motie stemmen en dat doen we omdat huizen verwarmen op waterstof in principe hetzelfde is als huizen verwarmen met zon en wind, maar

dan met de helft van de opbrengst daarvan en dat vinden wij een heel slecht voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, wij zullen hier verdeeld over stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, met de aanpassing van de motie die oproept tot een onderzoek en een voorlichtingsmoment kunnen we instemmen.

De VOORZITTER: Zegt u nu dat de motie is aangepast?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, maar dat is tijdens de bespreking gebeurd eigenlijk.

De VOORZITTER: Dan weet iedereen dat.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Zo staat hij in iBabs.

De VOORZITTER: Heel goed, de aangepaste motie ga ik nu in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Voor zijn namens GroenLinks mijnheer Boerman, allebei de heren Beusenberg namens SRH, ik moest even kijken, D66, EEN Haarlemmermeer en FVD en daarmee is de motie verworpen. Dat waren 9 stemmen voor.

MO3 PvdA GroenLinks Rijsenhout vooruit!

De VOORZITTER: Motie 3 betreft ook een aangepaste motie ingediend door PvdA, HAP, D66 en GroenLinks. De motie heet Rijsenhout vooruit!

De heer SIDALI: Voorzitter, een puntje van orde.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. In de schorsing is er nog wat gewijzigd en ik neem u daarin graag mee. In het dictum wordt het tweede aandachtspunt in zijn geheel geschrapt en in het derde aandachtspuntje, dus net daaronder, komt na 'van zijn' en de inwoners bij betrokken worden'.

De VOORZITTER: Waar staat die 'en de inwoners bij betrokken worden'? Aan het eind?

De heer SIDALI: Nee, in het op een-na-laatste aandachtspunt.

De VOORZITTER: Ik begrijp het en ik ga het even herhalen zodat voor iedereen duidelijk is wat het dictum wordt. Als dat niet goed is, hoor ik het ook heel graag. Dus het dictum van de motie wordt: Verzoekt het college: om de focus op Rijsenhout te leggen door prioriteit te geven aan woningbouw, sociaal maatschappelijk leven, duurzaamheid en gebiedsontwikkeling en een plan voor gebiedsontwikkeling in Rijsenhout te komen, waar de bouw van 400 woningen en de daarbij behorende voorzieningen onderdeel van zijn en waar de bewoners bij betrokken worden en de genoemde gebiedsontwikkeling en de bijbehorende financiële consequenties met de raad te bespreken, uiterlijk in het eerste kwartaal van 2024. Dat is het goede dictum?

De heer SIDALI: Dat is correct voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Kunt u hierover stemmen of moet u daar nog een momentje voor hebben? Ik vraag even of u overleg met uw fractie wilt. Maar dat zal bij u niet het geval zijn. Zijn er nog anderen? Nee? Kunnen we hem meteen in stemming brengen? Dan breng ik nu de aangepaste en mondeling geamendeerde motie 3. Mag ik vragen wie voor deze motie stemmen? Voor zijn... O, sorry, ik had u een stemverklaring moeten geven.

De heer DE RUITER: Ik had nog een stemverklaring willen afleggen, voorzitter.

De VOORZITTER: Er zijn er meer die nog een stemverklaring wensen, u heeft helemaal gelijk. mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, de fractie van BVNL, laat ik dat vooropstellen, gaat voor deze motie stemmen, zeker met de aanpassingen die nu gedaan zijn. Ik wil de wethouder nog meegeven dat hij best wat meer ambitieniveau mag tonen en het eerste kwartaal van 2024 is nog een heel eind weg, hebben we eerder vanavond gehoord, dus dat moet vast lukken. Dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Ik vind het heel fijn dat u dat doet, maar bij een stemverklaring moet u even zeggen 'we stemmen voor of tegen' en waarom u voor of tegen stemt, maar dank voor de extra tip. Ik ga naar de andere stemverklaringen. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, de motie is inmiddels zo uitgekleet dat er precies staat wat het college heeft toegezegd volgens mij vandaag en al doet. Dus wat ons betreft, hebben wij daar vertrouwen in en daarom is deze wat ons betreft overbodig en stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Nog andere mensen die een stemverklaring wensen af te leggen? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij gaan voor stemmen en ik ga me als Zwanenburger niet op glad ijs begeven door te zeggen dat Rijsenhout het meest achtergestelde dorp is maar ze komen zeker op een goede tweede plaats en daar moet gewoon echt wat gebeuren.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat we het bijna allemaal wel eens zijn dat er in Rijsenhout wat moet gebeuren, maar wij vinden met name de tijdsdruk en het feit dat er weer een nieuw plan moet komen, eigenlijk overbodig met de toezegging die de wethouder al gedaan heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip wil nog een stemverklaring afleggen.

De heer RIP: Ja graag, wij zien het niet onder tijdsdruk, na veertien jaar wachten wordt het echt tijd dat we daar wat gaan doen. Ik ben heel blij met de motie. Ik hoop ook dat die het haalt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik de motie in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Voor is GroenLinks, SRH, D66, HAP, FVD, PvdA, EEN Haarlemmermeer, FVD, GEZOND Haarlemmermeer en BVNL. Ik heb Forza! wel genoemd. O, FVD, ik heb Forza! niet genoemd! Forza! is ook voor. Ik hoop dat de griffie dat heeft kunnen volgen want volgens mij heeft u met elkaar een meerderheid. Dat is 21 stemmen en daarmee heeft de motie het gehaald.

MO4 PvdA GroenLinks Sociaal Domein is geen Melkkoe

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 4, Sociaal Domein is geen melkkoe. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Niemand, kan ik hem meteen in stemming brengen? De motie wordt ingebracht door PvdA, GroenLinks, ChristenUnie-SGP en ik vraag nu wie voor deze motie is. Voor zijn GroenLinks, SRH, PvdA, ChristenUnie-SGP en daarmee is die verworpen.

MO5 Forza! Motie Leef- en werkbaar 1CD

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 5 ingediend door Forza! Dat betreft een Leef- en werkbaar 1CD. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Nee, wie is voor deze motie? Voor zijn SRH, EEN Haarlemmermeer, HAP, Forza!, PvdA, ChristenUnie-SGP, FVD en BVNL. 17 stemmen voor en daarmee is die verworpen.

MO6 Forza! Motie Forza! See You Cebu

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 6. De motie ingediend door Forza! en de titel is See you Cebu. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Ik ga dat even opschrijven. Mevrouw Van Goethem, mijnheer Beusenberg, mijnheer Achterbergh, mijnheer Van der Peet dan heb ik ze gehad. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, we begrepen van de beantwoording van het college dat er in het najaar een evaluatie volgt zoals we ook eerder als raad hebben aangevraagd en het lijkt ons niet nodig om daar nu al op vooruit te lopen. We zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen nu nog tegen deze motie stemmen en de aannames die door Forza! worden gedaan in de motie, dat er samengespannen zou worden, dat er drie partijen zijn tegen de rest van de wereld, zou ik graag in de evaluatie van het college terug willen zien, want als dat zo is, kunnen we deze motie steunen. Maar vooralsnog zullen we deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, inderdaad, de tekst zoals SRH ook zegt, stuit ons ook een beetje tegen de borst. We vinden dat we die € 75.000,00 beter kunnen gebruiken voor ons eigen verenigingsleven. Maar die evaluatie hebben we volgens mij al wel toegezegd en we moeten volgens mij een betrouwbare overheid zijn dus laten we dat eerst afwachten. We waren toen al tegen het voortzetten en dat zijn we nu ook, maar dit is niet de manier waarop wij het zouden willen dus we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, wij zijn ook tegen. Kort geleden hebben we hier aan de knoppen gedraaid en we moeten eerst eens kijken hoe dat uitwerkt voordat we weer aan de knoppen draaien, dus het is veel te vroeg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor deze motie 6? Voor zijn Forza!, FVD en BVNL en daarmee is die verworpen.

MO7 Forza! Motie Transparant over Publieke Werken

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 7 Transparant over publieke werken ingediend door Forza! Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. We hebben de wethouder gehoord, die zei 'we kunnen hem voor een deel overnemen'. Voor dat deel kunnen we dan volgen en dat gaan we dan wel omarmen, maar zoals de motie er nu ligt, gaat dat verder dan dat, volgens mij en kunnen we hem dus niet steunen want het gaat iets te ver denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Wie is voor deze motie? Voor zijn CDA, SRH, VVD, Forza!, PvdA, ChristenUnie-SGP, FVD, GEZOND Haarlemmermeer en BVNL. De motie is aangenomen met 21 stemmen.

MO8 HAP Motie gebiedsontwikkeling Rijsenhout

De VOORZITTER: Motie 8 is ingetrokken.

MO9 HAP Motie Duurzame inwoners-duurzame gemeenten

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 9 Duurzame inwoners-duurzame gemeenten. Dat betreft een motie ingediend door HAP. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ik zie mijnheer De Ruiter en u moet even wie van de drie doen. Dan wordt u dat, dan heb ik alles opgehaald? mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Voorzitter, de fractie van BVNL zal tegen de motie stemmen omdat we die zogenaamde educatie vanuit de overheid, zeker op het gebied van klimaat vaak verdacht veel vinden lijken op propaganda. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, we hebben een beetje moeite met het idee dat deze motie doet opleggen dat we als Haarlemmermeer nog niets doen hierop, maar een motie voor het klimaat, daar kunnen we natuurlijk alleen maar voor zijn dus we zullen voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, de VVD-fractie zal tegen deze motie stemmen, niet omdat we er niet voor zijn bewoners te informeren over duurzaamheid maar omdat we al veel doen, volgen wij de lijn die het college ook aangeeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, om dezelfde reden als mijn buurvrouw stemmen wij tegen de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan rest mij niets anders dan de motie in stemming te brengen. Wie is voor motie 9? Voor stemmen GroenLinks, SRH, D66, HAP, PvdA en GEZOND Haarlemmermeer. Dat zijn 19 voor, daarmee is de motie aangenomen.

MO10 HAP Forza! EEN Haarlemmermeer Motie Geen Haagse knaken-Geen Haagse taken

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 10, ingediend door HAP, Forza! en EEN Haarlemmermeer. Geen Haagse knaken-Geen Haagse taken. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Nee. Wie is voor deze motie? Voor stemt SRH, GroenLinks, HAP, Forza!, PvdA, ChristenUnie-SGP, FVD, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, BVNL. 22 stemmen voor, daarmee is de motie aangenomen.

MO11 HAP D66 EEN Haarlemmermeer Motie Adempauze voor de sportverenigingen Rijsenhout

De VOORZITTER: Motie 11 Adempauze voor sportverenigingen Rijsenhout. HAP, EEN Haarlemmermeer, D66, PvdA en Forza! dienen deze motie in. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Voorzitter, ik wil erbij zeggen, we gaan de motie wel steunen, maar ik moet ook wel zeggen dat ik het een lastige vind omdat volgens mij wat in deze motie staat ook al grotendeels is toegezegd door het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Niet het geval, dan ga ik de motie in stemming brengen. Wie is voor motie 11? Voor zijn GroenLinks, D66, EEN Haarlemmermeer, HAP, Forza!, PvdA, FVD, GEZOND Haarlemmermeer en BVNL en SRH. U stak in eerste instantie uw hand niet op toch?

De heer T.M. BEUSENBERG: Zeker wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja wel? Dan excuus, maar fijn dat we dat hebben geteld want daarmee heeft u 25 stemmen en is de motie aangenomen.

MO12 FVD, Forza!, GroenLinks, BVNL Motie Openbaar geheimhoudingsregister

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 12, ingediend door FVD, Forza!, GroenLinks en BVNL. De motie Openbaar geheimhoudingsregister. Dit is een aangepaste motie. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Nee? Wie is voor deze motie? Ik heb het gevoel dat iedereen daarvoor is. Dat klopt, hij is unaniem aangenomen.

MO13 FVD Motie Mobiliteitsvrijheid voor iedereen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie Mobiliteitsvrijheid voor iedereen, ingediend door FVD. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? U moet even uitmaken wie van u tweeën dat gaat doen. Mevrouw Hogervorst. Maar ik kijk even of er nog anderen zijn. Gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Wij stemmen tegen deze motie omdat deze wensen bouwplannen zullen frustreren ondanks dat we ons wel kunnen vinden in punt 2 en een autoluwe gemeente voorkomen, dat is op zaken vooruitlopen waar we nu nog niet aan toe zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen stemverklaringen zijn breng ik de motie in stemming. Wie is voor deze motie? Voor zijn FVD en BVNL en daarmee is de motie verworpen.

MO14 D66 VVD HAP CDA Motie Tegengaan vervoersarmoede

De VOORZITTER: Dan breng ik motie 14 in stemming van D66, VVD, HAP en CDA en het betreft de motie Tegengaan vervoersarmoede. Ik kijk of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Dat is mijnheer Boerman. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, we hebben er een beetje moeite mee dat we zo veel vragen aan vrijwilligers in deze gemeente en we ook vrijwilligers vragen een taak op zich te nemen waarvan we eigenlijk vinden dat die bij de overheid thuishoort. Maar we willen het zeker niet frustreren en stemmen dus voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij de stemverklaring van mijnheer Boerman.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan denk ik dat ik daarin tegen wil werpen dat wij voorstellen dat in principe de samenleving de samenleving is en de overheid niet eerder ergens in stapt dan wanneer de samenleving taken laat liggen. Het is gewoon geweldig om hier het initiatief te nemen om met deze organisaties in overleg te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. De motie, dat was ik vergeten te zeggen, wordt ingediend door D66, VVD, HAP en CDA. Ik ga nu kijken wie de motie steunt, wie stemt voor? Deze motie wordt door iedereen gesteund, behalve door FVD en BVNL. Dan is die aangenomen.

MO15 GroenLinks PvdA Motie Een impuls aan de samenleving

De VOORZITTER: Dan ligt motie 15 voor, ingediend door GroenLinks en PvdA. Een impuls aan de samenleving. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over af wil leggen. Wie stemt voor deze motie? Voor stemmen GroenLinks, SRH en PvdA en daarmee is de motie verworpen.

MO16 GL PvdA Motie Baatbelasting

De VOORZITTER: Onder 16 vindt u de motie Baatbelasting, ingediend door GroenLinks en PvdA. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Wie is voor deze motie? Voor zijn GroenLinks, SRH, EEN Haarlemmermeer en PvdA en daarmee is die verworpen.

MO18 SRH Wie niet waagt, wie niet wint

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 18, 17 is ingetrokken. 18 is ingediend door SRH. Wie niet waagt, die niet wint. De heer Van der Peet wil een stemverklaring afleggen en dat geldt ook voor mevrouw Woolthuis en mijnheer Boerman. Heb ik ze dan opgehaald? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ondanks het feit dat we zeer terughoudend zijn met extra opdrachten richting het college, denken we dat als we dit quick and dirty doen, het best simpel is om nog een keer te kijken, 25 jaar na dato, dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, ik zal even wachten tot iedereen uitgesproken is. Het zal u niet verbazen maar deze motie komt mijn partij zeer bekend voor en we vinden het dus ook heel interessant om nog eens te onderzoeken of dit mogelijk is, zo veel jaar later, dus we zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Ik was, denk ik, met mevrouw Steffens de enige die hier bij was 25 jaar geleden en heb toen ook al gedacht 'dit zou moeten kunnen'. Ik heb nog eens gekeken in de – zeg ik iets raars? Dat zijn van die dingen... en ik denk dat het mogelijk zou moeten zijn en ik hoop dat de rechter dat ook gaat volgen maar daar komen we maar op één manier achter en dat is het vragen aan de rechter en daar zijn we voor.

De VOORZITTER: U heeft zojuist een dame gedateerd en ik dacht dat ze helemaal nog niet geboren was, 25 jaar geleden. Dat was waarschijnlijk het pijnlijke hiervan. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. We vinden het een heel interessant idee en ik zou graag de suggestie meegeven om het de passagierspiek te noemen, als het ooit ingevoerd mocht worden. Wij gaan voor stemmen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Mijnheer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, mijn collega heeft die motie ingediend en ik hoorde hem net zeggen 'in 1998 was ik er nog niet', dus ik zei 'nee, dat klopt, want je zat nog in de pijplijn'. Maar we zullen in ieder geval voor stemmen.

De VOORZITTER: Ik ben blij want het is uw eigen motie hè? Dus dat is wel prettig. U wilde een grap maken, het wordt tijd dat we gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Voor zijn alle partijen met uitzondering van FVD, VVD en BVNL en daarmee is die aangenomen.

MO20 GroenLinks, PvdA Motie 20 Nieuwe energie voor energie

De VOORZITTER: Motie 19 is ingetrokken en motie 20 ga ik nu in stemming brengen. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Ik begin met mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ondanks dat HAP wel degelijk onderkent dat verduurzaming voor sommige mensen simpelweg te duur is en we inzien dat een fonds hierbij zou kunnen helpen, willen we geen geld uit de algemene dekkingsreserve halen op dit moment. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Wij hebben de wethouder horen zeggen dat we net iets te vroeg zijn en dat er een onderzoek gaande is. Daar wachten we heel graag op. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor deze motie? Voor zijn GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, SRH, PvdA en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is die verworpen.

4.1.c. AM2 Amendement CDA VVD D66 ChristenUnie-SGP Forza! 'Raad in positie' bij de SAR voorjaarsrapportage

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de amendementen. 4.1.c heet AM2 en is ingediend door CDA VVD, D66, ChristenUnie-SGP en Forza! Raad in positie bij de SAR voorjaarsrapportage. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter we snappen de noodzaak om inderdaad te kijken naar alternatieve manieren van bekostigen van het recreatieschap Spaarnwoude...

De VOORZITTER: We zijn nog bij 2.

Mevrouw VAN GOETHEM: Excuus.

De VOORZITTER: Dan geen stemverklaringen. Dan ga ik hem in stemming brengen. Het betreft dus amendement 2, procesvoorstel om te komen tot een positief meerjarenbeeld Q4 2023. Wie stemt voor? Iedereen behoudens BVNL en daarmee is die aangenomen.

4.1.c AM4 Amendement GroenLinks 'Waterkwaliteit' bij de SAR voorjaarsrapportage 2023

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 4 Waterkwaliteit ingediend door GroenLinks. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Wie is voor dit amendement? Voor zijn GroenLinks, SRH, D66, PvdA, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer, 14 stemmen voor, verworpen.

4.1.c AM5 Amendement GroenLinks 'Hervormingsagenda jeugd' bij de SAR voorjaarsrapportage 2023

De VOORZITTER: Dan ligt onder amendement 5 de hervormingsagenda Jeugd voor, een amendement van GroenLinks. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Niemand. Wie is voor dit voorstel? Voor stemt iedereen? Ik kijk even, behalve BVNL? Ook BVNL stemt voor, dan is het unaniem aangenomen.

4.1.c AM7 Amendement GroenLinks 'pMIEK stroomnet' bij de SAR voorjaarsrapportage 2023

De VOORZITTER: Amendement 6 is ingetrokken en 7 is de pMIEK stroomnet, amendement ingediend door GroenLinks. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik breng het in stemming. Wie is voor dit amendement? Voor is iedereen met uitzondering van Forza!, ChristenUnie-SGP, FVD, GEZOND Haarlemmermeer en BVNL. Voor de rest is iedereen voor, 7 tegen en daarmee is het aangenomen.

4.1.c RV Vaststellen Strategische Agenda van de raad bij de Voorjaarsrapportage 2023

De VOORZITTER: Dat brengt ons dan vervolgens tot die geamendeerde SAR die ik nu in stemming ga brengen, wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen de geamendeerde SAR te stemmen? Dat is niet het geval, dan is die hiermee aangenomen.

4.1.d RKC onderzoek verkenning en toekomstscenario vestigingsklimaat voor ondernemers in Haarlemmermeer (7797790)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar 4.1.d betreft het onderzoek verkenning en toekomstscenario vestigingsklimaat voor ondernemers in Haarlemmermeer. U wordt voorgesteld om de aanbevelingen over te nemen van de RKC. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ik zag mijnheer

Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Dit is wat ons betreft een RKC-onderzoek dat nooit meer plaats moet vinden. Het roept eigenlijk op tot een soort centrale planning en we hoeven maar naar het verleden te kijken, naar alles wat er achter het ijzeren gordijn is gebeurd om erachter te komen dat centrale planning niet zo goed werkt, dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Voorzitter. Het was even graven want er is zoveel gepasseerd vanavond, maar dit is natuurlijk al eerder gepasseerd. De fractie van BVNL zal tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen, niet het geval. Wie is voor dit voorstel? Voor zijn alle partijen met uitzondering van Forza! FVD en BVNL en daarmee is het aangenomen.

4.1.e AM 1 Amendement VVD, HAP, D66, Forza! bij raadsvoorstel RV Jaarrekening 2022, Begrotingswijziging 2023, Programmabegroting 2024 gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude (7766366)

De VOORZITTER: Dan ligt het amendement van VVD, HAP, D66 en Forza! bij raadsvoorstel RV Jaarrekening 2022, Begrotingswijziging 2023, Programmabegroting 2024 gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude voor. Ik zag dat mevrouw Van Goethem een stemverklaring wil afleggen. En mijnheer Sulmann en mijnheer Vermeulen. Ik begin bij mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Deze keer wel goed. Wij willen aangeven dat we begrijpen dat er extra middelen nodig zijn voor het Recreatieschap Spaarnwoude, maar wat ons betreft is toegang tot groen en daarbij een toegangsprijs heffen, nooit een goede optie. Dus we stemmen tegen deze motie.

De VOORZITTER: U heeft het over het amendement hè? Helder. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, wat GroenLinks ook al zegt, toegang tot een openbaar groen park en daarvoor entreegelden vragen, daar zijn we het niet mee eens. Daar kunnen we alleen maar op tegen zijn. het lijkt ons ook heel vreemd bij zo'n groot park, dan moet je daar helemaal een hek omheen gaan zetten. Dus nee, wij zijn hiertegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij gaan voor stemmen omdat we het al een goed idee vonden in beginsel en verder hebben we gehoord, juist toen we met het recreatieschap deze week een boottochtje gemaakt hebben, dat ook zij er heel erg voor zijn eigen inkomsten te kunnen genereren en dat het helemaal geen remmende werking heeft op bezoek. Dus wij stemmen voor. En we dienen mede in.

De VOORZITTER: Ik wilde het net zeggen. Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, we stemmen uiteraard voor omdat we blij zijn dat er onderzoek gedaan wordt naar meerdere vormen om de baten te verbeteren en toegang is een voorbeeld in dit voorstel, maar je kunt ook denken aan 'De Vrienden Van', of vrijwillige bijdragen. Wij kijken uit naar de uitkomsten van het onderzoek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen instemmen met het onderzoek en het gaat er helemaal niet over of we het eens zijn met eventuele uitkomsten, dat zien we dan wel. Maar een onderzoek doen vinden we prima.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald, wie is voor dit amendement? Voor zijn CDA, D66, VVD, HAP, EEN Haarlemmermeer, Forza!, ChristenUnie-SGP, FVD en ik heb SRH genoemd. Ja, ik heb SRH genoemd. Ik kijk even naar de griffier, ik had SRH toch genoemd? Had ik niet genoemd, nu wel, u had goed opgelet. Maar dat betekent 28 stemmen voor en daarmee is het amendement aangenomen.

4.1.e 3. RV Jaarrekening 2022, Begrotingswijziging 2023, Programmabegroting 2024 gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude (7766366)

De VOORZITTER: Het geamendeerde voorstel breng ik nu in stemming. Het betreft de Jaarrekening 2022, Begrotingswijziging 2023 en Programmabegroting 2024 van Recreatieschap Spaarnwoude. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Wie is voor dit voorstel? Daarmee is het unaniem aangenomen.

4.1.f RV Kredietaanvraag uitvoering project Wijkvernieuwing Welgelegen (7766363)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Kredietaanvraag uitvoering project Wijkvernieuwing Welgelegen. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niemand, daarmee is het aangenomen.

4.1.g AM3 AM VVD HAP D66 CDA EEN Haarlemmermeer GEZOND Haarlemmermeer ChristenUnie-SGP bij RV Investeringsagenda Mobiliteit 2024-2027 en Mobiliteitsmonitor Haarlemmermeer 2021-2022 (7644588) Investeren in verkeersveiligheid en het lokale wegennetwerk

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement van VVD, HAP, D66, CDA, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP betreft de Investeringsagenda Mobiliteit 2024-2027 en Mobiliteitsmonitor Haarlemmermeer Investeren in verkeersveiligheid en het lokale wegennetwerk. U ziet een aantal wijzigingen die zijn voorgesteld en de vraag is wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Mijnheer Van der Peet, Mijnheer Boerman, mevrouw Hogervorst.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik denk dat we terug kunnen kijken op een heel interessant debat en dat we toch best substantieel hebben bijgedraaid, ook al lijkt het een klein percentage, het gaat wel om € 60 miljoen in totaal dus we zijn heel erg voor dit amendement.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, u ziet onze naam niet staan bij de indieners. Dat komt doordat het soms nog wel iets meer zou hebben gekund, iets meer in de richting van verkeersveiligheid, maar uiteindelijk kunnen we ermee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: U ziet onze naam er ook niet bij staan, maar we gaan wel voor stemmen

want we vinden het goed dat er wat meer naar verkeersveiligheid gaat en naar, onder andere, OV.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Wie is voor dit amendement? Iedereen en daarmee is het unaniem aangenomen.

4.1.g AM8 AM CDA VVD Forza! bij raadsvoorstel Investeringsagenda Mobiliteit 2024-2027 en Mobiliteitsmonitor Haarlemmermeer 2021-2022 7644588 Fietsveiligheid Cruquius Vijfhuizen

De VOORZITTER: Amendement 8 is vervallen, ingetrokken.

4.1.g RV Investeringsagenda Mobiliteit 2024-2027 en Mobiliteitsmonitor Haarlemmermeer 2021-2022 (7644588)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de investeringsagenda zelf, Investeringsagenda Mobiliteit 2024-2027 en Mobiliteitsmonitor Haarlemmermeer 2021-2022. In geamendeerde vorm, de vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet, wie is voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen behalve FVD en BVNL en daarmee is het aangenomen.

4.1.h Motie vreemd PvdA, GroenLinks Commissielid is niet je assistent

De VOORZITTER: Dan is er een motie vreemd ingediend door PvdA, GroenLinks met als titel Commissielid is niet je assistent. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer De Ruiter, gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Voorzitter, het was mij uit het debat niet helemaal duidelijk geworden of de tekst al juist was en alleen nog toegepast moest worden, of dat die tekst nog aangepast moet worden, maar we zullen hoe dan ook voor dit voorstel van PvdA stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Het lijkt SRH handig als we het inderdaad in het vervolg doen en niet de oude stukken daarop moeten aanpassen want ik denk dat onze ambtenaren daar echt heel veel werk aan zullen hebben. Dus door de woorden 'in het vervolg' zullen wij voor stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming, wie is voor deze motie? Dat is iedereen behalve Forza! Ik zag wel één iemand van Forza! O, u zwaaide naar me. Goed, dat betekent dat iedereen voor is, behoudens Forza! en daarmee is de motie aangenomen.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dat brengt ons aan het einde van deze vergadering. Ik wil u allen danken voor de voorbereiding, uw inbreng en voor de discussie en ik wens u een fijne avond en prettige voortzetting en ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.35 uur