



Index raadsvergadering raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 20 juni 2024

Index	Pagina
1. Opening raadsplein	2-4
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 30 mei en 6 juni 2024, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	5-6
3. Vragenuur	6-13
4. Sessies	
5. Stemmingen	13-20
6. Sluiting	20

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 JUNI 2024

voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/ dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier (vanaf 17.15 uur), dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. Y.M.G. Bouwhuis (vanaf 17.15 uur), mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem (vanaf 17.43), mw. A.E. Gumbert (vanaf 22.15 uur), mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain (vanaf 22.15 uur), dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis (vanaf 22.15 uur), mw. G. Knikker, mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. Van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij (tot 18.15 uur), mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: Geen

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open het raadsplein van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Het is vandaag 20 juni 2024. Ik heet u allen van harte welkom. Leden van de raad, van het college, alle medewerkers en alle mensen op de publieke tribune en u ook thuis, of u nu kijkt of terugkijkt, van harte welkom. Ik heb bericht gekregen van verhindering van de heer Beusenberg senior, mevrouw Gumbert, mevrouw Koolmoes, mevrouw Sedee en de heer Nobel. Later komen mevrouw Kliphuis, mevrouw Van Goethem, mevrouw Hussain en afwezig is ook de heer Meijer. Heb ik dan iedereen genoemd? Ik kijk even naar de fractievoorzitters, dat is het geval? Ja.

Dan ga ik een aantal mededelingen met u doornemen. Op uw tafel vindt u de publicatie die ik al genoemd heb toen we stilstonden bij ons vijfjarig bestaan. Dit vertelt heel mooi hoe onze inwoners kijken naar wie wij zijn. Voor onze commissieleden is ook een exemplaar beschikbaar, dat is af te halen bij de bodes, zij hebben extra exemplaren. Dan is vanochtend in het presidium besproken, en dat vindt u terug in de notulen, maar gezien de speciale gast die we hebben, wil ik u er nog eens op attenderen, dat wij het parlementair seizoen gaan openen op 5 september a.s. Dat wordt ons nieuwe politiek seizoen 24/25. Dat doen we om 19.00 uur met een heel speciale gast die u en ons gaat meenemen in de geopolitieke situatie en de gevolgen voor onze gemeente. Ik nodig u van harte uit daarbij aanwezig te zijn. Dan zal u niet ontgaan zijn dat wethouder Nobel is voorgedragen als staatssecretaris in het nieuwe kabinet en dat wil zeggen dat u, als het goed is, een persoonlijke uitnodiging in uw mail hebt gekregen voor het afscheid dat voorzien is op 3 juli a.s. om 17.00 uur hier in Café 1852. En ten slotte is het zo dat als de heer Nobel wordt geïnstalleerd op 2 juli a.s., in de opvolging moet worden voorzien. U zal op 4 juli a.s. gevraagd worden om over die opvolging te stemmen voorafgaand aan de behandeling van de voorjaarsnota. Dat zijn alle mededelingen en het is nog te prematuur om iemand te feliciteren, dus dat ga ik nog niet doen. Ik ga wel met u kijken of er nog andere mededelingen zijn van de vertegenwoordigers uit de raad. Is er iemand die daar nog iets over wil terugkoppelen? Gaat uw gang, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel voorzitter. Vorige week waren mevrouw Van 't Hull en ik bij het AM Raadsledenplatform in de gemeente Ouder-Amstel. Daar hebben we eigenlijk vooral gesproken over de inhoudelijke behandeling van de 80% MRA-agenda in de verschillende gemeenteraden en het belang om ook gezamenlijk als raadsleden met een reactie te komen. Die staat vanavond ook op de stemmingenlijst, ook bij ons. Ik wil ook nog overbrengen dat het vanuit de andere raden enorm gewaardeerd werd dat er in Haarlemmermeer een brief is geschreven met procesinformatie over hoe dit hele proces en die MRA-agenda eigenlijk verloopt. Dat was ook erg inzichtelijk voor de andere raden, dus het werd gewaardeerd dat we dat ook gedeeld hebben met de collega's. Daarnaast wil ik nog een oproep doen. We hebben het daar ook gehad over de bijeenkomst van de economische verkenningen van de MRA. Die zal op dinsdag 9 juli a.s. zijn en voor iedereen die daarin geïnteresseerd is: meld u ook vooral aan, namens Haarlemmermeer, wij zullen ook vanuit de MRA Werkgroep daarbij aanwezig zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad? Dan ga ik naar de leden van het college. Is er iemand van het college die iets mee wil delen? Nee. Dan wil ik zelf wat vertellen over de Algemene Vergadering van de MRA die bijeen is geweest. Daar is eigenlijk niets inhoudelijks besproken. We waren op bezoek in Hilversum en we hebben kennisgenomen van de wijze waarop Gooi en Vechtstreek omgaat met hun toerisme en groen en recreatie. Het stevig aanzetten van groen, toerisme en recreatie is ook opgenomen in de agenda. Wij merken dat er met name wordt ingezet op de inwoners van de regio om elkaar te bezoeken, door zoveel mogelijk in het gebied te recreëren. En het viel ons op dat heel veel mooie dingen die daar gebeuren hier helemaal niet bekend waren. Dus we hebben aangegeven dat – het valt helemaal buiten de scope van onze media – de MRA vooral moet zorgen voor communicatie over het hele gebied om elkaars aantrekkelijkheden goed in beeld te brengen. Zeker omdat Amsterdam wat meer toerisme naar buiten Amsterdam wil brengen. Dan moeten we juist elkaar vertellen wat we allemaal voor mooie dingen organiseren en hebben om te bezoeken. Wij hebben, zo hebben we geconcludeerd, een zeer zelfbewuste, economisch krachtige metropool met een gezamenlijke agenda vol ambities. En wij willen dat ook profileren bij het rijk, maar ook in Brussel. Dat zijn een paar punten die daar zijn besproken. Ik weet niet of daar nog vragen over zijn. Het bevestigt overigens wel het beeld dat wij in de Algemene Vergadering ons niet bezighouden met de inhoud, want die hoort natuurlijk op uw tafel en bij de platforms van de wethouders. Aanvullend nog? Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Wellicht dan nog wat over het platform. We hebben in Amstelland-Meerlanden wel een gemeenschappelijke regeling met elkaar, dus daar bespreken we altijd de platforms voor. Ik doe dan economie en mobiliteit. Maar we hebben ook met het platform mobiliteit binnen de MRA laatst een afspraak gehad met het ministerie waar we hebben aangegeven dat we graag meewerken aan de uitwerking van de hoofdlijnennota naar concretisering van beleid. Daar gaan we verder vervolgsafspraken over maken.

De VOORZITTER: Goed. Zijn daar nog vragen over? Nee, dan gaan we verder naar punt 2. We gaan vandaag een tweetal raadsleden installeren en dat zijn de heer Bier die plaats zal nemen op de lege stoel naast mevrouw Knikker, waar voorheen mevrouw Van der Veldt zat, en mevrouw Bouwhuis wordt voorgedragen om mevrouw Hogervorst tijdelijk te vervangen. Wij wensen vanaf deze stoel mevrouw Hogervorst veel sterkte en een goed herstel. Wij gaan kijken naar de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven en vragen of u in kunt stemmen met de benoeming van de volgende leden. Als voorzitter mevrouw Hup en als leden mevrouw Van 't Hull en heer Beusenberg. Kunt u daarmee instemmen? Niemand die tegenstemt? Dat is het geval, dan zijn ze nu benoemd en daar ben ik heel blij mee, want we hadden hen al min of meer gevraagd wat voorwerk te doen. Anders gaat het te lang duren. Dus dat betekent dat zij nu de laatste hand kunnen leggen aan hun onderzoek. Daartoe gaan

we de vergadering schorsen en wil ik mevrouw Hup, mevrouw Van 't Hull en de heer Beusenbergh vragen dit gewichtige werk op te pakken en af te ronden en dan ons uitsluitsel te geven van de bevindingen.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik vraag mevrouw Hup ons verslag te doen van de bevindingen. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Sicco Jan Bier, S.J., op 25 april 2024 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de genoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan heeft u nog een kandidaat onderzocht.

Mevrouw HUP: De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Yasmine Bouwhuis, Y.M.G., op 13 juni 2024 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de genoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel en dank u wel ook voor al uw werkzaamheden, leden van de commissie. Dat betekent dat wij over kunnen gaan naar de vraag of de raad akkoord kan gaan, horende de bevindingen van de commissie met de toelating van de heer Bier en mevrouw Bouwhuis als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer. Dat is het geval, ik zie niemand? Nee. Dat betekent dat we overgaan tot beëdiging. Ik wil de heer Bier en mevrouw Bouwhuis van harte uitnodigen om hier voor te komen staan. Ik ga de tekst voorlezen en dan zegt u 'dat verklaar en beloof ik'. Ik houd de microfoon ervoor, zodat iedereen het kan horen.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw BOUWHUIS: Dat verklaar en beloof ik!

De heer BIER: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren en wens ik u heel veel succes in dit mooie gremium. (applaus) Ik heb bloemen voor u. U mag hier naast elkaar komen te staan. En dan schors ik de vergadering zodat de leden van de raad en familie de nieuwe leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer kunnen feliciteren. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en dan kunnen de nieuwe leden meteen de plaats innemen, want die stoelen waren zo leeg dus die worden nu meteen opgevuld.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Dan zijn wij gekomen bij 2.1, het vaststellen van de huidige vergadering. Niet alleen uw leden zijn heel erg druk in deze periode tot aan het zomerreces, dat geldt ook voor de leerlingen van de basisscholen in Haarlemmermeer. Om die reden is besloten om het kindervragenuur dat in eerste instantie vanavond op de agenda stond, te verplaatsen naar 26 september a.s. En u krijgt er nog nader bericht over. Dat was de mededeling. Zijn er verder nog op- of aanmerkingen over de agenda of kunnen we die zo vaststellen? Mevrouw Maat, gaat uw.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Wij willen graag Cebu van de stemmingslijst afhalen. Wij merken namelijk de laatste tijd dat er best wat dingen op onze agenda komen, die dan ook meteen dezelfde avond op de stemmingslijst staan. Zo hebben wij niet de kans om nog met elkaar eventueel amendementen te maken en moet het allemaal met stoom en kokend water op dezelfde avond nog. Wij zouden graag, zoals we dat gewend zijn, over twee weken stemmen over wat wij vandaag gaan bespreken, in dit geval Cebu.

De VOORZITTER: Ik moet heel even kijken. Ik ben portefeuillehouder, dus ik hoor dit te weten, maar ik heb toch even hulp nodig. Want u vraagt vast aan mij of dat kan, voordat ik vraag aan de raad om erover te stemmen. En volgens mij kan het, maar ik moet het even checken, want we zitten met termijnen van de subsidieregeling en ik moet even ophalen of het zou kunnen over twee weken. Ik ga ervan uit dat dat zo is, maar ik kijk heel even of daar duidelijkheid over gegeven kan worden? Laat ik dan zo zeggen dat als we ervan uit mogen gaan dat het probleemloos kan, ik kijk of er meer mensen zijn die uw voorstel steunen om het van de agenda af te halen, mits dat mogelijk is. Zo niet, dan kom ik nog even bij u terug. Dan kunt u er nog gewoon over stemmen. Maar als het mogelijk is... Wie steunt dan het voorstel van mevrouw Maat? Ik zie een ruime... Nee, ik ga het even ophalen. Ik zie het CDA, ik zie GroenLinks, D66, VVD, ja, dat was een beetje twijfelend.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, u sloeg nog iemand over achter de pilaar.

De VOORZITTER: Ja, ik zie dat u er bent, mijnheer Beusenberg en ook SRH stemt mee. En PvdA. Ik krijg het bericht dat het voor 1 juli a.s. moet plaatsvinden en dat zou dan net kunnen? Nee, dan kan het niet. Als u dit niet voor 1 juli a.s. doet, dan is het te laat als u zou besluiten te stoppen met de subsidie. Dus ik ga u nog een keer vragen wat u zou willen voorstellen. Mevrouw Maat? Er was nu een meerderheid om het uit te stellen, maar 1 juli a.s. is dus de deadline.

Mevrouw MAAT: Dank u wel. Ik denk dat dat dan niet verstandig is. Dus laten we er wel vanavond over stemmen. Maar ik zou hier wel een oproep willen doen om de agenda zoals we dat gewend zijn vast te houden, zodat we wel die tijd hebben om er met elkaar over te kunnen nadenken en het in de fractie te kunnen bespreken. Dus ik zou wel een oproep aan het presidium, denk ik, en allen willen doen.

De VOORZITTER: Ik kan zeggen uit ervaring, want ik mag toehoren, dat het presidium daar altijd op let. In dit geval had het presidium last van een portefeuillehouder die wat later was. Dus het is niet de schuld van het presidium, maar u mag mij daarop aankijken. Het zal dus vanavond wel in stemming worden gebracht. Als we dit niet wijzigen in de agenda, is het dus zo dat we de agenda als zodanig kunnen vaststellen? Dat is aan de orde. Dan is die hiermee vastgesteld.

Dan is bij 2.2 de vraag of u de verslagen van het raadsplein van 30 mei en 6 juni jl. kunt vaststellen. Wij hebben van de heer Schaap van Forza! tekstuele aanpassingen ontvangen. Die zijn inmiddels doorgevoerd. Die vindt u in iBabs. Kunt u met deze aanpassingen die zuiver tekstueel van aard waren, instemmen met de verslagen? Iemand die tegenstemt? Nee. Ik verwachtte wat, maar het ging goed.

Dan gaan we naar de lijsten van ingekomen stukken van week 21 en 22. De verzoeken om afschriften zijn ontvangen en u vindt een overzicht daarvan in iBabs in de bijlage. Kunt u dan instemmen met de voorgestelde afdoeningen van de lijst ingekomen stukken van week 21 en 22? Iemand die daar tegen is? Dat is niet het geval, dan is dat afgesproken. Dan gaan we nu naar de heer Sidali, die gelukkig weer terug is, die gaat ons meenemen in het vragenuur.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Wij vangen aan met het actualiteitenstukje. Ik begin met de heer Schaap namens Forza!

De heer SCHAAP: Ik heb geen vraag aangemeld voorzitter. Ik vind het wel leuk dat u mij wilt horen, maar het is mij niet bekend.

De VOORZITTER: Dan heeft u misschien in uw slaapwandeling een mailtje getikt. Maar goed.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, we hebben wel vragen aangemeld, alleen de heer Schaap gaat ze niet stellen.

De VOORZITTER: Dat is het! Zal ik dan de heer Schaap overslaan en dan ga ik naar u, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik sla de heer Schaap ook vaak over, voorzitter, tot mijn grote schande. Nee, voorzitter, wij hebben twee vragen aangemeld. Dan is van belang welke vraag dit is want een van de vragen laten we vervallen en daar zullen we schriftelijk op terugkomen, want dat is technisch van aard.

De VOORZITTER: De vraag van de heer Schaap was eigenlijk vorige week gesteld en die is doorgeschoven naar nu. Maar ik hoor van de heer Schaap dat het eigenlijk helemaal niet meer hoeft, dus dan gaan wij weer door.

De heer VERMEULEN: Dat was de vraag die we...

De VOORZITTER: Dat ging over verkoop van vastgoed door de gemeente.

De heer VERMEULEN: Klopt.

De VOORZITTER: Dus die wordt niet meer gesteld? Die is technisch van aard. Oké.

De heer VERMEULEN: We hebben nog een andere vraag.

De VOORZITTER: Daar komen we straks nog op. Dan ga ik naar GroenLinks en dat was een vraag aangekondigd door mevrouw Gumbert, maar die is niet aanwezig. Wie mag ik het woord geven? De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja dank u, voorzitter. Dan weet ik ook meteen over welke vraag het gaat, dankzij uw inleiding. Het is een vraag over suïcidepreventie. We zijn de afgelopen twee weken in onze gemeente gastheer geweest van een veel bekeken kunstwerk op het Burgemeester van Stamplein. Dat heeft ook heel veel tongen losgemaakt, maar er is ook over dit onderwerp gesproken in de Tweede Kamer en er is een wet aangenomen waarin staat dat alle gemeenten beleid zullen moeten maken op dit gebied van suïcidepreventie. Wij vroegen ons af wanneer we dat beleid tegemoet zouden kunnen zien.

De VOORZITTER: Voor de beantwoording ga ik naar wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Boerman. Wat goed dat u toch even het kunstwerk De Stille Strijd heeft genoemd. Het heeft inderdaad veel reacties ontlokt dus ik denk dat het goed was dat we dat op een heel zichtbare plaats hebben kunnen neerzetten. Dan even over uw vraag. Daar heeft u gelijk in. Suïcidepreventie wordt een nieuwe taak voor de gemeente zoals opgenomen in de Wet publieke gezondheid, onlangs aangenomen in de Eerste Kamer. En de middelen voor deze taak komen naar verwachting bij de begrotingsbehandeling van 2025, dus zeg maar Prinsjesdag. Wat gaat het kosten? Landelijk gaat het ongeveer om € 10 miljoen en dat betekent dat het ongeveer slechts € 0,60 per inwoner zal worden besteed, ongeveer € 400.000,00 per regio, aan het opstellen van beleid. We verwachten dat we vanaf 1 januari 2025 kunnen starten met het opstellen van het suïcidepreventiebeleid. U kunt van mij aannemen dat elke dag dat we vroeger kunnen beginnen met het vaststellen van beleid, u mij aan uw zijde vindt, want ook ik vind het heel erg belangrijk dat we daar in de gemeente iets aan doen. Zoals u weet, voert de GGD de meeste wettelijke taken van de Wpg uit in onze gemeente. Daar hebben we ook een heel goede samenwerking mee. In regioverband moeten we nog even kijken wie welke rol pakt. Voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sedee. Voldoende zo? Ja, dan blijf ik nog bij u, mijnheer Boerman, want u heeft nog een vraag.

De heer BOERMAN: Zeker, maar dan moet u even helpen met welke vraag dat is.

De VOORZITTER: Dat heeft te maken met fietsenstalling.

De heer BOERMAN: Met een fietsenstalling? Kijk eens aan, die zal ik ook kort en snel houden. We hebben hier al eerder gesproken over de fietsenstalling op het Raadhuisplein. Vorige keer nog over fietsen die bij Boekhandel Stevens voorlangs gingen en fietsen die dan worden geparkeerd op het – ik moet het goed zeggen – Polderplein. Wat schetst onze verbazing? Nu kwam er van de week ineens een bord dat de fietsenstalling bij de badkamermuur, laten we het zo maar noemen, ineens zal verdwijnen. Dat was niet de bedoeling, dachten we. We hadden het er juist over gehad dat we aan die kant van het centrum ook fietsenstalling zouden moeten hebben. Nu is het niet zo heel vreemd dat we zeggen dat iets verdwijnt, maar onze vraag is dan: geef dan ook alstublieft aan waar dan wel? En ook dat was hier weer niet gebeurd. Dus we vragen nogmaals aandacht voor de vraag: waar kunnen we de fietsen staan in het centrum? Laten we daar voldoende voorzieningen voor maken. En als er iets verdwijnt, zorg dan dat we in ieder geval goed erover communiceren.

De VOORZITTER: Voor de beantwoording ga ik naar wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. De 'badkamermuur', die had ik nog niet gehoord. De klaagmuur daarentegen wel, maar we bedoelen hetzelfde stukje waar het voorzetgebouw komt. Wethouder Nobel en ik waren vorige week op een bijeenkomst in Cpunt over de werkzaamheden op het Raadhuisplein. Dat is zo ingrijpend dat er heel grote bouwplaatsen komen en dat we samen met de Fietzersbond in

overleg zijn om te kijken hoe we toch ook wandelaars en fietsers goed over het plein kunnen laten gaan. Want we wilden ze er niet helemaal omheen laten gaan, maar dat betekent dat ze precies langs die muur gaan. Daarom worden ze verplaatst, niet verwijderd, nou ja, niet definitief. Ze worden ergens anders neergezet. Ik ben laatst ook op de koffie geweest bij boekhandel Stevens. Daar hebben we het ook gehad over de fietsenstalling op het Polderplein waar u het over had. Dus we zijn nu nog in overleg waar dan wel precies die fietsenstallingen komen. Ik neem dan mee wat u zegt 'zeg dan ook meteen bij bebording waar je dan wel je fietsen kwijt kunt'. Ik weet dat ze eind van het jaar in ieder geval ook op het Burgemeester van Stamp plein kunnen met camerabewaking. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo? Ja. Dan blijf ik nogmaals bij de heer Boerman en dan gaat het over geluidseffecten Schiphol.

De heer BOERMAN: Voorzitter dank. Ik denk dat u hier bedoelt de gezondheidseffecten Schiphol, want daar heb ik een vraag over. Het gaat namelijk over onderzoek dat relatief recent is uitgebracht van de Universiteit Utrecht waaruit blijkt dat kinderen in onze regio significant vaker inhalators gebruiken en dat kinderen op dagen met relatief veel ultrafijnstof in deze regio significant vaker last hebben van hoesten, piepende ademhaling en slijm. Dat is een onderzoek dat bij ons toch wel grote zorgen opwierp en ik neem aan bij dit college ook. In de hoop dat u de gezondheid van onze kinderen net zo belangrijk vindt als wij, willen we dan ook vragen om er alles aan te doen om de uitstoot van het ultrafijnstof door luchtverkeer tot een minimum te beperken maar we willen u ook met klem vragen om een reactie op dit onderzoek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording naar het wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Een reactie op het onderzoek. Mijnheer Boerman, ik heb net even heel diagonaal en heel snel al die links geopend die u heeft meegestuurd. Ik ben geen wetenschapper, dus het is niet eenvoudig om daar even iets van te vinden. Ik heb het echt geprobeerd. Ik heb ook gekeken naar de periode waarbinnen die onderzoeken zich hebben afgespeeld. Dat is van 2017/2018 tot en met 2024, dus het is nogal een lange termijn waarover die onderzoeken gaan. Maar dat neemt niet weg dat ik uw zorgen over de kinderen natuurlijk wel deel en dat zeg ik namens het gehele college. De onderzoeken waar u het over heeft van het RIVM zijn bij ons wel bekend, maar hier heeft u het ook over buitenlandse onderzoeken.

Er zijn geen normen voor ultrafijnstof. Dat weet u net zo goed als ik, want u heeft vaker aandacht gevraagd voor dit probleem. We pleiten er ook voor om te komen tot normen voor ultrafijnstof maar dat is lokaal gezien nog niet eens zo makkelijk. Dus we zetten wel in op kennisvergroting en samenwerking met andere partijen maar niet alles ligt binnen ons bereik. Wat we wel doen, is daar invloed op uitoefenen waar wij dat kunnen. En dan hebben we het bijvoorbeeld over het maatregelen nemen om de luchtkwaliteit te verbeteren, zoals bijvoorbeeld elektrische hotels, nee, hotels met elektrische shuttlebussen in de omgeving van Schiphol en vanaf 1 januari 2026 uitstootvrije zones op Schiphol, de zogenaamde zero-emissiezones.

U kijkt naar mij en u denkt 'dat is helemaal niet genoeg'. En ja, het is ook zorgwekkend, dat ben ik helemaal met u eens. Maar wij kunnen er op dit moment echt niets aan doen. Er moeten normen voor vastgesteld worden, willen we daar iets aan kunnen doen. Want meten is weten en als je iets naar beneden wilt halen qua vervuiling moet je ook weten waar je aan begint en waar je wilt eindigen. Op nul zal het nooit komen, maar minder zou natuurlijk voor iedereen heel erg prettig zijn. Maar ik ben het wel met u eens. Het is zorgwekkend.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, nog even één ding. De wethouder had het over het buitenlands onderzoek.

Dat is zeker niet het geval. Het gaat om lokaal onderzoek. Het is onderzoek van de Universiteit Utrecht die hier in deze regio heeft onderzocht en hier vond dat kinderen aantoonbaar meer gezondheidsproblemen hebben. Dat wil ik even gezegd hebben. En inderdaad, die zorgen zijn er natuurlijk ook omdat Schiphol al sinds 1992 zegt 'we gaan elektrisch taxiën'. Het is nu 2024 en het gebeurt nog steeds niet. Dus daar zitten ook de grote zorgen.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, als ik nog even mag reageren?

De VOORZITTER: Ik hoor geen vraag, maar u mag reageren.

Wethouder SEDEE: Elektrisch slepen van vliegtuigen, elektrisch taxiën willen we allemaal natuurlijk heel graag om ultrafijnstof en fijnstof naar beneden te halen. Dat ben ik met u eens. Ik heb gekeken naar, onder andere, de onderzoeken zoals u die heeft gegeven van ScienceDirect. Dan kom je uit op Elsevier Magazine internationaal, dat wetenschappelijke onderzoeken publiceert. Daar heb ik naar gekeken, dus misschien heb ik over het hoofd gezien dat deze onderzoeken worden gevalideerd door Utrecht, want ik denk dat het ook iets van een samenwerking betreft. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik door naar de heer Vermeulen namens Forza! Iets met betrekking tot buurgemeenten en het overleg?

De heer VERMEULEN: Zeker. Voorzitter, Haarlemmermeer loopt nooit vooruit op Haags beleid, zo kreeg Forza! deze week te horen als antwoord op de schriftelijke vraag over het huisvesten van statushouders. Hoe anders ging dat bij de invoering van de Spreidingswet, ver voordat die werd ingevoerd, want toen kochten we per direct onder het mom van woningbouw een hotel, omdat we daar het COA konden huisvesten. Nu het nieuwe kabinet voornemens is de oneerlijke voorrang voor statushouders af te schaffen, nemen we dan weer geen voorschot op beleid. Ook het voortbestaan van de Spreidingswet, ook wel bekend als dwangwet, staat met het aantreden van een nieuw kabinet op losse schroeven. En net als wij bij de invoering, loopt de gemeente Zandvoort bij afschaffing voorop. Ze gaan geen verdere inspanningen verrichten om steeds meer asielzoekers op te vangen. En in het Noordhollands Dagblad viel te lezen dat Zandvoort hierom gecancelld werd door tal van gemeenten, waaronder Haarlemmermeer. Onze vraag is: klopt dit en zo ja, waarom is de gemeente Zandvoort niet langer welkom aan tafel om over de asielproblematiek te praten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording ga ik naar wethouder El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Ja, dank voorzitter voor het woord en dank ook voor de vraag aan de heer Vermeulen. De gemeente Zandvoort stelt het zoeken naar een azc-locatie uit. Dat hebben ze gedaan omdat zij aangeven dat er onduidelijkheid is over die Spreidingswet en dat in het hoofdlijnenakkoord heel duidelijk staat 'die Spreidingswet wordt ingetrokken'. Daarom hebben zij een keuze gemaakt om uit de regionale samenwerking te stappen. Dat doen ze voorlopig. Ze hebben aangegeven 'wij hebben op deze manier geen invulling aan de regionale opgave die ons gesteld is. Dus praktisch hebben wij hier eigenlijk niet veel te zoeken, dus wij nemen daar afstand van'. Dat is wat er is gebeurd. De andere acht gemeenten in de regio Kennemerland hebben duidelijk aangegeven, ook aan Zandvoort, dat we de taakstelling van Zandvoort niet gaan overnemen. Daar hebben we ook echt een vervolg aan gegeven door te besluiten dat de voorzitter van de Regionale Regietafel een brief stuurt naar de commissaris van de Koning en dat we daar heel duidelijk in aangeven dat we de aantallen van Zandvoort niet gaan overnemen. Dat is, even uit mijn hoofd, geloof ik 94 plekken en dat dat besluit ook gezamenlijk met de acht gemeenten is genomen.

De VOORZITTER: Prima. Even kijken. Ja, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb nog een aanvullende vraag. De kop luidde 'Zandvoort niet meer welkom bij overleg buurgemeenten over opvang asielzoekers'. Dat suggereert dat Zandvoort wel zou willen komen, maar eigenlijk niet meer welkom is. Maar nu hoor ik de wethouder net zeggen dat Zandvoort er zelf voor heeft gekozen om niet meer aan tafel aan te schuiven. Welke van de twee is nu de waarheid; is Zandvoort niet welkom, of hebben ze daar zelf voor gekozen?

De VOORZITTER: Wethouder El Idrissi, gaat uw gang.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter. Ik denk dat het goed is dat u die vraag stelt want dan kan ik er ook duidelijkheid over geven. Ik was in persoon aanwezig, dus ik weet wat daar gebeurd is. Titels en koppen suggereren natuurlijk van alles. De waarheid is wat ik u net heb verteld. Zandvoort heeft aangegeven 'we kunnen geen invulling geven aan die taakstelling, dus het is voor ons niet handig om hierbij te zitten'. Dat is ook een logische gedachte. Dus van daaruit heeft Zandvoort ook bepaald dat ze daar dan afstand van nemen.

De VOORZITTER: Oké, helder. Dan denk ik dat we dit voldoende behandeld hebben. Dan gaan we naar mijnheer Van der Peet namens het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, wij hadden ook een vraag en die gaat over fatbikes. We hebben deze week vernomen dat de gemeente Haarlemmermeer een van de vijftig gemeenten is die samen met heel veel andere organisaties een petitie heeft in ingediend bij het rijk om te pleiten voor regels ten aanzien van opgevoerde fatbikes en eventueel ook een leeftijdsgrens. Daar zijn we heel blij mee. Wij hebben grote zorgen over het toenemend aantal verkeersongevallen met fatbikes en wij zouden graag van de portefeuillehouder weten of er enig zicht is op een tijdlijn van het vervolgproces en wat hiervoor nodig is, bijvoorbeeld een wetswijziging, of niet, en wanneer dat soort maatregelen op zijn vroegst kunnen ingaan, om een beetje de verwachtingen te managen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank. Wat ons betreft zou het niet snel genoeg kunnen gaan, maar het was vooral een dringende oproep aan het nieuwe kabinet. Dan kan je er eigenlijk nog geen tijdlijn aan hangen. Want zoals mijnheer Van der Peet zegt, daar is dan een wetswijziging voor nodig en dat kost tijd, want zaken als minimumleeftijd, verzekering en helmplicht kunnen alleen als je dus een e-bike als een snorfiets of een bromfietsachtig iets ziet waarvoor dan aanvullende regels gemaakt moeten worden. Dan zijn wetswijzigingen nodig en misschien zelfs wetswijzigingen op Europees niveau. Nou, dan zal het niet heel snel gaan. Maar goed, er wordt nu op rijksniveau vooral ingezet op het verbieden van opvoersetsjes en bewustwordingscampagnes. We kunnen ook sinds kort handhaven op het opvoeren en dat hebben we ook hier in Haarlemmermeer al een keer gedaan, dus dat zullen we wel weer terug laten keren.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ik krijg een vervolgvraag ingefluisterd van de linkerkant. Wat zou dan de basis zijn voor het beboeten van een fatbike op dit moment? Dat is misschien meer iets voor de portefeuillehouder van Veiligheid.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, ze gaan op een roller. Ik heb het gezien bij mijnheer Dubbeldam, die volg ik

voor dit soort gegevens. Dan kan daar een boete op gegeven worden dat ze te hard gaan. Dat is denk ik het uitgangspunt, maar helemaal zeker ben ik niet.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Mijn vraag is eigenlijk: is een fatbike op dit moment niet eigenlijk gewoon helemaal hetzelfde als een willekeurige andere elektrische fiets?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Wel als ze zich aan de snelheid houden, maar niet als ze opgevoerd zijn. Want dan gaan ze te hard.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter, maar misschien dat ik nu wel heel ver ga, maar normale elektrische fietsen kunnen ook worden opgevoerd en dat zijn geen fatbikes. Dus waar zit daar precies het verschil tussen een fatbike en een normale opgevoerde elektrische fiets? Want volgens mij gaat het nu gewoon over een fiets met dikke banden.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank. Het gaat echt om de snelheid. Dus tot nu toe mag je niet harder dan 25 km per uur. Ga je te hard, en dat kan ook op een elektrische fiets inderdaad, dan kun je daar ook voor aangehouden worden.

De VOORZITTER: Een aanvulling van mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik wil opmerken dat over het algemeen elektrische fietsen niet meer gebruikt worden. Vooral de jeugd fietst op fatbikes en die vinden dat 25km per uur niet hard genoeg gaat. Dus wat mij opvalt, is dat bij die controles juist onder de fatbikes de meeste opgevoerde fietsen zijn. Maar zo gauw iemand voorbij fietst op een elektrische fiets die ook hard fietst, wordt die natuurlijk ook verzocht te stoppen en gecontroleerd. Maar het is een feit in den lande dat met name de fatbikes worden opgevoerd.

De VOORZITTER: Goed, dank voor deze aanvulling. Dan gaan we naar GroenLinks, mevrouw Van Goethem. Die is niet aanwezig. Dan ga ik naar de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Goethem heeft ook een gedaanteverwisseling ondergaan. Nee, ik heb een vraag doorgekregen. Ik was er zelf niet helemaal van op de hoogte, maar ik kan hem wel lezen gelukkig. Wij ontvingen als raad op 6 juni 2024 een brief van het college over hoogstwaarschijnlijk extra steun die nodig is om Kenter Jeugdhulp in onze regio niet te laten omvallen. Uit de brief blijkt dat er waarschijnlijk € 4 miljoen nodig is van de regio en dat we binnenkort verder worden geïnformeerd. Onze vragen zijn dan eigenlijk ook heel simpel vandaag: kan de wethouder al een update geven over de regionale overleggen? Kunnen we garanderen dat alle Haarlemmermeerse kinderen met hulpvraag bij Kenter terecht kunnen en om hoeveel geld zou het voor Haarlemmermeer gaan?

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar mevrouw Van der Meij. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor uw vraag, mijnheer Boerman, in dit geval. Op de vraag om een update in die zin dat er inmiddels andere informatie is dan in de brief, is het antwoord eigenlijk nee. Maar u heeft natuurlijk wat meer vragen gesteld.

Om te beginnen met de zorg voor onze Haarlemmermeerse kinderen. Die wordt gecontinueerd en juist daarom is ook die noodvoorziening ingericht om te zorgen dat die zorgcontinuïteit niet in het gedrang kwam. Het is wel zo dat ook Kenter te maken heeft met wachtlijsten dus het is niet per definitie zo dat onze Haarlemmermeerse jeugd direct hulp kan krijgen. Verder is het wel van belang om te zeggen dat er inmiddels een nieuwe bestuurder is, dus dat is nieuwe informatie. Daar is lang naar gezocht, maar er is een nieuwe bestuurder. Dat is mevrouw Yildiz van den Akker en dat is iemand die echt een rijke achtergrond heeft als directeur, toezichthouder op bedrijfsvoering en verschillende organisaties in de zorg.

En tot slot de vraag over welk gedeelte van die € 4 miljoen voor rekening van Haarlemmermeer komt. Dat is juist waar we nog over in conclaaf zijn met elkaar en waarvoor we nu bovenregionaal overleggen. Want het is dus niet zo dat de regio Haarlemmermeer als eigenstandige jeugdzorgregio voor die € 4 miljoen opdraait, het gaat om bovenregionaal. Of er een stuk bij Haarlemmermeer komt te liggen, weten we nog niet. Daar wordt nu aan gerekend om te kijken 'wat zijn onze tarieven in vergelijking tot de anderen en waar zitten de tekorten?' Dus daar wordt echt heel hard aan gewerkt en zodra we daar meer duidelijkheid over hebben, komt die informatie uiteraard naar u toe.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo?

De heer BOERMAN: Ik denk dat het voldoende is zo, maar als het schriftelijk kan graag. We horen net dat vandaag bijvoorbeeld de gemeenteraadsleden van Haarlem al te horen hebben gekregen welk deel op hen betrekking heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Dat is nieuws voor mij en heel bijzonder. Daar ga ik achteraan.

De VOORZITTER: Voldoende zo? Dan heet ik mevrouw Van Goethem nog welkom in ons midden. Dan ga ik naar de PvdA. U heeft nog een lastminutevraag, heb ik begrepen van de griffie. Die zijn altijd heel gevaarlijk. Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Ja. Dank u wel voorzitter. Ik ben me ervan bewust dat de vraag mogelijk niet direct beantwoord kan worden, maar dan wil ik het college vragen er schriftelijk op terug te komen of gewoon gelijk een toezegging te doen. Het blijkt zo te zijn dat bij het aanvragen van een WMO-voorziening de website niet toegankelijk is. Er zijn mensen met verschillende beperkingen die geen gebruik kunnen maken van een muis en bijvoorbeeld gebruik maken van een tabtoets en die kunnen het formulier niet invullen of indienen. Dus de vraag aan het college is of het dit zo snel mogelijk kan oplossen en dus gelijk die toezegging wil doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Is dit ICT? De heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dat neem ik graag op me. We hebben de digitale toegankelijkheid hoog in het vaandel staan en ik weet dat we dat op een aantal pages op onze website wel goed hebben geregeld. Ik zit nu ook te denken waarom het specifiek op deze pagina niet goed werkt. Dat moet ik echt even goed uitzoeken. Maar normaliter zou dat moeten werken, dus ik kom daar nog even schriftelijk... Of nee, ik ga erachteraan. Dat moet gewoon geregeld worden. Komt goed.

De VOORZITTER: En schriftelijk en een toezegging. Dat is dubbelop! O, schriftelijk niet, maar wel een

toezegging. Dat is mooi. Prima. Dan geef ik tot slot nog even het woord aan de burgemeester.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Ik was namelijk iets vergeten wat ik wel beloofd had te zeggen en dat gaat over de actualiteitsvragen. Actualiteitsvragen zijn enorm belangrijk omdat u daarmee vaak uw zorg uitspreekt over iets dat acuut en zeer actueel is en waar u eigenlijk meteen antwoord op wilt krijgen. Maar we zien steeds meer dat u de vraag zelf eigenlijk niet aan ons doorgeeft. Dat betekent dat – gelukkig is het vandaag gelukt want gelukkig hebben we portefeuillehouders die in staat zijn om het antwoord te geven – we steeds vaker moeten zeggen dat we erop terugkomen. Dat is schriftelijk. Dat kost meer tijd. Maar daarnaast is het hele effect van een actualiteitsvraag, namelijk: u heeft nu een zorg en u wilt nu weten hoe het is opgelost en het liefst ook laten zien, want dat is uw politieke metier, dat u die zorg heeft en dat u die samen met het college kunt bespreken. Dus ik wil u echt dringend verzoeken. Het is aan u, u gaat over uw eigen vragen maar wilt u ook een antwoord, dan zou ik u toch echt willen verzoeken om de vraag op tijd in te leveren, zodat wij ook kunnen zorgen dat u een goed gesprek met het college heeft over de zorgen die u in uw actualiteitsvraag uitspreekt. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt en daarmee zijn we aan het eind gekomen van dit actualiteitsstukje. Tot 19.00 uur is er iets anders en van 19.00 tot 22.00 uur zijn er allerlei sessies. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen van de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering met de mededeling dat mevrouw Koolmoes, de heer Beusenberg senior en de heer Meijer afwezig zijn. En de heer Nobel, mevrouw Steffens en mevrouw Van der Meij. Dan ga ik met u eerst ouderwets met de hand stemmen. Dat doen we speciaal voor de twee nieuwe raadsleden, anders hebben ze nog nooit met de hand gestemd. U wilt een motie toevoegen, neem ik aan? Daar kom ik zo meteen even op terug als u het goed vindt.

5.1.1 RV Instellen raads werkgroep doorlichten programma Wonen (11038251) (schriftelijke stemming)

1. Een raads werkgroep doorlichten programma Wonen in te stellen

De VOORZITTER: Ik ga eerst even schriftelijk stemmen. En met de hand. Je kunt maar alles gedaan hebben als je net nieuw bent in deze raad. Ik heb namelijk twee besluitpunten en omdat het tweede deel schriftelijk is, gaan we het eerste met ouderwetse handstemming doen. Dat is het instellen van een raads werkgroep doorlichten programma Wonen. En de vraag is wie hier het woord over zou willen voeren met een stemverklaring. Nee? Wie is tegen het instellen van een raads werkgroep doorlichting programma Wonen? Niemand. Dan zal die groep ingesteld worden en gaan wij nu samen schriftelijk stemmen over de leden die hierin benoemd worden door u.

2. In deze raads werkgroep de volgende leden te benoemen;
 - dhr. R. Staal
 - dhr. D.P.F. Zuyderwijk
 - dhr. J.C. Soellaart

- mw. A.P. Maat
- mw. S. van de Meeberg
- mw. M. Woolthuis
- dhr. W. Dikkes

De VOORZITTER: Voorgesteld worden de heer Staal, de heer Zuyderwijk, de heer Soellaart, mevrouw Maat, mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Woolthuis en de heer Dikkes. Wij gaan een Stemcommissie instellen. Ons voorstel is mevrouw Antolini als voorzitter te benoemen, de heer Sulmann en de heer Sidali als leden. Kunt u daarmee instemmen? Ik hoor allerlei mensen die het daarmee eens zijn. Dan gaan wij nu de briefjes uitdelen. U kunt stemmen door achter de naam uw stem uit te brengen en ik vraag u te blijven zitten tot alle stemmen zijn ingenomen. Dan zal ik de vergadering schorsen.

Voor de notulen: ik heb de fout begaan in het eerste deel van de vergadering te zeggen dat mevrouw Sedee afwezig was. Die was er wel. Ik heb nu de fout begaan te zeggen dat ze er niet was, ze komt later. Kunt u het nog volgen? Goed. De notulist begrijpt het. Oké, ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De Stemcommissie is weer terug en ik vraag mevrouw Antolini ons te vertellen wat de bevindingen zijn. En mevrouw Sedee is weer aanwezig. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Voor het raadsvoorstel instellen raads werkgroep doorlichten programma Wonen zijn de volgende stemmen uitgebracht:

De heer Staal: aantal geldige stemmen 36, aantal stemmen voor 35, aantal stemmen tegen 1.

De heer Zuyderwijk: aantal geldige stemmen 36, aantal stemmen voor 35, aantal stemmen tegen 1.

De heer Soellaart: aantal geldige stemmen 36, aantal stemmen voor 34, aantal stemmen tegen 2.

Mevrouw Maat: aantal geldige stemmen 36, aantal stemmen voor 36, aantal stemmen tegen 0.

Mevrouw Van de Meeberg: aantal geldige stemmen 36, aantal stemmen voor 33, aantal stemmen tegen 3.

Mevrouw Woolthuis: aantal geldige stemmen 36, aantal stemmen voor 35, aantal stemmen tegen 1.

De heer Dikkes: aantal geldige stemmen 36, aantal stemmen voor 35, aantal stemmen tegen 1.

De VOORZITTER: Dat wil zeggen dat alle leden kunnen worden benoemd tot deze werkgroep en die gaan het programma Wonen doorlichten. Wij wensen hen daar heel veel succes mee. Dank aan de commissie voor de zware taak die zij hadden. Wij gaan door met de stemming, maar niet voordat ik mevrouw Denie het woord geef, want ik had begrepen dat u een motie wilt indienen.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel. Samen met een aantal partijen dien ik een motie in. Aan de hand van een actualiteitsvraag kwam ik erachter dat niet op alle devices - wel op de computer, maar onder andere niet op de iPad - de tabtoets overal op de website gebruikt kan worden. Wat dus inhoudt dat je geen afspraak kunt maken om aan de balie te komen of andere verzoeken in te dienen. Er is een Europese toegankelijkheidsrichtlijn, al sinds 2016, die verplicht stelt dat alle overheidswebsites toegankelijk zijn. Dus de motie roept op om de website conform die richtlijnen vorm te geven en daarvoor uiterlijk in Q4 te rapporteren naar de raad.

De VOORZITTER: De motie wordt ingediend door EEN Haarlemmermeer, PvdA natuurlijk, CDA, GroenLinks, GEZOND Haarlemmermeer, D66 en niet door Forza! toch? Die is er weer af. Goed, dat zijn de indieners. Ik ga het college vragen om een reactie.

Wethouder EL IDRISSE: Ja, dank voorzitter voor het woord en dank voor de motie. Ik heb u al in de wandelgangen gesproken over deze motie, mevrouw Denie en ik heb u aangegeven om mij wat meer

tijd te geven om even goed te kijken wat deze motie precies inhoudt. We zijn inderdaad ook bezig met die richtlijn. Het is ook een richtlijn, die geeft aan dat de website op een bepaald niveau moet zijn. Daar zijn we ook mee bezig. Ik heb u bij uw actualiteitsvraag al aangegeven dat we dat ook gaan oppakken. Even terug naar waar u toe oproept. U richt zich op 'conform de Europese toegankelijkheidsrichtlijn'. Wij in Nederland hebben dat wetsvoorstel omgezet en dat voorstel is op 14 maart 2024 aangenomen door de Tweede Kamer. Dat is dit jaar. Ik wil u echt vragen om mij even wat meer tijd te geven om ook even met de ambtenaren het gesprek aan te gaan over hoe ver we zijn in dit proces en dus ook even twee weken te wachten en de motie aan te houden tot aan de voorjaarsrapportage en deze dan pas in te dienen.

De VOORZITTER: Goed, dat is de reactie van het college. Ik ga naar mevrouw Van de Meeberg, ik haal even op en dan kom ik vanzelf terug bij mevrouw Denie. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik meen te horen in de stem van mijnheer El Idrissi dat hij de motie als kritiek opvat. Ik denk dat hij dat zo niet zou moeten zien, maar als een steuntje in de rug en een aanmoediging om hier snel mee aan de slag te gaan want we vinden dit heel belangrijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Nog anderen? Mevrouw Denie nog behoefte te reageren? Nee, wacht even, mijnheer Vermeulen gaat nog reageren.

De heer VERMEULEN: Ja, wij waren er in eerste instantie van overtuigd dat deze motie inderdaad als steuntje in de rug zou dienen en gehoord hebbende wat de wethouder net zei, weet ik dat we ermee bezig zijn en dat het pas heel kortgeleden in wetgeving is omgezet. Ik vind het niet meer dan redelijk dat we de organisatie gewoon de kans geven om de normale taken op te pakken en te kunnen uitvoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder niemand het woord voert, ga ik naar de heer Rip.

De heer RIP: Voorzitter. Het is gebruikelijk in deze raad dat als collegeleden de verzoeken van de raad omarmen, we eindigen met 'een sympathieke motie'. Maar omdat er een toezegging is, zullen wij hem niet steunen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, dat is volgens mij vooral gebruikelijk bij een aantal partijen en niet bij iedereen. De vorige keer hebben we hier ook al een leuke stemverklaring over afgegeven, maar wij zullen gewoon deze sympathieke motie mede indienen.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Ja, zoals te doen gebruikelijk bij de VVD zullen wij hem daarom dus niet steunen, maar we vinden het ook absoluut een sympathieke motie en we vertrouwen erop dat het goed komt.

De VOORZITTER: Goed, dan eindig ik echt bij mevrouw Denie. Een slotzin.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch een betweter zijn, want ik ben wel links. Die aanpassing van maart 2024 is een toevoeging, want de richtlijn stond al vanaf 2016. Daarnaast wil ik met liefde de wethouder twee weken geven, maar de mensen met een beperking hebben geen extra tijd om te wachten. Zelfs ik kan geen afspraak maken om mijn paspoort te verlengen en met mij 25% van alle inwoners.

De VOORZITTER: Goed, dan is de motie toegevoegd aan de agenda. Hij staat al op de stemmingenlijst en dat betekent dat u er straks uw stem over kunt uitbrengen. En dat doet u digitaal. We gaan over tot digitaal stemmen. Nee, sorry, ik ga echt nu sluiten. (Er wordt zonder microfoon gesproken.) Het is geen discussie, ze heeft gezegd dat ze hem nu gaat indienen. Ja toch? Ik verstond u goed toch? Ze wil het wel, maar ze kan het niet. Dus ze dient hem nu in, dat zei ze.

Dan vraag ik u allen of u wilt inloggen. Ik ga de checkvraag stellen want we gaan snel door de stemmingen heen, want u heeft een heleboel stemmen uit te brengen. Ik wil zeker weten dat u allen bent ingelogd. Is dat het geval? Want dan zouden wij zo meteen 36 stemmen moeten zien. Dat kunnen wij niet controleren voordat we gaan stemmen. Mijnheer Bier?

De heer BIER: Voorzitter, heet dat een ordevoorstel of een idee? Kun je niet een teststem van tevoren doen of je er 36 te pakken hebt?

De VOORZITTER: Nee, we gaan gewoon stemmen en als ik merk dat iemand er niet is, ga ik naam en toenaam van die persoon noemen. Dan doet hij het nooit meer. Dus dit doen we één keer en dan gaat het ineens goed. Let maar op, maar dank voor het meedenken. We gaan beginnen.

5.1.2 RV De Raad aan zet (10454386)

De VOORZITTER: Als eerste breng ik in stemming het raadsvoorstel De raad aan zet. Daar zijn een heleboel beslispunten die ik stuk voor stuk aan u zal voorleggen. Maar ik ga u wel één keer een stemverklaring vragen. Dus ik vraag aan u nu een stemverklaring over alles af te leggen en dan gaan we snel op elk punt apart even stemmen. Maar de vraag is over het hele voorstel De raad aan zet, wie wil over dat voorstel een stemverklaring afleggen? Niet? Nou, dan gaan we meteen over naar het stemmen. Dus we gaan elk punt apart in stemming brengen en u moet voor alle punten stemmen. Ook al heeft u een keer tegen gestemd, dan moet u de volgende keer gewoon doorgaan. Dus alles wordt apart in stemming gebracht.

We gaan beginnen met beslispunt 1. Dat ziet u voor u en de vraag is of u hier uw stem over wilt uitbrengen. De stemming is nu geopend. Ik zie 36 stemmen. Dat wil zeggen dat iedereen is ingelogd. Ik sluit de stemming. U ziet 36 voor, 0 tegen en daarmee is punt 1 aangenomen.

Dan ga ik naar beslispunt 2. Dan ziet u dat de raad het proces bepaalt en de vraag aan u is of u... Er staat stemverklaring bij, maar dat ga ik niet aan u vragen, want dat hebben we in één keer gedaan. De stemming is geopend. En de stemming is gesloten. De uitslag is 19 voor, 17 tegen en daarmee is het aangenomen.

Dan gaan we naar de volgende. Dat is 5.1.2. 2.b. De leidende partij bepaalt het proces. De stemming wordt geopend. De vraag is of u gaat stemmen. De stemming is gesloten. Er zijn 20 mensen tegen en daarmee is dit voorstel verworpen.

Dan gaan we naar 5.1.2.2.c De informateur heeft hier een specifieke rol en dat wordt beschreven en de vraag is of u de stemming wilt starten. De stemming is geopend. En we sluiten de stemming. We zien dat 27 mensen tegen hebben gestemd, dus dit onderdeel is verworpen.

Dan gaan we naar 5.1.2.2.c, die hebben we gehad, dan gaan we naar de volgende. Dat is 5.1.2.3.a De leidende partij wijst zelf een informateur aan. De stemming is geopend. Het gaat steeds sneller. De stemmingen zijn gesloten en 25 raadsleden zijn tegen. Daarmee is het voorstel verworpen.

We gaan naar 5.1.2.3.b Voorafgaand aan de verkiezingen stellen lijsttrekkers een shortlist van kandidaat-informateurs vast. De stemming is geopend. Iedereen heeft zijn stem uitgebracht, dus we sluiten de stemmingen en we zien dat er 27 tegenstemmen zijn en daarmee is het verworpen.

Dan gaan we naar punt 5.1.2.3.c De oude raad, dat bent u, benoemt de informateur ten behoeve van de nieuwe raad. De stemmingen zijn geopend. Er is nog één stem waar we op wachten. Nog één stem die ik nog moet hebben. Ik kijk u aan. Ja. Iedereen heeft gestemd, de stemmingen zijn gesloten. En

daar zijn 36 tegen, unaniem afgewezen.

Dan gaan we naar 5.1.2.3.d. Informatie wordt aan de raad voorgesteld door de leidende partij. Ik kan me een beetje voorstellen wat hier de uitslag wordt. Stemmingen zijn geopend. En met 19 stemmen tegen is het voorstel verworpen.

Dan gaan we naar 5.1.2.3.e De nieuwe raad benoemt de informateur. Stemmingen zijn geopend. Stemmingen zijn gesloten. En met 20 voor is dit aangenomen.

Dat betekent dat wij nu over gaan tot het volgende onderdeel. Dat is 5.1.2.4.a Dat betreft duidelijke communicatie voorafgaand aan de verkiezingen door de griffie. De vraag is of de stemmingen geopend kunnen worden. Ik heb er nog één openstaan. Ja, er is gestemd, we kunnen de stemming sluiten. Er waren 32 stemmen tegen. Daarmee is het verworpen.

Dan gaan we naar 5.1.2.4.b. De informateur koppelt de voortgang van het informatieproces op vooraf afgesproken moment terug aan de raad in openbare raadsvergadering. De stemmen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. Wij zien dat er 27 stemmen voor dit voorstel waren. Daarmee is het aangenomen. Ik mis wel heel erg het klappen van de hamer, moet ik eerlijk zeggen, maar goed, het gaat wel een stuk sneller.

We gaan naar de volgende en dat is voorstel 5.1.2.4.c De informateur bepaalt de communicatiemomenten. U kunt stemmen, de stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn bijna gesloten. Ik kijk nog even naar een mijnheer die alle kanten uitkijkt, maar nog even moet stemmen. En de stemmingen zijn gesloten. Met 22 stemmen is dit voorstel verworpen.

Dan gaan we naar de volgende. Dat is 5.1.2.4.d. De afspraken over het proces en de communicatie worden gedurende proces richting raad en inwoners door de griffie uitgevoerd. De stemmingen zijn geopend. Ja, de stemmingen zijn gesloten en met 32 tegen is het voorstel verworpen.

Dat brengt ons bij 5.1.2.5.a. Dat gaat over het vroegtijdig voeren van het debat over de gewenste rol van de raad in het informatieproces. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 21 voor is dit voorstel aangenomen.

Dan gaan we nu naar 5.1.2.5.b over de ruim voor de verkiezingen door de raad overeengekomen procedure rondom de aanwijzing en benoemen van de informateur. De stemmingen zijn geopend. Ik heb nog vier twijfelaars. Ik heb nog Erik Van der Peet, Jordy Schaap... De stemmingen zijn gesloten. Wij zien 20 voor en 16 tegen. Dit is aangenomen.

Dan gaan we naar c. Het is het introduceren van de deadlines in de informatieprocedure. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en we zien dat 23 mensen tegen hebben gestemd en daarmee is het verworpen.

Dan gaan we nu naar 5.1.2.5.d, het bespreken van het eindrapport van de informateur in een openbare raadsvergadering. De stemmingen zijn geopend. We zien dat op twee stemmen na, nog een, alles binnen is en dan kunnen we sluiten. Ja, dan sluiten we de stemmingen en dit voorstel is unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar 'de informateur en/of de leidende partij licht aan het eind van het proces het coalitieakkoord toe tijdens een plenaire raadsvergadering'. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 27 voor is dit voorstel aangenomen.

Dan gaan we naar 5.1.2.5.f. Dat is het bespreken van het raadscoalitieprogramma voor de nieuwe bestuursvergadering in een openbare raadsvergadering. De stemmingen zijn geopend. Met 35 stemmen voor en 1 tegen is dit aangenomen.

Ik kan me voorstellen dat het voor u moeilijk is voor te stellen wat nu precies eruit gekomen is, maar dat krijgt u dus duidelijk in de notulen te zien. Het was ook een goede oefening met digitaal stemmen. Het gaat veel sneller.

5.1.3 RV Wensen en opvattingen 80%-versie MRA Agenda 2025-2028 (10908921)

De VOORZITTER: Dames en heren, de heer Boels zal bij de volgende stemmingen de zaal verlaten en logt ook uit. Dan breng ik, als hij de zaal heeft verlaten, de wensen en opvattingen van 80%-versie MRA

Agenda in stemming. Is er iemand die hier een stemverklaring over zou willen afleggen? Niet aan de orde, dan gaan we meteen over tot stemmen. De stemming is geopend. En de stemming is gesloten, het is unaniem aangenomen. 35 voor.

5.1.4 RV Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu (10908961)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.4 Dat is de vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu. Dat bestaat uit twee beslispunten. Ik breng als eerste A in stemming, is daar een meerderheid, dan ga ik B niet in stemming brengen, maar ik ga eerst een stemverklaring vragen. Ik zie dat u een stemverklaring wilt afleggen. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter. In de sessie hebben we besproken, of ten minste, de PvdA heeft aangehaald dat, indien het raadsvoorstel het haalt we graag het gesprek willen aangaan met de portefeuillehouder om het geoormerkte bedrag van de bestuursactiviteiten naar beneden te halen. Dus dat willen we graag meegeven nogmaals. Dank u wel.

De VOORZITTER: Als u de motie had ingediend, had ik inmiddels opgehaald dat we per 2025 wettelijk niet meer mogen oormerken maar ik zal wel een goed gesprek met de stichting voeren om uw gevoelens in ieder geval mee te geven. Zal ik het zo inrichten? Ja. Dan ga ik kijken of er nog anderen zijn die het woord wensen te voeren, behalve de heer Schaap, die had ik gezien. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft, gaan we deze zogenaamde vriendschapsband gewoon iets afbouwen per 2025. We moeten als gemeente geen goed doel spelen. Het is ontwikkelingshulp en dat is geen kerntaak van de gemeente. We moeten ons echt bij de kerntaken houden, dus wij gaan niet voor A maar voor B.

De VOORZITTER: Goed, dan betekent dat u tegen stemt bij A. Want dat is wat we gaan doen. We gaan A als eerste in stemming brengen. Als er geen stemverklaringen zijn, dan ga ik A nu in stemming brengen en de stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 22 voor en 14 tegen is A de keuze geworden en hoef ik B dus ook niet meer in stemming te brengen.

Dan ga ik naar 5.1.4.2 het financieel resultaat van dit besluit te verwerken in de Programmabegroting 2025. De vraag is of u daarover wilt starten met stemmen. De stemmingen zijn geopend, het gaat over punt 2 van het vriendschapsbandvoorstel. Ik mis nog vier stemmen. Ja, de stemmingen zijn gesloten. 34 voor en daarmee is dit aangenomen.

5.1.5 RV Jaarrekening 2023, Begrotingswijziging 2024, Programmabegroting 2025 gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude (10974040)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar 5.1.5 Jaarrekening 2023, Begrotingswijziging 2024, Programmabegroting 2025 gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude. Ik zie een stemverklaring, gaat uw gang. Dit telt trouwens niet als maidenspeech, mevrouw Bouwhuis. Maar u krijgt wel het woord.

Mevrouw BOUWHUIS: Die heb ik al gehad, voorzitter. Wij zullen voorstemmen maar de fractie van Forza! vraagt zich nog wel af hoe financiële ruimte gevonden zal worden in de balans.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere mensen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval. Dan breng ik het voorstel in stemming. De stemmingen zijn nu geopend. En met 36 voor en 0 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.6 RV Ontwerpjaarstukken OD NZKG 2023 en Ontwerpmeerjarenbegroting OD NZKG 2025-2028 (10973802)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.6 Ontwerpjaarstukken OD NZKG 2023 en Ontwerpmeerjarenbegroting OD NZKG 2025-2028. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan gaan we het meteen in stemming brengen. De stemmingen zijn nu geopend. En iedereen heeft gestemd, supersnel. 36 voor, het is aanvaard.

5.1.7 RV Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied (10994198)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.7 Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, de stemmingen zijn geopend. Ik heb nog één stem niet binnen, mevrouw Smand? De stemmingen zijn gesloten. Met 36 voor is het aangenomen.

5.1.8 RV Zienswijze op het Conceptjaarverslag 2023, de Ontwerpprogrammabegroting 2025-2028 Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) (10973991)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.8 RV Zienswijze op het Conceptjaarverslag 2023, de Ontwerpprogrammabegroting 2025-2028 Veiligheidsregio Kennemerland. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 36 voor is het aangenomen.

MO01 Motie vreemd 'Surfen is voor iedereen' PvdA, GroenLinks, D66, Forza!, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, CDA

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd 'Surfen is voor iedereen' van PvdA, GroenLinks, D66, Forza!, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, CDA. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, dan gaat die meteen in stemming. De stemmingen zijn geopend. We gaan even terug want we hebben de volgende. Deze hebben we net unaniem aangenomen dus we moeten naar de motie. Het ging ook zo goed. Dan wordt u nog een keer gevraagd te stemmen voor deze motie vreemd. De stemmingen zijn gesloten. Deze stemmingen gelden, dus niet wat u net foutief heeft gedaan. Even voor de helderheid. Wij zien 20 voor en 16 tegen en daarmee is de motie aangenomen.

5.2 Vaststellen van de agenda's van het raadsplein van 4 juli en 11 juli 2024

De VOORZITTER: Dan stellen we de agenda's van de raadspleinen van 4 en 11 juli a.s. vast en ik had begrepen dat mijnheer Boels daarover het woord wilde voeren. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Op de stemmingenlijst van 4 juli a.s. is het voorstel om de vaststelling bestemmingsplan Nieuw-Vennep IJweg 1457 en Beeldkwaliteitsplan Huis ter Lucht direct op de stemmingenlijst te zetten. Wij hebben het idee dat het toch goed is om deze versnippering van bestemmingsplannen op dat deel van de IJweg hier met elkaar eerst te bespreken voordat we erover stemmen. We willen het daarom van de stemmingenlijst afhalen en het presidium verzoeken om daar een sessie voor in te plannen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst kijken of er een bezwaar is vanuit het college qua termijn en dan ga ik met handopsteken kijken of mensen uw sessieverzoek steunen. Maar ik ga naar het college om te kijken of het uitstel kan dulden.

Wethouder SEDEE: Mij zijn niet echt veel risico's bekend om dit niet te besluiten op 11 juli a.s. Maar mijn verzoek is dan wel om voor het reces er nog wel over te besluiten. Het kan zijn dat we misschien een boete zouden kunnen krijgen wegens niet tijdig beslissen. Dat kan ik nu niet bevestigd krijgen, dus ik zou zeggen, het kan, maar wel graag op de stemmingenlijst voor het reces. Dank u.

De VOORZITTER: Goed. Dus het kan. U moet zich wel realiseren dat, gezien de beperkte tijden, als we plek hebben voor een sessie, het dan waarschijnlijk op dezelfde dag in een sessie komt en in stemming wordt gebracht. Daar is net van gezegd dat u dat liever niet heeft, maar dat is gezien de tijd en het feit dat voor het reces besloten moet worden, onderdeel van het voorstel. Dus als u zich daarvan bewust bent... Ik zie dat de heer Sidali een vraag heeft, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Voorzitter, om daar gehoor aan te kunnen geven, willen we dan toch echt ook even weten – en misschien moeten we dat in het presidium bespreken – wat dan echt de risico's zijn. Want ik hoor het college zeggen 'ik ben me er niet van bewust of ik weet niet wat er allemaal voor risico's zijn, maar ik wil wel dat het voor het reces is gebeurd'. Dat is een beetje in contradictie met elkaar. Dus we moeten dan wel echt weten wat dan de risico's zijn.

De VOORZITTER: Ik ben heel trots op dit waarnemend collegelid, dat zonder enige ambtelijke ondersteuning op deze manier probeert u zoveel mogelijk tegemoet te komen en dan krijgt u zo'n briljant antwoord. Wij gaan dat voor u inzichtelijk maken, Maar ik ga even kijken of de heer Boels het nog in stemming wil brengen. Ja? Dan ga ik u vragen: wie is het eens met het afhalen van de agenda? Dat is unaniem? Nee, niet unaniem, want ik zie FVD niet en ik zie ChristenUnie-SGP niet? Ja? Iedereen. Unaniem. Dan is er het verzoek om er een sessie over te organiseren. Wie is daar voorstander van? Daar zie ik ook genoeg handen, dus dat wordt aan het presidium gevraagd om nog te kijken of we een sessie daarover kunnen organiseren. Dan is aan u de vraag of u met deze wijziging in kunt stemmen met de agenda 's van 4 en 11 juli a.s. Dat is het geval, dan zijn die hiermee aangenomen.

Ik wil u bedanken en ik moet constateren dat het elektronisch stemmen vanavond zichzelf al terugverdiend heeft, want anders hadden we nog heel lang gestemd over al die punten. Met al dat opsteken van handen en steeds moeten tellen en vertellen van partijen kost het echt meer tijd. Dus het is minder leuk maar het is wel snel.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering.

Sluiting om 23.03 uur