

Raadsvergadering d.d. 5 maart 2020

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-5
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 30 januari 2020, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	5-7
3. Vragenuur	7-15
4. Raadsdebat	15-53
5. Stemmingen	53-56
6. Sluiting	56

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 5 MAART 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk (tot 18.15 uur), mw. N.M. Elfers, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, mw. K. Kliphuis (tot 22.15 uur), mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink (tot 18.15 uur), dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen (tot 18.15 uur), mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: mw. Rip, mw. M. Hogervorst

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering met excuses dat het wat verlaat is. Altijd fijn dat de heer Heimerikx er is om mijn stoel dan voor te verwarmen, hartelijk dank, dat zit meteen een stuk lekkerder.

Ik geef aan dat wij bericht van verhindering hebben gekregen van de heer Achterbergh-Copier, mevrouw Maat en de heer Beusenbergh. Voor de rest is iedereen aanwezig.

Dan stel ik u voor de agenda vast te stellen. Toegevoegd wordt de installatie van de heer Den Elzen als tijdelijke opvolger van de heer Klijn. De heer Klijn heeft aangegeven een langere hersteltijd nodig te hebben en maakt daarom gebruik van de wettelijke mogelijkheid om veertien weken met ziekteverlof te gaan. Vervolgens zal worden overgegaan tot stemming over de benoeming van de heer Rip als wethouder en u heeft het raadsvoorstel daarvoor al ontvangen. Daarna, als dat allemaal goed afloopt, zal mevrouw De Vries worden geïnstalleerd als opvolger van de heer Rip in de HAP-fractie. Dan stel ik voor dat we een gezamenlijk felicitatiemoment inlasten aan het eind van het eerste deel. Dan kunnen we dat mooi gezamenlijk doen.

Om dit allemaal mogelijk te maken, kan ik u melden dat de leden van de Commissie voor de Geloofsbrieven, dat waren de heer De Vries van de ChristenUnie-SGP, mevrouw Vink van het CDA en de heer Schouten van GroenLinks, vanmiddag reeds bij elkaar zijn geweest om voor u het onderzoek te verrichten en over de uitkomsten zullen zij u zo meteen informeren.

Ik wil beginnen met de installaties. Te beginnen met, zoals ik net al zei, de tijdelijke afwezigheid van de heer Klijn die ik van deze positie, namens u allen, zeer veel beterschap wens en een spoedig herstel. Hij zal veertien weken afwezig zijn en er is tegenwoordig een heel mooie regeling die het mogelijk maakt om dat tijdelijk in te vullen. Dat zal gebeuren door de heer Den Elzen. De Commissie voor de Geloofsbrieven heeft zijn geloofsbrieven onderzocht en ik geef de voorzitter van die commissie graag het woord om de bevindingen aan ons mee te delen. Dat is de heer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Den Elzen, A., Bert, op donderdag 5 maart 2020 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u allen kunt instemmen met de benoeming nu u deze adviezen ter harte heeft kunnen nemen. Dan stel ik voor aan de griffier de heer Den Elzen naar binnen te geleiden en vraag ik u te gaan staan.

Goedenavond, welkom. U heeft aangegeven de belofte te willen uitspreken.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer DEN ELZEN: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan feliciteer ik u van harte en ik wens u heel veel succes. (applaus)

De fractie HAP heeft de heer Rip voorgedragen als wethouder, u heeft de voordracht daarvoor ontvangen. Die spreekt voor zich. Wenst iemand nog het woord hierover? Forza!, de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat we heel goed begrijpen dat HAP graag een nieuwe wethouder wil leveren. Echter, wij denken ook, zeker met de bezuinigingen op komst – dat moet de VVD ook aanspreken – dat we ook prima door kunnen met de wethouders die er nu zitten, dit vijftal. Dat bespaart zo'n € 300.000,00 op jaarbasis, dat geld is snel verdiend.

Daarnaast maakt mijn fractie zich ook zorgen omdat de heer Rip een zwaargewicht opvolgt, en dan bedoel ik in letterlijke zin, van de heer Reinders, afgestudeerd econoom met een zware portefeuille en we vragen ons af of dat wel helemaal aansluit. Natuurlijk gunnen we de heer Rip het voordeel van de twijfel, maar dat is wel een zaak die wij hier graag even willen uitspreken dus zo zit mijn fractie hierin, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die het woord willen voeren? Nee, dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Het CV van de te benoemen wethouderskandidaat heeft voor u ter inzage gelegen en de Commissie voor de Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van de heer Rip als wethouder onderzocht. Ik verzoek de voorzitter hiervan ook verslag te doen. Gaat uw gang.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter, de commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven ingezonden door Rip, J.G. Johan, op donderdag 5 maart 2020 voorgesteld te worden benoemd tot wethouder van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn benoeming als wethouder van de gemeente Haarlemmermeer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ook voor uw werkzaamheden. Dat betekent dat we kunnen overgaan tot stemming via de stembriefjes. Voor alle duidelijkheid, de heer Rip is op dit moment raadslid en kan dus gewoon meedoen met de stemming conform de Gemeentewet.

Ik vraag of u akkoord kunt gaan met het instellen van een Stemcommissie. Als leden stel ik voor de heer Boscher, de heer Koning en de heer Vermeulen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan zijn deze heren hierbij benoemd. U krijgt allen een stembriefje en daar kunt u op doorstrepen zodat uw reactie overblijft, als dat helder is. Dus doorstrepen wat niet van toepassing is. Dank u. (de stembriefjes worden uitgedeeld en weer opgehaald)

Mag ik de commissie uitnodigen om te gaan tellen? Niet om er druk op te zetten, maar we zitten wel dringend op u te wachten. We schorsen even de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering, dames en heren. Ik kijk even wie er voorzitter was. Mijnheer Koning, kunt u ons vertellen wat de uitslag is van de stemming?

De heer KONING: De uitslag is als volgt. We hadden 1 ongeldige stem, we hadden 12 stemmen tegen en 23 stemmen voor. Bij elkaar 36.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inspanning. Dat betekent, mijnheer Rip, dat ik u zo naar voren vraag. Kunt u bij ons komen staan?

Aanvaardt u uw benoeming?

De heer RIP: Dat is een goede vraag, ja.

De VOORZITTER: Ik hoop dat u zo iets sneller antwoordt.

Ik verzoek u allen te gaan staan. U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen, die ga ik nu voorlezen.

"Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

De heer RIP: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd! (applaus)

Nu de heer Rip plaats heeft gemaakt, kijken we naar mevrouw De Vries-Woolthuis. Zij is voorgedragen om als raadslid plaats te nemen in de HAP-fractie. Ook hier heeft de commissie van wijze mensen gekeken naar haar geloofsbrieven en ik kijk naar de voorzitter, de heer De Vries, om ons te vertellen wat uit dit onderzoek is gekomen.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door De Vries-Woolthuis, Manon, op donderdag 5 maart 2020 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie

adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan neem ik aan dat u allen kunt instemmen met haar benoeming en dan vraag ik de griffie om mevrouw binnen te geleiden en dan vraag ik u wederom om te gaan staan. Goedenavond, welkom. Ook u heeft aangegeven de gelofte af te willen leggen.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw DE VRIES: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren en heel veel succes wensen. (applaus)

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: U heeft uw portie beweging voor vandaag wel gehad dus we gaan over tot de orde van de vergadering.

Het presidium stelt voor om het raadsvoorstel Benoeming fractieassistent R. Ahmed Khatab tot lid van de raadscommissie aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen. En tevens stelt het presidium voor om het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding op raadsvoorstel en bijlagen Samenwerking met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland bij PrimA4a aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen. En ten slotte, de bekrachtiging van de geheimhouding van de antwoorden op de vragen die gesteld zijn met betrekking tot een sessie over PARK21. Deze vragen zijn door het college beantwoord, maar zijn geheim en als het goed is, heeft u die kunnen vinden. Dat betekent dat de bekrachtiging van de geheimhouding nu plaats moet vinden. Voor ik u dat vraag, geef ik u het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, ik heb een voorstel. Hedenmiddag hebben we de antwoorden pas ontvangen en dat is voor onze fractie behoorlijk laat geweest. We hebben dit ook niet binnen de fractie kunnen bespreken en we stellen voor om dit nu van de stemmingenlijst af te halen en we verzoeken het presidium om dit over veertien dagen weer op de stemmingenlijst te zetten zodat we het in de fractie kunnen bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. U doet een ordevoorstel en dat ga ik zo behandelen, maar ik vraag eerst of u kunt instemmen met de geheimhouding want de antwoorden vallen natuurlijk wel blijvend onder geheimhouding. Kunt u instemmen met geheimhouding? Dat is het geval. Dan is dat bij dezen bekrachtigd. Dan vraag ik de wethouder of er bloed vloeit uit het uitstellen van de stemming hierover.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ja, het is maar net wat je bloed noemt. Ik ontraad echt om dit uit te stellen vanwege het feit dat er in maart evenementen staan gepland die begeleid moeten worden, daar is geld voor nodig. Voor de gebiedsontwikkeling is geld nodig. En we willen allemaal vaart maken met PARK21. We hebben echt met man en macht geprobeerd om u zo snel mogelijk antwoord te geven op de vragen die zeker zijn gesteld in het vertrouwelijke gedeelte. Er wordt natuurlijk, heel prudent, gekeken naar onze belastingcenten, en het is heel goed dat u dat doet, maar in dit geval denk ik dat u ervan uit kunt gaan dat we met alle zorgvuldigheid opereren. Dus ik verzoek u met klem niet in te gaan op het ordevoorstel, maar gewoon het voorstel op de stemmingenlijst te

laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk of iemand nog iets wil zeggen of dat ik meteen het ordevoorstel in stemming kan brengen. Zal ik dat doen? U kunt altijd nog een stemverklaring indienen. Ik stel voor dat we geen debat over het ordevoorstel beginnen. Is dat akkoord? Voor ik het in stemming breng, wil iemand nog een stemverklaring hierover afleggen? Ja, mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Het is volstrekt helder. We hebben die antwoorden gelezen en wij vinden het prima. Er is ook keihard aan gewerkt. Iedereen kan het alsnog lezen en eventueel om 22.15 uur tegen stemmen dus wij gaan dit ordevoorstel niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik geloof zeker dat er hard aan gewerkt is, maar ik vind ook dat we ons werk als raad serieus moeten nemen. We hebben geen tijd gehad om hierover door te praten. We vinden het zeer belangrijke materie. We hebben er eerder vragen over gesteld. Het is te laat gekomen. Wij zullen het ordevoorstel zeker steunen.

De VOORZITTER: Ik wil proberen er geen debat van te maken, dus als u zegt 'we stemmen voor of tegen', met een korte zin? Want anders wordt het toch een debat. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter. We kunnen de beantwoording van de wethouder volledig volgen dus wat ons betreft, is het niet aan de orde om het op te schorten.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, Forza! vindt dat het best uitgesteld kan worden.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, wat ons betreft, waren de antwoorden helder. Het waren verhelderende vragen met verhelderende antwoorden. Wij zullen het ordevoorstel niet volgen.

De VOORZITTER: Dan geef ik mijnheer Den Butter nog het woord.

De heer DEN BUTTER: Onze fractie heeft ook de beantwoording gelezen en het zal onze stemming niet beïnvloeden, dus wij zullen dit ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dan ga ik het in stemming brengen. Iedereen heeft een stemverklaring af kunnen leggen. Wie is voor het voorstel? Het betreft uitstel van twee weken. Voor stemt GroenLinks, VVD, HAP en Forza! en EEN Haarlemmermeer. U kunt net het verschil maken dus ik ben blij dat u dat zegt. Daarmee is het met 24 stemmen aangenomen en wordt het twee weken uitgesteld.

Dan ga ik vragen of u voor het overige kunt instemmen met de agenda zoals ik zojuist aan u heb voorgesteld. Dat is het geval, dan is die bij dezen vastgesteld.

Dan gaan we de verslagen van het raadsplein van 30 januari jl. vaststellen met u. U heeft niet het woord daarover gevraagd. Ja, bij dezen.

Dan is het zo dat er een lijst ingekomen brieven en stukken ter afhandeling van week 5 en 6 van 2020 is. De fracties van D66 en Forza! verzoeken een afschrift van de beantwoording van brief 8 van week 5 en dat gaat om een brief van de Stichting Islamitisch Basisonderwijs Amsterdam. De fractie van het CDA verzoekt een afschrift van de beantwoording van brief 17 van week 6 van de heer of mevrouw

Ramgatie.

Met deze aantekeningen verzoek ik u om in te stemmen de afhandeling als voorgesteld. Dat is het geval.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het vragenuur. Als eerste wil ik een inspreker uitnodigen. Dat is mevrouw Rip. Van harte welkom, mevrouw Rip. U heeft vijf minuten om het woord te voeren. Gaat uw gang.

Mevrouw RIP: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere leden. Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende en wel de verkeersproblematiek voor fietsers straks rond het benzinepompstation aan de Vijfhuizerweg.

Begrijp me goed, we hebben geen probleem met het verwezenlijken van het benzinepompstation. De tekeningen zien er mooi uit, maar u geeft aan dat het geen probleem is voor verkeer ter plaatse. Volgens gegevens komen er ongeveer 350 verkeersbewegingen bij. Is dit op en af, of worden het er 700?

Wat is het probleem? Als je op de fiets vanuit Vijfhuizen komt, na de oversteek op de Drie Merenweg, moet men de Vijfhuizerweg schuin oversteken om rechts te gaan fietsen. Dat is een hele onderneming, zeker met twee kinderen, laat staan als er een op- of afrit bij komt. Nu heb ik al jaren geleden aan de heer Van der Peet doorgegeven dat deze oversteek zeer onveilig is. Ik had de hoop erop gevestigd, toen we hoorden dat de Vijfhuizerweg gerenoveerd zou worden, en na weer contact te hebben gezocht, dat er rekening zou worden gehouden met de fietsers en aanpassingen zouden worden gedaan.

We hebben een schitterende Vijfhuizerweg gekregen, maar de veiligheid van het kruispunt? Ik weet het niet. Ik heb er namelijk al twee keer met knikkende knieën gestaan en gedacht dat ik geschept zou worden.

Bent u ook wel eens bij de spottersplek geweest aan de IJweg? Heeft u daar wel eens gestaan met goed weer, en als de baan in gebruik is? Het staat daar regelmatig vol met bezoekers. Prima, leuk uitje, maar hoe komen en vertrekken al die auto's? Ik denk via de Vijfhuizerweg of de IJweg. Is deze verkeersdrukte meegenomen in uw beslissingen?

Regelmatig krijg ik te horen – ik ben oppasoma – 'durf jij daar te fietsen met kleine kinderen?' Maar wanneer leren kinderen anders deel te nemen aan het verkeer?

Nu ik hier toch ben, wil ik ook de hoek vanuit Vijfhuizen naar de IJweg even ter sprake brengen. Men moet bij het oversteken naar het fietspad op de IJweg door het gras hobbelen, of ook weer schuin oversteken. Dit is een onoverzichtelijk kruispunt door woningen, beplantingen en geparkeerde auto's van bewoners. Volgens mij is die oversteek voor voetgangers. Dit heb ik ook al jaren geleden aangegeven bij de heer Van der Peet. En mijn zoon, onlangs, voordat de Vijfhuizerweg werd gerenoveerd, nog bij mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP.

Misschien een raad aan uw adres. Stapt u eens rond de klok van 08.00 uur of 16.00 uur op de fiets, te beginnen in Vijfhuizen voor de Drie Merenweg naar de IJweg. Misschien dat er een lichtje gaat branden. Alhoewel een rood stoplicht en 70 km/uur op de Drie Merenweg ook heel vreemd is voor automobilisten.

Conclusie: mooie Vijfhuizerweg en straks, mooie benzinepomp, maar o wee, fietsers.

Het was zoveel makkelijker geweest en misschien ook goedkoper als bij de renovatie van de Vijfhuizerweg meteen aan de kruispunten was gedacht. Of misschien aan een oversteek voor fietsers die voorrang hebben. Het spijt mij zeer dat ik op mijn leeftijd nu nog moet gaan inspreken na nog nooit commentaar gehad te hebben. Maar helaas, pak de fiets en vraag aan mijn kleinkinderen of ze mee willen fietsen, heel gezellig, maar heel gevaarlijk.

Dank u wel voor uw aandacht en ik wens u wijsheid toe bij het besturen van de mooie

Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. U mag nog even blijven staan, maar heel hartelijk dank voor uw inbreng mevrouw Rip. Ik kijk even of er mensen zijn die vragen aan u hebben. Gaat uw gang, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Mevrouw Rip, Kunt u zeggen hoe vaak de kinderen waar u het over heeft over die Vijfhuizerweg fietsen?

Mevrouw RIP: Twee keer op een dag naar school maar zij zijn niet de enigen. De buurt heeft het al eerder aangegeven en er komen straks nog veel meer kinderen bij, dat zijn nu nog ukkepukken, het gaat gewoon om de verkeersveiligheid. Het gaat niet alleen om mijn kinderen maar ook over fietsers in het algemeen.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Het is dus duidelijk dat het dagelijks meerdere keren is dat er kinderen over fietsen en mogelijk ook nog andere kinderen.

Mevrouw RIP: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, dank u wel voor het inspreken. Ik heb een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Zijn er nog mensen die een vraag hebben aan mevrouw Rip? Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja, dank voor uw inspraak, het zal daar zeker een stuk drukker worden, niet alleen bij het tankstation, maar überhaupt in de toekomst. Dus ik begrijp uw zorgen. Heeft u ook contact gehad met ambtenaren van de gemeente over uw zorgen en wat was daar de reactie dat u nu toch moet inspreken en dat het niet eerder is opgelost?

Mevrouw RIP: Ik heb geen contact gehad met ambtenaren, maar dus wel met raadsleden en ik denk, heel eenvoudig, dan komt het vanzelf bij de ambtenaren terecht. Sorry.

De VOORZITTER: Zijn er nog aanvullende vragen? Iedereen is meteen stil na deze opmerking natuurlijk. Helemaal geen punt. Dank u wel voor het inspreken. En morgenochtend ben ik bij jou op school. Ik herken ineens de koppies daar, wat leuk.

Ik ga naar de vragen aan het college, mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Een heel logische. Is er met het ontwikkelen van het station daar goed rekening gehouden met de fietsers? Dat is mijn eerste vraag.

De VOORZITTER: We zullen even de vragen ophalen. Ik zie mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. De situatie is mij zeer bekend. Al een aantal jaren. Degenen die hebben opgelet, hebben gezien dat het een apart hoofdstuk is in de mobiliteitsvoortgangsrapportage, ook al twee jaar. Daar is dit item elke keer uitgehaald en hebben we de fietsveiligheid benadrukt. Volgens mij heeft de wethouder in de laatste sessie ook nog een

toezegging gedaan om te kijken naar de fietsveiligheid in relatie tot het inrichten van het kruispunt bij de N205. Ik zou graag weten wat de stand van zaken is en wellicht is het een goed idee om daar eens een keer naar te gaan kijken. Dan ga ik met alle liefde mee.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dat was het gras dat de heer Van der Peet voor mijn voeten wegmaaide want ik wilde ook graag het commentaar van de wethouder.

De VOORZITTER: U ondersteunt die vraag, begrijp ik. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Aanvullend is het jammer dat iemand zich toch geroepen voelt om in te spreken. Dus als er van die ontwikkelingen zijn en als er toch nagedacht wordt over oplossingen, is mijn vraag om de omgeving ook te betrekken die met de zorgen leeft. Hoe gaat het college dat doen?

De VOORZITTER: De heer Salhi.

De heer SALHI: Ook mijn vraag is door mijnheer Van der Peet gesteld dus ik wacht het af.

De VOORZITTER: Dan heb ik in eerste termijn de vragen opgehaald en ga ik voor de beantwoording namens het college naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter, en dank mevrouw Rip voor het inspreken. Een aantal punten dat u noemde, komt ons wel degelijk bekend voor en daar houden we ook de hele tijd rekening mee. We hebben de Vijfhuizerweg al aangepast en met name gekeken naar de fietsveiligheid door de verlichting, drempels en fietssuggestiestroken. U gaf dat ook al aan. Zo'n komst van een benzinestation nemen we natuurlijk ook altijd mee om te kijken hoeveel verkeersbewegingen dat met zich meebrengt. Maar u noemde een aantal kruispunten en mij staat niet even helder op het netvlies wat waar is dus ik wil graag aanbieden om met mijnheer Van der Peet en met een aantal betrokken ambtenaren daar met u te gaan kijken om te kijken wat er al in de plannen zit waar we nu mee bezig zijn om de fietsveiligheid te optimaliseren en waar mogelijkheden zijn voor eventuele optimalisatie. Dat zal altijd een integrale afweging zijn met alle knelpunten die we hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen? Gaat uw gang, mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u voorzitter. GroenLinks vraagt zich af of de N205 niet zou kunnen worden afgewaardeerd naar 70 km/uur. We zitten hier met een stikstofprobleem en er zit een goede snelheid in de N205. Er wordt erg hard gereden en er gebeurt nog wel eens een ongeluk. Is het niet zo dat we kunnen verzoeken aan de provincie om deze weg helemaal tot 70 km/uur af te waarderen?

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen nog een aanvullende vraag.

De heer KOOMEN: Ja, dat lijkt me een slecht idee. Sowieso komt daar een trajectcontrole, maar laten we daar het debat maar op een ander moment over hebben. Ik hoorde niet in de beantwoording van de wethouder over wat ik een heel goed idee vind, namelijk om samen te kijken naar wat nodig is, of ook de spreker daarbij betrokken wordt. Het zou logisch zijn om die mee te nemen op die trip daarnaartoe dus dat wilde ik nog even navragen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u voorzitter, ik wil de wethouder voorstellen om ook de dorpsraad hierin te betrekken want dat lijkt me wel een belangrijk orgaan hierbij.

De VOORZITTER: Dat wordt een heel grote fietstocht, ik ga naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Alle betrokkenen zullen we natuurlijk aanspreken op hun suggesties maar ik had al aangegeven om met mevrouw te gaan kijken daar want dat lijkt me het meest logische. Dus dat gaan we doen. Dat afwaarderen ligt natuurlijk niet in onze bevoegdheid en mijnheer Koomen noemde ook al de trajectcontrole die eraan komt. Dus dat is niet iets wat we nu meenemen ter overweging.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan stel ik voor dat we overgaan tot de overige vragen die u heeft voorbereid. Als eerste wil ik graag mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer het woord geven.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. De afgelopen week zijn we opgeschrikt door twee grote branden van bedrijfspanden vlak achter elkaar in Boesingheliede. Deze branden hebben tot grote schade geleid, maar ook tot ernstige zorgen onder bewoners in Boesingheliede, zeker ook omdat er geruchten zijn dat er veel illegale bewoning is in Boesingheliede.

Ook zijn er de afgelopen tijd grote branden geweest op de bedrijventerreinen in Zwaanshoek en Hoofddorp-Noord en ook hier zijn geruchten van illegale bewoning.

Onze vraag is of de gemeente de zorgen die bewoners en bedrijfseigenaren hebben ook deelt en wat de gemeente kan doen om deze zorgen weg te nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kan me heel goed voorstellen dat bewoners en eigenaren zorgen hierover hebben en er ook ongerust zijn over. Als het gaat om de branden, is het zo dat de politie onderzoek doet, in ieder geval naar de oorzaak van de branden en ook als het gaat over de illegale bewoning, wordt dat nader onderzocht. Het is ook zo dat bouwinspecteurs en brandweer nu bezig zijn om met name in de hoek van Boesingheliede te kijken naar de overige loodsen omdat we echt even de stand van zaken willen opnemen. Als we daar illegale situaties aantreffen, zal daartegen worden opgetreden.

De gebiedsmanager heeft contact opgenomen met de bewoners en die houdt in ieder geval de dorpsraad op de hoogte en houdt de vinger aan de pols.

Ten slotte hebben we een protocol grote branden en nazorg grote branden. Dat is in werking gesteld en dat betekent dat de gebiedsmanager en de ambtenaar openbare orde aan de slag gaan om de betrokkenen te ondersteunen want er gebeurt nogal wat als er zo'n brand is, voor zowel de eigenaar, als de panden in de omgeving. Dus die nazorg wordt verleend.

Als er verder geen vragen zijn over dit onderwerp gaan we naar Forza!, mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dank u wel voorzitter. Het gaat over het coronavirus. De verspreiding van het coronavirus gaat erg snel. Vanmiddag is bekend geworden dat er 82 mensen besmet zijn met dit virus. Namens onze fractie wil ik de Veiligheidsregio Kennemerland danken voor de informatieve memo van de GGD Kennemerland die gisteren aan de gemeenteraad is verstuurd over het coronavirus. Veel vragen, maar helaas niet alle die wij hadden, zijn hiermee beantwoord. We zullen over wat er in de brief staat verder geen vragen stellen nu. We vragen het college wel om de raad, zo nodig eerder of vaker, wekelijks te informeren over de laatste ontwikkelingen. Wilt u ons dit toezeggen?

Het liefst ziet onze fractie op korte termijn een informatieve bijeenkomst over dit onderwerp waarbij de vraag centraal staat wat de rol van de gemeenteraad is als het gaat over mogelijke noodscenario's en wat de bevoegdheden zijn van het college.

Een vraag van een andere orde is de volgende. In Nederland zijn er scholen die begrip voor ouders hebben wanneer zij hun kind van school thuishouden uit vrees voor een mogelijke besmetting met het coronavirus wanneer er een gezinslid is met een verhoogd gezondheidsrisico. Uit het nieuws weten we ook dat er leerplichtambtenaren zijn die onverbiddelijk zijn. Onze vraag is dan ook: mogen ouders zonder dat ze problemen krijgen met de leerplichtambtenaar, met toestemming van de school hun kind thuishouden wanneer een lid van dit gezin een verhoogd gezondheidsrisico heeft?

En een andere vraag die we nog op het allerlaatste moment hebben toegevoegd is de vraag of we in onze gemeente wel voldoende testmateriaal hebben. Het kan namelijk heel snel gaan met het aantal besmettingen.

De VOORZITTER: Wilt u eerst mijn antwoord of wilt u daar nu al iets aan toevoegen? Zal ik eerst het antwoord geven? Wellicht dat dat een en ander duidelijk maakt.

Laat ik vooropstellen: ik begrijp uw behoefte aan informatie en ik stel u voor dat wekelijks te doen maar mijn voorstel is dat dan vooraf, als onderdeel van deze raad te doen, dan is dat in openbaarheid en kunt u er ook vragen over stellen. Dat lijkt me de beste manier om dat, gezien de urgentie van het onderwerp, te behandelen. Als u daarmee kunt instemmen, zullen we dat op die manier gaan doen.

Over de leerlingen hebben scholen van het RIVM een brief gehad en velen hebben die meegegeven aan de ouders. Als er sprake is van een kind met een verhoogd risicoprofiel, kan de ouder contact opnemen met de huisarts en als die aangeeft dat er sprake is van een zodanig risico, kan het kind thuisblijven. Dus op advies van de huisarts en dan gaat de leerplichtambtenaar daar ook in mee.

Als het gaat om angstige ouders, daar hebben we het toevallig gisteren over gehad omdat het in Amsterdam speelde. Daar leek een kind besmet te zijn en is het hele kinderdagverblijf... Maar dan lijkt het erop – en dat blijkt ook uit onderzoeken uit China – dat kinderen minder bevattelijk zijn hiervoor en dat je ook ziet dat het aantal ziektegevallen als het gaat om jonge kinderen heel klein is. Dus weinig kinderen zijn ziek en als ze het hebben, is dat doorgaans op het niveau dat het op een verkoudheidje of griepje lijkt. Dus het lijkt erop dat kinderen minder bevattelijk zijn. Maar ouders zijn best bang voor dit soort zaken dus vandaar dat er vanuit de school steeds advies kan worden gevraagd bij het RIVM en dat de school vervolgens aan ouders meegeeft wat het handelingsperspectief is en dat een ouder dat niet eigenstandig kan doen. Het kan niet zo zijn dat een ouder zelf besluit daarin te handelen want dan hebben we natuurlijk de leerplichtambtenaar die met die ouders samen gaat kijken om het kind toch weer naar school te sturen.

Alle zaken die ik nu aangeef, komen van het RIVM. Ik zal u schriftelijk als raad op de hoogte stellen van uw positie in dezen. Bij dit soort infectieziekten, A-infectieziekten, is minister Bruins verantwoordelijk samen met de witte kolom – dat is alles wat arts is en daaraan verbonden, dus GGD, RIVM, de GOR, de huisartsen die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering – en mijnheer Bruins moet verantwoording afleggen over zijn handelen aan de Tweede Kamer. Op het moment dat mijnheer Bruins behoefte heeft aan lokale ondersteuning, is de voorzitter van de Veiligheidsregio verantwoordelijk om een aantal zaken in de uitvoering op te pakken omdat de GGD ook in de Veiligheidsregio valt. De voorzitter van de Veiligheidsregio gaat bijvoorbeeld over de mogelijkheid om iemand in quarantaine te stellen als hij dat niet vrijwillig wil. Dan ligt die bevoegdheid bij die voorzitter en die moet, als er sprake is van verantwoording afleggen, dat doen in de verschillende raden van de gemeenten die in die regio vallen. Dat is kortweg het beeld. Dus het is eigenlijk nog uit uw handen en het zit grotendeels in Den Haag.

Ik wil toch even gebruikmaken van het moment omdat we in Haarlemmermeer eigenlijk nog geen bekende gevallen hebben op dit moment. Er is in de pers een geval gekomen maar ik heb aan de fractievoorzitters al meegegeven dat we op verzoek van de regio twee opvanglocaties hadden neergezet, Tiny Houses. Ik zie dat ze anders worden genoemd in de krant, maar het zijn huisjes met daarin alles wat een mens nodig heeft om even kort te verblijven. Daar word je naartoe gebracht als je op Schiphol niet door kunt reizen om de een of andere reden, bijvoorbeeld dat je een land niet in kan omdat je geen verklaring van gezondheid hebt. Dan word je zekerheidshalve meegenomen en dat is

ook omdat hotels dan vaak niet willen plaatsen. Dan ga je naar zo'n plek en daar word je geïsoleerd en getest en als de testen uitwijzen dat je door kunt gaan, heb je die verklaring en mag je door en als de test uitwijst dat je niet door kunt gaan... Gisteren of eergisteren is er dus iemand meegenomen op Schiphol van wie bleek dat hij positief testte, hoewel hij niet ziek was, en die hebben we inmiddels onder gebracht op een andere locatie. Naast die twee locaties – per ongeluk zijn er meer huizen geleverd, maar er zijn echt maar twee locaties voor ingericht, dus de rest gaat weg – hebben we inmiddels ook regionaal een opvanglocatie met twintig plekken ingericht waar mensen die nergens terecht kunnen en toch geïsoleerd opgevangen moeten worden, naartoe kunnen. Dus er wordt druk door de GGD gezorgd dat die plekken zeer snel open kunnen gaan.

Ten slotte is het ook goed om aan te geven dat die twee locaties die bij de brandweer staan, daar zijn neergezet en mij is gevraagd om daar instemming toe te verlenen. Dat lijkt me ook heel goed want het is heel lastig als je mensen op Schiphol hebt, om ze ergens onder te brengen. Het is geïsoleerd, een afgesloten geheel, en de brandweer is op de hoogte gesteld dus in principe zijn die locaties te gebruiken. Maar ik kan me voorstellen dat ze minder gebruikt zullen worden als die regionale locaties allemaal ingericht zijn.

Als het gaat om het testmateriaal, dat is volgens mij niet het punt. Testen kost enorm veel tijd, je moet een aantal testen doen, dus dat kost veel tijd. Dat maakt dat het tijdrovend is. Ik wil vanaf deze plek al die mensen van de GGD bedanken, want die lopen echt over. Er zijn alweer twaalf nieuwe mensen opgeleid om die testen te kunnen doen want dat begint echt wel een probleem te worden. Dus het gaat er op dit moment meer om dat we de mensen nog langere tijd gaande kunnen houden, met veel respect voor hen.

Als het gaat om beschermmiddelen, u weet dat dat niet nodig is voor mensen. Het helpt niet en het is juist beter het niet te doen. We moeten eigenlijk met elkaar geen handen meer geven, ik probeer het al vol te houden, en een beetje afstand houden. Dat is eigenlijk de gouden regel voor elk virus, ook voor een griepinfectie. Afstand houden van een meter of 1,5 meter maximaal, u zit precies goed. En als we het hebben over beschermingsmiddelen, gaat het over beschermingsmiddelen voor onze artsen en verpleegkundigen want dat zijn de mensen die direct met de mensen omgaan. Mensen die al het coronavirus hebben. Daarvoor is de minister bezig want die blijft verantwoordelijk, om ervoor te zorgen dat de middelen beter verdeeld worden over Nederland zodat iedereen op dit moment genoeg middelen heeft. Hij gaat er ook voor zorgen dat er extra middelen worden opgehaald. Dus dat even uitgebreid, maar het leek me goed om even de laatste stand van zaken te delen. Ik kan me niet voorstellen dat er nog een vraag is. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik wil u hartelijk bedanken voor de uitgebreide toelichting want het is een serieus probleem. En ik wil ook alle hulpverleners die in de lijn betrokken zijn bij dit ingewikkelde verhaal bedanken, dat heeft u ook net gedaan, maar dat wil ik ook doen, in elk geval namens mezelf en ook namens de fractie en misschien wel namens ons allemaal. En ik wil ook graag een oproep doen want een van de problemen waar de medici tegenaanlopen is dat er paniek ontstaat. Ik wil een oproep doen die ik ook op Twitter heb gezien van een arts: Don't spread the fear. Zullen we alsjeblieft met elkaar proberen om de rust te bewaren en vertrouwen te hebben in al die mensen die zich voor onze veiligheid inzetten, ook als het gaat om deze infectieziekte? Het is eigenlijk geen vraag maar een oproep.

De VOORZITTER: Dank u. Ik sluit me daarbij aan. Zijn er nog meer mensen die willen reageren?

De heer MEIJER: Ja voorzitter, ik wil u uiteraard hartelijk bedanken voor het beantwoorden van de vragen en voor de toezegging die u heeft gedaan om ons blijvend te informeren. Ik denk dat dat juist helpt om die angst tegen te gaan en de wilde verhalen die ook rondgaan. Het is goed om gewoon de feiten op tafel te leggen en ons structureel te informeren en daar wil ik u hartelijk voor danken. Ik sluit me aan bij de oproep van mevrouw Ballieux om het niet groter te maken dan het is, maar ook niet

ervan weg te kijken.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Prachtige woorden van mevrouw Ballieux, ook wij sluiten ons daar ontzettend bij aan. Er is wel iets wat nog een beetje bij mij knaagt. Is die isolatie van die bezoeker die in die container/eenkamerwoning dan ook echt afzondering? Zit die mijnheer daar helemaal alleen? Hoe zie ik dat?

De VOORZITTER: Ik heb bezwaar tegen het woord container. Je wordt overal voor de camera gevraagd en als je dan nee zegt, zie je dat meteen terug in de titel van zo'n artikel. Het is echt een woninkje, een Tiny House, we hebben ze gewoon zomaar hier in de gemeente staan nu. Tiny huis en het is echt zo dat die mijnheer in afzondering moet zijn. Er was zelfs een journalist die vroeg of die mijnheer wel eten kreeg! Ja, hij krijgt eten, drinken, medische verzorging in alle opzichten, er is een televisie, er is internet, dus het is echt prima. Alleen het is goed voor ons, voor de samenleving, om zolang je niet zeker weet of deze mijnheer corona heeft, hem even te isoleren en dat hebben we gedaan. En dat is overigens nog steeds zo nu het is aangetroffen, maar op een andere plek waar hij betere medische verzorging krijgt.

Afsluitend, mevrouw Ballieux, ik denk dat u helemaal gelijk heeft, we moeten het niet spannender maken dan het is. We moeten met elkaar zorgen dat alle belangrijke processen blijven lopen en dat is denk ik de grootste uitdaging, dat we met elkaar zorgen dat er genoeg verpleegkundigen blijven, genoeg artsen en genoeg andere diensten die ervoor zorgen dat onze processen goed lopen. Dus dat is denk ik de belangrijkste uitdaging de komende weken.

Dan ga ik naar mijnheer Koning die heeft een vraag namens het CDA. Ik ben dan naar het volgende onderwerp doorgeslagen, niet meer over het vorige.

De heer KONING: Dat heb ik begrepen. Het enige wat ik nog niet snap, is hoe ik nu drie zojuist benoemden moet feliciteren als ik ze geen hand mag geven. Maar daar kom ik wel uit.

Ik ben aangesproken door verschillende mensen die allemaal hun verbazing uitspraken over de WOZ-waarde. De waarde van hun huis is in een jaar tijd met € 100.000,00 gestegen. Van € 280.000,00 naar € 380.000,00, een stijging van 35%. In Den Haag is de stijging het grootste geweest, namelijk 24%. En een makelaar van VVD-huize – dat zijn toch meestal betrouwbare types – heeft tegen mij gezegd dat het in Haarlemmermeer het afgelopen jaar met 10-15% is gestegen. Ik kan het niet uitleggen dus dat verzoek ik de wethouder van Financiën te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik deel die verbazing niet helemaal met u want we weten allemaal dat de huizenprijzen de pan uitrijzen in Haarlemmermeer, maar vooral ook in de Metropoolregio Amsterdam. Dat die huizenprijzen zo stijgen, en daarmee ook de verkoop van huizen op de markt de waarde doet toenemen, als er een analyse is, maakt dat in heel Haarlemmermeer de huizenprijzen en daarmee ook de WOZ-waarde door die huizenprijzen gemiddeld met zo'n 14% is gestegen. In sommige delen van de polder, bijvoorbeeld Badhoevedorp of Zwanenburg of Hoofddorp, stijgt die huizenprijs nog harder en kan het inderdaad zo zijn dat de waarde van je woning met € 100.000,00 is gestegen. Het is natuurlijk iets heel moois dat je huis veel waard is geworden, maar als je in hetzelfde huis blijft wonen, is de waarde op papier toegenomen en moet je inderdaad meer belasting afdragen aan de gemeente.

Inwoners die zeggen 'we kunnen ons niet helemaal vinden in de manier waarop de waarde van mijn woning tot stand is gekomen', kunnen gratis contact opnemen met Cocensus dat de waardebepaling doet en kunnen dan met een taxateur kijken naar de bepaling van de waarde. Als ze het dan nog

steeds niet eens zijn met die waardebepaling kunnen ze uiteraard altijd bezwaar daartegen indienen. Dat is eigenlijk mijn antwoord daarop.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag mijnheer Koning?

De heer KONING: Nee dank u, het is helder, ik zal ze adviseren om bezwaar te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Even ter verduidelijking en misschien kan de wethouder daar dan schriftelijk op terugkomen, maar bij de belastingvoorstellen hebben we volgens mij gezegd dat we een vast bedrag zouden hebben aan WOZ-inkomsten en dat we met het percentage zouden fluctueren. Misschien heb ik het verkeerd begrepen, maar volgens mij hebben we bij de belastingvoorstellen echt iets heel anders afgesproken.

Wethouder NOBEL: Volgens mij hoeft ik daar niet schriftelijk op terug te komen, maar het is zo dat jaarlijks wordt gekeken door Cocensus hoe het zit met de waardeinstijging van woningen. Op het moment dat in de markt de prijzen stijgen en daarmee dus ook de prijs van de woningen die verkocht worden is gestegen, zie je dat op een gegeven moment automatisch terug in de WOZ-waarde. Er zijn natuurlijk ook nog secundaire zaken, het kan zo zijn dat het onderhoud of de staat van een specifieke woning in de straat net iets anders is waardoor die hoger wordt getaxeerd, maar dat zorgt voor de fluctuatie in de prijzen en in het meeste geval is dat een fluctuatie omhoog.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux nog een aanvullende vraag?

Mevrouw BALLIEUX: Ik zal deze vraag zelf schriftelijk stellen want volgens mij hebben we gezegd dat er een maximum is aan wat we innen. Anders zou het een enorme meevaller zijn voor de gemeente en dan zou u misschien nog veel blijer kijken dan u nu kijkt. Ik zal de vraag schriftelijk stellen.

De VOORZITTER: Ik zou hem niet schriftelijk stellen. Zullen we de heer Nobel nog een keer vragen?

Wethouder NOBEL: Voor de zekerheid zoeken we het uit en dan kom ik er bij u op terug.

De VOORZITTER: Anders wordt het zo omslachtig. Dank u wel. Dan neem ik aan dat u daarmee... Dan heeft de heer Koning ook een vraag over het onderhoud van het molenaarshuisje.

De heer KONING: Ja, dat klopt. We hebben als CDA genoten van de turboteksten over het erfgoed in de erfgoedvisie en de 70%-omgevingsvisie. Maar hoe handelt de gemeente als eigenaar van een rijksmonument? In dit geval het molenaarshuisje. Na een tip ben ik daar zaterdag wezen kijken. Het schilderwerk is in slechte staat. In de kozijnen zitten grote, weggerotte plekken waar je je vuist in kan steken. Wie weet wat er allemaal nog onder de verf zit. Een luik voor het raam is weggewaaid, de rest volgt, want alle scharnieren zijn totaal verrot. Pannen van het dak gewaaid en afvoeren verstopt zodat de goten overvol zijn en het dak aantasten. Daar wilde ik het maar even bij laten. Gaat de wethouder ons blij maken met de mededeling dat deze verloedering wordt aangepakt?

De VOORZITTER: Namens het college, wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, voor wat betreft het aangezicht van dat rijksmonument kan ik niet anders dan u gelijk geven, het is zeker niet hoe we het graag zouden zien. Daarmee is het ook heel belangrijk dat snel duidelijk wordt wat ermee gaat gebeuren. Mijn voorganger, de heer Reneman,

heeft verkoopbeleid gemaakt en dat is ook in de raad vastgesteld en binnenkort komt de eerste uitwerking daarvan in het college. Dan wordt ook duidelijk wat we met een deel van het vastgoed gaan doen. Dan kan ik ook meer duidelijkheid geven, als dat soort gesprekken en besluiten zijn geweest, over wat dat betekent voor het onderhoud van de panden die nu in ons eigendom zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik ben deels tevreden met dat antwoord, maar volgens mij is het zo dat, ook al gaat u het in de verkoop zetten, iets wat ik overigens niet hoop, u toch het achterstallig onderhoud eerst zult moeten doen want zo kun je het niet verkopen. Dus het onderhoud moet door de gemeente gebeuren. Maar goed.

De VOORZITTER: Dat was nog een aanvullende vraag. Wilt u daar nog op reageren? Het was meer een statement geloof ik? Dank u wel.

Dan heb ik, als het goed is, alle vragen behandeld die aan de orde waren. Dan zijn er geen moties vreemd aan de orde aangekondigd en er zijn ook geen mededelingen van vertegenwoordigers van de raad in verbonden partijen aangemeld. Dat betekent dat we de vergadering kunnen schorsen tot 19.00 uur. Ik wil de drie mensen die vandaag geïnstalleerd zijn van harte uitnodigen om hier te komen staan. Natuurlijk kunt uw hand schudden mijnheer Koning, want we hebben heel goede zeep dus als u daarna uw handen wast, komt het helemaal goed. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Raadsdebat

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze vergadering. Aan de orde is het raadsdebat Conceptomgevingsvisie 70%-versie. Die ligt voor en de behandeling doet u conform de afspraken gemaakt in het presidium en voorgesteld door de werkgroep, de WWR. Dat betekent dat we het op een andere wijze vormgeven. In het debat is geen tijd voor een vraag- en antwoordinteractie met het college. Als het goed is, heeft u al uw vragen kunnen stellen aan de voorkant en stelt u een vraag, dan is het aan mij ter beoordeling of het een technische vraag is en dan wordt die of niet beantwoord of u krijgt hem na afloop nog schriftelijk beantwoord. Ik nodig het college dus uit ook geen antwoord te geven op technische vragen want dat is expliciet door de WWR voorgesteld en toen is vervolgens aan mij gevraagd om streng, doch rechtvaardig daarop te letten. Dus waarom denkt u dat ik hier zit? In principe zijn, als het goed is, al uw vragen beantwoord en kunt u uw meningen geven. Het gaat om een debat onderling, de eerste termijn van het debat wordt conform de rondgestuurde spreektijden gestart en het college kan, wanneer het dat nodig vindt, een reactie geven, maar kan dat ook doen aan het eind van de tweede termijn. Ik heb daarna gevraagd om een kort moment om de benen te strekken en daarna hebben we de tweede termijn. Ik ben heel blij dat het presidium daarmee heeft ingestemd. Dan ga ik u bij de tweede termijn nog even de spelregels daarvan uitleggen en ik stel voor te beginnen bij de eerste termijn. We hebben een inspreker, laten we daar eerst mee beginnen. Mag ik van harte uitnodigen, mevrouw Hogervorst, welkom. Goedenavond. U heeft vijf minuten de tijd om de raad toe te spreken, gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel. Goedenavond, ik ben Marlène Hogervorst en zag op Facebook en Twitter dat verschillende raadsleden druk bezig waren de 70%-omgevingsvisie te bestuderen. Heel fijn dat u hier zo de moeite voor neemt, aangezien u hier straks belangrijke keuzes in moet maken die onze hele gemeente aangaan. We leven in een maatschappij waarin steeds meer van de mens wordt verwacht. Alles moet sneller, luxer, moderner, duurder en ver ontwikkeld zijn. We zijn erg aan het individualiseren en alles draait om geld. We moeten terug naar de basis, eenvoudig

en neutraal, leiderschap, en vooral collectivieren, samen zijn, samen werken en samen genieten. De omgevingsvisie is een richtlijn, maar de keuzes die zullen worden gemaakt, worden beïnvloed door de uitslagen van onderzoeken en kennis van experts. Maar zijn die onderzoeken en kennis wel zo goed uitgevoerd en objectief? Neem bijvoorbeeld biomassa. Men wil van het gas af. Vindt biomassa uit. De eerste onderzoekuitslagen lijken positief, de biomassacentrales schieten als paddenstoelen uit de grond. Nu komen er steeds meer onderzoeken naar buiten die helemaal niet positief zijn en blijkt uit de praktijk dat het een grote flop is.

Doordat ik me verdiep in biomassa, stuit ik op steeds meer informatie, het is net een olievlek die zich uitspreidt. Dit wil ik graag met u wil delen omdat ik denk dat het goed is om mee te nemen bij de ontwikkeling van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie is verdeeld in zes subcategorieën. Een paar loop ik even door.

Klimaatverandering gaat over de voorspelde langere periode van droogte afgewisseld met perioden van overmatige regen en extreme hitte. Hierop moeten we mens en omgeving goed voorbereiden. Denk bijvoorbeeld aan uiterwaarden met zomer- en winterdijken om overmatig regenwater op te vangen zodat we geen overstromingen krijgen en riolen het water beter kwijt kunnen. Daarnaast een ondergrondse bewateringsberging door middel van een drainagesysteem uitmondend in een put of aanliggende greppel als oppervlakkige afspoeling van landbouwgrond, zodat de oogsten niet meer verzuipen bij overmatige regen en men deze greppels en putten kan gebruiken om het water op te slaan bij aanhoudende droogte zodat gewassen ook niet verdrogen. Daarnaast een eerlijke prijs voor onze boeren, geen € 0,10 voor een kilo aardappelen en die vervolgens voor veel meer geld naar het buitenland transporteren. Hier geoogst, hier gegeten. We moeten meer zelfredzaam zijn met onze eigen middelen en niet alles naar het buitenland transporteren en onszelf afhankelijk maken van de import van andere landen... waar tevens minder smaak aan zit. En voor de mensen die zich in deze hitteperiode willen verkoelen, moet er beschutting zijn. Meer bomen planten, veel meer bomen planten. Ze nemen heel veel CO₂ op en brengen ons schone lucht en zuurstof. Dus vooral niet kappen en in een biomassacentrale stoppen.

Gezondheid, milieukwaliteit en biodiversiteit: Flora, fauna en biodiversiteit neemt hard af. Er zijn steeds minder insecten en diersoorten, dit komt ook door energietransitie. Daar kom ik later op terug. Maar ook door het verknoei-prutsen van onze voeding, landbouwgrond en natuur. Het is belangrijk dat we teruggaan naar de basis, schone grond, geen genetisch gemodificeerde rotzooi in de voeding, verandering van DNA van onze te zaaïen en te poten landbouwproducten. Gewoon weer bemesten en geen kunstzinnige bodembemesting en ongediertebestrijding. Onderzoek van Geigy laat zien dat er bijna geen voedingswaarden meer in onze voeding overblijven. Had je vroeger aan een portie bonen genoeg, moeten we er nu vier eten om genoeg voedingsstoffen binnen te krijgen. Daarnaast raakt het milieu vervuild, de grond uitgeput van al deze hulpstoffen en het genetisch modificeren van bijna alles. Al deze hulpstoffen zijn apart misschien door de EU goedgekeurd. Ieder stofje is apart wel vervuilend, maar binnen de norm. Maar niemand weet wat al die stofjes samen doen in zo'n product en hoe schadelijk dat is. Daarnaast straling, sta 5G in onze gemeente alsjeblieft niet toe. Als we gebakken willen worden, duiken we wel met z'n alle onder de zonnebank. En wanneer we gebrek hebben aan elektromagnetische straling, is daar de magnetron. Waarvan al jaren blijkt uit onderzoek dat overmatig gebruik ongezond is. Hoe zou dan een continue straling zijn die dwars door ons heen straalt? Het RIVM deed onderzoek en zegt 'het is veilig', vervolgonderzoek, 'we weten niet zeker of het veilig is, er is meer onderzoek nodig'. Betrouwbare onderzoekcentrums komen langzaam met onderzoeken die dus aangeven dat het helemaal niet zo goed is. Maar ja, het RIVM is overheidsgestuurd. Het lijkt wel een biomassa- of boerenkwesie. Daarnaast is het in het kader van gezondheid juist heel belangrijk dat we de beeldschermgeneratie loswaken van die schermen, ga naar buiten, bewegen, frisse lucht opsnuiven. Vroeger kon je bij een boer in het land spelen, in het bos ravotten en was er genoeg park, natuur en groen en hadden we die 5G helemaal niet nodig. Als we meer investeren in groen, natuur en bos, bomen planten en dit dus niet kappen of volbouwen, is dit ook weer goed voor klimaat, milieu en biodiversiteit. Kortom, terug naar de basis.

Zo komen we bij energietransitie. Want ja, willen van het gas af en dat moet van maandag op dinsdag en dan krijg je, zoals met de biomassa, wat ik eerder al schetste: het lijkt heel mooi, we weten te weinig, het wordt breed opgezet, en het blijkt kansloos slecht. Nog korter samengevat: paniekvoetbal. Zonder voldoende onderzoek besluiten nemen en niet kijken naar de gevolgen. Windenergie lijkt heel mooi. Maar nu blijkt dat uit de wieken van de windmolens de hele uitstervende fauna wordt teruggevonden. Hier gaat iets mis lijkt me. Zelfde verhaal met de zonnepanelen. Laten we op landbouwgrond zonneakkers bouwen. Milieuvriendelijk. Toen hadden we Chiara, Dennis en Ellen. Zonnepanelen kapot. Gevolg: het is chemisch afval en kan niet of moeilijk verwerkt worden. De landbouwgrond is vervuild en kan niet meer gebruikt worden.

De VOORZITTER: Gaat u afronden? Nog een paar zinnen kan wel.

Mevrouw HOGERVORST: Ja. Daar was niet over nagedacht. Er is vast ook niet nagedacht over het feit dat zonnepanelen een levensduur hebben van gemiddeld dertig jaar. En we nu massaal panelen aan het plaatsen zijn. Dus over dertig jaar hebben we een nieuw probleem. Dan heb ik nog een stukje, maar mijn tijd is op.

De VOORZITTER: Weet u, als u uw tekst inlevert bij de griffier, zorgen wij ervoor dat het verspreid wordt. Ongelooflijk dank voor uw aanwezigheid en uw voorbereiding. Blijft u nog even staan want er zijn vragen, u kunt nog vragen beantwoorden als u dat wilt. Ik ga naar mijnheer Koning.

De heer KONING: U heeft een heel bevlogen verhaal gehouden. Ik vroeg me alleen af of u namens een organisatie spreekt of puur op persoonlijke titel.

Mevrouw HOGERVORST: Puur op persoonlijke titel.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog meer mensen die vragen hebben? Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voor uw gloedvolle en passievolle betoog. In een aantal elementen kan D66 zich goed vinden. Over andere punten zouden we graag nog een keer discussie hebben. Als u nu een punt eruit mocht halen, wat is dan het belangrijkste voor u?

Mevrouw HOGERVORST: Dat we gewoon in het algemeen teruggaan naar de basis. De mens is ooit bedoeld voor landbouw en jagen en de kringloop daarvan, dus zaaien, oogsten, nuttigen, uitscheiden, zaaien, oogsten. En al die toestanden die er nu omheen komen, zorgen ervoor dat het klimaat beïnvloed wordt. Dus ik denk dat als je het klimaatprobleem wilt oplossen, je terug moet naar de basis en niet al die dingen eromheen die dus vervuילend zijn of nep, gemodificeerd of genetisch bepaald, dat soort dingen.

De VOORZITTER: Meer vragen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, en ook dank u wel dat u hier bent komen inspreken, ik vind het oprecht ongelooflijk leuk dat u gewoon een bevlogen verhaal komt houden over iets dat wij op de agenda zetten en dat gaat over onze inwoners. Ik had eigenlijk 155.000 mensen verwacht maar u bent de enige. Mijn vraag is dan ook: hoe gaan we onze inwoners betrekken bij die omgevingsvisie, heeft u daar zelf een idee over of een advies aan ons?

Mevrouw HOGERVORST: Dat vind ik erg lastig. Het klinkt heel suf, maar vroeger, toen ik klein was wilde ik altijd minister-president worden en ik voel me dus politiek heel erg verbonden met alles wat er om me heen gebeurt, maar ik denk niet dat je dat van iedereen kunt verwachten want iedereen heeft

andere hobby's. Wat je zou kunnen doen, nu iedereen achter zijn beeldscherm vastgeplakt zit, is informatieve filmpjes maken en die delen. Ik denk dat je daarmee het meeste bereik creëert.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag.

Mevrouw BALLIEUX: Ja, dank u wel, en dank u wel voor het antwoord. Mijn vraag is eigenlijk: weet u dat wij een jongerengemeenteraad hebben en is dat niet iets voor u?

Mevrouw HOGERVORST: Nee, in het najaar ben ik een heel inspirerend persoon tegen het lijf gelopen en die geeft ook maatschappelijk betrokken lezingen en daarvan heb ik geleerd dat als ik me deelgenoot maak van een partij, ik me moet aanpassen aan die standpunten, ook al vind ik iets anders en als ik zelf een partij zou oprichten, zou ik me dus ook moeten aanpassen aan standpunten en kan ik niet mijn belangen behartigen dus ik denk dat ik beter aan de zijlijn kan staan en af en toe informatief kan zijn dan dat ik me in het veld begeef.

De VOORZITTER: Dank u zeer, zeer gewaardeerd. Dank voor uw inbreng en ik weet uit betrouwbare bron dat de huidige minister-president dat ook altijd zei, dus het kan nog zomaar gebeuren.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel.

De VOORZITTER: We gaan naar uw inbreng en ik zal als eerste willen uitnodigen – u weet allen de tijden, die zijn met u gedeeld – de heer Meijer van Forza! die, ik zal het maar zeggen, mijnheer Meijer, ineens moet invallen vanwege omstandigheden dus die van u wat clementie vraagt, toch?

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter, voor deze lieve woorden. Ik wilde de heer Rip ook welkom heten maar volgens mij is er al oorlog in het college, want hij is er niet. Maar goed. Het kan maar begonnen zijn, voorzitter.

Normaal zou onze Erik Vermeulen deze bijdrage doen, maar die is er vanwege persoonlijke omstandigheden vanavond niet bij dus ik ga het proberen, voorzitter.

We hebben kennis mogen nemen van de 70%-omgevingsvisie van onze mooie gemeente. Omdat we in de tweede termijn gaan debatteren over de inhoud, wil ik me beperken tot de vorm. Voor ik daar iets zinnigs over kan zeggen, moeten we eerst de vraag stellen wat een visie precies is. Een visie is een spreekwoordelijke stip op de horizon. Een visie is het antwoord op de vraag 'waar staan we nu en waar willen we naartoe? Waar staan we over tien, twintig, dertig jaar?' Een visie is doorgaans kort en bondig en moet inspireren. Kernwaarden beperken zich tot enkele kreten, die de essentie moeten uitdrukken van 'wat is ons gezamenlijke einddoel?' Hoe we daar moeten komen, vergt beslissingen van deze en volgende gemeenteraden.

In aanloop naar deze avond sprak ik, herstel, sprak Erik al enkele collega's en de algemene tendens was dat niemand echt goed wist hoe dit stuk te duiden en wat ze ermee moesten aanvangen. Laat ik een poging wagen om het Forza!-standpunt te verwoorden. De visie is, zoals gebruikelijk in deze gemeente, verborgen in een – het zijn niet mijn woorden – bombastische diarree van onnodig proza. We verzoeken het college om in een 100% versie de kenmerkende Haarlemmermeerse breedsprakigheid achterwege te laten. Kort en zakelijk alstublieft en laat het een visie zijn en geen gedetailleerd semibeleidsstuk. Meer is niet altijd beter. Op deze visie volgt tenslotte nog het omgevingsplan en als een visie zonder plaatjes al 141 pagina's lang is, houden we van Forza! ons hart vast voor het omgevingsplan dat het college vervolgens aan ons zal presenteren.

De fractie van Forza! kan instemmen met de manier om door middel van diverse programma's al dan niet in onderlinge samenhang tot een totaalvisie voor heel Haarlemmermeer te komen. In de visie worden tal van problemen benoemd en bij al die problemen worden direct allerhande mogelijkheden en oplossingen aangedragen. Daar is een visie naar mening van Forza! niet voor bedoeld. Laten we

ons beperken tot het noemen van de huidige situatie en naar welke situatie we toe willen. Wat we willen veranderen en wat we juist willen behouden. Waar gaan we huizen bouwen om het woningtekort op te lossen? Waar willen we groen behouden? Waar blijft er ruimte voor onze agrariërs? Blijft het noorden van de polder groen of laten we Amsterdam over ons heen lopen en ligt er over een x-aantal jaar een Amsterdamse haven? Laten we ons beperken tot het benoemen van een begin- en een eindpunt. Deze benadering past ook bij de rol van de gemeenteraad. We moeten tenslotte de kaders stellen voor de oplossingen. Dan komt het college vervolgens met het omgevingsplan en daar mogen we als raad dan vast wel weer iets van vinden. Ook zijn er nog tal van onderwerpen waar we ons als raad nog over uit moeten spreken. We moeten nog beslissen over het al dan niet vestigen van datacenters, we staan aan het begin van de ons door de landelijke overheid opgelegde energietransitie waarover nog allerlei knopen moeten worden doorgehakt.

Ten slotte, samenvattend zouden we willen stellen dat er zeker een visie verborgen ligt in de tekst, maar dat we om die bloot te leggen tenminste twee derde van de tekst moeten schrappen. Wij zouden graag zien dat in maximaal vier pagina's per programma het beoogde einddoel wordt geschetst en dat we hiermee werkbare kaders meegeven aan het college om tot een omgevingsplan te komen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, een cultuuromslag, meer gericht op samenwerking, flexibeler, sneller, meer samenhang en een betere fysieke leefomgeving. Dat zijn in hoofdlijnen de doelen die de Omgevingswet voor ogen heeft. Om dat te bereiken, moeten we beginnen met het opstellen van een omgevingsvisie. We moeten aangeven wat onze visie is op Haarlemmermeer. Wat voor gemeente willen we zijn? Wat zijn onze ambities en waar willen we naartoe?

Er is in Haarlemmermeer, dit huis en daarbuiten, inmiddels enorm veel werk verzet om hiermee aan de slag te gaan en dat is op zich een compliment waard, wat ons betreft. Het siert de portefeuillehouder en het college ook dat de visie niet kant-en-klaar aan ons wordt aangeboden, maar dat er nu een 70%-versie ligt waarop we mogen reageren. 'Is het college goed op weg?' wordt ons in wezen gevraagd. Daar kan ik namens de VVD kort over zijn. Nee, het college heeft wat ons betreft een verkeerde afslag genomen en is ook nog veel te ver doorgelopen. Ik zal u dat toelichten. Ik heb de vele kritische kanttekeningen van de VVD-fractie gebundeld in vier punten.

Punt 1 heeft u net ook al gehoord. Ten eerste: dit lijvige stuk is geen visie. Er staat te veel uitvoering in, namelijk hoe we zaken willen bereiken en een visie gaat over waar we naartoe willen. Wat voor gemeente willen we zijn? We lezen ook heel veel bestaand beleid in een nieuwe kافت. Dus simpel gezegd, een visie is korter. U heeft het net ook al gehoord. De vraag die centraal moet staan is: wat voor gemeente willen we zijn? Wat is onze ideale gemeente?

Ten tweede: de voorgestelde visie is totaal niet gericht op samenwerking en dat is nu juist een van de doelen van die Omgevingswet. We lezen enkel 'we moeten', 'we zullen', 'we gaan', nergens enige blijk van uitnodiging tot samenwerking. Werken vanuit de bedoeling is een veel gehoorde uitspraak in dit huis en dit was nu een mooi moment geweest om niet alleen maar te roepen, maar ook te laten zien. Wat de VVD betreft, heeft het college op dit gebied dus ook nog wel wat huiswerk te doen.

En ten derde: de visie straalt te weinig ambitie uit en is in sommige passages zelfs negatief, alsof er een heel zware last op onze schouders ligt. Zo staan we niet in het leven en de visionairs die aan de drooglegging zijn begonnen en de pioniers die hiernaartoe zijn gekomen, gelukkig ook niet. De omgevingsvisie is een document om aan iedereen te laten zien waar we voor staan, ons visitekaartje. Daar horen lef, ambitie en optimisme bij wat ons betreft. Die kenmerken hebben onze gemeente zo succesvol gemaakt en daar willen wij verder op bouwen. Kortom, meer ambitie, meer optimisme en meer lef in deze visie graag.

En ten vierde: deze visie geeft een verkeerd beeld van onze gemeente. Landbouw lijkt bijna prominent. Het is het eerste onderwerp onder het hoofdstuk 'de opgave en thema's'; wat willen we

bereiken?' En bovendien wekt het de indruk dat we allemaal op de fiets gaan in deze gemeente terwijl we het juist zo belangrijk vinden dat er vrijheid van bewegen is, zoals we dat noemen, en dat nog steeds veel mensen in deze gemeente graag de auto pakken. Dus laat de visie meer aansluiten bij de werkelijkheid.

Samenvattend, het moet meer een visie worden, dus korter. Het moet meer gericht zijn op samenwerking en er moet meer ambitie en lef in en het moet meer aansluiten bij de werkelijkheid.

Ik ga toch de stoute schonen aantrekken om ook nog een vraag te stellen die bij ons in de fractie leefde. Als we dit stuk zo zien, vragen we ons af: hoe dan verder? En daarmee bedoel ik niet het proces, want daarvan hebben we een heel mooi overzicht gekregen, maar we zijn op zoek naar de vraag of we dan bijvoorbeeld nog een mobiliteitsvisie gaan vaststellen. Want die staat al in dit stuk, in de omgevingsvisie, net zoals alle beleidstukken in dit stuk zijn opgenomen. Graag horen we hoe het college dat voor zich ziet.

En dan wil ik ten slotte ook wel een schot voor de boeg doen namens de VVD om een voorstel te doen waar wij dan wel blijer van worden. We zien het verhaal dat hier in de omgevingsvisie staat als een soort ambitie en daar staat een aantal hoofdstukken in. De volgorde sprekend ons niet aan en de thema's ook niet. Ik zal een schot voor de boeg doen waar wij blijer van worden: In Haarlemmermeer is er ruimte en vrijheid voor inwoners en ondernemers om hun eigen dromen te realiseren. Haarlemmermeer heeft een excellent toekomstbestendig woon- en werkklimaat. Haarlemmermeer is een economische toplocatie. En Haarlemmermeer is het middelpunt van internationale verbinding en Haarlemmermeer heeft kernen met een eigen karakter en met unieke kwaliteiten. En vandaaruit zou je verder kunnen werken en programma's kunnen opstellen, maar nogmaals, de visie kan een stuk korter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik GroenLinks uitnodigen? De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank, alsof we allemaal op de fiets gaan, hoor ik net mijn voorganger zeggen. Ik droomde verder en ik dacht 'dat gaat de goede kant op'. Blij daarmee om dat te horen en goed om te zien dat dat beeld leeft als we het hebben over de omgevingsvisie.

Ik wil ook graag beginnen met de complimenten voor de voorbereiding naar alle ambtenaren die hiermee aan de gang geweest zijn en naar onze inwoners en de werkgroep vanuit de eigen raad. Ik wil er ook bij zeggen: we hebben vorige week goede sessies gehad. Een uitstekende aanzet voor de 70% die we hier vanavond bespreken en dan vanavond de finale behandeling, de opmaat naar de 100%.

Laat ik er dan een paar hoofdlijnen uitpakken die in ieder geval voor GroenLinks heel erg van belang zijn. Zo zat ik zelf vorige week bij de sessie over gezondheid en ik hoorde daar weer dat we hier wonen in de meest vervuilde regio van Nederland en zelfs van Europa. Bijna nergens is de luchtkwaliteit zo slecht en worden inwoners blootgesteld aan bijvoorbeeld zoveel fijnstof. We leven in een dieprode vlek op de kaart en dan mogen we ambities hebben, maar dan zal onze ambitie in ieder geval daarop gericht zijn.

Dat is het grote verhaal. Dan hoor je ook kleinere verhalen zoals dat we hier veel minder bewegen dan elders in Nederland. Ja, we gaan wel naar de sportschool, maar daar gaan we heen met de auto. We hebben onze omgeving veel te weinig beweeginclusief ingericht, zoals ambtenaren dat zeiden, beweeginclusief. En dan kun je van alles willen, maar dan schiet het natuurlijk nog niet op. Waarom zeggen we dit? Omdat dat ook te maken heeft met ruimtelijke ordening. En omdat het volgens ons aangeeft waar straks echt de keuzes gemaakt moeten worden. Echt over alles staat wel iets in deze nota en vaak met heel mooie woorden, anderen zeiden dat ook al, het is een lijvig document. Maar welke normen hanteren we straks en hoe gaan we die handhaven? Kunnen onze inwoners ons ook daarop aanspreken? En dan wordt de nota al een stuk schimmiger. Zoals waar het gaat om Schiphol bijvoorbeeld. Waar blijft dan ineens de keus voor de gezondheid van onze inwoners? Hoeveel ruimte en lucht willen we nog opofferen alleen aan handel en logistiek? Hoeveel woon-werkverkeer willen we

toestaan in dit gebied? In de nota staat bijvoorbeeld dat we vrachtverkeer niets in de weg willen leggen, maar dan vragen wij ons af: waarom dan? Wat is precies de toegevoegde waarde daarvan? Net zoals de tweede terminal, de tweede Kaagbaan, daar mag de 100%-visie wat ons betreft best wat nadrukkelijker afstand van nemen.

Een ander dilemma dat we tegenkomen in de nota is woningen en gezondheid. We snappen de wens tot woningbouw en die onderstrepen we zelfs, maar dan zou je toch juist alles moeten inzetten om een schone leefomgeving te bieden en het anders gewoon niet moeten toestaan? Dat betekent voor ons ook iets voor het verkeer. Juist in deze eeuw, in deze regio is daarop een veel modernere kijk nodig. En daarom kan ook een woningbouwlocatie als Nieuw-Vennep West, wat ons betreft, best ter discussie staan. Ook in het licht van de hele stikstofdiscussie, zoals de heer Remkes ook al opmerkte, 'niet alles kan'. Dan kunnen we beter inzetten op echte verstedelijking en op de autoluwe buurten die de nota bijvoorbeeld noemt maar waarvan wij helaas in onze Haarlemmermeerse praktijk nog zo weinig voorbeelden zien.

Het doel van de nota is 'een aantrekkelijkere leefomgeving en een mooier, gezonder, welvarender, evenwichtiger en hechter Haarlemmermeer'. En zo staan er nog veel meer mooie ambities in, duurzame energie, circulair omgaan met grondstoffen en meer zorg voor de agrarische bodem en meer biodiversiteit. Allemaal fantastische uitgangspunten, die onderschrijven we graag en ook graag meer daarvan in de 100%-versie. En als we dan ook tegelijkertijd lezen dat het college het Schone Lucht Akkoord niet wil ondertekenen omdat het misschien een beetje botst met de mobiliteit in de gemeente, dan zien we ook dat de prioriteiten nog steeds niet liggen waar ze horen te liggen. Nogmaals, niet alles kan meer in Haarlemmermeer, laten we de gelegenheid van de omgevingsvisie nu eens nemen om echt goede, gezonde, klimaatvriendelijke en menselijke keuzes te maken voor onze toekomst en die van onze kinderen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar HAP, mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, laat ik beginnen met een citaat. 'De omgevingsvisie lezend, bekruipt me vaak het gevoel van 'ja, en nu?' Dat zei een van mijn fractiegenoten. Dat is waar het, wat mij betreft en wat HAP betreft, vanavond over zal moeten gaan. In het stuk staat vaak geschreven dat de gemeente op onderdelen, en ik citeer, 'een zo goed mogelijke uitvoering nastreeft'. Daar kun je nooit tegen zijn. Aan ons, de gemeenteraad, om duiding te geven aan dat begrip, wat goed dan precies is. En als het goed is, een woordspelinkje, beslist deze gemeenteraad dat onder andere op basis van de omgevingsgesprekken die gevoerd zijn, die in de voorbereidende fase ook de nodige tijd hebben gekost en waren voor waren.

Voorzitter, als er een moment is om de inwoners te betrekken, is het wel bij de omgevingsvisie. Uit de gegeven reacties destilleren wij onze richting en bewaken wij onze samenhang en de uitwerking. Dat is een flinke taak voor deze raad en de volgende, die niet alleen enorm is qua omvang, maar zeker ook een grote verantwoordelijkheid in zich heeft. De visie speelt in op de veranderingen in de samenleving en alles wat daarmee samenhangt, zoals het leren loslaten door overheden, anders denken en anders doen door inwoners, ondernemers, sociaal middenveld, ambtelijke organisatie, college, maar zeker ook deze raad. De Omgevingswet bepaalt hierop in en voorziet in een aantal instrumenten die we niet kant-en-klaar krijgen aangereikt, maar als Haarlemmermeerse raad zelf moeten invullen met onze omgeving en onze inwoners.

Dan ga ik een vraag stellen, maar die ga ik zelf beantwoorden dus wat dat betreft, hoeft die niet genoteerd te worden. Welke termijn beslaat deze visie? Wat HAP betreft, tenminste twintig tot dertig jaar en dat zien we niet overal terug in dit stuk. HAP ziet graag dat dit in de inleiding van de 100%-versie aan de lezers duidelijk wordt gemaakt. Deze visie gaat over een toekomst in decennia en niet in de gebruikelijke korte beleidstermijnen. Daarom is de visie een dynamisch stuk dat met grote regelmaat geactualiseerd zal moeten worden. Het is een visie op de ontwikkeling en het beheer van de fysieke leefomgeving met al zijn facetten en opgaven naar de toekomst. Elke toekomstige keuze

zal in integraliteit met andere beleidsthema's die op dezelfde fysieke leefomgeving betrekking hebben, gemaakt moeten worden. Wat die hoofdzaken zijn, moeten we nog met elkaar ervaren. En het voeren van integraal beleid moet zeker nog vorm krijgen. Het gaat daarbij zeker ook, of juist, om politieke keuzes.

Dan zou ik overgaan tot aanbevelingen, maar men heeft mij ook geleerd 'Ron, praat eens in jip-en-janneketaal'. Dus ik heb op dit moment geen aanbevelingen, maar wel enige tips en tops. Laten we de schaa sprong Oostflank 2050 meenemen in de nog in te vullen 30% en dat geldt ook voor de economische diversificatie die in het stuk helemaal niet wordt genoemd.

Dan een opmerking over de ruimtelijke kwaliteit. De presentatie die we afgelopen donderdag hebben gehad ging veel verder dan wat beschreven is in dit stuk. Ik zou graag zien dat dit wordt opgenomen in de 100%-versie. En in de omgevingsvisie moet bij de verantwoording worden aangegeven hoe de participatie is verlopen, de wet schrijft dat voor. Nu staat het in een nota vermeld op welke wijze de input is verzameld en dat is te lezen via links. HAP ziet graag in de verantwoording opgenomen dat de partijen die hebben deelgenomen ook allemaal genoemd worden. Dan kunnen we uitstralen dat het stuk een breed draagvlak heeft. Om een zo goed mogelijke betrokkenheid te krijgen, zal er uitgebreid gecommuniceerd moeten worden over de ter inzagelegging. Niet alleen een formele bekendmaking zoals we dat gebruikelijk zijn te doen, maar aan iedere inwoner, ondernemer en het middenveld en de inzagetermijn mag, wat HAP betreft, best langer zijn dan de wettelijke zes weken.

De omgevingsvisie is vormvrij, maar om iedere inwoner te bereiken, zal de verspreiding zodanig moeten zijn dat iedereen kennis kan nemen van deze visie, maar ook op zijn en haar niveau. Het bestaand beleid is veelal opgenomen bij 'wat willen we bereiken?' Deze gaat meestal een periode van vier jaar vooruit. Wat HAP betreft, mag, of moet de ambitie veel verder vooruitgaan. De visie moet regelmatig gemonitord worden en op bepaalde momenten geactualiseerd. We hadden of hebben nog steeds de Structuurvisie 2030 maar we weten nog niet wat ervan terecht is gekomen. We hadden wellicht bij het bepalen van de koers van de omgevingsvisie dit eerst moeten gaan doen, maar daar waren we zelf bij en we hebben het niet gedaan.

Ik sluit af, voorzitter, met grote dank aan de werkgroep voor haar inzet. Namens mijn fractie citeer ik nogmaals datzelfde fractielid, en tevens werkgroeplid: 'Een welgemeend en zeer groot compliment aan alle ambtenaren die zich met hart en ziel inzetten om dit meesterwerk voor elkaar te krijgen; geduldig uitleggen, voorzichtig voorstellen en kundig samenvatten. Ik heb ze', zo zei ze, 'echt als kunstenaar aan het werk gezien, chapeau!' En nu aan het werk.

Mijn fractie kijkt uit naar het debat dat zo gaat volgen want dat heeft te maken met de verdieping van de ambities van de thema's en daar staan we voor. Ik heb vaak gehoord bij de vorige sprekers 'we moeten meer...', enzovoort, het is aan deze raad en aan dit debat zo meteen om daar invulling aan te geven en een aanzet te geven om van de 70% naar de 100% te komen. En daarbij wil ik wel zeggen 'die 100% niet meteen ter inzage leggen, maar terug naar de raad', zodat we op dat moment ook een inhoudelijk en uitgebreid en waardevol debat hebben voor de toekomst van Haarlemmermeer. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, dan gaan we naar D66, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, goed dat we vandaag met elkaar de 70% visie door kunnen nemen. Een visie die in uw woorden 'inspirerend, richtinggevend een instrument moet zijn bij het maken van afwegingen en keuzes in onze leefomgeving'. Want waar wil Haarlemmermeer staan over twintig of dertig jaar? We zijn een buitengewoon aantrekkelijke gemeente om te wonen, te werken en te recreëren en daar zit natuurlijk ook het dilemma want de opgaven zijn groot. Denk aan de duizenden nieuwe woningen die nodig zijn voor onze groeiende bevolking en economie, denk aan de verandering naar een duurzame economie en de transities die daarvoor nodig zijn. Denk sowieso aan duurzaamheid en wat daarvoor nodig is, bijvoorbeeld voor onze energievoorziening. Denk ook aan de gezondheid van iedereen die erom vraagt dat de milieukwaliteit, lucht, geluid, geur,

omgevingsveiligheid verbeterd wordt en denk ook aan de kwaliteit en aantrekkelijkheid van onze kernen en landschappen die beide flink onder druk staan. Hoge verwachtingen dus waar we een goed antwoord op moeten geven. De vraag is dan ook: slaagt deze conceptvisie daarin?

Eenzijds wel, we zien dat alle belangrijke ontwikkelingen en thema's aan de orde komen. Daar kunnen we het als D66 dan ook niet mee oneens zijn, zeer uitgebreid ook, en het is een heel lang verhaal geworden. En is het daarmee echt een visiestuk? De hoeveelheid informatie moet toch wel korter en bondiger kunnen? Wat is nu precies die stip op de horizon van over twintig of dertig jaar? Wat voor gemeente willen we zijn? Dat zijn vragen waar onze fractie toch nog wel mee achterblijft. Ambities en lef mogen toch meer naar voren komen in het stuk, zoals de VVD net terecht ook al heeft aangestipt. Daar zit nog wel wat werk in wat ons betreft. Nu is het aan de raad om eventuele kaders en accenten mee te geven. We sturen natuurlijk op hoofdlijnen.

Wat D66 betreft, een paar punten. Wat ons betreft, zetten we slim in op onze netwerkfunctie die zowel fysiek als digitaal is. Stimuleren we meer biodiversiteit en groen in zowel onze buitengebieden als onze kernen. En positioneren we onszelf als een belangrijke strategische partner in de regio. Want de unieke ligging van onze gemeente met een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor ondernemers, en een uniek polderlandschap, vraagt ook om goede regionale afspraken. De opgaven waar wij voor staan, houden echt niet op bij de Ringvaart.

In de visie hebben we het over een knooppunt georiënteerde ontwikkeling. Inzetten dus, op gebieden waar die verstedelijking passend is, zoals Hoofddorp, waardoor afstand te voet en met de fiets de nieuwe norm wordt. Doortrekken van de Noord/Zuidlijn en de mengfunctie van wonen en werken steeds meer integreren. Dat maakt het voor bedrijven ook aantrekkelijk om zich hier te blijven vestigen. Tegelijkertijd vraagt deze ontwikkeling aan de ene kant natuurlijk ook aandacht voor het behoud van ons dorpschap waar natuurvriendelijk bouwen wat ons betreft een uitgangspunt moet zijn. Groen dichtbij, meer diversiteit in de beplanting van bomen en struiken. Dat daar kansen liggen om ambities samen te laten komen, is wat D66 betreft overduidelijk. Nu moet er dus werk van gemaakt worden richting onze toekomst.

Ten slotte voorzitter, de regionale context komt nu maar liefst terug op pagina 127. Helemaal aan het einde dus. Terwijl wat ons betreft, deze regionale context een cruciale pijler is voor de omgevingsvisie. We vinden de regionale context te summier en pleiten ervoor dat die meer terugkomt bij de verschillende opgaven die er zijn. Wat ons betreft, moet er zo snel mogelijk een verstedelijkingsagenda komen vanuit de MRA waarbij onze gemeente dan stevig kan inzetten op onze ambities en het behoud van de specifieke karaktertrekken waar Haarlemmermeer zo trots op is.

Kortom, de visie tracht nu een integrale benadering van alle opgaves te laten zien met waar we voor staan. Er mist wat ons betreft nog echt de doorvertaling naar de ambities voor de toekomst. Dat moet ook toegankelijker worden gemaakt en wij verwachten dan ook dat we daar in de 100%-visie veel meer van terugzien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de volgende bijdrage naar de ChristenUnie-SGP. O, sorry, ik wil u vooral niet vergeten dus nu gaat u voor. We gaan eerst naar het CDA, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter. Zijn we op de goede weg? Dat is de vraag die vandaag centraal staat in het raadsdebat over de 70%-versie van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie daagt elke politieke partij uit om vanuit zijn of haar kleur na te denken over hoe het Haarlemmermeer van 2050 eruit moet zien. In ons geval dus door een groene bril, vanuit het midden van de samenleving. Het CDA vindt de fysieke leefomgeving het visitekaartje van Haarlemmermeer. We beschikken over kleine karakteristieke kernen over prachtige weidse landschappen en over agrarische ondernemers waarvan velen al generatieslang boeren in onze polder. Maar we beschikken ook over centra met stedelijke dynamiek en over bedrijventerreinen met internationale allure en natuurlijk over een wereldwijd toonaangevende luchthaven. De combinatie van deze uitersten, maakt Haarlemmermeer tot

Haarlemmermeer, een unieke plek midden in de Randstad. Hierdoor zijn we een gemeente waar mensen al decennialang graag willen wonen en leven. Het CDA wil dat Haarlemmermeer de vanuit het verleden opgebouwde identiteit behoudt en dat de gemeente samen met inwoners, ondernemers en initiatiefnemers de kwaliteit van de fysieke leefomgeving versterkt. Een van de belangrijke opgaven vanuit de Omgevingswet. Hierbij laten we ruimte voor initiatieven op de plekken waar dat kan, en stellen we regels waar dat nodig is. Hiervoor moeten wel duidelijke keuzes worden gemaakt. Een aantal is wat ons betreft eenvoudig: geen uitbreiding van het havengebied Amsterdam, Hoofddorp en Nieuw-Vennep mogen nooit aan elkaar groeien, behoud van het weidse landschap in het noorden en het zuiden. Maar andere keuzes zijn lastiger en vragen om zorgvuldiger, integrale afweging. Mag Schiphol wel of niet uitbreiden? Offeren we ons landschap verder op om de externe harde schijf van de rest van de wereld te worden? Behouden we de historische waarde van onze kleine kernen of zetten we vol in op verstedelijking? Het CDA is in elk geval tegen de verdere verdozing van het landschap, de open ruimte die we met elkaar zo waarderen moet wat ons betreft behouden blijven. Op de plekken waar we nieuwe datacenters toestaan, moeten we er bijvoorbeeld voor zorgen dat ze opgaan in het landschap en gecombineerd worden met andere functies. Innovatie biedt kansen voor meervoudig ruimtegebruik. In Utrecht is dit al praktijk, op het dak van een groot filiaal van een Zweeds warenhuis liggen kunstgrasvelden van een voetbalvereniging. Een mooi voorbeeld. Zo lang we in Haarlemmermeer onze fysieke leefomgeving in balans ontwikkelen, is veel mogelijk. Hierbij moeten we niet alleen denken aan economische belangen, maar aan het hele palet. Dit vraagt om letterlijk en figuurlijk gezonde ambities. Een gezonde balans zou een goede subtitel van de omgevingsvisie kunnen zijn. Maar zijn we op de goede weg? Dat is vandaag de centrale vraag. Heeft het college de juiste ambities voor ogen en worden de juiste keuzes gemaakt?

Het verhaal dat omschreven is in laag 1 is een prachtige tekst geworden met mooie volzinnen waarin iedereen zijn eigen kleur wel kan herkennen. Met onze groene bril lezen we hierin terug dat de unieke positie van ons landschap wordt gekoesterd en wordt uitgebouwd, omringd door een parelsnoer met groene spaties. Dit spreekt het CDA zeer aan. Het geldt ook voor het slim en stevig verbinden van onze netwerken waarbij functies met zorg worden ingepast in een stedelijker gebied en landschap.

Maar de langetermijnvisie mag, wat ons betreft, nadrukkelijker naar voren komen. Een compleet toekomstbeeld van Haarlemmermeer in 2050 ontbreekt. Ik wil iedereen ook uitdagen om dat samen te gaan vormgeven, wij geven de kaders, we kunnen vandaag allemaal onze eigen visie over 2050 geven waar het college mee aan de slag kan gaan. In de teksten moeten we ervoor waken dat de omgevingsvisie niet te veel op het collegeprogramma gaat lijken; de horizon, de richting gaat immers veel verder.

In laag 2 worden per gebied de opgaven benoemd die zijn opgehaald bij de participatie of reeds bekend zijn binnen de ambtelijke organisatie. Dit is zeer herkenbaar voor ons.

En laag 3 is in feite het kloppend hart van de omgevingsvisie. De opgaven en thema's zijn vertaald naar ambities, wat willen we bereiken? We zullen hier in tweede termijn uitgebreid op ingaan. We kunnen de geformuleerde ambities grotendeels ondersteunen, maar vinden het detailniveau op een aantal thema's wat te diep gaan.

Tot slot voor deze eerste termijn, het hebben van ambities is zeer gezond en ze mogen ook best uitdagend zijn en misschien wat uitdagender. Maar wat het CDA betreft, moeten ze wel realistisch zijn en bijdragen aan het uiteindelijke doel, het versterken van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de ChristenUnie-SGP. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Gezondheid. Een buitenstaander zou zeggen: Wat heeft dat met de Omgevingswet en de omgevingsvisie te maken? Heel veel dus. Is het gezond om in een omgeving te wonen met een behoorlijk slechte luchtkwaliteit? De visie ademt op veel plekken nog een behoorlijk economische sfeer, hoewel we veel meer dan in de eerdere structuurvisie de verkiezingsthema's van

ChristenUnie-SGP 'zorg, leefbaarheid en duurzaamheid', terug zien komen.

We zijn van mening dat uiteindelijk gezondheid het centrale thema moet zijn waaraan alles wordt gewogen. Gezondheid, fysiek, maar ook mentaal en geestelijk. Ook sociaal welzijn valt daaronder. En dan ligt er een zware opgave in een gemeente met Schiphol en vele snelwegen, geluidsoverlast, verstedelijking die voor een lagere gelukservaring zorgt, immense woningnood... Over dat laatste punt, die woningnood, wil ik het graag in tweede termijn nog met collega's hebben. En dan in relatie tot het aantrekkelijke vestigingsklimaat waar deze regio zich zo op laat voorstaan. Want botst dat niet met de zware opgave om de huidige inwoners te huisvesten? Zou het de komende jaren niet moeten zijn 'eerst woningen, dan nieuwe, en met name grote ondernemingen in de regio'? Dat is dan ook een beetje naar de MRA gericht.

Een andere kwestie die ons na aan het hart gaat: hoe geven we de burger de plek die hem toekomt? Hoe komen we van de 'nee tenzij'-houding af bij sommigen die de vergunning moeten afgeven waardoor burgers soms in een kafkaëske situatie terecht lijken te komen?

Dat zijn twee punten waarop ik graag in tweede termijn wil doorgaan, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar de PvdA. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Vanavond hebben we het over de omgevingsvisie en op verzoek van de werkgroep vooral over 'wat willen we bereiken hier in de gemeente?'. De uitwerking komt op een later moment. Allereerst wil ik de wethouder en haar ambtenaren bedanken voor het vele werk dat inmiddels is verricht om deze 70% in te vullen. Mooi dat vooral ook de inwoners hebben kunnen meepraten. Vanavond gaan we het niet hebben over hoe verder met de participatie. Over dit onderwerp zijn nog wel wat noten te kraken, bijvoorbeeld richting de provincie en daar hebben we als PvdA onze zorgen over. Maar goed, nu de ambities. Als je zo kijkt naar wat er allemaal gewenst wordt, wordt onze gemeente een paradijs op aarde. Het gaat om de richting en die ziet er goed uit, maar enig realisme lijkt de PvdA wel op zijn plaats. En uiteraard willen we ook ons ei leggen. En om met de vogels te beginnen, eerst die metalen vogels maar. Daar kunnen we niet zoveel mee. Wel met hoe we in het algemeen omgaan met de luchthaven. In het kader van de leefbaarheid en de gezondheid van de inwoners is nachtrust uitermate belangrijk en als ze gaan vliegen, is het grondgeluid en de ultrafijnstofuitstoot een heel belangrijke factor om aan te pakken. Dus reduceer de hinder voor de omgeving tot een minimum. Maak slim gebruik van de mogelijkheden om wel te kunnen bouwen en bouw dan ook juist geluidadaptief. En die parallelle Kaagbaan? Schrappen.

Een ander aspect van gezondheid is de sociale leefomgeving. In de gemeente wonen relatief weinig ouderen, momenteel zo'n 16%, straks 21%. We zijn een jonge gemeente en voor de PvdA is het belangrijk dat iedereen kan deelnemen aan de maatschappij, jong en oud, sterk of kwetsbaar. En dat het dorp of de wijk waar je woont veilig en toegankelijk is, dat je op de fiets of met openbaar vervoer kunt reizen, ook naar je werk, maar ook dat de voorzieningen en activiteiten in je dorp of wijk zijn en dat ze passend blijven. Dat we er als gemeente voor gaan zorgen dat oudere versleten stukjes, zoals de lege kassen of bedrijventerreinen, worden gesloopt en dat er vooral nieuwe woningen komen, inspeliend op de behoefte dat de ouderen, maar juist ook jongeren er kunnen gaan wonen.

Naar buiten gaan, sporten, wandelen, fietsen, varen; recreatie is goed voor de mens. Genieten van de natuur, de vogeltjes en de koeien in de wei. Dat betekent dat je goed moet nadenken over bijvoorbeeld de verdere invulling van PARK21. Hoe kunnen we, gezien de verwachte toename van steeds meer mensen die willen recreëren, dit op een verantwoorde manier inrichten? De PvdA zit niet te wachten op pretparken. Oké, evenementen prima, maar met mate. En blijf wel rekening houden met de belasting voor een gebied. De PvdA vindt ook dat we zuinig moeten zijn op onze buitenruimte en op onze boeren in het noorden van de gemeente; echt de groene buffer blijven verdedigen, tegen het oprukkend havengebied en in het midden van de gemeente zorgen dat er een groene scheiding blijft tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep. En dan de Ringvaart, De Liede en De Mooie Nel, dat die niet dichtbebouwd worden, dus ook daar vrije oevers houden en zichtlijnen.

Dan nog een onderwerp als klimaat. Dat komt op verschillende vlakken langs in de visie. De verwachte veranderingen nopen ons daarover na te denken en acties te ontwikkelen. Droogte of juist wateroverlast, in de polder. Hoe gaan we om met de hitte? Groene offers, bomen planten, stoppen met die stenen tuinen en het asfalt aanleggen. Dat vraagt naast planologische aanpassingen, ook gedragsveranderingen bij de bevolking en dat wordt een mooie uitdaging. En straks geen aardgas meer en zoeken naar andere vormen van energie. We hebben afgesproken een slimme volger te zijn, maar ook dan heeft dat zijn weerslag op de inrichting van de ruimte, ook ondergronds. Wel windmolens of niet, en waar dan? Wel zonnepanelen of akkers? Waar dan? Moeten die aardgasleidingen nu al de grond uit? Genoeg om te overdenken dus wij als PvdA gaan ervoor dat de Haarlemmermeer een paradijs binnen de MRA wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik EEN Haarlemmermeer uitnodigen. O nu, ChristenUnie-SGP, excuus. Nog een keer? Die heb ik gedaan. Jullie staan zo bij ons op het rijtje omdat het vorige keer mis is gegaan, excuus. Mag ik EEN Haarlemmermeer uitnodigen om het woord te voeren?

De heer SPIJKER: Voorzitter, onze gemeente is tot nu toe een gebied met een goede combinatie van groen, bebouwing en infrastructuur. Maar de behoefte aan meer woningen, een grotere luchthaven, datacenters en extra wegen en veel meer bedrijvigheid maken allemaal aanspraak op onze ruimte. We moeten duidelijk kaders stellen waar we wel en niet onze gebieden laten veranderen in een duidelijke omgevingsvisie. Dus voorzitter, EEN Haarlemmermeer zal vooral focussen op wat we willen bereiken. We zullen deze ronde de volgende thema's bespreken als aanzet voor het latere debat. Hierbij gaan we enkele kernpunten aanhalen.

Ten eerste wonen. We worden nu beperkt in onze bouwplannen door alle PFAS- en stikstofproblematiek, maar voorzitter, er is een oplossing, jawel: cross laminated timber ofwel houtbouw in plaats van beton en staal. Het is zelfs mogelijk om flatgebouwen te bouwen van hout. Dit element missen we geheel in de omgevingsvisie. Neemt u dit nu eens mee in uw grote bestekken voor de projectplannen.

Dan energie. Het is duidelijk dat er steeds meer behoefte komt aan elektriciteit. U heeft zelfs plannen om hele wijken gasloos te maken, maar door de komst van grootgebruikers als datacenters en door alle huishoudens op elektra te zetten en bedrijven die meer stroom gaan gebruiken, wordt een probleem gesteld voor onze kabelnetwerken. Die kunnen de huidige vraag nu al niet aan, laat staan de toekomstige vraag. Wij zijn voorstander van alle zonnepanelen op daken, dat is natuurlijk prachtig, maar leg niet alle groene weides vol met zonneparken. Laten we ook openstaan voor andere oplossingen zoals bijvoorbeeld waterstof.

Dan Schiphol. We zijn blij met de visie om geen extra banen aan te laten leggen, maar Schiphol wil groeien en zoekt uitbreiding in de noordelijke polder met een tweede terminal in de Schipholdriehoek. Dit is voor ons totaal geen optie.

Dan gezondheid, meerdere malen al aangehaald, maar ik heb nog wat anders. Het is een breed thema, maar er zijn twee items die niet goed genoeg belicht zijn, dat is wonen en water. Als er projecten zijn waarvoor grond nodig is, mag dit nooit met vervuilde grond gebeuren. Ook niet als hier een verdienmodel aan zit. Vervuilde grond kan het grondwater beïnvloeden en het milieu aantasten. En dan nog luchtverontreiniging, dat is een heel ander probleem, zeker in samenhang met de infrastructuur. Laten we bij de verkeersplannen eens zeer goed rekening houden met files en een aantal verkeersbewegingen langs scholen en verzorgingsgebouwen.

Dan landbouw en biodiversiteit. We hebben gelukkig nu nog redelijk veel agrarische en groene gebieden in onze gemeente die we niet mogen omzetten naar andere bestemmingen, maar ook de toekomst van de agrariërs is nog onzeker. Maar laten we eens denken aan andere vormen van landbouw zoals verticale landbouw in oude kantoorgebouwen voor de teelt van sla, tomaten en andere gewassen en voor warmtevoorziening kunnen we deze weer koppelen aan bestaande datacentra in de buurt.

We ondersteunen geheel uw visie op de kringloop van landbouw waarbij gewasresten van procesafval wordt hergebruikt tot hernieuwbare energie.

Economie is de spil van onze gemeente, het is belangrijk dat grote bedrijven zich hier vestigen. Maar ook juist onze lokale economie met specialistische winkels in de dorpen blijft van belang. Dus laten we een krachtige basis blijven bouwen voor het midden- en kleinbedrijf en zelfstandigen. Daar zijn er veel van in de gemeente, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar GEZOND Haarlemmermeer, wilt u het vanaf uw plek doen?

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. De omgevingsvisie leest als een romantisch sprookje. We gaan in Haarlemmermeer namelijk van alles doen, aan alles is gedacht en het loopt natuurlijk ook nog helemaal goed af. Iedereen zal het ermee eens zijn, want we krijgen meer groen, meer bedrijvigheid, meer wegen, meer recreatiegebieden, meer woningen, meer zonnepanelen, windmolens, ook nog een waterberging en we houden ook nog ruimte over voor onze polderhistorie en onze boeren, geweldig.

De omgevingsvisie zorgt ook nog voor een aantrekkelijke leefomgeving, en dan komt-ie: een mooier, gezonder, welvarender, evenwichtiger en hechter Haarlemmermeer. Zoals gezegd, leest dit als een heel goed sprookje, in goed Nederlands, waarin de sky the limit is, want ook aan Schiphol is gedacht. We willen dus alles, maar sprookjes bestaan niet en we zullen dus keuzes moeten maken. Gaan we bijvoorbeeld voor economische groei of gaan we voor meer groen? Anders gezegd, willen we nog meer blokkendozen of willen we juist meer biodiversiteit? GEZOND Haarlemmermeer kiest dan voor meer groen want groen levert juist een aantrekkelijke leefomgeving op. Blokkendozen niet en daarbij leveren die blokkendozen ook weinig werkgelegenheid en economische groei.

Een andere keuze die wij vinden die we moeten maken, is geen extra biomassacentrale in Haarlemmermeer omdat snoeihout nu al schaars is en er recentelijk veel vraagtekens zijn gezet bij de effectiviteit van biomassacentrales. Ook willen we geen datacenters want de restwarmte die vrijkomt, staat niet in verhouding tot de energie die het kost om een datacenter draaiend te houden. En ook willen we geen zonneweides die het landschap verpesten maar juist zo veel mogelijk zonnepanelen op daken. En ga ook slim met de ruimte om. Combineer bijvoorbeeld een waterberging met drijvende zonnepanelen.

De druk op onze grond is groot en daarom vinden we het belangrijk dat er extra aandacht komt voor groen. Want helaas blijkt uit het verleden dat vaak in Haarlemmermeer groen niet hoog op de gemeentelijke agenda stond en daar plukken we nu helaas juist geen vruchten van. Ook vanwege de gezondheid van onze inwoners en klimaatverandering, is de wens voor meer groen groter dan ooit. Daarom pleiten we voor meer kleinschalig groei waar onze inwoners kunnen recreëren, dus geen groot PARK21, maar groen om de hoek waar inwoners wel gebruik van zullen maken. Maar als je de natuur echt wilt helpen, moet je ook zorgen voor verbindingen tussen groengebieden, met bijvoorbeeld polderlinten, akkerranden en heggen, maar wijs ook gebieden aan waar de natuur echt zijn gang kan gaan zonder menselijke inbreng. Dit is goed voor de biodiversiteit, maar ook voor de gemeentelijke portemonnee aangezien deze gebieden weinig tot geen onderhoud nodig hebben. De omgevingsvisie is een levend document. Dat lijkt ons ook erg handig want juist de omgeving van Haarlemmermeer is erg weerbarstig. Zo wil Den Haag na jaren van decentralisatie weer meer verantwoordelijkheden naar zich toehalen, bijvoorbeeld met betrekking tot woningbouw. Ook de regio speelt een belangrijke factor voor Haarlemmermeer. Zo heeft de MRA veel invloed op ons beleid en is de omgevingsvisie afhankelijk van de MER. Maar we hebben ook te maken met wensen van onze directe burens, zo wil bijvoorbeeld Haarlem ook aangesloten worden op de Noord/Zuidlijn, dat zal dan toch wel over onze grond moeten. En dan onze belangrijkste buurman, Schiphol. In de omgevingsvisie staat dat we streven naar een betere luchtkwaliteit, maar wat zegt dat? Kunnen we in de 100%-versie een concrete visie verwachten op de huidige situatie, de gewenste situatie en hoe we deze gewenste situatie gaan bereiken wat betreft de luchtkwaliteit? Graag meer duidelijke KPI's zodat

voor elke inwoner duidelijk is hoe Haarlemmermeer voor deze betere luchtkwaliteit gaat zorgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik voor een eerste reactie vanuit het college naar de woordvoerder omgevingsvisie namens het college, wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Hier staat een tevreden wethouder, kan ik u zeggen. Want alle maatschappelijke opgaves die ook worden genoemd in de omgevingsvisie, zijn allemaal door u aangestipt en ook erkend als van heel groot belang. Het is ondoenlijk voor mij in zeven minuten iedereen een antwoord te geven op de bijdrage dus dat ga ik niet doen, maar ik wil zeggen dat ik heel goed heb geluisterd en heb gezien dat de een zegt 'we willen meer leef', D66, VVD, sommige willen meer aandacht voor gezondheid, die biomassacentrale, zoals u weet is daar een voorbereidingsbesluit op. Dus dat zijn heel essentiële onderwerpen en zoals mevrouw van de HAP al een keer heeft gezegd 'daar moeten we het een keer over hebben als raad, agendeer dat dan ook of wacht op het beleid, dan kun je het erover hebben', maar het komt eraan. Zo zijn er natuurlijk heel veel onderwerpen; biodiversiteit, datacenters en natuurlijk ook mobiliteit en de vraag 'is er eigenlijk plek voor een mobiliteitsvisie?' Die heeft u vastgesteld in december 2018 dus die is redelijk recent. Er zijn allerlei onderwerpen aangekaart. Ik ben heel erg benieuwd naar hoe u straks in de tweede termijn elkaar de nieren gaat proeven om te kijken hoe we samen met u verder kunnen komen tot die 100%-visie. Want dat is natuurlijk wel redelijk essentieel wat hier vanavond gebeurt. Welke onderwerpen gaat u uitzoeken? Waar gaat u dan met elkaar de degens kruisen? Daar ben ik heel erg benieuwd naar dus ik wacht in spanning af. Ik zou zeggen, u bent aan zet en ik luister goed.

De VOORZITTER: Ik wil iedereen ontzettend bedanken voor het feit dat u zich ontzettend goed aan de tijd houdt en voor het feit dat er ook mooie inbreng is geweest zonder vragen dus dank daarvoor. Ik schors de vergadering en we gaan over tien minuten verder.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering we gaan over tot de tweede termijn. Ik hoor dat u er zin in heeft. De tweede termijn is verdeeld in vier clusters in die clusters worden alle thema's behandeld. Deze vier clusters zijn als zodanig vastgesteld. Per cluster krijgt u twintig minuten de tijd. Ik ga u zo meteen aangeven met welk onderwerp we starten en dan kunt u allen naar de debatmicrofoons lopen, dus het is niet zo dat iemand een pitch geeft, u kunt dan meteen met elkaar in debat gaan en ik laat u dat samen doen, maar na twintig minuten precies stop ik en dan gaan we naar het volgende onderwerp. Ik wens u heel veel succes. Mijnheer Van der Peet heeft nog een ordevoorstel of een vraag.

De heer VAN DER PEET: Ja zeker voorzitter, een ordevoorstel want ik heb een vraag gesteld over de thema's en dat die niet helemaal aansluiten op de omgevingsvisie. Dat kunnen we natuurlijk niet zomaar veranderen en dat snap ik ook wel. Maar we zitten nu wel met de situatie dat een aantal clusters van thema's vragen om meerdere woordvoerders en ik wil vragen daar soepel mee om te gaan zodat we gewoon het debat kunnen voeren.

De VOORZITTER: ik kan me niet voorstellen dat u met vier fractieleden aan een microfoon gaat staan, maar als u zegt 'het is toch zo verdeeld binnen onze fractie dat er twee woordvoerders zijn voor zo'n thema', dan moet u dat gewoon doen. En als voorzitter ga ik wel proberen om iedereen zoveel mogelijk aan het woord te laten, dat het niet allemaal naar een partij gaat, maar daar heeft u mij voor. Zullen we het zo afspreken en kan iedereen daarmee leven? Heel goed dan beginnen we met het eerste onderdeel. Overigens is de keuze gemaakt op basis van het wiel dat voorin staat, dat is de

verdeling geweest. Het eerste onderwerp dat aan de orde komt, is klimaatverandering, gezondheid, milieukwaliteit en biodiversiteit en ik nodig u van harte uit om het woord daarover te voeren. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dan ga ik maar meteen van start voorzitter, dank u wel, want dat was het woord dat ik als eerste gebruikte, gezondheid. Sommige collega's hebben gezegd 'we willen heel veel' en een van de collega's zei 'niet alles kan', om even met Johan Remkes te spreken. Dat was ook mijn idee met het stuk en dan denk ik 'je moet prioriteiten stellen in deze tijd waarin alles in het gedrang komt'. Dan is mijn insteek: laat alles van gezondheid afhangen, al je keuzes waar dat van toepassing is.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ik wilde nog een ander punt binnen dit thema voorstellen, maar daar ben ik het mee eens, alleen het is natuurlijk niet heel concreet want wat bedoelt u met gezondheid? Dan wordt het een wat ingewikkelder debat. Maar als u het zo stelt, ben ik het er helemaal mee eens en ik zou ik willen voorstellen dat u vooral fuseert met GEZOND Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ja, ik wilde het eigenlijk wat betreft gezondheid meteen maar wat concreter maken want volgens mij hebben we heel veel zaken in Haarlemmermeer waar we zelf niet over gaan, denk aan rijkswegen, denk aan Schiphol en denk aan alle problematiek die daaraan vastzit en de gezondheidsthema's die daarbij spelen. Hoe gaan we daarmee om? Want we zijn wel afhankelijk van andere partijen en hogere partijen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja, ik kan een voorbeeld noemen. Als je het over gezondheid hebt en je zet fietsen tegenover autorijden – ik meen dat GroenLinks daarmee kwam – denk ik dat de meeste mensen zullen zeggen dat fietsen gezonder is dan autorijden. Dan denk ik dat je in je gedachten met infrastructuur over fietsen en autowegen dat als stip op de horizon moet hebben, dat je zegt 'we willen dat mensen zo veel mogelijk fietsen in deze gemeente'. Zorg dan dat er voldoende fietspaden en goede fietspaden zijn. Dat is een voorbeeld van hoe je met dat thema om kunt gaan.

De VOORZITTER: Nog een reactie hierop? Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ja, zo bedoelde ik hem dus niet, of we moeten even teruggaan naar 1973, toen heb ik op de snelweg gefietst, maar dat was de autoloze zondag, of is dat bijvoorbeeld iets wat u zich daarbij voorstelt?

De heer DE VRIES: Nee dat niet. Een autoloze zondag is niet iets waar een omgevingsvisie over gaat, maar wel bij alle vraagstukken die eraan komen; als een bedrijf hiernaartoe wil, wat levert dat op qua gezondheid, qua welzijn voor de mensen die hier wonen in deze polder? Of is het puur economische winst? En wat ons betreft, denken we niet meer in economische winst maar in welzijnsfactor.

De VOORZITTER: Andere partijen die hier nog op willen reageren? Anders gaan we naar een ander thema over. Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, van gezondheid hebben we volgens mij met z'n allen al besloten dat dat een van de belangrijke thema's is. Dus dat kan ook prima in een visie verwoord worden, dat we streven naar een gezond leefmilieu. Daar kunnen we elkaar volgens mij allemaal in vinden. Waar we het nu over gaan hebben, is de uitvoering: hoe kom je daar dan? Daar zijn verschillende meningen over. Laat ik het zo zeggen, als ik mijn leerlingen uitleg 'hoe doe je goed onderzoek' en ik vraag 'hoe moet je gezondheid dan meten?', wordt het meestal heel stil want dat is heel moeilijk te meten. Je kunt verschillende indicatoren bedenken, maar die term is best moeilijk te meten. Nu kunnen we daar als politiek best een invulling aan geven met elkaar, maar ik wil toch ook even het punt maken, want het wordt hier nu weer gesteld alsof het een 'of-of'-discussie is, of het is welvaart of het is welzijn, maar ik wil hier wel nog even bepleiten dat we welvaart nodig hebben om welzijn voor elkaar te krijgen. Het kost geld, namelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dank, ik heb in eerste termijn iets gezegd daarover en toen was het wel heel duidelijk een 'of-of'-punt want er is gevraagd aan dit college 'gaat u het Schone Lucht Akkoord tekenen?' Dat is direct gezondheid voor onze inwoners, het Schone Lucht Akkoord. U kunt het zo tekenen. Toen heeft ons college gezegd 'nee, dat botst met de mobiliteitsvisie hier'. Dan zeggen wij 'hé, dan kunt u zeggen 'gezondheid telt voor iedereen', maar dan telt gezondheid in de eerste plaats dus niet voor iedereen'. Wij zeggen gezondheid is belangrijk in dat rad, het is een van die acht punten, maar geef het dan ook de waarde die het verdient. Als je vraagt aan mensen 'wat is het belangrijkste in het leven?' zeggen ze 'je gezondheid'. Iedereen, iedereen hier, dus zet dat dan ook op de eerste plaats in zo'n visie.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, voor de omgevingsvisie zou HAP graag mee willen geven dat het Noordzeekanaal wel eens wat beter belicht mag worden. Het is onze grens en daar komt van de boten erg veel stikstofuitstoot vandaan en ik vind het Noordzeekanaal nog wel eens een ondergeschoven kindje binnen onze gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Mag ik een nieuw punt inbrengen? Als het vorige voldoende is afgerond, want met gezondheid ben ik het wel eens en dan ben ik het ook wel eens met de ChristenUnie-SGP die zegt 'kijk ook zo naar je omgevingsinrichting'.

Ik wil graag het punt inbrengen van meer groen of meer blokkendozen. En ja, we moeten 141 pagina's wat versimpelen in dit debat, om wat richting te geven in de toekomstvisie. Dus ik wil anderen ook uitnodigen, hoe staan ze ten opzichte van die stelling die door GEZOND Haarlemmermeer werd ingebracht 'meer groen, of meer blokkendozen?' Dan moet je het versimpelen want natuurlijk is economie ook van belang, maar uiteindelijk zou D66 pleiten voor meer groen want we hebben al best veel blokkendozen en we hebben een goede economie, maar toch missen heel veel inwoners groen dicht bij huis. Er is plek voor van alles in PARK21, als het al komt, of gaan we ook dicht bij de omgeving plukjes groen doen? Dat kan nog veel meer en veel beter en er staan dingen in de omgevingsvisie, maar dat mag wat ons betreft sterker. Dus ik zou graag van de anderen horen hoe zij reageren op de stelling 'wilt u meer groen of meer blokkendozen?'

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet. En mijnheer Sulmann, als u uw hand opsteekt, blijft u maar gewoon zitten, want het lijkt me onhandig voor u. Ik ga eerst naar mijnheer Van der Peet en dan kom ik bij u.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik haak nog even in op het vorige punt want ik wilde daar nog een opmerking over maken, maar dat maakt niet uit, het gaat vloeiend door. Ik denk dat het gaat om een gezonde balans en dat betekent een goede afweging van alle thema's individueel. Dat heb ik ook in mijn bijdrage gezegd; als je op een ding focust, alleen op gezondheid, dan snap je de essentie van de omgevingsvisie volgens mij niet helemaal want het gaat juist om de integraliteit tussen al die verschillende thema's.

Dan over de verdozing, zoals ik het genoemd heb. Ja, daar zijn we op tegen, maar dat wil niet zeggen dat het een niet met het ander samen kan gaan. Want we hebben nu blokkendozen staan en ze zijn niet mooi maar ze kunnen er ook iets moois van maken en ze hoeven niet te misstaan in het landschap, ze kunnen onder de grond, ze kunnen gecombineerd worden met andere functies. Dus laten we vooral innovatie ook een kans geven.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. We zijn het er natuurlijk ontzettend mee eens dat er minder blokkendozen mogen of eigenlijk moeten en meer groen. Een blokkendoos levert ook heel weinig op, het levert heel weinig werkgelegenheid op, alles is tegenwoordig gerobotiseerd of geautomatiseerd en het levert vaak ook heel weinig economische groei op. Maar groen levert juist een mooie fysieke omgeving op. Mensen genieten van groen, groen is ook over tien jaar nog hartstikke mooi. Over tien jaar staat zo'n blokkendoos misschien leeg, en hebben we er helemaal niets meer aan, maar het staat er maar, we hebben de grond verkocht en we hebben de eenmalige winst gepakt. Dus ik denk dat de keuze tussen meer groen en blokkendozen heel simpel is, kies gewoon voor een blokkendoos minder en kies voor meer groen. Ik denk dat een omgevingsvisie zou kunnen zijn.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik wil nog een 'out of the box'-voorstel doen en dat is en-en: op die blokkendoos kun je namelijk ook tuinen plaatsen. Dat hebben we gezien in Amerika en andere plaatsen in de wereld waar absoluut tuinen worden gebouwd op gebouwen en dan kunnen we het ook beide doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik vind groen prachtig. Vorige week vloog ik nog over onze polder heen en dan zie ik toch meer groen dan blokkendozen, maar dat kan ook aan mijn verziendheid of bijziendheid liggen. Die blokkendozen zorgen wel voor werkgelegenheid. Die blokkendozen zorgen voor onze economie en natuurlijk moet je en-en doen, maar we moeten niet doen met z'n allen alsof we een soort Amsterdam-Zuid zijn waar alles is volgeplempt, we hebben ruimte genoeg. Doe het dan en-en en zeg niet 'meer groen en minder blokkendozen' want ik denk dat Haarlemmermeer behoefte heeft aan meer blokkendozen en meer economie en zeker ook meer huizen. Want je kunt wel zeggen 'meer groen', maar al die duizenden gezinnen en kinderen die graag een huis of een woninkje willen hebben, zitten denk ik wat minder te wachten op groen en wat meer op blokkendozen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Meer economische groei zegt mijnheer Meijer. Ik denk dat we hier in de regio een probleem hebben met het vervullen van vacatures. We hebben weinig werkloosheid, vacatures staan lang open en ik denk dat als je hier bedrijven naartoe haalt, en dat heeft ook een beetje een link met het andere punt, je opnieuw mensen hiernaartoe haalt die ook weer woningen moeten hebben. Dus

mijn pleidooi is om niet al te veel – ik zeg niet 'we moeten economische krimp hebben – waarde eraan te hechten om de beste of de grootste economische groei van Nederland te hebben, of bijna te hebben. Als we hier voldoende hebben om mensen te huisvesten en mensen werk te geven, dan is dat al genoeg. We zitten hier niet in een armoedestreek.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik kan mijnheer Van der Peet bijvallen want ik hoor daar ook en-en denken of een win-winsituatie, en ik denk niet dat we het zo in onze omgevingsvisie moeten stellen. We moeten voor een initiatiefnemer of voor iemand die erover denkt om hier een datacenter te beginnen, duidelijk maken dat we het belangrijk vinden dat er voldoende groen is en dat er een gezond leefklimaat is. Binnen die uiteindelijke kaders moet iemand creatief genoeg worden om hier een initiatief in te dienen. Dat is de bedoeling. We schieten hier ook weer een beetje in de reflex dat we hier allemaal weer gaan vertellen wat anderen allemaal moeten.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, ik hoor mevrouw Van Straten zeggen 'gezond leefklimaat' en daar ben ik het mee eens. Je kunt zeggen 'die blokkendozen, dat valt wel mee, dat zijn er niet zo heel veel', maar die blokkendozen zijn natuurlijk niet alleen maar blokkendozen, daar rijden ook heel veel vrachtwagens tussen heen en terug. En die vrachtwagens zorgen er juist voor dat we hier in deze omgeving de slechtste luchtkwaliteit van Europa hebben. Daarvan vinden wij 'daar zou je iets aan moeten doen' en dus zou je daarvan kunnen zeggen 'die blokkendozen hebben we hier nu wel genoeg'.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Het is wat dat betreft ook en en-en niet of-of. Het betoog van mevrouw Van Straten kan ik wat dat betreft volgen en ik wilde de vergelijking maken, het is een wereld van verschil als je hier om de hoek op het bedrijventerrein Graan voor Visch loopt of dat je bij het parkmanagement van het bedrijventerrein Nieuw-Vennep Zuid gaat kijken, dat is toch wel een heel andere invulling. Ook daar wordt natuurlijk volop gewerkt en economie gemaakt, maar wel in een andere omgeving en in een andere setting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Mag ik dit punt dan afsluiten, dan hebben we misschien nog tijd voor een ander punt. De stelling was 'wilt u meer groen of meer blokkendozen?' Om het debat een beetje concreet te proberen te maken. Ik hoor een aantal partijen toch moeite hebben met de keuze en zeggen 'en-en'. Ik snap dat, D66 is ook altijd genuanceerd, het is altijd en-en, maar dat geeft ook geen keuze en weinig richting aan het college. Ik hoor een aantal partijen, waaronder ChristenUnie-SGP, waaronder GEZOND Haarlemmermeer en D66, aangeven 'als die keuze er is, dan wel meer groen, want de economie gaat hartstikke goed en daar hebben we geen probleem en op groen wel', en een aantal partijen zegt 'en-en', CDA, VVD, en ik vergeet er vast nog een paar, en ik hoor Forza! zeggen 'doe toch maar meer blokkendozen'. Volgens mij is dat de samenvatting van dit punt. Op naar het volgende, dit geeft voor mij wel duidelijkheid.

De VOORZITTER: Ik ben zo blij met u mijnheer Koomen. U heeft daarvoor nog acht minuten en het thema is klimaatverandering, gezondheid, milieukwaliteit en biodiversiteit. Dus ik nodig u van harte uit, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, ik wil even over deze thema's heen een algemeen punt noemen dat vooral aan deze thema's raakt, dat gaat namelijk over de vraag 'wat is je vertrekpunt?' en wat geeft de Omgevingswet nu voor opdracht? Want de Omgevingswet zegt namelijk niet dat je de kwaliteit van de fysieke leefomgeving moet behouden, maar die stelt 'je moet de kwaliteit van de fysieke leefomgeving versterken'. Dat is gewoon de opdracht die we hier hebben. Dus op het moment dat we hier een ontwikkeling krijgen, zullen we dus iets moeten toevoegen aan de kwaliteit van onze leefomgeving. En als je dan kijkt naar het thema Schiphol, dat veel heeft te maken met het thema Gezondheid, zit daar een heel mooie afgewogen tekst in de visie, die had zo uit ons verkiezingsprogramma kunnen komen. Maar wat is dan het vertrekpunt daarbij, vinden we de huidige kwaliteit, bijvoorbeeld de luchtkwaliteit acceptabel, ja of nee? Want we willen hem versterken, maar dan moet je wel in beeld hebben wat we dan van de huidige situatie vinden. Ik wil de collega's uitnodigen om daar eens het licht over te laten schijnen. Wat vinden we eigenlijk acceptabel nu en hoe gaan we dat versterken?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Het is natuurlijk heel lastig om aan te geven waar je acceptatiepunt ligt. In ieder geval zou je kunnen zeggen, als je nu de gezondheidsklachten van de inwoners in aanmerking neemt, dat we nog lang niet zitten op het punt waar we zouden moeten komen. Dat is een heel voorzichtig uitgangspunt. Dat we het moeten versterken, geeft al een heel zware opgave voor de komende tijd en ik denk dat we tot nu toe heel veel dingen gedaan hebben in deze polder die juist het tegenovergestelde bewerkstelligen. Als je meer verkeer genereert, en er komen natuurlijk elektrische auto's aan, oké, maar als je meer verkeer genereert – er werd net al verwezen naar de vrachtwagens met de blokkendozen door mijnheer Boerman – gaat het dus juist de verkeerde kant uit, dus je moet ontzettend... Ik hoor collega's zeggen en-en maar we moeten af van en-en, beste mensen, want het kan niet meer in deze tijd. Sommige dingen misschien nog wel, maar heel veel dingen kunnen niet meer en-en. Johan Remkes was daarin ook heel duidelijk. We moeten zeker in deze drukke regio keuzes maken en dat kunnen pijnlijke keuzes zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, uw punt is gemaakt, ik ga naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja, ik wil reageren op het CDA. Eens met de ChristenUnie-SGP en de woorden die de heer De Vries zojuist gesproken heeft. Het CDA zegt 'wat is ons vertrekpunt?' Ik denk dat ons vertrekpunt is dat we uit de olie-economie komen, de verstookeconomie, de verbrandeconomie, en gaan naar een circulaire economie en ook naar meer gezondheid en meer aandacht voor gezondheid, dat merk je vanavond al. En ik denk dat dat de komende tijd ook de visie is voor de toekomst. Veel meer duurzame bronnen, et cetera, et cetera. Dus het vertrekpunt is nog relatief vervuilde economie, we gaan naar een economie die veel duurzamer en veel gezonder en veel schoner is. Daar ligt een grote opgave, zeker met Schiphol. We kunnen Schiphol niet stilleggen. Misschien gaat GroenLinks daar nog voor pleiten, maar dat kan natuurlijk niet. Maar er ligt wel degelijk voor ons, daar ben ik het helemaal mee eens, een grote opgave.

De VOORZITTER: Dat mag dan zo, ik ga eerst naar mevrouw Koolmoes en dan naar GroenLinks.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, vrouwen gaan tenslotte voor, mijnheer Boerman. Schiphol ligt er al heel lang, al langer dan ik leef, en ik denk dat we ons eindelijk eens moeten realiseren dat we het niet anders hebben dan dat het onze burens zijn en dat ze voorlopig, ook al zouden we dat best graag willen, nog niet weggaan. Ik vind het zo fijn dat hier in de raad al een aantal keer is besproken wat we zouden kunnen doen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Zo heeft ChristenUnie-SGP bijvoorbeeld samen met HAP de motie over sedum op bushokjes of daken

ingediend. En we zijn regelmatig in gesprek over hoe we de kwaliteit kunnen verbeteren en ik wil eigenlijk een compliment daarvoor maken. Ik vind het zo jammer dat het een beetje een negatief debat wordt terwijl we hier zo ons best doen. Dank u.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Boerman

De heer BOERMAN: Ja, we doen ons best misschien wel, maar ik constateer dat de Haarlemmermeer een dieprode vlek is op de kaart in Nederland en in Europa dus als dan gevraagd wordt 'wat is je vertrekpunt?' zeg ik heel duidelijk: dat zijn de WHO-normen en daar houden we ons niet aan. Dus is er heel wat meer nodig dan meer sedumdaken en volgens mij is vanavond de plek om dat aan de orde te stellen en dat zouden we veel meer willen zien in de gewone omgevingsvisie.

En ik wil ook nog iets zeggen over Schiphol want daar gaat het ook over en het gaat ook over geluidsnormen als je het hebt over gezondheid. Het VROM-rapport had het in 2007 over maximaal 40 dB(A) geluid. De WHO heeft het over 45 dB(A). We hebben even gekeken en in heel Zwanenburg komt het niet onder de 64 dB(A) uit dus we spelen al met de gezondheid van onze inwoners en we denken 'dat zou in de omgevingsvisie toch echt het uitgangspunt moeten zijn'.

De VOORZITTER: Goed, ik ga een rondje maken dit is uw laatste kans om nog uw inbreng namens uw partij mee te geven dus ik ga het rondje maken. Ik begin rechts met de heer Meijer.

De heer MEIJER: Rechts is altijd goed, voorzitter. Ik hoor HAP net zeggen dat ze liever Schiphol kwijt zijn dan rijk. Wij absoluut niet en ik vind het ook weer een heel eenzijdig debat worden. Ik vind juist dat je Schiphol moet omarmen. Er wordt nu gedaan alsof Schiphol een megavervuiler is, maar als je kijkt naar de klagers over Schiphol zijn dat merendeels mensen die buiten de Haarlemmermeer wonen en als je aan de gemiddelde Haarlemmermeerder vraagt 'hoe vind jij het wonen en vertoeven rond deze luchthaven?' hoor je louter positieve berichten. Natuurlijk moet je aan de gezondheid denken en gezondheid is belangrijk, maar ik denk dat economie en Schiphol ook heel belangrijk zijn. En nu komt mevrouw Koolmoes zeggen dat ze Schiphol niet weg wil, maar dat zal ik dan verkeerd gehoord hebben, maar volgens mij zei ze het wel. Maar je krijgt een discussie tussen partijen waar je toch niet uitkomt. Dus het is een lastig debat op deze manier.

De VOORZITTER: Gezien de tijd ga ik u nu uitnodigen om het echt te beperken tot een of twee zinnen. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Oké, dank u wel voorzitter, ik ga mijn best doen. Waar ligt die grens precies? Dan hebben we het over normen en niet over een visie. En we hebben het hier over een visie dus daar ga ik niet op in. Er wordt hier een beeld geschetst alsof we allemaal zo ongezond zijn. Volgens mij is vorige week uit het jeugdonderzoek gebleken dat onze jeugd gezonder is dan gemiddeld in Nederland dus volgens mij gaat dat best goed. En we hebben dat hier al eerder bepleit ten aanzien van hoe staan wij tegenover Schiphol, ook daar is de vrijblijvendheid er inmiddels af voor Schiphol. Ook daar zoeken we het partnerschap om samen te zorgen dat die omgeving hier prettig blijft en daar hoort zowel economie bij, maar ook welzijn en gezondheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Afrondende zin van mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter, dat krijg je met meerdere thema's in twintig minuten, ik constateer dat de tijd op is, maar ik wil een punt benadrukken dat toch nog moet worden meegenomen en iets meer moet worden uitgewerkt. Nederland is een hubland, in het stuk staat een aantal hubs heel goed uitgewerkt. We hebben natuurlijk de Rotterdamse haven en we hebben onze hub Schiphol en we hebben onze transporthub, steeds meer distributiecentra. Dat is een krachtig punt, maar we hebben

ook een digitale hub en die wordt steeds belangrijker. Daar zou wel iets meer aandacht voor moeten komen in het stuk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga voor een laatste zin even kijken, mevrouw Koolmoes is eigenlijk het minst aan het woord geweest, mijnheer De Vries.

Mevrouw KOOLMOES: Netjes hoor, dank u wel voorzitter. Ik lees toch tussen alle partijen een rode lijn 'gezondheid moet centraal en heel hoog op de lijst staan'. Met Schiphol of zonder Schiphol, mijnheer Meijer, maar gezondheid moet dus echt duidelijk in de omgevingsvisie opgenomen worden.

De VOORZITTER: Heel mooi, een nog betere samenvatting dan mijnheer Koomen al deed. Dan stel ik voor dat we daarmee dit onderdeel afsluiten met dank aan mevrouw Koolmoes voor het mooie bruggetje want we gaan naar de volgende twintig minuten en die gaan we besteden aan economische transitie en energietransitie en wie mag ik uitnodigen om daarover het woord te voeren? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met te zeggen dat Haarlemmermeer de gemeente is met de sterkste economie van Nederland en daar mogen we met z'n allen denk ik wel trots op zijn, met een kanttekening erbij dat onze economische structuur sterk verbonden is met onze luchthavensector. Dan komen we gelijk op het punt dat we behoefte hebben aan economische diversificatie. Met andere woorden, het niet meer wedden op een paard maar kijken naar verschillende markten en toekomstige markten aanboren. Een belangrijk punt dat we eigenlijk in deze visie nog wel enigszins missen. Een ander belangrijk punt is het arbeidsmarktbeleid dat in deze visie ook heel vaak terugkwam, mooi om te zien, maar wat kan onze beroepsbevolking en wat hebben onze ondernemers nodig? Die aansluiting missen wij ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik probeer het geen pitch te maken, het is echt een debatonderdeel. Anders wordt het wel heel lang, maar u komt vast nog een keer aan de beurt. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja, heel kort, het verbaast me dat dat wordt uitgesproken over die diversificatie, dat vind ik een rotwoord, maar het wedden op meer dan een paard, dus niet alleen op Schiphol, want dat hebben we al een paar jaar. Dat is nu eigenlijk juist vrij uniek voor een gemeente waar Schiphol in ligt, dat dat beleid er al wat langer ligt en dat is best stilletjes gegaan, dat is niet eens een heel politieke keuze geweest, maar wel een heel verstandige. Dus ik kan u het paginanummer niet noemen maar het staat wel degelijk duidelijk in het stuk.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ik denk dat we hier ook bij elkaar zijn gekomen om te kijken welke toekomstige markten zijn er nu eigenlijk? En daar zijn we hier volgens mij vanavond voor om met elkaar te kijken 'welke toekomstige markten willen we nog meer aanboren?' Die ICT-branche bijvoorbeeld, is dat bijvoorbeeld een markt die heel interessant is voor ons? Maar in ieder geval niet meer op een paard wedden. En dat is er, inderdaad, zeker, maar ik denk dat we er hier met z'n allen voor zijn om het daarover te hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja dank u voorzitter, ik kan het laatste wel onderstrepen. De wens tot diversificatie is er al heel lang. Ik denk dat je dat nog veel sterker voor elkaar kunt krijgen als je niet die ene sector waar we al zo lang van afhankelijk zijn, elke keer alle ruimte blijft geven, maar als je

daar een keuze maakt en volgens mij kan dat en is dat ook beter. Ik was vorige week bij de sessie economie en toen we het er in de voorbereiding over hadden, was er een ding dat mij heel erg bij bleef en dat wilde ik ook maar in het debat brengen, dat de toekomst van het werken is wonen en werken dicht bij elkaar. Ik denk dat als we maar door blijven gaan met inzetten op meer logistiek en meer Schiphol, we nooit dat wonen en werken bij elkaar krijgen en nooit die economie van de toekomst krijgen en volgens mij zouden we het daarover moeten hebben, hoe richt je de ruimte zo in dat je die toekomst vorm kunt geven, maar niet blijft hangen aan wat we in het verleden deden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, economische diversificatie staat uitgebreid benoemd in dit stuk, misschien niet helemaal uitgewerkt, maar het staat zeker als visie benoemd en daarvan kan ik nu al zeggen 'daar sluiten we ons bij aan want dat staat ook in het coalitieakkoord'. Ik hoor u wel iets interessants zeggen. U zegt 'er staat niet echt duidelijk in wat ondernemers nodig hebben voor soort werknemers'. Kan ik het zo interpreteren? Was dat de vraag? Dan zeg ik 'dat is nu ook wat wij bedoelden met gebrek aan samenwerking in dit stuk want die uitnodiging en die informatie onderschrijft en onderstreept ik. Dat soort samenwerking is nodig.

De VOORZITTER: Korte reactie van de heer El Idrissi? Nee, dan ga ik naar uw buurvrouw, mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Over economische werkgelegenheid. U had het ook over diversiteit van bedrijven en dat is ook iets wat we graag willen, we willen niet alleen afhankelijk zijn van Schiphol. Er was een interessant artikel vandaag of gisteren in de krant waarin stond dat bepaalde bussen nu ook pakketjes mee gaan nemen omdat een bus vaak leeg terugkomt. Dan heb ik het gewoon over vervoer van personen. Die zegt 'op de terugweg hebben we vaak ruimte over', dus we kunnen bijvoorbeeld ook pakketjes meenemen. Dat zijn dingen waar je over na kunt denken met elkaar, ook hier want we willen niet zoveel dozen, maar we zitten wel met het transport van al die pakjes want iedereen die hier in de zaal zit, bestelt via internet pakketjes en dat kunnen we niet allemaal met fietskoeriers doen. Maar dit zijn wel alternatieven waar je over na kunt denken.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ik wil graag reageren op mijnheer El Idrissi van de HAP want ik begrijp hem nu beter. Het is niet zozeer dat het niet in het stuk staat, dat is misschien wel gezegd, maar het staat wel in het stuk, maar uw vraag daarna was 'wat dan wel? Wat als we niet alleen op Schiphol wedden, waar gaan we dan op wedden?' Dat vind ik een heel interessante vraag. Ik heb GroenLinks horen zeggen 'niet nog meer distributiecentra'. Dat is wel aan het gebeuren, dat gebeurt op grote schaal. Er staat nog, weet ik het, 40.000 m² of nog meer nu in de verkoop van 'kom hier uw distributiecentrum neerzetten'. Wat dan wel? Wat mij betreft en dat zou ik graag ook van HAP en andere horen, is dat dus wel de digitale economie en dat betekent datacenters. Dat mag van mij de meest groene zijn en we moeten die restwarmte gebruiken, maar dat is de digitale economie, dat is de digitale hub, dat is waar Nederland heel sterk in is want we hebben rond Amsterdam zo'n knooppunt voor heel Europa en zelfs de hele wereld. Het is een gouden kans denk ik, ook voor Haarlemmermeer, om daarop in te zetten. Dat staat er nog nauwelijks in. Ik hoop dat u dat met mij eens bent.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik wil toch even terugkomen op het vorige onderwerp dat mevrouw Kerkhoff aanhaalt, van de PvdA over buskoeriers en busdiensten. We zijn hier een visie aan het ontwikkelen en

we gaan nu op microniveau dingen invullen. Volgens mij is dat niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

Mevrouw KERKHOFF: We hebben het over transport, sorry.

De VOORZITTER: O sorry, u wilde daar nog op reageren mevrouw Kerkhoff?

Mevrouw KERKHOFF: We hebben het hier over veranderende economie en we hebben het over dozen en hoe ga je dat dan vervolgens transporteren? Een van de dingen is 'hoe kun je vracht combineren?', dat is waar het om gaat. Dit was een voorbeeld en dat is misschien micro-uitvoering, maar het gaat om de gedachtegang. Zo kun je ook op Schiphol kijken hoe je vliegtuigen kunt combineren en allerlei andere zaken, daar hebben we het over.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik nu wel naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat als je richting 2050 gaat kijken, en dat is echt nog ver weg, maar daar hebben we het hier vanavond over, je veel meer moet nadenken over meervoudig gebruik van functies. We hebben maar een ding dat hier een vast gegeven is, dat is de ruimte, die wordt niet meer, die wordt ook gelukkig niet minder. Maar we willen zo veel, dus we pleiten, zeker in die economische transitie, ervoor dat je die twee misschien wel kunt samenvoegen, misschien heb je bij een datacenter ook wel een kantoor. De Microsofts van de wereld willen hier ook komen, laat ze dan bijvoorbeeld boven op dat datacenter meteen een kantoor neerzetten. Dat soort dingen. Niet zozeer alleen een datacenter, maar juist meervoudig ruimtegebruik, combineren van functies. Daar zou ik echt veel meer aandacht voor willen hebben in de omgevingsvisie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Met dat laatste ben ik het zeer eens, maar we zien het nog steeds maar niet gebeuren. Er staat wel iets in het collegeprogramma over diversificatie, maar dat leest dan ook weer als en-en; we gaan gewoon door op de oude voet en we vinden het fijn als er dan wat andere bedrijven bijkomen. Volgens mij kan dat gewoon niet meer, volgens mij zijn we daar allang voorbij en volgens mij moeten we zeggen 'van die oude economie moeten we afscheid nemen'. We gaan toe naar een nieuwe economie en een nieuwe economie ziet er heel anders uit. Daar zullen we over na moeten denken en daar zullen we ook in onze omgevingsvisie ruimte voor moeten geven. Volgens mij is dat geen economie die dozen vanuit China hierheen stuurt met een vliegtuig en weer terug. Daar gaan we het niet mee redden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik wilde eigenlijk even naar energietransitie gaan als dat kan.

De VOORZITTER: Is er nog iemand die wil reageren op het andere onderwerp? Anders ronden we het af en gaan we naar het volgende. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, ik wilde inderdaad... Digitale economie is inderdaad, mijnheer Koomen, een heel interessant punt om in ons achterhoofd te houden. Ik had nog wel een toevoeging op deze visie. Ik miste het stukje onderwijs en ik denk dat u dat ook wel aanspreekt. Maar vooral de alliantie tussen het onderwijs en het bedrijfsleven; wat zijn onze banen van de toekomst?

Daar wordt met geen woord over gerept in deze visie en ik denk dat dat heel belangrijk is om die alliantie tussen het onderwijs en het bedrijfsleven heel sterk te houden want ik denk dat je daar heel veel informatie uit kunt halen die echt heel bruikbaar is voor de toekomst.

De VOORZITTER: Daarmee gaan we dit afronden. Mijnheer Spijker wilde een nieuw item inbrengen.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, waterstof. Ik citeer even, op 27 januari kwam het bericht in de pers dat de Gasunie en Groningen Seaports en Shell Nederland het grootste groene waterstofproject van Europa willen bouwen. Op deze dag werd het project North H2 gepresenteerd, de planning is dat dit nieuwe gas uit Groningen schoner is, wat 7 megaton CO₂ per jaar bespaart. Dit feit, die waterstof, is dus wel een goede oplossing en een schone oplossing en dat kan door ons huidige buizennetwerk. Daar hoor ik graag mijn collega's nog eens over.

De VOORZITTER: Die zijn allemaal weggelopen. Mevrouw Kerkhoff komt weer terug.

Mevrouw KERKHOFF: Ik wil graag daarop reageren want ik heb in mijn eerste ronde aangegeven 'moeten we nu wel al die aardgasleidingen uit de grond halen?' Het wordt heel druk in de grond en er komt van alles aan en we gaan van het aardgas af, maar er liggen heel mooie leidingen en wat gaan we daarmee doen? Ik wil voorstellen dat we die lekker laten liggen en niet met werk-met-werk er al uithalen als we straks een aardgasvrije wijk hebben want er kunnen over tien jaar wel andere oplossingen zijn en dan kunnen we ze weer gebruiken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik weet zelf echt veel te weinig van waterstof om daar iets zinnigs over te kunnen zeggen, maar waar we wel met elkaar over kunnen praten, denk ik, is dat het heel belangrijk is, en dat hebben we ook eerder aangegeven in het debat over de energietransitie, dat we blijven ontwikkelen en pilots blijven doen om te kijken wat we nu allemaal kunnen. We hebben ervoor gekozen met elkaar om slimme volger te zijn. Dat betekent ook in dit geval, denk ik, dat we eerst moeten kijken naar hoe andere gemeenten zoiets gaan ontwikkelen voordat we dat zelf gaan oppakken. Feit is ook dat we nog heel veel niet hebben vastgelegd in het energietransitiebeleid zoals datacenters en biomassa. Daar hebben we het nog niet over gehad. En wat hebben we nog meer? Zonneakkerbeleid hebben we dan wel met elkaar besproken, wind moeten we nog met elkaar bespreken en ondertussen moeten we ook nog die samenhang tussen al die onderdelen met elkaar in het oog houden dus ik kan heel slecht een antwoord geven op de vraag 'wat vind je nou van waterstof?' Ik denk dat we het in het geheel moeten bekijken, in de onderlinge verhoudingen met elkaar, dat we de pilots blijven doen en ook goed kijken naar hoe andere gemeenten dat doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de HAP, de spijker op de kop. Dat is ook weer een voorbeeld. Waterstof wordt volgens mij helemaal niet genoemd in de omgevingsvisie. Als je het niet noemt, moet je denk ik de andere energiebronnen ook niet noemen want in 2050 zijn we echt wel op dat punt beland, denk ik. Maar dat is wel weer een voorbeeld, een ander voorbeeld, van meervoudig ruimtegebruik want je gaat iets wat je al hebt op een andere manier gebruiken en niet nieuwe ruimte daarvoor aanwenden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga terug naar mijnheer Spijker want u heeft het onderwerp gelanceerd.

De heer SPIJKER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, ik weet niet op welke pagina het staat, maar het staat wel genoemd in het stuk, absoluut, het H2-verhaal.

De VOORZITTER: Iedereen valt stil. Kan ik dan naar het volgende onderwerp? Is helder wat u mee wilt geven aan het college met dit onderwerp economische transitie en energietransitie? Ja? Dan gaan we door naar mobiliteit en woningbouw, verstedelijking en landschap en gezien uw aller eerste termijnen denk ik dat we hier wel eens tekort kunnen hebben aan die twintig minuten. Mijnheer De Vries, mag ik u uitnodigen.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, dat was een van de punten die ik in mijn eerste termijn inbracht; wonen en aantrekkelijk vestigingsklimaat. Als MRA en als gemeente halen we bedrijven hiernaartoe. Ik noem er twee als voorbeeld. Het Europese medicijnenbureau. Dat komt naar Amsterdam en wij zijn blij, we zijn trots want ze hebben niet voor Parijs gekozen maar voor Amsterdam. 900 werknemers. Dat zijn 899 woningen, die in deze omgeving moeten worden gebouwd voor deze mensen. 899? Ja, er zit één koppel bij die werknemers. Dus 899 woningen, beste mensen. Verder hebben we Uber op de Zuidas, 1500 werknemers en er komen er nog meer bij. 1500, nou vooruit, 1499 woningen. Als we die grote bedrijven hiernaartoe halen, verpesten we het voor onze inwoners die een woning zoeken. We kunnen die woningen niet aangedragen krijgen. Vandaar mijn pleidooi 'moeten we niet een beetje rustiger aandoen met het naar binnen halen van die heel grote jongens?' Ik heb het niet over MKB-ondernemers en kleine ondernemers.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ik kan u aan een kant volgen, natuurlijk de lokale bevolking wil graag ook een eigen woning, maar ik denk dat er ook straks banen voor deze mensen komen. Dat kunnen lokale werknemers zijn die dus voor die grote internationale bedrijven gaan werken. Maar ik kan me niet voorstellen dat de hele beroepsbevolking uit het buitenland wordt ingevlogen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Van de Meeberg. Of wilt u nog reageren op de uitdaging?

De heer DE VRIES: Ik wilde graag even reageren want er wordt gezegd dat er werkgelegenheid wordt gecreëerd, maar die wordt gecreëerd voor mensen die er nog niet zijn. Of dat bureau komt hiernaartoe met alle werknemers en die mensen moeten gehuisvest worden. Dus als ze zonder Britten hiernaartoe komen, moeten 900 mensen uit het hele land komen om hier werknemer te worden, want dat zijn heel specifieke functies. Die mensen komen hier en hebben allemaal een woning nodig.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik luister goed naar mijnheer De Vries want die staat hier heel gepassioneerd over te vertellen, maar in een vorig cluster hoorde ik hem vertellen dat hij minder verdozing en meer groen wilde, nu hoor ik minder bedrijven, maar ook meer woningen dus ik ben een beetje de draad kwijt, misschien kunt u me weer een beetje op weg helpen.

De heer DE VRIES: Ik weet niet waar het probleem ligt. Ik zou een vertraging in het vestigingsbeleid willen. Dus dat je minder snel grote bedrijven binnenhaalt maar wel die woningbouw doorzet. We lopen eigenlijk voortdurend achter de woningbehoefte aan. We hebben een tekort, mensen hebben een wachttijd van soms achttien jaar, zo hoor ik, en als er een grote onderneming binnen wordt gehaald waarvoor ook nog eens een keertje 1000 werknemers moeten worden gehuisvest, schiet het

niet echt op met die wachttijd.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dan begrijp ik het goed, maar ik denk wel dat u ook moet beseffen dat die huizen die u, net als ik, heel graag erbij wilt hebben ook ergens moeten worden neergezet en dat dat waarschijnlijk dus ook ten koste van enig groen gaat. Denkt u ook, net als HAP, dat het belangrijk is dat er ook heel goed wordt gekeken naar de samenhang bij al die nieuwe wijken, waar ontmoeten en groen en dat soort dingen ook allemaal bij elkaar komen? Dus het hoeft niet altijd ten koste te gaan van, maar dat het net anders ingericht moet worden. Is dat ook een optie?

De VOORZITTER: Korte reactie.

De heer DE VRIES: Ik ben zeker niet tegen woningbouw. Juist niet, dat blijkt wel uit mijn verhaal. Ik denk als je het bijvoorbeeld hebt over Nieuw-Vennep-West, dan gaat het niet echt ten koste van, nou ja, wel ten koste van akkerland, dus in die zin wel ten koste van groen, maar woningen zijn natuurlijk op dit moment gewoon nodig. Daar is weinig aan te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen de ChristenUnie-SGP voor een deel wel volgen. We hebben meer bedrijven nodig, maar dat hoeven niet per se de grote jongens uit het buitenland te zijn want die komen met buitenlandse werknemers, dus de werkgelegenheid hier in Haarlemmermeer is beperkt, en daarbij verdwijnt het geld dat daar wordt verdiend. Dat komt ook niet hier terecht, maar dat verdwijnt ook weer naar het buitenland. We willen wel een goed vestigingsklimaat houden, maar niet noodzakelijkerwijs voor die grote partijen; kijk ook eens naar de zzp'ers hier in Haarlemmermeer en zorg dat daar het vestigingsklimaat voor op orde is.

Verder even over de woningbouw en hoe je dat dan doet, even aanhakend op mevrouw Van de Meeberg. Kansengelijkheid is iets wat ik nog mis in het hele stuk. Dat komt zo meteen waarschijnlijk bij het vierde thema ook aan de orde, maar als je het hebt over verdelen van voorzieningen et cetera zou dat ook iets zijn wat terug moet komen, volgens D66.

De VOORZITTER: Ja, ik ga naar mijnheer Schouten. Nee? Dan mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat dit onderwerp dat mijnheer De Vries aansnijdt best prikkelend is en interessant. Ik denk dat het wel om een visie vraagt hoe we daar tegenaan kijken richting 2050. Er komen veel internationale bedrijven bij en hoe gaan we dan om met de vestiging van juist die werknemers? Maar ik heb het net al twee keer bepleit en ik doe mijn best om het bij elk themarondje weer aan te snijden, want ik heb het over het datacenter gehad met kantoren erbovenop, en als we daar dan weer woningen bovenop zetten, heb je een verticale stad te pakken.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer SALHI: Ja, dank u voorzitter, nieuw thema, denk ik?

De VOORZITTER: Ik weet niet of er nog een reactie was van mijnheer Schouten op het vorige thema. Dan gaan we daarna heel langzaam over naar een ander. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: GroenLinks kan de redenering van de ChristenUnie-SGP goed volgen. Wij hebben hier in Haarlemmermeer volgens mij geen problemen met werkgelegenheid. We zitten hier

voor onze eigen inwoners en we moeten het voor onze inwoners in principe een goede en geweldige leefomgeving maken dus daar moeten we het eerst aan denken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff nog over dit onderwerp.

Mevrouw KERKHOFF: Het is eigenlijk heel triest dat door de Brexit zo veel bedrijven naar Europa moeten uitwijken want ik had veel liever gezien dat dat bedrijf gewoon in Engeland blijft met de eigen werknemers. Het komt dan deze kant op en dan kiezen ze voor de Zuidas. Amsterdam blij, maar wij moeten wel nadenken. Ik denk dat de MRA in dat gebied ook heel belangrijk is. Er ligt een heel grote woningopgave in dit gebied en als er bedrijven vanuit het buitenland hiernaartoe komen, wil dat niet zeggen dat de Haarlemmermeer dat op moet knappen, maar dat we het in de regio moeten bespreken waar huizen gebouwd kunnen worden waar mensen gehuisvest kunnen worden. Want het gaat natuurlijk niet alleen om dat bedrijf. We hebben het ook een paar weken terug gehad over de arbeidsmigranten bijvoorbeeld. Die komen hier voor een halfjaar naartoe en die gaan in de bollenstreek werken en die moeten ook worden gehuisvest. Die slapen in busjes langs de Ringvaart. Dus tot hoever gaan we met het inhuren van arbeiders van ver weg?

De VOORZITTER: Dank u wel, nog een iemand over woningbouw en dan gaan we naar de andere, mobiliteit verstedelijking en landschap. Wie nog over woningbouw? Mijnheer Van der Peet en mijnheer Spijker en dan ronden we woningbouw af.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik had in eerste ronde al aangehaald cross-laminated timber, ofwel houtbouw. Dat is toch wel de oplossing, zeker met het oog op stikstof, ja het is bekend dat het duurder is, dat is een begrijpelijke situatie, maar we moeten nu eens denken in oplossingen die het wel mogelijk maken om sneller te bouwen en dat is het grote probleem, we kunnen niet nu gaan bouwen.

De VOORZITTER: Nog meer bouwgerelateerd? Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Als ik dat verhaal hoor van mijnheer Spijker denk ik een beetje aan roodkapje en de grote boze wolf want die ging ook van hout huisjes bouwen en dat ging niet zo goed als er een harde wind kwam. Maar ik ben zo benieuwd; hoe ziet u dat dan voor zich? Over houtbouw en flatgebouwen van hout en qua veiligheid en ik weet niet wat allemaal.

De VOORZITTER: Dat waren overigens wel drie biggetjes en niet roodkapje, maar u wilt reageren. Maar heeft u ook nog iets hierover, mijnheer Van der Peet? Dan ga ik naar mijnheer Spijker en dan naar u.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Meijer, u mag even luisteren. Bij de Amstel wordt op het ogenblik een gigantisch groot flatgebouw gemaakt van hout, dat is op het ogenblik het project in Nederland en u kunt dat prachtig vinden op internet. Het is werkelijk een voorbeeld, een heel groot duidelijk toonbeeld van houtbouw en wat er mogelijk is.

De VOORZITTER: We gaan weer terug naar de visie want daar hebben we het over, anders zitten we al hier zelf de uitvoering ter hand te nemen. Ik kan me voorstellen dat u daar weer een onderwerp voor gaat oppakken.

De heer VAN DER PEET: Ja, precies, visie. Ik probeer gewoon even van woningbouw naar mobiliteit te komen, volgens mij gaan die namelijk hand in hand hier. Want wat ik ontzettend goed vind in de omgevingsvisie, en vooral erin laten staan, dat komt ook uit het recente woonbeleid natuurlijk, is de

diversificatie van woonmilieus; verstedelijk waar mogelijk, meer landelijk en dorps karakter op de plekken waar dat nu zo is. Ik denk dat dat ontzettend belangrijk is en in dit debat zijn we misschien wel eens kritisch – kritisch negatief? – maar je moet ook kijken naar de kansen. We hebben het net gehad over de misschien wel duizenden mensen die vanuit de internationale bedrijven deze kant op komen maar die zijn ook nodig om voorzieningen die we hebben, zoals scholen, op de been te houden. Want de kinderen van die mensen hebben we gewoon hard nodig en dat is het punt dat ik wilde maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u voorzitter. Ik kan het CDA voor een groot gedeelte heel erg volgen hierin, verstedelijking waar het kan.

Er was nog een ander puntje waar ik even op wil aanhaken. Dat was dat in de eerste termijn werd gezegd 'we willen niet dat Hoofddorp en Nieuw-Vennep aan elkaar groeien, we willen dat daar groene ruimte tussen blijft'. Daar is D66 het ook helemaal mee eens en daar staat in het stuk ook iets over zichtlijnen. Ik wil even van de collega's weten – want we hebben het over het stuk tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep dat groen moet blijven, maar we hebben nog veel meer kernen – koesteren we daar dan ook de groene ruimte tussen en de zichtlijnen, voor zover die mogelijk zijn? Dat heb ik nog niet zozeer gehoord, dat wil ik graag nog even horen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: De PvdA heeft daar heel duidelijk iets over gezegd: wij gaan voor zichtlijnen. Dat is tussen de dorpen, maar dat kan ook over groen zijn en over het water zijn. Dus dat je niet alles dicht bouwt want dat is het gevaar natuurlijk als we over lintbebouwing gaan praten. Het kan ook bij de Ringvaart gebeuren en op het land gebeuren, dat we op een gegeven moment de groene blik, het vergezicht kwijtraken. Dus wij zijn heel duidelijk voor zichtlijnen. Die moeten open gehouden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat we moeten oppassen dat we niet een soort stad worden met een aantal buitenwijken waar de jeugd steeds meer uit wegtrekt en dat het bijna een soort lege zielloze dorpen worden. Dus dat dorpse karakter moeten we behouden met wel een lichte groei daarin. Daar zijn die zichtlijnen heel erg belangrijk in. We hebben ooit met de structuurvisie met elkaar afgesproken dat het zuiden van de polder toch wel weids en open blijft. Ik denk dat we daar zeker aan kunnen vasthouden, maar er moet zeker ook oog zijn voor het niet laten uitsterven van die dorpen die zo ontzettend belangrijk zijn voor onze polderidentiteit.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Inderdaad, helemaal eens, wat groen is, moet groen blijven en verstedelijking is belangrijk. Over het wonen, RIH moet veel meer worden besteed aan groen en niet aan grijs. En wat ik ook nog wilde zeggen, PARK21 blijft PARK21 want zolang er vliegtuigen over af- en aanvliegen, blijft dat gewoon zoals het is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, alles wat ik hier hoor, staat in het coalitieakkoord dus uiteraard kan ik me daar achter scharen. We kunnen het ook heel makkelijk ondervangen door een van de punten die de VVD net heeft voorgesteld om in de visie over te nemen 'Haarlemmermeer heeft kernen met een eigen karakter en met unieke kwaliteiten', want we zijn hier alweer met invulling en

uitvoering bezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ja, even inhakend op de kernen. Het is belangrijk dat kernen ook kernen blijven en dat we meegroeien. Dat is belangrijk want jonge mensen worden ouder en we willen dan weer graag weer jongeren hebben. Dus je moet zorgen dat voorzieningen meegroeien en in stand blijven in je dorp. Dus ook nadenken over de woningbouw die je doet. En ik wil wel de knuppel in het hoenderhok gooien: Zijn we bereid om oudere wijken bijvoorbeeld te slopen en daar nieuwbouw neer te zetten, passend bij de vraag die we op dit moment hebben? Dat kan ook in kernen bijvoorbeeld.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik moet even terug in de tijd, namelijk reageren op mijnheer Van der Peet. Die diversificatie van de kernen vind ik ook prima, heel mooi, maar u gaf aan 'die dorpen hebben we ook nodig voor die vestiging van de buitenlandse werknemers van bedrijven'. Een probleem hier is ook dat jonge mensen wegtrekken uit deze gemeente omdat er geen woningen te vinden zijn.

De VOORZITTER: Op dit onderwerp nog een reactie? Anders vraag ik de heer Salhi om een volgend thema aan te snijden. Gaat uw gang, mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Graag, dank u wel voorzitter. Mobiliteit. We hebben als gemeente hoog in het vaandel staan dat we mogen bewegen zoals we dat zouden willen; ieder op zijn eigen manier. Ik wil hier de vraag neerleggen of dat over tien of twintig jaar ook nog houdbaar is. Amsterdam ontmoedigt heel veel autoverkeer door hoge parkeertarieven in te stellen. Ik kom elke dag in Amsterdam en ik geloof niet dat het er minder op is geworden, ik sta langer in de file op de Overtoom dan dat ik op de A4 in de file sta.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: GroenLinks heeft ook zoiets van 'vrijheid van bewegen en het maken van eigen keuzes', behalve als je in Abbenes woont, dan heb je geen keus, en in Hyde Park, met een lage parkeernorm en naast een NS-station. Je moet daar gewoon in gaan reguleren want het is gewoon niet meer houdbaar om die auto maar overal voor te pakken.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Even ingaand op de heer Salhi, heel verstandig dat hij met de auto gaat, overigens, maar dat is een ander punt. We hebben het hier al vaker over gehad en ik denk dat dit ook zeker met visie te maken heeft. Je ziet bijvoorbeeld bij het winkelcentrum Cruquius dat ze op zaterdag al bij het Spaarnegasthuis in de file staan om naar links te gaan. Je moet eerst je infrastructuur aanleggen en dan pas gaan realiseren wat je er kunt bouwen. Dat hebben we gezien bij PARK21 en dat gaat nog steeds vaak mis. Dus ik denk inderdaad dat je vooruit moet kijken en als je een echte visie wilt neerleggen, zul je daar goed rekening mee moeten houden hoe je het hier in de toekomst ook nog begaanbaar houdt voor de automobilisten.

De VOORZITTER: Dan nog mevrouw Knikker en dan mijnheer Van der Peet.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Vrijheid van bewegen, eigen vervoermiddel kiezen, of dat nu lopend is, fietsend of met de auto, daar is D66 altijd al voorstander van geweest. Wat ik mooi vind

in de visie is dat het gaat over knooppuntgeoriënteerde ontwikkeling en ik denk dat we naar een soort toekomst gaan waarin de auto voor een heleboel kernen gewoon broodnodig zal blijken, maar dat in bepaalde gebieden waar we heel erg op die verstedelijking gaan inzetten, die auto ook steeds minder nodig zal zijn omdat alles binnen loopafstand zal zijn en dat het OV daar een veel belangrijkere rol gaat spelen, ook met de Noord/Zuidlijn. Volgens mij moeten we dat tweesporenbeleid gewoon blijven inzetten en dat is ook het unieke van Haarlemmermeer, we kunnen niet het een of het ander, dus wat ons betreft, is dat een goede koers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om ook even een punt te maken ten aanzien van de realiteit van die ambities want we moeten ook beseffen dat er op een gegeven moment gewoon een grens is, qua infrastructuur, qua woningbouw. We kunnen niet oneindig doorgaan in het tempo van de afgelopen jaren. Als we dat volhouden tot 2050 dan hebben we het over veel meer dan 20.000 woningen die we nog moeten gaan bouwen. Dus ik wil even aangeven in verband met die balans daartussen, op een gegeven moment is het met name qua infrastructuur gewoon op.

De VOORZITTER: We zitten in de laatste minuten dus het goed is om datgeen wat u nog mee wilt geven, nog mee te geven in het debat. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ik vind het interessant wat hier gezegd wordt want je moet ook durven zeggen 'hebben we niet genoeg asfalt zo langzamerhand?' Aan de ene kant wordt gezegd 'we moeten eerst bewegen en dan gaan we bouwen'. Dat is belangrijk maar misschien moeten we ook wel eens zeggen 'hoe zit het met het asfalt en moeten we dat op een gegeven moment ook niet begrenzen?' Want inderdaad, er komen andere vormen van vervoer voor terug, hoe we dat ook gaan doen, maar we zouden wel daarover moeten nadenken met elkaar, minder asfalt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik zit te denken aan die 20.000 woningen, dat worden dan 20.000 plus auto's als we daar niets aan doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi nog?

De heer SALHI: Dat is inderdaad waar.

De VOORZITTER: Kan ik concluderen dat dit onderwerp afgerond is en dat we naar het laatste cluster gaan. Tenzij iemand nog iets heeft? Mijnheer Schouten kijkt mij aan. U kunt nog hoor, dit is uw moment.

De heer SCHOUTEN: Ik zat te denken, landschap hoorde ook in dit stuk. O ja, over zichtlijnen hebben we het gehad. Maar ik wilde nog wat zeggen over Haarlemmerliede en Spaarnwoude en de groene buffer. Ik wil graag dat die Groene Buffer een merknaam wordt en dat we daar gewoon voor zorgen dat die groene buffer blijft en dat we daar met onze handen vanaf blijven, als u begrijpt wat ik bedoel.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter wil daar nog iets over zeggen.

De heer DEN BUTTER: Ik vind dat een goed punt dat GroenLinks hier inbrengt, namelijk dat je dus heel duidelijk benoemt wat je nou als merknaam of zo hebt. U wilt vaste waardes in ons landschap

vastleggen en dat is ook al genoemd door de HAP. Er is al wat gezegd over Haarlemmermeer-Zuid. Dat zou ook open moeten blijven. We noemen het ook heel stevig in onze visie zodat we dat later in het plan ook goed terug kunnen vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Als oud-inwoner van Haarlemmerliede en Spaarnwoude ben ik niet anders gewend dan te praten over de groene buffer. En inhakend op mijnheer Schouten, mijn ogen gingen een beetje open toen ik dacht 'hé, er wordt gesproken over het groene carré', dat is in ieder geval niet zoals dat bij ons bekend is. Het gebied staat bekend als groene buffer en laten we vasthouden aan die naam. Dat is gewoon een geuzennaam aan het worden dus dat willen we graag.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer als laatste en dan ronden we het af.

De heer MEIJER: Zolang er maar genoeg asfalt is om naar die groene buffer toe te gaan. Dan hoort u ons niet klagen.

De VOORZITTER: We gaan naar het laatste cluster en dat is veiligheid en sociaal welzijn. Niemand die daar het woord over wenste? O ja, gelukkig, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk zoals de heer Van der Peet heeft geprobeerd nog een keer proberen een term erin te gooien die als overkoepelende term mee zou kunnen wegen in deze visie en daarmee dus ook wat mij betreft de visie vertegenwoordigt. Ik heb hem net al even genoemd, dat is kansengelijkheid. Als je kijkt naar de uitdagingen die er liggen, is een van de weefelementen die erin zitten kansengelijkheid. Als je het hebt over de energietransitie, als je het hebt over woningbouw, als je het hebt over 'hoe verplaatsen we ons straks?' Kansengelijkheid is iets waardoor al die zaken worden verbonden en ik mis dat in dit stuk en ik ben benieuwd of mijn collega's van deze raad het met mij eens zijn dat dat eigenlijk wel een stip op de horizon is die je mee zou moeten nemen in deze visie.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: In dat kader, kansengelijkheid, wil ik het hebben over inclusie en dat past daar ook heel erg mooi bij. Ik kom tegen dat 12% van onze inwoners van onze gemeente een bewegingsbeperking hebben. We hebben het net al gehad over openbaar vervoer. We missen heel erg een fijnmazig openbaarvervoernet binnen onze gemeente om ook die categorie van mensen behulpzaam te kunnen zijn, over gelijkwaardigheid gesproken. En is het zo – en dat valt mij ook heel erg op – als je kijkt naar de gebiedsindeling met wat we graag willen, of wat het college graag wil, dat alleen bij Hoofddorp 'veiligheid en sociaal welzijn' worden genoemd en bij de andere gebieden niet. Ik zou het zonde vinden om dat daar ook niet in mee te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: In het kader van sociaal welzijn wil ik aandacht vragen bij mijn collega's voor jongeren. We hebben vorige week een informatiebijeenkomst gehad waaruit bleek dat een derde van onze inwoners jongeren zijn. Het valt me op dat jongeren veel te weinig benoemd worden in de omgevingsvisie. Eigenlijk wil ik horen van mijn collega's of zij het net zo belangrijk vinden jongeren op te nemen in de leefomgeving. Uit jeugdonderzoek is namelijk gebleken dat zij met problemen zitten waaronder psychisch welzijn, onveiligheid, social media en noem maar op. De ChristenUnie-SGP gaf een voorbeeld van 'onze jongeren zijn heel gezond, fysiek, maar hoe zit het met mentaal?' Ik hoor

graag van mijn collega's hoe zij dat zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, het pakket omgevingsvisie bestaat uit 135 pagina's. Twee pagina's daarin gaan over het sociaal welzijn, maar is dat wel zo? Ik denk dat sociaal welzijn in het hele stuk wel afstraalt want elk onderwerp dat erin staat, gaat over het sociaal welzijn, vind ik persoonlijk, en dat vindt mijn fractie gelukkig ook. Ik wil wel meegeven, en daarin wil ik aansluiten bij mevrouw Hussain, dat ik iets mis. Ik mis bijvoorbeeld een beetje warmte, wat de mantelzorgers en vrijwilligers brengen. Die zorg wordt zo gedigitaliseerd in de toekomst en we hebben het over een toekomstpakket. Zou er niet wat meer ruimte in dat omgevingsplan kunnen zodat we onze vrijwilligers en onze mantelzorgers ook een stem geven in die omgevingsvisie in de toekomst? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat uw gang, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Misschien krijg ik het niet helemaal goed verwoord maar eigenlijk vallen alle dingen die ik hoor onder de paraplu 'kansengelijkheid'. Als je zorgt dat zowel voor die jongeren, als voor de mantelzorgers die kansengelijkheid in dat visiestuk is opgenomen, moet je dus bij alles wat je organiseert daarover nadenken. Dus ik wil mijn collega's toch nog een keer vragen om op die term te reageren die dus echt een paraplu-term is, maar die wel maakt dat je die stip op de horizon zet voor al die groepen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil er toch even op reageren want ik heb met mevrouw Van der Meij toen een hele discussie gehad over een vrouwenmeldpunt en dat was er dan niet voor mannen, maar alleen voor vrouwen. Nu heeft ze het over kansengelijkheid waarvan ik denk dat we dat in de Haarlemmermeer ook wel hebben. Het triggert me nu toch even.

De VOORZITTER: Er wordt aan gedacht.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik wil die discussie hier echt niet herhalen, maar ik blijf zeggen dat het VN-verdrag een opdracht heeft gegeven en daar wil ik het voor nu even bij laten. Ik zou dan nog een keer terugkijken, teruglezen en terugluisteren, dank u wel.

De VOORZITTER: We gaan naar de heer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Punten die worden ingebracht zijn typisch voor het Sociaal Domein en daar hebben we het hier over. Ik pleit er wel voor om dat op een ander niveau te regelen want eigenlijk mogen in die omgevingsvisie wel lijnen liggen naar het Sociaal Domein, maar het lijkt me niet de juiste plek om dat nu echt te benoemen in de omgevingsvisie. Er zijn heel goede stukken in dit huis die daarover gaan, maar het omgevingsplan lijkt me daar niet het uitgesproken middel voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet en dan mijnheer Jansen.

De heer VAN DER PEET: Daar sluit ik me bij aan want we hebben het hier over het Fysiek Domein en niet over het Sociaal Domein. Maar ik wil wel aanhaken bij wat mevrouw Hussain hier net zei want ook ons is opgevallen – en wij hebben zoals u weet ook een jongere in de fractie – dat de jongeren er wat bekaaid afkomen in de visie dus wat ons betreft, mag daar meer aandacht voor komen. Want twee dingen zijn zeker in Haarlemmermeer, een is de ligging van de Ringvaart en twee is de demografie

van onze samenleving. Want we weten in principe hoe die er over dertig jaar uit komt te zien en ik denk dat we daar vooral ook heel erg goed naar moeten kijken en daar ook in het sociale goed op in moeten springen. Dat is gewoon wat we weten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik wil nog even als aanvulling geven, het sociaal welzijn en veiligheid zijn als amendement door de raad toegevoegd aan de omgevingsvisie, dus vandaar dat we hier nu toch over debatteren. Namens GroenLinks heb ik daar net een duidelijk voorbeeld van gegeven, ook in de openbare ruimte kun je daar rekening mee houden en zijn daar ook voorbeelden van te geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil even zeggen dat de omgevingsvisie voor al onze inwoners is, dus ook voor jongeren en ook voor ouderen. Volgens mij, even reagerend op D66 en mevrouw Van der Meij, staat er een heel stuk over inclusie en de inclusieve gemeente in de omgevingsvisie en ik vroeg me dan af: is dat niet voldoende voor u? Ik hoor u kansengelijkheid zeggen, maar hoe wilt u dat als visie formuleren?

De VOORZITTER: Wacht even want mevrouw wordt uitgedaagd. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel. Inclusie en kansengelijkheid vind ik toch niet hetzelfde. Inclusie ziet over het algemeen op een specifieke groep die iets extra's nodig heeft om inclusief mee te kunnen doen, dus mensen met een beperking als voorbeeld. Kansengelijkheid is eigenlijk veel breder en dat ziet dus inderdaad ook op alle jongeren en alle mantelzorgers en op alle ouderen, maar ook op mensen met een kleinere portemonnee die ook die energietransitie door moeten gaan maken. Dus ik zie kansengelijkheid als een groter begrip dan het inclusiebegrip.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes en dan mijnheer Meijer.

Mevrouw KOOLMOES: Inclusie is in mijn ogen toch echt 'iedereen telt mee'. En dat heeft niets te maken met de een is wat minder en die telt dan minder. Nee, iedereen telt mee, dat staat er ook gewoon heel duidelijk in. Ik begin wel te begrijpen wat u bedoelt. Kansengelijkheid, ik denk dat dat in het stuk ook heel goed staat. Over ouderen en pubers. De pubers worden Vinex-pubers genoemd geloof ik, het is een verschrikkelijke term, je moet er toch niet aan denken dat je zo genoemd wordt? Ouderen en pubers willen eigenlijk hetzelfde: een plek om te chillen en te hangen en om te kletsen en een kopje koffie te drinken. Dat staat in het stuk, maar zoals gezegd, iedereen heeft recht op dit soort dingen om de eenzaamheid te bestrijden en noem maar op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel, ja, mevrouw Koolmoes moest eens weten hoe ik mijn kinderen soms noem, dat zijn ook pubers. Waar het om gaat: we hebben het over sociaal welzijn en ook voor jongeren. Dan gaan we weer terug naar het stokpaardje dat het toch belangrijk is om ze hier te houden, dan zul je toch wat woningen moeten bouwen. Dus ik denk dat dat de eerste prioriteit is. Anders trekken ze inderdaad weg. Dus om ze erbij te betrekken, ja, meer bouwen voor jongeren. Dat hoeven geen blokkendozen te zijn, dat mogen ook kleine Tiny Houses of zo zijn, of houten flatgebouwen, ik hoor van alles om me heen vanavond. Maar ik denk dat dat het belangrijkste is om de jongeren erbij te betrekken en ook hier bij de Haarlemmermeer betrokken te houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, afsluitend, heb ik het gevoel.

De heer JANSEN: Ik wil nog even terugkomen op mijn vraag of de collega's het niet jammer vinden dat alleen voor Hoofddorp dan die thema's van veiligheid en sociale inclusie genoemd worden en niet als uitdaging bij de andere kernen. Daar heb ik nog niemand over gehoord.

De VOORZITTER: Nou, mevrouw Koolmoes gaat nog reageren en dan kijk ik of het college nog iets wil melden naar aanleiding van deze discussie.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer Jansen, ik heb dat wel anders gelezen. Ik heb juist gelezen dat er juist in de kernen ook veel meer oog voor komt en ik vond juist Hoofddorp een beetje het ondergeschoven kindje erin want zowel MeerWaarde als Maatvast is in alle dorpen aanwezig om dit juist te faciliteren. Dus ik denk dat wij hem anders hebben gelezen.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen nog een reactie?

De heer JANSEN: Ja heel kort, alles is genoemd, alleen gaat het bij de dotjes om wat de ambitie is voor de kern, en daar wordt het alleen bij Hoofddorp genoemd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank u wel allen, voor de bijdragen aan dit debat. Ik geef het college de mogelijkheid om nog te reageren als de wethouder dat wil. Dan heb ik even een korte schorsing en daarna wordt u gevraagd om allen uw conclusie in een kort statement te maken namens uw partij. Ik ga eerst naar de reactie van het college.

Wethouder SEDEE: Nou, beste raadsleden, hier kunnen we wel wat mee, met al uw opmerkingen. Maar ik wil vast een misverstand wegnemen dat gaat over de brief die we hebben gestuurd naar aanleiding van vragen van GroenLinks over het Schone Lucht Akkoord want dat heb ik nu een paar keer voorbij horen komen en dat ligt echt anders. Er is op de programmabegroting van 2020-2023 een amendement aangenomen in deze raad waarin gevraagd werd 'ontwikkel nou eens een visie, een gemeentelijke visie, op de luchtkwaliteit en volksgezondheid'. Daar moesten we een prioriteit van maken dus daar zijn we mee aan de slag en dan kun je wel zeggen 'maar we hebben ook nog dat akkoord'. Maar ik wil het graag stap voor stap doen want het betekent niet, mijnheer Boerman, als je dat Schone Lucht Akkoord ondertekent, dat dat gratis is, het kost namelijk behalve ongelooflijk veel geld en ook veel mankracht. Dus laten we eerst uw opdracht uitvoeren om te kijken hoe onze visie op de luchtkwaliteit eruitziet en dan kunnen we altijd daarna nog kijken 'is het misschien toch goed om alsnog in tweede tranche dit jaar, of misschien is er nog een tranche volgend jaar, dan toch dat Schone Lucht Akkoord te ondertekenen'. Dat wilde ik toch even gezegd hebben want dat was steeds een haakje, dus ik hoop dat ik hier genoeg over heb gezegd.

U heeft zo ongelooflijk veel genoemd, zelfs over zaken als het internationale belastingakkoord, of verdragen die we hebben gesloten over als er grote bedrijven komen, zoals de Ubers en het medicijnenagentschap. Dan moeten we wel huizen bouwen voor 9000 mensen, maar het belastinggeld gaat ergens anders naartoe. Ik noem maar wat. Dat ontstijgt wel een beetje deze visie. Dus als u het goed vindt, laat ik het belasting betalen door de eigenaren van Uber even buiten de visie.

Laten we beginnen met biodiversiteit en dan hoor ik 'welvaart versus welzijn', maar het kan wel en-en. Als je biodiversiteit in je gemeente wilt, kun je daarvoor zorgen en als je dan zegt 'het kan niet want we zetten allemaal blokkendozen neer, dan gaat ons groen weg en dan hebben we geen biodiversiteit', zeg ik: het kan allebei. Je kunt ook vaststellen in beleid 'we omarmen toch die dozen', met mate, restrictief beleid als je het hebt over datacenters, maar vragen wel aan de eigenaren of investeerders 'u mag hier komen en dan kunt u economische meerwaarde creëren maar ook bijvoorbeeld

maatschappelijke meerwaarde', zodat we kunnen kijken hoe we met de natuur kunnen omgaan en wat ze kunnen aanleggen, hoe ze meebetalen aan de RIH. Dus dan kun je ook zorgen voor biodiversiteit, dus het is en-en.

Dan hadden we het ook nog over de economische transitie en de energietransitie. Dan wordt het wel heel erg ingewikkeld. Meervoudig ruimtegebruik bijvoorbeeld, daar zijn we allemaal denk ik heel erg voor. Aansluiting van de arbeidsmarkt, samenwerking werkgevers. Aansluiten bij de arbeidsmarkt doen we al heel erg, daar is in de vorige raadsperiode en de keren daarvoor echt hard aan gewerkt. Maar we nemen het mee.

De VOORZITTER: De afspraak was dat er niet geïnterrupteerd wordt, tenzij mijnheer Koomen iets echt wil zeggen dat zo... Maar als u begint, komen er zo meteen nog zes bij.

De heer KOOMEN: Ik houd ook van orde dus dan doen we dat niet, dan wacht ik even.

De VOORZITTER: En we evalueren dit en dan kunt u zeggen 'ik had zo graag willen interrumperen maar ik had de mogelijkheid niet'.

Wethouder SEDEE: Goed, voorzitter, dank u wel. Dat meervoudig ruimtegebruik ga ik meenemen om te kijken of we misschien toch meer aandacht moeten besteden aan het meervoudig ruimtegebruik in onze visie.

De alliantie onderwijs en arbeid heb ik net al iets over gezegd.

Mijnheer Spijker, waterstof is prachtig als dat zou kunnen, maar ik heb daar geen verstand van. Ik denk ook dat dat een soort uitvoering is als je kijkt naar 'hoe gaan we om met de energietransitie en waar moeten we naar kijken'. Dat hoeft, denk ik niet echt in de visie uitgebreid, maar het wordt wel benoemd.

Dan de woningbouw. Ja, we willen allemaal natuurlijk bouwen, bouwen, bouwen, dat is logisch. Een verticale stad en vooral niet bouwen voor arbeidsmigranten, dat vond ik heel erg ingewikkeld. U zegt 'er komen arbeidsmigranten die moeten ook allemaal wonen'. Er komen mensen voor de Ubers die moeten ook allemaal wonen, maar als Amsterdam een vestigingsbeleid heeft om internationale bedrijven hierheen te halen en ze gaan naar de Zuidas, kan ik er niet zo heel veel aan doen. En ik moet zeggen, ik was eerlijk gezegd wel blij dat ze kwamen want ook dat soort bedrijven hebben we nodig. Arbeidsmigranten moeten we natuurlijk ook huisvesten dat zijn ook mensen die we nodig hebben want die doen de banen, die verzorgen het werk in de kassen, dat wij als Nederlanders kennelijk niet meer willen doen. Dus het is kiezen of delen, of we gaan het zelf doen of we halen de mensen om het te doen en dan moeten ze uiteraard ook wonen. Maar we gaan er wel naar kijken of we misschien... We moeten daar beleid over maken, maar moet je dat in die visie zetten? Ik denk het niet, maar we gaan ook daarnaar kijken.

Woonbeleid, daar zijn heel gunstige dingen over gezegd. Over verstedelijking, over knooppunten, het mengen van wonen en werken. Daarover staan volgens mij heel veel dingen in de omgevingsvisie.

Mobiliteit, dat vond ik wel een aardig voorbeeld. Bij mobiliteit ging het ineens over Amsterdam en over het in de file staan op de Overtoom. Ik kom ook wel eens in Amsterdam op de Overtoom en ik denk dat het komt dat u in de file staat doordat er een ontmoedigingsbeleid wordt gevoerd in Amsterdam en dat is wat wij niet willen omdat we willen bewegen zoals we dat zelf willen, of dat nu de fiets is, de bus, de tram – die komt misschien ooit nog – of de metro.

Landschap, groene buffer, carré of buffer, ik zeg 'what's in a name, als het maar groen blijft', zou je denken. Daar houden we natuurlijk zo veel mogelijk aan vast om die buffers te behouden. Zoals ook bijvoorbeeld wordt gezegd 'koester je kernen', zorg voor richtlijnen, zorg voor, wat de HAP ook zei 'we willen wel de kernen koesteren, maar we moeten ook zorgen dat ze niet uitgestorven raken'. Dus we zullen toch iets moeten bijbouwen om het aantrekkelijk te maken, en natuurlijk ook voor onze jongeren, want die willen zo graag wonen in Abbenes, in Rijsenhout, die willen niet allemaal in

Hoofddorp.

Er werd net gezegd dat sociaal welzijn alleen voor Hoofddorp werd benoemd, dat zei GroenLinks volgens mij. Dat heb ik gecheckt maar dat is gekomen uit de omgevingsgesprekken met mensen uit Hoofddorp. Daar is het genoemd en het is niet zozeer genoemd in gesprekken in andere gebieden dus vandaar dat het er op die manier instaat.

Jongeren, dat is een goed punt. Als er wordt gezegd 'jongeren zijn wat onderbedeeld of wat onderbelicht in de visie', kun je zeggen 'ja maar, we kijken toch integraal'. We kijken integraal naar die visie dus in feite is het, zoals mevrouw Van Straten van de VVD ook zei, een visie voor ons allemaal. Maar ik zeg u wel toe dat we zullen kijken of we de jongeren misschien iets meer mee kunnen krijgen en of ze misschien wat meer nadruk kunnen krijgen in de omgevingsvisie. Dat ga ik zeker doen.

Ik denk dat we globaal gezegd alles wel hebben behandeld. We gaan het natuurlijk teruglezen en terugkijken want we halen hier op wat u belangrijk vindt, wat voor accenten erbij moeten komen en waar het onderstreept moet worden. Dat gaan we allemaal doen. Dus ik denk dat ik het hierbij laat en als laatste wil ik toch zeggen dat ik heel erg blij ben met deze avond. We gaan weer verder aan het werk om te komen tot de 100%-visie. Hartstikke bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan helpt het ook dat de raad eindigt met per fractie, gezien de tijd in twee minuten tijd, dat mee te geven wat u als fractie mee wilt geven. Ik ga dan wel in volgorde van grootte dus ik begin met mevrouw Van Straten om namens de VVD aan te geven in maximaal twee minuten wat u per se mee wilt geven over deze visie.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb gelukkig bijval gekregen bij mijn opmerking dat er meer ambitie in deze visie moet komen dus die verwacht ik dan ook. Ik heb een oproep gedaan dat de visie meer samenwerking moet uitstralen. Daar hoorde ik indirect ook enige bijval voor dus dat hoop ik te zien en gelukkig hoorde ik die vrijheid van beweging heel vaak terug dus dat komt wel goed. Maar ik heb weinig gehoord wat er met de kritiekpunten gebeurt, dus wat ons betreft, korter en meer gericht op samenwerking en wat meer ambitie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar mijnheer Meijer, wilt u nog iets meegeven? O sorry, mijnheer Heimerikx, wilt u nog samengevat namens de HAP iets meegeven?

De heer HEIMERIKX: Ja zeker, voorzitter, dank voor het woord. Twee minuten is toch 100% meer en daar ben ik blij mee. Dat het een visie is voor iedereen, is vanavond gebleken want ik ben een ouder, dus het is ook voor mij, ik voel me een jongere, dus die komt ook aan de orde, ik studeer nog, en ik doe ook aan mantelzorg dus ik vind inderdaad een visie voor iedereen. Daar waar stukjes nog moeten worden aangevuld, graag.

Met betrekking tot de tips en tops die ik in eerste termijn heb genoemd, neem ik aan dat die gewoon overgenomen worden door het college en dat we die terugzien op een bepaalde wijze bij de 100%.

Dan een opmerking over 'en-en kan niet'. Mijn fractie vindt dat en-en wel kan, maar niet overal. En niet in alle mate, niet in elk gebied, maar dat we dus inderdaad genuanceerd moeten kijken naar 'waar kan wat wel en waar moeten we op andere gebieden wat terugnemen?'

Met betrekking tot de visie, denk ik dat de luisteraars, ook op de tribune, zeker in staat zijn met een zeeffe te scheiden wat vanavond gezegd is over oplossingen en uitvoering en de visie. Ik ben blij namens HAP te ervaren dat de visie met een horizon verder dan vier jaar, maar naar 2050 op bepaalde momenten aan de orde is geweest en ik zie graag de invulling en in de tussentijd kan het college misschien nog vragen 'heeft u nog een aantal punten?'

Ik sluit af met de opmerking dat we elkaar moeten vinden in de 100%-versie, dat we zeker, buiten het feit van de en-en, ook grenzen hebben en dat die grenzen zich in 2050 op een bepaalde manier zullen tentoonspreiden. En wat ik samenvat uit het geheel, niet alleen wat mijn fractie heeft ingebracht, is dat we met z'n allen hard gaan werken aan een leefbare toekomst.

De VOORZITTER: Zoals een nestor van de raad dat betracht, hè? Zoals u dat samenvat.
Het CDA. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel. Zoals u aangeeft, is het hebben van ambitie zeer gezond en die mag echt wel wat uitdagender wat ons betreft, met ook een vergezicht van 'hoe ziet ons Haarlemmermeer van 2050 er nou uit?' Daarbij zou ik het college nog een suggestie willen doen, er is vandaag ontzettend veel gezegd en het zou zo fijn zijn als we bij de behandeling van de conceptomgevingsvisie ook terug kunnen lezen wat er met de input gedaan is net als bij zienswijzen in een reactie 'we hebben dit met het punt gedaan en we hebben het daar verwerkt'. Zodat we het ook kunnen volgen straks.

Het CDA wil vooral benadrukken dat de doelen voor de toekomst realistisch moeten zijn en echt moeten bijdragen aan het versterken van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving van het Haarlemmermeer van 2050 en vooral dat laatste wordt echt een uitdaging. Maar bij uitdagingen heb je ook altijd kansen. De tijd dat Haarlemmermeer het gebied in de Randstad was met de onbegrensde mogelijkheden, zonder noodzaak om integrale afwegingen te maken, is echt voorbij. In het verleden bestond ons grondgebied vooral uit water, en daar komt het, zeker in het oude deel van de Haarlemmermeer bekende, Graan voor Visch bijvoorbeeld vandaan. Laten we met elkaar voorkomen dat we in 2050 weer terug bij af zijn en dat er een eerste paal geslagen is voor een nieuwe grote woonwijk 'Visch voor Graan', een plek waar Haarlemmermeeders als haringen in een ton leven tussen de bedrijvigheid van Amsterdam en Schiphol.

De VOORZITTER: Dank u wel. Forza!, de heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, laat ik beginnen te evalueren hoe ik vond dat het ging vanavond, het was een nieuwe manier van met elkaar omgaan en debatteren. Ik weet niet of dit de juiste pilot was om dat te proberen. Ik vond het nogal rommelig, dat reken ik mezelf ook aan, maar het is wel leuk om met elkaar in debat te gaan en de wethouders gewoon kunnen blijven zitten, maar ook hun zegje mogen doen. Maar ik denk dat het nog wel een evaluatie nodig heeft.

Maar nu over het debat van vanavond en de omgevingsvisie. Mijn wens zou zijn: maak een visie zonder uitwerking van de details. Dus to the point waar we met z'n allen naartoe willen en wat we willen ontwikkelen de komende jaren. En dat graag in een compact document en niet zo uitgebreid als we deze keer hebben gekregen want je ziet vanavond al hoeveel verschillende meningen we met z'n allen hebben, de een wil blokkendozen de ander groen en de ander wil snelwegen. Er zal op een gegeven moment consensus met elkaar moeten worden bereikt om een goed visiedocument vast te stellen en ik denk dat het aan het college is. En ik neem aan dat u ons positief gaat verrassen, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. GroenLinks. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ik begon de avond met een aantal opmerkingen over de grote rode vlek op de kaart die we zijn en ik eindig daar ook mee, omdat ik daar toch wel zorgen over heb omdat er heel veel gesproken is over 'en-en zou hier ook moeten kunnen'. Volgens mij geeft dat juist aan dat en-en niet kan. We zullen keuzes moeten maken, het een gaat altijd ten koste van het ander. En een prominent VVD'er, de heer Remkes, zei ook al 'niet alles kan'. We moeten die keuzes maken. En die keuzes maken, daar blijf ik naar zoeken, ik vind dat we dat te weinig gedaan hebben. Ik vind dat we te veel gezegd hebben 'we moeten alles maar combineren en dan lukt het wel'. We zullen die keuzes moeten maken en dan staat wat ons betreft leefbaarheid en gezondheid en versterken van de kwaliteit van de leefomgeving van onze inwoners voorop. Ik wil besluiten met een pleidooi: laten we nu ook eens wat normen daarvoor opnemen, bijvoorbeeld als we het hebben over biodiversiteit.

Waar staan we nu? Dan weten we ook waar we in de toekomst heen kunnen gaan en dan kunnen we ons daaraan houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter. Ik had het ook over een visie met ambities, een compacte visie met een stip op de horizon, dat wil ik ook echt meegeven. We hebben ook gezegd 'zet nou slim in op de netwerkfunctie die we als Haarlemmermeer hebben met de digitale economie'. We hebben daar een belangrijke hubfunctie in te vervullen. Stimuleer ook het groen en biodiversiteit, verstedelijking waar kan, het dorps karakter, waar mogelijk natuurvriendelijk bouwen, de groene buffers bewaren. En de belangrijke rol die wij als gemeente in onze regio hebben en de regionale opgaven waar we voor staan, ook met de komst van de internationale bedrijven. Het is niet zo dat we daar geen enkele zeggenschap over hebben. Volgens mij zitten we ook in MRA-verband aan tafel en is het ook gewoon belangrijk dat we onze strategische doelen en belangen goed behartigen. Dus mijn oproep is vooral ook die regionale context en regionale opgaven goed mee te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. PvdA, ik denk mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel, de PvdA heeft als stip op de horizon dat iedereen hier prettig moet kunnen wonen, werken en recreëren in een gezonde leefomgeving. We willen dat deze visie ons het pad wijst naar een mooie toekomst waarbij de inwoners verder kunnen participeren, maar we ook zelf kijken naar de omgeving en deze niet vergeten en dat we dus richting provincie zelf gaan participeren.

De VOORZITTER: Ik ga naar de ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel. Meer ambitie, ik hoorde een van de collega's zeggen 'gezondheid staat genoemd', maar voor ons is dat niet voldoende; gezondheid is niet een van de aspecten, gezondheid moet het belangrijkste aspect zijn. Verder is diverse keren en-en genoemd en daar is geen consensus in volgens mij, mijnheer Meijer. Sommigen vinden dat en-en wel kan en anderen zeggen er moeten echt keuzes worden gemaakt. Een integrale afweging hoorde ik de heer Van der Peet ook noemen.

Dan het punt van de huisvesting en de woningen. Ik denk dat de wethouder mij niet goed heeft gehoord want ik heb niet gezegd dat we geen migranten moeten huisvesten. Ik heb gezegd dat het handig is om de grote bedrijven niet allemaal met open armen te ontvangen hier omdat je dan moet vertellen 'het wordt lastig om jullie te huisvesten en we hebben nog een heel aantal eigen inwoners staan die nu niet achttien jaar maar eenentwintig jaar moeten wachten'. Dat Amsterdam die keuzes maakt... We zitten in het MRA-verband en ik denk dat we daar ook eigen inbreng mogen hebben om eens goed na te denken over hoe we de economie in de toekomst vorm gaan geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Zoals we hebben aangegeven en ook vaker is gezegd, zullen we toch keuzes moeten maken voor onze beperkte grond in Haarlemmermeer. Ga dus niet voor korte termijn winsten via grondexploitatie door meer blokkendozen neer te zetten, maar investeer in de gezonde toekomst van onze inwoners en zorg dus echt voor het hoofddoel van deze omgevingsvisie, dat is een aantrekkelijke omgeving waarin iedereen zich prettig voelt en dus ook meer groen.

Maar zorg in de 100%-versie dat de visie ook meer handen en voeten krijgt, zorg dus voor SMART-doelstellingen zodat voor elke inwoner duidelijk is hoe Haarlemmermeer bijvoorbeeld de luchtkwaliteit gaat verbeteren. Laten we zorgen dat de omgevingsvisie geen sprookje is en Haarlemmermeer een

mooiere evenwichtigere en hechtere gemeente wordt, zoals het er heel mooi in staat. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ten slotte de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Meervoudig gebruik van ruimte is van groot belang. Dus maak dan ook een juiste combinatie met groen, ook verticaal groen. Bij het stimuleren van de woningbouw moet worden gezocht, zo heb ik al eerder aangehaald, naar duurzame bouwoplossingen die het stikstofprobleem kunnen oplossen. Dan kunnen we in ieder geval sneller mee gaan. En we zijn heel blij met het idee dat we ook jongeren meer moeten betrekken bij de omgevingsvisie want die zijn heel erg belangrijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ronden we de discussie over de 70%-conceptomgevingsvisie af. Dank u wel voor uw bijdrage. Ik stel voor dat de commissie WWR evalueert over de wijze waarop het vanavond is gegaan. Dus heeft u input, laat dat vooral aan hen weten.

Om praktische overwegingen stel ik ook voor dat we meteen overgaan tot een stemming. De rest doen we na de schorsing. Dat betreft de benoeming van de fractieassistent de heer Ahmed Khatab. U wordt allen verzocht om het stembriefje in te vullen en in te dienen. Ik wil u aangeven dat inmiddels afwezig zijn: mijnheer Beusenberg, mijnheer Achterbergh, mijnheer Vermeulen, mijnheer Van Dijk, mevrouw Kliphuis, mevrouw Maat en mevrouw Reesink dus er is sprake van 32 raadsleden. En nu de band toch aanstaat, wil ik ook nog een correctie in stemmen doorgeven. Ik heb een verkeerd aantal stemmen doorgegeven toen u een ordevoorstel had over PARK21. Het maakt niets uit in het besluit dat is genomen, maar het was met 22 stemmen. Dat voor de geschiedenis, anders staat het voorgoed fout in de notulen, dus laten we die correctie aanbrengen en dan nodig ik u nu uit om te gaan stemmen. Als iedereen wil blijven zitten en stemmen. We missen nog even mijnheer Salhi die moet nog even terugkomen van waar die naartoe is gegaan. En omdat mijnheer Vermeulen is vertrokken, wil ik een dame uitnodigen voor de stemcommissie want het viel me op dat het allemaal heren waren, maar ik heb ook behoefte aan een wijze dame. Dus vindt u het goed dat ik mevrouw Knikker uitnodig om deel te nemen aan de Stemcommissie? Kunt u daarmee instemmen? Heel graag. Mijnheer Salhi is spoorloos. Dan hebben we hem nu afwezig bij de stemmingen, gaat u daarmee akkoord. Laten we dat met elkaar concluderen dat hij afwezig is. Dan gaan we nu de stembriefjes ophalen en nodig ik de Stemcommissie uit om de stemmen te gaan tellen. De Stemcommissie is mijnheer Boscher, mijnheer Koning en mevrouw Knikker. We wachten heel even want ik zie mijnheer Salhi en hij kan nu nog stemmen. Voor de notulen, mijnheer Salhi is wel aanwezig en stemt nu mee.

We schorsen de vergadering voor twee minuten.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik vraag de voorzitter van de commissie, mevrouw Knikker, om ons te vertellen wat de uitslag is van de stemming.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter. We hebben ons best gedaan om snel te tellen en ik kan u melden dat we voor hebben 29 stemmen, tegen 2, en 1 ongeldige.

De VOORZITTER: Daarmee mag ik de heer Khatab van harte feliciteren, over twee weken wordt u officieel geïnstalleerd. Ik schors de vergadering tot 22.15 uur.

Schorsing

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan stemmen. Op de stemmingenlijst heeft u punt a. over de heer Rip al behandeld en over de heer Khatab heeft u ook zojuist al gestemd dus we beginnen bij punt c.

- a. Benoemen J.G. (Johan) Rip tot wethouder (3544312) – AANGENOMEN (tijdens het vragenuur in stemming gebracht)**
- b. Benoeming fractieassistent R. Ahmed Khatab tot lid van de raadscommissie (3274410) – AANGENOMEN (na de schorsing van het raadsdebat in stemming gebracht)**
- c. Subsidieverordening restauratie gemeentelijk erfgoed 2020 (2020.0000059)**

De VOORZITTER: Wil iemand een stem verklaring afleggen? Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja, het CDA had informatieve vragen gesteld over de erfgoedverordening. Dat heeft geleid tot twee aanpassingen en daarom kunnen we nu van harte instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wie stemt voor dit voorstel? Daarmee is het unaniem aangenomen.

- d. Erfgoedvisie gemeente Haarlemmermeer 2020-2030 - 'Erfgoed omarmen en beleven' (2020.0000051)**

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring? Niet het geval, stemt iemand tegen dit voorstel? Niemand, dan is het aangenomen.

- e. Vaststellen Startnotitie Regionale Energie Strategie NHZ (2019.0058350)**

De VOORZITTER: Iemand die een stemverklaring af wil leggen? Wil iemand tegen stemmen? Tegen heeft Forza! gestemd, twee leden, daarmee is het aangenomen.

- f. Presentiegelden en benoeming leden Erfgoedcommissie Haarlemmermeer (2020.0000039)**

De VOORZITTER: Stemverklaring? Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, uit het hele stuk kwam onvoldoende naar voren waarom er een vergoeding moet zijn die ver boven het landelijk gemiddelde ligt dus daarom zullen wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Dan vraag ik wie tegen dit voorstel is. Dat is Forza! Ik heb aan de voorkant aangegeven dat Forza! maar twee leden aanwezig heeft dus ik hoef dat niet iedere keer te zeggen. Forza! is tegen, maar daarmee is het toch aangenomen.

- g. Vaststellen bestemmingsplan Cruquius Oude Kruisweg naast 198 (2020.0000188)**

De VOORZITTER: Iemand die hierover een stemverklaring wil afleggen? Nee, wie is tegen dit voorstel? Niemand, dan is het aangenomen.

h. Verklaring van geen bedenkingen Tankstation Vijfhuizerweg Vijfhuizen (2020.0000179)

De VOORZITTER: Iemand die hierover een stemverklaring wil afleggen? Nee, tegen dit voorstel? Niemand, dan is het aangenomen.

i. Verklaring van geen bedenkingen voor de vervanging en verplaatsing van een deel van de Gasunieleiding langs de Burgemeester Michielsensweg (Recreatiegebied Spaarnwoude) te Halfweg (2020.0000197)

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Iemand tegen dit voorstel? Niemand, dan is het aangenomen.

j. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de aanleg van 5350 zonnepanelen aan Tijnweg 1 te Rijsenhout (2020.0000321)

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Iemand tegen? Aangenomen.

k. Beslissing op bezwaar inzake weigering opheffen geheimhouding Grondprijzennota 2017 en Grondexploitatie Badhoevedorp-Centrum (2020.0000340)

De VOORZITTER: Wil iemand daar een stemverklaring voor afleggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Nee, aangenomen.

l. Verklaring van geen bedenkingen voor het ophogen van het hotel met een derde verdieping en het uitbreiden van het hotel met een restaurant op het perceel Hoeksteen 74 te Hoofddorp (2020.0000182)

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Iemand tegen? Niet het geval, aangenomen.

m. Verklaring van geen bedenkingen voor het verbouwen van een bestaand kantoorpand naar een hotel aan de Antareslaan 10 te Hoofddorp (2020.0000185)

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

n. Bekrachtiging geheimhouding op raadsvoorstel en bijlagen 'Samenwerking met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland bij PrimA4a' (2020.0000472)

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Nee, wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

o. Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'Beantwoording vragen raadsessie 13 februari 2020 over PARK 21' (X.2020.02685) – AANGENOMEN (Tijdens het vragenuur in stemming gebracht)

De VOORZITTER: Dat heeft u al gedaan, dus u bent door de stemmingen heen.

Agenda raadsplein 19 maart en 26 maart 2020

Dan liggen er twee agenda's voor. U heeft vanavond met een ordevoorstel de agenda van 19 maart aangepast door niet vandaag maar op 19 maart over PARK21 te stemmen en ik stel u voor om met

die wijziging de twee agenda's vast te stellen. Mijnheer Sulmann heeft daar een opmerking over.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Op de agenda van 26 maart hebben we twee sessies die niet gelijktijdig vallen, is daar een speciale reden voor, of kunnen we die ook gelijktijdig laten plaatsvinden?

De VOORZITTER: Voor zulke moeilijke vragen ga ik naar de griffie. De mogelijkheid voor een sessiedebat is er alleen in de raadzaal en daarom staan ze zo. Als u het snapt, kunt u er dan over stemmen? Ja. Dan vraag ik of u in kunt stemmen met de agenda's. Dat is het geval, dank u vriendelijk. Dan wil ik u zeer bedanken voor uw bijdrage en dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, voorzitter, ze heeft wel haar afscheid gehad, maar ik vind het wel zo leuk om nog even stil te staan bij de laatste werkdag van onze geliefde Hester Martin die de griffie gaat verlaten, dank Hester! (applaus)

De VOORZITTER: En daar sluiten we ons van harte bij aan.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering, fijne avond.

Sluiting 22.24 uur