

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 25 februari 2016

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 14 januari 2016, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-3
3. Vragenuur	3-24
4. Raadsdebat	24-42
5. Stemmingen	42-45
6. Sluiting	45

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 25 FEBRUARI 2016

Voorzitter: Th.L.N. Weterings

De leden: mw. D. Abbas, P.J. de Baat, S. Bak, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. C.H.M. Berk, M.L. Beusenberg, A.J. van Bezooijen, T.M. Blom, E. Boscher, mw. K. Bouman, mw. B. van der Erve, T. van Essen, mw. L. Eveleens-van Andel, C. Groothand, H.G.J. Heimerikx, mw. M.P. van der Helm-Chandansingh, J.J.J. Jhinnoe, W.J.J.M. Klijn, H.C.M. Koning, R. Koster (tot 20.45 uur), H. Kuipers, C. van der Linden, mw. S. van de Meeberg, J.P. Meegdes, P.C.I. Meijer, M.C.N. Meiland, mw. N.F. Mulder, J.N.J. Nobel, A. Noomen, J.G. Rip (vanaf 19.00 uur), mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, mw. A. van der Veer, C.H. Vonk

Griffier: J. van der Rhee

Portefeuillehouders: A. Elzakalai (vanaf 20.45 uur), T.C.M. Horn, J.C.W. Nederstigt, A.J.H.T.H. Reinders, D.D. Reneman, mw. M. Steffens-van de Water (vanaf 20.45 uur)

Insprekers: R. Hoogendoorn (wijkraad Linqenda), mw. Hopman, mw. G. Heeneman-Claessens

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Hartelijk welkom allemaal. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Bok, mevrouw Booij, de heer Van Dijk en de heer Koomen. Wethouder Elzakalai vertegenwoordigt het gemeentebestuur op dit moment bij de herdenking van de Februaristaking in Amsterdam en wethouder Steffens vertegenwoordigt ons bij het afscheid van burgemeester Van der Riet in Drechterland. En de heer Rip komt ook later. Dat is de stand van aan- en afwezigen. Dan kunnen we overgaan naar de vaststelling van de agenda voor vandaag.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 14 januari 2016, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: De fracties van CDA en GroenLinks hebben de motie Jolijt en geldingsdrang aangekondigd. In aansluiting op bespreking van de nota Herijking subsidies sociale basisinfrastructuur.

De fractie van de VVD heeft een motie ingediend met betrekking tot de Verklaring Nederlandse normen en waarden. Dat heeft te maken met het vluchtelingendossier.

Dat is wat ik met betrekking tot de orde voor deze vergadering te melden heb. Zijn er aanvullingen van uw kant? Dat is niet het geval.

Dan is aan de orde de vaststelling van de verslagen van het raadsplein van 14 januari jl. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen dus die kunnen we zo vaststellen.

Dan is de lijst van ingekomen stukken en brieven ter afhandeling aan de orde. Ik meld dat de fractie van het CDA een afschrift wil ontvangen van het antwoord dat voorzitter en griffier gaan geven op de brief onder nr. 4 van de heer Pardaen met betrekking tot verzoek tot opheffing van geheimhouding. Die brief zal naar uw raad gaan. En de antwoorden die het college gaat geven op brief nr. 7 namens de heer Rijgersberg over een zienswijze op bestemmingsplan Abbenes, de mails onder nr. 8 van de Buurtvereniging Nieuwemeer over graafwerkzaamheden bij het Dijklichaam Nieuwemeer en de mails

10a en 10b van de heer Jacobse over diezelfde graafwerkzaamheden zullen ook naar de raad gaan. Is er verder met betrekking tot de lijst van ingekomen stukken en brieven nog iets van uw zijde toe te voegen? Dat is niet het geval. Dan kan voor het overige conform het voorstel van het presidium worden besloten.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan zijn we bij het vragenuur waarbij op de eerste plaats de gelegenheid is voor inspraak door inwoners. Daarvoor heeft de heer Hoogendoorn, de voorzitter van de wijkraad Linqenda zich gemeld om te spreken over vervuiling op een speelplek. Mijnheer Hoogendoorn, hartelijk welkom. U kent de procedure, maximaal vijf minuten mag u de raad toespreken en het kan zijn dat er daarna raadsleden zijn die u vragen stellen naar aanleiding van uw inbreng. Gaat uw gang.

De heer HOOGENDOORN: Oké, dank u wel. Voorzitter, mijn naam is Rob Hoogendoorn van de wijkraad Linqenda uit Nieuw-Vennep. We willen u op de hoogte brengen van vervuilde speelplekken in Linqenda en met name de speelplek in Vronen.

Wellicht is het bij u bekend dat Haarlemmermeer ambitieus is en goede voorzieningen beschikbaar stelt voor haar bewoners inclusief de jeugd tot circa tien jaar. Middels fraaie notities en besluiten in de raad is alles prima geregeld, zo lijkt het. Volgens uw beleid is het doel van het speelruimtebeleid om de jeugd voldoende gelegenheid te bieden om leuk en veilig buiten te kunnen spelen, te sporten en elkaar te kunnen ontmoeten. Spelen is niet alleen leuk, het is ook van groot belang voor opgroeiende kinderen. Maar ook voor hun geestelijke en lichamelijke ontwikkeling.

Voorzitter, u bent akkoord gegaan met de uitvoering van het speelruimtebeleid en heeft veel plekken zo goed mogelijk ingericht. Echter, de keuze voor houtsnippers lijkt in sommige gevallen verre van optimaal ondanks dat de snippers een keer per jaar worden vervangen of bijgevuld. In Linqenda zijn vijf speelplekken die zijn voorzien van houtsnippers in plaats van rubber tegels of kunstgras. Zo ook de zeer geliefde speelplek in de wijk Vronen die circa vier jaar geleden is gerenoveerd. Helaas blijken de houtsnippers hier niet geschikt voor spelende kinderen, maar zijn juist wel geliefd bij honden en katten die de plek gebruiken als hondentoilet of kattenbak.

Voorzitter, u zult begrijpen dat kinderen en ouders het niet fijn vinden om zo te spelen. Poep aan je vingers of schoenen is niet bevorderlijk voor het speelgenot en hygiëne. De kleintjes zitten met hun handjes in de smerige houtsnippers om daar zogenaamd eten van te maken want kinderen hebben grote fantasie. Ook groeien er schimmels en paddenstoelen tussen de snippers, ook niet echt goed voor de gezondheid en hygiëne van de peuters. Bij wind waaien de snippers naar de kolken en raken de roosters verstopt. Het gevolg is dat de ouders de kinderen weghouden van de speelplek en elders naar speelruimte moeten zoeken of ze gewoon thuis houden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

Op advies van onze gebiedsmanager hebben we de GGD om raad gevraagd. De GGD Kennemerland heeft de lommerrijke speelplek twee weken geleden onderzocht en kwam tot de volgende bevindingen 'donkere hoeken of vochtige plaatsen moeten met gras zijn ingezaaid of moeten zijn voorzien van zachte tegels. Plekken in de schaduw vooral niet bestrooien met houtsnippers, dit trekt vocht aan en kan groei van paddenstoelen en schimmels bevorderen. Kinderspeelplekken moeten regelmatig worden geïnspecteerd. Uitwerpselen van honden en katten moeten worden weg geschept'. Je mag je afvragen wie dat dan moet doen. Uit de genoemde bevindingen van de GGD kunnen we concluderen dat inrichten met houtsnippers op deze speelplek niet echt is aan te raden. Dit kan ook elders het geval zijn, bij ons in de wijk, maar ook elders in Haarlemmermeer, denk ik. Mogelijk was het destijds een verkeerde of ongelukkige beslissing. Waar gewerkt wordt vallen spaanders, of houtsnippers, zullen we maar zeggen.

We zijn al jaren bezig om te zoeken naar passende oplossing om vervuilde snippers, ca 120 m², te vervangen door rubber tegels of kunstgras. Helaas, steeds krijgen we te horen dat er geen budget is

om de vrij recente speelplek aan te passen, terwijl we ook van onze burgemeester af en toe horen dat we een rijke gemeente zijn waarbij gebrek aan budget nooit een geldige reden kan zijn.

Wij verzoeken u dan ook onze speelplekken, conform uw eerder gemaakte afspraken, daar waar nodig aan te passen, rekening houdend met de huidige ervaringen en voldoende budget hiervoor beschikbaar te stellen zodat de kinderen weer leuk en veilig kunnen spelen. Uiteraard zullen de bewoners ook zorgen voor een veilige speelplaats. Ik dank u voor de aandacht en inspreektijd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen aan de heer Hoogendoorn? Ja, mevrouw Berk, gaat uw gang.

Mevrouw BERK: Dank u wel voorzitter, mijnheer Hoogendoorn, ik heb uit uw verhaal niet helemaal duidelijk gekregen of naar aanleiding van het GGD-advies opnieuw met de gebiedsmanager is gesproken en wat dat voor gevolgen heeft gehad.

De heer HOOGENDOORN: Dat klopt, dat is nog niet besproken met de gebiedsmanager, maar dat zullen we nog wel doen.

De VOORZITTER: En ik zag mevrouw Van der Helm en mevrouw Van der Veer.

Mevrouw VAN DER HELM: Ik had een vraag van dezelfde strekking, of met de gebiedsmanager of de portefeuillehouder was gesproken, maar ik heb het antwoord al.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veer.

Mevrouw VAN DER VEER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Hoogendoorn, kunt u ook iets vertellen over het financiële aspect van vervangen van houtsnippers door rubber tegels? Ik heb begrepen dat u er in de buurt mee bezig bent geweest. En kunt u ook nog iets vertellen over de communicatie tot nu toe tussen gebiedsmanagers, gemeente en uw wijkraad en bewoners?

De heer HOOGENDOORN: De bewoners hebben al jarenlang contact met de gebiedsmanager, dus vandaar ook dat we hier nu inspreken omdat we nog geen resultaat hebben. Ook wat betreft de financiële aspecten. De plek waar het om gaat is 120 m² houtsnippers. Die laag is 20 cm dik. Als je dat wilt vervangen door gras of rubber tegels kost dat ongeveer € 14.000,00. Het is natuurlijk een hoop geld, dat is duidelijk, maar iedere keer wordt gezegd dat er geen budget voor is, maar de veiligheid komt in gevaar, dat kan toch niet waar zijn? Je ziet ook dat de gemeente elders wel geld uitgeeft. Dan denk ik 'je moet toch de prioriteiten anders kunnen stellen?' In onze wijk Linqenda is ook een pumptrack neergezet, daar is ook niet om gevraagd. Dan denk ik 'dat kost ook een hoop geld, waarom besteden we dat niet aan een veilige speelplek?'

De VOORZITTER: Verder nog vragen aan de heer Hoogendoorn? Dat is niet het geval. Dank u wel mijnheer Hoogendoorn. Mevrouw Van der Helm, ik begreep dat u een vraag had aan het college, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER HELM: Ja, voorzitter. De vraag aan het college is natuurlijk, dit verhaal en het GGD-advies hierop gehoord hebbende, of het college dit wil meenemen en of het toch niet handig is om op deze locatie over te gaan tot een andere ondergrond dan houtsnippers.

De VOORZITTER: Mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Dank voorzitter, ik wil het iets breder trekken. Als een GGD advies uitbrengt dat dit een gevaar voor de volksgezondheid kan zijn, c.q. voor de kinderen, neem ik aan dat dit soort adviezen van de GGD ook verwerkt zijn in onze onderhoudsplannen, onze kaders en onze beeldkwaliteitsplannen. Deze mijnheer vanuit Linqenda, mijnheer Hoogendoorn, geeft een signaal over Nieuw-Vennep, maar ik denk dat er dan veel meer speelplaatsen in de Haarlemmermeer zijn waar misschien hetzelfde speelt en waar dezelfde risico's liggen.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Van der Veer.

Mevrouw VAN DER VEER: Dank u wel voorzitter. Ik ga mee in het verhaal van mevrouw Berk want ik heb een heel korte enquête gedaan op social media over de speeltuintjes. De vraag was 'wat gaat er goed en wat gaat er niet goed?' Er zijn 100 reacties op gekomen. Mijnheer Hoogendoorn is een van degenen, die hier vanavond zijn verhaal doet. Het wordt steeds erger, inderdaad, de GGD. Ik wil eigenlijk voorstellen, nogmaals, om toch een sessie te beleggen en als u wilt zal ik dat ook onderbouwen. Ik weet niet of daar nu de mogelijkheid toe is. Want er zijn nog veel meer dingen mis. Het gaat niet alleen maar om financiën die er niet zijn, het gaat over geld dat verkeerd wordt gebruikt, dat op andere plaatsen wel kan worden weggehaald, dus het gaat over beleid dat echt moet worden aangepast.

De VOORZITTER: Anderen? Ik stel voor dat we eerst luisteren naar het antwoord van het college, dan kan er over een sessieverzoek worden gesproken. Gaat uw gang, mijnheer Reneman.

Wethouder RENEMAN: Dank u wel voorzitter. Het is ons bekend dat de bewoners van Linqenda niet tevreden zijn met de houtsnippers. Het is overigens nieuw voor ons dat er een GGD-rapport ligt en dat er eventuele schade kan zijn voor de volksgezondheid. Dan ga ik mee met mevrouw Berk dat we daar even serieus naar moeten kijken in de volle breedte want als hier gezondheidsaspecten spelen, moeten we daar heel serieus naar kijken en daar ook maatregelen op nemen, maar goed, we moeten wel het GGD-advies bestuderen. De GGD heeft een aantal wettelijke taken. Daarin hebben we heel serieus de adviezen van de GGD te volgen. De GGD heeft ook een aantal voorlichtende taken en ik weet niet precies in welk bakje dit valt. Daar moeten we heel serieus naar kijken en dat zullen we dan ook zeker doen.

De VOORZITTER: Akkoord, ik neem aan dat u ook de raad daarover informeert?

Wethouder RENEMAN: Als de raad dat wenst, voorzitter, die wens heb ik nog niet gehoord van de raad.

De VOORZITTER: Nee, maar dat vraag ik even om te voorkomen dat mevrouw Van der Veer op voorhand al om een sessie vraagt, of eerst dat rapport afwacht en het standpunt van het college daarover. Mevrouw Van der Veer, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VEER: Dank u wel. Het gaat mij niet alleen om het rapport van de GGD, er zijn nog veel meer dingen die anders kunnen rond het beleid van speeltuinen. Daarbij denk ik aan de hoeveelheid speeltuinen, dan zult u denken 'hoe meer, hoe blijer de inwoners', maar dat is niet zo. Er worden nu een heleboel speeltuintjes geplaatst waar mensen niet op zitten te wachten. Dan denk ik 'als mensen daar geen speeltuintje willen en op andere plekken moeten er wel dingen worden vervangen, waarom besteden we dat geld dan niet anders?' Er wordt ook een heleboel gesproken over het onderhoud van de speeltoestellen, dat schijnt ook niet altijd even goed te gaan...

De VOORZITTER: U hoeft nu niet uw sessieverzoek te onderbouwen, maar de tweede termijn is eigenlijk... Ik begrijp uw standpunt. Mevrouw Berk ook, kort graag?

Mevrouw BERK: In mijn herinnering is het ongeveer vier jaar geleden dat we het speelplekkenbeleid en dergelijke hebben besproken. Ik wil dan eerst weten van het college wanneer dat op de agenda staat om weer aan te passen want dat lijkt me dan in eerste instantie het geëigende punt.

De VOORZITTER: Zullen we dat in diezelfde brief meenemen want dat lijkt me inderdaad wel relevant. Het is nog niet zo lang geleden dat er een speelplekkenbeleidsplan in de raad is besproken. Ja. U mag nu uw conclusie trekken of u wel of niet een sessieverzoek doet.

Mevrouw VAN DER VEER: Voorzitter, het beleid is uit 2009. Ik heb al eerder gevraagd om dit op de strategische agenda te zetten en dat gebeurt maar steeds niet dus wat kan dan nu de volgende stap zijn?

De VOORZITTER: Opnieuw dat verzoek of een sessie daarover, maar dat is aan u. Of even de brief afwachten. In ieder geval komt het langs die weg terug bij uw raad. De brief zal ook ingaan op de afspraken met betrekking tot de evaluatie van dat beleidsplan.

Mevrouw VAN DER VEER: Dan wacht ik dat even af, Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan is het woord aan mevrouw Hopman die ook over het onderwerp speeltuinen komt spreken. Mevrouw Hopman, ook voor u de mogelijkheid om vijf minuten de raad toe te spreken en er is een mogelijkheid dat de raad u vragen stelt. Gaat uw gang.

Mevrouw HOPMAN: Dank u wel. Geachte voorzitter, leden van de raad. Wij kijken van uit ons huis aan de Watervliet in Hoofddorp uit op een prachtig speelveld, de Boomgaard, met kersenbomen, gras, speeltoestellen en een enorme zandbak. Mijn zoontje van twee zou hier dolgraag spelen, net als veel andere kleine kinderen uit de buurt. Vooral de glijbaan en het speelhuisje zijn zeer populair, maar het zand waarin deze speeltoestellen staan is één grote openbare kattenbak, en dan gaat het niet om een paar drolletjes, maar om echt heel veel poep. Omdat mijn zoontje nog geen verschil ziet tussen gewoon zand en zand met uitwerpselen, mag hij er niet in spelen van mij. Elke dag zie ik een aantal katten hun behoefte doen in het zand en onder de glijbaan. De ene kat heeft zijn hielen nog niet gelicht of de andere kat zit er al weer. Blijkbaar trekken ze elkaar aan en daar valt weinig aan te doen, er zijn nu eenmaal veel katten in de wijk die vrijelijk overal hun behoefte kunnen doen en het wordt niet zoals bij honden, netjes opgeruimd door de baasjes.

Afgelopen jaar heb ik hier melding van gemaakt bij de gemeente, inclusief foto's van duidelijk zichtbaar verontreinigd zand. De geur kan ik niet meesturen maar in de zomer is de stank verschrikkelijk. Het levert niets op. Het advies dat ik krijg van de gemeente is dat ik de uitwerpselen zelf moet wegharken als ik mijn kind in het speeltuintje wil laten spelen. Desnoods met andere ouders samen. Of ik moet er een zeil overheen leggen. Dit zijn in mijn ogen geen oplossingen voor een blijvend probleem. Mag ik een aantal oplossingen suggereren?

Gras inzaaien en zand verwijderen of in omvang beperken. Speeltoestellen verplaatsen naar het gras, of kunstgras aanleggen. De keuze is aan u, ik heb allemaal voorgelegd bij de gemeente maar ze leveren een en dezelfde reactie op: er is geen budget. Verderop in de wijk zie ik dat er een enorme prachtige skatebaan met hellingen wordt aangelegd voor de oudere jeugd en daar is blijkbaar wel budget voor. Dat is heel erg zuur.

De gemeente heeft mij meegedeeld dat alle speelplekken met zand in de toekomst onder handen worden genomen en dat het zand vervangen zal worden door bijvoorbeeld kunstgras, maar deze speelplaats is pas recent aangelegd en staat op zijn vroegst voor 2019/2020 op de rol. Ik wil u

meegeven dat deze speeltuin ruim tien jaar oud is en in deze tijd nog nooit nieuw zand heeft gezien. De gemeente doet niets, moeders en vaders moeten zelf de poep uit de zandbak scheppen en we moeten gedogen dat katten er hun behoefte gewoon kunnen blijven doen. Ik denk dat de gemeente zich niet realiseert hoe smerig kattenuitwerpselen zijn en hoe ziekmakend dat kan uitpakken. Niet alleen voor kinderen, maar ook voor zwangere vrouwen en mensen met een verminderde weerstand. Het is ronduit smerig dat er kinderen in deze vervuilde kattenbak spelen en de gemeente geen actie onderneemt. Bij kinderdagverblijven en crèches moeten ze van de GGD zelfs een hygiëneprotocol hebben voor hun zandbak om te voorkomen dat er uitwerpselen in terecht komen en kinderen ziek worden. Steeds meer gemeenten gaan over tot het verwijderen van openbare zandbakken omdat het onderhoud te kostbaar en te bewerkelijk is.

Dus beste gemeente, mijn oproep aan u vandaag om in het belang van de gezondheid van onze spelende kinderen eindelijk eens tot actie over te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hopman. Zijn er vragen aan mevrouw Hopman? Mevrouw Berk, gaat uw gang.

Mevrouw BERK: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Hopman, heb ik u goed begrepen als u eigenlijk twee issues heeft? Aan de ene kant de vervuiling van het zand waar tot op heden geen actie op ondernomen is en ten tweede proef ik dat u zich niet gehoord voelt door de gemeente?

Mevrouw HOPMAN: Omdat ik al meerdere keren contact heb gezocht met de gemeente hierover, ik heb zelfs een artikeltje online op de Hoofddorpse Courant geplaatst, dit lijkt allemaal niets uit te halen. Ik vind ook het advies dat de verantwoordelijkheid om de speelplek schoon te houden bij de ouders ligt absurd. Het is een openbare zandbak, er hoort gewoon onderhoud op te worden uitgevoerd.

De VOORZITTER: Nog één vraag, mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: In hoeverre is de gebiedsmanager door u benaderd, of heeft hij u benaderd?

Mevrouw HOPMAN: Niet.

Mevrouw BERK: Oké, dan heb ik hooguit nog een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Andere vragen? Mevrouw Van der Veer, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VEER: Mevrouw Hopman, we hebben elkaar voor u hier insprak ook gesproken en toen had u iets over bomen. Dat heb ik niet in uw verhaal terug gehoord.

Mevrouw HOPMAN: Nee, dat klopt. Dat is eigenlijk ook een beetje een ander issue, maar het heeft met dezelfde speeltuin te maken. Het is een boomgaard; er staan kersenbomen. Die zijn destijds op een bepaalde manier neergezet vanwege de uitstraling en het is mooi. Er is een aantal jaar geleden een verandering geweest in de speelplaats. Er zijn parkeerplaatsen aangelegd waardoor een muur met een hek naar achter is verplaatst. Ik denk dat het met de fundering te maken heeft, die is dicht bij de bomen terecht gekomen. Nu stond een paar weken geleden ineens 's ochtends een houthakker voor de deur die drie bomen heeft gekapt. Ik heb hem direct gevraagd 'wat gaat u doen?' 'Ik ga de bomen kappen, waarom weet ik verder niet, maar ze gaan nu weg'. En een paar dagen later werden er twee heel kleine boompjes voor in de plaats gezet. Dus drie naar mijn idee gezonde bomen die het de hele zomer en de hele lente goed hebben gedaan, zijn weggehaald en daar zijn twee kleine boompjes voor in de plaats gekomen. Maar nogmaals, we zijn niet daarover geïnformeerd.

De VOORZITTER: Andere vragen? Dat is niet het geval, nog vragen aan het college. Dank u wel mevrouw Hopman. Een vraag aan het college, mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Dank u wel voorzitter, ik wil in ieder geval aan de betrokken portefeuillehouder vragen om als u toch met de GGD in contact treedt over het advies over de houtsnippers, eenzelfde advies van de GGD over het zand te vragen. Zeker als ik hoor dat dat in andere gemeenten ook een issue is. Ik zou graag een antwoord krijgen of we daar een veranderde filosofie op hebben. Wat gaan we in de praktijk doen?

Ten tweede hoor ik graag van portefeuillehouder Participatie hoe het komt dat we hier ook weer het signaal krijgen dat bewoners op de een of andere manier het gevoel krijgen dat ze geen gehoor krijgen. De gebiedsmanager zou daar toch een heel mooie rol in kunnen spelen, zoals we in Linqunda ook zien dat die rol gepakt is.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voorzitter. Het rapport van de GGD kan ik wel zo ongeveer schrijven als het gaat over zand vol met uitwerpselen, maar mijn vraag aan het college is – ik ga ervan uit dat mevrouw goed heeft opgelet – hoe kan het zijn dat dat zand in tien jaar tijd nooit is verwisseld? Dat begrijp ik niet.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Van der Veer.

Mevrouw VAN DER VEER: Aanvullend daarop een vraag. Hoe kan het in hemelsnaam dat aan inwoners wordt geadviseerd om zand te zeven om poep eruit te halen voordat zij hun kind daar kunnen laten spelen?

De VOORZITTER: Dat waren uw vragen? De heer Reneman vervangt mevrouw Steffens in heel haar portefeuille dus zowel beheer van de openbare ruimte als de participatie. Het woord is aan wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Dank u wel voorzitter, 'wethouder van dienst'. Ik denk dat het niet noodzakelijk is om de GGD te vragen om advies over de eventuele schadelijke gevolgen die er kunnen zijn bij contact met faeces van katten. Het is genoegzaam bekend dat je daarmee moet oppassen. Ik denk dat we even moeten nagaan of het inderdaad klopt dat het zand niet is vervangen in tien jaar tijd en of dat hoort bij de normale omgang met zand en speeltuinen. Daar kan ik niet een, twee, drie op reageren dus daar komen we op terug.

En hoe het kan bestaan dat het advies wordt gegeven dat bewoners zelf het probleem moeten oplossen: dat gebeurt als iets geen gemeentelijke taak is, dan moeten de bewoners het zelf doen. Wij hebben geen beleid voor het opruimen van kattenfaeces, daar hebben we gewoon mee te leven en als mensen niet willen dat hun kinderen in contact komen met kattenfaeces, hebben ze zelf actie te ondernemen.

Mevrouw Berk zegt dat er geen gehoor is gegeven. Ik heb de mevrouw die insprak ook horen zeggen dat de gemeente wel degelijk gereageerd heeft dat de situatie zoals die nu is, met zand, misschien niet de meest wenselijke situatie is en dat op het moment dat de speeltuin opnieuw wordt aangepakt dat het moment is om na te denken over de ondergrond. Ik denk dat er wel degelijk contact is geweest met mevrouw. Dus ik deel ook niet helemaal de observatie dat er geen gehoor is gegeven, maar ik denk dat mevrouw niet helemaal haar zin heeft gekregen en dat is de reden dat ze hier heeft ingesproken en u daarop heeft geattendeerd.

De VOORZITTER: Het is niet gebruikelijk om vervolgens in discussie te gaan. U moet het doen met dit antwoord op dit moment. Ik ga over naar de derde spreker van vanmiddag. Dat is mevrouw Heeneman die als indiener van een zienswijze bij het bestemmingsplan Zwanenburg eerste herziening wat wil zeggen. Mevrouw Heeneman, u krijgt het woord, ook maximaal vijf minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw HEENEMAN: Geachte voorzitter, raadsleden en college, u heeft dit ook digitaal aangeleverd gekregen, heb ik begrepen. Mijn naam is Gerdine Heeneman-Claessens, woonachtig in het centrum van Zwanenburg. Om procedures te voorkomen heb ik in de ontwerpfase al gereageerd op het raadsvoorstel bestemmingsplan Zwanenburg eerste herziening. Door een foutieve registratie is mijn zienswijze van 18 september 2015 niet aan u voorgelegd ter beoordeling waardoor ik vóór beantwoording van mijn zienswijze, toch beroep heb moeten aantekenen bij de Raad van State.

Vanavond gaat u stemmen over een opmerkelijk raadsvoorstel. Een reparatiepoging. Normaliter behandeld in drie fasen, nu direct in stemming gebracht. Neemt u mijn toelichting op mijn zienswijze a.u.b. in overweging, bekijkt dit raadsvoorstel kritisch en verworpt het in deze vorm. Ik wil niet nogmaals naar de Raad van State.

Want graag vraag ik uw aandacht voor de onjuist verlopen procedure. Want onjuiste registratie van zienswijzen waardoor zienswijzen uw raad niet bereiken, is zeer ongewenst. Dit vraagt om uw onderzoek naar de oorzaak en het opstellen van een helder protocol in het belang van het democratisch proces.

Kritische kanttekeningen bij het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel is een reactie op de uitspraak van de Raad van State van 13 augustus 2014 waarin, gelet op de samenhang tussen de mogelijke functies van de wijzigingsbevoegdheden, de wijzigingsbevoegdheden voor de ontwikkelingen in het Hart van Zwanenburg en de bestemming van een deel van het perceel Dennenlaan 126 zijn vernietigd.

Dan iets over de samenhang. Met het bestemmingsplan Zwanenburg eerste herziening stelt u expliciet vast dat voor de ontwikkelingen in het Hart van Zwanenburg separate procedures zullen worden doorlopen. Dat is zorgwekkend en in strijd met de uitspraak van de Raad van State. Thans wordt voor het kleine centrum van Zwanenburg het oude plan A met omvangrijke ontwikkelingen uit de vernietigde wijzigingsgebieden weer opgepakt terwijl ten aanzien van wonen, detailhandel, parkeren, verkeersstromen en verkeersveiligheid, tot op heden geen oplossingen gevonden zijn. De door de Raad van State vastgestelde samenhang wordt door het college niet gewaarborgd. Denkt u ook aan de ladder van duurzame verstedelijking en bezint u op dit punt.

Dan de reparatie van Dennenlaan 126. U wordt gevraagd om gedeeltelijk in te stemmen met mijn zienswijze, maar bij de toelichting en regels vragen echter nog meer punten om uw aandacht, wijziging, dan wel schrappen. Het college spreekt onterecht van actueel beleid ter onderbouwing van het raadsvoorstel want dit wordt gevormd door stukken behorend bij het bestemmingsplan Zwanenburg 2012 waaronder de nota Integraal Detailhandelbeleid uit 2009 waarvan actualisatie aanstaande is. Graag ook uw attentie om te zorgen dat de nieuwe nota Detailhandelbeleid de werkelijke behoefte aan detailhandel aangeeft en niet geschreven wordt om nieuwe ontwikkelingen te legitimeren.

In artikel 5 over de centrumbestemming van Dennenlaan 126 zonder bouwvlak staan drie fouten, te weten:

- In artikel 5.1.f. is wonen niet meer verdieping-gebonden. Nu Dennenlaan 126 zonder bouwvlak is, is wonen daar sowieso niet mogelijk. Onder de juridische aspecten op bladzijde 12 van de toelichting wordt binnen de centrumbestemming 'wonen' ook niet genoemd. Artikel 5.1.f. 'wonen' heeft dus geen zin en behoort geheel geschrapt te worden.
- De centrumbestemming zonder bouwvlak voor Dennenlaan 126 betekent dat op dit plandeel noch gebouwen, noch bouwwerken geen gebouwen zijnde mogelijk zijn. Artikel 5.2.1 is derhalve onvolledig en zou moeten luiden: Op deze gronden zijn geen gebouwen én geen bouwwerken geen gebouwen zijnde toegestaan.

- Logischerwijs zijn artikelen 5.2.2.a., b. en c. voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde dan overbodig want niet toegestaan. Artikel 5.2.2 behoort daarom in zijn geheel geschrapt te worden uit de regels.

'Detailhandel' en 'wonen' zijn ook functies binnen de bestemming 'centrum'. Artikel 6.3 detailhandel en artikel 10.2.1.d., e. en f. over wonen beschrijven de afwijkmogelijkheid om met een omgevingsvergunning toe te staan gebouwen buiten het bouwvlak te bouwen. Hoe verhouden deze bestemmingen zich tot elkaar? Mijns inziens zijn ze met elkaar in conflict en strijdig met de uitspraak van de Raad van State voor plandeel Dennenlaan 126 zonder bouwvlak. Graag uw visie hierop.

In artikel 11 van de algemene regels van de eerste herziening over parkeren zijn geheel nieuwe artikelen met standaardtekst opgenomen die niet vermeld worden in de paragraaf juridische regeling uit de toelichting. Ik maak specifiek bezwaar tegen artikel 11.3 waarin B&W bij de aanvraag van een bouwplan de mogelijkheid krijgen van geldende parkeernormen af te wijken. Deskundigenonderzoek aangevoerd bij de Raad van State toonde aan dat het parkeren in Zwanenburg al ernstig onder druk staat. Dat wordt ook bevestigd in de onderbouwing. Onderzoeken van het college naar de parkeerdruk hebben nog niet plaatsgevonden. Derhalve is het onzorgvuldig van het college in artikel 11.3 de mogelijkheid te bieden van geldende parkeernormen af te wijken en verzoek ik u dit artikel te schrappen.

Conclusie. Ik adviseer u nader in dialoog te gaan over onderhavig plan, de stemming uit te stellen dan wel tegen te stemmen want dit plan is niet zorgvuldig voorbereid. Bij toekomstige besluitvorming is het te prefereren in samenspraak met alle partijen, ook kritische meedenkers, eerst een goed plan te ontwikkelen alvorens het in procedure te brengen. Dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Heeneman. Zijn er vragen aan mevrouw Heeneman? Mevrouw Mulder, gaat uw gang.

Mevrouw MULDER: U zegt net 'mijn zienswijze is gedeeltelijk gehonoreerd' in het voorliggende besluit en u spreekt nu in omdat u dat heeft aangekondigd, om gewoon bij de raad in te spreken. Maar kunt u nog één keer zeggen hoe het komt dat uw zienswijze niet eerder naar ons toe is gekomen? Want hij zit nu wel in het voorstel. Hoe zit dat in elkaar?

Mevrouw HEENEMAN: Ik heb natuurlijk heel erg moeten comprimeren. Ik heb naar aanleiding van het bestemmingsplan Zwanenburg eerste herziening dat eind zomer is geschreven, het voorontwerp of hoe je dat noemt, een zienswijze geschreven met de datum 18 september 2015 en die is weggeraakt. Het is niet duidelijk hoe die niet tussen de stukken is gekomen, maar die is dus ook niet aan de raad gepresenteerd toen de raad ging vergaderen over dat bestemmingsplan eerste herziening. De raad heeft dat eind december vastgesteld en dat heb ik begin januari gelezen in de bekendmakingen en toen heb ik aan de bel getrokken en gezegd 'waarom is mijn zienswijze niet beantwoord en heb ik daar geen reactie op gehad?' Dat speet de ambtenaren zeer en zij begrepen het ook niet. Ze zouden het gaan onderzoeken en toen is er dus een wonderlijke reparatiepoging in het werk gesteld want die vaststelling was al een feit, er was al gepubliceerd dat je eventueel nog in beroep kon gaan bij de Raad van State en die termijn eindigde 1 februari 2016. Maar voor die tijd was mijn zienswijze nog steeds niet beoordeeld en beantwoord zodat er een soort reparatie heeft plaatsgevonden om een wijziging op het bestemmingsplan Zwanenburg eerste herziening toe te passen en daarin is dus gedeeltelijk aan mijn zienswijze van september tegemoetgekomen doordat een passage over de liftkoker op Dennenlaan 126 is geschrapt.

De VOORZITTER: Deze procedurefout is ook toegelicht in het raadsvoorstel dat u heeft gekregen.

Mevrouw HEENEMAN: Ja, dat klopt.

De VOORZITTER: Andere vragen aan mevrouw Heeneman? Ja, de heer De Baat. Aan het college? Dank u wel, mevrouw Heeneman. Ik begrijp dat de heer Van der Linden een opmerking over de orde wil maken. Gaat uw gang.

De heer VAN DER LINDEN: Wat mij betreft kan dat als het inspreken is afgerond. Ik weet niet of de heer De Baat er nog een heel lange vraag over heeft, dat kan wat mij betreft eerst.

De VOORZITTER: Een vraag aan het college, mijnheer De Baat, gaat uw gang.

De heer DE BAAT: Ik vraag het college of er met betrekking tot de opmerkingen die gemaakt zijn ten aanzien van de fouten, dat nog eens ambtelijk is nagetrokken, omdat ik nog wel op mijn hoede ben omdat we al eerder hebben geconstateerd dat er iets niet goed was gegaan en we ook af en toe merken dat er toch wel kleine fouten insluipen. Dus laat het nog even goed bekeken worden hoe we hiermee moeten omgaan om te voorkomen dat we daar straks toch problemen krijgen. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Concreet op de vraag van de heer De Baat, er is ambtelijk nauwelijks tijd geweest om hier heel zorgvuldig naar te kijken want de inspraak van mevrouw is ambtelijk, maar ook mij, pas vandaag bekend geworden. Overigens, wat is zorgvuldig? Tegen de fouten die mevrouw constateert met betrekking tot de artikelen, hebben de belanghebbenden geen bezwaar tegen gemaakt en zij is zelf niet belanghebbend daarin. Dat maakt het ook een beetje moeilijk om te bepalen hoe noodzakelijk het dan is om op die detailpunten in te gaan.

Mevrouw maakt ook bezwaar tegen algemene regels die we sowieso in bestemmingsplannen opnemen zoals die afwijkingsmogelijkheid voor parkeernormen, en zo zijn er nog een paar. Dat is een beetje standaardwerk dat we doen in bestemmingsplannen. Dus dan is het ook nog de vraag 'moeten we daar dan nog heel zorgvuldig naar kijken?' A prima vista, of misschien iets meer dan a prima vista, als je er toch iets nauwkeuriger naar kijkt, is er denk ik geen enkel beletsel om straks tot stemming over te gaan.

De VOORZITTER: Volgens mij was de vraag van de heer De Baat juist ook gericht op de procedure die heeft geleid tot de fout dat de zienswijze van mevrouw Heeneman niet eerder gewoon met de andere is meegenomen. Ik kijk even naar de heer De Baat. Of heb ik het verkeerd begrepen?

De heer DE BAAT: Het zijn twee zaken, ik maak we wat ongerust over een aantal opmerkingen en ik wil de tijd hebben om dat straks goed te lezen. Ik overzie dat nu ook niet. Maar we hebben al een aantal keer ervaren dat het niet zorgvuldig genoeg is gegaan met het bestemmingsplan en dat moet je te allen tijde voorkomen, vind ik. Dus laat iedereen het nog eens even goed lezen.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, ik wil een verduidelijkende vraag aan de heer De Baat stellen, maar misschien kan hij mij dan ook bijvallen. Ik wil voorstellen het van de stemmingenlijst te halen, daar is toch ook niet zo'n haast mee? Dan kunnen we nog even onderling bespreken hoe we hiermee omgaan als raadsleden.

De VOORZITTER: Ik maak even een ronde want ik kan me voorstellen dat ook het ordevoorstel van de heer Van der Linden hierover gaat. Mevrouw Abbas.

Mevrouw ABBAS: Ik vind dat nu best moeilijk want aan de ene kant verzet iets in mij zich tegen het stemmen voor een voorstel waar fouten in staan, principieel, aan de andere kant zegt de pragmaticus in mij 'hoe erg zijn die fouten?' Maar tegelijkertijd wil ik ook weten, en dat vraag ik met name aan GroenLinks en anderen die misschien tegen zouden stemmen, wat voor consequenties heeft het financieel en voor het hele dorp Zwanenburg als we dit nu weer van de stemmingslijst afhalen? En als het dan vernieuwd er weer op komt, moet dan de inspraak worden overgedaan? Levert dat een halfjaar vertraging op met veel meer nadelen voor het dorp?

De VOORZITTER: Dat is een vraag aan de wethouder, die zal daarop ingaan. Dan ga ik even naar de heer Van der Linden en vraag of hij duidelijk kan maken waar zijn ordevoorstel wel over gaat.

De heer VAN DER LINDEN: Het gaat niet hierover.

De VOORZITTER: U houdt ons nog even in spanning. Ik ga naar de wethouder om antwoord te geven op de vraag van mevrouw Abbas.

Wethouder RENEMAN: Het zou mooi zijn als we vandaag zouden stemmen, maar er vloeit geen bloed uit als we dat uitstellen naar een volgende raadsvergadering waarin we ook schriftelijk kunnen reageren op de inspraak van mevrouw. Het is wel zo dat de Raad van State in zijn beroepsprocedure op ons zit te wachten, maar ik heb begrepen dat dat nog wel net kan. Dat betekent wel dat we dan tegen de grens van de termijn aanlopen. Misschien is het wel verstandig, dat zeg ik ook tegen de heer De Baat die zegt 'misschien moeten we een goed overzicht krijgen', om deze procedure te volgen. Dat zou mijn voorstel nu zijn. Dan doen we het niet vandaag, maar de eerstvolgende raadsvergadering.

De VOORZITTER: De raad gaat over de orde van de agenda maar het standpunt van het college is helder. Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Ik neem deze inspreekster zeer serieus dus ik denk dat wij ons er comfortabeler bij voelen als we het een raadsvergadering uitstellen.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Ik ben blij met het antwoord van de portefeuillehouder. Ik denk dat het goed is ook nog een zorgvuldige beantwoording op de zienswijze te geven en of dat dan gerepareerd of aangepast moet worden, zien we dan wel, maar het is in ieder geval goed om nu even diep in het dossier te duiken als raadslid en het nog eens te bekijken. Dus dank voor het uitstel, ik hoop dat andere raadsleden het ermee eens zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Ja, graag van de lijst af, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Abbas.

Mevrouw ABBAS: Ik heb wel een klein beetje moeite met een uitspraak, mijn excuus daarvoor 'en dan zien we wel'. Want als het zodanig wordt veranderd dat een of andere jurist hier op de afdeling gaat roepen 'maar nu moet het weer de inspraak in', redt het college de genoemde termijn niet en dan wil ik alsnog weten wat dat dan voor gevolgen gaat hebben.

De VOORZITTER: De heer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik ben voor het voorstel van de heer De Baat. Mijn fractie is altijd voor consistentie en daar doelde de heer De Baat op. Enige weken geleden hebben we ook een situatie gehad met betrekking tot een zienswijze en toen hebben we ook gewoon de stemming veertien dagen uitgesteld, dus ik ondersteun dit voorstel.

De VOORZITTER: Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Mevrouw Abbas roert een serieus punt aan maar de verwachting van het college is dat het bestemmingsplan niet meer wordt aangepast naar aanleiding van de inspraak. Dat is onze hypothese en we gaan u een brief erover schrijven om dat te ondersteunen en dan kunt u beoordelen of die verwachting van mij ook juist is.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat de raad instemt met het afvoeren van dit punt van de stemmingenlijst vanavond. De wethouder heeft een brief toegezegd waarin inhoudelijk wordt gereageerd op datgene wat mevrouw Heeneman ook vandaag naar voren heeft gebracht en mogelijk dat we aan het einde van de avond nog kunnen overwegen, maar dat is ook afhankelijk van de agenda die voorligt over twee weken, om als we dan tot stemming willen overgaan de mogelijkheid van een korte sessie te overwegen, zodat we dan niet weer een heel ordedebat hebben als u de brief van het college heeft gehad. Dat is ook nog een mogelijkheid. Dan nu de ordeopmerking van de heer Van der Linden. Gaat uw gang.

De heer VAN DER LINDEN: De spanning is om te snijden, begrijp ik. Voorzitter, we hebben insprekers gehad en insprekers zijn onze gast als ze hier zijn. En gasten behandel je op een keurige en nette manier. Ik vond dat de stijl en de manier van de wethouder die antwoordde, waarin hij bijna zei dat de insprekers leugens verkondigden, niet passen bij een wethouder.

De VOORZITTER: Maar mijnheer Van der Linden, ik vind dit geen opmerking van de orde. Dit is blijkbaar iets waarvan u vindt dat u dat moet opmerken naar aanleiding van de opmerkingen van de wethouder. U heeft best mogelijkheden om dat meteen in dat debat aan de orde te stellen. Dan kan de wethouder er ook op reageren. Ik geef de wethouder ook de gelegenheid om daarop te reageren, als hij daar behoefte aan heeft. De wethouder zegt dat hij daar geen behoefte aan heeft, dat zeg ik dan maar even zodat dat ook vastgelegd ligt in het verslag.

Dan is aan de orde de vragen van de zijde van uw raad in het vragenuur. Daar krijgt de heer De Baat van de VVD-fractie het eerst het woord over de kwaliteit van de openbare ruimte in Hoofddorp-Centrum. Gaat uw gang.

De heer DE BAAT: Voorzitter, het gaat dit keer over misschien ogenschijnlijk een wat makkelijk onderwerp: kauwgom en peuken in het centrum van Hoofddorp. Het ligt er vol mee, als je daarop gaat letten, ligt er alleen nog maar meer kauwgum. De vraag wordt dan ook: is het college zich daarvan bewust?

Even een korte inleiding. Tijdens de nieuwjaarsreceptie hebben we gesproken met het bestuur van de Winkelstad Hoofddorp en ook met de winkeliersvereniging en daar kwam dit onderwerp ook aan de orde en zij kwamen er niet helemaal uit hoe we dat moeten oplossen.

Vervolgens zagen we dat er een aantal weken geleden bij een aantal vernielingen hier in het centrum werd gesproken over schoon, heel en veilig en de combinatie daarvan en dat het heel belangrijk is dat het er goed uit blijft zien. Ook voor de actualiteit, de leegstand in winkelcentra, is het heel belangrijk dat we als gemeente zorg hebben voor de openbare buitenruimte. Nu komt mijn punt, ik heb voorwerk gedaan en het gemeld bij gebiedsmanagement. Ik heb eerst gebeld. Ik had daar heel andere

verwachtingen van, maar dan krijg je inderdaad een soort callcenter. Dat voelt ook zo, dat zeg ik even met nadruk, dat we ons daar ook bewust van worden, en dan wordt er gezegd dat er een terugmelding komt. Dat heb ik dan afgewacht. Ik dacht 'ik heb hem niet gekregen', totdat ik vanochtend toch een mail kreeg en ik lees maar even voor 'op 18-2-2016 heeft u een melding ingediend over: straten niet geveegd. Graag informeren wij u over de afhandeling van de melding. Uw melding is afgehandeld.' Ik ben vanmiddag ook nog even gaan kijken maar die kauwgom ligt er nog steeds. Ik heb ook afgelopen week even de gebiedsmanager gebeld want dat is natuurlijk iemand die je door de jaren heen wel kent en hij kwam er ook niet echt uit. Hij constateert ook dat hij het niet kan oplossen. Dus mijn vraag aan het college is 'bent u zich bewust dat de openbare buitenruimte er op dit moment niet zo goed uit ziet in Hoofddorp-Centrum en wat kunnen we daaraan doen, wat gaat u daaraan doen?'

De VOORZITTER: Mijnheer Van Essen, u mag pas in tweede termijn over dit ontwerp dus ik ga eerst naar de wethouder van dienst, zoals hij zichzelf noemt, wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Dank u wel voorzitter. Uw vraag is een beetje suggestief 'bent u zich bewust dat de openbare ruimte er niet zo netjes bij ligt?' We zijn bekend met een aantal problemen die er zijn met betrekking tot kauwgom in Hoofddorp-Centrum. Het probleem dat zich daarbij voordoet is dat het weghalen van die kauwgom een taak die je bijna met je eigen vingers en eigen nagels moet doen en dat is een heel dure aangelegenheid. Dat maakt ook dat het in het normale onderhoud van het centrum gewoon niet is opgenomen. Er wordt wel extra geveegd in het centrum. Er zijn ook nadere afspraken geweest waarbij ondernemers ook een aantal activiteiten doen om het netjes te houden in het centrum. De wethouder Openbare Ruimte heeft ook een publiekscampagne om het zwerfvuil tegen te gaan en om mensen bewust te maken van het feit dat ze hun peuken gewoon netjes in de asbaktegels moeten plaatsen die door de ondernemers zijn geplaatst. Dat is wat we eraan doen dus we zijn ons bewust dat we in de openbare ruimte van Hoofddorp-Centrum iets te doen hebben, en dat gebeurt ook in samenspraak met de ondernemers.

De VOORZITTER: De heer De Baat.

De heer DE BAAT: Ik heb begrepen dat ondernemers niet tevreden zijn over de samenwerking want daar loopt het toch wat stroef. Ik schrik ook wel van de reactie dat u zegt 'het zit niet in het budget'. We hebben met elkaar een bepaald beleid afgesproken ten aanzien van de kwaliteit en in het kwaliteitsbestek ziet het er gewoon veel beter uit en daar voldoet het niet aan. Dus in principe geeft u mij niet het bevredigende antwoord dat ik had willen horen. Ik wil u graag motiveren om ernaar te kijken opdat beter wordt samengewerkt met winkeliers en ondernemers en dat ook wordt geconstateerd dat het niet goed gaat.

De VOORZITTER: De heer Van Essen.

De heer VAN ESSEN: Ik herken het probleem dat mijnheer De Baat schetst ook. Ik denk dat het vooral om het gebied rond de Primark gaat. Daar is het echt heel extreem. Toevallig zag ik vorige week op twitter dit ook langskomen. Iemand had een foto ervan gemaakt. Ik had als suggestie, die wil ik ook hier nu meegeven, om een wedstrijd uit te schrijven voor studenten of inwoners om met een creatieve oplossing te komen om dit probleem preventief op te lossen. De kauwgom die er nu ligt, moet weggehaald worden, maar over een halfjaar ligt het weer helemaal vol. Dus er moet, denk ik, een creatieve oplossing komen om dit probleem aan te pakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Dank u voorzitter, eigenlijk heb ik een ordepunt want hoezeer ik het ook met de heer De Baat eens ben, vind ik dit eigenlijk een punt voor het vragenuur. Daar zouden we vragen over de openbare buitenruimte en de fysieke leefomgeving stellen. Dus ik vind actualiteit niet de juiste plek. Volgens mij hoort dit in een andere vergadering.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat u de opmerking maakt die mijnheer De Baat vaak bij anderen maakt bij dit onderdeel van de agenda. Ja. Mevrouw Sedee.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is er een leuk potje gevonden om de straat aan te pakken bij het Oude Raadhuis dus misschien kunnen we ook zo'n actie vinden voor het verwijderen van de kauwgom. En om nog maar eens terug te komen op mijn stokpaardje, ik heb al een paar keer gevraagd 'als nou zoiets wordt gedaan, bijvoorbeeld het schoonmaken van de straten, het verwijderen van kauwgom, zet er dan groot bij hoeveel dat wel niet kost aan de gemeenschap'. Zodat mensen zich ook bewust zijn van het feit dat alles wat je op straat gooit – en het is natuurlijk afschuwelijk dat je iets uit je mond laat vallen voor een ander om op te ruimen – de gemeenschap ook wel heel veel geld kost, net als het zwerfvuil. Er is ook een extra actie van Meerlanden. Zet er gewoon bij wat het kost. Mensen moeten zich daarvan bewust zijn, dat zijn ze niet. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Abbas.

Mevrouw ABBAS: Helemaal eens met mevrouw Sedee en doe daar dan ook nog het confronterende facebookfilmpje bij van het meesje dat een stukje kauwgom oppikte en zijn bek niet meer open kreeg.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veer.

Mevrouw VAN DER VEER: Misschien nog een creatieve oplossing. Ik heb jarenlang in Dordrecht gewoond en daar heb je dit soort problemen ook. Hoe ze dat daar hebben opgelost, is werkelijk heel leuk en heel inventief. Ze hebben daar een muurtje gebouwd en iedereen die zijn kauwgom kwijt wil, plakt dat op dat muurtje. Dat muurtje zit helemaal vol met kauwgom, dat is een bezienswaardigheid. Wellicht kunnen we dat in Haarlemmermeer ook doen.

De VOORZITTER: De prijsvraag is nog niet geopend, maar er is wel een suggestie, mijnheer Van Essen. Ik ga naar de wethouder, wilt u reageren?

Wethouder RENEMAN: Dank u wel voorzitter. Het is toch maar mooi dat de heer De Baat die vraag stelt want er komt heel veel creativiteit in de raad los. Ik stel voor dat we de ideeën die er zijn van de heer Van Essen, maar ook van mevrouw Van der Veer meenemen in het overleg dat we hebben met de ondernemers. Misschien kunnen we ook op de een of andere manier duidelijk maken hoeveel geld het kost als we het gaan verwijderen, dat is ook een goede suggestie.

Mij hadden nog geen signalen bereikt dat het overleg stroef of moeizaam zou zijn. Ik weet niet beter dan dat iedereen probeert om zijn verantwoordelijkheid te nemen binnen de geldige beleidskaders die men heeft. En dit zeg ik als wethouder van Financiën: u heeft ze zelf vastgesteld. U wilde ook dat we bezuinigen, we doen het en burgers merken daar iets van en dat er soms geen geld is, is de ijzeren consequentie daarvan. Ik denk dat we op die manier ook tegemoet kunnen komen aan uw wens om hier creatief over na te denken.

De VOORZITTER: Dank u zeer, dan is het woord aan de heer Meegdes die heeft namens de fractie van D66 een vraag over de bereikbaarheid van Schiphol. Gaat uw gang.

De heer MEEGDES: Dank u wel voorzitter, de bereikbaarheid van Schiphol is een groot probleem en laat te wensen over. Continu gaat het mis in de Schipholtunnel, tot grote ergernis van veel treinreizigers. In november is er een sessie geweest met gemeenteraden van Haarlemmermeer en Amsterdam om het over het openbaar vervoer van Schiphol te hebben. We vinden het belangrijk te onderzoeken hoe dit probleem kan worden opgelost. Dit is een van de grootste knooppunten en het wordt alleen maar drukker, bovendien komen er ook steeds meer toeristen. Dit is niet alleen in ons belang, maar ook in nationaal belang.

Een oplossing zou de doortrekking van de metro naar Schiphol kunnen zijn. Schiphol heeft aangegeven dit ook graag te willen. Recent heeft de gemeenteraad van Amsterdam een motie aangenomen om de bereikbaarheid te onderzoeken. Als dat wordt onderzocht vinden wij het belangrijk om ook het doortrekken van de metro naar Hoofddorp te onderzoeken. Dit zou een enorme impuls kunnen geven aan onze gemeente.

We hadden voor vandaag een motie aangekondigd maar die houden we nog even achter de hand omdat we eerst antwoord op een aantal vragen willen hebben. Wat is de stand van zaken van het onderzoek naar de bereikbaarheid van Schiphol en eventueel doortrekking van de Noord/Zuidlijn? Hoe is gemeente Haarlemmermeer daarbij betrokken en wordt de mogelijke doortrekking naar Hoofddorp ook onderzocht? Tot slot: wilt u de resultaten van uw inspanningen en het onderzoek met ons delen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik wijs u erop dat een deel van de vragen die u stelt, overeenkomt met de vragen die het CDA schriftelijk heeft gesteld, dus daar kan de wethouder nu niet op ingaan, maar op het andere wel en hij is nu in zijn eigen portefeuille aan het woord. Gaat uw gang.

Wethouder RENEMAN: Eindelijk! Hoewel, financiën was net ook al een beetje mijn portefeuille.

U vraagt hoe de stand van zaken is met betrekking tot het onderzoek, maar laat ik beginnen met hoe Haarlemmermeer betrokken is bij de gedachtenvorming over de uitbreiding van het metronet van Amsterdam en dan in bijzonder een uitbreiding naar het zuiden, en nog meer specifiek naar Schiphol en eventueel doorgetrokken naar Hoofddorp en dan zeg ik altijd 'ook nog naar Nieuw-Vennep'. We werken daarin samen, ik in persoon met twee petten, vanuit de investeringsagenda van de Stadsregio en vanuit mijn wethouderschap uit Haarlemmermeer, samen met Schiphol en de gemeente Amsterdam. Daar hebben we bestuurlijk overleg. Dat is een bestuurlijk overleg met Schiphol en met het college van Amsterdam. Dus bij de onderzoeken die Amsterdam nu heeft gedaan over hun meningsvorming, zijn wij ook betrokken geweest en we gaan ook bestuurlijk met hen in gesprek over de uitkomsten daarvan. We zullen van het college van B&W vernemen wat het gaat doen met de motie die in Amsterdam is aangenomen en hoe dat zich verhoudt tot de wens die er vanuit Schiphol en Haarlemmermeer is om het metronet op een bepaalde manier naar het zuiden toe uit te breiden. Hoe zich dat precies ontwikkelt in relatie tot onderzoeken die moeten worden gedaan, weet ik niet precies.

We hebben vanuit de Stadsregio een aantal onderzoeken lopen over nut en noodzaak, grofmazig, van de uitbreiding van het metronet dus ook deze kant op. En vanuit Haarlemmermeer zijn we onlangs een onderzoek gestart om te kijken wat de economische waarde zou kunnen zijn van een metrohalte tussen, pak 'm beet, Schiphol en Hoofddorp in. Stel dat je midden op een bedrijventerrein een metrohalte zou starten, zou dan de grond zo veel waard worden dat je misschien daarmee de metrohalte en misschien ook een deel van de lijn zou kunnen financieren? De termijnen van die onderzoeken zijn nog niet bekend en de manier waarop die onderzoeken zullen worden opgezet, is ook nog niet bekend dus ik kan u nog niet vertellen wanneer, maar we zullen u wel op de hoogte houden en ik zal op het moment dat er iets gebeurt rond de ontwikkeling van de Noord/Zuidlijn, of het college, u op gezette tijden daarover informeren.

De VOORZITTER: Reactie, mijnheer Meegdes? Gaat uw gang.

De heer MEEGDES: Ik ben erg blij met de antwoorden van de wethouder. Ik heb nog wel een vraag. Zou de wethouder het, net als de wethouder in Amsterdam waar de raad in groten getale die motie ondersteunde, het ook als aanmoediging van zijn beleid zien als de gemeenteraad van Haarlemmermeer een soortgelijke motie indient?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Erve.

Mevrouw VAN DER ERVE: Het is wel grappig dat de heer Meegdes hier nog even naar verwijst. Dat is een vraag die ik aan hem kan stellen en ook nog aan de wethouder. De motie is weliswaar in de gemeenteraad van Amsterdam aangenomen, als ik me niet vergis, maar in de SRA is dezelfde motie ingediend en daar is die niet aangenomen. Ik wil graag weten waarom dat dan bij SRA niet is gebeurd en wat daar de argumenten voor zijn. Want die zegt eigenlijk 'zo'n onderzoek vinden we vooralsnog niet noodzakelijk'.

De VOORZITTER: Anderen? De heer De Baat.

De heer DE BAAT: Een vraag aan de wethouder ook met betrekking tot hoe reëel het nu is want de gedachte erachter, doortrekken van de metro naar Schiphol/Hoofddorp, is heel aantrekkelijk, maar we hebben het onderzoek afgewacht waarin nadrukkelijk staat dat het veel en veel te duur is, meer dan € 2,2 miljard. Nog een keer een Noord/Zuidlijn-debacle in Amsterdam wil men niet aan. Dus is het niet te veel wishful thinking? Hoe reëel acht de wethouder het dat het überhaupt een kans krijgt?

De VOORZITTER: De heer Koning.

De heer KONING: Ik heb ook nog een vraag aan de wethouder gelet op zijn zeer bevlogen betoog waarmee hij allemaal al bezig is op dit moment in deze kwestie. Kwalificeert u dit als een overbodige motie?

De VOORZITTER: Er is nog geen motie. Ja, gaat uw gang, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn uitgebreide antwoord. Daar ben ik ook heel blij mee want hieruit blijkt dat de wethouder bezig is met het onderzoeken van de mogelijkheden en gaat rapporteren op het moment dat er wat te rapporteren valt. Vanuit de fractie vinden wij het op zich een goede gedachte om inderdaad een Noord/Zuidlijn door te trekken richting Hoofddorp, eventueel naar Nieuw-Vennep zou heel erg leuk zijn, maar niet realistisch denk ik. Ik denk dat het onder andere met een toekomstige ontsluiting voor PARK21, dat er ook nog aan zit te komen, een goede investering kan zijn. We wachten het verder af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? Ja, mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Dank u voorzitter. Ik ben eigenlijk benieuwd in hoeverre eventuele betere verbindingen vanuit Schiphol dan nu niet al in het Programma van Eisen voor de nieuwe concessie zitten. Want de bereikbaarheid van Schiphol is juist een belangrijk onderwerp in de nieuwe concessie die we gaan verlenen en daar zou dit toch in thuis horen?

De VOORZITTER: Anderen nog? Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Dank u wel voorzitter. Als u een motie zou aannemen waarin u het college vraagt de dingen te doen die ik net noemde en nog een keer stipuleert als raad 'wij zijn van mening

dat het een goed idee zou zijn, natuurlijk binnen de juiste kosten-batenverhouding, om de Noord/Zuidlijn door te trekken', doet u eigenlijk over wat u zelf als raad heeft vastgelegd in allerlei beleidsdocumenten. De inzet die wij als college hierin hebben, is ook uw inzet. Dus u zegt dan nog een keer 'we zijn het eens met onszelf' en vertelt mij nog een keer 'we zijn heel blij met wat u doet'. In het verleden zei ik dan 'dat is een overbodige motie', mijnheer Koning, maar ik merk ook dat mijn eigen partij daar in de tegenwoordige tijd wat ruimhartiger mee omgaat dus ik weet niet hoe u daar verder een oordeel over moet vormen. Of die overbodig is of niet, laat ik maar aan de raad.

Hoe reëel is dat nou? Gegeven de enorme kosten die dat met zich meebrengt, zullen er wel enorme maatschappelijke baten tegenover moeten staan. Een probleem bij het doortrekken van die Noord/Zuidlijn is dat de economische baten eigenlijk niet goed in kaart zijn gebracht. Vandaar dat ik vertelde over dat onderzoek dat we doen. Ik weet van metro-uitbreidingen in de VS, waar ze gewoon vanuit een grote stad zes metrostations de rimboe in zijn gegaan die daar een tijdlang alleen stonden, dat elk van die knooppunten, in enorm veel ruimte natuurlijk, tot USD 2,5 miljard waard is geworden. Doe je dat zes keer, dan heb je ruim genoeg geld om een goede gebiedsontwikkeling te hebben én om stations te bouwen. Maar Nederland is Amerika niet, die ruimte is er niet en het is niet zo makkelijk. Maar er zit wel enorm veel economische waarde in een metrostation buiten Amsterdam gelegen. Daar zouden we toch een keertje naar moeten kijken. Ik ga daar denk ik ook een keer met Almere over praten, misschien moeten zij daar ook een keer op die manier naar kijken.

Mevrouw Berk, de ontsluiting van Schiphol is, als het gaat om onze busconcessie, zeker een aandachtspunt. Het is een van onze belangrijkste knooppunten. Eigenlijk zou ik uw vraag iets breder moeten trekken, dat is namelijk waarom zou er bij hoe Schiphol ontsloten wordt, via trein, auto, bus een extra modaliteit bij moeten? Omdat de hoeveelheid autoverkeer en treinverkeer die er nu doorheen gaat, ook met de ontwikkelingen van Schiphol Plaza eigenlijk het totaal heel erg kwetsbaar maakt. Je zou een extra modaliteit erbij willen hebben zodat je over de hele volle lengte van het systeem ook terugvalopties hebt, zodat als bijvoorbeeld de tunnel dichtgaat, Schiphol niet meteen helemaal volstroomt. Dat zou een reden kunnen zijn waarom je dat vanuit de bereikbaarheid van Schiphol zou kunnen willen hebben.

Er wordt overigens heel erg over gediscussieerd of het systeem dat we nu hebben niet al voldoende is om Schiphol goed ontsloten te hebben en of je dan vanuit vervoersoptiek zo'n ontsluiting nog wel nodig hebt. Dat zou iets zijn voor nader onderzoek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, dan zijn er voor vanavond twee moties aangekondigd die voor een deel wel voortvloeien uit de debatten. We kunnen niet meer over de inhoud van dit onderwerp doorgaan...

Mevrouw VAN DER ERVE: Maar ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag met betrekking tot de motie.

De VOORZITTER: De motie is er niet, dus...

Mevrouw VAN DER ERVE: Nee, ik had gevraagd naar de motie bij de SRA.

De VOORZITTER: U heeft gelijk, excuus. De vraag over de SRA-motie.

Wethouder RENEMAN: Er is een motie geweest voor het doortrekken van de Amstelveenlijn in de SRA. De Noord/Zuidlijn en de uitbreiding van het metronet, want de SRA bekijkt dat in zijn totaliteit, zit nog steeds in de lange, lange, langetermijnstrategie van de Stadsregio. In die zin past het ook prima bij het werk dat de Stadsregio nu voornemens is te doen.

De VOORZITTER: Dank. Er zijn twee moties aangekondigd die deels wel voortvloeien uit discussies die hebben plaatsgevonden vorige week, maar indien gewenst mogelijk nog toelichting behoeven door de indieners dan wel reacties van anderen.

Als eerste. Heeft iemand van het CDA of GroenLinks nog behoefte om toelichting te geven op de motie Jolijt en geldingsdrang? Mijnheer Koning, u bent altijd wel in voor jolijt. Gaat uw gang.

De heer KONING: Ja, de bedoeling lijkt me duidelijk. Die staat er ook in: we hebben tot nu toe vooral bezuinigd op bedrijfsvoering en sociale zaken. We vinden dat we een keer de moed moeten hebben echt in eigen vlees te snijden en eens kritisch te kijken naar zaken als citymarketing en aanverwante artikelen. Dat noemen we een beetje oneerbieding 'het pretpakket'. We hebben daarbij ook overwogen dat het natuurlijk een goede zaak is om een tijd lang te investeren in trots en naamsbekendheid. Ik geloof dat we al tien jaar citymarketing hebben terwijl voor die tijd iedereen al blindelings Haarlemmermeer wist te vinden als ze er wilden wonen of een bedrijf wilden vestigen dus het kwam ook wel als mosterd na de maaltijd, maar de toegevoegde waarde wordt ook steeds minder. Je kunt daar niet onbeperkt mee doorgaan. We vragen een onderzoek, niet meer dan dat, maar wel volgens hetzelfde systeem als bij de herijking sociale basisstructuur is toegepast.

De VOORZITTER: Anderen op deze motie? Gaat uw gang mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Even een vraag aan de heer Koning. U geeft aan 'daar kunnen we niet altijd mee doorgaan'. Dat roept bij mij vragen op. Waarom vindt u dat?

De heer KONING: Dat vind ik omdat als je tien jaar zo'n beetje € 650.000,00 per jaar...

De VOORZITTER: Sorry, ik zag nog wat andere vingers, als u nog wat meer vragen krijgt, dan kan dat. Zag ik de heer Van der Linden? Ja, gaat uw gang en dan de heer Vonk.

De heer VAN DER LINDEN: Het is een soort 'oud voor nieuw'-operatie, zou je kunnen zeggen, maar uw insteek is bezuinigen en u wilt dan een onderzoek naar evenementen onder andere, naar dat soort activiteiten. Dat kan natuurlijk ook met zich meebrengen dat we vinden dat bepaalde activiteiten gestimuleerd moeten worden. Ik denk bijvoorbeeld aan het Concours Hippique dat ook voor onze inwoners heel erg goed is. Dus je loopt wel risico, een ander risico dan u ziet. Is dan die motie wel verstandig?

De VOORZITTER: De heer Vonk.

De heer VONK: Dank u wel voorzitter. De gemeente voert al jaren een politiek van beheerst geld uitgeven en we hebben al jaren geleden bezuinigingstrajecten in twee tranches vastgesteld; over de hele breedte van de gemeente werd gekeken waar bezuinigd zou kunnen worden. Eerst in kleine percentages, kaasschaafachtige dingen, maar ook door bewuste keuzes te maken voor wat je wel en wat je niet kunt doen, dus wat dat betreft zie ik hier niets nieuws naar voren komen. Ik heb sterk de indruk dat we als gemeenteraad er met z'n allen bovenop zitten dat er geen geld over de rand van het raadhuis klotst, mijnheer Koning. Dus ik zie niet helemaal wat de portee is van uw motie, behalve gewoon gezond financieel huishouden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

De heer NOBEL: Dank u voorzitter. Ik concludeer vanuit de VVD maar dat de heer Koning niet de marketingstrategie van het CDA moet worden. We hebben onlangs kunnen lezen dat een evenement als Mysteryland € 1,8 miljoen oplevert voor de lokale economie. Marketing is niet iets dat je eenmalig

doet, marketing is iets dat je moet blijven doen om je gemeente op de kaart te houden en niet alleen om je gemeente op de kaart te zetten. Ik stel voor dat we zeker niet gaan snijden in citymarketing.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, gaat uw gang, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wilde heel graag ingaan op het punt van de heer Nobel. Het punt is natuurlijk altijd 'wie geeft het geld uit en waar liggen de baten?' We hebben geconstateerd dat we bijvoorbeeld nog 10% moeten bezuinigen op het Sociaal Domein en we vinden preventie heel erg belangrijk. We ondersteunen deze motie als mede-indiener vanuit de oprechte wens dat er geen heilige huisjes bestaan en als we kijken naar herijken en ombuigen in het Sociaal Domein en de sociale basisinfrastructuur, wat wij zelf heel pijnlijk vinden, we dat dus ook doen op andere gebieden. Niet meer en niet minder.

De VOORZITTER: Ik ga via het college naar de heer Koning. Wethouder Reneman.

Wethouder RENEMAN: Dank u wel voorzitter, we hebben in de Voorjaarsrapportage met elkaar een heel uitgebreide discussie gehad over het kader waarbinnen we bezuinigen. Dat kader heeft u unaniem vastgesteld. Ik stel vast dat er hier een extra kader bijkomt en ik vind het wel een beetje raar dat dat nu komt want het zou een heel mooi moment zijn om dat bij de Voorjaarsrapportage 2016 met elkaar te bespreken, op het moment dat we het met elkaar opnieuw hebben over de lange termijn en de meerjarenbegroting.

Ik constateer ook dat de motie een aantal collegeprioriteiten raakt en we hebben nu juist in ons bezuinigingskader afgesproken dat we de collegeprioriteiten zouden ontzien. Dus in die zin staat de motie een beetje op gespannen voet met het kader dat u heeft afgesproken. Dus een inhoudelijke reactie, maar ook vooral een procesmatige reactie. We hebben een P&C-cyclus, dat is het geëigende moment om dit met elkaar te bespreken. En dan kan dit mooi in een totaalpakket van bezuinigingen en hoe we omgaan met de financiën worden besproken.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Koning.

De heer KONING: Dank u wel. Wat dat laagste punt betreft, we hebben die motie nu ingediend omdat we zo gecharmeerd waren van dat traject met de sociale basisinfrastructuur. We dachten 'hier is een korte snelle slag mee te maken'. Waarom nu stoppen? Omdat de toegevoegde waarde steeds minder wordt. We steken al tien jaar € 650.000,00 per jaar in citymarketing, maar ook in allerlei andere zaken, zoals allerlei lidmaatschappen, subsidie topsport, we hebben de Floriade gehad en de toegevoegde waarde wordt steeds minder. Alleen iemand met verminderd verstand of iemand die het totaal niet interesseert waar Haarlemmermeer ligt, weet het nog steeds niet en die ga je ook nooit bereiken. Het is een traject, dat moet je doen en dat moet je intensief doen en dan moet je er gewoon een keer mee stoppen.

Tegen de mijnheer van de PvdA zeg ik 'ik moet toch constateren dat we als het om zaken gaat die burgers aangaan veel sneller bereid zijn te bezuinigen'. Ik heb nog steeds niet meegemaakt dat er een keer naar deze onderwerpen wordt gekeken, waarbij het om allerlei poeha gaat, en dat was de aanleiding om dat nu te doen.

Mijnheer Nobel, ik vind het vervelend worden dat we een soort stigma opgeplakt krijgen dat we tegen evenementen zijn. Ik heb echt meermalen bevestigd dat we ook voor het tweedaags Mysteryland waren. Ik heb ook bevestigd dat we voor het Europees kampioenschap zijn, maar ik heb alleen tegelijkertijd gezegd 'met het pakket dat we nu hebben en de overlast die dat voor omwonenden geeft, is dat dan het pakket waarmee we het moeten doen'. Ik wens me niet in die hoek te laten drukken.

Dan heeft de wethouder nog iets gezegd over collegeprioriteiten, maar die leggen wij duidelijk anders. Om het met een voorbeeld te adstrueren, als we vijf jaar lang geen contributie betalen aan die Ellen

MacArthur Foundation, waar een burger helemaal niets van merkt, kunnen we wel de gymzaal in Buitenkaag opknappen, waarmee Buitenkaag buitengewoon gelukkig is en dan kunt u zeggen 'dat is wel een heel simpele redenering', maar ik ben nu eenmaal van de simpele redeneringen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren, er is nog een tweede motie waarvoor ik kort de gelegenheid wil geven als er behoefte aan is, om erover te spreken voordat we naar de schorsing van deze vergadering gaan. Dat is de motie vreemd aan de orde van de dag van de VVD over de Verklaring Nederlandse normen en waarden. Mijnheer Nobel, u wilt hem nog toelichten? Gaat uw gang.

De heer NOBEL: Dank u wel voorzitter. Asielzoekers die naar Nederland komen, komen uit landen als Somalië, Eritrea en Syrië. Landen waarin een ander normen- en waardenpatroon overheerst. In deze landen is het niet vanzelfsprekend dat je kunt uitkomen voor je seksuele geaardheid, het is niet vanzelfsprekend dat de wet boven elke godsdienst staat en het is niet vanzelfsprekend dat mannen en vrouwen gelijk zijn. Het gevolg hiervan is dat onze normen en waarden niet worden begrepen, regelmatig worden geminacht of zelfs ondermijnd. We zullen heel duidelijk moeten zijn in wat onze normen en waarden zijn en waarom deze niet onderhandelbaar zijn. De VVD wil niet dat onze gastvrijheid ten koste gaat van de vrijheden van onze eigen inwoners en asielzoekers. De VVD roept het college daarom op een verklaring op te stellen waarin onze normen en waarden worden benoemd. Dit document dient vervolgens door iedere asielzoeker te worden ondertekend. Een keuze voor Haarlemmermeer is een keuze voor vrijheid, gelijkheid en de hier geldende normen en waarden. Voor onze liberale samenleving is hard gevochten, u mag dus verwachten dat de VVD deze waarden te vuur en te zwaard zal verdedigen.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter, laat ik vooraf zeggen dat ik blij ben dat de VVD de Forza!-lijn heeft gekozen in dezen. Een uitstekende motie. Een aantal weken geleden hebben we deze vraag gesteld aan onze wethouder de heer Horn en de heer Horn heeft toen aangegeven dat hij met zo'n document zou komen. Dus als dat zo is, ik hoor het nogmaals graag van de wethouder, is deze motie overbodig. Maar mocht dat niet zo zijn, dan steunen we hem van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Berk.

Mevrouw BERK: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft is deze motie sympathiek, maar echt overbodig in deze gemeente. Allereerst is het gewoon heel simpel; alle inwoners van Nederland, dus ook alle inwoners van de Haarlemmermeer, bevinden zich op Nederlands grondgebied en dienen zich aan de Nederlandse wet te houden. Dat is voor asielzoekers, voor vluchtelingen, niet anders dan voor onze eigen inwoners. Het is al een feit dat het COA heel veel aan voorlichting doet. Er wordt een-op-een gesproken met de mensen om ze onze normen en waarden uit te leggen en zij dienen zich gewoon aan de wet te houden zoals tijdens de sessie besproken is. Ook is al gezegd dat overtredingen, ook op het gebied van discriminatie, gewoon gemeld worden en worden behandeld als alle andere. Deze motie zou ik alleen willen steunen op voorwaarde dat hetzelfde wordt gevraagd aan alle inwoners van Haarlemmermeer want als de vluchtelingen en asielzoekers dat hier moeten doen, moeten ook alle 145.000 andere inwoners van Haarlemmermeer die ook geacht worden de wet te kennen, dezelfde verklaring ondertekenen wat betreft GroenLinks. Wij zijn daartoe bereid, maar niet op deze manier.

De VOORZITTER: De heer Meegdes.

De heer MEEGDES: Voorzitter, bij het eerste gedeelte van wat mevrouw Berk zei, sluit ik me graag aan. De VVD zegt dat mensen veelal andere normen en waarden hebben, alle asielzoekers worden door de VVD over één kam gescheerd. Dat doen we niet. We zijn liberaal en bekijken mensen individueel. Wat zijn die normen en waarden? Dat zou ik graag van de VVD willen horen, graag ook een lijstje, want volgens mij hoeven hun normen niet mijn waarden te zijn.

Ik heb het gevoel dat de VVD symboolpolitiek bedrijft over de ruggen van de asielzoekers en dat moeten we niet doen. En dan hebben we zo'n papertje. Hoe gaan we dat handhaven, mijnheer Nobel?

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Van Bezooijen.

De heer VAN BEZOOIJEN: Dank u wel voorzitter, als eerste punt had ik het punt dat ook van de zijde van GroenLinks heel nadrukkelijk aan de orde is gesteld; iedereen die korter of langer of levenslang in Nederland verblijft, heeft zich te houden aan de Nederlandse wetgeving en het ware te wensen inderdaad dat diverse Nederlanders zich daarvan ook meer bewust waren. Dus in die zin vinden wij deze motie overbodig.

Met betrekking tot de constatering 5 en 6 heeft deze fractie duidelijk een heel ander standpunt.

En als laatste opmerking wil ik zeggen dat deze motie wel een erg liberale uitstraling heeft en dat deze motie ook een adequate definitie van normen en waarden helaas ontbeert. Ik heb er wel eentje voor u als u dat wilt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u voorzitter. Deze motie is overbodig en ik ga u vertellen waarom. Asielzoekers die in Nederland mogen blijven, worden verplicht de Nederlandse normen en waarden te onderschrijven. Dat is op 27 november jl. door het kabinet besloten; nieuwkomers moeten voortaan een participatieverklaring ondertekenen. Daarin staat onder meer opgenomen dat – en nu komt het – homo's in Nederland dezelfde rechten hebben als hetero's en dat mannen en vrouwen gelijk zijn. Ook worden asielzoekers met een verblijfsvergunning verplicht een workshop te volgen, enzovoort, enzovoort, en er is zelfs een boete daarop. En daarnaast heb ik hetzelfde punt als ook door GroenLinks en de ChristenUnie-SGP naar voren is gebracht, als we instellen dat alle Nederlanders dezelfde normen en waarden moeten hanteren die u voorstelt, vind ik dat alle geboren en getogen Nederlanders, mannen en vrouwen, dat dan ook moeten tekenen met de bijbehorende boete als ze dat overtreden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik nu twee handen van het CDA. Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel. Ik moet zeggen, we hebben die motie heel vluchtig bekeken en we hebben al wel geconstateerd dat er tekstueel nog wel het een en ander aan mankeert. We willen daar nog wat beter naar kijken als fractie en misschien ook even met de VVD overleggen.

Als het gaat over de brief waar mevrouw Van der Helm het net over had, wil ik graag weten of wat wordt ondertekend alleen geldt voor statushouders of dat het ook geldt voor mensen die in de noodopvang zitten. Want dat zijn nog geen statushouders dus daar is wel een verschil in aan te geven. Ik weet dat die pilot gedraaid heeft in een aantal gemeenten. Ik wil graag weten wat daarvan de stand van zaken is. Daarbij heb ik nog een vraag aan de VVD en misschien ook wel aan het college: wat als iemand die verklaring niet ondertekent?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wilde me eigenlijk aansluiten bij de woorden van mevrouw Berk van GroenLinks want wij vinden ook dat normen en waarden gelden voor alle inwoners van Haarlemmermeer, of ze nou te gast zijn of niet.

Ik wil de heer Nobel nog even melden dat hij het over een collectieve arbeidsovereenkomst heeft in zijn motie, in plaats van over het COA, maar dat is een klein dingetje.

Mijn fractie is ook van mening dat de motie overbodig is en vraagt zich af wat de woordvoerder van het college hiervan vindt.

De VOORZITTER: Die ga ik dadelijk ook het woord geven, maar eerst nog de heer Vonk. Gaat uw gang.

De heer VONK: Voorzitter, dank u wel. Soms vinden we een motie overbodig en dan noemen we het een sympathieke motie, maar dat is in geval niet het geval. Dit is gewoon een nare motie en zeker als je de toelichting hoort, is het gewoon een vervelende motie op een beschuldigende en bijna racistische manier uitgesproken. Dat valt me tegen van de VVD. Een vrijheidslievende club die toch normaal heel respectvol met andere mensen weet om te gaan, maar in deze motie worden alle nieuwkomers in Nederland weggezet als een soort halve wilden en dat bevalt de PvdA helemaal niet. Dan komen we ook nog bij het begrip normen en waarden, zoals de heer Meegdes al zei, het zou veel aardiger zijn om eerst eens een goede discussie te hebben over wat nou eigenlijk onze normen en waarden zijn en hebben we wel dezelfde normen en waarden? En als ik zo rondkijk, ook in deze raad, zie ik dat soms de normen en waarden niet helemaal worden gerespecteerd. Dat vind ik jammer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veer.

Mevrouw VAN DER VEER: Dank u wel voorzitter. Het zal u niet verbazen dat we de motie ondersteunen. We vinden wel dat er nog inhoudelijk naar gekeken moet worden dus wat dat betreft sluit ik me aan bij mevrouw Sedee van het CDA.

In deze raad valt me de collectieve ontkenning op van een andere cultuur die wij met de vluchtelingen in huis halen. Wat is er mis mee om een stukje bewustwording te brengen bij deze mensen? Ik zie daar werkelijk niets racistisch aan, dat is alleen maar heel goed. Op het moment dat mensen zich ergens van bewust zijn, kunnen ze daarop acteren dus wij steunen deze motie van harte. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb toch een vraag aan de heer Vonk; wat bedoelt u met het gebeuren zoals wij ons gedragen in de raad? Dat wil ik wel eens even weten want ik voel me daar wel een beetje door aangesproken.

De VOORZITTER: De heer Vonk.

De heer VONK: Ik had niet specifiek iemand in gedachten, maar je ziet dingen als twittergedrag waar we al jaren discussie over hebben, persoonlijke aanvallen onder de gordel en u kunt zelf daar net zo goed voorbeelden van verzinnen als ik.

De VOORZITTER: Ik stel voor via het college terug te gaan naar de heer Nobel. Het woord is aan wethouder Horn.

Wethouder HORN: Dank u voorzitter. Het college was enigszins verbaasd deze motie te lezen omdat we vorige week donderdag uitgebreid met u hebben gesproken over de bestuursovereenkomst die we

met het COA hebben gesloten. Daar is ook de vraag gesteld hoe we daarmee omgaan en daar heeft het college antwoord op gegeven. Dat kan ik hier nogmaals herhalen en misschien nog wel iets specifieker. Iedereen die opgevangen wordt door het COA moet een formulier van rechten en plichten ondertekenen en in dat formulier, u heeft het ook al gezien, staan ook huisregels en in een aantal elementen die ook in dat formulier terugkomen, wordt ook gewezen op artikel 1 van de Grondwet, maar ook op het feit dat men zich aan de Nederlandse wet te houden heeft. Voordat ze dat ondertekenen wordt ook in hun taal, eventueel met behulp van tolken, uitgelegd wat ze ondertekenen zodat ze dat ook weten. Die voorlichting wordt regelmatig gegeven door het COA in de verschillende noodopvangen dus wat ons betreft is het overbodig want het gebeurt in feite al.

De VOORZITTER: Misschien nog even de vraag van mevrouw Sedee of dat hetzelfde is als de participatieverklaring?

Wethouder HORN: Excuus voorzitter, een heldere vraag. Nee dat is iets anders. Ik denk ook dat de heer Meijer daar een beetje mee in de war was, dit is specifiek voor asielzoekers die opgevangen worden nog voordat ze een status krijgen. De statushouders worden geacht een participatieverklaring te ondertekenen en die gaat nog wat verder, daar staan ook dezelfde elementen in, maar die gaat nog verder want die gaat ook over de manieren om te integreren in de samenleving.

De VOORZITTER: Afrondend in dit debat, de heer Nobel.

De heer NOBEL: Dank u wel voorzitter. Voor de partijen die de gedachtegang van onze motie steunen, kunnen we uiteraard kijken of er kan worden gesleuteld aan de inhoud van de motie. Dan wil ik graag terugkomen op de opmerkingen van GroenLinks en D66 die zeggen dat symboolpolitiek zou worden bedreven. Daar is absoluut geen sprake van. Er wordt verwezen naar de wet, dat klopt, we hebben de wet voor mensen die hem overtreden, maar onze samenleving is meer dan een wetboek, zeg ik dan tegen GroenLinks en D66. Onze samenleving zou actief moeten uitdragen dat over normen en waarden niet wordt onderhandeld. Richting PvdA, ik vind het heel opmerkelijk dat er wordt gesproken over racisme en discriminatie, zeker als je bedenkt dat de kroonprins van de PvdA, de heer Lodewijk Asscher, in 2013 een soortgelijk voorstel heeft gedaan. Dus dan is mijn vraag aan de heer Vonk 'ziet hij zijn eigen partij ook als een racistische partij?'

De VOORZITTER: Geen behoefte te reageren? Nee. Ik stel voor geen debat meer te voeren, we zijn al wat uitgelopen. U heeft de mogelijkheid om 34 minuten van het diner te genieten en daarna wordt de vergadering hervat. We zijn geschorst.

4. Raadsdebat Vaststellen onderzoeksopdracht raadsenquête verplaatsing honkbalstadion

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is hervat. Aan de orde is een raadsdebat over het vaststellen van de onderzoeksopdracht voor de raadsenquête verplaatsing honkbalstadion. Het voorstel is opgesteld door de door de raad ingestelde enquêtecommissie. Daarom zit de enquêtecommissie ter verdediging van het voorstel achter de collegetafel.

We hebben een raadsdebat. Dat betekent dat er spreektijd is in eerste termijn. U kent de toegestane spreektijd in die eerste termijn en in de tweede termijn is er een vrij debat. Wie van u wil het debat openen? Gaat uw gang, mijnheer Spijker, u mag achter het spreekgestoelte plaats nemen.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met onze boodschap: de waarheid moet boven tafel komen, maar tegen welke prijs? De gemeenteraad heeft ingestemd met een raadsenquête voor een nader onderzoek om ontbrekende informatie voor dit rapport in te winnen. Maar we begrijpen

dat er nadere gesprekken met oud-wethouders en enkele getuigen zullen plaatsvinden. Want helaas hebben wij geen antwoord gekregen op de vragen van de onderzoekers van de Auditcommissie. Helaas is er een budget van € 100.000,00 voor deze raadsenquête om de ontbrekende informatie te krijgen, maar dit zorgt voor veel vragen bij inwoners. Dus voorzitter, we horen graag een nadere uitleg over de methodiek en de redenen voor de prijsstelling die dit onderzoek zo kostbaar maken.

We hebben wat onderzoek gedaan naar de adviezen voor een goede procesbeschrijving van een raadsenquête op internet. Ik verwijs naar mevrouw Overal van de Universiteit Twente. Zij heeft een proefschrift gepubliceerd onder de titel De raadsenquête onderzocht. Hierbij heeft zij de gemeenten Almere, Zoetermeer, Brunssum en Leiderdorp met elkaar vergeleken en ik zou iedereen aanraden: kijk het eens door, er staan de plussen en de minnen in en er staat in wat je zeker wel en niet moet doen. Ik houd het even hierbij in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u zeer, het woord is aan de heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Voorzitter, raadsenquête verplaatsing honkbalstadion; wat wordt het? De prullenbak of de doofpot? Voorzitter, even terugkijkend waar het ook al weer over ging: een budgetoverschrijding in een projectje van € 4,1 miljoen, € 2,7 opgelost door een meevallertje in de grondexploitatie, € 600.000,00 via een weggetje weggewerkt en € 68.000,00 platte overschrijding. En er werd niets aan de raad gemeld of gevraagd.

De onderzoekskosten tot op heden: € 284.000,00. Daar komen nu de kosten voor deze enquête, € 100.000,00, nog bij. Bijna € 400.000,00 onderzoekskosten. Als ik op de achterkant van een sigarendoosje daar ook nog eens de afvloeiing van een ambtenaar bij optel, wordt op dit ene projectje van € 12 miljoen een overschrijding gemaakt van € 5 miljoen, oftewel 45% en we zijn er nog steeds niet uit.

De enquêtecommissie legt ons een stuk voor dat de mooie naam 'Vaststelling onderzoeksopdracht raadsenquête' heeft. En wat staat daar voor opdracht in? Niets. Alles? Ik citeer 'de onderzoekscommissie zal zich richten op de witte vlekken van de Auditcommissie' en welke die witte vlekken zijn, kunnen we zelf raden. Wat Onafhankelijk Liberaal betreft zijn er twee witte vlekken, of beter, twee inktzwarte of wellicht blinde vlekken. De eerste vlek: wat was de rol van de gemeentesecretaris, de algemeen directeur, in deze affaire? En de tweede: wat wisten de voorzitter van het college en wethouder Nederstigt?

Het Haarlems Dagblad slaat de spijker op zijn kop als wordt gezegd dat de grote vraag die nog open staat de nu volgende is: of het hele college van B&W in 2012 en 2013 van de budgetoverschrijdingen bij de verplaatsing van de Pioniers af wist. En, zegt het Haarlems Dagblad, alle andere vragen in het dossier zijn eigenlijk al beantwoord.

Onafhankelijk Liberaal wenst de enquêtecommissie veel wijsheid toe. Wij spreken ook uitdrukkelijk de wens uit dat de commissie haar werk in de volle openbaarheid gaat doen. Immers, transparantie is de enige garantie dat onderzoek serieus wordt gedaan en onderzoek ook serieus wordt genomen. Laat de raadsenquête honkbalstadion geen prullenbak of doofpot worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Geachte aanwezigen, laat ik eerst een klein bommetje onder dit verzoek van de onderzoekscommissie leggen inzake het formuleren van een onderzoeksvraag. Laten we ons met z'n allen afvragen waarom we als raad unaniem besloten hebben om een raadsenquête te houden naar de overschrijding bij het verplaatsen van de Pioniers. Is het om dit lastige probleem af te schuiven, te bevriezen, of in te kapselen? Willen we een schuldige, en daarbij een onschuldige aanwijzen? Of is de raadsenquête een instrument in de machtsstrijd tussen college en raad waarbij we als raad onze positie proberen te versterken? Immers, wij zijn als raad onze controle toen en nu kwijtgeraakt doordat het college zijn informatieplicht niet of niet goed heeft uitgevoerd.

Nu naar de onderzoeksvraag van de commissie. Men gaat achter de witte vlekken aan van alle onderzoeken en daarmee wordt met name bedoeld dat de oud-bestuurders die niet hebben meegewerkt, opgeroepen worden. Daar kunnen ze deelnemen aan een drietal type gesprekken. Aangezien deze oud-bestuurders zich menigmaal via de media over dit onderwerp hebben uitgelaten, mag ik hopen dat de onderzoekscommissie deze gesprekken in het openbaar en onder ede laat plaatsvinden. Dat is ook wel de kernwaarde van de raadsenquête. Laat dit laatste middel van de raad een waardig sluitstuk zijn om de onderste steen boven te krijgen in dit dossier. In de drie rollen die ik als raadslid zo goed mogelijk wil vervullen, is mijn volksvertegenwoordigende rol ondergesneeuwd, doordat ik mijn kaderstellende en controlerende functies niet kon uitoefenen. En dat vind ik een kwalijke zaak. Daar laat ik het voorlopig bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Beste collega's, we hebben unaniem ingestemd met het laten uitvoeren van een raadsenquête en we hebben natuurlijk uit ons midden een aantal commissieleden gekozen en dat maakt dat ik me bijzonder vervelend voel over het feit dat ik nu zeer kritisch moet zijn over het voorliggende voorstel. Want dit zou toch echt een voorstel moeten zijn waar we ons allen in kunnen vinden, maar het is meer een zoekopdracht geworden als het gaat om de onderzoeksvraag en als het gaat om de specificatie van het budget dat wordt gevraagd. De informatie is dermate summier, dat ik tot mijn grote spijt namens GroenLinks moet zeggen dat we zeer kritisch zijn ten aanzien van het voorliggende voorstel. En dat spijt ons echt heel zeer.

Het gaat om de volgende punten. Wat GroenLinks betreft zijn belangrijke vragen: 'Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Wie wist hiervan en wie was verantwoordelijk voor welke beslissing en uitgave? En hoe is omgegaan met derde partijen en toezeggingen hiervan?' En een transparante specificatie; wat gaan we doen met opnieuw € 100.000,00? GroenLinks vindt dat we dat verontschuldigd zijn aan onze inwoners.

Uiteraard willen we het vertrouwen in deze commissie uitspreken, maar er moet wel wat gebeuren met het voorliggende voorstel en wat daar verder aan transparantie en informatie aan ons wordt gegeven. Want ik lees op pagina 1 'De onderzoekscommissie verstrekt lopende het onderzoek desgewenst informatie over de voortgang van het onderzoek.' Ik denk dan 'dat is goed, daar hebben onze inwoners recht op en daar hebben we zelf recht op.' Dat moeten we heel transparant doen in deze eindfase van het onderzoek. Maar ik lees op pagina 3 'De onderzoekscommissie verstrekt lopende het onderzoek geen informatie over de voortgang van het onderzoek, tenzij de commissie daar zelf aanleiding toe ziet'. Ik heb daar moeite mee, collega's. Ik wil hier betere afspraken over hebben voordat we over dit voorstel gaan stemmen. Dat zeg ik natuurlijk allemaal namens GroenLinks.

Het is zoeken in de onderzoeksopdracht. Onder het kopje 'onderzoeksopdracht' zie ik met name een methode verwoord staan en eigenlijk staat onder het kopje 'context' wat men eigenlijk wil weten, namelijk de aanvulling op de zaken die de Auditcommissie helaas onvoldoende kon beantwoorden, dat gaat om die hoofdrolspelers. Maar ik pleit ten eerste – en ik hoop dat u ons bijvalt – voor een zeer transparant onderzoek zodat we helder krijgen, wat er precies is gebeurd in dit dossier, tot aan het laatste stuk aan toe. Dat zijn we verontschuldigd aan onszelf en aan onze inwoners.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Vonk.

De heer VONK: Voorzitter, € 100.000,00 publieksgeld, wat kun je daarmee doen? Je kunt de pijn wat verzachten als we moeten snijden in de sociale basisinfrastructuur; hier en daar nog één keer een gemeentelijke bijdrage voor diegenen die dat het best kunnen gebruiken. Of je kunt jongeren op zoek naar scholing en werk of huisvesting een zetje in de rug geven, of je kunt het aan de honkbalvereniging de Pioniers geven die het best kan gebruiken om zich wat in de kijker te spelen. Of

een andere sportclub een groot toernooi laten organiseren. Dat brengt wat op, plezier voor de inwoners en sociaal contact. Het is uw geld, dames en heren.

€ 100.000,00. We kunnen het ook besteden aan een vervolgonderzoek naar het bekende project Pioniers, maar wat gaat dat opbrengen? Spotlights voor Bezuijen, Nobel, misschien Van Dijk en een enkele ambtenaar. Wat brengt het nog meer op? Onrust op het raadhuis, ambtenaren die nog meer tijd moeten besteden aan het verleden in plaats van nuttige dingen te doen. En wat brengt het nog meer op? Antwoord op de vragen die nog leven? Welnee, de heren zijn slim genoeg om de laatste rapporten uit hun hoofd te leren en verder niets meer te herinneren.

Aan de andere kant, de raad vond het overduidelijk onbevredigend dat Nobel en Bezuijen en de directeur Sport niet wensten mee te werken aan het onderzoek van de Auditcommissie. We hebben a gezegd tegen de raadsenquôte, nu moeten we wel b zeggen tegen de hoge kosten die dat met zich meebrengt. Eigenlijk zouden de hoofdrolspelers die niet wensen mee te werken de kosten van die weigering moeten opbrengen, zij moeten de factuur van de raadsenquôte maar krijgen, € 100.000,00. We vinden € 100.000,00 erg veel geld voor een raadsenquôte. U heeft het al begrepen. De PvdA blijft erbij dat het een korte en beperkte raadsenquôte moet worden die snel moet worden afgehandeld. Een paar hoofdrolspelers en plein public ondervragen en dan afronden. Het is nu al bijna maart, drie maanden na het besluit tot het starten van de raadsenquôte en de PvdA vreest dat de realisatie van de enquôte nog vele maanden in beslag gaat nemen. De enquêtemissie zal er veel werk aan hebben en we wensen de leden veel sterkte en succes daarbij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Bezooijen.

De heer VAN BEZOOIJEN: Dank u wel voorzitter, voor het woord. Ik begin met de opmerking dat domme vragen sneller op te lossen zijn dan domme fouten. Dat is een zin die we goed tot ons moeten laten doordringen. Dat geeft mij de vrijmoedigheid om hier wat vragen te stellen die misschien door anderen als niet al te intelligent worden gedefinieerd. In ieder geval wil ik met één positief punt beginnen, dat is dat de onderzoekscommissie nadrukkelijk aangeeft dat zij het liggende materiaal willen gebruiken. Dat betekent dat er geen dingen dubbel worden gedaan. Dat is positief, maar voor het overige ben ik niet zo positief.

Het onderzoek van de witte vlekken; welke witte vlekken, hoe en hoe diep, enzovoort? En dan vinden er informerende en informatieve gesprekken plaats. En is er geen ruimte of het voornemen om openbaar te horen en onder ede te horen? Er zijn al opmerkingen gemaakt, en ik maak die ook, over de kosten. Ik heb het dan over de kosten en de baten, hoe is dat in evenwicht? Ook een vraag.

Samenvattend, het voorstel ademt zo veel vrijblijvendheid dat ik sterke aarzeling heb of dit enig nuttig effect heeft. Een van de vorige sprekers vroeg al 'prullenbak of doofpot?', dan zal het wel doofpot worden want prullenbakken zijn afgeschaft hier in het raadhuis heb ik begrepen dus dan heeft u dat antwoord alvast van mij gekregen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. De onderzoeksopdracht die voor ons ligt bevat drie elementen; de onderzoeksvraag, de deadline en het budget. De deadline is duidelijk; voor het zomerreces kunnen wij een rapport van de commissie verwachten en met die ambitie kan onze fractie instemmen. Met betrekking tot de onderzoeksvraag geeft de commissie aan dat zij gebruik gaat maken van de eerder gedane onderzoeken en dat ze zich met name zal richten op het vinden van antwoorden op de vragen die nog onbeantwoord zijn gebleven. De zogenaamde witte vlekken. Deze aanpak kan rekenen op de steun van onze fractie.

Ten slotte het budget. Daar mist onze fractie nog wel iets en dat heb ik intussen al meer gehoord, ook wij missen de onderbouwing. We vragen de commissie dan ook om toe te lichten hoe zij tot het

genoemde bedrag is gekomen. Dan rest ons de commissie veel succes te wensen in de komende periode. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Straten, volgens mij mag ik u feliciteren met uw maidenspeech in de plenaire raadsvergadering. Het woord is aan mevrouw Abbas.

Mevrouw ABBAS: Dank u wel voorzitter. Geheel volgens afspraak ligt voor ons de onderzoeksopzet. Zoals mevrouw Van Straten al heeft gezegd, bestaat die uit een drietal belangrijkste delen, het geld, de tijd die ermee gemoeid is en wat uitspraken over openbaarheid en niet openbaarheid en daar hebben we nog wel wat opmerkingen over. Heel veel tekst is wettelijk bepaald, dan wel reglementair vastgelegd en daar hoeven we het hier niet te hebben. Dat is het leeuwendeel van de pagina's die we vanavond op onze tafels hebben liggen.

We doen dit onderzoek omdat we bepaalde informatie nog niet kennen die we wel nodig hebben voor een goed overzicht van wat er is gebeurd in de tijd van de Pioniers en de investeringen daarin. Daar horen voor een deel bepaalde poppetjes bij, mensen die belangrijk waren in die tijd en dat nog steeds zijn. Het is wel zo dat er nog iets wordt gezegd, op pagina 3 of zo, mag ik dat samenvatten als 'we gaan ook nog wat tijd steken in wat verder ter tafel komt'? Ik bedoel: 'we onderzoeken de witte vlekken en als het noodzakelijk is op basis van bepaalde uitspraken, dan kunnen we eventueel nog extra verhoren of dossier onderzoek doen'. Ik wil de onderzoekers meegeven daar erg voor op te passen omdat we als raad nadrukkelijk hebben gezegd 'we willen de witte vlekken hebben ingevuld'. Laat dat dus geen zwarte gaten worden, wat ons betreft'.

Ook heeft het geld – € 100.000,00, en ik ben niet de eerste die dat bedrag benoemt – in onze fractie wel wat wenkbrauwen doen fronsen. We hebben zelf om dit onderzoek gevraagd en we weten dat het geld kost, maar dat is een van de redenen waarom we met klem vragen 'laat die witte vlekken geen zwarte gaten worden', want dan wordt het ook weer duurder en dan moet de onderzoekscommissie de boel misschien over de zomer heen tillen en weer terugkomen naar de raad en vragen 'mag het ook een onsje meer, dat geld dat u ons toebedeelt?' Dat hebben we liever niet, dat hadden we in de tijden van de Pioniers liever niet en dat willen we nu liever niet nog een keertje over doen. Dus we hadden het geld ook aan de Pioniers zelf kunnen geven of aan het hele sportveld, nu is dat niet hetzelfde potje, maar er kwamen in onze fractie ook wel ideeën op waar we het beter aan zouden hebben kunnen besteden, maar we hebben hier zelf voor gekozen.

Dan nog tot slot. In de tekst staat dat er in de onderzoeksopdracht, naast de openbare verhoren, ook informatieve gesprekken nodig kunnen zijn. Die informatieve gesprekken zijn dan niet openbaar. Onze fractie wil graag weten wat de criteria zijn voor informatieve gesprekken en openbare verhoren. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, dit dossier Project Verplaatsing Pioniers, kent een lange voorgeschiedenis die in december 2014 een onverwachte, ongewenste wending kreeg. Sinds dat moment zijn er vele rapporten verschenen. Die gaven geen volledig antwoord op de onderzoeksvraag en lieten een aantal leemten zien.

De hoofdrolspelers willen geen medewerking verlenen. Dat was de aanleiding voor een aantal fracties, waaronder de HAP, om een motie in te dienen die unaniem is aangenomen. Het gaat om waarheidsvinding. Het is het zwaarste middel waarover de raad beschikt, helaas moest het zover komen. Het procesvoorstel dat nu ter behandeling voorligt, is de door de enquêtecommissie gegeven invulling van deze motie.

Ik loop ze even langs. De onderzoeksopdracht. De onderzoekscommissie geeft duidelijk aan dat alle beschikbare rapporten als basis dienen voor haar onderzoek en niet opnieuw zullen worden gedaan. Dat spreekt ons aan en getuigt van een efficiënte aanpak van de commissie. Gaat uw commissie

indien nodig van hetzelfde onderzoeksbureau gebruik maken? Dat ook in relatie tot de kosten? Ik hoor graag het antwoord.

Zoals de commissie aangeeft, zal ze zich richten op de witte vlekken uit het onderzoek – er is al meerdere malen over gesproken – en waar nodig verdieping aanbrengen in de beschikbare informatie. Ter verduidelijking de volgende vraag: wat kan de commissie ons vertellen over het begrip 'witte vlekken'? Kunt u ze nader concretiseren opdat de onduidelijkheid die ik heb beluisterd, kan worden weggenomen?

En commissie, hoe gaat u om met de zaken die de commissie tegenkomt die niet direct te maken hebben met het onderwerp, maar wel voldoende aanleiding zijn voor de commissie om daar meer van te willen weten c.q. te moeten weten? Neemt u die ook direct mee of adresseert u die separaat aan de raad?

Dan de onderzoeksvraag. Concreet gesteld: hoe zijn bestuurders en ambtelijk top tot een aantal keuzes gekomen en heeft de ambtelijke cultuur een rol gespeeld in de keuzes die zijn gemaakt? Voorzitter, voor de HAP is dat duidelijk en helder verwoord. Ook de onderzoeksopzet en werkwijze zijn voor ons zeer duidelijk. Ook het horen van zowel huidige, als oud-bestuurders en het horen van huidige en voormalige ambtelijke top, is daarin opgenomen. Welke verhoren in openbaarheid zullen plaatsvinden zal door de commissie, neem ik aan, in het proces worden bepaald. Maar hoe ziet de commissie dit en heeft de commissie al een plan hoe zij dit zal gaan vormgeven?

Het is de intentie van de commissie om voor het zomerreces het onderzoeksrapport gereed te hebben. Met ook nog agendering voor behandeling door de raad voor het zomerreces. Voorzitter, is dat niet te optimistisch? Het is nu al eind februari en wat de HAP betreft, gaat kwaliteit boven tijdigheid.

Dan met betrekking tot de kosten, daar zijn al veel opmerkingen over gemaakt. Als je een enquête wilt, zul je ook de pecunia daarvoor netjes op tafel moeten leggen. € 100.000,00. Wij kunnen beoordelen of dat hoog is, laag is of terecht is, als de commissie de informatie en het inzicht kan verschaffen hoe de verdeling is van dat bedrag over de activiteiten die in de paragraaf ter zake worden vermeld. Dan wordt het duidelijk en is er geen discussie meer over nodig.

Dan sluit ik af met communicatie. Dan kan ik heel kort zijn want GroenLinks heeft dat al aangegeven. Enerzijds geeft u aan desgewenst informatie te verstrekken en anderzijds zegt u geen informatie over de voortgang van het onderzoek te doen. Ik denk dat u ons in eerste termijn daarover duidelijkheid kunt geven en dat deze onduidelijkheid dan is weggenomen.

Tot slot, HAP heeft alle vertrouwen in deze commissie en wenst haar veel sterkte en wijsheid bij het adequaat uitvoeren van de onderzoeksopdracht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Noomen.

De heer NOOMEN: Voorzitter, dank u wel. Het raadsvoorstel tot vaststelling van de onderzoeksopdracht raadsenquête Verplaatsing honkbalstadion is kort en bondig en de reactie van de CDA-fractie zal dat ook zijn. In eerste instantie bekwam onze fractie het gevoel dat de onderzoeksopdracht om vooral te richten op de witte vlekken van de Auditcommissie wel erg summier was verwoord. Maar bij nader inzien en overwegen beoordelen we dat deze witte vlekken helder en duidelijk in het onderzoeksrapport van de Auditcommissie zijn verwoord en naar onze mening nadrukkelijk het kader voor deze onderzoeksopdracht vormen. Daarbij zijn deze witte vlekken ook duidelijk in beeld geweest in de over dit onderwerp eerder gevoerde debatten. Op grond hiervan kunnen we met de formulering van de onderzoeksopdracht wel uit de voeten.

Rondt tevreden zijn we met de opmerking dat ook de vraag aan de orde zal komen of ook de cultuur binnen de gemeente Haarlemmermeer, zowel ambtelijk, als politiek een rol heeft gespeeld in de gemaakte keuzes. Dit was, zoals in het debat destijds ook aangegeven voor het CDA destijds een belangrijk punt om deze raadsenquête te steunen.

We zijn het eens dat de basis voor de enquête vooral moet worden gevonden in eerder uitgevoerde onderzoeken en dat dit werk niet nog eens moet worden overgedaan. In het voorstel wordt ook aangegeven dat de onderzoekscommissie de beschikbare informatie ook wil verdiepen. Kan in dit stadium worden geconcretiseerd op welke specifieke onderdelen van het rapport van de Auditcommissie dit betrekking heeft of moet ik dit meer lezen als een algemene opmerking?

We ondersteunen de ambitie om de resultaten nog voor het zomerreces in de raad te bespreken, maar vragen ons wel af of dit realistisch is, gezien de veelheid te voeren gesprekken en de mogelijk beperkte beschikbaarheid van te horen betrokkenen.

Als laatste vinden we dat geraamde kosten van € 100.000,00 wat hoog lijken in relatie tot bijvoorbeeld de kosten van het onderzoek van de Auditcommissie dat toch de belangrijkste bron is voor deze enquête. We missen gedetailleerde specificatie om dit goed te kunnen beoordelen. Kan daar op dit moment al meer informatie over worden gegeven? Tot zover onze reactie op dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Beusenberg, als laatste in deze termijn, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Gezien mijn spreektijd zal ik niet een hele opsomming doen van waar het over gaat. Over de verplaatsing van het honkbalstadion. Ik wil ook maar één witte vlek bespreken en dat is tevens een vraag aan de onderzoekscommissie; hoe is het mogelijk dat in een vorig college, een compleet college, er twee waarheden zijn? De ene is 'het hele college was van deze zaken op de hoogte' en ik heb de burgemeester horen zeggen dat dat niet het geval was. Dat is de belangrijkste witte vlek voor SRH. Dat is waarheidsvinding. Hoe krijgen we informatie boven tafel zodat daar duidelijkheid in komt? Volgens mij heel simpel. Ik vraag de commissie en wil daar ook graag antwoord op hebben: gaat de commissie de betrokken oud-wethouders, de heren Nobel, Bezuijen, Van Dijk en de heer Steffe Bak onder ede horen? En zo ook de heer Nederstigt en de burgemeester? En als daaruit komt dat er twee waarheden zijn, hebben we een volgend probleem en ik denk dat we dan aan een € 100.000,00 niet genoeg hebben. Dat is even mijn vraag. Ik ben zeer nieuwsgierig naar de antwoorden en ik hoop dat ik een duidelijk antwoord krijg want ik zeg u ook bij dezen, ik neem met minder geen genoegen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan het antwoord van de enquêtecommissie. Het woord is aan de heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Dank u wel voorzitter. Een van de leden van onze enquêtecommissie is vandaag afwezig. Die zit met zijn kinderen in regio Zuid en daarom moest hij nu op vakantie als hij zou willen, dus Joost Koomen is lekker aan het skiën, ik meen in Oostenrijk. Het is hem gegund.

We hebben als commissie afgesproken dat ik in eerste instantie ga proberen u zo goed mogelijk te antwoorden en waar ik dat helemaal verkeerd doe of dingen oversla of commissieleden misschien nog een iets andere nadruk zouden willen leggen, hoort u dat vanzelf en dan vinden wij dat samen uitstekend.

Ik ga mijn beantwoording ophangen aan drie centrale thema's die eigenlijk door iedereen zijn genoemd; budget, witte vlekken en openbaarheid. Er zijn nog een paar subonderwerpjes, maar daar kom ik later op terug. Ik begin met het budget. Aan de ene kant begrijp ik de vraagtekens bij een aantal fracties heel goed 'is € 100.000,00 niet heel erg veel?' Dat dacht ik zelf in het begin ook, maar we hebben wel als onderzoekscommissie tegen elkaar gezegd 'we hebben nu deze opdracht van de raad gekregen en ook van onszelf en we willen dat er een rapport komt waarvan we echt kunnen zeggen 'dit is wat er te vinden is, dit is wat de antwoorden zijn'. Dat moet je zo goed mogelijk willen doen. Dus wat hebben wij gedaan? We hebben ons laten ondersteunen door een in dit soort zaken gespecialiseerd bureau. Daarvan zijn er een heleboel in Nederland. We hebben aan vier verschillende bureaus gevraagd ons een offerte daarvoor uit te brengen. Alle vier kwamen op een bedrag van rond de € 50.000,00. Ik zeg 'rond', want bij het ene bureau zaten bepaalde zaken daar wel in en bij het

andere niet. En we houden er rekening mee – dat is door al die bureaus in hun offerte aangegeven – dat als de onderzoeksvraag zich op een gegeven moment zou uitbreiden, daar nog wat extra budget voor nodig is. Dat is stapje een.

Stap twee is dat we ervoor hebben gekozen om alle verhoren buiten dit raadhuis te laten plaatsvinden. Van de openbare verhoren weten we het nog niet helemaal zeker, maar van de informatieve gesprekken wel. We gaan namelijk praten met ambtenaren die het misschien wel helemaal niet zo prettig vinden om, bijna letterlijk onder het oog van hun collega's, een zaaltje binnen te lopen en dan na twee uur weer bij die collega's terug te komen die dan allemaal kijken 'en wat heb je besproken?' Dus om de druk te verminderen, kiezen we ervoor dat extern te doen. Dat moet worden betaald.

We hebben geleerd bij de concerncontroller en ook bij de Auditcommissie voor een deel, dat het belangrijk is om gesprekken die je voert, vast te leggen. We hebben er daarom voor gekozen om bij alle gesprekken die plaatsvinden, natuurlijk in het openbaar, dan is het ook logisch, maar ook bij de niet openbare, dus informatief of besloten, volledige verslaglegging te laten doen. Dat kost geld.

Dan doe ik even een zijstapje naar de onderzoeksvraag. Bij de onderzoeksvraag kwamen heel veel waaromvragen naar boven, ik heb het u ook horen zeggen. We hebben tegen onszelf gezegd 'hoe gaan we ervoor zorgen dat wij, als politici die graag het woord voeren en altijd erg overtuigd zijn van het eigen gelijk, open en waardevrij antwoorden krijgen op waaromvragen?' Vragen waarop we hopelijk – ik zeg het maar even voorzichtig – ook wethouders, die verbaal buitengewoon vaardig zijn, er toe kunnen brengen om het antwoord te geven dat wij zoeken. Dus we gaan ons laten trainen door een voormalig politie-inspecteur. Dat zijn mensen die altijd heel erg op feiten uit zijn, maar we hebben gezegd, 'het gaat ons heel erg om de waaromvraag'. Wij vinden het belangrijk om budget uit te trekken om zo goed mogelijk beslagen ten ijs te komen.

We hebben ervoor gekozen zo zoveel mogelijk te blijven bij de feiten zoals die in het rapport van de concerncontroller van begin vorig jaar staan en in het rapport van de Auditcommissie. Op een aantal kleine onderdelen willen we nog een extra stukje onderzoek gaan doen. Dat kost geld.

Dat zijn redenen voor ons om te zeggen 'we verwachten dat we in totaal, maximaal, hoop ik werkelijk, een budget van € 100,000,00 nodig zullen hebben'. Dat budget is nog niet vol dus we hebben goede hoop dat we met de planning die we nu hebben uitgezet het kunnen doen met het bedrag dat dan gepland staat. Maar ik neem aan dat u ermee kunt instemmen dat we, als we onze eindrapportage brengen, ook keurig financieel verslag uitbrengen van wat er allemaal met het geld van onze gemeenschap is gebeurd. Dat wat betreft het budget.

Dan de onderzoeksvraag zelf. We hebben als onderzoekscommissie gezegd, ik zei het zojuist al even, 'er zijn al heel veel feiten bekend'. Het is opmerkelijk en het is eigenlijk ook wel goed dat de Auditcommissie over het rapport van de concerncontroller heeft gezegd 'eigenlijk hebben we allemaal dezelfde soort zaken aangetroffen als de concerncontroller noemt'. Dat zijn heel veel feitelijke zaken.

En wat blijft er over? Daar doelen we op met die witte vlekken, dat zijn de waaromvragen. Waarom is er besloten een bidbook te schrijven en een tijdje later weer een bidbook? Is er een oorzakelijk verband tussen het mogelijke tekort bij de verplaatsing Pioniers en de grondprijswaarde? Dat is ineens € 2,7 miljoen naar beneden gebracht, zit daar een oorzakelijk verband bij? Is er een reden waarom aannemer Vaessen sponsor is geworden in de periode dat gesproken werd over de aanbesteding van het complex van de Pioniers? Dat zijn allemaal waaromvragen waarop we geen feitelijk informatie hebben kunnen vinden op papier, en de Auditcommissie en de concerncontroller ook niet.

Het leek ons niet zinvol om al die vragen in dit stuk op te nemen want u kent ze zelf ook. We hebben er in december over gesproken en we hebben er vorig voorjaar over gesproken en dat ging steeds om die waaromvraag. We hebben gezien wat er is gebeurd. Er is een tekort, of een overschrijding, hoe je het noemen wilt, maar waarom is gekozen bepaalde zaken niet aan de raad te melden en waarom is ervoor gekozen om bepaalde vragen van raadsfracties, op een bepaalde manier geformuleerd, wel of

niet, of misschien onvolledig of zelfs onjuist te beantwoorden? We hebben dat gerubriceerd in negen categorieën, dat mag u wel weten. Negen categorieën waarom, hoe zit dat nou precies?

Wij gaan met het bureau dat we hebben ingehuurd de komende tweeënhalve tot drie maanden aan de slag om daar zo goed mogelijk gedocumenteerd over aan de praat te kunnen gaan met ambtenaren en bestuurders. Dat wat mij betreft over de onderzoeksvraag.

Openbaarheid, onder ede, wanneer een informeren gesprek? In feite zijn er drie verschillende gradaties van een gesprek voeren met mensen met wie we kunnen gaan praten. Dat eerst even afpellend: iedereen die nu werkt voor de gemeente Haarlemmermeer of dat in het verleden heeft gedaan als ambtenaar, maar ook iedereen die bestuurder is geweest in de gemeente Haarlemmermeer of dat nu is, kan door de onderzoekscommissie onder ede worden gehoord. Daar ligt ook direct de beperking: een bureau dat is ingehuurd door de gemeente om een bepaald project uit te voeren kan niet onder ede worden gehoord. Dat moet u zich ook als wij met ons verslag komen goed realiseren. Niet met iedereen kunnen we de diepte in gaan, maar met een aantal mensen wel. We zullen ervoor kiezen om in ieder geval met de personen die in het openbaar hebben gefunctioneerd in dit dossier, en dat zijn er dus een heleboel mijnheer Beusenberg, u noemde er een aantal, in ieder geval in het openbaar en onder ede van gedachten te wisselen. En we hopen dat we dan antwoorden krijgen. Dat noemde ik al. Met al die mensen zullen we ook voorgesprekken voeren, zoals we ook voorgesprekken zullen voeren met een paar ambtenaren aan wie we gewoon feitelijke vragen willen stellen en van wie we niet verwachten dat we met hen in het openbaar zullen spreken. Maar we willen gewoon graag weten hoe bepaalde dingen precies gaan. Hoe werkt het nou als de raad besluit om de grondwaarde van sportaccommodaties naar beneden te brengen? We moeten begrijpen hoe die techniek werkt want we gaan in het openbaar met een voormalig wethouder van Financiën en grondzaken daarover van gedachten wisselen en we willen voorkomen dat we met een kluitje in het riet worden gestuurd.

Een aantal mensen hintte erop alle gesprekken in het openbaar te voeren, daar zijn we nadrukkelijk geen voorstander van. Dat zegt ook de Gemeentewet en ook onze eigen regeling. Impliciet is dat de reden waarom er ook informatieve en besloten gesprekken worden erkend, maar soms kun je meer informatie boven tafel halen als je dat gesprek in beslotenheid kunt voeren. Dat gaan we uitzoeken. En alles wat we daar als informatie krijgen, willen we wel gebruiken, indien relevant, bij de openbare gesprekken die onder ede gaan plaatsvinden. Dat gaat uiteindelijk om waarheidsvinding. Verschillende mensen hebben dat ook gezegd.

Dan hebben we nog laaghangend fruit, om het even zo oneerbiedig te noemen. Communicatie is door een aantal mensen aan de orde gesteld. We zeggen twee dingen in onze nota, enerzijds 'we gaan u niet nader informeren', dat heeft met de inhoud te maken. We gaan u wel informeren over de stappen die we gaan zetten. We sturen vanavond ook een persbericht uit, als u tenminste ons raadsvoorstel steunt, waarin we zeggen wat de grote lijn is. Maar we gaan u ook precies informeren wat de momenten zijn dat we in openbaar gaan spreken met bepaalde hoofdpersonen uit de afgelopen jaren. Dat bedoelen we met 'u nader informeren'. Mocht het zo zijn dat we ineens een heel nieuwe weg tegenkomen die we onderzoekstechnisch ook zouden willen bewandelen, dan zou dat een moment kunnen zijn dat we u daarover informeren. Maar in principe is ons voornemen als het gaat over de inhoud pas eind juni/begin juli bij u terug te komen. Dat als antwoord aan GroenLinks en een aantal andere partijen.

Mevrouw Abbas vroeg naar 'wat verder ter tafel komt'. Daar heb ik net al even iets over gezegd. We hebben als eerste vastgesteld dat we al heel veel weten, de vraag is of er nog heel veel zaken boven tafel komen. Maar mocht dat aan de orde zijn, dan zullen we dat op zijn eigen merites beoordelen en wel of niet meenemen in het vervolg van het onderzoek.

Er is door een aantal partijen gesproken over cultuur. Daar hebben we het ook veel over gehad en in december is in het raadsdebat ook veel over cultuur gesproken. We willen dat cultuuraspect absoluut wel meenemen, maar beperken tot het proces waar we nu naar kijken en de vraag 'speelt de cultuur,

hoe men met elkaar omgaat, een belangrijke rol daarin?' Dat kan zowel op ambtelijk als bestuurlijk vlak, als een wisselwerking van die twee zijn.

Over de planning wordt gesproken. Is die niet wat strak? Misschien is die wel wat strak. Ik biecht wel op dat we inhoudelijk al iets verder zijn dan u denkt, want we dachten 'we gaan niet zitten wachten op deze raadsvergadering, laten we vast aan de slag gaan'. We hebben al een aantal dingen gedaan en we zijn al mooi op streek, maar we vinden aan de andere kant dat we ook moeten zeggen 'dat is het moment dat we klaar moeten willen zijn', dat houdt de druk erop. Dus de planning is nu dat in de weken 2, 3 en 4 van mei de openbare verhoren plaatsvinden en dan hebben we nog een week of vier nodig om datgene dat we allemaal hebben geleerd zo fatsoenlijk mogelijk op papier te krijgen en dan nemen we ons nog steeds voor om u eind juni een voorstel toe te sturen, ons verslag.

Collega's, heb ik zo'n beetje alles beantwoord?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Ik zal proberen nog wat kruimels mee te nemen, voorzitter. Over wat verder ter tafel komt. Volgens mij vroeg de HAP ook 'stel nou dat je dingen tegenkomt die niet direct te maken hebben met het honkbalstadion en alles wat daarbij hoort, wat doen jullie daar dan mee?' In principe willen we ons beperken want dat is ook de opdracht geweest met deze enquête, maar het is natuurlijk raar om als we dingen tegenkomen, die niet te adresseren. Het is denk ik aan de raad om te beoordelen of daar wat mee wordt gedaan. Wij zullen dingen die interessant genoeg zijn, waarvan wij denken 'daar moet de raad zeker van weten', zeker meenemen. Maar we focussen op de corebusiness en de taak die hebben meegekregen en dat is het onderzoek naar de verplaatsing van het honkbalstadion.

Voor de rest volgens mij was dat het wel.

De VOORZITTER: Nog een aanvulling van mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voorzitter, een opmerking naar mijnheer Spijker over een proefschrift uit Twente. Dat heb ik gelezen. Dat was een goed proefschrift. We hebben aan een van de gemeenten al een opdracht liggen om de informatie, de uitslag van die enquête, op te vragen. Dat is de gemeente Noordwijk.

De VOORZITTER: Dames en heren, dat was het antwoord van de enquêtecommissie op uw bijdrage in eerste termijn. Dan is nu de mogelijkheid voor u om in tweede termijn het woord te voeren. Dat kan hier aan de interruptiemicrofoons en u bepaalt zelf de volgorde. Ik zie de heer Van der Linden en de heer Beusenberg. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik dank hierbij de commissie voor het verhelderend antwoord. Wij zullen instemmen met de aanpak zoals u dat heeft verwoord in de nota en we wachten de uitkomst met spanning af.

De VOORZITTER: De heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Een vraag aan de voorzitter van de commissie. U gaat zich uiteraard bezig houden met de waarheidsvinding; wat is er allemaal gebeurd en waarom is het gebeurd? Dat zei u ook en u schetste op een gegeven moment een relatie tussen verhoren in openbaarheid die u dan vooraf kunt laten gaan door informatieve gesprekken in beslotenheid, als ik dat goed heb begrepen van u. Zijn de informatieve gesprekken onder ede?

De VOORZITTER: De heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Nee, die zijn niet onder ede. Dat staat ook in onze eigen verordening.

De heer VAN DER LINDEN: Wat verwacht u van het effect van een gesprek dat niet onder ede is als u mensen onder ede wilt gaan horen in het openbaar? Ik hoop niet dat de politie dat ooit doet want als de verdachte al weet welke vragen er komen... We hebben het niet over verdachten, maar over mensen die we kunnen bevragen, maar er zijn misschien mensen die dingen liever niet zeggen die ze onder ede wel moeten zeggen. Als ze voorbereid zijn lijkt me dat niet handig.

De heer KUIPERS: Voor een deel ben ik het met u eens dat je misschien slapende honden wakker maakt, dat was ook een van de redenen dat we nu niet een heel lange lijst vragen hebben opgesteld, het is ook wel weer leuk om dat als verrassing te houden. Maar we gaan met een aantal mensen – heel formeel gesteld weten we nog niet met wie we in het openbaar gaan praten, maar iedereen heeft zo zijn vermoedens – een openbaar gesprek voeren en het is natuurlijk belangrijk om als je die gesprekken gaat voorbereiden, ook bij andere mensen met wie je gaat praten, zo veel mogelijk informatie boven tafel te halen. Vandaar dat we bestuurders in ieder geval zullen uitnodigen voor een informatief gesprek. Ze hoeven trouwens niet te komen, maar dat is aan hen. Belangrijk is wel dat als ze in een openbaar verhoor komen, ze onder ede staan. Dat wil zeggen dat je geen meened mag plegen, ik zal niet zeggen dat je dan de waarheid moet spreken, want de waarheid is misschien weer net iets anders. Maar dan mag je geen meened plegen en je kunt echt worden verhoord. En geheugenverlies kunnen we niet voorkomen als commissie, maar uiteindelijk heeft de wet dit bedacht om als ultiem middel informatie bij elkaar te halen. Daar willen we de informatieve gesprekken nadrukkelijk voor gebruiken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u voorzitter. Ik hoor de voorzitter van de onderzoekscommissie zeggen dat het om de waaromvraag gaat en dat is een goede, maar we willen natuurlijk ook dat de mensen die betrokken zijn, en dan denken we met name aan de oud-bestuurders/oud-wethouders, in de openbaarheid verantwoording afleggen. Want de raad gaat na dit rapport met elkaar in debat en we zijn er niet om straffen uit te delen, maar ik wil een politiek oordeel kunnen vellen. Bij de raadsenquête wil ik graag dat met name de oud-wethouders onder ede worden gehoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik maak even een ronde dan kan de commissie op meerdere punten reageren. Mijnheer Van Bezooijen, gaat uw gang.

De heer VAN BEZOOIJEN: Dank u wel voorzitter, ik heb op enig moment in eerste termijn gezegd dat het stuk zoals ik dat heb gelezen een behoorlijke mate van vrijblijvendheid ademt. Door de toelichting die zojuist door de commissie is gedaan, is die vrijblijvendheid wat nader ingevuld en gelukkig staat dat in de notulen dus daar hebben we in ieder geval wat meer houvast aan.

Er is ook wat meer helderheid gekomen met betrekking tot de aanpak. Een klein vraagje dat ik daar nog bij heb is: er werd door de voorzitter onderscheid gemaakt tussen de inhoudelijkheid, of hoe het een en ander gaat en wat er gezegd wordt. Dat komt misschien niet helemaal zo in de eindrapportage maar dan hoor ik dat zo, maar met betrekking tot het proces wordt er wel melding gemaakt van de momenten waarop zaken gaan gebeuren of gepland zijn? Zeker als ze in de openbaarheid zijn?

De VOORZITTER: Een toelichtende vraag. Mijnheer Kuipers, gaat uw gang.

De heer KUIPERS: Ik begrijp niet helemaal wat de heer Van Bezooijen bedoelt want ik heb aangegeven dat we u gaan informeren over de momenten waarop we de mensen in het openbaar

gaan verhoren en dat u dan welkom bent, ergens op een plek. Maar bij de informatieve en besloten gesprekken bent u niet welkom dus daar gaan we niet over informeren.

De VOORZITTER: De heer Van Bezooijen.

De heer VAN BEZOOIJEN: Het eerste heb ik dan even gemist in de beantwoording. Sorry daarvoor, dat is nu helemaal duidelijk. Twee keer is wel zo zeker en het tweede was al duidelijk, dat kan ik volledig billijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder, gaat uw gang.

Mevrouw MULDER: Ik zit nu ook met een waaromvraag en dat ga ik toch even aan de voorzitter van de commissie vragen. U bent best gedetailleerd in uw antwoord. Ik krijg een hele reeks vragen die gesteld worden in het kader van de waaromvraag. Die worden nader gespecificeerd, en ik krijg mondeling een heel gespecificeerde uiteenzetting van hoe het budget besteed wordt. Dus dat zijn de regels van de begroting die u zelf heeft opgesteld voor dat onderzoek, denk ik. Ik wil graag van u weten waarom u ervoor gekozen heeft dat niet gewoon mee te sturen met dat onderzoeksvoorstel want dat maakt wel een verschil. Ik ben overigens ook nog niet helemaal tevreden, maar eerst wil ik graag deze waaromvraag beantwoord horen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik wil eerst een compliment aan de commissie geven, er is een stuk duidelijkheid gegeven, maar ik heb een andere vraag. Hoe wilt u straks rust zien te behouden onder de ambtenaren, dat niet weer alle ambtenaren denken 'o jee, ik ga extra voorzichtig zijn' of 'ik durf geen acties te ondernemen want stel je voor dat het tegen me gebruikt kan worden.'?

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Kuipers, gaat uw gang.

De heer KUIPERS: Om met de laatste vraag van de heer Spijker te beginnen, als we vanavond klaar zijn en we mogen doorgaan met ons werk, gaan we een brief uitsturen aan de mensen die we willen spreken. Die weten dan waar ze aan toe zijn. Ik schat zo in dat het snel genoeg rondgaat hier in het raadhuis van 'goh, heb jij ook een brief gekregen?' Daarmee kunnen heel veel mensen die geen brief hebben gekregen redelijk zeker weten dat we niet met hen gaan praten. Ik zei al, we doen dat niet in het raadhuis, maar op een andere locatie om een beetje de druk eraf te halen. Dat is denk ik het antwoord op uw vraag. De andere kant van de medaille is dat een ambtenaar nu eenmaal een ambtenaar is en als een enquêtecommissie door de raad wordt samengesteld, betekent dat dat hij misschien weer een keer met zijn plasje naar een groep mensen toe moet. Maar u wilt het goede antwoord hebben dus wij gaan dat doen.

Mevrouw Van der Helm vraagt over bestuurders in het openbaar. Ik heb volgens mij op de vraag van de heer Beusenberg geantwoord dat de betrokken bestuurders door ons in ieder geval in het openbaar onder ede worden gehoord. Ik kan nog geen uitsluitel geven over wat dan de precieze limitatieve lijst van die bestuurders wordt want dat gaan we in ons onderzoek uitvinden.

De heer Van Bezooijen had nog een vraag over wat er uit de informatieve gesprekken uiteindelijk in het verslag zou komen, als ik het goed heb begrepen. Wat in de informatieve gesprekken wordt besproken, mogen we niet feitelijk gebruiken, dat staat in de Gemeentewet. We mogen niet zeggen 'we hebben met mijnheer X in een informatief gesprek gezeten en toen heeft hij dit gezegd, klopt dat volgens u?' Zo mogen we dat niet gebruiken. Dat is voor ons om informatie op te halen. We zullen er niet voor kiezen om alle gesprekken die woordelijk worden weergegeven in het eindverslag op te nemen, maar ik denk wel dat we hier en daar een mooi pikant zinnetje dat je tegenkomt, gearceerd

ergens op een A4'tje, zullen citeren. Dat heeft onze concerncontroller volgens mij ook gedaan en dat ziet er hartstikke sexy uit dus ik kan me zomaar voorstellen dat we dat doen.

En dan mevrouw Mulder. Waarom we niet veel meer zaken op papier hebben gezet. Dat heeft er ook mee te maken dat we van u willen horen, mevrouw Mulder, waar uw gedachten naar uitgaan en we daarom met een zo beknopt mogelijke vraag naar de raad zijn gegaan. Maar heel veel van de vragen die wij hebben, heeft u ook genoemd, en 'u' zeg ik nu tegen de hele gemeenteraad. Als we gisteren onze vragen in een enveloppe hadden gedaan was bijna iedereen het eens geweest over negen van de tien vragen dus die vragen hebben we deels al wel liggen, maar we hebben het primaat aan u gelaten.

Waarom hebben we niet meer duidelijkheid gegeven over de financiën? Daar heb ik volgens mij aan het begin van mijn beantwoording al uitgebreid antwoord op gegeven. We hebben ons heel netjes bij verschillende bureaus gemeld met de vraag 'dit is wat we willen, wat gaat dat ongeveer kosten?'

Ik heb ook aangegeven hoe we een aantal zaken aanpakken waarvan nog domweg geen prijskaartje kan worden neergelegd. Om maar een heel simpele reden te noemen, we beogen nu ongeveer twintig tot vijftientig gesprekken te voeren. Daar moet een zaaltje voor gehuurd worden en dat soort dingetjes, maar misschien worden het wel dertig of vijfendertig gesprekken. We hebben nu aan het onderzoeksbureau dat ons ondersteunt op één punt gezegd 'daar willen we graag dat u wat nader onderzoek naar doet'. Die gaat daarvoor een specialist inhuren en dat gaat een of twee dagen tijd kosten, dat zijn nog variabelen in het dossier. Daarom zeggen we, die € 100.000,00 is veel geld en we verwachten dat we het ermee kunnen doen en als we klaar zijn op 1 juli, krijgt u van ons keurige verslaglegging.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder, gaat uw gang.

Mevrouw MULDER: Ik wil nog even over de specificering doorgaan en ik heb ook nog een vraag over dat derde punt, communicatie. Ik kan er niets aan doen, maar ik heb toch behoefte, als de commissie zegt 'we hebben wel gespecificeerde vragen gesteld'... Ik denk dat het punt dat we als GroenLinks met name hebben is, dat waar we naar zoeken, die transparantie, die waarheidsvinding, eigenlijk hét onderdeel van het onderzoek van de raadsenquête vormt. Het hoofdaandeel. Uiteraard begrijpen we dat je over sommige zaken misschien niet direct openbaarheid van zaken kunt geven als het gaat om vertrouwelijke informatie, om inhoud. Dat valt allemaal best te respecteren, maar we willen ervoor pleiten dat de dingen die je gewoon helder kunt benoemen, ook helder worden benoemd. Neem ons aan de hand mee.

Dat brengt ons op het derde punt van die communicatie. Wees zo transparant als mogelijk in dat proces en maak gewoon helder wat je aan het doen bent. Laat zien wat je doet en doe wat je zegt, bij voorkeur zo dat we dat kunnen delen met onze inwoners want ik denk dat wij die raadsenquête zo transparant mogelijk moeten maken. Dat geldt, dat begrijp ik. Maar dat is echt het kernpunt van ons betoog en ik hoop echt dat de commissie zich hieraan committeert.

De VOORZITTER: De heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Ja voorzitter. Ook over die transparantie van de overheid. Ik heb het net in eerste termijn gevraagd, maar misschien dat ik daar ook nog een vraag over moet stellen. De openheid naar onze burgers. Als het in beslotenheid is, wordt het ook niet uitgezonden begrijp ik, maar gaat u ook al die verhoren als u elders gaat zitten zover mogelijk live uitzenden of op tijden plaats laten vinden dat mensen er ook naar kunnen kijken? Want onze inwoners hebben ook recht op openbaarheid over wat u aan het doen bent. Ik ben bang dat ik dan misschien de kosten omhoog jaag, maar hoe doet u dat?

De VOORZITTER: De heer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch even reageren op de spreekster/woordvoester van GroenLinks. Ik beluister grote twijfel enerzijds bij haar fractie die zij hier verwoordt en anderzijds heeft de fractie van GroenLinks wel vertrouwen in deze commissie. Ik beluister een groot aantal opdrachten, vragen, enzovoorts die zij wil meegeven aan een onderzoekscommissie waarvan wij vinden dat zij al het vertrouwen hebben. Het is toch heel gebruikelijk dat je, als je een nota of een raadsvoorstel krijgt, daar met elkaar over in debat gaat en dat daarin vragen beantwoord worden, in dit geval door de commissie en anders door het college? Voor mijn fractie zijn de stukken en het verslag van deze vergadering leidend voor het geheel. Dus ik hoor graag van GroenLinks of de fractie nu wel vertrouwen heeft in deze commissie.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Al in het eerste betoog heb ik vertrouwen in de commissie uitgesproken, dat lijkt me helder. Maar het gaat erom dat ik als raadslid en namens onze fractie de verantwoordelijkheid mede neem voor een onderzoek dat we bestempelen als 'onze enquête', van de hele raad. Ik wil daar met raad en daad in bijstaan voor zover dat kan. Sterker nog, de voorzitter nodigde ons uit om hier ter plekke aanvullend richting te geven. Dat is onder andere de reden, heeft hij gezegd, waarom dat niet is gespecificeerd in dat onderzoeksvoorstel, dus dit is de plek om richting te geven. En bij elk onderzoek, niet alleen een raadsenquête, maar ook een wetenschappelijk onderzoek of welk onderzoek je ook laat uitvoeren, word je het eens met elkaar over het kader en over de vraagstellingen en we moeten dat aan het einde kunnen toetsen. Het moet niet zo zijn dat we dat verslag hebben en zeggen 'tja, staan we er weer voor, nog meer witte vlekken'. Dat willen we voorkomen dus wij denken dat er een balans moet worden gevonden. En inderdaad, natuurlijk hebben we aanvullende antwoorden gekregen en dat verslag van de vergadering komt er ook bij dus dat zullen we zeker meewegen als het gaat om de stemming, maar dit is het moment waarop we het met elkaar goed eens moeten worden en op het moment dat de commissie dat goed invult, zullen we alleen nog maar veel krachtiger die commissie ondersteunen. Maar ik wil dit nu met elkaar hebben uitgesproken. Geen dingen die ik dan achteraf hoor. Ik hoor in de wandelgangen bijvoorbeeld dat die offerte van dat bureau net is goedgekeurd, ik wil daar gewoon helderheid over hebben. Dat wil ik dan ook meteen wel even horen, zijn die offertes soms pas net goedgekeurd? Dat wil ik dan ook weten.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dank voorzitter, met elkaar zullen we het eens moeten worden over. Als ik goed heb geluisterd vanavond, en dat heb ik, denk ik, denk ik dat alleen GroenLinks zich op dit moment nog niet onder dat 'samen' schaart. Dat kan waarschijnlijk nu wel gebeuren als ik de woordvoester beluister.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder, gaat uw gang.

Mevrouw MULDER: Dat gaan we zo zien bij de stemming, maar weet u, wij zitten er constructief in en dat snapt u ook wel, maar we zitten er ook kritisch in en dat heb ik ook in het eerste betoog gezegd. Waarom? Omdat we als partij, op dit moment oppositiepartij, kijkend naar alles wat er is gebeurd die jaren hiervoor, die stelling ook even kunnen nemen. We nemen de verantwoordelijkheid op ons om zo kritisch als mogelijk te zijn als raadslid en als fractie en dat doen we hier met verve, hoop ik. En ik hoop dat we in de antwoorden die we uiteindelijk krijgen eerlijk met elkaar kunnen zijn en dat het dan een krachtige bundel wordt die leidt tot de punten die wij allemaal beantwoord willen zien.

De VOORZITTER: Mijnheer Vonk, gaat uw gang en dan ga ik naar de commissie om een aantal vragen te beantwoorden.

De heer VONK: Nog even ingaan op het begrip openheid en transparantie en hoe dat staat tegenover de veiligheid van degenen die ondervraagd worden, want ik kan zeggen dat we dat vanuit de ervaring vorig jaar met de Auditcommissie ook hebben ingebracht. Het is natuurlijk zo dat op het moment dat mensen in een wat veiliger omgeving zitten, namelijk dat ze niet met hun gezicht op televisie komen of met hun naam in de krant, ze wat meer vertellen van wat er om zo'n proces heen is gebeurd en daarmee kan de commissie veel scherper de openbare vragen stellen aan andere mensen.

De PvdA is zeer dankbaar voor de heldere uitleg van de commissie. Het had wel iets eerder in beeld mogen komen is ons idee. We hebben met de Auditcommissie ook de ervaring dat we hebben geworsteld met de balans tussen wat vertel je al aan de raad, waarin neem je de raad al mee en wat moet je nog even voor jezelf houden? Zeker met een onderwerp als dat waar we het nu over hebben, waar nogal wat informatie is achtergehouden, komt het erop aan dat je probeert zelf niet in die valkuil te stappen door bijvoorbeeld een begrotingje over hoe het budget is opgebouwd niet met de raad te delen. Zeer erkentelijk voor de uitleg, maar het was eleganter geweest als het bij voorbaat al in het raadsvoorstel had gestaan. Dan hadden we open en transparant kunnen zien over welk bedrag we het zouden hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb een vraag aan u mijnheer Vonk. U stelt dat de mensen zich veilig moeten voelen als ze gehoord worden, maar is het niet gewoon zo dat iedereen verplicht is, ook binnen dit huis, gewoon de waarheid te spreken? U heeft het over de veiligheid, maar is dan de cultuur hier zo verrot dat mensen niet de waarheid durven spreken omdat ze anders misschien wel van bovenaf sancties krijgen opgelegd? Hoe moet ik dat zien? Daar wil ik graag een antwoord op.

De VOORZITTER: De heer Vonk.

De heer VONK: Ik bedoelde het niet specifiek voor dit huis, dat is een algemeen menselijke eigenschap. Als je op een precair onderwerp ondervraagd wordt waarbij je je antwoorden goed moet wegen, kan het ook wel zijn dat een omgeving waarin je je veilig voelt je ertoe beweegt net wat meer te vertellen dan als je en plein public hier zit. Stel je voor dat we alle ambtenaren hier midden in de raadzaal zouden ondervragen in het openbaar, dan weet je dat daar niet veel uit gaat komen. Mensen wegen dan elk woordje dat ze zeggen op een goudschaaltje. Ga je die gesprekken voeren met het oogmerk om de informatie te gebruiken en niet om het te publiceren, dan zijn mensen in het algemeen meer geneigd te vertellen wat ze echt denken.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dan wil ik zowel aan de heer Vonk als aan alle ambtenaren en bestuurders laten weten dat ze zich hier nooit bedreigd hoeven te voelen met wat ze ook zeggen, ook de mensen die dan net buiten onze organisatie staan niet, want het zou toch te zot voor woorden zijn als dat daadwerkelijk op die manier, zoals u kennelijk in uw hoofd heeft, plaatsvindt, dat mensen bang zijn voor hun baan of hun meerdere? Het spijt me wel, hier krijg ik kippenvel van.

De VOORZITTER: Mijnheer Vonk, gaat uw gang.

De heer VONK: Mijnheer Beusenberg, het is de menselijke natuur. Het is niet iets dat ik heb uitgevonden. Het is de menselijke natuur.

De heer BEUSENBERG: Nee voorzitter, als je niets te verbergen hebt, hoeft je ook nergens bang voor te zijn. Zo sta ik in het leven en er is niemand die mijn leven bepaalt. Ik vind dat wij, en ook de commissie, de uitstraling moeten hebben dat niemand in dit hele huis zich bedreigd of bang hoeft te voelen om tegen onze commissie, die door de raad van de gemeente Haarlemmermeer in het leven is geroepen om de waarheid boven tafel te krijgen, de waarheid te vertellen.

De VOORZITTER: De heer Vonk. Willen anderen ook nog op dit punt? Mevrouw Abbas, gaat uw gang.

Mevrouw ABBAS: Mijnheer Beusenberg, de een zijn menselijke natuur is de ander zijn menselijke natuur niet en uw menselijke natuur neigt er een beetje toe om te polariseren. Ik zou de discussie graag een beetje terug willen brengen naar waar we in een eerder stadium waren, dat die gesprekken met sommige ambtenaren het karakter zouden kunnen hebben van informatie inwinnen, 'hoe gingen dingen', die nodig is om vervolgens de belangrijkste gesprekken te kunnen voeren. Ik begrijp heel goed dat het soms niet opportuun is en zelfs niet prudent om dat allemaal in het openbaar te doen en dat dat ook helemaal niet nodig is. Ik wil ook nog iets tegen mevrouw Mulder zeggen, maar misschien, voorzitter, hoe los ik dat op?

De VOORZITTER: Ik ga eerst even naar de heer Van der Linden want die wil ook op dit onderwerp iets zeggen.

De heer VAN DER LINDEN: Ik denk dat we hier geen debat moeten voeren over hoe we mensen moeten beschermen of betuttelen of anderszins. Ik denk dat we de commissie de vrijheid moeten geven om te zorgen dat zoveel mogelijk de waarheid en de realiteit boven water komt. Ik kan me ook voorstellen dat het voor de commissie verstandiger kan zijn om even aan mensen te vragen 'heb je er bezwaar tegen dat het openbaar wordt of niet?' Daar kan ik me ook nog wel wat bij voorstellen. En ik weet zeker dat als het gaat om de sterspelers in dit spel, die heel graag in de volle schijnwerpers alles willen vertellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Bezooijen.

De heer VAN BEZOOIJEN: Voorzitter, misschien haal ik een klein beetje kou uit de lucht, er kwam ineens een gedachte bij me op dat dit wel een heel rare tegenstelling was; de menselijke natuur versus kippenvel.

De VOORZITTER: Mevrouw Abbas en dan ga ik naar de commissie. Er is een aantal onderwerpen aan de orde gesteld. Dan ga ik daarna naar de sprekers die zich hebben gemeld.

Mevrouw ABBAS: Het is mij erom te doen aan te geven dat de suggestie dat ieder gesprek dat niet in het openbaar en voor een enquêtecommissie gevoerd wordt, maar gewoon een gesprekje is over 'hoe zit dat?', een informatief gesprekje als daar de voorkeur aan wordt gegeven, meteen zou betekenen dat degenen die dan gehoord worden met angst en beven zitten te trillen, en dat dat het bewijs zou zijn dat de cultuur zo verrot is, mij enorm tegenstaat. Het is gewoon een pragmatische keus.

De VOORZITTER: Dat leidt weer tot een reactie van de heer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Sorry voorzitter, ik zal er heel kort en bondig over zijn. Voor de verkiezingen van 2010 had D66 in haar verkiezingsprogramma dat er een onderzoek moest plaatsvinden of moest worden hervat. Na de verkiezingen was het niet meer nodig. Dat is uw cultuur, laat de mijne de mijne maar zijn.

Mevrouw ABBAS: Die is wel heel oud.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Kuipers.

De heer KUIPERS: Voorzitter, ik heb uitgelegd waarom we met bepaalde mensen niet in het raadhuis gaan zitten maar ergens anders. Wat dat betreft ga ik op deze discussie niet meer in.

Ik begin met mevrouw Mulder die het heeft over transparantie, doe wat je zegt en laat zien wat je doet. Mevrouw Mulder, ik ga u buitengewoon teleurstellen, dat gaan we niet op die manier doen en daar kiezen we met opzet voor, want u wilt dat we bezig zijn met waarheidsvinding. In grote lijnen heb ik u verteld hoe het proces eruit gaat zien. Dat heb ik niet helemaal zelf bedacht, artikel 155 van de Gemeentewet en onze eigen verordening op de enquêtecommissie zeggen heel veel over hoe die dingen lopen.

Ik heb aangegeven dat ik heel blij ben namens de commissie als we hier onderzoeksvragen en onderwerpen horen waarmee we ook aan de slag kunnen. Ik nodig u nadrukkelijk uit om die dan in te brengen in plaats van de discussie over transparantie want die wil ik wel samen voeren, maar daar wordt u niet gelukkig van want we gaan u daarin domweg niet tegemoetkomen. We gaan vanavond een persbericht de wereld in sturen en dan houdt de onderzoekscommissie verder, behalve dan een uitnodiging voor openbaar verhoor aan de hele Haarlemmermeerse samenleving, haar mond dicht. Die gaat daarover niet met u en niet met anderen in discussie.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder, gaat uw gang.

Mevrouw MULDER: Kunt u dan even antwoord geven op de drie voorstellen die GroenLinks heeft gedaan, die vragen die ik in de eerste bijdrage heb genoemd?

De heer KUIPERS: Volgens mij heb ik daar al uitgebreid aandacht aan besteed. Over de onderzoeksvraag heeft u het gehad en daar heb ik heel veel over gezegd. Over budget heb ik heel veel gezegd, u vraagt ook nog heeft u die offerte dan net gekregen? Nee, die hebben we al langer geleden gekregen maar we hebben netjes zoals dat hoort in dit huis bij vier verschillende bureaus een offerteaanvraag neergelegd met de vraag 'wilt u daar antwoord op geven?' We hadden misschien iets concreter aan u kunnen melden 'hier gaan we het geld ongeveer aan uitgeven', maar dan had er een heel dikke streep onder 'ongeveer' moeten staan, want we weten domweg nog niet waar we het geld precies aan uit gaan geven. Daar ben ik heel eerlijk en volgens mij ook transparant in. En het derde punt dat u noemde ging over transparantie en daar heb ik het nu over.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, ik waardeer het antwoord van de voorzitter want het is goed dat we hier debat voeren en daarvoor staan we hier ook want anders zouden we hier niet hoeven zitten en dan hadden we dat ding wel meteen in stemming kunnen brengen. Dus het is goed dat we hier debat voeren en ik waardeer de antwoorden. Maar ik ben wel blij dat bijvoorbeeld de voorzitter van de PvdA mij is bijgevallen en nog een aantal andere collega's, waar het gaat om dat we eigenlijk vooraf die specificatie hadden willen zien. Ik vind dat we minimaal met elkaar even moeten bevestigen dat we dat soort dingen gewoon verder doen en dat is de transparantie die ik bedoel. We moeten dat niet verwarren met transparantie over vertrouwelijke zaken.

Verder heb ik drie onderzoeksvragen genoemd. Dat gaat niet over de driedeling die u zelf aanbrengt, maar ik heb gewoon in het eerste deel van het betoog aangegeven wat GroenLinks belangrijk vindt en wij hebben dus onze bijdrage geleverd. Daar zit in ieder geval een overlap in en ik wil ze u na afloop ook nog wel verstrekken, maar hoe heeft het kunnen gebeuren, wie wist ervan en wie was verantwoordelijk voor welke beslissing en uitgaven en vooral de vraag – gaat u die ook opnemen? – hoe is omgegaan met derde partijen en de toezeggingen hiervan zoals bijvoorbeeld de Koninklijke Honkbal en Softball Bond, de gemeente Amsterdam, het bureau van de bidbooks, dat heeft u wel genoemd. Ik heb echt wel een bijdrage geleverd hoor.

De VOORZITTER: Mevrouw Abbas, gaat uw gang.

Mevrouw ABBAS: Ik hoor een hele hoop onderzoeksvragen die ongetwijfeld meegenomen zullen worden en die ook een déjà vu-gevoel geven omdat die al een halfjaar in de lucht hangen. Ten tweede wil ik mevrouw Mulder vragen of ze ook gevoeld heeft dat het kritisch zijn in dit onderzoek niet iets is dat uniek is aan GroenLinks, maar dat we haar allemaal bijgevallen zijn en even kritisch zijn als GroenLinks. Dus dat we allemaal in hetzelfde schuitje zitten, ook qua kritieke instelling.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Helm.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u voorzitter, de CDVP is een van de fracties die niets over het geld heeft gezegd. Ik weet dat GroenLinks altijd als het gaat om zaken die ons allemaal raken, het goed uitgezocht wil hebben en niet op een centje kijkt. Dat wil ik eerst even hebben gezegd over het budget. Het is goed onderbouwd waarom het zo geraamd is en te zijner tijd krijgen we een afrekening. Het gaat er hier nu om dat de ultieme verantwoordelijkheid moet worden genomen door ambtenaren, mensen die gehoord worden, oud-wethouders, oud-bestuurders, zodat de raad een besluit kan nemen. Dat de raad kan wikken en wegen en de oud-wethouders ter verantwoording kan roepen. Dat is het hele verhaal.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Bezooijen. Gaat uw gang.

De heer VAN BEZOOIJEN: Ik zou bijna nog aan het slot van het debat nog een suggestie meegeven. Er werd gesproken over informerende en de informatieve gesprekken en dat die in beslotenheid plaatsvinden en niet in het raadhuis, allemaal prima. In plaats van dat u daarmee de horeca sponsort, zou u ook bijvoorbeeld van de locaties van Maatvast gebruik kunnen maken, zo snijdt het mes aan twee kanten.

De VOORZITTER: Ik denk dat u allen wel de mogelijkheid heeft gehad om punten naar voren te brengen. Ik kijk naar de commissie, er staan nog een aantal vragen open.

De heer KUIPERS: Dank u wel voorzitter, ik begin met het laatste punt van de heer Van Bezooijen en ik denk dat hij wel een goed punt heeft. We zullen even kijken met onze griffier wat hij allemaal heeft afgesproken en of er een mooie Maatvastlocatie is. Dan is het wel interessant onder welke tariefgroep we vallen, want als ik mijn VVD-petje opzet... We hebben laatst een hele avond in een of ander buurthuis gezeten en dat kostte € 87,00 inclusief twee kannen koffie, dus dat is niet zo duur. Maar ik vermoed dat de gemeente onder commerciële instellingen valt. Dus het zal vast duur worden. Mijnheer Vonk heb ik al antwoord gegeven over de bedragen, het enige dat u dan gekregen had was 'het onderzoeksbureau gaat ongeveer € 50.000,00 kosten en de rest gaan we uitgeven aan zaaltjes, trainingen en secretariële diensten', maar dat is een tip voor een volgende enquêtecommissie, dat nemen we mee.

Mijnheer Van der Linden vroeg over openbare verhoren en uitzenden. De gedachte is wel om dat te doen. We zitten alleen nog een beetje in dubio waar we die openbare verhoren gaan houden. Ikzelf vind, op persoonlijke titel, het niet juist om het in de raadzaal te doen, want het is toch een ander soort gesprek. Dan zou je het in de burgerzaal kunnen doen, waar je dan het risico hebt dat mensen constant in en uit lopen en dat is ook niet handig. Voor sommige zal de Heijezaal meer dan groot genoeg zijn, voor andere vermoed ik van niet dus we gaan nog even nadenken of we dat anders misschien in het Cultuurgebouw of zo gaan doen. Maar de gedachtegang is in ieder geval wel om dat op passende locatie te doen waar iedereen ook goed kan volgen wat er gebeurt. We zullen daar ook verslaglegging van doen via de televisie, en het zal niet lukken om dat altijd tussen 19.00 en 20.00 uur 's avonds te doen want dan gaan we 15 juli niet halen, maar het wordt allemaal uitgezonden en het is dus de bedoeling dat iedereen achteraf zaken kan terugkijken.

Tot slot aan mevrouw Mulder. Ik ga de discussie over transparantie even uit de weg. Ik kan u wel aangeven dat we als we eind juni/begin juli u ons verslag toezenden, we daar ook in zetten wat we hebben gedaan. Dus er zal een lijstje in staan van de documenten die we tot ons hebben genomen, als we extra onderzoek gaan doen buiten hetgeen dat door de Auditcommissie en de concerncontroller is gedaan, zullen we dat ook even benoemen, we zullen aangeven met wie we gesprekken hebben gevoerd. Dus daarover gaan we u zo goed mogelijk verantwoording afleggen achteraf. Dat was het volgens mij, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja. U zei daarnet dat het wordt uitgezonden via de televisie en u bedoelde waarschijnlijk via de livestream van internet en dat betekent dat onze inwoners dat ook altijd kunnen terugzien op een moment dat het hen het beste uitkomt. Dan maakt het niet uit als de verhoren overdag hebben plaatsgevonden.

Mag ik concluderen dat hetgeen dat u als raad naar voren wilde brengen bij dit onderwerp en wilde bediscussiëren met de enquêtecommissie voldoende is gebeurd en gedaan? Zo ja, dan hebben we nu ook de gelegenheid vooral in de schorsing om op dit punt verder met de fractie te beraadslagen want de vaststelling van de onderzoeksopdracht raadsenquête staat zo dadelijk ook op de stemmingslijst, net als andere onderwerpen waarvoor de stemming om 20.45 uur begint. Dus ik schors de vergadering voor een half uur.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is hervat. Ik meld u dat de heer Koster heeft de vergadering verlaten heeft. We zijn bij de stemmingslijst.

a. Vaststelling bestemmingsplan Abbenes (2016.0001723)

De VOORZITTER: Iemand daarover een stemverklaring? Aantekening tegen? Conform besloten.

b. PARK21: voortgangsrapportage 2015 en kredietaanvraag 2016 (2016.0000845)

De VOORZITTER: Stemverklaring, mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Mevrouw SEDEE: Dank u wel voorzitter. Het afgelopen jaar heeft de ontwikkeling van PARK21 stilgestaan en de samenwerking met agrariërs heeft een dieptepunt bereikt. Het CDA heeft dan ook geen vertrouwen meer in de voortgang en zal niet instemmen met het gevraagde krediet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Voorzitter, ook GroenLinks zal niet instemmen met de kredietaanvraag en met dit voorstel. De reden ligt iets anders dan de voorgenoemde, maar het komt erop neer dat we niet alle antwoorden hebben gekregen op de vraag waarom we ons moeten herbezinnen en in die zin vinden we dat eerst die antwoorden moeten komen, voordat we verder geld willen verstrekken aan de verdere ontwikkeling van PARK21.

De VOORZITTER: De heer Van der Linden.

De heer VAN DER LINDEN: Onafhankelijk Liberaal zal ook tegen deze voortgangsrapportage stemmen om twee redenen. Enerzijds de slechte relatie met de bewoners waaronder de agrariërs en anderzijds alle onzekerheden rond het slibdepot.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Sedee, wij stemmen ook tegen.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Willen de leden die tegen het voorstel zijn hun hand opsteken? Dat zijn CDA, SRH, GroenLinks, Forza!, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, Onafhankelijk Liberaal en CDVP. Voorstel aangenomen met 15 stemmen tegen.

c. Budgetaanvraag historisch vooronderzoek naar Niet Gesprongen Explosieven (NGE's) (2015.0058673)

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Aantekening tegen? Conform besloten.

d. Vaststellen onderzoeksopdracht raadsenquête verplaatsing honkbalstadion (2016.0006671)

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Aantekening tegen? Conform besloten.

e. Verlengen Gemeenschappelijke Regeling Schadevergoedingschap HSL-Zuid, A-16 en A-4 (2016.0003969)

De VOORZITTER: Iemand daarover een stemverklaring? Aantekening tegen? Conform besloten.

f. Vaststelling bestemmingsplan reparatieplan Buitengebied Midden (2016.0003959)

De VOORZITTER: Iemand daarover een stemverklaring? Aantekening tegen? Conform besloten.

g. Meerkosten Hoofdweg Hoofddorp Centrum (2016.0005428)

De VOORZITTER: Iemand daarover een stemverklaring? Ja, mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, de PvdA is van mening dat op het moment dat er een onderschrijving op een project is de gelden daarvan terug zouden moeten vloeien naar de algemene reserve en de gemeenteraad dan voor financiën voor andere projecten, bijvoorbeeld dit project dat hier nu voorligt, een apart besluit zou moeten nemen. Dat komt ook voort uit de evaluatie van het Auditcommissierapport over de verplaatsing van het honkbalstadion, dat zou de nieuwe werkwijze moeten worden. We roepen het college op het in de toekomst op die manier te doen, maar in dit

geval, omdat het allemaal snel moest, zullen we niet tegen stemmen. We stemmen dus voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel, mijnheer Klijn, voor het aanhaken bij de brief die ik aan de hele gemeenteraad heb gestuurd. Onze fractie zal ook vanwege het publieke belang – we willen een goede indruk maken bij het congres – voor het voorstel stemmen, maar ik hecht eraan op te merken dat we als fractie ook de raad hebben geïnformeerd dat we hebben aangegeven dat wanneer bij een project een onderschrijving is en dat gebruikt wordt voor andere zaken, we dat graag zouden terugzien in de algemene reserve. Dus bedankt voor dat u zich daarbij aansluit.

De VOORZITTER: De heer Jhinnoe.

De heer JHINNOE: Voorzitter, dank u wel. We kunnen ons vinden in het betoog van PvdA en GroenLinks. We zouden lering moeten trekken uit het verleden en middelen moeten laten terugvloeien naar de algemene reserve zodat we als raad op een goede wijze budgetten kunnen toewijzen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veer.

Mevrouw VAN DER VEER: Dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Ballieux die terecht als eerste met de opmerking kwam dat de wijze van administreren toe is aan herziening. Ik heb van haar begrepen dat ze dat op een ander tijdstip naar voren gaat brengen. Ook wij willen niet tegen dit voorstel stemmen vanwege het algemeen belang. We zullen dus voor stemmen maar met de opmerking dat mevrouw Ballieux ervoor zal zorgen dat het in de toekomst beter wordt geregistreerd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan herhaal ik mijn opmerking dat een stemverklaring weergeeft wat uw fractie ervan vindt. Anders nog op dat punt stemverklaringen? Wenst iemand tegen te stemmen? Het voorstel is unaniem aanvaard.

h. Motie Vreemd aan de orde van de dag Jolijt en geldingsdrang – ingediend door het CDA en GroenLinks

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, uw wilt iets over de orde zeggen, of een stemverklaring?

De heer KONING: Geen stemverklaring. Gehoord de discussie waarbij direct het accent op marketing kwam te liggen, wijs ik erop dat de motie echter veel breder is bedoeld en dat willen beter over het voetlicht brengen. Een heroriëntering op juist deze zaken achten we nog steeds zeer noodzakelijk, maar we houden de motie dus samen met GroenLinks aan tot de Voorjaarsrapportage.

De VOORZITTER: De motie onder h is aangehouden.

i. Motie Vreemd aan de orde van de dag verklaring Nederlandse normen en waarden – ingediend door de VVD, Forza! en Onafhankelijk Liberaal

De VOORZITTER: Iemand daarover een stemverklaring? Willen de leden die voor de motie zijn hun hand opsteken? Dat zijn de fracties van CDA, SRH, VVD, EEN Haarlemmermeer, Forza! en Onafhankelijk Liberaal. Dat zijn 15 stemmen voor, daarmee is de motie verworpen.

Dan zijn we aan het einde van de vergadering. Voor we daar aan toe zijn moeten we nog de agenda voor de vergadering van 17 maart 2016 vaststellen. Die heeft u in iBabs aangetroffen. Iemand opmerkingen bij die vergadering? De heer Van Essen, gaat uw gang.

De heer VAN ESSEN: Ik zou graag twee stukken willen toevoegen aan het debat over het rapport van de RKC over informatiebeveiliging dat we onlangs ook hebben gekregen. Dat gaat om een brief van de Inspectie Sociale Zaken over Suwinet en het verslag van de visitatiecommissie van de VNG over informatieveiligheidsbeleid. Het lijkt me nuttig als die stukken worden toegevoegd aan de lijst.

De VOORZITTER: Die stukken staan ondertussen op de lijst van ingekomen stukken en natuurlijk kunt u die bij de beraadslaging betrekken. Anderen? Mijnheer Kuipers, gaat uw gang.

De heer KUIPERS: Ik wil vragen of de stemmingen een half uur eerder kunnen worden gehouden. Ik zie geen reden om hier met z'n allen een half uur neuspeuterend over de gang te wandelen.

De VOORZITTER: Los van welke activiteit u dan doet. Het presidium heeft gelet op eerdere opmerkingen over de druk die er is in sommige sessiedebatten, de lijn gekozen dat we conform eerder afspraken ook weer ruimte in de agenda inbouwen. In dit geval geeft dit de mogelijkheid om uit te lopen als daar behoefte toe is. Wij schatten in dat het verzoek van GroenLinks inzake Programma van Eisen OV-concessie in een uur klaar zou kunnen zijn, maar die ruimte blijft erin zodat het iets kan uitlopen. Dat is de overweging geweest van het presidium om het zo voor te stellen. Verder geen bemerkingen bij deze agenda? Dan stel ik voor die zo uit te voeren.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wens ik u voor straks wel thuis en u bent welkom aan de andere zijde van de glazen deur.