



Index Raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 29 april 2021

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 8 april en 15 april 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-5
3. Vragenuur	5-19
4. Stemmingen	19-40
5. Sluiting	40

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 29 APRIL 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis (tot 22.15 uur), mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, dhr. G. Landino, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer (vanaf 22.15 uur), dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. Y. Meijsen, dhr. B. Dragtsma

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Het is vandaag 29 april 2021 en we schrijven een beetje geschiedenis vandaag want voor het eerst sinds 8 oktober 2020 zijn er live mensen in de raadzaal aanwezig. Dat is omdat er zo meteen, om 19.00 uur, een sessiedebat gevoerd moet worden en een aantal raadsleden zal dat samen gaan doen. Dus niet de complete raad. Zoals het er nu naar uit ziet, betekent dat dat we straks in mei wel in staat zijn om de hele raad te vergaderen, maar dat gaan we nog afstemmen met uw fractievoorzitters.

Ik wil een bijzonder hartelijk woord van welkom uitspreken naar Ron Heimerikx, toch een bijzondere plek als nestor. Hij is niet officieel de nestor, maar hij is wel de vicevoorzitter van deze raad. Fijn dat u er weer bent en dat we u weer kunnen inzetten als vicevoorzitter, dan kan ik tenminste met een gerust hart mijn vakantie gaan boeken, als alles weer kan. Mijnheer Heimerikx, fijn dat u er weer bent.

De heer Meijer heeft laten weten later te zijn en dan wil ik weten van de fractievoorzitters of u nog meldingen heeft van mensen die er nog niet zijn, of niet aanwezig kunnen zijn. Niemand die dat meldt? Dan ga ik ervan uit dat voor de rest alle raadsleden aanwezig zijn.

Dan vertel ik u dat de heer Boscher van de VVD zijn ontslagbrief heeft aangeboden in verband met zijn voorgenomen verhuizing naar het oosten van het land. Ik ga hem nog niet toespreken want hij blijft gelukkig nog tot woensdag 30 juni a.s. onderdeel van uw raad. Dat waren wat mij betreft de mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij de vaststelling van de agenda en verslagen en lijst ingekomen brieven en stukken. Te beginnen bij de moties en amendementen. Er zijn twee moties ingediend en aan het eind van het vragenuur geef ik de indienende partij de mogelijkheid deze toe te lichten. En er zijn twee amendementen aangekondigd die allebei voortkomen uit een sessie. Als er tijd voor is, zal ik

nog vragen om de amendementen toe te lichten en komt het college in de gelegenheid om hierop te reageren. Dan vraag ik u de huidige agenda vast te stellen waarbij het presidium u voorstelt de volgende raadsvoorstellen direct toe te voegen aan de stemmingslijst van vanavond. Ten eerste het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding nota B&W 'Intentieovereenkomst met Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate B.V. voor de gronden ten noorden van de A9 in Badhoevedorp' en bijlage en de Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W 'Letter of Intent met betrekking tot de huurovereenkomst tijdelijke huisvesting' inclusief bijlagen. En er is een raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonneakker ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rottepolderplein en het knooppunt Raasdorp en het benoemen van rapporteurs methode Duisenberg. Dit betreft een schriftelijke stemming en indien u akkoord gaat en die wordt toegevoegd aan de agenda, krijgt u een instructie van de griffier. Het is u inmiddels bekend. De stembriefjes worden op vrijdag 14 mei a.s. bezorgd en op maandag 17 mei a.s. opgehaald en dan wordt op 27 mei a.s. bekendgemaakt wat uw stemming heeft opgeleverd. Dan zie ik een hand van mevrouw Van de Meeberg met betrekking tot de agenda. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat klopt voorzitter. Ik wil graag naar aanleiding van een sessie die we hebben gehad vorige week donderdag over de vriendschapsband met Cebu voorstellen, en dat hebben we ook in de sessie besproken, om het voorstel vanavond van de stemmingslijst af te halen zodat we het kunnen betrekken bij een latere bespreking, bijvoorbeeld bij de voorjaarsnota.

De VOORZITTER: Het betreft een agendawijzigingsvoorstel, dat betekent dat ik graag wil horen welke partijen dit kunnen steunen. Ik zie mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP, klopt dat?

De heer DEN BUTTER: Ik wilde eigenlijk ook wat zeggen over de agenda, maar ik wil het wel steunen.

De VOORZITTER: Dan kom ik zo bij u terug, maar het gaat erom welke partijen het voorstel van D66 steunen om het raadsvoorstel Vriendschapsband van de stemmingslijst te halen. Ik zie de ChristenUnie-SGP en ik zie mijnheer Sulmann en Forza! en SRH. En als dit ze allemaal zijn... Dan zie ik de heer Achterbergh, maar dat was een foutje denk ik, want die is weer weg.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja?

Mevrouw KOOLMOES: Mag ik een vraag stellen of een punt van orde maken? We hebben in de sessie besloten dat we dat niet zouden doen en nu wordt opnieuw de vraag gesteld.

De VOORZITTER: Ja, maar het is een andere vergadering en dan moet ik gewoon ophalen hoeveel mensen voor of tegen zijn. En het lijkt erop dat de meeste mensen het niet steunen. Dan wordt het gewoon vandaag behandeld.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, terugkomend op mijn steun, ik zat niet in die sessie dus ik trek de steun van de ChristenUnie-SGP in.

De VOORZITTER: Dat betekent dat ik te weinig steun heb voor uw voorstel. Het gaat om tien mensen die uw voorstel steunen en dat is te weinig om het van de agenda af te halen. Dan gaan we naar mijnheer Den Butter. Mijnheer Vermeulen, had u nog een opmerking of was dat nog een oud handje? Ja. Mijnheer Den Butter had nog een andere opmerking met betrekking tot de agenda.

De heer DEN BUTTER: Het gaat me om de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor die zonneakkers. Ik zag in het stuk van het presidium dat het spoedeisend is. Ik heb het hele stuk nog niet gezien. Ik zie het ook nog nergens staan en ik heb het niet in mijn mailbox gehad. Kan ik een toelichting krijgen op waarom dat ineens spoedeisend is?

De VOORZITTER: Dat vraag ik aan de wethouder. Mevrouw Sedee, kunt u verklaren waarom het ineens toegevoegd moest worden aan de stemmingen?

Wethouder SEDEE: Dank u wel mijnheer Den Butter, voor de vraag. Vanwege het tijdsbestek tussen nu en het aanvragen van de SDE-subsidie voor de initiatiefnemers. Vanwege het meireces en Hemelvaartsdag en het ter inzage leggen en vervolgens ook nog het indienen van zienswijzen en behandelen daarvan tijdens het zomerreces, komt het te laat uit om een omgevingsvergunning te geven. Die moet verleend worden voordat de subsidieaanvraag wordt gedaan. Daarbij wil ik opmerken dat er altijd nog wel ruimte is voor debat over dit plan, maar we willen eigenlijk nu vast een ontwerp ter inzage leggen. Dat kan natuurlijk alleen als u zelf nu het ontwerp-vvvgb aanneemt waarbij geldt dat na de ter inzagelegging en het behandelen van de zienswijzen, de raad over alles en het hele pakket met elkaar kan debatteren.

De VOORZITTER: En kan aanpassen.

Wethouder SEDEE: Uiteraard.

De VOORZITTER: Dat is de overweging. Leidt dat nog tot opmerkingen? Nee, dan toch mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. Dat leidt zeker tot opmerkingen.

De VOORZITTER: We gaan niets zeggen over dit onderwerp nu, u bent voor of tegen. Als u zegt 'ik wil het in stemming brengen', dan ga ik dat doen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik zou het inderdaad graag in stemming brengen want het wordt er nu een beetje doorheen gerommeld alleen omdat er een subsidieaanvraag moet zijn voor de aanvrager. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

De VOORZITTER: Oké, voor ligt een wijziging van de agenda die is gedaan, het presidium heeft u gevraagd om toe te voegen Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonneakker ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rottepolderplein en het knooppunt Raasdorp en aan u is de vraag of u kunt instemmen en het presidium volgt. Dan wil ik graag van de fractievoorzitters door middel van een handje zien of u het presidium kunt volgen en dit wilt toevoegen. Ik zie HAP, ik zie D66, ik zie VVD, ik zie PvdA, ChristenUnie-SGP, GroenLinks, SRH en GEZOND Haarlemmermeer. Het heeft voldoende steun. Dus ik kijk even naar het aantal, voor de notulen, 28 stemmen voor en daarmee wordt het presidium gevolgd om het op de stemmingenlijst te zetten, maar gelukkig heeft u nog alle kans om erover te debatteren. Dan heeft mevrouw Ballieux nog een opmerking.

Mevrouw BALLIEUX: Sorry voorzitter, mijn handje is al weer weg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik daarmee de agenda aan u voorgelegd en kunt u dan verder instemmen met de agenda? Ik kijk even, ik neem aan dat mevrouw Knikker nog een handje heeft van het stemmen? Of had u nog een opmerking?

Mevrouw KNIKKER: Excuus voorzitter, dat is een oud handje.

De VOORZITTER: Ja, we zijn allemaal zo toe aan live vergaderen. Dat blijkt en dat laat u hiermee zien. Goed, ik breng de aangepaste agenda in stemming. Kunt u daar allemaal mee instemmen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan is de agenda vastgesteld.

Dan stel ik voor om de verslagen van 8 april en 15 april jl. te accorderen. Bij het vaststellen van de verslagen van 15 april jl. wil ik opmerken dat het aantal feitelijke tegenstemmers bij het besluit tot de intentieovereenkomst Ymere flexwonen Oosterdreef Nieuw-Vennep niet 9, maar 8 raadsleden was. Dat verandert niets aan het genomen besluit, maar het moet wel gecorrigeerd worden in de notulen voor het nageslacht. Dat is het enige wijzigingsvoorstel dat ik heb ontvangen. Zijn er nog anderen hierover iets willen zeggen? Ik zie iemand een hand opsteken, maar ik kan niet zien wie dat is. Oké, dat is iemand die binnen wil komen. Dat betekent dat de verslagen zijn gearresteerd.

Dan gaan we naar het vaststellen van de lijsten van ingekomen stukken van week 13 en 14. De fractie van Forza! verzoekt om afschriften van de beantwoording van het college op de zienswijze 13 tot en met 30 van week 13 en tevens om afschriften van de antwoorden van het college op de zienswijzen 11 tot en met 14 van week 14. Dat zijn de enige opmerkingen die ik binnen heb gekregen. Kunt u instemmen met deze voorgestelde wijze van afhandeling? Dan is dit vastgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: We hebben vanavond twee insprekers, om te beginnen de heer Meijssen. Als het goed is, bent u onder ons, mijnheer Yves Meijssen?

De heer MEIJSEN: Mevrouw de burgemeester, de heer Meijssen is onder u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hartelijk welkom, u gaat het hebben over de omgevingsvergunningaanvraag locatie Kruisweg-Cruquius. U heeft al een keer eerder hierover gesproken op 1 april jl. en onze verordening geeft aan dat u niet twee keer over hetzelfde onderwerp mag spreken. Dat wil zeggen, u mag wel twee keer over hetzelfde onderwerp spreken, maar niet twee keer dezelfde inbreng hebben dus ik heb de tekst erbij van de vorige keer en ik ga het bijhouden. Nee, zonder gekheid, u heeft dat meegedeeld gekregen en u krijgt vijf minuten om de raad toe te spreken. Gaat uw gang, mijnheer Meijssen.

De heer MEIJSEN: Voorzitter, college, raadsleden, dank u wel. Ik begin mijn spreekrecht met het trekken van een vergelijking. Waarom ik dat doe? Daarover zal denk ik later het muntje wel vallen bij u.

Stelt u zich voor: u rijdt in uw auto, een blauwe Mazda en u rijdt over de Drie Merenweg waar ter plekke een snelheidslimiet geldt van 100 km per uur. U rijdt 97 km per uur en ineens wordt u staande gehouden door een Haarlemmermeerse agent. Deze agent zegt 'ik haal uw auto naar de kant want het bevalt me niet dat u hier 97 km per uur rijdt, het lijkt me beter voor u dat u langzamer gaat rijden'. Hoe zou u reageren? Waarschijnlijk als volgt: beste agent, waarom doet u dat? Iedereen hier rijdt 97 km per uur, sommigen nog wel wat harder, ik mag hier zelfs 100 km per uur volgens de wet en mijn auto voldoet aan alle wettelijke eisen en is apk-gekeurd, heeft voldoende bandenprofiel en ik draag een gordel, dus wat is uw reden om mij staande te houden?' 'Nou ja', zegt de agent, 'je hebt een blauwe auto en dat is mijn kleur niet, ik vind hem er erg lelijk uitzien en weet je, in een ver verleden in Engeland is ooit een negenjarig meisje verongelukt als gevolg van een ongeluk met een blauwe Mazda. Dus ja, ik haal je van de weg'. Als je met een dergelijke hoeveelheid subjectiviteit in het toepassen van wet- en regelgeving – of beter gezegd, het gebrek daaraan – wordt geconfronteerd, ga je daar natuurlijk onmiddellijk tegen in het verweer. Dat zou u doen en dat zou ik doen. Dat doe ik ook.

Het typische is dat op het moment dat de afdeling RED zich opstelt zoals deze vreemde agent, we het kennelijk wel accepteren. Daar wil ik even nader op inzoomen.

Er is een infobijeenkomst geweest met een presentatie waar het ene subjectieve argument het andere nog veruit overtrof en waar het ene onjuiste feit na het andere aan u is gepresenteerd. Ik benoem er een paar. Er zou geen woning zijn toegekend voor omgevingsvergunning de afgelopen jaren. Tellen tot negentig is niet iedereen gegeven, ook de afdeling RED niet, want ik kan u vertellen dat de naastgelegen woning, en dat kunt u objectief kenbaar zien op het internet, is opgericht in het jaar 1979. Dat zijn onze naaste burens, bepaald jonger dan negentig jaar. Overigens is dit volstrekt geen redengeving want als we als criterium gaan neerleggen hoe lang geleden het is dat er vergund is, kunnen we wel stoppen met alle bouwplannen in Haarlemmermeer. De uitspraak die wordt aangehaald door de gemeente is op verdraaide wijze gepresenteerd. Dat vind ik zeer kwalijk. De uitspraak van 2015 waaraan wordt gerefereerd. Deze woning had namelijk geen dove gevels en inhoudelijk zijn deze dove gevels door de rechter ook volstrekt niet getoetst, zoals de RED overigens wel suggereert. Laten we dan eens kijken naar de eisen die de Haarlemmermeer zogenaamd zou stellen voor het geluidbeleid. Deze eisen zijn niet herkenbaar als consistent beleid en niet gepubliceerd als beleid en niet als zodanig vastgesteld. Dat zijn overigens wel voorwaarden om te kunnen spreken van beleid zoals bijvoorbeeld de Amsterdamse gemeente dit doet. Die hebben een aparte nota, door de raad bekrachtigd, voor geluidbeleid als gevolg van de Wet geluidhinder, wat geleid heeft tot menige woning met drie dove gevels waar mensen zeer gelukkig in wonen, kan ik u vertellen.

Dan de kwestie van 'het meisje uit Engeland', totale misinformatie door de gemeente. Het gaat hier over een zeer consequente, ernstige overschrijding van grenswaarden en laten we zeggen dat dit leidt tot hogere normen, in het beste geval, voor de Wereldgezondheidsorganisatie. Ik kan u geruststellen, of u het gelooft of niet, we kunnen het objectief aantonen. Zelfs met deze nog niet gestelde strengere normen van de Wereldgezondheidsorganisatie als gevolg van dit ongeval, blijven we binnen de normen op deze locatie aan de Kruisweg. De nationale monitoringstool voor 2020 van NSL geeft dat namelijk onweerlegbaar weer. Dan beroept men zich op het landelijke Besluit gevoelige bestemmingen, daar vliegt de RED volledig uit de bocht. Het landelijke Besluit gevoelige bestemmingen ziet namelijk niet op particuliere woningen, maar uitsluitend op die gevoelige locaties voor mensen die longaandoeningen hebben, of bijvoorbeeld zaken als kinderdagverblijven, niet zijnde woningen. Het GGD-rapport Luchtkwaliteit waaraan wordt gerefereerd, geldt ook niet als toepasselijke richtlijn. Het is hooguit een uitgangspunt voor nadere toetsing van luchtkwaliteit. Nogmaals de geruststelling: het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit, het NSL, stelt in de monitoringstool 2020 voor dat de normering voor zuivere lucht op deze specifieke locatie zelfs ruimschoots wordt gehaald, evenals overigens – en dat doen zij dan weer niet, maar een andere instantie, middels metingen – dat de geluidnormen worden gehaald. Het typische is ook dat de afdeling RED dit niet weerlegt. Ze komt alleen met subjectieve argumentatie om dit te bestrijden.

Dan nog even inzoomend op het plan zelf ten slotte, een dove gevel met een voordeur erin. Ja, dat mag gewoon – dat is in een uitspraak van 2010, april, door de Raad van State zelfs nog een keer bijzonder bekrachtigd – door in een dove gevel sprake te laten zijn van de zogenaamde portiekconstructie met een dubbele deur. En als u inzoomt op ons fysieke plan, ziet u dat wij dat exact op dezelfde wijze doen. Daarnaast nogmaals, drie dove gevels is wettelijk toegestaan, al wordt het inderdaad niet veel toegepast. En nogmaals, we hebben ook geen drie dove gevels.

Ten slotte. Het suggestieve taalgebruik stuit mij werkelijk tegen de borst. De afdeling RED bestaat het in de oordeelsvorming over bunkervorming te spreken, daar gaat men zelfs competentie-overschrijdend te werk. Voor de oordeelsvorming over of iets mooi of niet is, hebben we bij wet de Welstandscommissie in het leven geroepen en het is niet aan de afdeling RED om te beoordelen of een woning mooi of niet mooi is, daar gaat men ver over de grenzen heen.

De VOORZITTER: Ik moet u vragen af te ronden, ik heb u wat meer ruimte gegeven, maar we gaan nu echt stoppen. Dank voor uw inbreng mijnheer Meijssen. Ik kijk even of er mensen zijn die vragen hebben naar aanleiding van uw presentatie. Er zijn geen vragen voor de heer Meijssen? Ja, mijnheer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wil u vragen of ik het goed begrijp, zoals u dat nu opnoemt en de raad vertelt, dat u eigenlijk continu wordt tegengewerkt?

De heer MEIJSEN: Ik zou het geen tegenwerken willen noemen. Het is eerder het miskennen van actuele wet- en regelgeving en de nieuwe ontwikkelingen daarbinnen en het veronachtzamen van het toepassen van de juiste techniek en het niet goed analyseren van de casus waaruit onder andere spreekt dat men de verkeerde plannen te laat heeft beoordeeld. Er is wellicht sprake van haastwerk en een drukbezette omgeving, dat kan ik billijken, maar ik wil alleen maar aangeven dat we volledig volgens de norm hier een plan hebben overlegd dat op alle punten letterlijk voldoet maar waar, we ter geruststelling, ook bereid zijn nog wijzingen in aan te brengen als dat meer geruststelt. Ik ervaar het niet als tegenwerking, maar als gebrek aan motivatie en als gebrek aan – excuus dat ik het zo zeg – deskundigheid en betrokkenheid. Dat is natuurlijk heel jammer.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel. Dat is voor mij duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Spijker voor een aanvullende vraag.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter mijnheer Meijssen, ik heb begrepen dat er een deur in de dove gevel zit en daardoor zou uw voorgevel geen dove gevel zijn. Zou u die hypothetisch willen verplaatsen naar de zijkant om dan wel officieel een dove gevel ervan te maken?

De heer MEIJSEN: We zijn absoluut bereid om het plan tot een goed einde te brengen, dat hebben we ook met de beste intentie zo ingestoken. Als er een deur verplaatst moet worden, kan die naar de zijgevel. Immers, de geluidsdruk ter plekke achter de garage is zodanig dat er een deur geplaatst kan worden zonder de zogenaamde portiekinrichting. Echter, nogmaals, in de uitspraak van april 2010 bij de Raad van State is een deur in een dove gevel volledig gerechtvaardigd, mits die voldoet aan het feit dat deze niet direct grenst aan geluidsgevoelige ruimtes en daarbij de portiekconstructie wordt toegepast. Nogmaals, ons plan voorziet daar exact zo in.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle vragen van de raad opgehaald, dan dank ik u voor uw woordvoering mijnheer Meijssen. Dan ga ik naar de tweede inspreker. Dat is de heer Dragtsma. Bent u aanwezig?

De heer DRAGTSMA: Ja hoor.

De VOORZITTER: Fijn, ik zie u ook op het scherm, van harte welkom. U spreekt in namens de Natuurbeschermingscommissie Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland en ook voor u geldt dat ik de timer op vijf minuten zet. Gaat uw gang.

De heer DRAGTSMA: Geachte voorzitter en geachte raadsleden, zoals u weet is op 8 mei a.s. een extra Fieldlab Mud Masters gepland. Zo ongeveer op het hoogtepunt van het broedseizoen, terwijl het betrokken groengebied door de coronacrisis al zwaar is overbelast. Allerlei boswachters maken daar landelijk al een verhaal van. En dan sturen we nog een keer 9000 mensen die lawaai maken door het gebied heen? De enthousiaste wethouder prees onlangs het evenement aan, maar ze repte met geen woord over de mogelijke schade die dit in het broedseizoen zou kunnen aanrichten aan de

vogelstand. Des te teleurstellender is het dat de Vogelwerkgroep en het IVN dit wederom alleen uit de media hebben moeten vernemen. Noch van de gemeente, noch van de Mud Masters hebben zij vooraf iets vernomen. Intussen loopt het terrein al vol en worden er kaartjes verkocht, publiciteit wordt gemaakt, we voelen ons wederom voor het blok geplaatst. De Vogelwerkgroep en IVN hebben ernstige bezwaren tegen het voorgenomen evenement op dit tijdstip en op deze plaats. Het is onzes inziens in strijd met de Wet natuurbescherming. Deze biedt gedurende het broedseizoen bescherming voor de nesten en de functionele leefomgeving voor vrijwel alle vogels. De wet verbiedt een opzettelijke verstoring van nesten en rustplaatsen. Is er in dit geval sprake van enige opzettelijkheid? Volgens de Vogelwerkgroep en volgens het IVN is er zeker aanleiding toe. En waarom? Het gebied is te klein en te smal om waar dan ook zonder enige verstoring te blijven als er 9000 mensen doorheen lopen en baggeren. Er is geen tijd om afdoende goed en onderbouwd inventarisatie naar de broedvogels en populatie uit te voeren. Naar wij hebben begrepen, begint het adviesbureau volgende week met het onderzoek. Dat is te laat. Waarom? Vanwege de vereiste meerdere onderzoeksrondes is het te laat, om de conclusies te laten toetsen door de polderecoloog, om de alsnog benodigde maatregelen, indien nodig, te treffen. Over het eventueel alsnog afgelasten van het evenement, wordt al helemaal niet meer gerept. Dat is kennelijk al gepasseerd. Het evenement is in strijd met het door u als raad vastgestelde bestemmingsplan. In het deelgebied rond de Big Spotters Hill mogen jaarlijks maximaal twee evenementen van 5000 of meer mensen plaatsvinden. Met de reguliere Mud Masters en Mysteryland is dat al het geval. In de overige delen van de Groene Weelde mogen al helemaal geen evenementen plaatsvinden. Indien hiervan afgeweken wordt, is een extra omgevingsvergunning vereist. Ook daarvoor ontbreekt de tijd om dit zorgvuldig te doen. Bovendien is het ongeloofwaardig als je plotsklaps van een eigen bestemmingsplan afwijkt als dat beter uitkomt. Daar heeft het alle schijn van. Al met al is het extra Fieldlab voor de Vogelwerkgroep en IVN een slecht plan. De vermeende maatschappelijke voordelen wegen onzes inziens bij lange na niet op tegen de schade die wordt aangericht. Daarom roepen we u op om ervoor te zorgen dat voor dit extra evenement geen vergunning wordt verleend. Dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er vragen aan mijnheer Dragtsma? Ik begin met mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Ik heb geen vraag aan de spreker, maar wel aan de wethouder, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan zet ik u nog heel even in de wacht om te kijken of mevrouw Knikker wel een vraag heeft aan de spreker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, ook mijn vraag is aan het college.

De VOORZITTER: Dan kom ik zo bij u terug. Mevrouw Kerkhoff?

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Ik heb wel een vraag aan deze mijnheer van de Vogelwerkgroep. Zijn zij betrokken geweest bij de opzet van deze Mud Masters? Want het is een experiment. Dus dat is eigenlijk de vraag, zijn zij betrokken geweest en benaderd?

De VOORZITTER: Mijnheer Dragtsma.

De heer DRAGTSMA: Nee, dat heb ik al gezegd in het stuk, wij zijn wederom niet benaderd, dat willen we graag maar keer op keer gebeurt dat niet en dat vinden we erg spijtig. Dat willen we wel graag, daar staan we open voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff, dat was uw vraag? U bent even weggefallen maar dan ga ik ondertussen naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik wil graag vragen aan de inspreker – en bedankt voor het inspreken – kunt u mij aangeven wanneer het broedseizoen is?

De heer DRAGTSMA: Dat loopt van begin deze maand tot zeker 15 juli en sommige vogels gaan zelfs tot half augustus door, dat hangt een beetje van de soort af en van de biotoop.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Ik heb ook nog een vraag voor het college, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan kom ik zo bij u terug en dan ga ik naar de heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer Dragtsma voor het inspreken. Ik heb eigenlijk geen vraag aan u en de vragen aan het college bewaar ik voor het moment dat we de motie gaan bespreken die ik op dit moment graag wil indienen als ondersteuning aan de Vogelwerkgroep, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die motie mag u zo indienen na de actualiteitsvragen, dus dank. Dan ga ik nu over naar de vragen die een aantal mensen heeft aangekondigd voor het college, te beginnen met mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Dank u wel voorzitter, naar aanleiding van de inspreker heb ik de volgende vragen aan de wethouder. Kan ze ons bevestigen dat het vergunningentraject goed is doorlopen en klopt het beeld dat wordt geschetst dat dit een extra evenement is, naast de Mud Masters die er altijd al is? Begrijp ik het goed dat dit een extra Mud Masters is? En dan met betrekking tot het broedseizoen. We hebben ervaringen die zich iedere keer voordoen. We hebben al eerder ervaring met Mud Masters waarbij een parcours is uitgezet dat daar rekening mee houdt, kan de wethouder bevestigen dat dat ook dit keer weer gebeurt? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker had vragen voor het college.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer De Baat, volgens mij is dit inderdaad een extra editie, dus ik help u vast. Voor het college is mijn vraag: ik ben wel benieuwd naar de reactie op het feit dat er geen participatie is geweest. Hoe kijkt het college daar tegenaan nu het allemaal in zo'n sneltreinvaart moet gaan? En wat is de rol van de polderecoloog voor een mogelijk go-no-gobesluit op het laatste moment?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. In aanvulling op de vorige vragen: klopt het dat er binnen acht weken een tweede Mud Masters zal plaatsvinden en beide evenementen dan plaatsvinden midden in het broedseizoen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik doe een beetje in omgekeerde volgorde want ik was van mening dat ik mijn handje had opgestoken in de vorige ronde. Ik heb nog een vraag voor mijnheer Dragtsma als u het goed vindt.

De VOORZITTER: Die ga ik u meteen laten stellen want dan kan het college daarna beantwoorden. Nog een nagekomen vraag, mijnheer Dragtsma. Gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik zou heel graag weten over hoeveel broedparen we het hebben en over welke soorten vogels en hoe groot de schade dan precies is, dus waar we eigenlijk over praten.

De VOORZITTER: Mijnheer Dragtsma.

De heer DRAGTSMA: De Vogelwerkgroep heeft daar nooit een intensieve inventarisatie gedaan, dat is nu aan het ecologisch bureau om dat vast te stellen, waarvoor wij zeggen dat er veel te weinig tijd is. Een echte vereiste is dat je het hele broedseizoen, van het begin tot het eind, diverse keren in het terrein bent. Over het aantal soorten kan ik zeggen dat het twee biotopen zijn, dat van water en riet en dat van het vrij jonge bos. In het bos zitten vooral zangvogels als tjiftjaf en noem maar op, een hele hoop, en in de zone van het riet zitten vooral eenden, zwanen, ganzen en kleine karekieten, bosrietzangers enzovoorts. De exacte aantallen kan ik niet geven, maar ik ben er vanochtend nog geweest voor een interview met Radio Noord-Holland en ik kan u aangeven dat daar enorm veel vogels zitten.

De VOORZITTER: Had u nog een vraag voor het college mijnheer Vermeulen? Nee. Dan ga ik voor de beantwoording op de vragen namens het college naar wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter en dank voor de inspraak en de vragen van de raadsleden. Ik begin even in volgorde van vragenstellers. Wordt het vergunningstraject goed doorlopen? Het antwoord is: ja, we zitten daar nog in. Het is een technisch verhaal. Op dit moment kunnen wij als gemeente een evenementenvergunning afgeven en als voorwaarde daarvoor zeggen we dat die niet in strijd mag zijn met de wettelijke natuurbescherming. Dus ik begrijp die zorgen ook over het broedseizoen, maar we doorlopen ook al die paden. In het verstrekken van de evenementenvergunning houden we ons aan de APV en daarvan is bijvoorbeeld die natuurwet geen weigeringsgrond, dus we kunnen wel die afweging maken, maar we leggen het voor aan de Omgevingsdienst. De Omgevingsdienst maakt de afweging of de natuurbescherming onder druk komt te staan of niet. Dus in dat moment zitten we nog en de organisator heeft een onafhankelijk bureau ingeschakeld. Daar had de heer Dragtsma het al over. Die hebben de hele verkenning gedaan. Dat rapport is volgens mij vandaag aangeleverd en daar wordt morgen en maandag over gesproken. Onze polderecoloog heeft met beide partijen, zowel met de organisator, als met de vogelvereniging contact. De organisator heeft volgens mij ook contact opgenomen met de heer Dragtsma om te kijken of daar nog afstemming nodig is want bij de vorige edities hebben ze ook steeds gekeken 'hoe kunnen we voldoen aan die wettelijke natuurbescherming?'

De vraag van anderen was 'is het een extra evenement?' Ja, het is een extra evenement want het is een Fieldlab en het bijzondere is dat het een outdoor-evenement is en dat we daar weer dingen van kunnen leren over hoe deelnemers en bezoekers zich tot elkaar verhouden. Die deelnemers gaan trouwens niet in een grote groep met veel lawaai door de Groene Weelde, waar het evenement nu alleen is, en niet in het Haarlemmermeerse Bos. Ze gaan steeds in clubjes achter elkaar aan en ze kunnen een route nemen zoals we dat ook in eerdere versies hebben gedaan. Dan denk ik dat ik de verschillende vragen heb beantwoord en mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik dat graag.

De VOORZITTER: Ik heb in ieder geval een aanvullende vraag van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dat klopt voorzitter. Ik wil graag weten hoeveel deelnemers er zouden meedoen aan het Fieldlab-evenement.

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog meer mensen zijn met een aanvullende vraag. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, ik vraag me af of er na het verlenen van de vergunning nog een bezwaarmogelijkheid is. En als tweede: hoe wordt het Fieldlab geëvalueerd, hoe wordt aan de voorkant gezegd hoe mensen zich moeten gedragen en wat de voorwaarden zijn en hoe wordt aan het einde van het evenement bij de mensen teruggehaald wat ze hebben gedaan en wat ze niet hebben gedaan en hoe ze zich hebben gedragen? Met andere woorden, hoe wordt dat Fieldlab later geëvalueerd, hoe is dat proces? Dank u.

De VOORZITTER: Dan heb ik nog mijnheer Den Butter voor een aanvullende vraag.

De heer DEN BUTTER: Kunt u ook nog heel even ingaan op het feit dat als het een extra evenement is, dat niet mogelijk zou zijn volgens het bestemmingsplan? Klopt dat?

De VOORZITTER: Heb ik alle aanvullende vragen dan? Nog een van mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Ik had dezelfde vraag als mijn voorganger dus mijn hand kan weer weg.

De VOORZITTER: Het spijt me, mijnheer Dragtsma, maar u kunt geen deel uitmaken van deze discussie, dat staat niet in onze verordening. Dus ik vraag mevrouw Ruigrok het antwoord te geven.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Eerst de vraag van mevrouw Koolmoes. Op dit moment zijn er 4500 inschrijvingen die volgens mij in 25 clubjes van een paar mensen dus het parcours gaan lopen, grotendeels over bestaande ruiterspaden. Er werd gevraagd of bezwaar mogelijk is. Ja, is het antwoord, dat kan en het kan ook zo zijn dat als wij de evenementenvergunning afgeven de OD dan toch nog zegt 'het voldoet niet aan de eisen', dus dan kan het alsnog niet. In dat proces zitten we nog. En mijnheer Schouten vroeg naar de evaluatie. Er worden vooraf allerlei voorwaarden gesteld aan de deelnemers, die zitten in een bubbel en die moeten vooraf testen en achteraf testen zodat we echt kunnen leren van zo'n outdoorevenement in deze experimentele fase. Er werd nog specifiek gevraagd 'past dat nu in het bestemmingsplan?' Dat past uiteindelijk wel omdat er ook een aantal evenementen niet doorgaat, zoals het Concours Hippique bijvoorbeeld. Dat lukt dan nog. Dan heb ik ze gehad, volgens mij.

De VOORZITTER: Dat klopt, ik heb alle vragen horen beantwoorden en ik bedank u daarvoor. Ik ga verder met de actualiteitsvragen. Ik dank de heer Dragtsma voor zijn inspraak en we gaan naar de actualiteitsvragen, die gaan op volgorde van binnenkomst. Als eerste geef ik mijnheer Achterbergh van de VVD het woord.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan het college over de herindeling van de Dennenlaan in Zwanenburg. Dat had al moeten gebeuren en eigenlijk is de vraag heel kort en concreet: wat is daar de stand van zaken van? Wanneer wordt die herontwikkeld? En wat betekent dat eventueel voor de kosten?

De VOORZITTER: U zei herindeling, maar ik neem aan dat u herinrichting bedoelde.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik werd al aangesproken op het feit dat ik daar een verwarrende term gebruikte, maar de wethouder weet als het goed is wat ik bedoel.

De VOORZITTER: Heel goed, ik ga naar de wethouder namens het college, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, het laatste stukje van de vraag van mijnheer Achterbergh kon ik niet goed verstaan. Zei hij wat het betekent voor kosten? Heb ik dat goed verstaan?

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik heb begrepen van ondernemers dat het best een tijdje heeft geduurd voor het gestart werd en ik vraag me af in hoeverre daar sprake is van vertraging, of dat volgens de planning loopt. En als er dan sprake is van vertraging vraag ik of dat wat betekent voor de kosten van die herindeling.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ik durf het bijna niet te zeggen, mijnheer Achterbergh, voor de herinrichting. Ik ga u antwoord geven. Eind vorig jaar hebben de winkeliers van de Dennenlaan aan ons aangegeven dat ze heel graag zagen dat de vervolgwerkzaamheden van de tweede fase, dat is het deel van de winkels, vanaf 1 juli a.s. zouden plaatsvinden. Dan zou de afronding medio december worden en dat zou dan betekenen dat voor de kerst de Zwanenburgers en de Halfweggers gewoon weer lokaal hun inkopen zouden kunnen doen. Nu hebben ze een paar weken geleden aan ons laten weten dat ze toch liever zouden zien dat we al in juni zouden starten. De werkzaamheden zijn dan ook medio november al klaar. Daarom gaan we op hun verzoek eerder beginnen en dat doen we op 31 mei a.s. Dat is de maandag in de week van begin juni. Dat doen we bij het kruispunt van de Wilgenlaan. Er wordt in vier fasen werk uitgevoerd en dat gebeurt omdat we daarmee kunnen zorgen dat de bereikbaarheid van de winkels, maar ook voor de nood- en hulpdiensten, gewaarborgd is. Per fase sturen we dan ook een brief uit naar bewoners en naar ondernemers die daar actief zijn en volgende week doen we dan al een brede brief uit zodat mensen weten wat er gaat gebeuren in die fases. U vraagt iets over de kosten en ik durf dat niet tegen u te zeggen. Maar dit is wel steeds in overleg geweest met de winkeliers, maar ook de bewoners aldaar. Het is misschien wel goed dat ik u ook iets zeg over wat er gaat gebeuren, want het is best ingrijpend. De reden voor de herinrichting is de slechte staat van de bestaande rijstraat en dat kent u, want u woont in de omgeving. Daar is heel veel breuk geweest in de bestrating. Dat heeft te maken gehad met een keuze in een ver verleden voor een bepaalde bestrating waar we nu allemaal een beetje de rekening voor moeten betalen. Dus ja, dat kost veel extra geld maar we kunnen het niet zo laten. Het moet gebeuren, daarom pakken we gelijktijdig die inrichting mee waarbij bijvoorbeeld de parkeervakken die nu in het midden zijn, naar de buitenkant gaan en in het kader van klimaat- en wateroverlast leggen we tegelijkertijd een gedeeld riool aan. Vandaar dat het een ingrijpende aanpassing is en dan moet je ook zorgen dat dingen op elkaar afgestemd worden en de middelen moeten er dan ook zijn. We hebben overigens de ontwerpen van de veranderingen in de inrichting uitgebreid geparticipeerd in 2019 met de winkeliersvereniging, de dorpsraad en ook de inwoners. Dus dat hebben we juist afgestemd, met name ook op de wensen van de winkeliers, omdat we heel goed begrijpen dat het voor hen heel vervelend is als er zo'n grote herinrichting plaatsvindt. Zeker nu in tijden van corona, met winkels open en winkels dicht, maar we willen natuurlijk ook dat straks als we tegen de kerst lopen, mensen lokaal boodschappen kunnen blijven doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of het antwoord afdoende is. Verder geen aanvullende vragen? Nee, dank u wel. En dank u wel mevrouw Steffens, voor de beantwoording. Dan ga ik over naar de moties. Het betreft twee moties vreemd aan de orde van de dag die aangekondigd zijn en nu ingebracht worden. De eerste betreft de motie Opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer... Ach, sorry, ik ben te snel. Ik heb een vraag niet behandeld en dat is niet de bedoeling. Met excuses aan mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer want u had nog een actualiteitsvraag voorbereid. Die kunt u nu stellen, met excuses.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, geen probleem, het gaat over het 150 kV-transformatorstation. De 3D-visualisatie van TenneT en Liander als onderdeel van het haalbaarheidsonderzoek voor de bouw van het 150 kV-transformatorstation aan de Incheonweg geeft een totaal verkeerd beeld van de werkelijkheid. Door een perspectiefconstructie en beeldhoek lijkt het transformatorstation 163% kleiner, dus verder weg - ik hoop dat u mijn hand kon zien, maar hij is in ieder geval verder weg - dan de werkelijke visuele waarneming. Wij hebben hierbij de volgende vragen. Is de portefeuillehouder ervan op de hoogte dat TenneT en Liander bewust verkeerd beeldmateriaal van het geplande 150 kV-station hebben gepresenteerd aan de bewoners in Aalsmeerderbrug? Volgens de berekeningen komt het geplande station dichterbij dan gepresenteerd. Dan de laatste vraag: wat kan het college doen om een juiste werkelijkheid te presenteren van de juiste locatieafstand ten opzichte van de bewoners? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, namens het college zal wethouder Sedee antwoord geven op uw vragen.

Wethouder SEDEE: Dank u wel mijnheer Spijker, voor deze vraag. Ook tijdens de participatie is deze vraag naar de visualisatie gesteld. Het betreft de zogenaamde artist impression waarmee beoogd is op professionele wijze een zo waarheidsgetrouw mogelijk beeld te geven van de toekomstige situatie. U haalde zelf al de haalbaarheidsstudie aan. U kunt het vinden, zoals iedereen, in het rapport van Urban Energy waarin de visualisatie van het trafostation staat. Hierbij is vanuit verschillende gezichtspunten de toekomstige situatie in beeld gebracht. Er is zeker niet bewust op verkeerde wijze een presentatie gegeven aan de omgeving. De afstand is de afstand en die is tussen de dichtstbijzijnde woning ten opzichte van de grens van de inrichting 220 meter, zoals die ook op meerdere plaatsen is aangegeven. De groep Ook Aalsmeerderbrug zegt nee tegen 150 kV! heeft ook twijfel geuit over de visualisatie. Op verzoek van deze werkgroep hebben we al het basismateriaal aangeleverd om bij wijze van second opinion een eigen visualisatie op te laten stellen. Daar hebben we verder niets meer van vernomen. Als u kijkt naar pagina 36 van de bijlage haalbaarheidsstudie ziet u ook die vraag staan met het antwoord erop. Daar wil ik het graag bij houden.

De VOORZITTER: Ik kijk even of dat afdoende beantwoord is. Zijn er nog aanvullende vragen? Niet het geval. Ja, toch wel.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik heb via uw secretaresse en de griffie een uitgebreid pakket met allemaal visualisaties naar u opgestuurd, die eigenlijk opgemaakt zijn door de bewoners. Ik weet niet of u vandaag tijd heeft gehad om daarnaar te kijken. Zo niet, vraag ik u alsnog om dat zeker even te doen zodat u wel een duidelijk beeld heeft van het eigen beeld dat de bewoners hebben gemaakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Nou, ik heb er niet naar gekeken want ik heb daar nog geen tijd voor gehad. Om 15.30 uur kwam uw vraag binnen dus dat was wat laat om dit allemaal te behandelen, maar ik ga er natuurlijk naar kijken, mijnheer Spijker.

De VOORZITTER: Dan is dit behandeld en dan ga ik echt over naar de moties. Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag en de eerste betreft de Opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer, SRH, HAP, EEN Haarlemmermeer en Lid Meijer, maar dan moet Lid Meijer wel aanwezig zijn. Bent u inmiddels in de vergadering, mijnheer Meijer? Dan kan hij de motie niet mee indienen. Hij kan er straks natuurlijk wel

voor stemmen, maar ik haal hem nu van de lijst van indieners af en ik vraag mijnheer Jansen om de motie toe te lichten.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Mede namens het rijtje dat u opnoemde, bied ik deze motie aan. Het belangrijke punt is voor ons dat het in Haarlemmermeer erg moeilijk is voor starters en nog een aantal categorieën om aan woningen te komen. Dan hebben we het over woningen in de goedkope sector en de middensector. Uit onderzoek, en dat heb ik in de Memorie van Toelichting van de Tweede Kamer van een wetsvoorstel gelezen, bleek dat tussen 2009 en 2017 een flinke toename was van de koop van woningen die later doorverhuurd worden en dan praat ik niet over één woning, maar dan gaat het over minstens drie woningen. Met deze motie vragen we het college om voor bestaande woningen aan te sluiten bij een wet die straks afkomt en opkoopbescherming te gaan onderzoeken en bekijken. En ten tweede vragen we het college om de zelfbewoningsplicht voor nieuwbouwwoningen in allerlei overeenkomsten op te nemen en daar onderzoek toe te doen en uiteindelijk met een raadsvoorstel te komen daarover. Dat was het voor wat betreft de toelichting, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik of ook nog andere partijen hier iets over willen zeggen. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. D66 is graag mede-indiener van deze motie. We hebben al veel vaker met elkaar besproken dat we graag onorthodoxe maatregelen nemen om de woningmarkt wat meer lucht te geven. Er zijn niet heel veel knoppen waar we aan kunnen draaien, maar dit is er een waarvan we denken 'hier kunnen we wat mee'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We begrijpen de urgentie en we hebben er ook al eerder met de wethouder over gesproken, en dan met name over de zelfbewoningsplicht. Toen is ook al aangegeven dat de wethouder daar onderzoek naar zou doen, dus we begrijpen de urgentie want dat hebben we nog niet gezien. Deze motie houdt wel in dat er een beperking komt op het eigendomsrecht. Dus dat moet, wat ons betreft, wel heel goed gemotiveerd zijn. Dat moet echt een oplossing bieden voor iets dat in onze gemeente speelt. Dus in een onderzoekje kunnen we wel meegaan, maar ik ben wel heel benieuwd in dat opzicht naar het antwoord van de wethouder. Dan moet eerst ook nog blijken, wat ons betreft, dat het hier ook zodanig speelt, voordat we erin kunnen meegaan om een zo vergaand instrument in te zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik kan me voor een groot gedeelte aansluiten bij wat mevrouw Van Straten ook zei, het is voor de fractie van Forza! heel belangrijk dat als iemand iets koopt, hij dan ook enigszins de vrijheid heeft om over zijn bezit te beschikken. Zou het zo zijn dat buitenlandse partijen grote hoeveelheden huizen zouden opkopen om daar een doelgroep mee te bedienen die zich niet in onze polder bevindt, dan zouden we daar misschien ook moeite mee hebben. Maar dan nog steeds is het eigendom en ik hoorde net dat het bij drie woningen voorkomt, maar er gaan nog altijd mensen in wonen. Dus of iemand nu iets koopt of huurt, het zijn uiteindelijk wel woningen die als zodanig bestemd zullen worden. Het moet toch ook mogelijk zijn dat ouders een huis kopen en dat vervolgens verhuren aan hun eigen kinderen? Dus ik heb heel veel moeite om al die beperkingen op te leggen. Dus ik kan me niet voorstellen dat onze fractie hier voor gaat stemmen tenzij de wethouder met een heel goed verhaal komt waarom we dat wel zouden moeten doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. We kunnen ons als mede-indiener hier heel goed in vinden. Het zijn twee instrumenten die we goed kunnen gebruiken om die woningmarkt weer gezond te krijgen en dat is natuurlijk al een behoorlijke klus. We vragen ook naar voor- en nadelen en dat heeft te maken met het feit dat de zelfbewoningsplicht ook nadelen kan hebben voor de doorstroming op de woningmarkt. Vandaar dat we het ook als raad en als partij belangrijk vinden om die voor- en nadelen geschetst te krijgen, zodat we als raad een gewogen besluit hierover kunnen nemen. Specifiek gericht op onze gemeente. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We zijn net als de collega van de HAP heel nieuwsgierig naar de voor- en nadelen die dit zou kunnen opleveren. Dus we steunen deze motie omdat we daar dan zicht op krijgen. En ik hoor anderen praten alsof we al overgaan tot het nemen van maatregelen, maar dat is niet zo, we gaan het alleen maar in zicht brengen. Dus we steunen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Wij steunen hem natuurlijk ook en we zijn ook blij dat we mede-indiener zijn van deze motie omdat we wat SRH betreft, nog wel even mogen doorgaan om eventuele woekerpraktijken in de toekomst in de gemeente Haarlemmermeer sowieso tegen te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. De PvdA dient hem mede in om een aantal redenen. We vinden het heel belangrijk dat speculanten niet woningen opkopen en die vervolgens duur gaan verhuren. Dat gebeurt op dit moment in Haarlemmermeer niet heel veel, maar we weten dat het in Amsterdam en Haarlem wel veel gebeurt en daar heeft de gemeente besloten om daar maatregelen tegen te treffen. We zijn heel bang dat het deze kant op komt daarna. Dus daarom steunen we de motie. En nog even richting mijnheer Vermeulen, de motie sluit uit dat ouders met kinderen geen huis zouden mogen kopen voor hun kinderen, dat mag wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, het is duidelijk dat we in een oververhitte markt zitten qua woningen en onze fractie vindt dat we er alles aan moeten doen om er in ieder geval voor te zorgen dat het niet nog raarder in elkaar gaat zitten, deze markt met allerlei vreemde partijen die als roofvogels op de woningen neerdalen. We juichen het onderzoek toe om te kijken of deze nieuwe wetgeving wat kan betekenen in positieve zin. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan eindig ik bij mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Als initiatiefnemer van deze motie is voor ons belangrijk dat de gemeente alles doet om betaalbare woningen beschikbaar te houden voor onze inwoners. Deze motie vraagt om onderzoek naar de nieuwe Wet opkoopbescherming en een raadsvoorstel op te stellen om via opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht ervoor te zorgen dat betaalbare koopwoningen ook door onze inwoners gekocht kunnen worden en vooral ook bewoond kunnen worden, in plaats van dat deze woningen in handen vallen van beleggers die deze huizen voor de

hoofdprijs doorverhuren. Daarnaast, zoals mijnheer Klijn ook al zei, zien we dat omringende gemeenten, vooral Amsterdam en Haarlem, hier al maatregelen tegen nemen. Dan is het probleem misschien in deze gemeente nog niet heel groot, maar dat kan wel heel groot worden. Misschien kunnen we op deze manier problemen voorkomen. Dus we stemmen dan natuurlijk voor, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor een reactie naar mijnheer Sidali namens het college.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Het gaat hier om twee zaken, de opkoopbescherming en de zelfbewoningsplicht. Ik wil nog even zeggen over de opkoopbescherming dat er ons over het massaal opkopen van woningen ten behoeve van verhuur in de Haarlemmermeer geen signalen bekend zijn, maar we willen graag onderzoeken of we in de toekomst de opkoopbescherming zouden moeten invoeren. We willen u daar ook graag over laten rapporteren als raad. Dan de zelfbewoningsplicht. In Haarlemmermeer wordt bij koopwoningen in het middensegment standaard in de anterieure overeenkomsten opgenomen dat de koper zelf in de woning moet gaan wonen. Dit versterken we dan met het laten opnemen van een antispeculatiebeding in de koopovereenkomst en daardoor zou het dan onaantrekkelijker moeten zijn om een nieuwbouwwoning snel te verkopen. Er is ook nog de verkoop van de sociale huurwoningen van bijvoorbeeld Ymere. Die worden verkocht met een clause. Met andere woorden, de uitvoering van de zelfbewoningsplicht is eigenlijk al gangbaar in onze gemeente. Het lijkt me in ieder geval goed, en dat vinden we ook als college, dat we dit met elkaar formaliseren. Dus ik stel voor dan binnenkort over de zelfbewoningsplicht een raadsvoorstel te sturen naar de raad en daarover met elkaar in gesprek te gaan. De opkoopbescherming moeten we nog even goed bestuderen. Dat is allemaal nog in Den Haag. Ik zou willen zeggen dat we in Q3 rapporteren over de opkoopbescherming, maar een raadsvoorstel – u begrijpt dat de Huisvestingsverordening daarvoor moet worden aangepast – zou dan ergens in Q4 kunnen. Maar laten we dan eerst even met elkaar daarover rapporteren. Dus als de indieners daarmee akkoord gaan, zouden we als college deze motie kunnen omarmen.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb de wethouder gehoord en ik ga overleggen met de andere indieners, maar het lijkt me mooi om de motie aan te passen zoals die is omarmd, met de aanpassing die de wethouder voorstelt. De aangepaste motie, als de anderen het erover eens zijn, zal nog een keer worden verspreid en dan kunnen we er vanavond over stemmen. Bedankt allemaal.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik vliegensvlug naar de volgende motie die wordt ingediend door GroenLinks, PvdA en GEZOND Haarlemmermeer met de naam Mud Masters ja, Fieldlab nee. Mijnheer Schouten wil daarover het woord.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. De indieners, zoals gezegd, de PvdA, GEZOND Haarlemmermeer en GroenLinks, zijn geschrokken door de mededeling dat op 8 mei a.s. een ingelaste versie van Mud Masters wordt gehouden onder de vlag van Fieldlab Evenementen BV. De belangrijkste punten uit de motie. Nummer 1: het evenement wordt gehouden op het hoogtepunt van het broedseizoen, het is onvermijdelijk dat vogels en andere dieren in het gebied gestoord worden. Nummer 2: het evenement wordt ook door het college reeds aangekondigd terwijl het vergunningstraject nog niet voltooid is. Gezien de korte termijn lijkt het onmogelijk dat het traject zorgvuldig wordt doorlopen. Nummer 3: het geldend bestemmingsplan staat twee grote evenementen toe en dit Fieldlab is het derde evenement. Mevrouw Ruigrok vertelde net tijdens de discussie na de inspraak van de Vogelwerkgroep dat dit derde evenement past, maar dat is echt niet het geval. Ik wil graag mijn collega en RO-specialist - jazeker, hij is er weer! - mijnheer Heimerikx uitnodigen om dit te bevestigen of te ontkrachten. Nummer 4: het Spaarne Gasthuis waar het zorgpersoneel het vuur uit

de sloffen loopt om coronapatiënten te verzorgen, ligt naast het terrein waar Mud Masters wordt gelopen. De indieners van de motie vinden het niet van respect getuigen richting het zorgpersoneel en de patiënten die daar liggen. De motie is verder helder, voorzitter. Ik wil graag de mening van het college en de collega's. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan vraag ik u allen kort te reageren, want anders komen we in een tijdsframe want u heeft straks nog drie volle uren om te debatteren. We gaan naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden. Uiteraard zouden we ontzettend graag een evenement zien, maar de flora en fauna staat voor ons hier toch wel bovenaan. Ik wil vragen: kunnen we het niet omdraaien? Wel het Fieldlab want dat heeft een nut en een doel en niet het evenement op 3 of 4 juli a.s. door laten gaan? Maar voor zover gaan we wel mee met de motie en we bedanken daarvoor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Hoewel het heel mooi is dat we in Haarlemmermeer een eigen Fieldlab hebben, is de timing en de locatie van deze Fieldlab wat ons betreft zeer ongelukkig. Dus we kunnen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Wij kunnen deze motie niet steunen. We hebben de wethouder horen zeggen dat het past binnen het bestemmingsplan en ik kan me herinneren dat er inderdaad meerdere mogelijkheden zijn, zeker omdat er andere evenementen niet doorgaan. En er wordt op geanticipeerd het binnen die mogelijkheden wel te laten plaatsvinden. Bovendien zijn er ook mogelijkheden om routes aan te passen, ook met een quickscan. Dat hebben we in andere jaren ook gedaan en we zijn er dan ook voorstander van dit wel door te laten gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb net van de wethouder gehoord hoe ongelooflijk zorgvuldig hiermee wordt omgegaan, dat dit niet zomaar iets is van 'we hebben een evenement en we doen dat en dan nog eens bedenken dat daar vogels broeden'. Ik heb begrepen dat er van alle kanten naar gekeken wordt. Inmiddels moeten we wel zeggen dat er in onze fractie, waar we er eerst heel zeker van waren, wel enige twijfels zijn gerezen of we deze motie moeten steunen of niet. Daar zullen we straks nog even over van gedachten moeten wisselen met elkaar. Maar ik heb het gevoel dat als het doorgaat, het op een heel zorgvuldige manier gebeurt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het CDA vindt Mud Masters een mooi evenement in Haarlemmermeer, maar het is duidelijk dat er toch een aantal argumenten is te noemen waarom we dit Fieldlabexperiment niet zouden moeten steunen. We kunnen niet uitleggen aan onze inwoners waarom zij in het broedseizoen niet eens een boom in hun eigen achtertuin mogen omzagen, daar krijgen ze geen vergunning voor, en we dan wel zoveel duizend mensen door het Haarlemmermeerse Bos laten lopen. Dus wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Aan de ene kant horen we de wethouder duidelijk uitleggen dat het binnen de kaders blijft, binnen de regeltjes, maar toch blijft het een pijnlijk verhaal terwijl je in andere jaren zag dat Mud Masters op een later tijdstip plaatsvond. Nu hebben we het over een Fieldlab. Ook de Fieldlabs zijn niet altijd even populair. We zien dat er in Breda eentje is afgelast en het is de vraag in hoeverre Fieldlabs er nog toe doen als we binnenkort allemaal gevaccineerd zijn. Dus we hebben wel moeite met dit verhaal.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan eindig ik bij mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wij hebben ook moeite met het Fieldlab in het kader van corona en met het feit dat het naast het ziekenhuis ligt. Ook bij het houden van het evenement in deze tijd van het broedseizoen hebben we onze bedenkingen. Dus we zijn toch tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik mijnheer Beusenberg nog.

De heer BEUSENBERG: Dat klopt, dank u. Ook wij zullen deze motie steunen. Wat ons betreft, komt er één Mud Masters.

De VOORZITTER: Dan zie ik mijnheer Schouten, maar dat is voor nadat het college heeft gereageerd, neem ik aan. Ik ga eerst naar wethouder Ruigrok om te reageren op de motie.

Wethouder RUIGROK: Dank. Dit is een heel ingewikkelde motie want we moeten gewoon een vergunning verlenen als aan alle voorwaarden voldaan wordt. We doorlopen het hele proces dus we gaan het aan de specialisten overlaten om te kijken of het mogelijk is om in dit seizoen dit evenement te laten plaatsvinden. Het is een heel zorgvuldig proces en daar zitten we nu middenin. Dus we kunnen nu niet zeggen 'we gaan die vergunning wel of niet afgeven', we moeten dit gewoon doorlopen. Het is niet zoals in Breda, waar de vergelijking even mee werd gemaakt, want daar kwam de openbare veiligheid in het geding. Voor ons is dat geen kwestie want het zijn kleine groepjes mensen die door de Groene Weelde lopen, dus als aan al die voorwaarden voldaan wordt, kunnen we die vergunning niet weigeren. Dus ik ontraad de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord nog even aan mijnheer Schouten om te reageren.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, ik heb eigenlijk geen eindwoord, ik wacht met vertrouwen de stemmingen af. Maar ik heb wel een verzoek, ik heb de HAP nog niet gehoord en ik wil heel graag hun standpunt.

De VOORZITTER: De HAP heeft gezegd dat ze de motie...

De heer SCHOUTEN: O ja.

De VOORZITTER: Dan gaan we dit afronden en dan hebben we geen tijd meer om de amendementen te behandelen, maar die waren ook voortgekomen uit de sessie.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik zou graag nog een vraag aan het college willen stellen, maar ik kon mijn handje niet vinden.

De VOORZITTER: Nee, maar dat kan niet, bij een motie is dat echt niet meer mogelijk. Dus als u nog een vraag heeft, spijt dat me. Ik ga door naar het amendement dat wordt ingediend bij het raadsvoorstel Reactie op voorstel Transitiecommissie MRA over versteviging MRA-samenwerking. Het komt voort uit de sessie en de hoofddiener is mevrouw Van 't Hull, maar het wordt ingediend door VVD, PvdA, GroenLinks, HAP, D66 en CDA. Mevrouw Van 't Hull, u mag het indienen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik ben ontzettend trots dat we dit met zoveel indieners hebben gedaan en dat we dit ook als raad voor elkaar gaan krijgen. We hebben vorige week een debat gehad en daar leken we er in eerste instantie niet in te slagen nader tot elkaar te komen, maar nu ligt er toch een reactie waarin een groot deel, en misschien wel de gehele raad, zich kan vinden. Zo zijn we als Haarlemmermeer in staat een krachtig signaal te geven richting de Transitiecommissie van de MRA voor een sterkere democratische legitimiteit en een goede informatievoorziening. Dus voor een krachtigere Metropoolregio Amsterdam. Met de voorstellen die we doen zien we daar als de partijen van de Werkgroep MRA en andere mede-indieners een goede kans van slagen voor. We zien uit naar het verder uitgewerkte vervolgvorstel van de Transitiecommissie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Vanwege de tijd is het verder niet mogelijk hierover te spreken, maar het komt ook voort uit een sessie. Vanuit het college kijken we positief naar het amendement. Dus we zullen kijken of u daar een meerderheid voor haalt en dan gaat het mee.

Dan gaan we naar het amendement bij het raadsvoorstel Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu. Dat wordt ingediend door PvdA, CDA, GroenLinks en SRH en de hoofddiener is de PvdA, mevrouw Hussain voert het woord.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, op 15 april jl. hebben we de sessie gehad over de vriendschapsband tussen Haarlemmermeer en Cebu. Uit de sessie bleek dat meerdere partijen graag de huidige subsidie van € 100.000,00 willen behouden. Onder andere zodat de mooie projecten in Cebu kunnen worden voortgezet in de vorm van deze vriendschapsband. De verdere motivatie en toelichting is uitgebreid gegeven bij de sessie. Vandaar dat mijn fractie, de PvdA, en de fracties van CDA, GroenLinks en SRH dit amendement hebben ingediend. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Namens het college wil ik reageren. We hebben als college aangegeven in het voorstel dat u kon kiezen tussen twee varianten en deze variant stond daar niet bij omdat het college druk bezig is met ombuigingsvoorstellen die overal pijn doen, op allerlei plekken. In het kader daarvan hebben wij ook aangegeven een bezuiniging te willen realiseren, ook in dit geval. Aan u leggen we dan de keuze in het voorstel om dat te doen voor het hele bedrag, of een deel van het bedrag. We ontraden het amendement. Dat namens het college. Dan heeft u alle tijd om bij de stemverklaringen uw mening te geven over de verschillende amendementen, maar omdat ze allebei uit een sessie voortkomen en omdat het inmiddels tijd is om de vergadering af te ronden, ga ik hier u niet meer vragen om uw standpunt in te brengen. Dat heeft u al gedaan in de sessie.

Ik ga door naar de mededelingen van de vertegenwoordigers van de raad in verbonden partijen. Ik heb geen berichten gekregen dat iemand daar gebruik van zou willen maken, dat klopt? Dan gaan we naar het eind van dit deel. We gaan zo meteen over tot iets speciaals: een sessiedebat dat van 19.00 uur tot 22.00 uur zal plaatsvinden. U heeft drie uur lang de gelegenheid om als politieke partijen uw visie te geven over de financiële opgaven van de gemeente. Dat zal plaatsvinden tussen 19.00 en 22.00 uur en dan vindt er een schorsing plaats en om 22.15 uur vinden de stemmingen plaats. Ik schors de vergadering, ik wens u smakelijk eten en zie u graag terug om 19.00 uur.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en we gaan over tot de stemmingen. Als eerste leg ik aan u voor 6.a

- a. Bekrachtiging geheimhouding nota B&W 'Intentieovereenkomst met Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate B.V. voor de gronden ten noorden van de A9 in Badhoevedorp' en bijlage (2021.0000827)**

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring voor af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval, dan is het aangenomen.

- b. Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W 'Letter of Intent met betrekking tot de huurovereenkomst tijdelijke huisvesting' inclusief bijlagen (2021.0000854)**

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring voor af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval, aangenomen.

- c. PARK21 Kredietaanvraag en Voortgangsrapportage 2019-2020 (2021.0000357)**

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Jansen voor een stemverklaring. Gaat uw gang.

De heer JANSEN: Een ordeverzoekje voorzitter, niet op dit punt, kan dat even?

De VOORZITTER: Ja zeker.

De heer JANSEN: We missen de stemming over de zonneparken, het voorbereidingsbesluit.

De VOORZITTER: Ik ga even voor u informeren. Ik begrijp dat die van de stemmingenlijst af is op verzoek van mijnheer Vermeulen.

De heer JANSEN: Daar waren toch onvoldoende stemmen voor?

De VOORZITTER: Ja, volgens mij waren er niet genoeg stemmen. Volgens mij had u geen meerderheid, toch mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Forza! heeft altijd wel een meerderheid, voorzitter.

De VOORZITTER: Maar ik stelde die vraag in de hoop dat u me even zou helpen want we zijn driffig aan het zoeken naar de aantekeningen, maar volgens mij was het geen meerderheid.

De heer VERMEULEN: Nee, het was helaas geen meerderheid.

De VOORZITTER: Nee, dan gaan we dat toevoegen aan de stemmingen en dan voegen we dat aan het einde toe, met dank voor de oplettendheid.

De heer JANSEN: Graag gedaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de stemverklaringen in verband met c. PARK21 Kredietaanvraag en Voortgangsrapportage 2019-2020 naar mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. We hebben het er in de sessie uitgebreid over gehad. De VVD Haarlemmermeer vindt het krediet voor VTA nog steeds erg hoog maar op dit moment vinden we het belang van het realiseren van de MER groter en we zullen onder die voorwaarde voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, ook D66 heeft in de sessie laten weten dat we zeer kritisch zijn op het proces en de hoge VTA-kosten. Maar wat we nu moeten hebben, is een MER. Dan kunnen we met elkaar beslissingen nemen dus we kunnen vanavond instemmen met deze kritische noot.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: De fractie ChristenUnie-SGP is al jaren verklaard tegenstander van een grotere opzet van het park en we zullen dan ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. De fractie van Forza! is altijd groot voorstander geweest van de belofte van PARK21. Inmiddels is die belofte er nooit gekomen en de kosten zijn er wel. We gaan tegen deze kosten stemmen, niet omdat we ze te hoog vinden, maar omdat we vinden dat ze te vroeg worden aangevraagd. We hadden liever eerst de MER gehad en dan de kosten. Dus op dit moment kunnen we hier niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, GroenLinks zal tegen dit raadsvoorstel stemmen om twee redenen. De eerste is dat de beantwoording van de vragen die we hebben gesteld over de VTA-kosten en de discussie die we daarna erover hebben gehad voor ons doorslaggevend is in negatieve zin. En de andere is dat we het enorm betreuren dat het enige echt SMART geformuleerde beleidsdoel, namelijk 360 ha in deze collegeperiode, niet gehaald wordt. Dus we gaan tegen stemmen en dat is vooral een signaal om voortgang te boeken en helder en transparant te communiceren over het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker. Ik weet niet of u iets zegt, mijnheer Spijker, maar wij hebben het niet meegekregen.

De heer SPIJKER: O, dan hoop ik dat u me nu verstaat?

De VOORZITTER: Nu hoor ik u wel, als u het nog even wilt herhalen?

De heer SPIJKER: Dat ga ik doen. EEN Haarlemmermeer zal tegen dit voorstel stemmen om twee redenen. Ten eerste vinden we de VTA-kosten te hoog en het duurt veel te lang voor het eindelijk een park, en letterlijk een groen park zal zijn. En we houden niet van de leisure. Dus hierbij stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat mag u zo meteen nog een keer doen. Dan ga ik naar mevrouw Elfers HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Zonder MER kunnen we niet herbestemmen dus voor ons is het belang van de MER op dit moment groter dan de VTA-kosten en daarom zullen we ook voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, de MER zal duidelijk maken welke mogelijkheden er zijn voor PARK21, maar om tot deze MER te komen en de verdere voortgang niet in de weg te zitten, zullen wij voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, ook de CDA-fractie zal voor stemmen. Als je voortgang wilt hebben, wat GroenLinks graag wil, moet je juist dit voorstel steunen omdat dat de enige manier is om tot een afronding van een MER te komen.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Ik heb begrepen dat de partijen Forza!, ChristenUnie-SGP, GroenLinks en EEN Haarlemmermeer van plan zijn om tegen te stemmen en de rest wordt dan wel geacht voor te hebben gestemd?

De heer MEIJER: Voorzitter, ik stem ook tegen.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Meijer, dan zal ik u daar zo meteen ook voor oproepen, nog anderen? Nee, dan gaan we over tot stemmen. De meesten van u zijn in zicht dus volgens mij kan dat heel snel gaan. Ik begin met Forza!, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik ben tegen.

De heer LANDINO: Ik ben tegen.

De heer VERMEULEN: Ik stem tegen.

Mevrouw REESINK: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: GroenLinks, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik stem tegen.

De heer BOERMAN: Ik stem tegen.

De heer JANSEN: Ik stem tegen.

De heer SCHOUTEN: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer, Lid Meijer.

De heer MEIJER: Tegen.

De VOORZITTER: Daarmee hebben we... O ChristenUnie-SGP, met mijn excuses.

De heer DE VRIES: Ik stem tegen.

De heer DEN BUTTER: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemmen tegen opgehaald en dat betekent 12 stemmen tegen en 26 voor, het voorstel is aangenomen. Dan gaan we over naar punt d. Als u denkt 'wat doet ze vreemd', ik heb mijn hamer niet en ik ben helemaal ontregeld. Het is in twaalf jaar nog nooit voorgekomen dat ik geen hamer bij de hand had. Dus dat merkt u.

d. Versterken Informatiewaarde Planning & Control cyclus (2020.4242721)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring voor af te leggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval, dan is het aangenomen.

e. Benoemen rapporteurs methode Duisenberg (2021.4730982) - Schriftelijke stemming

De VOORZITTER: Aan u wordt voorgesteld om de volgende raadsleden en fractieassistenten tot rapporteurs van de methode Duisenberg te benoemen. Als het gaat over het Programma Maatschappelijke Ontwikkeling Beryl van Straten en Eline Gumbert. Als het gaat over het Programma Zorg en Werk Erik Vermeulen en Katrijn Kliphuis. Als het gaat over het Programma Ruimtelijke ontwikkeling Dicky Kerkhoff en Juriaan Kos. En als het gaat om Programma Ruimtelijke ontwikkeling Dick Blom en Koos de Vries. En u krijgt, zoals ik al eerder heb verteld, thuis de gelegenheid om schriftelijk te stemmen.

**f. 1. Amendement bij het raadsvoorstel Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu (VHC) (2021.0000421) van de fracties van PvdA, CDA, GroenLinks, SRH
2. Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu (VHC) (2021.0000421)**

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Te beginnen met mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Onze fractie heeft een keuze moeten maken die we zeer pijnlijk vonden. Het amendement is een zeer warme keuze om door te gaan op dezelfde wijze als voorgaande jaren, maar in een tijd van ombuigingen konden we geen andere keuze maken dan tegen dit amendement stemmen. We zullen wel meegaan tot optie 1.a en op die manier doorgaan met de vriendschapsband met Cebu. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, ik gaf het voor de pauze al aan en ook tijdens de sessie hebben we uitgebreid toegelicht waarom we dit amendement vanavond hier indienen. We zouden graag zien dat de subsidie van € 100.000,00 gehandhaafd blijft. Daarom dienen we dit amendement vanavond in en zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. De VVD Haarlemmermeer vindt dit amendement onbegrijpelijk, zeker in het licht van de sessie die we net gehad hebben als het gaat over ombuigingen. We wilden al voorstellen om dit mee te nemen, maar daar was helaas geen meerderheid voor. Het mag duidelijk zijn dat we tegen stemmen en als het gaat om het voorstel zelf, gaan we voor optie b, dat betekent het opzeggen en afbouwen van de vriendschapsband.

De VOORZITTER: Dank u wel. mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik hoef niet lang van stof te zijn. Onze fractie heeft de kernwaarden naar elkaar omzien en barmhartigheid hoog in het vaandel staan en we vinden het dan ook te makkelijk om te bezuinigen op deze waardevolle vriendschapsrelatie. Met onze kleine bijdrage op zo'n grote begroting kunnen we de allerarmsten helpen en daarom dienen we dit amendement mede in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Ik dacht dit amendement niet serieus te hoeven nemen, ik dacht dat het puur bedoeld was als politiek statement, helaas blijkt het serieus te zijn en te worden ingediend. Forza! zal dit ronduit asociale amendement niet steunen. Zojuist hebben we een drie uur durend debat gehad over bezuinigingen en daar waren de partijen die dit amendement indienen bij, volgens mij. Op alles, echt op alles moet worden bezuinigd: Voedselbank, culturele instellingen, onderwijs, zorg en sport. Om op lokale belangen te bezuinigen, maar niet op geldstromen naar het buitenland is al, zoals ik zei, asociaal en voor onze inwoners terecht onbegrijpelijk. Wat ons betreft, stoppen we liever helemaal met geld sturen naar de Filipijnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Een vriendschapsband hebben we niet voor niets aangegaan en medemenselijkheid, zeker in deze coronacrisis, die daar nog eens 15.000 keer heftiger aankomt dan hier, vinden we het heel erg onwenselijk om op dit moment dit signaal naar de inwoners van Cebu af te geven en daarom zijn we mede-indiener van dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer zal tegen stemmen, we hebben al in de ombuigingsbespreking aangegeven dat we absoluut voor keuze b gaan, het afbouwen van de vriendschapsband.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Laten we niet de hele sessie opnieuw doen. Ik denk dat iedereen heel duidelijk is geweest in zijn bijdrage toen. D66 zal niet instemmen met het amendement en graag instemmen met het voorstel om het af te bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Sinds ik in de gemeenteraad ben gekozen, ben ik een fel tegenstander geweest van de vriendschapsbanden die we hadden, eerst met die moeilijke stad in Hongarije, dat is gelukkig

afgeschaft en wat mij betreft stoppen we ook per direct met de vriendschapsband met Cebu dus ik zal ook tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, wij kiezen voor optie b, we zijn ook tegen dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik ben blij een van de asociale partijen te zijn die voor stemt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter. Vriendschap heeft een heel bijzondere klank gekregen na de laatste sessie. We hebben begrepen dat vriendschap zelfs een krachtterm is geworden, wij vinden het een heel mooie krachtterm en wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald en dan concludeer ik dat voor dit amendement gaan stemmen PvdA, GroenLinks, CDA, SRH en ChristenUnie-SGP. Dat klopt toch? Dan vraag ik deze partijen te stemmen en begin met het CDA. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik stem voor het amendement.

De heer BLOM: Ik stem voor het amendement.

Mevrouw MAAT: Ik stem voor het amendement.

De heer VAN DER PEET: Voor.

Mevrouw VINK: ik stem voor het amendement.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar GroenLinks, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: ik stem voor dit amendement.

De heer BOERMAN: Ik stem voor dit amendement.

De heer JANSEN: ik stem voor dit amendement.

De heer SCHOUTEN: Ik stem voor dit amendement.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de PvdA. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik stem voor dit amendement.

Mevrouw HUSSAIN: Ik stem voor dit amendement.

Mevrouw KERKHOFF: Ik stem voor dit amendement namens de asociale Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Ik stem voor dit amendement.

De heer DEN BUTTER: Ik stem voor dit amendement.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Beuseenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik stem voor dit amendement.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemmen opgehaald en dat betekent dat het amendement met 15 voor, 23 tegen is verworpen. Dan komt nu het voorstel zelf aan de orde. De meesten van u hebben al een stemverklaring afgelegd over wat u gaat stemmen dus ik kijk of er nog mensen zijn die nog iets willen aanvullen. Ik zie mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, we vinden het jammer dat het amendement het niet heeft gehaald en toch kiezen we ervoor om door te gaan met het mooie werk in Cebu en we zullen daarom kiezen voor optie a waarbij de subsidie op € 75.000,00 wordt gesteld.

De VOORZITTER: Ik vraag u allen even in uw stemverklaring te zeggen of te herhalen of het a of b is voor u want dat maakt het wat makkelijker. Anders moet ik u alle 39 allen a en b voorleggen. Dus of u even wilt aangeven of u voor a of b gaat. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter, we kiezen voor de beste optie en dat is volledig stoppen met deze zogenaamde vriendschap. Dertig jaar hebben we de geldkraan laten stromen en nu is het tijd om deze ontwikkelingshulp, iets dat overigens geen kerntaak van deze gemeente moet zijn, te stoppen. We moeten bezuinigen en onnodige uitgaven moet een halt worden toegeroepen en geld van onze inwoners hoort in deze tijden in eigen gemeente te blijven. Echte vriendschap kost geen geld, zei ik 15 april jl. al, en dat herhaal ik hierbij nog eens. Voor onze inwoners is het onbegrijpelijk dat zij moeten lijden en met bezuiniging te maken krijgen terwijl de gemeente het geld, hun geld, naar het buitenland blijft overmaken. Forza! kiest dus voor optie b.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Beuseenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, wij kiezen voor a.

De VOORZITTER: Dan de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: De VVD Haarlemmermeer gaat voor het afbouwen dus voor optie b.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter, wij gaan voor optie a.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, ontwikkelingshulp is geen gemeentelijke taak dus we kiezen voor optie b.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik heb het reeds aangegeven, EEN Haarlemmermeer kiest voor optie b, afbouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik had het al aangegeven, voor de zekerheid: D66 gaat voor optie b.

De VOORZITTER: Van HAP weet ik dat die a hebben gezegd. Heb ik dan alles binnen? Mijnheer Meijer, gaat u voor a of b?

De heer MEIJER: Liefst per direct stopzetten maar dan ga ik voor optie b voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. En GroenLinks, mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Wij gaan voor optie a.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, echte vriendschap kost alles, wij gaan voor optie a.

De VOORZITTER: Goed dan kijk ik of ik compleet ben. Ik heb genoteerd voor optie a: PvdA, SRH, CDA, HAP, GroenLinks en ChristenUnie-SGP. Dat klopt? Dat zijn alle voor a? Dan ga ik die nu oproepen om te stemmen. Excuus, het is niet voor of tegen, u kiest voor a of b, dus ik laat u allebei stemmen, zowel voor a als b en ik heb voor b genoteerd: Forza!, VVD, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, D66, Lid Meijer. Dan heb ik alle partijen compleet? Dan leg ik het raadsvoorstel Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu voor. Er zijn twee keuzes, u kiest voor a of voor b. ik begin met de HAP.

De heer EL IDRISSI: A.

Mevrouw ELFERS: A.

De heer HEIMERIKX: A.

Mevrouw KOOLMOES: A.

De heer SALHI: A.

Mevrouw DE VRIES: A.

De VOORZITTER: Dan CDA, mijnheer Koning.

De heer KONING: A.

De heer BLOM: A.

Mevrouw MAAT: A.

De heer VAN DER PEET: A.

Mevrouw VINK: A.

De VOORZITTER: Dank u wel, GroenLinks, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: A.

De heer BOERMAN: A.

De heer JANSEN: A.

De heer SCHOUTEN: A.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de ChristenUnie-SGP. mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Als je a zegt, hoef je geen b meer te zeggen, wij kiezen voor optie a.

De heer DEN BUTTER: A.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: A van asociaal.

Mevrouw HUSSAIN: A.

Mevrouw KERKHOFF: A.

De heer BEUSENBERG: A.

De VOORZITTER: En SRH, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: A.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar de VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: B.

De heer DE BAAT: B.

De heer ACHTERBERGH: Ik ga voor de triple B.

De heer BOSCHER: B.

Mevrouw VAN 'T HULL: B.

De heer WERNER: B.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar Forza! Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Wie a zegt, moet wel eens b zeggen dus ik zeg b.

De heer LANDINO: Ik kies voor optie b van bezuinigen.

De heer VERMEULEN: B.

Mevrouw REESINK: B.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ben ik bij D66.

Mevrouw KNIKKER: B.

De heer KOOMEN: B.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: B.

Mevrouw VAN DER MEIJ: B.

De VOORZITTER: Dan GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: B.

De VOORZITTER: EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Optie b van besparing.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik ben blij dat er zoveel partijen nu eindelijk voortschrijdend inzicht hebben gekregen na al die jaren en met alle liefde stem ik optie B.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat voor a 21 raadsleden hebben gekozen en voor b 17 raadsleden en dat wil zeggen dat a is gekozen dat is dus een jaarlijkse subsidie wordt vastgesteld voor 2021 op € 100.000,00 en met ingang van 2022 tot en met 2024 wordt het bedrag vastgesteld op € 75.000,00.

g. Weigering ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van 2 woningen aan de Kruisweg 1501 Cruquius (2021.0000439)

De VOORZITTER: De heer Vermeulen wil hierbij een stemverklaring afleggen.

De heer VERMEULEN: Zeker voorzitter, ik ga op voorhand zeggen dat we tegen gaan stemmen want het feit dat er nu al achttien woningen staan en het gezondheidsgevaar kennelijk niet zo groot is dat de gemeente de huidige bewoners te allen tijde een nieuwe bouwvergunning zou moeten verlenen om op deze locatie te blijven wonen, geeft voor Forza! de doorslag. Waar achttien woningen staan, kunnen er ook twintig staan. Wat ons betreft mogen de palen de grond in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: EEN Haarlemmermeer stemt tegen. Ons motto is natuurlijk bouwen, bouwen, bouwen. We zien geen bezwaar voor de bouw van twee woningen omdat deze voldoen aan alle landelijke normen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dus u gaat tegen stemmen. Dan ga ik naar mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, de VVD Haarlemmermeer vindt dit echt een heel lastige casus. Als we tegen zouden stemmen, zou dat betekenen dat we een uitzondering op gebruikelijk beleid zouden formuleren en dat vinden we best risicovol als het gaat om een precedent en we hebben begrepen dat het besluit nog terugkomt naar de raad, dus dat we daar nog in kunnen corrigeren. Dus vooralsnog zullen we voor stemmen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Onze fractie weegt deze casus af als goede of slechte ruimtelijke ordening. Het alternatief is dat er een bedrijf categorie 2 tussen die huizen wordt geplaatst en dat lijkt me nog slechtere ruimtelijke ordening, vandaar dat we tegen stemmen en we verzoeken het college een verklaring van geen bezwaar voor te bereiden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, wij stemmen voor dit voorstel omdat we graag zien dat dit ter inzage komt te liggen. Dan hebben de insprekers, niet alleen diegenen die we al eerder hebben gehoord in de raad, maar ook anderen de kans om hun zienswijze te geven en dan zien we hoe het door het college wordt beoordeeld. En dan komt het terug naar de raad zoals mijnheer Achterbergh al zei.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, wij hechten er wel aan dat rekening wordt gehouden met de normen voor luchtvervuiling en geluid. Dat wordt in dit bouwplan niet gedaan. Ik begrijp dat door de ambtenaren wordt gezegd dat het er niet aan voldoet en door de eigenaar wordt gezegd dat er wel aan voldaan is, dat is voor ons heel lastig om te beoordelen. Maar we gaan voor het voorstel stemmen en we wachten af hoe het verder loopt en dan komt het vanzelf terug, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. We vinden de onderbouwing die we hebben gekregen van het college om deze weigering van een ontwerpverklaring voor geen bezwaar aan de raad voor te leggen niet alleen bijzonder, maar ook onvolledig en onvoldoende en daarom stemmen we tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. We hebben er ook lang over gedubd en het erover gehad en uiteindelijk zijn we er wel blij mee dat er erkenning is van het feit dat te veel auto's zorgen voor een slechte luchtkwaliteit en te veel geluidsoverlast. Dat alles afwegende, denken we dat we voor dit voorstel zijn en dat we hopen dat we in de toekomst vaker die erkenning in soortgelijke gevallen zullen zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, laat ik starten te zeggen dat het een bijzondere casus is en een heel lastige casus voor onze fractie om er een besluit over te nemen. Voor nu staat er dat er geen sprake is van een goede RO en een aanvaardbaar en goed gezond woon- en leefklimaat. Er zitten veel positieve aspecten aan, maar ook negatieve aspecten en die wegen zwaarder mee. Uiteindelijk komt het ook weer terug bij de raad en dan kunnen we het er ook nog over hebben. Voor nu zullen wij voor de weigering stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Dank u voorzitter. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Sulmann voor een stemverklaring.

De heer SULMANN: Dank u wel. Afgelopen donderdag bleek dat de gemeente vasthoudt aan een richtlijn van de GGD over luchtkwaliteit, dit is dus geen beleid. Ook het geluid kan opgelost worden met die dove gevel en alle omwonenden willen ook graag dat hier woningen komen. Dus we stemmen tegen de weigering van de vvgb.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi had al gesproken, maar heeft zijn hand nog op denk ik? Ik ga even kijken welke stemmen ik op ga halen. We gaan de tegenstemmers ophalen en ik vraag de heer Vermeulen om zijn stem uit te brengen.

De heer VERMEULEN: Ik stem tegen.

De heer LANDINO: Ik stem tegen.

De heer SCHAAP: Ik stem tegen.

Mevrouw REESINK: Tegen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar D66. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Tegen.

De heer KOOMEN: Tegen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Tegen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Tegen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Ik ben tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan heb ik... Nee, nog ChristenUnie-SGP. Ik vergeet u bijna weer te noemen, met excuses. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik stem tegen.

De heer DEN BUTTER: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan heb ik wel alle stemmen opgehaald en voor het raadsvoorstel hebben 24 raadsleden gestemd, tegen 14. Daarmee is het stuk aangenomen. En kijk, ik heb mijn hamer weer, dus het is nu echt afgehamerd.

h. Intentieovereenkomst Cruquius – Bennebroekerdijk en kredietaanvraag (2021.0000568)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Dat is niet het geval, dan is het aangenomen.

i. Metropoolregio Amsterdam Verantwoording 2020 (2021.0000576)

De VOORZITTER: Dan ligt de verantwoording van de MRA voor. Even voor de scherpste, het gaat om het instemmen met de Verantwoording 2020 van de Metropoolregio Amsterdam. Dat leg ik eerst aan u voor, wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen en dan kom ik bij amendement.

j. 1. Amendement bij raadsvoorstel 'Reactie op voorstel transitiecommissie MRA over versteviging MRA-samenwerking (2021.4722864) 2. Reactie op voorstel transitiecommissie MRA over versteviging MRA samenwerking (2021.4722864)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het amendement unaniem aangenomen.

Dan leg ik het geamendeerde voorstel Reactie op voorstel transitiecommissie MRA over versteviging MRA-samenwerking aan u voor. Wenst iemand hier een stemverklaring bij af te leggen? Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. Forza! blijft twijfels hebben over de MRA en met name over de rol van die hoofletter A. We zijn zeer voor gezamenlijk aanpakken en overdenken, maar zoals ook in de sessie gezegd, op gelijk niveau. Versteviging klinkt wat beangstigend als je de geschiedenis van A kent, maar met het amendement dat zojuist is aangenomen inzake de Raadtafel kunnen onze zorgen

wel wat worden weggenomen. We kijken uit naar de resultaten daarvan. Dat is ook de reden dat we deze keer zullen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Niet het geval. Wenst iemand tegen dit geamendeerde voorstel te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

k. Verordening Starterslening Haarlemmermeer 2020 (2021.0000586)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te geven? Mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, een korte stemverklaring. We zijn heel blij dat de motie in dezen ten uitvoer is gebracht en we zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel. In een van de eerste lessen economie leer je dat hoe meer geld er achter een product aanjaagt, hoe duurder het product wordt. En we hebben het de afgelopen tijd gezien, elke keer dat er meer geld richting de woningmarkt stroomt, profiteren niet de huizenkopers maar de eigenaren. We gaan het onze starters niet aandoen dat ze zich, omdat ze extra geld kunnen krijgen, nog extra in de schulden moeten steken alleen maar om de huizenprijzen op te jagen. Dus wij gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik had net niet beter kunnen zeggen dan mijnheer Vermeulen, wij zullen ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ook GroenLinks is blij dat de motie helemaal uitgevoerd is wat een beetje meer rechtvaardigheid geeft in de startersleningen en wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan heb ik gehoord dat Forza! en SRH tegen dit voorstel gaan stemmen. Geen anderen, klopt dat?

De heer MEIJER: Ook ik stem tegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan begin ik met u mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Tegen.

De heer LANDINO: Tegen.

De heer VERMEULEN: Tegen.

Mevrouw REESINK: Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Beuseenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel dat betekent dat we 6 stemmen tegen hebben en 32 voor en daarmee is het voorstel aangenomen.

I. Herstelbesluit bestemmingsplan Badhoevedorp Schuilhoeve (2021.0000729)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is eigenlijk van oudsher echt een tegenstander van de wijk op deze plek en we vinden het ook heel zorgelijk dat de gemeente onder de Crisis- en herstelwet daar de geluidsnormen ter plekke heeft verhoogd. We zullen dan ook tegen stemmen want we vinden dat het een taak is van de overheid om te zorgen voor een gezonde leefomgeving en als je allerlei fratsen moet uithalen om het mogelijk te maken, vinden we dat niet in het belang van de toekomstige inwoners van de wijk. We stemmen dus tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ja, EEN Haarlemmermeer zal voor stemmen maar houdt rekening met het grondgeluid en zorg voor dove gevels die niet het geluid over de gevel heen laten weerkaatsen in de rest van het dorp. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Nog andere mensen die een stemverklaring willen afleggen? Heb ik het goed begrepen dat alleen GroenLinks van plan is tegen te stemmen? Dan ga ik de stemming van GroenLinks ophalen.

Mevrouw BALLIEUX: Ik stem tegen dit voorstel.

De heer BOERMAN: Tegen.

De heer JANSEN: Ik stem tegen.

De heer SCHOUTEN: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle tegenstemmen opgehaald en dat betekent 4 tegen en 34 voor, en daarmee is het voorstel aangenomen.

m. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonneakker ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rottepolderplein (A9/A200) en het knooppunt Raasdorp (A9/A5)

De VOORZITTER: Ik noem dit punt m. Dat is de Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonneakker ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rottepolderplein (A9/A200) en het knooppunt Raasdorp (A9/A5). Het staat in iBabs onder m. en u wordt gevraagd een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de realisatie van een zonneakker. Ik ga eerst de stemverklaringen ophalen te beginnen bij de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, we hebben er heel erg lang over gedaan en diverse participatierondes gehad om te komen tot een zoekgebied voor zonnepanelen. Daar hebben ook heel veel inwoners uit Zwanenburg aan meegedaan. De plek waar ze nu komen, is de plek die als laatste, te elfder ure, is uitgeruild voor een stukje waar wel over geparticipeerd was en dat wordt er nu even heel snel doorheen gerommeld. We vinden ten eerste – daarom vroeg ik net om het van de stemmingenlijst af te halen – dat we het hier echt eerst over hadden moeten hebben. Meer dan 1300 mensen in Zwanenburg hebben zich al verenigd en zijn hier tegen en ik vind dit gewoon niet kunnen. Dus we kunnen niet anders dan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, we staan voor een grote opgave en onder andere zonne-energie is daar onderdeel van. We hebben een zoekgebied met heel mooie ideeën en ja, er zijn tegenstanders, maar er zijn ook vele voorstanders. We zullen voor stemmen. Er komt nog een zienswijze en we zien uit naar de behandeling die daarna volgt waar we ook de gelegenheid geven aan inwoners om in te spreken. Dank u wel. We zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer is en blijft altijd tegenstander van zonneakkers dus ook op deze plek geen zonneakkers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Het gebied waar we het over hebben, is door de gemeenteraad zelf aangewezen als plek voor eventuele zonnepanelen en zonneakkers. Er loopt een traject met de dorpsraad in Halfweg-Zwanenburg, samen met de mensen die het graag willen. We vinden dat het project voorlopig doorgang moet hebben want nu kunnen ze door en er kunnen op een gegeven moment zienswijzen ingediend worden en dan kunnen we daar als raad nog een keer inhoudelijk over spreken. Dus op dit moment vinden wij dat we gewoon door moeten gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, wij zijn ook voor en eigenlijk heb ik dezelfde onderbouwing als zojuist bij het andere voorstel, namelijk dat het nu ter inzage kan worden gelegd en dat alle bezwaren dan gewogen kunnen worden en dat we dan ook antwoord krijgen van het college want we hebben natuurlijk wel als raad een aantal voorwaarden gesteld aan plaatsing van zonneakkers en daar moet wel aan voldaan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Het is altijd jammer als dingen heel erg snel moeten en dat heeft ons niet de gelegenheid gegeven om hier heel goed naar te kijken. Omdat het om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen gaat, vinden we dat wel te billijken, maar we willen wel dat als het terugkomt, dat tot een sessie leidt. Dan zullen we oordelen of we het ermee eens zijn of niet. Dit keer zullen we voor de snelheid van het proces voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. De raad heeft zelf met een amendement het zoekgebied van zonneakkers vastgelegd hier in Haarlemmermeer en wat vanavond voorligt, is een opvolging daarvan. Dus het lijkt me goed als we daar groen licht voor geven en er op een later moment nog een inhoudelijke sessie kan komen als ook de zienswijzen bekend zijn, zodat we echt met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Maar voor nu moet het proces vooral doorgaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja voorzitter, wat mij betreft gewoon rood licht, tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, met dezelfde woorden als mevrouw Knikker van D66 heeft gezegd, zullen we ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik wilde eerst meteen voor stemmen, maar iedereen geeft een verklaring dus HAP gaat ook voor stemmen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, om dan maar een compleet beeld te hebben. De VVD gaat ook voor dit voorstel stemmen om de reden...

De VOORZITTER: De reden zullen we nooit horen, denk ik. U was even bevroren dus misschien wilt u nog even aangeven waarom u voorstemt als VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Zodat het proces verder kan gaan en we het op een later moment daar nog over kunnen hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mis ik alleen nog GEZOND Haarlemmermeer en dan heb ik volgens mij iedereen opgehaald. Mijnheer Sulmann

De heer SULMANN: Dan zal ik het verhaal compleet maken, dank u wel voorzitter, om genoemde redenen zullen we ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat ik ga stemmen en dat ik de stemmen van de tegenstemmers ga ophalen van Forza!, EEN Haarlemmermeer en de heer Meijer. Dat klopt? Mijnheer Meijer, u mag als eerste stemmen.

De heer MEIJER: Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Tegen.

Mevrouw REESINK: Tegen.

De heer LANDINO: Tegen.

De heer VERMEULEN: Tegen.

De VOORZITTER: Dan tel ik 6 tegen stemmen en 32 voor stemmen en daarmee is het aangenomen. Dank u wel.

n. Motie vreemd 'Opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht' van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer, SRH, HAP, EEN Haarlemmermeer

De VOORZITTER: De motie is net al behandeld, wenst u nog een stemverklaring af te leggen? Niet het geval. Ik neem aan dat alle partijen die dit hebben ingediend voor gaan stemmen. Zijn er nog partijen die tegen willen stemmen, dan wil ik die graag even horen. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, het is een ongelooflijk sympathieke gedachte en we hebben net van de wethouder gehoord dat het eigenlijk al uitgevoerd wordt en dat het andere nog enig onderzoek behoeft en dat dat ook gewoon op de agenda staat. Wat ons betreft, is het daarmee een totaal overbodige motie geworden en we gaan er niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, ik was helaas niet aanwezig toen de motie werd ingediend, maar ik stond op de lijst als mede-indiener dus ik steun deze motie van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer. Dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Onze kersverse nieuwe wethouder heeft toegezegd dat hij hiermee aan de slag gaat en we willen hem graag dat vertrouwen geven. Dus wat ons betreft, is deze motie overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle tegenstemmen opgehaald, Forza! en VVD stemmen tegen, dat klopt? Dan begin ik met de VVD. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Tegen.

De heer DE BAAT: Tegen.

De heer ACHTERBERGH: Tegen.

De heer BOSCHER: Tegen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Tegen.

De heer WERNER: Tegen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar Forza!. mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Tegen.

De heer LANDINO: Tegen.

De heer VERMEULEN: Tegen.

Mevrouw REESINK: Tegen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, dat betekent 10 raadsleden die tegen hebben gestemd en 28 voor en daarmee is het voorstel aangenomen.

o. Motie vreemd 'Mud Masters Ja, Fieldlab Nee van de fracties van PvdA, GEZOND Haarlemmermeer, GroenLinks

De VOORZITTER: Ik ga kijken of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ook hier wederom een ongelooflijk sympathieke motie waarbij heel goede argumenten zijn om ervoor te stemmen, maar aan de andere kant heeft de wethouder ons verteld dat zij het helemaal niet mag weigeren. Dus als de aanvraag aan alle eisen voldoet, kan ze niet anders dan kiezen het door te laten gaan en dan zie ik liever dat de wethouder dat op een goede manier doet dan dat we met deze motie tegen gaan stemmen, terwijl de motie geen enkele invloed zal hebben op de uitkomst.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk heb ik deels dezelfde argumenten als mijnheer Vermeulen, we zijn ongelukkig met dit amendement en we begrijpen dat de wethouder stelt dat alles binnen de kaders is en dat ze dus niet kan weigeren. Daarom is eigenlijk onze vraag om de kaders in de toekomst zodanig te kunnen laten aanpassen dat de weigering wel kan gebeuren.

De VOORZITTER: Ik zal u een keer uitleggen dat dat juridisch anders zit, maar dat zal ik een andere keer doen. Maar uw stemverklaring wil zeggen dat u tegen stemt, toch mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Nee, we stemmen voor de motie, als een signaal.

De VOORZITTER: U stemt voor, heel goed, dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Een evenement midden in het broedseizoen en binnen acht weken opnieuw hetzelfde evenement. De fractie van HAP vindt het jammer dat deze keuze is gemaakt. Mud Masters heeft doorgaans een feestelijk tintje maar we kunnen er niet omheen dat de flora en fauna zodanig worden geraakt dat we de motie gaan steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dus u gaat voor stemmen. Dan mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, het CDA zal ook voor deze motie stemmen. We vinden het niet passend dat dit evenement midden in het broedseizoen daar plaatsvindt, maar we maken daar wel een kanttekening bij want het proces zoals beschreven door de wethouder kan

namelijk ertoe leiden dat er uiteindelijk toestemming moet worden gegeven en dan zullen we het respecteren dat de wethouder de motie naast zich neerlegt. Dat gaat buiten onze invloedssfeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u. Zoals ik al eerder zei, wij zijn ongelukkig met de locatie en de timing van het evenement, niet alleen in het kader van het broedseizoen van vogels, maar ook vanwege de nabijheid van het Spaarne Gasthuis en de zorg die daar overbelast is op dit moment. Dus we vinden het al met al een zeer ongelukkig gekozen Fieldlab. Dit is een statement dat we willen maken, dat het gewoon niet zou moeten kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Wij zijn mede-indiener van deze motie want hoe kun je het in je hoofd halen om in het broedseizoen een experiment te houden in het kader van corona? Normaal gesproken wordt deze race later in het seizoen gehouden dus we zijn tegen deze.

De VOORZITTER: Maar u bent voor de motie.

Mevrouw KERKHOFF: Ik ben voor de motie, maar tegen de Mud Masters.

De VOORZITTER: Ja, helder, dan kijk ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ook wij zijn voor de motie.

De VOORZITTER: Dan heb ik op dit moment alleen Forza! als tegen stemmers, klopt dat?

De heer MEIJER: Nee, voorzitter, ook ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer DE BAAT: De VVD stemt ook tegen.

De VOORZITTER: De VVD ook, dus Forza!, Meijer, VVD. Dat klopt? Dan ga ik de tegenstemmen ophalen. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Wij stemmen tegen.

De heer DE BAAT: Tegen.

De heer ACHTERBERGH: Tegen.

De heer BOSCHER: Tegen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Tegen.

De heer WERNER: Tegen.

de heer SCHAAP: Tegen.

De heer LANDINO: Het zal u verbazen voorzitter, maar ik ben voor de motie. Ik ben gek op vogeltjes en ik ga tegen de fractie in. Ik ben voor de motie.

De VOORZITTER: Voor de motie, helder.

De heer VERMEULEN: Tegen.

Mevrouw REESINK: Tegen.

De heer MEIJER: Tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle tegenstemmen opgehaald? Dat is het geval, op dit moment hebben we 10 tegen en 28 voor en daarmee is de motie aangenomen.

Agenda's raadsplein 27 mei en 3 juni 2021

De VOORZITTER: Ik kijk even als eerste naar mijnheer Klijn of die ze goedgekeurd heeft. Dat is het geval, fantastisch. Verder geen op- en aanmerkingen? Dan kunnen we de agenda's vaststellen. Dat is het geval, dan zijn ze vastgesteld met dank.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan dank ik u zeer voor uw bijdrage en ik wens u een fijne voortzetting van de avond en hiermee sluit ik de gemeenteraadsvergadering. Dank u wel.

Sluiting 23.19 uur