

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 18 JANUARI 2024**

Onderwerp: Sessieverzoek D66 Vuurwerkoverlast beperken

Voorzitter: mw. N.M. Elfers

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. H. den Butter, mw. A.E. Gumbert, mw. R.F. Hussain, mw. A.P. Maat, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. J.G. Rip, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. P.M. Vermeulen

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. A.L.M. den Elzen (BGH), mw. M. de Zwart (BGH)

De VOORZITTER: Ik mis nog een aantal woordvoerders maar wellicht druppelen die zo nog binnen. Welkom bij de bespreking van het sessieverzoek van D66 inzake het beperken van vuurwerkoverlast. Voor ons ligt dus geen raadsvoorstel, maar een motivatie van het sessieverzoek en dat geeft een voorzet voor bespreekpunten. Het eerste bespreekpunt kan zijn 'wil de raad maatregelen nemen om vuurwerkoverlast te beperken?' En dan 'zo ja, welke standpunten hebben de verschillende fracties met betrekking tot initiatieven uit andere gemeenten, zoals het vuurwerkdetectiesysteem of het initiëren van een groot maatschappelijk debat?' En 'welke andere ideeën heeft de raad om vuurwerkoverlast te beperken?' Dat is dus vanuit de motivatie van het sessieverzoek. Voor dit sessieverzoek heeft de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer zich gemeld om in te spreken. Het woord voeren de heer Den Elzen en mevrouw De Zwart. Ik verzoek u beiden om naar voren te komen. Mevrouw De Zwart, u bent er al. U krijgt samen maximaal vijf minuten spreektijd. Hierna krijgen de raadsleden de kans om vragen te stellen aan u en wellicht aan het college. Maar we beginnen eerst met u mijnheer Den Elzen, daar ga ik even van uit. Gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Goedenavond. Hier staat een trotse nieuwe voorzitter van de BGH. Fijn om eens een keer weer hier in de raadzaal te zijn en het woord te mogen voeren. En waar willen wij als BGH vanavond aandacht voor vragen? We vragen aandacht voor vuurwerkoverlast. We zijn heel blij dat u dit hier geagendeerd heeft. In de hele motivatie kwamen we een heel groot onderwerp niet tegen en dat is mensen met een beperking, mensen die ook naar buiten willen. Ik heb een van de vrijwilligers, Mignon de Zwart, meegenomen. Die gaat feitelijk het verhaal aan u vertellen. Ik zou zeggen, luistert u naar Mignon.

Mevrouw DE ZWART: Geachte leden van de raad. Vuurwerk wordt helaas te vaak gericht gegooid, en niet alleen naar mensen, maar ook naar dieren. En dat kan ervoor zorgen dat een hond – in dit geval voor mij dan – heel erg angstig kan worden en vluchtgedrag kan vertonen als er vuurwerk naar ze gegooid wordt. En soms zelfs dat ze niet meer naar buiten durven. Sommige honden reageren dat af op een agressieve manier. Dat zijn dingen die wij allemaal niet willen.

Uit ervaring weet ik dat het zeer traumatisch is als er vuurwerk naar je hond gegooid wordt. Niet alleen voor de eigenaren, maar ook heel erg voor de hond. Want dat zorgt ervoor dat alle geluiden van buitenaf, het kan een auto zijn, het kan het dichtgooien van een deur zijn, het kan het vallen van een

winkelwagentje zijn, allemaal worden omgezet in de angst die hij ook heeft voor het vuurwerk. Dat is eigenlijk voor een hulphond helemaal niet handig. De angst die daardoor komt en het trauma dat een hond daardoor oploopt, breidt zich dus uit naar niet alleen de tijden rondom oud en nieuw, maar het hele jaar door. Aangezien een hond een veel beter gehoor heeft dan wij mensen, hoeven de geluiden niet naast hem plaats te vinden. Het kan ook drie straten verderop een knal zijn waar hij weer op reageert en er bijvoorbeeld vandoor gaat, voor rijdend verkeer, fietsers, auto's, om veiligheid te zoeken.

En wat als het vuurwerk gegooid wordt naar iemand die blind is? Als iemand blind is, ziet die dus niet wie het gooit, waar het vandaan komt en of het überhaupt zijn richting op gegooid wordt. Als daar dan ook een hulphond bij betrokken is, kan die daardoor weer de problematiek krijgen die een algemene hond ook kan oplopen, dus weer die angst en dat trauma en ga zo maar door. Ik gebruik de algemene term 'hulphond' omdat je zoveel verschillende hulphonden hebt, zoals blindengeleidehonden, epilepsiehonden, en zoals mijn hond, ADL-honden. Om het makkelijk te houden, gebruik ik alleen even het woord hulphond. Als die hulphond erbij betrokken is, wordt het voor mij dus een heel groot probleem, helemaal als hij de bovengenoemde eigenschappen heeft. Want dat betekent dat die hond voor mij niet meer kan werken. Hij is er niet meer voor mij, want zijn trauma wordt steeds groter en groter waardoor hij er niet meer voor me kan zijn. En dat betekent dat mijn hulphond afgekeurd moet worden. En om een nieuwe hulphond te krijgen, kost € 40.000,00. En dan maar hopen dat je uiteindelijk snel een geschikte hulphond terug kunt krijgen, want dat is natuurlijk ook de vraag, met alle gevolgen voor mij lichamelijk van dien.

Mijn voorstel is dus ook om het vuurwerkverbod te vergroten en toch meer daarop in te spelen omdat we hopen dat er dan minder vuurwerk komt. Waardoor ik dus wat veiliger over straat kan. En in mijn geval, zeg ik, mocht het dus niet zo kunnen, zouden dan de vuurwerkvrije zones uitgebreid kunnen worden naar plekken waar een hond uitgelaten wordt? Als ik in mijn dorp kijk, Nieuw-Vennep, zou ik zeggen bijvoorbeeld het stuk achter VVC. Want dat is een rustig stuk waar je rustig met je hond kunt lopen zonder dat die dus in zeven sloten tegelijk kan springen. Dank u dat ik het woord mocht doen.

De VOORZITTER: Dank u voor het inspreken. Netjes binnen de tijd. Ik zie in ieder geval een vraag van mijnheer Achterbergh voor de inspreker. En mijnheer Den Butter. Mijnheer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Voordat ik mijn vraag stel, gefeliciteerd mijnheer Den Elzen, met uw functie. U bent een graag geziene gast bij de raad.

Dank u wel voor het inspreken, mevrouw. Ik hoor u zeggen dat het vuurwerk een hulphond dusdanig van zijn taak kan afhouden dat hij moet worden afgekeurd. Heeft u signalen of een inschatting om hoeveel honden dat dan zou gaan?

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw De Zwart.

Mevrouw DE ZWART: Nee, daar heb ik geen exacte cijfers van. Ik heb wel contact opgenomen met Stichting Hulphond. Daar heb ik eigenlijk niet over nagedacht, als ik eerlijk ben, dus ik heb daar geen antwoord op.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoord, in ieder geval richting mijnheer Achterbergh. Mijnheer Den Butter, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Ik wil mevrouw en mijnheer Den Elzen danken voor hun inspraak. Een indringend verhaal, juist ook dat die vuurwerkoverlast voor heel veel mensen voor dit soort problemen kan zorgen. U deed een voorstel 'laten we meer vuurwerkvrije zones instellen', maar bent u zich ervan bewust dat die vuurwerkvrije zone feitelijk alleen geldig is van 06.00 uur tot 02.00 uur op één dag, namelijk oud en nieuw? Dat betekent dus helemaal geen garantie dat u dan de rest van het jaar verschoond bent van vuurwerk. Kortom, zo een maatregel is heel ingewikkeld in het kader van illegaliteit.

De VOORZITTER: Mevrouw De Zwart, als u wilt antwoorden, kunt u dat doen.

Mevrouw DE ZWART: Daar ben ik me van bewust en ik weet ook dat het maar een korte periode is, maar dat is vaak wel de heftigste periode. Daarom pleit ik dus eigenlijk ook voor een algemeen vuurwerkverbod. Want ik merk ook dat als je vuurwerkvrije zones hebt, ook daar niet gehandhaafd wordt. Uit ervaring, weet ik dat dat gewoon een groot probleem is. Dus vandaar ook dat ik het heel schoorvoetend noemde, 'nou ja, weet je, als je iets wil doen, iets positiefs', want vaak wordt het altijd alleen maar negatief bekeken door te zeggen 'het mag niet', zou het dus een ander geluid zijn om te zeggen 'daar mag het wel'. Maar mijn voorkeur gaat absoluut uit naar een algemeen vuurwerkverbod.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit antwoord. Dan heeft mevrouw Gumbert van GroenLinks ook nog een vraag aan u. Gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Ja dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer Den Elzen en mevrouw De Zwart voor uw aanwezigheid en uw inspraak hier. Ik vroeg me af, in aanvulling op de vraag van de heer Achterbergh, u heeft geen cijfers over hoeveel hulphonden afgekeurd moeten worden door vuurwerkoverlast, maar kunt u een indicatie geven over hoeveel hulphonden er bijvoorbeeld in Haarlemmermeer ongeveer zijn? Gaat dat om honderd honden of gaat het om duizend honden in Haarlemmermeer? Om een beetje een idee te krijgen van hoeveel mensen hier met dit specifieke probleem te maken hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw De Zwart, als u een antwoord wilt geven, gaat uw gang.

Mevrouw DE ZWART: Ik ken een aantal hulphonden in Haarlemmermeer. Het aantal weet ik niet, maar ik pleit dus niet alleen voor de hulphonden, maar ook voor de algemene honden. En dat dat zijn er... Ik ken in mijn omgeving al twaalf honden die getraumatiseerd zijn door vuurwerk. En dat vind ik veel, in mijn buurt.

De VOORZITTER: Het roept nog een aantal vragen op, mijnheer Meijer en dan mevrouw Antolini.

De heer MEIJER: Dank u wel voor uw inspraak. Nu heb ik zelf ook een hond, alhoewel verre van een hulphond, kan ik u zeggen. Maar ik ben het met u eens. Die is ook panisch voor vuurwerk. Ik heb hem ieder uur vanaf 18.00 uur 's avonds een slokje advocaat gegeven en 's avonds om 23.00 uur was hij bijna dronken. Wat ik dan doe, is binnen zitten met die hond en ik doe de muziek aan. En er is de hele dag vuurwerk. Ik zal u vertellen, ik heb oud en nieuw gevierd in de gemeente Bloemendaal. Daar was een vuurwerkverbod. Er is nog nooit zoveel vuurwerk afgestoken als afgelopen periode. Het probleem is dat het gewoon niet te handhaven is en als een vuurwerkverbod al zou komen, dan zou dat landelijk geregeld moeten worden. Dat is mijn mening. Maar ik ben er...

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer, wat is uw vraag aan de inspreken?

De heer MEIJER: Hoe heeft u dat gedaan om uw hond rustig te houden tijdens die vuurwerkexplosies? Daar ben ik gewoon benieuwd naar.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw De Zwart.

Mevrouw DE ZWART: Zelf heb ik gelukkig de mogelijkheid... Dit jaar was ik in Nes bij Moddergat. Dat is het uiterste puntje van Friesland, helemaal bovenin. Daar was een beetje carbidschieten in de buurt

en een beetje vuurwerk. Volgend jaar zit ik in Epe, midden in het bos waar het heel rustig is, heb ik begrepen. Dus als het kan, vlucht ik.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit antwoord. Er is nog een vraag, o nee, twee, mevrouw Van der Veldt, excuus. Mevrouw Antolini. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter en dank aan de inspreker. Ik had inderdaad nog een vraagje. Ik heb zelf ook altijd huisdieren gehad en ben een enorme dierenliefhebber. Met oud en nieuw zorgen we ervoor dat de dieren in ieder geval binnen zijn, want het kan inderdaad wel gevaarlijk zijn en helaas zijn er mensen die zich gewoon compleet misdragen. Dat is natuurlijk afschuwelijk. U geeft aan 'ik zou eigenlijk pleiten voor een algemeen verbod'. De heer Meijer gaf het eigenlijk al aan, een verbod helpt eigenlijk niet en eigenlijk pak je dan ook de mensen die zich wel kunnen gedragen met vuurwerk. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw De Zwart?

Mevrouw DE ZWART: Als ik kijk... Soms zijn er Chinezen die ieder jaar vuurwerk af willen steken en die komen dan bij de gemeente met een verzoek om vuurwerk af te mogen steken als een soort evenement. Dat wordt dan afgewezen. Dan denk ik, dan wordt er iets georganiseerd waardoor mensen als het verboden wordt, bij dat soort plekken nog terecht kunnen. Want dan beperk je het tot bepaalde plaatsen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit antwoord. De laatste vraag, daar ga ik nu even vanuit. Mevrouw Van der Veldt, D66. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Ten eerste wil ik mevrouw De Zwart bedanken voor het inspreken en ten tweede vertelde u net via de voorzitter dat u twaalf honden kent in uw omgeving die een trauma hebben door vuurwerk. Kunt u daar misschien wat meer over vertellen, of dat komt door knallen, of dat dat komt door vuurpijlen die op hen zijn afgeschoten?

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw De Zwart.

Mevrouw DE ZWART: Ik weet van eentje sowieso die letterlijk vuurpijlen op zich afgericht heeft gehad. Die werden gericht naar die hond gegooid. Die hond heeft zich losgetrokken en die is gewoon de weg overgestoken, een hele drukke weg, om maar veilig naar huis te komen. Die hond ligt onder de salontafel te trillen van angst als er wordt gevraagd 'ga je mee? We gaan naar buiten'. Dat is niet op oud en nieuw zelf, maar dat zijn de dagen daarvoor. Dat is wat ik dan heel erg zelig vind, want op de dag zelf is die hond gewoon niet meer te benaderen. En zo ken ik er dus inderdaad nog een paar, die meegemaakt hebben dat vuurwerk gericht gegooid werd. Dat vind ik het allerergste. Als je vuurwerk af wilt steken, prima, maar bij mij hebben ze dat dus ook gedaan. Die stonden dus gewoon te wachten en kwamen om het hoekje kijken, zien me aankomen met mijn hond en op het moment dat ik dat straatje voorbijloop, gooien ze dus een rotje voor mijn hond.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw inspreken en uw uitgebreide antwoorden op de vragen van de raad. Het betoog en de boodschap is volgens mij bij iedereen helder aangekomen, dus ik wil bedanken voor uw inspreken. En dan wil ik graag met de raad overgaan naar de eerste termijn. U heeft daar allen spreektijd voor. Ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen. En u weet het inmiddels, technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid. We zijn behoorlijk te laat begonnen, dus ik wil u echt vragen om alleen politieke vragen te stellen en geen technische vragen te stellen. En in de tweede termijn is er uiteraard ruimte voor vrij debat. De fractie van D66 heeft

deze sessie aangevraagd en krijgt als indiener van het sessieverzoek als eerste het woord. Zij krijgt vijf minuten extra spreektijd. Wilt u interrumperen, maakt u dat dan graag kenbaar, en als u het woord wilt ook. Ik geef nu als eerste het woord mevrouw Van der Veldt, D66. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. In 2023 waren er al vanaf de zomer elk weekend luide vuurwerknallen te horen in Hoofddorp en vanaf oktober deed zich ook vuurwerkoverlast voor in Nieuw-Vennep. Ondanks dat de overlast tijdens de coronaperiode minder was, moeten we niet vergeten dat deze overlast niet nieuw is en dat dit al jaren aanhoudt. De luide knallen zijn hinderlijk voor mens en dier en we hoorden net van mevrouw De Zwart ook over de angst van hulphonden door knallen en vuurpijlen. Verder draagt het afsteken van vuurwerk bij aan luchtvervuiling en via oppervlaktewater raakt ook de bodem vervuild. Kleine deeltjes afval belanden zo in de natuur.

Voorzitter, vuurwerk afsteken is 364 dagen per jaar verboden. We horen heel vaak dat er weinig wordt gedaan om die 364 dagen de vuurwerkoverlast te beperken. D66 is dan ook van mening dat het gemakkelijk is om alleen te constateren dat er weinig wordt gedaan, maar er moet ook met elkaar een gesprek worden aangegaan en we moeten politieke beslissingen nemen. Want uitstel en vermindering van het gesprek leiden niet tot verandering en zonder acties zal er dan ook vanaf de zomer weer sprake zijn van vuurwerkoverlast.

We hebben al eerder over dit onderwerp gesproken, maar we hadden als raad best kort tijd om tot een goed gesprek met elkaar te komen. Vandaar deze sessie. Wij beweren niet dat we alle oplossingen paraat hebben maar we vinden het wel heel belangrijk om ook waardevolle ideeën van de collega's te horen en deze te bespreken. Dus wat ons betreft, wordt het dan ook een open gesprek. Wij zien in ieder geval eventuele oplossingen in andere gemeenten en we zijn heel benieuwd hoe de collega's daartegen aankijken. Zo experimenteert de gemeente Amersfoort met een vuurwerkdetectiesysteem dat door middel van geluidsmeters op daken per smartphone aan handhavers doorgeeft waar vuurwerk wordt afgestoken. En hoewel de tijd tussen die melding van een knal en ter plaatse zijn vaak te lang duurt, kan het systeem wel informatie opleveren die weer waardevol is voor de aanpak van de overlast het jaar daarna. Denk bijvoorbeeld aan patronen zoals afsteektijden, plaatsen, maar ook informatie over de intensiteit van de knallen. Het gaat hierbij dus om dataverzameling om gerichte maatregelen te nemen, zoals bijvoorbeeld een looproute voor handhavers. Een alternatieve optie is het stimuleren van een groot maatschappelijk debat. De gemeente Waalwijk is hiermee gestart. Daar wordt onder andere door een enquête naar de mening van inwoners gevraagd. Het doel van zo'n maatschappelijk debat is niet om op korte termijn een besluit te nemen, maar wel om de dialoog te bevorderen en bewustwording te creëren. Betrokkenheid van onze inwoners kan leiden tot positieve gedragsverandering en bij zo een bewustwordingscampagne zou je kunnen denken aan een campagnefilmje vanuit de gemeente. Maar, het is al bij de vorige sessie gezegd, ook bijvoorbeeld een burgerberaad. De gemeente zou ook de Jongerengemeenteraad kunnen vragen om samen op te trekken op dit thema. Daarom willen wij de collega's graag drie vragen stellen. Ze zijn al even genoemd door de voorzitter: wil de raad maatregelen nemen om vuurwerkoverlast te beperken? Zo ja, welke standpunten hebben de verschillende fracties met betrekking tot initiatieven uit andere gemeenten, zoals het vuurwerkdetectiesysteem of het initiëren van een groot maatschappelijk debat? Welke andere ideeën heeft de raad om vuurwerkoverlast te beperken?

Voorzitter, D66 heeft bewust gevraagd om deze sessie in januari te houden omdat dit ons tijd geeft om tot een haalbare oplossing te komen. Wij horen vaak van andere partijen hoe vervelend zij de vuurwerkoverlast vinden. Maar het zijn vaak dezelfde partijen die dan roepen dat er niets gedaan kan worden. Het doel van vanavond is wat ons betreft dan ook niet om allemaal te roepen hoe slecht vuurwerk is en hoe vervelend we vuurwerkoverlast allemaal vinden. En ook niet om simpelweg te roepen 'er moet een verbod komen/ er moet geen verbod komen', want dat lost de problematiek niet op. Wij hopen echt een inhoudelijk gesprek te voeren om samen met de raad tot ideeën te komen om vuurwerkoverlast het gehele jaar door te beperken en prettig wonen voor iedereen, mens en dier in Haarlemmermeer, mogelijk te maken. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. U bent keurig binnen de tijd gebleven. Dan was de eerste die zich na u meldde, mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Tja. Vuurwerkoverlast beperken. Eigenlijk een vreemde vraagstelling, want waarom beperken? Overlast is overlast. Dit moet je toch voorkomen en niet beperken? Wat ons betreft, blijft dat ook de insteek bij vuurwerk: het liefst een landelijk geregeld vuurwerkverbod, alleen al omdat de handhavende macht in Nederland, de politie, dit van ons vraagt. Want inderdaad, zonder handhaving hebben maatregelen ook geen zin. We weten dat onze overheid goed is in decentraliseren en bezuinigen op het Gemeentefonds, maar waar we de overheid nu echt voor nodig hebben, duidelijk en gestructureerd landelijk beleid, schittert zij vaak door afwezigheid. Zoals u weet, hebben wij meermaals geprobeerd een lokaal vuurwerkverbod in te stellen, maar helaas, tradities en natuurlijk geld verdienen zijn belangrijker in deze gemeente dan vuurwerkslachtoffers, milieuschade, geluidsoverlast, vernielingen in de openbare ruimte en extreme stress bij dieren. Wat we eigenlijk doen, is onze hulpverleners opofferen om maar vooral geen kiezers te verliezen. Best bijzonder, want uit elk onderzoek volgt dat een meerderheid in Nederland voorstander is van een vuurwerkverbod.

Dan de maatregelen genoemd in het sessieverzoek. Het vuurwerkdetectiesysteem. Er wordt gelijk gemeld dat dit niet werkt omdat de tijd tussen detectie en handhaving alsnog erg lang is. Maar het zou toch handige informatie geven om te weten waar het vuurwerk wordt afgestoken. Maar omwonenden weten precies waar het vuurwerk wordt afgestoken. Dat horen zij namelijk maar al te vaak. Vraag het dus gewoon aan wat inwoners en de vuurwerk-hotspots zijn snel bekend. De eerste besparing voor 2024 is al een feit.

Dan de bewustwording. Hier is een maatschappelijk debat voor nodig over vuurwerk, met een enquête. Nu kunnen we deze enquête volledig steunen als hier ook vragen in komen te staan over welke maatregelen onze inwoners zouden willen, bijvoorbeeld of men voor een vuurwerkverbod is. Laten we dan uitvoeren wat onze inwoners graag willen. Daarvoor zitten wij toch in deze gemeenteraad en niet alleen maar om tradities in ere te houden.

Maar denkt u nu echt dat bewustwording gaat helpen? Denkt u dat de verantwoordelijken voor deze ellende met een praatje op andere gedachten komen? Misschien moeten we gewoon toe durven geven dat wij als samenleving niet meer om kunnen gaan met vuurwerk. Dan moet je als wetgever de verantwoordelijkheid pakken. Hoe jammer dat ook is. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann, dan geef ik nu het woord aan Forum voor Democratie, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Vandaag staat het onderwerp vuurwerkoverlast op de agenda en de heer Sulmann gaf het goed aan, het beperken van vuurwerkoverlast... Vuurwerk met oud en nieuw is eigenlijk geen overlast. Tenzij je het misbruikt natuurlijk, maar vuurwerk hoort bij oud en nieuw. Ik zou wel zeggen dat er veel overlast in de gemeente is buiten oud en nieuw om. Maar even los daarvan. Forum voor Democratie is een groot voorstander van vuurwerk tijdens oud en nieuw en helaas is bekend dat sommige partijen de ambitie hebben om vuurwerk volledig te verbieden. Dat een kleine groep illegaal vuurwerk afsteekt en zich vervolgens misdraagt, of dat een enkeling niet op een normale manier kan omgaan met vuurwerk, rechtvaardigt geen algeheel verbod of de invoering van maatregelen die voor iedereen gelden. Een kleine groep verpest het dan voor de rest.

We zien echter dus wel een probleem in de gemeente met mensen die buiten oud en nieuw om, zwaar vuurwerk afsteken in woonwijken. Dit moet uiteraard aangepakt worden. Echter, het idee van een detectiesysteem klinkt absurd. De politie is al overbelast. Aangiftes worden nauwelijks opgepakt. En dan zouden we een detectiesysteem installeren voor dataverzameling? Dat lijkt op een Orwelliaanse verspilling van geld.

Ook is er het idee van een bewustwordingscampagne. De mensen die zich al zo gedragen, krijgen waarschijnlijk niet eens mee dat er zo een campagne is. Overigens, als je ze dan gaat vertellen 'foei, geen vuurwerk afsteken want dat is slecht voor het milieu', gaan ze zich daar niet aan houden, want ze houden zich al niet aan de regels. In plaats van ineffectieve maatregelen, pleit ik ervoor om te onderzoeken waar de toename aan criminaliteit vandaan komt en daar de kern van aan te pakken. Intussen kunnen we wellicht kijken of het mogelijk is om meer politie in te zetten en wijkagenten in te stellen.

Tot slot wil ik nog eens benadrukken: oud en nieuw is een dag om samen te komen, het nieuwe jaar te vieren en het oude jaar achter ons te laten. Het is een moment voor familie en vrienden om samen te zijn, waarbij mensen kunnen genieten van het vuurwerk. Het afsteken ervan brengt voor velen veel plezier met zich mee.

De VOORZITTER: Wilt u gaan afronden? U bent uit de tijd.

Mevrouw ANTOLINI: Als het gaat om oud en nieuw en het genot van vuurwerk zal FVD altijd blijven strijden voor deze traditie voorzitter.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Vermeulen van Forza!, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, namens de fractie van Forza! knal ik hem er maar meteen in: mocht deze sessie het doel denken te bereiken om een algeheel vuurwerkverbod in onze gemeente af te dwingen, dan zal Forza! dit plan uit de lucht schieten. Mocht deze sessie slechts het doel hebben om de overlast te beperken of helemaal te willen voorkomen, dan vinden de initiatiefnemers ons wel aan hun zijde. Maar Forza! wil de verantwoordelijkheid hiervoor wel laten liggen waar die hoort.

De motivatie van dit sessieverzoek heeft Forza! goed doorgenomen. Het gaat van geluid- naar milieuoverlast. Vanuit de burgers zal echter veelal de geluidsoverlast leiden tot klagen. Voor wat betreft de harde knallen ligt het initiatief echt bij de opsporingshandhaving en het OM. Knalvuurwerk is al verboden dus het betreft altijd illegaal vuurwerk.

De aangedragen voorstellen in de motivatie, zoals een vuurwerkdetectiesysteem, zijn in de ogen van onze fractie niet bijster zinvol. Het vastleggen van waar een knal zich heeft voorgedaan, als je dit al wilt weten, kan ook handmatig worden opgeschreven na een telefonische klacht van een burger. Om nu in deze tijd waarin er stevige bezuinigingen aan zitten te komen, geld uit te geven aan een dergelijk systeem, vindt onze fractie niet wenselijk en zelfs onverantwoordelijk.

Dan kom ik bij het initiëren van een maatschappelijk debat en een bewustwordingscampagne om onze inwoners volledig bewust te maken van hoe vuurwerk geluidshinder en luchtvervuiling kan veroorzaken. Onze fractie kwam niet veel verder dan 'wordt er nu echt zo over het intelligentieniveau van onze inwoners gedacht?' Is het een taak van onze gemeente om opvoeder te zijn? Gaan we onze toch al beperkte tijd als raad aan dergelijke voorstellen besteden?

Wat Forza! betreft is deze sessie dus ook direct het eindpunt van deze discussie. Punt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was keurig binnen de tijd en net binnen de tijd krijgt u een interruptie van mijnheer Rip van HAP. Gaat uw gang.

De heer RIP: Ik hoor eigenlijk helemaal geen oplossingen en u heeft toch zojuist mevrouw De Zwart gezien, als lid van een zeer kwetsbare doelgroep? Die durven niet eens naar buiten. Dat is nog los van wat het aanricht bij honden, maar die mensen durven niet eens naar buiten. Wat voor oplossingen heeft u dan voor die mensen? Ik hoor u geen oplossingen aandragen, alleen maar 'traditie en we moeten gewoon doorknallen'. Maar welke oplossingen heeft Forza! of waar wilt u wel geld in investeren?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang om antwoord te geven.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp de vraag van mijn buurman, alleen heb ik het er zelf ook al met hem over gehad. Ik bezit zelf namelijk ook een hond en ik heb hiervoor al achttien honden gehad. Die van mij heeft ook gillend buiten gelopen, is onder auto's gekropen. Maar ik probeer daar zelf wel een oplossing voor te vinden. Net als die inspreekster net, die dan in de bossen gaat zitten met haar hond. Hoe vervelend het ook is. Ik heb ook zo gezeten; alle verlichting aan, rolgordijnen naar beneden en hopen dat de hond de flitsen niet ziet. Maar dat betekent niet dat heel Nederland ervoor moet boeten omdat ik een hond heb.

De VOORZITTER: Dat levert een reactie op van mevrouw Van der Veldt en van mijnheer Rip. Mevrouw Van der Veldt, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja. Mevrouw vertelde net dat ze het hele jaar last heeft van die knallen en deze sessie gaat ook vooral over het hele jaar en niet alleen over oud en nieuw. Ik begrijp dat u zegt 'je kunt even naar het bos', maar dat is wat je kunt voor een dag. Dat kun je natuurlijk niet een jaar lang doen, of een half jaar doen, want je hoort de knallen eigenlijk al sinds de zomer.

De VOORZITTER: Het lijkt mij verstandig om ook de reactie van mijnheer Rip op te halen en dan u weer het woord te geven. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Ik zit ernaar te luisteren, maar u betreft het op uw eigen situatie en ik zie heel duidelijk verschil. Mevrouw De Zwart heeft volgens mij heel veel andere problemen erbij om zich van A naar B te begeven. Dat is een heel andere discussie. U heeft nog uw gezonde geest en lichaam, u kunt misschien nog achter vervelende jochies aan maar die mensen niet. Ik wil eigenlijk... maar goed, ik kom er in mijn bijdrage wel op terug welke oplossingen er zijn. Ik vind het initiatief van D66 juist zo mooi, om een open debat te voeren om te kijken wat wel kan. Ik wil van Forza! weten wat ze wel willen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wat wil Forza! wel? Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil nogmaals herhalen, waar de problemen mee zijn, is illegaal vuurwerk. Dat is al verboden. Daar moet al tegen opgetreden worden, het hele jaar, dag en nacht. Dus dat gaan wij hier niet oplossen en het is ook een taak voor de politie om dat op te pakken. We hebben het gezien, Amsterdam had een algeheel vuurwerkverbod. Het is daarnet al een keer gezegd, er is nog nooit zoveel vuurwerk afgestoken. Gaan we het legale verbieden, dan kan ik iedereen garanderen dat er steeds meer illegaal komt en dan krijg je dus al die harde knallen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, dat levert een reactie op van mijnheer Sulmann van EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Illegaal vuurwerk, dat zegt het al, dat mag niet, dat mocht niet en zal nooit mogen. Maar de politie geeft aan dat zij juist graag willen handhaven, dat willen ze ook echt wel doen, maar dat ze daar een verbod voor nodig hebben omdat ze nu, op afstand zeker, het verschil tussen legaal en illegaal vuurwerk niet kennen en niet weten. Dus onze handhavende macht zegt juist: willen we tegen illegaal vuurwerk kunnen optreden, dan hebben we een verbod nodig.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, graag naar uw vraag want u bent ruim door uw spreektijd heen.

De heer SULMANN: Bent u dat met mij eens, mijnheer Vermeulen?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor nu dat... het inderdaad gaat om illegaal vuurwerk. Dan wordt dat nu betrokken of het in Haarlemmermeer zo slecht gaat. We hebben allemaal de berichten gezien van de politie. We hebben de berichten gezien van de burgemeester. Het gaat in onze gemeente juist fantastisch, en dan bedoel ik daar niet de uitschieters mee, want dat is illegaal. Ik heb het over het legale. In twintig jaar was het nog niet zo goed gegaan. Dat schrijft de politie zelf op de site.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, er komen drie reacties binnen. Eerst mevrouw Antolini, op mijnheer Sulmann, begrijp ik. Dan mijnheer Beusenberg, ook op mijnheer Sulmann en ik zie ook een reactie van mevrouw Gumbert. Is dat op mijnheer Vermeulen? Oké. Ik wil u allen er even op attenderen dat in ieder geval mijnheer Sulmann door zijn spreektijd heen is. Wellicht kunnen de reacties ook voor de tweede termijn zijn. Anders geef ik nu eerst mevrouw Antolini het woord.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Mijnheer Sulmann geeft aan dat een verbod nodig is, wil de politie kunnen handhaven. Maar aan de andere kant hoor ik weer heel veel berichten 'als er een verbod is, trekt de politie het niet want er is te weinig personeel of te weinig geld'. Dus wat is nu de werkelijke reden? Overigens, een verbod is nodig, maar we hebben toch vuurwerkvrije zones? Dat is toch ook al een verbod?

Mevrouw VAN DER VELDT: Mag ik een puntje van orde maken?

De VOORZITTER: Ja, dat mag zeker.

Mevrouw VAN DER VELDT: Deze sessie gaat niet over oud en nieuw, de sessie gaat over de andere 364 dagen dat – dit jaar 365 dagen, helemaal gelijk – vuurwerk sowieso verboden is, dat alles illegaal is. Dus niet over oud en nieuw en ook niet over wel of geen verbod tijdens oud en nieuw.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Antolini, u bent ook door uw spreektijd heen. Dat begrijp ik. Ik wil zelf ook even aangeven dat u al een klein debat aan het starten bent, op de inbreng van anderen. Het lijkt mij, zoals ik net ook zei, wellicht handig dat eventuele interrupties als onderwerp voor de tweede termijn ingebracht worden want het gaat allemaal van uw spreektijd af. U mag een punt van orde maken, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ik wilde alleen zeggen, dat gaf ik ook al aan, aan het begin van mijn betoog, dat het mij ook onduidelijk was uit die motivatiebrief van deze sessie of het nu ging over het hele jaar of alleen oud en nieuw of beide. Dus dat vond ik onduidelijk van de kant van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uw punt van orde is dat u wilt weten waar het over gaat. Dat heeft mevrouw Van der Veldt nu twee keer gezegd. Ik zal het als voorzitter nogmaals herhalen. Het gaat dus over vuurwerk het hele jaar door, niet zozeer alleen op de dag van oud en nieuw, en over de overlast die dat vuurwerk met zich meebrengt. Dan mijnheer Vermeulen. U was nog bezig met uw betoog. SRH had een interruptie op mijnheer Sulmann. Kunt u dat bewaren als onderwerp voor de tweede termijn mijnheer Beusenberg? Want mijnheer Sulmann is door zijn spreektijd heen.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik moet iets brutaler worden, want wat mevrouw Van der Veldt net aanstipte, wilde ik eigenlijk even tegen de heren vertellen. De eerste zin van de motivatie luidt ook 'sinds de zomer'. Ik denk niet dat we oud en nieuw in de zomer vieren. Dus.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg. Mevrouw Gumbert heeft ook aangegeven dat zij hetzelfde punt had, dus dan geef ik nu mijnheer Vermeulen van Forza! nog de gelegenheid om verder te gaan met zijn betoog. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Fijn dat ik de gelegenheid krijg om ook wat te zeggen. Ik was al bij 'samenvattend, voorzitter'. Illegaal vuurwerk is al strafbaar, dus daar hoeft vanuit onze gemeente geen werk en tijd meer aan besteed te worden. Overlast kan altijd aangepakt worden en is ook geen taak van onze gemeente. Dus laat de uitvoering daar waar die hoort te liggen, bij de handhavers van de wetgeving. Forza! hoopt dat alle goedwillende mensen nog lang van deze mooie traditie mogen blijven genieten. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen, dan gaan we nu door naar mevrouw Maat van het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. € 100 miljoen is er dit jaar met de jaarwisseling weer de lucht in gegaan. In zestien gemeenten gold een vuurwerkverbod, maar daar trok men zich niet zoveel van aan. Zo'n vijftig gemeenten hadden vuurwerkvrrije zones, waar wij ook bij horen en waar het CDA ook voorstander van is. Maar toch hebben we te maken met overlast in de maanden voor de jaarwisseling. Voorzitter, dat is natuurlijk supervervelend en voor het CDA ook een lastig verhaal. Want we lezen in het sessieverzoek dat handhaving lastig is, zelfs met een detectiesysteem. Handhaving is te laat ter plaatse en het is dan puur de plek die je daarna in de gaten kan houden. Een politieke beslissing daarover maken lijkt ons dan ook niet wenselijk. Daarnaast, zoals ook al is gezegd door meerdere collega's, kampen we met grote tekorten bij handhaving en politie en is er simpelweg de capaciteit niet voor. Het is niet populair om te zeggen dat er weinig aan te doen is, behalve een landelijk verbod met genoeg handhaving, maar dit weekend dacht ik toch bij mezelf 'men zou gewoon een beetje meer CDA in zich moeten hebben'. Normen en waarden, respect voor elkaar hebben en elkaar ergens eens op durven aanspreken. Want dan zou je namelijk heel anders naar vuurwerkoverlast kunnen kijken. Ik herinner mij dat ik met mijn vader 's morgens 1 januari het stoepje stond te vegen en dan deed je dat ook met het stoepje van je buurman, als die er niet was. Het gaat hier om gedrag. Wij normaliseren dit en kijken dan naar een overheid die dan in actie moet komen. Met elkaar hebben wij hier de verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor onze omgeving en voor onze mede-inwoners. Het CDA zou dus willen afsluiten met de oproep: houd gewoon een beetje rekening met elkaar. Houd je potverdorie aan die regels en spreek elkaar aan, en durf dat ook te doen, op gedrag als we dit om ons heen zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Keurig binnen de tijd, mevrouw Maat. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Hussain van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, voorzitter, dank u wel. De een houdt van vuurwerk en de ander niet. Dat houdt je helaas niet tegen. Toch is het voor vele doelgroepen een moeilijk iets. Mevrouw De Zwart gaf het net ook al aan. Eigenlijk is het uiteindelijk belangrijk dat niemand overlast van vuurwerk ondervindt. Vanmorgen heeft de raad weer de informatie ontvangen over de afgelopen jaarwisseling. En de schade wordt met het jaar minder, maar is met een post van € 60.000,00 nog altijd veel te veel. D66 heeft een aantal kaders meegegeven om dit debat te voeren, maar we zijn eigenlijk benieuwd naar de cijfers van in hoeverre de inwoners van onze gemeente dit daadwerkelijk als overlast ervaren, op welke momenten en op welke plekken. Zijn daar inzichten in? Een dergelijk onderzoek zien wij dus wel zitten als eerste optie, want overlast hoort niemand te ervaren. Als de overlast dusdanig is, moet er ook iets aan gedaan worden. Het creëren van bewustwording middels een campagne of een vuurwerkdetectiesysteem is prima. We zien dat je bij de Nationale Politie bijvoorbeeld ook de chatbot Wout hebt om dit probleem te tackelen. Maar tegelijkertijd moet je ook denken aan de effectiviteit en de

kosten die tegenover deze maatregelen staan. Wat ons betreft, gaan we voor een maatregel die in de praktijk uiteindelijk het effectiefst is. Want als blijkt dat straks middelen ingezet worden en je kunt nog steeds niets doen met de inkomsten, is dat natuurlijk uiteindelijk heel jammer. Laten we dus beginnen met dat te onderzoeken.

Verder blijkt uit de informatie van de jaarwisseling dat de buurtvaders een enorm succes zijn in Graan voor Visch. Laten we bijvoorbeeld ook kijken of we dat misschien kunnen uitbreiden naar buurtmoeders in andere buurten en/of kernen van onze gemeente. Misschien lost dat namelijk uiteindelijk ook al veel op. Want uiteindelijk moet ieder in alle rust en veiligheid zichzelf kunnen zijn in Haarlemmermeer. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Dan krijgt uw buurman mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer het woord. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Vuurwerkoverlast is zeer beangstigend en gevaarlijk voor mens en dier. Tegenwoordig gebruikt men professioneel vuurwerk categorie 4 of de buitenlandse categorie 8, van lawinepijlen tot pantservuisten om onder andere publieke postbussen en vuilnisbakken op te blazen. Vuurwerkdetectie werkt niet want we weten dan wel waar de daders waren, maar op het moment dat onze handhavers daar komen, zijn ze al lang weg.

Helaas geldt dat alles wat wordt verboden natuurlijk extra interessant klinkt, want kun je het hier niet kopen, dan bestel je het toch bij de buurgemeente? Of je doet het via internet. Dus helaas werkt dat niet, hoe graag we ook willen.

EEN Haarlemmermeer ziet meer in een actieve campagne tegen overlast en dan een mediacampagne. Dus ja, we moeten zeker een proactief beleid ontwikkelen om vuurwerkagressie tegen te gaan. Helaas kunnen we de import van illegaal vuurwerk niet tegengaan. Ik zou willen dat we een regeringscoalitie waren hier, dan hadden we dat makkelijk kunnen doen. Maar ja, het is een moeilijke situatie en dat is het probleem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook u bent keurig binnen de tijd. mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Het zal u niet verbazen dat ook onze fractie het onmiddellijk eens is dat vuurwerkoverlast moet worden teruggedrongen, met name door het hele jaar heen. Wij zijn ook altijd bereid geweest om voorstellen in deze richting, zelfs met vuurwerkverboden, te ondersteunen. Echter, dat proef ik ook uit het sessieverzoek, we worstelen natuurlijk met de vraag 'wat kun je doen en wat zijn de mogelijkheden om hier wat aan te doen?' Eigenlijk zijn die mogelijkheden zeer beperkt. Er zijn twee voorbeelden gegeven die in zichzelf niet heel veel doen aan oplossen van illegaliteit. Wat onze fractie betreft, zouden we die ook niet moeten invoeren omdat ze alleen maar veel rompslomp met zich meebrengen, zonder dat het duidelijk heel veel oplevert. Het enige wat wij zien op dit punt, wat we als gemeente zouden kunnen doen en als raad zouden kunnen doen, is prioriteiten stellen. Dat is waar we de politie mee op pad moeten sturen. Prioriteit - welke onderwerpen vinden we nou belangrijk? Dat is eigenlijk wat we moeten doen richting ons politieapparaat 'dit zijn voor ons de prioriteiten'. Als we dat met elkaar zo verschrikkelijk belangrijk vinden, is dat eigenlijk de enige plek waar we er echt handen en voeten aan kunnen geven. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: En op de valreep krijgt u nog een interruptie, van mevrouw Van der Veldt. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, dank u wel. Ik vroeg mij af... Op zich kan dat een prima oplossing zijn, maar je hoort wel vaak van politieagenten en handhaving dat ze als ze gebeld worden eigenlijk niet goed weten waar ze naartoe moeten. Daarom was het detectiesysteem een idee, omdat ze dan zicht

krijgen op 'oké, hier kan het zijn'. Uiteindelijk ben je als je er naartoe gaat, altijd te laat. Dat noemde ik ook al. Maar op die manier kan handhaving wel bijvoorbeeld tijdens een looproute rekening houden met de plekken waar dat vuurwerk is afgestoken. Hoe kijkt u hiernaar?

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Als ik denk aan prioriteit voor politie, als wij dat aangeven, dan geef ik dat liever aan op het onderwerp er niet op oplossingen omdat ik natuurlijk geen expert ben op dit gebied. Ik zou zeggen 'politie, dit is een prioriteit voor u, komt u met een plan van aanpak'. Moeten we investeren in import, moeten we investeren in het zoeken naar 'waar ligt dat illegale vuurwerk?' Moeten we investeren in 'welke groeperingen zijn er vatbaar voor?' Ik weet het niet. Maar ik denk dat als je er prioriteit aan geeft en er mensen op zet, je oplossingen kunt verwachten vanuit het veld die ertoe doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. U was ook klaar met uw betoog heb ik begrepen? Ja, dan krijgt nu mevrouw Gumbert van GroenLinks het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. In de eerste plaats wil ik even noemen dat overlast van vuurwerk niet alleen geluidsoverlast is. Het is ook afval, het is ook milieuschade. Voor geluidsoverlast en angstige dieren proef ik veel begrip van de collega's in de raad. Het lijkt alsof afval en milieuschade geen onderwerpen zijn waar mensen het over willen hebben. Het lijkt ons wel relevant.

Dan is er een aantal keren genoemd 'als je vuurwerk zou gaan verbieden, moeten de goeden die zich gewoon aan de regels houden en die ervan genieten en voor wie het een heel belangrijke traditie is en zo, lijden onder de kwaden', de mensen die strafbare dingen doen en zo. Maar dat geldt ook als je niet verbiedt of als je er niets aan doet. Dan moeten dus alle mensen die niet van vuurwerk houden ook eronder lijden dat allerlei andere mensen daar wel van houden.

De VOORZITTER: Dat levert een interruptie op van mijnheer Beuseenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. De term illegaal vuurwerk is al een aantal keer gevallen en ik weet dat het in principe het hele jaar illegaal is om vuurwerk af te steken, behalve op oud en nieuw, maar het knalvuurwerk komt altijd uit het buitenland. Dat is niet meer in Nederland te koop. Dus op het moment dat er knalvuurwerk wordt afgestoken, helpt dat vuurwerkverbod in Nederland niet. Want het is al verboden om dat de rest van het jaar af te steken en dat knalvuurwerk komt uit het buitenland. Hoe gaat mevrouw Gumbert daar dan mee om?

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Daar wil ik twee dingen op zeggen. In de eerste plaats, mijnheer Beuseenberg, knalvuurwerk als cobra's en zo is verboden, maar knalerwtjes kun je wel kopen en daar kunnen honden ook nog steeds heel erg van schrikken.

De VOORZITTER: Dat levert nog een reactie op van mijnheer Beuseenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Is mevrouw Gumbert er dan van op de hoogte dat knalerwten niet onder vuurwerk vallen?

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert. U mag hierop reageren of u mag uw betoog vervolgen, gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Het valt wel onder overlast. En het tweede punt dat ik wilde zeggen... Sorry hoor, het was in reactie op mijnheer Beusenberg, u had het erover dat knallen moest wel en er wordt nog steeds geknald. En hij zei nog iets anders, maar daar ben ik weer vergeten. Dat weet ik niet meer. Ik ging verder met mijn betoog, want dat gezellige samenzijn wat oud en nieuw moet zijn, geldt dus niet voor mensen die afhankelijk zijn van de hulphond of voor mensen die blind zijn en niet zonder die hond de straat op kunnen. Dat geldt dus het hele jaar niet voor die mensen. Maar als we het hebben over oplossingen, vond ik iets bij de inspreker, mevrouw De Zwart. Die zei dat ze graag zou willen kijken naar wat wel kon. Zouden we niet kunnen overwegen om gebieden aan te wijzen waar vuurwerk wel mag in plaats van gebieden waar vuurwerk niet mag?

De VOORZITTER: Dat levert een reactie op van de PvdA. Mevrouw Hussain, gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Ja dank u wel voorzitter, dat lijkt mij eigenlijk de oplossing als je kijkt naar het sessieverzoek en de motivatie van D66. Ik vraag me eigenlijk alleen af hoe u dat voor zich ziet, want categorie 1 mogen we het hele jaar afsteken zonder dat daar gevolgen aan zitten.

De VOORZITTER: Dit levert nog een reactie op van mijnheer Beusenberg en daarmee denk ik dat ook dit een geschikt onderwerp kan zijn voor de tweede termijn. Mevrouw Hussain, bent u dat met mij eens, of wilt u nu een reactie?

Mevrouw HUSSAIN: Gelet op de tijd vind ik het prima.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, was uw reactie op mevrouw Hussain of op mevrouw Gumbert?

De heer BEUSENBERG: Die was op mevrouw Gumbert, voorzitter.

De VOORZITTER: Mocht het een mooi tweedetermijnonderwerp zijn, dan wil ik u vragen het daar te parkeren. Dat is het niet. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel. Mevrouw Gumbert initieert nu weer 'laten we een zone aanwijzen waar vuurwerk wel mag', maar dat is dan dus alleen een oplossing voor oud en nieuw, want de overlast gaat het hele jaar door. Of mevrouw Gumbert moet zeggen 'jongens, weet je wat wij doen in Haarlemmermeer, daar mag je het hele jaar door vuurwerk afsteken op een bepaalde plek'. Maar ik denk niet dat dat is wat GroenLinks wil. Of is dat wel zo, voorzitter? Via mevrouw Gumbert dan.

De VOORZITTER: Ik heb u begrepen, via de voorzitter aan mevrouw Gumbert, dus de voorzitter geeft mevrouw Gumbert het woord, gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: We hebben van de burgemeester gehoord een periode geleden dat er vaak mensen zijn die vuurwerk willen afsteken en een vergunning vragen om dat te doen rondom bruiloften, feesten. De inspreker had het over Chinese mensen die Chinees Nieuwjaar willen vieren met vuurwerk, wat niet op 31 december valt. Dan zouden bijvoorbeeld gelegenheden zijn waarbij gezegd kan worden 'dat kan, maar dat kan alleen daar'.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoord. Was u klaar met uw betoog? Oké, u was nog netjes binnen de tijd, dan is de volgende op de lijst mijnheer Meijer van BVNL. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Eerst werd Zwarte Piet de nek omgedraaid en nu gaan we vuurwerk verbieden. Laat ik beginnen. Ik heb zelf een pleurishekel aan vuurwerk, sorry voor mijn Nederlands. Ik

heb er niets mee, maar ik weet dat heel veel mensen er heel erg van genieten. En waar we het over hebben... Ik ga het niet hebben over een verbod want als je een verbod wilt, moet je dat landelijk regelen. Maar het probleem is iets anders. Stel je voor, je hebt een bruiloft op 30 juli in Haarlemmermeer en je wilt graag vuurwerk afsteken. Wat doe je dan? Dan bel je de Omgevingsdienst voor een vergunning. Negen van de tien keer krijg je die vergunning. Om dat tegen te gaan, heb je dus landelijke politiek nodig. Wij kunnen daar niets aan doen. En daarnaast, die jongens die met die knallers gooien, die cobra's en zo, daarvan heb ik wel eens het idee dat die kinderen wel voeding hebben gehad, maar de ouders de 'op' zijn vergeten.

Dan over het detectiesysteem. Ik zei het al, ik was in Bloemendaal met oud en nieuw en daar in Bloemendaal en Haarlem, hebben ze de fatbikebende. Dat is een stel jongeren. Die rijden door Haarlem, Bloemendaal en Heemstede en die blijven niet op één positie vuurwerk afsteken, dat doen ze overal. Dus zo een systeem lijkt mij niet zo heel erg zinvol.

Dus nogmaals, wil je dat vuurwerk dat wordt afgestoken bij bruiloften of verjaardagen aanpakken, dan moet je echt bij de landelijke politiek zijn. En zoals al eerder gezegd, knalvuurwerk is illegaal. Dat wordt gehaald in België en Duitsland. Dat zal altijd blijven. Je houdt dat niet tegen. Ook met een verbod niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu mijnheer Beusenberg van SRH aan het woord. U heeft nog elf seconden, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dan zou ik het in de tweede termijn graag willen hebben over iets wat ik ook een keer over verkeersveiligheid heb geïnitieerd, dat is een meldpunt op de website.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was de laatste seconde die wegtikte. Dan zijn er nog twee partijen niet aan het woord geweest, HAP en VVD. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Achterbergh, VVD. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Normaal gaan dames eerst, maar goed.

Vuurwerkoverlast in schade en in veiligheidsgevoel. Ik hoorde GroenLinks het al zeggen, we hebben ook die brief gehad. Daar stond een raming in van € 60.000,00 aan schade. Ik zou graag van het college weten of dat bedrag voor het hele jaar is, want daar hebben we het vanavond over en niet alleen voor oud en nieuw. Dus ik ben benieuwd: is die € 60.000,00 voor het hele jaar en niet alleen voor de oud-en-nieuwviering?

Ik denk dat veiligheidsgevoel het belangrijkste onderwerp zou moeten zijn. Want als je je veilig voelt, is er in principe geen probleem. Veel mensen voelen zich onveilig. We hebben natuurlijk mevrouw De Zwart gehoord net die zeer afhankelijk is van haar hulphond. En dat vind ik best ernstig. Maar volgens mij zijn er nog veel meer inwoners die er last van kunnen hebben. Mensen die blind of slechtziend zijn, zijn ook zeer afhankelijk van de omgeving. Als je dan zo'n cobra voor je voeten krijgt... We kunnen ons volgens mij niet eens voorstellen wat dat met zo iemand doet. Dus dat is wel iets waar we oog voor moeten hebben. Maar ook hulpverleners. En hier zit er natuurlijk één. Het is echt heel heftig om elke keer vuurwerk naar je gegooid te krijgen. Je weet namelijk niet wat je voor je krijgt. Het kan een knettererwt zijn, maar het kan ook gewoon een explosief zijn, want dat is het gewoon, dat zwaarder is dan een handgranaat. Dat kan echt dingen opblazen. Ik denk dat we dan alle rede te buiten zijn en het niet meer hebben over een viering, maar gewoon over burgerlijke ongehoorzaamheid en strafbare feiten plegen. Wat de VVD betreft, is dat gewoon onacceptabel en moet je dat tuig, want dat is het gewoon, aanpakken. Het is een kleine groep. Er is een grote groep die zich wel netjes aan de regels houdt. Er is een grote groep die zich netjes aan de tijden houdt en alleen binnen de tijden van oud en nieuw het vuurwerk daadwerkelijk afsteekt.

Wat doen we dan al? We hebben het al zelf al gezegd, vuurwerkvrije zones. Volgens mij zijn die op dit moment door de politie goed handhaafbaar en gebeurt dat ook. Zeker bij bejaardencentra, dierentuinen

– nou ja, die hebben we niet – kinderboerderijen en dat soort gebieden. Daar geldt dat al en volgens mij kunnen inwoners zelf ook een vuurwerkvrije zone aanvragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh, dat levert een reactie op van mevrouw Gumbert, gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Achterbergh heeft het over de vuurwerkvrije zones. Die gelden juist alleen met oud en nieuw en niet de rest van het jaar waar we het nu over hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u bent door uw spreektijd heen. Helaas ja. Gezien de tijd en het al uitlopen in de tijd, geef ik nu mijnheer Achterbergh het woord.

De heer ACHTERBERGH: Ja, als ik mijn zin had afgemaakt, was dat ook mijn conclusie geweest. Maar ik was bezig met melden wat we al doen. Want de vraag is 'wat kunnen we nog meer doen?' Volgens mij is een van de effectiefste middelen die ook buiten oud en nieuw wordt ingezet, de buurtvaders. In mijn beleving – en ik woon in de kern waar volgens mij toch de meeste overlast is als het over daadwerkelijke politie-inzet gaat, dat stond in ieder geval in de brief, Zwanenburg en Badhoevedorp – zijn buurtvaders een laagdrempelige manier om effectief jeugd, vooral, aan te spreken. Daar gaat ook een preventieve werking van uit. Dus daar zouden we naar kunnen kijken om dat misschien nog effectiever en efficiënter in te zetten. Het helpt natuurlijk ook dat het verbod op knalvuurwerk en pijlen inmiddels landelijk geregeld is. Maar ja, wat illegaal is, is nu ook al illegaal en blijft het ook. Dat maakt het een beetje lastig.

Om op de twee voorstellen van D66 in te gaan. Het vuurwerkdetectiesysteem. Ik ken wel een vuurwapendetectiesysteem. Dat hebben ze in Washington DC. 3 kilometer rondom het Witte Huis hangt op elke hoek een microfoonje en ze hebben daar een systeem waardoor ze precies kunnen meten waar, wanneer en met welk kaliber geschoten wordt. Ik kan me voorstellen als dat rondom het huis van de president van Verenigde Staten is, dat het een geval van 'het doel heiligt alle middelen' is, maar om een gemeente die zo groot is als de onze vol te hangen met microfoonjes... Dan neig ik zelfs een beetje naar de uitspraak van FVD, dat het een soort van Orwelliaanse samenleving dreigt te worden. Want als we dat het hele jaar aanzetten, wat gebeurt er dan nog meer met die informatie? Dus ik zou daar op privacy ook al een bezwaar op hebben, los van de vraag of het effectief is of niet.

Het groot maatschappelijke debat. Volgens mij is dat al jaren gaande. Ik denk dat het goed is om het te blijven agenderen, maar de groep die nu de overlast pleegt zullen we daar waarschijnlijk tot zeer waarschijnlijk niet mee bereiken. Die zal gewoon zijn vuurwerk halen en stemt waarschijnlijk ook niet op de partijen die hier aanwezig zijn. Laat ik die conclusie zelf maar trekken.

Ik denk dat handhaven en zeker ook de ouders betrekken bij jeugd die aangepakt wordt heel belangrijk is. Ik denk niet dat elke hondenbezitter een flesje advocaat sturen, waar BVNL zo'n beetje voor opteerde, de oplossing is. Dat zeg ik zelf als hondenbezitter. Maar ik denk dat ook scholen hier nog actiever over benaderd moeten worden. Ik denk dat als we het op Europees niveau, ook in Duitsland en België, aanpakken zodat het ook echt niet meer te krijgen is, het probleem pas echt opgelost wordt. Alle andere oplossingen die we hier nu bedenken, zijn lapmiddelen. We hopen dus dat het uiteindelijk ook op Europees niveau de nek wordt omgedraaid, in ieder geval het illegale, gevaarlijke, zware vuurwerk.

Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog keurig binnen de tijd en dan last but not least, mijnheer Rip, HAP. Gaat uw gang.

De heer RIP: Ja dank u wel. Even heel kort. De traditie waar meerdere partijen het over hadden. Op het moment dat traditie overslaat in wetteloosheid en ongeregelheden, dat je hulpverlener 's ochtends de deur uitgaat om zijn dienst te draaien en de volgende dag terugkomt en aan zijn vrouw moet vertellen

dat hij voor zijn leven lang doof is, houdt voor mij die traditie op. Alleen kunnen we dat als gemeente niet afdwingen. Dat moet je landelijk afdwingen, dus ik wil het daarbij laten.
Mijn partij vindt vuurwerk ook een mooi element hebben. Dat heeft het ook.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, dat levert een reactie op van mijnheer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had eigenlijk maar één reactie, vooral omdat u begon, aan mijnheer Rip via u, voorzitter, over de traditie en daarna een rijtje opnoemde van wat mensen allemaal op kunnen lopen. Is mijnheer Rip het met mij eens dat die traditie niet de oorzaak is, maar de illegale troep die af wordt geschoten die niet bij de traditie hoort?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dat ben ik niet met hem eens. Echt niet. Want alles betrekken op het illegale vuurwerk is mooi, dat snap ik, want dat mag niet. Maar ik zal u vertellen, als je vijftien rotjes bij elkaar bindt en je doet er nog wat ingrediënten omheen, is het net zo gevaarlijk. Hoe legaal het ook is. Dus ik ben het daar gewoon niet mee eens. Ik vind het een traditie, maar op het moment dat bij hulpverleners wetteloosheid ter sprake komt, vind ik het dus helemaal niet meer nodig. Dan mag er van mij een streep door. Maar ik realiseer me ook dat je dat niet af kunt dwingen. Dus ik zeg: dat moet je landelijk doen. Dan kom ik heel graag naar D66. Want ja, als we dan toch de geitenpaadjes opzoeken om te kijken of we iets kunnen betekenen om de overlast te verminderen, moet je denken aan campagnes. Laten we voor hoe die er dan uitzien gewoon iemand inhuren die daar heel veel verstand van heeft. Ik noem bijvoorbeeld de antirookcampagne. Het heeft een paar jaar geduurd, maar het heeft wel gewerkt uiteindelijk. Dus ik denk dat dat instrumenten zijn waaraan je kunt denken om te kijken of dat werkt. Het tweede punt, mijnheer Achterbergh zei dat eigenlijk ook al, is dat onze gemeente zo uitgestrekt is dat je van de handhaving ook niet alles kunt verwachten. En sterker nog, de bezetting van de handhaving en de politie is al behoorlijk mager. Dat zal de portefeuillehouder ongetwijfeld bevestigen. En als wij elke keer 'handhaven' roepen, zou ik als portefeuillehouder zeggen 'dat is goed, maar doet u mij dan een paar honderdduizend euro zodat ik er een paar aan kan nemen'.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, dat leverde ook al een reactie op van mijnheer Achterbergh. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik was even getriggerd voorzitter, door de analogie die mijnheer Rip gaf met het roken. Volgens mij heeft dat er vooral mee te maken dat het pakje meer dan € 10,00 kost of € 10,00 per pakje. Volgens mij helpt dat ook, net als dat het allemaal afgeschermd en niet meer zichtbaar is en er ook geen reclame meer voor gemaakt mag worden. Bij vuurwerk is dat toch echt anders, ook omdat het in het buitenland wordt opgehaald. Mijn vraag is: aan wat voor soort campagnes denkt de HAP dan om dit effectief te bestrijden?

De VOORZITTER: Voordat u antwoord geeft, mijnheer Rip, mijnheer Achterbergh, u bent door uw spreektijd heen. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Moet u goed luisteren, mijnheer Achterbergh, als dat mijn professe was geweest, dan had ik daar wel mijn beroep van gemaakt. Ik probeer aan te geven dat een campagne een instrument is. Hoe dat dat dan vormgegeven moet worden, laat ik dan graag over aan mensen die daar een beetje verstand van hebben. Maar het is een instrument om mensen bewust te maken dat roken niet zo goed is. Mij is het gelukt, in ieder geval, om ervan af te blijven. Dat kan ook met vuurwerk. Dus ik probeer te zoeken naar een instrument en dat is volgens mij de inzet van D66 vandaag.

Als dataverzameling leidt tot gericht bezoek van een handhaver of een politieagent, dat die niet hoeft te zoeken, ben ik daar best voor. Waarom zouden we dat dan niet doen? Als er brand is, moet je er zo snel mogelijk naartoe. De kortste weg is altijd de weg die je weet. Dus als dat helpt, dan ben ik daarvoor. Dus wat mij betreft zouden we dat kunnen doen.

De VOORZITTER: Wilt u gaan afronden, mijnheer Rip?

De heer RIP: Ja, ik ben klaar, hoor.

De VOORZITTER: Dank u allen. Volgens mij zijn alle partijen aan het woord geweest voor de eerste termijn. Dan kunnen wij nu naar het college voor de beantwoording. Ik heb in ieder geval één heel duidelijke vraag gehoord. Dus ik geef mevrouw Schuurmans namens het college het woord. Gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. De verleiding is heel groot om mee te gaan met de meeste raadsleden die het hadden over oud en nieuw, maar daar ging het niet over. Het gaat over de rest van het jaar.

Ik wil wel één ding rechtzetten, alstublieft, want ongeregelheden waren er niet. Wij zijn geen Amsterdam. Wij zijn niet allerlei beelden uit Nederland. Er is niemand die een rotje of wat dan ook heeft gegoooid naar politiemensen. Dus laten we nu niet doen alsof Haarlemmermeer hetzelfde is als de steden om ons heen. Laten we dat even duidelijk hebben. Rotjes zijn trouwens illegaal en dat heb ik gemerkt. Ik heb nog nooit zo weinig kinderen met rotjes gezien. Elke vorm van klappers is illegaal.

Dat gezegd hebbend, is het dramatisch als je ziet wat voor enorme bommen er afgaan. Je zou bijna weer verlangen naar de rotjes. En die bommen zijn illegaal. Dus per definitie is alle vuurwerk illegaal, behalve op nieuwjaarsdag. En als je het hebt aangevraagd en een vergunning hebt gekregen.

Ik heb al gezegd, en dan reageer ik op de sessiemotivatie die D66 heeft ingediend, er zijn enorm veel bruiloften ieder weekend met enorme vuurwerkshows die keurig een aanvraag doen. Dan moeten ze daarvoor een vergunning krijgen. Ik zeg u toe dat ik aan de horeca een brief ga schrijven waarin ik zeg dat het bij al die plekken die geen vergunning hebben aangevraagd, echt niet mag. Want je ziet dat het ook steeds vaker gebeurt bij feestjes en partijen in horecagelegenheden. Dus dat wil ik doen, in ieder geval, om het te beperken. Want wat wij vooral horen, zijn die klappen in het weekend. Het zou helpen als de raad, want het moet worden besloten in Den Haag, richting Den Haag een signaal zou uit willen laten gaan dat voor dat vuurwerk dat door het jaar heen wordt afgestoken, geen vergunning moet worden afgegeven. Dat is nu het geval.

Dan wordt een vuurwerkdetectiesysteem voorgesteld. We hebben even nagevraagd hoe dat bevalt, wat dat zijn geluidmeters op daken. Dat moet je combineren met toezicht en handhaving. We hebben in Hilversum gehoord dat dat niet effectief is. We hebben in Utrecht gezien dat ze hopen dat het in ieder geval iets doet aan preventie, dat minder mensen het doen. Maar ik kan me voorstellen en dat wil ik best uitzoeken, als uw raad dat wil, en dat hoor ik graag, dat we het aan het eind – want juist vanaf september zijn die vele illegale grote knallen heel erg merkbaar – op die plekken waar het veel gebeurt – want we houden dat bij, onze handhaving en toezicht werken informatiegestuurd, dus er komen signalen van de inwoners die worden opgenomen, alleen wij kunnen nooit op tijd daar zijn, dus je kunt nooit mensen op heterdaad betrappen... Dat is trouwens ook het nadeel van dat detectiesysteem; alle gemeenten die het gebruiken, zijn nog niet in staat geweest om mensen op heterdaad te betrappen, maar ze hebben wel een betere informatiepositie in waar die vuurwerkafsteekplaatsen geconcentreerd zijn. Daar zou je iets aan kunnen doen en dat zou dan in het najaar moeten gebeuren. Ik moet u wel zeggen, wij hebben gezien dat het vooral in Floriande, Toolenburg, Bornholm, Getsewoud en Badhoevedorp gebeurt. Dat betekent dat we het daar moeten doen. Zo'n systeem kost € 10.000,00 per gebied en ik hoop dat we het dan voor een bepaalde periode kunnen inhuren. Als je dan ook nog handhavers wilt inhuren, of in ieder geval extra beschikbaar wilt stellen, dan kost dat veel meer. Dan

hoop ik ook dat u mij het geld beschikbaar stelt, want u weet dat mijn geld op is. Ik kom zelfs tekort bij de huidige uitvoering van het veiligheidsplan dat u heeft vastgesteld. U heeft bezuinigd op mijn handhavers. Ik heb echt veel minder handhaafcapaciteit. Dus als u dit wilt, dan moet u mij ruimte geven en geld geven. Dan wil ik met plezier doen, maar ik geef u ook mee dat ik daarmee het probleem niet oplos. Het probleem is als je een landelijk vuurwerkverbod hebt met buurlanden waar het ook niet verkrijgbaar is en internet waar het niet verkrijgbaar is. Want alle gemeenten die vuurwerk verbieden, handhaven niet. Het is ook absoluut niet handhaafbaar.

Volgens mij heb ik dan alles behandeld wat u heeft gezegd. Er is een MOB-app, mensen kunnen het dus melden en als ze het melden, dan nemen we het mee. Chinees vuurwerk, van die duizendklappers, bestaat ook niet meer. Dat is hartstikke verboden. Het gebeurt ook gelukkig niet meer en als het gebeurt, is dat te traceren, want dat duurt heel lang. Dat zijn heel lange matten, die zijn te traceren.

Als laatste voorzitter, kan ik het niet nalaten. We hebben fantastische buurtvaders. Wij zijn genoemd vanochtend als voorbeeld voor de hele provincie Noord-Holland samen met Alkmaar vanwege hoe we dat doen. Alleen in Badhoevedorp zijn we jaren bezig geweest om buurtvaders/buurtmoeders te vinden en niemand wil het daar zijn. Dus het staat en valt bij mensen die ons daarbij willen ondersteunen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor de beantwoording, college. Ik zag zojuist nog een hand van mijnheer Achterbergh van de VVD. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Misschien dat ik niet heb opgelet, maar volgens mij was er een duidelijke vraag van mij, dat was of die € 60.000,00 die nu geschat wordt, voor het hele jaar is of alleen voor rond oud en nieuw.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Die € 60.000,00 is met name van oud en nieuw. Ik weet het niet precies wat betreft de weken daarvoor. Maar die is met name in de laatste maand en met name tijdens oud en nieuw.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze beantwoording, dan kijk ik nog even.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik heb een fout gemaakt. Ik zei nieuwjaarsdag, maar dan mag je geen vuurwerk afsteken.

De VOORZITTER: Er komt alsnog een aanvullende vraag van de ChristenUnie-SGP, mijnheer Den Butter, gaat uw gang,

De heer DEN BUTTER: In aanvulling op de vraag van de heer Achterbergh. Wordt vuurwerkschade door het jaar heen op een of andere manier geregistreerd of valt dat gewoon onder algemene schade?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Natuurlijk, als er schade is, worden dingen vervangen. En ik zou het na moeten vragen bij beheer, wat dan de schade door het jaar heen is als het gaat over aan vuurwerk gerelateerde schade. Daar heb ik op dit moment geen beeld van.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze beantwoording. Dan kijk ik nog een keer rond en ik constateer dat er geen verdere vragen meer aan het college zijn. We hebben nog een klein kwartiertje over voor de tweede termijn. Er was in de eerste termijn tussen GEZOND Haarlemmermeer, FVD en nog een partij een debat ontstaan waarvan ik zei 'is dat wellicht een thema voor een onderwerp voor de tweede

termijn?' Ik zie nu geen bevestigende... Oké, dan gaan we door. Dan had mijnheer Beusenbergh van SRH wel een onderwerp voor de tweede termijn en mevrouw Van der Veldt, ik heb u gezien, dus ik geef u daarna het woord. Mijnheer Beusenbergh, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERGH: Nou ja, een onderwerp. De burgemeester of de portefeuillehouder heeft net ook al genoemd dat inwoners online kunnen melden als er vuurwerk wordt afgestoken op een tijd dat het niet mag en op een plek waar het voor overlast zorgt. Dus ja, als dat meldpunt er is, dan hoeven we het er ook niet over te hebben, want ik denk dat niemand dat meldpunt af wil schaffen.

De VOORZITTER: Ik zie dat dit geen reacties verder oplevert, dus dan geef ik mevrouw Van der Veldt, D66, het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Ik heb een aantal oplossingen gehoord van de PvdA, ChristenUnie-SGP, VVD. Die gaven een aantal oplossingen, maar er zijn ook partijen die geen oplossingen hebben genoemd. Ik ben eigenlijk wel benieuwd, zeker van de partijen die in het begin hebben gesproken, hoe zij staan tegenover de oplossingen die later genoemd zijn. Dus bijvoorbeeld, ik zal ze nog even noemen, de buurtvaders en -moeders, de prioriteit voor politieagenten en scholen actiever benaderen en het onderzoek in hoeverre mensen overlast ervaren en welke maatregel het effectiefst is. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van de collega's daarop, want ik denk dat het goed is dat we misschien met elkaar tot een mogelijkheid kunnen komen zodat we iets aan het college kunnen meegeven.

De VOORZITTER: Dat heeft al een reactie opgeleverd van mijnheer Vermeulen, Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. De oplossing van de buurtvaders inzetten is natuurlijk altijd goed, want nogmaals, overlast is niet goed en dat moet je aanpakken waar je het kunt. Ik denk dat het met de politie wat moeilijker zal worden op het gebied van het vuurwerk. Die proberen het nu allemaal al naar de handhaving te doen, indien het mogelijk is. Dus ik zie alleen wat in buurtvaders. Op school ook. Ga het vooral proberen, als het helpt, maar ik ben er heel bang voor. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Een andere partij die wil reageren op het onderwerp van D66? Ik zie mijnheer Rip en daar mevrouw Hussain.

De heer RIP: Heel kort, ik hoop dat mevrouw Van der Veldt goed geluisterd heeft naar onze inbreng, want wij waren ook heel sterk aan het sturen op die campagne, dus elk initiatief dat zou helpen. Ik denk dat als je naar de doelgroep scholen gaat, dat een heel goede richting is. Maar hoe dat eruit moet zien, laat ik graag over aan een deskundige.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Van de maatregelen die we benoemd hebben, ook D66, zijn we in principe gewoon voorstander, maar wel als we weten waar we eigenlijk mee te maken hebben. Dus als er raadsbrede steun is om te kijken of we eerst kunnen onderzoeken of onze gemeente dat inderdaad ervaart, zijn we daar zeker voorstander van.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hussain. Mijnheer Meijer, BVNL, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter. Ik heb de portefeuillehouder duidelijk horen zeggen 'als wij een signaal willen meegeven richting Den Haag...'. Wat mij betreft is het een uitstekend idee om in ieder geval in de zomermaanden en de maanden voor oud en nieuw die knallen bij evenementen te stoppen.

Dan zijn we daarmee een eind opgeschoten. Ik ben benieuwd naar de reacties van de overige partijen daarop.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Rip zocht naar de oplossing voor een campagne en ik zat te denken, misschien een videocampagne? Met betrokken slachtoffers. Dat kunnen niet alleen mensen zijn met een aandoening die geen hand of been meer hebben. Dat kan ook een hond zijn, een hulphond die verschrikt is, of whatever. Misschien dat we zo met een videocampagne duidelijk laten zien dat het niet alleen maar leuk is als je een rotje weggooit. Juist het tegenovergestelde. Dat we dan mensen, althans jongelui, kunnen opvoeden.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Gumbert van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, ik was een beetje verbaasd over mevrouw Hussain die wilde onderzoeken of er wel een probleem is, want ik had zelf begrepen van de inspreekster, mevrouw De Zwart, dat er zeker een probleem is. Dan denk ik 'wat wil mevrouw Hussain onderzoeken?'

De VOORZITTER: U wordt rechtstreeks bevraagd, mevrouw Hussain. U mag daarop reageren, gaat uw gang,

Mevrouw HUSSAIN: Ja, dank u wel voorzitter. De maatregelen die D66 heeft aangekaart lijken me niet heel effectief om voor een heel kleine doelgroep in te voeren. Dus vandaar dat ik wil weten in hoeverre het speelt in onze gemeente, zodat je het ook echt kunt afstemmen op de hoeveelheid. Dan lijkt het me het effectiefst.

De VOORZITTER: Dank u wel dan nu verder terug naar het onderwerp van de D66, mijnheer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u voorzitter. Ik moet wel zeggen dat ik het een beetje kwijt ben, want ik heb nu twee dingen waar ik eigenlijk op wil reageren, maar ik zal dan kort zijn. Over het campagnefilmpje. Volgens mij kennen we het allemaal wel – of ik moet inmiddels al zo oud zijn – 'je bent een rund als je met vuurwerk stunt'. Hoe grover, hoe beter. En laat dan vooral ook die kinderen of die jongeren die gepakt worden met vuurwerk eens een keer kijken wat er echt gebeurt. Het nadeel daarvan is dat we wij als raad daar niet over gaan, maar wel een goed idee.

Het verbieden van vuurwerk dat op vergunningsbasis wordt gebruikt, daar voelen wij persoonlijk niet zoveel voor. Daar moet echt wel ruimte voor blijven. Ik denk ook niet dat dat de momenten zijn die echt het probleem vormen. Het probleem is dat je een rotje voor je voeten krijgt, of een cobra 6 voor je voeten krijgt. Dat is volgens mij het probleem. Niet de paar momenten in het jaar dat evenementen vuurwerk gebruiken. Want ook bij festivals wordt er vuurwerk gebruikt. Dat wordt heel erg gewaardeerd door alle bezoekers. Dat zijn er tienduizenden. Ik kan me niet voorstellen dat het een goed idee is om dat dan te verbieden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik zat nog even met 'je bent een rund als je met vuurwerk stunt'. Ik zou wel willen weten wat die campagne toentertijd heeft opgeleverd. Hielp het ook echt? Ik kan ze me wel herinneren en inderdaad, het waren heel nare beelden. Maar de vraag is wel: hielp het? Misschien kan dat als input dienen bij welke campagne we dan wel moeten doen en hoe we dat moeten insteken. Even als antwoord op wat de heer Meijer van BVNL zei over het verbieden van

vergunningsvuurwerk. Ik denk dat dat best oké is. Je kan ook daar best voor heel grote evenementen een uitzondering maken, maar het gaat er vooral om dat elk weekend verschillende horecagelegenheden vuurwerk afsteken. Ik denk dat we daar met zijn allen misschien wel vanaf kunnen. En dan kun je een uitzondering maken voor de heel grote evenementen.

De VOORZITTER: Dat leverde een reactie op van mijnheer Vermeulen van Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde even reageren op de vraag van de heer Sulmann, heeft de actie 'je bent een rund als je met vuurwerk stunt' wat opgeleverd? Ja, dat heeft het wel degelijk, want daar is het landelijk verbod op knalvuurwerk uitgekomen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze feitelijke aanvulling, dan wil ik teruggaan naar het onderwerp. Wilt u daarop reageren, mijnheer Sulmann? Oké.

De heer SULMANN: Ja. Dank u wel voorzitter. Ik vraag me dat af, mijnheer Vermeulen, is dat ook zo? Hebben we door die campagne een landelijk verbod op knalvuurwerk? Dat is volgens mij relatief recent, van de afgelopen paar jaar. Dat 'je bent een rund als je met vuurwerk stunt' is in mijn beleving zomaar twintig jaar geleden. Maar dat kan mij liggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, graag een verduidelijking. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Nee, er zijn daarna nog vervolgacties geweest op die 'je bent een rund als je met vuurwerk stunt'. Inderdaad, zoals de collega achter mij zei, de filmpjes werden steeds grover. Dat heeft wel geleid tot het landelijk knalvuurwerkverbod.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze aanvulling, dan wil ik terug naar het originele onderwerp en dan is mijnheer Den Butter aan het woord. Gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Ik wilde toch even ingaan op dat vergunningensysteem, want volgens mij is dat eigenlijk de crux van het geheel, dat we op dit moment helemaal geen vergunningensysteem hebben, maar dat we een meldingsplicht hebben. En ik begrijp dat de burgemeester graag daar een brief over naar Den Haag zou sturen omdat we dan met een vergunningensysteem meer keuzes kunnen maken, waar we het wel en niet gewenst vinden in onze gemeente. Dat heb ik ervan begrepen. Ik zou de burgemeester willen oproepen om op zijn minst een voorbeeldbrief te maken en voor te leggen 'kunnen we zoiets niet naar Den Haag sturen?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mevrouw Antolini van FVD, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik heb even een hele andere insteek. De vraag is inderdaad 'is dit überhaupt allemaal nodig?' Misschien zou een onderzoek handig zijn om te kijken 'hoe erg is die overlast eigenlijk gedurende het jaar?' Maar ik vraag me ook af of de mensen in deze zaal beseffen dat het continu opleggen van regeltjes en het steeds meer verbieden van vuurwerk – dan mag je het daar niet meer afsteken en dan mag je dat niet meer afsteken, straks mag je alleen nog maar een sterretje opsteken – maakt dat de mensen het zat zijn op een gegeven moment. Dan gaan ze op een gegeven moment juist dat vuurwerk wel halen om het af te steken. We worden continu betutteld. Als er een beetje wind is, dan is het code rood, moet je thuisblijven. Is het te warm? Code rood, moet je thuisblijven. We worden echt door de overheid behandeld alsof we een stel zwakkelingen zijn. En ja, mijnheer Rip zegt dat als je een campagne doet van jongs af aan bij kinderen over een vuurwerk, dan heeft mijnheer Rip gelijk. Over een paar generaties zijn ze dan inderdaad doodsbang voor vuurwerk. Willen we zo'n samenleving? Willen we een zwakke samenleving? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, dat klinkt mij in de oren als een nieuw onderwerp voor de tweede termijn en ik heb u als eerste de gelegenheid gegeven om dat te doen tijdens de tweede termijn, dus ik zou graag de ronde af willen maken op het onderwerp van D66. Dan is mijnheer Rip aan de beurt. Mochten we dan nog tijd hebben, krijgt u het woord voor uw onderwerp. Mijnheer Rip gaat uw gang.

De heer RIP: Ik wil eventjes richting D66 een idee opperen. Zullen we onze zorgen die we hier hebben met zijn allen en die we gedeeld hebben, en die zijn heel divers, gewoon eens voorleggen aan de Jongerengemeenteraad? Laten we dat thema daar nou eens neerleggen en zeggen 'jongens, wat vinden jullie daar nou van?' Als we dan vinden dat we in een campagne naar het onderwijs moeten, dan hebben we Raadslid in de Klas. Bestaat dat nog allemaal? Ja? Dat is toch geweldig, dan hebben we daar een instrument om te kijken of we dat als thema op kunnen voeren in het onderwijs. Misschien helpt dat. Laten we daar eens mee starten. Dat wilde ik nog even meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Met nog drie minuten op de klok, wil ik voorstellen mevrouw Antolini, om D66 de kans te geven om dit... Dank u wel voor uw bevestiging, dan geef ik mevrouw Van der Veldt de kans om haar sessie af te concluderen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Bedankt voor alle ideeën en oplossingen. Het duurde even voordat helemaal helder was wat de sessie precies beoogde, maar dat is gelukkig uiteindelijk allemaal goed gekomen. Nog even als reactie op de oplossingen. Ik denk dat het altijd goed is om de zorgen voor te leggen aan de Jongerengemeenteraad en ook een brief naar Den Haag is op zich een prima idee. Maar we denken met de VVD ook niet dat dit de oplossing biedt. Een onderzoek naar in hoeverre mensen vuurwerkoverlast ervaren lijkt sowieso goed, omdat je dan een meer objectief beeld krijgt dan wanneer je alleen maar zorgen hoort van losse inwoners. En daarbij ook onderzoeken welke maatregel het effectiefst is, mogelijk met een motie. Ik denk dat we daarvoor even bij elkaar op de lijn moeten komen. En verder kan ik me ook voorstellen dat niet op alle plekken evenveel overlast is, dus misschien moeten we ook inzetten op waar het meeste overlast is per kern, om zo tot effectieve maatregelen te komen. Bedankt allemaal voor dit goede gesprek.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze mooie conclusie van, wat ik dan als voorzitter concludeer, dit open debat tijdens deze sessie. Ik heb ook inmiddels kunnen concluderen, dat heeft u al gemerkt, dat er geen nieuwe onderwerpen meer ter tafel zijn gekomen. Dan concludeer ik dat het sessieverzoek voldoende besproken is en sluit ik hierbij deze sessie. Dank u wel.