

Raadsvergadering d.d. 18 juni 2020

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering	2-3
3. Algemene Beschouwingen	3-82
4. Stemmingen	82-90
5. Sluiting	90

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 18 JUNI 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk (vanaf 19.17 uur), mw. N.M. Elfers, dhr. A.L.M. den Elzen, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, dhr. G. Landino (vanaf 19.17 uur), mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer. Het is vandaag 18 juni en ik denk dat we kunnen stellen dat we de laatste keer bij elkaar waren half maart was en dat het heel bijzonder is dat we elkaar weer kunnen zien en samen deze vergadering kunnen hebben, maar dan wel met handicap in die zin dat we dat niet kunnen doen in de raadzaal, maar dat we dat hier doen, waar de omstandigheden zodanig zijn dat we ook zeker weten dat het op een gezonde en verantwoorde manier gebeurt.

Nu moet ik eerlijk zeggen dat het eruitziet alsof ik u een examen af ga nemen, en een aantal van u transpireert ook al zodanig, maar of dat ermee te maken heeft, is de vraag. Maar het is wel een speciale dag omdat we toch weer bij elkaar kunnen zitten. Dat is heel belangrijk omdat dat het debat ten goede komt. Maar het is ook een speciale dag omdat mevrouw Kliphuis vandaag jarig is. En wat voor feestje heeft u wel niet, de hele Expohal is afgehuurd voor uw verjaardag! Dat kunnen maar weinig mensen zeggen.

Ik ga zo een aantal huishoudelijke mededelingen doen, maar ik geef door dat afwezig zijn vandaag mijnheer Heimerikx van HAP, mijnheer Beusenberg van SRH, mijnheer Schouten van GroenLinks en mijnheer Van Dijk van Forza!

Ik heb beloofd dat ik voordat ik verder ga met mijn huishoudelijke mededelingen, het woord geef aan de tweede voorzitter van de raad, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja voorzitter, dat ben ik ook nog. Dat weten maar weinig mensen waarschijnlijk en dit is de eerste keer dat ik daar gebruik van mag maken. Ik dacht 'ik kan het in mijn eigen spreektijd doen, maar dat is zonde, ik doe het op deze manier'. Ik denk dat ik namens iedereen spreek als ik zeg dat we heel erg blij zijn dat we hier met elkaar kunnen en mogen zitten en samen kunnen vergaderen en ik wil daarvoor mijn dank uitspreken, met name richting onze griffie die daar vreselijk veel werk aan heeft gehad, maar ook aan de technische ondersteuning en de andere ambtenaren die daarbij

betrokken zijn geweest en ik vind het geweldig dat we dit voor elkaar hebben gekregen. Het is een unieke locatie. Dank allemaal. (Applaus)

De VOORZITTER: Ik sluit me daar volledig bij aan. Ik wil u wel het volgende meegeven. Ik ben katholiek opgevoed en de eerste vijftien jaar heb ik voorgesproken in de kerk. Dat was een grote kathedraal en ik hoop dat u dat nu merkt dat ik mijn snelheid aanpas aan de galm van dit gebouw. Ik hoor net bij de inbreng van mijnheer Meijer dat dat wel nodig is want anders kunnen we u slecht verstaan. Ik nodig u uit om allemaal op deze bijzondere wijze het woord te voeren.

Dit is een unieke locatie want hier zou vandaag alle pers van de wereld bij elkaar zijn omdat de Europese kampioenschappen hier zouden zijn en die van hier doorstraald zouden worden naar de hele wereld. En vandaag had Oranje moeten spelen en dat had u gemist als u in de vergadering zat. Maar helaas is het hier helemaal leeg en dat maakt dat wij hier terecht kunnen.

U heeft op 9 juni jl. een brief ontvangen van het presidium met een toelichting op de behandeling van de voorjaarsrapportage. Ik wil een aantal zaken met u delen die ook daarin stonden. Die hebben vooral te maken met de RIVM-richtlijnen. Deze vergadering wordt live gestreamd en ik wil dan ook alle mensen die meekijken van harte welkom heten. Er wordt echter geen publiek toegelaten. Er is een collega-raadslid en een lid van het college die de vergadering volgen in separate ruimten, dat hebben zij zelf gevraagd. Zoals u ziet, zijn er geen interruptiemicrofoons en spreekgestoelte aanwezig, u spreekt en debatteert vandaag vanaf uw eigen plek. Bij elke schorsing zijn er voor u statafels beschikbaar op gepaste afstand, alles coronaproof, dat kunt u wel aan onze griffie overlaten. Ook het diner, daar gaan we straks nader op in, is op die manier ingericht. Wilt u alstublieft gebruikmaken van de aanwezige desinfectiemiddelen? En op een of andere manier zal coronatijd mij bijstaan als het deel van mijn leven waarin het woordje 'toilet' het meest gebruikt werd, dat is nu ook aan de orde. Ik moet u meegeven dat u toiletbezoek gewoon kunt doen. Daar wordt zeer nadrukkelijk regelmatig schoongemaakt, maar ik vraag u de looproutes te volgen en de beweging zo min mogelijk te maken.

De moties en amendementen staan, voor zover u dit heeft gevraagd, in iBabs dus vergeet niet om uw iBabs-applicatie regelmatig te verversen anders zijn de documenten niet voor u zichtbaar. Ze worden niet, zoals gebruikelijk, voor u in hardcopy uitgedeeld. Dat geldt overigens ook voor de bijdragen in eerste termijn, op het moment dat u bent uitgesproken zijn deze zichtbaar in iBabs.

Dat waren de huishoudelijke mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan ga ik over tot het vaststellen van de agenda van vandaag. U wordt voorgesteld de volgende raadsvoorstellen aan de stemmingenlijst toe te voegen: het raadsvoorstel Zienswijze op het ontwerp-Jaarverslag 2019, Begrotingswijziging 2020 en de ontwerp-Programmabegroting 2021-2024 Veiligheidsregio Kennemerland, de Bekrachtiging geheimhouding intentieovereenkomsten Binnenweg en omgeving, de Bekrachtiging geheimhouding bijlage Financiële resultaten verkoop vastgoedobjecten van de nota van B&W Verkoop Vastgoed. Als u daar allen mee in kunt stemmen, stel ik de agenda als zodanig vast. Dat is het geval.

3. Algemene Beschouwingen/Financiële Beschouwingen/Voorjaarsrapportage 2020

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot de reden waarom we hier bij elkaar zijn, namelijk de Algemene Beschouwingen, Financiële Beschouwingen en Voorjaarsrapportage 2020. We gaan naar de eerste termijn, die wordt gevormd door de algemene en financiële beschouwingen. In de brief van het presidium is voorgesteld om een beknopte pitch op te nemen waarin u minimaal een en maximaal twee prioriteiten voor 2021 benoemt en deze verwoordt in een stelling zodat het debat in de volgende termijnen zich kan concentreren op die stellingen. Het staat u uiteraard vrij om ook moties en amendementen te doen, maar die dienen allen in deze termijn ingediend te worden. U heeft, als het

goed is, allen gehoord wat de spreektijden zijn. Was ik voor iedereen verstaanbaar?

De heer MEIJER: Even voor de orde voorzitter, ik zal wat langzamer praten, maar dat houdt in dat mijn tekst waarschijnlijk wat te lang is, gaat u daar streng op zijn of geeft u een beetje clementie?

De VOORZITTER: Volgens mij hechten we er bijzonder veel waarde aan dat we u kunnen verstaan, mijnheer Meijer, dus daar ga ik vooral naar kijken, de verstaanbaarheid. Tenzij u allerlei dingen in uw tekst gaat opnemen, maar dat zie ik wel als u à l'improviste allerlei dingen erdoorheen gaat doen. Dan zal ik daar wel wat over zeggen. Maar in principe houden we de termijnen aan, maar ik kijk wel even want u zult echt wat langzamer moeten praten dan u thuis voor de spiegel geoefend heeft. Mag ik als eerste mijnheer Meijer namens Forza! vragen het woord te voeren?

Forza!

De heer MEIJER: Voorzitter, dank u wel.

Voorzitter, toen Forza! enkele jaren geleden een motie voor raadsvergaderingen op locaties had ingediend, die ook door een meerderheid van de raad werd gesteund, hadden we niet kunnen bedenken dat er een pandemie voor nodig was om ons een keer uit het raadhuis te jagen. Hier zitten we dan, in de Expohal Vijfhuizen.

Voorzitter, het zijn rare tijden. Enerzijds zitten we in de nadagen van een pandemie zoals we die honderd jaar niet hebben gekend en zijn we overgeleverd aan maatregelen van de overheid die de toets van de Grondwet niet zullen halen. Daarnaast leven we in tijden waarin de wereld gek geworden lijkt te zijn. Een triest geval van politiegeweld in Amerika heeft tot veel protest en agressie in vooral Westerse landen geleid. Niet zelden zijn deze protesten gepaard gegaan met veel geweld, plunderingen en vandalisme. Een kleine, maar zeer luide, groep activisten in Nederland lijkt het weer voor het zeggen te hebben in het publieke debat, niet zelden gesteund door de linkse opiniemakers van de publieke omroep, tv-series, boeken en standbeelden zijn niet meer veilig alsof de jaren dertig weer zijn teruggekeerd. Natuurlijk is ook Forza! tegen elke vorm van racisme en discriminatie. Laten we het hoofd koel houden, ons niet laten uitspelen tegen elkaar en vooral niet met deze hetze meegaan. Een verdergaande polarisatie in de samenleving dienen we te voorkomen.

We ontkomen er dan ook niet aan, voorzitter, om toch weer te komen met een pleidooi voor een goede kerntakendiscussie. Een discussie met de raad en het college over de dingen die we moeten doen, hoe we ze doen, maar ook over de dingen die we misschien niet meer moeten doen. Als gemeente houden we ons met veel zaken bezig die veel beter aan de markt en onze eigen inwoners overgelaten kunnen worden. Dit is niet alleen vaak veel efficiënter en goedkoper, maar onze inwoners zullen meer betrokken raken en meer verantwoordelijkheid nemen voor hun leefomgeving. We hebben vaker geprobeerd om hier in deze raad de handen voor een kerntakendiscussie op elkaar te krijgen. Hopelijk zijn andere partijen er nu wel aan toe. We gaan het horen.

Daar is ie weer, de referendumverordening. Voorzitter, dat het democratisch gehalte van deze gemeenteraad flink ondermaats is, blijkt ook wel met het uitblijven van een deugdelijke referendumverordening. Een mooi instrument voor directe democratie en meer invloed van de inwoners op de politieke besluitvorming. Het is alweer bijna vier jaar geleden dat wij als raad met een meerderheid de burgemeester gevraagd hebben met een referendumverordening te komen. Nu, drie burgemeesters verder, zijn er weliswaar enkele stapjes gezet, maar weer laat de burgemeester het afweten. Wij vragen de burgemeester dan ook met klem in Q3 de verordening de raad aan te bieden.

De anderhalvemetersamenleving. Voor veel mensen is de anderhalvemetersamenleving het nieuwe normaal. Voor Forza! geldt dit zeker niet. Natuurlijk moeten we een tweede golf van het coronavirus met z'n allen voorkomen en bij een uitbraak vooral juist de mensen die de grootste risico's lopen, beschermen, maar geen schijnvertoning meer van een anderhalvemetersamenleving die afgedwongen wordt met de sterke arm. We willen geen politiestaatchtige maatregelen meer die niet of nauwelijks vallen te handhaven. Daarnaast heeft de politiek in de persoon van burgemeester

Halsema ieder draagvlak voor deze maatregel ondermijnd. Geef zo snel mogelijk binnen de kaders van de wet de ondernemers de ruimte en geef de verantwoordelijkheid terug aan onze inwoners.

Dan de Spoedwet. Voorzitter, de fractie van Forza! is tegen de nieuwe Spoedwet die de bestaande noodverordeningen moet vervangen. Deze nieuwe Spoedwet laat regels opleggen tegen de verspreiding van het coronavirus. Dit voorstel bedreigt onze vrijheid en democratie. Wij verzoeken het college en ook de raad afstand te nemen van deze onzalige Spoedwet. We zitten niet te wachten op een wet die onze vrijheid naar een absoluut nulpunt inperkt. Ook de Vereniging van Nederlandse gemeenten is niet blij met deze wet, dat zegt wel genoeg. De afstemming tussen de bevoegdheden van de minister, veiligheidsregio's en burgemeester komt onvoldoende uit de verf in het wetsvoorstel. Forza! zal dan ook een motie indienen die het college verzoekt namens de raad aan het kabinet te laten weten dat wij afstand nemen van deze democratie-ondermijnende wet.

Daar is tie weer, zwarte piet. Voorzitter u kent Forza! als een trouwe bondgenoot van Sinterklaas en zwarte piet. Ook in moeilijke tijden blijven we loyaal aan deze mooie traditie en vooral aan zwarte piet, onze behulpzame en grappige assistent van Sinterklaas. Wij vinden dat vooral de inwoners en ondernemers zelf moeten gaan over de vorm en inhoud van dit mooie kinderfeest. Er zijn gemeenten die zwarte piet verbieden bij een aanvraag voor een vergunning. Kan het college alle kinderen in Haarlemmermeer, en hun ouders, garanderen dat de gemeente geen voorwaarden over zwarte piet gaat stellen bij een eventuele vergunningaanvraag zoals vorig jaar wel is gedaan?

Burgerserviceverlening is wat Forza! betreft erg belangrijk voor onze inwoners, zeker in deze onzekere tijden. Wij zullen dan ook vanavond een motie indienen voor een extra service voor de slechthorenden in onze gemeente. De motie Gebarentolk is ervoor bedoeld iedereen mee te laten doen, dus ook de slechthorenden in onze gemeente.

Ten slotte voorzitter, daarnaast is eerlijkheid ook erg belangrijk voor onze fractie. Er zijn collegepartijen die beloftes hebben gedaan in hun partijprogramma en het college heeft zelf ook een belofte gedaan in zijn coalitieprogramma ten overstaan van onze inwoners. De belofte is tot op heden nog steeds niet uitgevoerd. En het Hollandse gezegde luidt wel 'belofte maakt schuld'. Forza! helpt het college altijd heel erg graag, indien nodig, en daarom dienen we een motie in die het aan de eigen belofte inzake het afschaffen van de voorrangsregeling voor statushouders houdt.

Tot zover, voorzitter. Ik geef nu graag het woord aan mijn fractiegenoot, de heer Vermeulen die het financiële aspect zal behandelen. Dank u wel.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. Haarlemmermeer is hard getroffen door het coronavirus. Dat is het eerste wat we kunnen lezen in deze voorjaarsrapportage. De lezer die verwacht dat de gevolgen van dat hard getroffen zijn als rode draad in de voorjaarsrapportage terugkomt, komt bedrogen uit.

We kunnen ons op gaan maken voor een mediterrane begroting, is de voorzichtige conclusie van onze fractie. We gaan ruwweg € 450 miljoen uitgeven. We laten de schuldquote oplopen naar 150% in 2023 en we hebben een algemene reserve van € 209 miljoen per eind 2019 volgens de voorlopige jaarcijfers van de accountant. Die algemene reserve is overigens niets meer dan de overwaarde op het bezit van de gemeente. Het bedrag dat we nog extra kunnen lenen, zeg maar.

We komen dit jaar € 10 tot € 15 miljoen aan inkomsten tekort. Dat tekort komt ten laste van de algemene reserve en gaat daar nog eens vanaf. Het Algemeen Dagblad wist al te melden dat de bodem van onze schatkist niet eens in zicht was maar al was bereikt, zodat we nog even snel € 24 miljoen moesten lenen om de lopende kosten te kunnen blijven betalen. Het verhaal van de wethouder dat geld lenen erg slim is, laten we maar voor wat het is. Een verhaal.

Die oplopende schulden worden ons verkocht als investeren. Bij Forza! noemen we het gewoon geld uitgeven en op de pof leven. Die schuldquote van 150% is meer dan twee keer het landelijk gemiddelde. Om de schuldquote even in perspectief te plaatsen: onze algemene reserve is eind van dit jaar 43%. Dit wordt ons verkocht als heel normaal. We zijn immers een groeigemeente? Als we dan kijken naar een gemeente die qua omvang en budget vergelijkbaar is met de onze gemeente, de gemeente Apeldoorn, zien we dat daar in de periode tot 2027 ook fors wordt gebouwd. Er komen

5500 gezinnen bij. Desondanks ligt de schuldquote, met 77%, maar net boven het landelijk gemiddelde en loopt de schuld daar door prudent financieel beleid tot 2026 niet op. Apeldoorn voert al haar taken uit met ruim 200 fte minder dan wij. Dat scheelt € 20 miljoen per jaar. Daar kunnen wij bijvoorbeeld in een keer al het achterstallig onderhoud van onze verhardingen mee uitvoeren en nog € 1,5 miljoen overhouden. Apeldoorn renoveerde haar gemeentehuis voor € 27 miljoen in plaats van er een nieuw te bouwen voor € 57 miljoen. Zij kent geen geldverslindende projecten zonder einddatum zoals een PARK21 waar straks midden in een desolate leegte een kunstwerk van € 750.000,00 staat, waarover wij straks mede-indiener zijn van een motie. Zij heeft geen honkbalstadion waar men tegen beter weten in miljoenen euro's achteraan blijft scheppen. Apeldoorn geeft wel de ruimte aan de bouw van Tiny Houses. Apeldoorn voert een, in de ogen van Forza!, verantwoord financieel beleid. Apeldoorn is geen regiegemeente, en zeker geen regiegemeente die eigenlijk niets uit handen wil geven en liever particuliere initiatiefnemers buiten de deur houdt of onteigent. Het kan dus wel, voorzitter.

In deze voorjaarsrapportage gaan we ervan uit dat onze inkomsten gelijk blijven. Economen voorspellen echter een langdurige economische teruggang van Bijbelse proporties. Uit de meicirculaire hebben we kunnen leren dat we volgend jaar in ieder geval nog eenzelfde bedrag uit het Gemeentefonds tegemoet kunnen zien als dit jaar. Daarna? Niemand die het weet. Het is helemaal niet zo vanzelfsprekend dat we na volgend jaar hetzelfde te besteden hebben. Dat kon best nog wel eens tegenvallen. Forza! zou het verstandiger vinden dat zowel lopende als toekomstige uitgaven geprioriteerd worden en opnieuw aan de raad worden voorgelegd opdat we nog eens goed kijken welke taken wel en welke niet kunnen wachten. Het argument dat ik heb gehoord van met name de VVD dat we een acyclisch beleid moeten voeren en juist nu moeten investeren om de economie op gang te helpen, heeft in onze fractie tot het gefronste wenkbrauwen geleid. Acyclisch beleid betekent sparen in goede tijden en geld uitgeven in slechte tijden. Dus niet om hoe de economische vlag ook wappert, het geld er met bakken uit te laten gaan omdat we een groeigemeente zijn.

In 2007 had Griekenland een staatsschuld van 100% van het BNP. Drie jaar later was die opgelopen tot 146%. Bekende percentages. Laten we de financiële situatie van Haarlemmermeer niet laten ontaarden in een Griekse tragedie. Laten we met zijn allen iets zuiniger omspringen met het geld van onze inwoners. Ook een euro kan maar een keer uitgegeven worden. De euro die we in 2020 uitgeven zou in 2021 en de jaren daarna wel eens harder nodig kunnen blijken.

Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de woordvoering namens de VVD, naar mevrouw Van Straten. Mag ik u ook uitnodigen om langzamer te praten? Dank u wel.

VVD

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter.

Zo halverwege het jaar staan we met elkaar weer even stil bij wat onze plannen waren bij de laatste begroting en of er plannen bijgesteld moeten worden. Er is wel wat gebeurd het afgelopen halfjaar sinds we de begroting hebben vastgesteld. Zelfs onze nestor die al twintig jaar in de raad zit, heeft een vergelijkbare situatie nog nooit meegemaakt. We zijn met elkaar beland in een nieuwe werkelijkheid en daar zullen we ons aan moeten passen. Ik zal u straks aangeven wat de aandachtspunten zijn, wat de VVD betreft, in aanloop naar onze volgende begroting, maar eerst wil ik nog even stilstaan bij de bijzondere situatie waarmee we zijn geconfronteerd: de coronacrisis.

Niemand had dit kunnen voorzien en we kunnen nog steeds niet alle gevolgen op de lange termijn overzien, maar deze nieuwe werkelijkheid heeft ons een tweetal zaken duidelijk gemaakt, wat de VVD betreft, ten eerste: gezondheid, economie en geluk zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden; zonder goede economie, geen goede gezondheidszorg en zonder goede economie wordt geluk ook moeilijker bereikbaar. Gezond zijn in je eentje zonder dat je uit eten kunt gaan, kunt sporten met iemand, kunt reizen, geeft toch een beetje minder geluk. Dat hebben wij de afgelopen maanden vrijwel allemaal

moeten ervaren.

Het tweede punt dat deze crisis ons heeft laten zien is dat het heel fijn is als je huishoudboekje op orde is. Het is fijn als je een buffer hebt om onverwachte tegenslagen op te kunnen vangen. We constateren dat Haarlemmermeer zo'n buffer heeft en we deze tegenslag vooralsnog kunnen opvangen. Die buffer hebben we dankzij verstandige financiële keuzes die in het verleden zijn gemaakt en dat moeten we blijven doen. Daarbij moet, wat de VVD betreft, altijd een uitgangspunt leidend zijn: iedere euro wordt zo efficiënt mogelijk ingezet zodat zo veel mogelijk inwoners ervan kunnen profiteren.

Na deze algemene terugblik, wil ik het met u graag hebben over de accenten die de VVD wil meegeven in aanloop naar de volgende begroting en dan begin ik bij, wat ons betreft, de belangrijkste uitdaging: het Sociaal Domein. Verder ga ik aandacht vragen voor de ondernemers, voor wonen, de energietransitie, het onderhoud van de fysieke ruimte en ik eindig met sport.

Ongeveer vijf jaar geleden is de gemeente voortvarend en dapper van start gegaan met de nieuwe zorgtaken. Ons Haarlemmermeers model was een maatschappelijk breedgedragen model. Wij gingen het anders en beter doen. Op papier zag het er allemaal prachtig uit en in de jaren die volgden, leek de situatie beheersbaar. Er werd goede zorg geleverd, er werd geïnvesteerd in een brede sociale basis en de financiën waren redelijk op orde.

We ontvangen inmiddels al enige jaren brieven van de accountant over de knelpunten bij het controleren van de rechtmatigheid van de uitgaven en dat baart ons zorgen. Het aantal doorverwijzingen nam toe en er werd gestart met het voeren van gesprekken met doorverwijzers. We weten inmiddels dat huisartsen meer doorverwijzen dan voorgaande jaren. Met deze twee onwenselijke gegevens hebben we dus al enige jaren te maken.

Sinds vorig jaar hebben we moeten vaststellen dat onze bedachte beleidsinzet, van zwaar naar licht, niet lijkt te werken en dat de preventieve werking van de sociale basis ook niet lijkt te werken. In ieder geval niet zoals we hadden verwacht. Wij zien in deze voorjaarsnota geen enkele urgentie om hier iets mee te doen, om dit gekozen model eventueel te evalueren met elkaar of bij te stellen. Vorig jaar hadden wij daarom al de boodschap: ga meer grip en sturing krijgen binnen het Sociaal Domein. Om op een constructieve wijze met de wethouder mee te denken, hebben we ook enkele moties ingediend met suggesties en goede voorbeelden uit andere gemeenten. Daarop werd ons toegezegd dat ernaar gekeken zou worden, dat het college het mee zou nemen en dat vertrouwen gaven we.

We zijn nu een jaar verder, de tekorten lopen verder op en qua sturing of grip is er nog weinig aantoonbaars gebeurd, wat de VVD betreft. Er wordt met een pilot gestart om fraude met zorgbudgetten op te sporen. Daar wordt dan van verwacht dat de taakstelling die in 2018 is afgesproken, van € 1,5 miljoen, deels daarmee wordt behaald. De VVD is hierover verbaasd. Samen met de constatering van de accountant dat de controle binnen het Sociaal Domein met betrekking tot de prestatielevering onvoldoende is, vragen wij ons af: is er de afgelopen jaren überhaupt enige vorm van controle op de uitgaven in het Sociaal Domein de gemeente geweest?

Onze inzet op een stevige sociale basis heeft er mede toe geleid dat we onze dorpshuizen hebben overgedragen aan een professionele partij, Maatvast. Zij krijgen daarvoor jaarlijks € 4,5 miljoen van ons maar regelmatig wordt om extra geld gevraagd. Die bijdragen blijven een blinde vlek voor ons. Om hier een structurele oplossing voor te vinden zullen wij ons hier verder in verdiepen en hier na het reces op terugkomen.

We lezen in de voorjaarsnota dat een balans wordt opgemaakt en dat we daarover in de najaarsrapportage worden geïnformeerd. Dat is wat de VVD betreft echt te laat. Daarom willen wij de eerste stelling inbrengen voor de tweede termijn: we verliezen de grip op zorg. Wij willen het debat starten over iets wat naar de mening van de VVD zeer urgent is. Een debat niet om met elkaar te botsen, maar om te kijken of we elkaar ergens kunnen vinden. Laat ik vooropstellen dat wij ook geen pasklare oplossing hebben voor het probleem. Het oplossen van een probleem begint echter bij het erkennen ervan en bespreken ervan.

'Grip op de zorg' moet wat ons betreft de aandacht krijgen die het verdient en daarbij mogen taboes

ons niet in de weg staan. Wij kijken ernaar uit om in de tweede termijn hierover in gesprek te gaan met elkaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, sorry dat ik u onderbreek. We hebben zojuist besloten om de tekst al in iBabs te plaatsen zodat u mee kunt lezen want we krijgen berichten dat niet iedereen het kan verstaan. Als u regelmatig iBabs ververst, heeft u ook de schriftelijke tekst. Gaat u verder.

Mevrouw VAN STRATEN: Lees ik te snel? Is dat het probleem?

De VOORZITTER: Het heeft echt niets met u te maken. We doen er van alles aan maar het is toch beter als mensen het kunnen lezen. Gaat u vooral verder.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Iedereen is inmiddels geraakt door de coronacrisis. Wij hebben iedereen die zich heeft ingezet en heeft gehouden aan de anderhalvemeterafspraken al bedankt door middel van een grote advertentie in het lokale dagblad, maar toch wil ik nog stilstaan bij een groep die we ook in deze tijd zo veel mogelijk overeind moeten houden, zelfstandig ondernemers en zzp'ers. Ook de Nationale Ombudsman sprak zijn zorgen uit over de knelpunten die iemand tegenkomt die op zoek is naar ondersteuning door middel van schuldhulpverlening. Onze tweede stelling gaat over dit onderwerp: 'De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om proactief zelfstandig ondernemers en zzp'ers die door de coronacrisis zijn geraakt, professioneel te begeleiden en te informeren bij een faillissement, een aanvraag voor schuldhulpverlening of doorstroom naar ander werk'. Wij dienen daartoe ook een motie in: Coronapijn? Ga naar het ondernemersplein!. Ook daar gaan we in de tweede termijn graag het gesprek over aan met elkaar.

Een belangrijke prioriteit van deze coalitie is de aanpak van de woningnood. We hebben inmiddels een nieuw woonbeleid met lef. We zien ook dat er meer gebouwd wordt dan voorgaande jaren dus dat het in de grote lijnen goed gaat. De komende periode verwachten wij van het college extra aandacht voor twee punten met betrekking tot de aanpak van de woningnood. Maak meer werk van de afspraak om in te zetten op een meer divers woonaanbod. Dit is een van de afspraken waarvan wij nog te weinig van hebben gezien. Wij hebben het afgelopen jaar het college gestimuleerd door middel van het indienen van diverse moties zoals Flexwonen en diverse oproepen zoals een rapportage van initiatieven die zijn afgewezen, maar om onze controlerende taak goed te kunnen uitvoeren, op dit belangrijke onderwerp, hebben wij regelmatig en goede informatie nodig. Vandaar dat wij met de motie BVR per kwartaal oproepen om ons regelmatig te informeren en de BVR Wonen per kwartaal naar de raad te laten komen, net zoals wij dat doen bij het onderwerp Mobiliteit.

We blijven nog even bij het onderwerp Wonen. Een van de argumenten die vaak gehoord wordt bij het afwijzen van initiatieven met betrekking tot wonen, is het LIB. Het initiatief dat wordt voorgesteld, wordt dan afgewezen omdat het in een gebied ligt waar op grond van besluiten van de Rijksoverheid niet gebouwd mag worden om geluidsoverlast van Schiphol te voorkomen. Onze vorige wethouder heeft met een intensieve lobby in Den Haag enige versoepeling voor elkaar gekregen. Maar wij willen meer. Inmiddels heeft Schiphol aangegeven positief te staan tegenover eventuele verdere versoepeling van de LIB-beperkingen. We zetten in op proeven voor geluidadaptief bouwen, een minister is hier komen fietsen en toch lijkt het in Den Haag maar niet te lukken om die versoepeling voor elkaar te krijgen. Vanochtend zat onze wethouder bij WakkerNL om hier weer een pleidooi voor te doen. Onze vraag aan het college is dan ook: kunnen wij u helpen? Bijvoorbeeld door als gemeenteraad een brief naar de minister te sturen. Hoe kunnen wij u helpen om dit wel voor elkaar te krijgen? Want het is belangrijk voor de leefbaarheid in onze gemeente.

Dan ga ik over naar een ander belangrijk onderwerp, wat de VVD betreft, de energietransitie. We hebben inmiddels stappen gemaakt in de energietransitie en we hebben een bod gedaan voor de RES, de Regionale Energietransitie. We gaan snel spreken over nieuw datacenterbeleid. Wat de VVD betreft, moeten we de komende periode ook aandacht besteden aan minimaal twee andere zaken.

De elektriciteitsinfra. Alle mooi duurzaam opgewekte energie moet wel getransporteerd kunnen worden. We weten dat de elektriciteitsinfra nu al onder druk staat en bedrijven zich niet kunnen vestigen omdat er simpelweg niet genoeg stroom kan worden geleverd. Dat is, wat de VVD betreft, onacceptabel. We lopen daarmee banen mis. Bovendien belemmert het ons om een ander doel te realiseren: economische diversificatie, minder afhankelijk worden van Schiphol. We zullen daarom voorstellen dit onderwerp op de SAR te plaatsen in Q3 van dit jaar.

Het tweede onderwerp dat we op de SAR willen plaatsen, is draagvlak. Zonder draagvlak zijn alle plannen met betrekking tot de energietransitie moeilijk realiseerbaar, zo niet onmogelijk. Het college heeft aangegeven dat er een plan wordt opgesteld om het gewenste draagvlak te borgen bij onze energietransitie en dat we dit in het najaar gaan bespreken. Graag zetten we dit onderwerp daarom op de SAR.

Bij de jaarstukken zijn we geconfronteerd met een onaangename verrassing: een voorziening van ruim € 5 miljoen voor achterstallig onderhoud. Tijdens die melding werd niet duidelijk waar dat achterstallig onderhoud dan had plaatsgevonden of hoe ernstig dat was. Wij snappen niet waarom het college ons daar niet proactief over heeft geïnformeerd. Inmiddels hebben we in de antwoorden van de technische vragen kunnen lezen dat het achterstallig onderhoud over onze gehele gemeente is verspreid. We hebben vorige, of zelfs die periode daarvoor, geconstateerd dat er sprake was van achterstand in het onderhoud van fietspaden, wegen et cetera. Toen is door de toenmalige raad besloten om simpel gezegd meer geld vrij te maken voor onderhoud aan 'grijs' en daarmee minder aan onderhoud van 'groen'. We hebben aanpassingen in het maaibeleid gemaakt, de reacties daarop kunnen we ons allemaal nog goed herinneren. Het verbaast ons dus dat nu blijkt dat dit achterstallig onderhoud onvoldoende is opgepakt en dat we daar zelfs een voorziening voor in moeten stellen. Wat is er misgegaan? Hoe kan het dat er geen zicht was op dit achterstallig onderhoud? Dat wil de VVD graag horen van het college.

Verder is de VVD het offensief begonnen tegen de verrommeling bij de brengparkjes en in de wijk. Uit de veiligheidsmonitor blijkt dat dit is toegenomen en dat stoort mensen. We merken dat ook in de gesprekken in de wijk. Ook de komende maanden mag u van de VVD verwachten dat we ons daarvoor blijven inzetten en het college blijven stimuleren met nieuwe ideeën en suggesties.

Dan ons laatste punt, sport. We vinden sport belangrijk in onze gemeente. We zijn tijdens deze coronacrisis wederom geconfronteerd met het belang van veel bewegen. Dat voorkomt zowel fysieke kwetsbaarheid, als ook mentale kwetsbaarheid. Sport heeft ook een enorm belangrijke sociale component, het verbindt, motiveert mensen en blijkt zelfs tegen eenzaamheid te werken. We wensen onze inwoners daarom veel beweging toe. Daarom geven we jaarlijks € 369,00 per inwoner aan sport uit, dat kan iedereen op de website waarstaatjegemeente.nl terugvinden. In vergelijking met de overige gemeenten in Nederland is dat veel. Gemiddeld wordt er € 275,00 per inwoner aan sport uitgegeven. Als we dan op diezelfde website kijken hoe gezond onze inwoners zijn, moeten we helaas constateren dat we minder bewegen dan gemiddeld in Nederland. Slechts 59,4% beweegt voldoende, ten opzichte van 63% in de rest van Nederland. Bovendien hebben meer mensen in onze gemeente overgewicht dan in de rest van Nederland. Maar met zo veel meer geld dat ingezet wordt in sport, zijn dat teleurstellende cijfers wat de VVD betreft. Daarom de oproep aan het college: kijk nog eens kritisch naar de gekozen uitgaven op het gebied van sport, kan dat geld niet effectiever worden ingezet en kan er niet meer synergie behaald worden? Tijdens de bespreking van de sportvisie in november 2019 heeft de portefeuillehouder toegezegd om jaarlijks met een overzicht te komen van de inzet en wat daarvan de bedoeling is, ook een soort voortgangsrapportage. Daarbij zouden wij ook de uitvoeringsplannen krijgen. Dat zou een mooi moment zijn om hier nog eens goed naar te kijken, wat de VVD betreft. Durft ons college het aan om te zeggen 'volgend jaar zijn die cijfers beter in Haarlemmermeer; dan bewegen we meer in Haarlemmermeer, dan hebben we minder overgewicht en dan zijn er minder eenzame inwoners'? De VVD roept het college in ieder geval op om deze sportieve uitdaging aan te gaan!

Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik krijg net te horen van de techniek dat degene die het woord heeft echt in de microfoon moet spreken en er iets dichterbij moet zitten. Die uitdaging leg ik dan ook graag neer bij mevrouw Ballieux van GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ben ik zo goed hoorbaar?

GroenLinks

Mevrouw BALLIEUX: Zorgen voor Haarlemmermeer, dat is de titel van de bijdrage van GroenLinks Haarlemmermeer dit jaar, voorzitter.

Voorzitter, drie maanden na het begin van de coronacrisis vergadert het gemeentebestuur van Haarlemmermeer voor het eerst weer samen, in het openbaar.

De VOORZITTER: U moet toch iets dichterbij, lukt dat?

Mevrouw BALLIEUX: Hij staat vast, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja. Hij staat vast.

Mevrouw BALLIEUX: Sorry. Wij vergaderen hier voor het eerst weer samen en in het openbaar en dat is belangrijk en ook symbolisch voor onze gemeenschap. GroenLinks wil dit moment aangrijpen om allen die in de afgelopen maanden voor ons hebben gezorgd, te bedanken. De mensen in de zorg, in de supermarkten, de politie, handhavers, docenten. Dank ook aan al die inwoners, bedrijven en organisaties die zelf initiatieven ontplooiden en zo anderen hielpen of een hart onder de riem staken. Dank ook aan het college en alle ambtenaren. Er is onder moeilijke omstandigheden heel hard gewerkt. En onze vice-vicevoorzitter zei het al, dank aan de griffie die ons zo heeft ondersteund in de afgelopen maanden.

Vandaag zijn we bij elkaar om, zoals dat heet, 'kaders mee te geven' voor de begroting van volgend jaar. Maar de vraag is: hoe gaan we als samenleving vanaf hier verder? We weten veel niet: hoelang gaat deze crisis nog duren? Wat zijn de gevolgen voor onze samenleving? Het is belangrijk om in dit stadium stil te staan bij het verlies en de rouw die er in onze samenleving op dit moment zijn. Dat moeten we herkennen en ook erkennen. Er is verdriet om mensen die zijn overleden. Veel mensen maken zich zorgen over hun gezondheid, hun baan, hun bedrijf, hun toekomst, om hun naasten. Er is verdriet om de ontmoeting, die nu niet, of onder vreemde voorwaarden, kan plaatsvinden. Mevrouw Van Straten had het daar ook al over. Duidelijk is dat ons ook economisch zware tijden wachten. Het is nu belangrijker dan ooit om oog en oor te hebben voor onze inwoners, bedrijven en organisaties die met vragen naar ons toe komen. In hun verhalen liggen de vraagstukken besloten waar wij als gemeentebestuur mee aan de slag moeten. De crisis heeft ons als samenleving iets belangrijks getoond. En dat is dat we het nog altijd kunnen: snel tot oplossingen komen, samenwerken, ons niet laten beperken door bureaucratie. De mentaliteit om over grenzen van organisaties, samen het publieke belang te zien en te dienen. Dat is de 'ja, het kan'-mentaliteit waar wij het hier vaak over hebben.

Dat brengt me meteen bij het eerste punt dat GroenLinks samen met D66 voor de SAR wil agenderen: onze gemeentelijke dienstverlening. Welke visie heeft het college daarop? Communicatie die voor iedereen duidelijk is: ook dat hoort bij goede dienstverlening. GroenLinks dient hierbij de motie Direct Duidelijk in. We hopen dat onze gemeente zich, net als een aantal andere gemeenten en bijvoorbeeld de Belastingdienst, zal aansluiten bij de alliantie die zich inzet voor begrijpelijke overheidscommunicatie.

Voor de begroting van volgend jaar geeft GroenLinks de volgende vier kaders mee:

1. in Haarlemmermeer ligt de prioriteit van het gemeentebestuur bij de inwoners van de gemeente;
2. er moet een regionaal sociaal plan komen waarmee we inwoners die ten gevolge van de coronacrisis hun baan verliezen van werk naar werk begeleiden;
3. GroenLinks wil ook investeren, in mensen: in banen en scholing, in woningen, en in een schonere en gezondere leefomgeving met meer groen en een schone infrastructuur;
4. bezuinigingen op onze dienstverlening en op het Sociale Domein zijn, wat GroenLinks betreft, niet aan de orde.

Zet inwoners, hun gezondheid en hun leefomgeving centraal. De focus van het college lijkt in de afgelopen jaren erg gericht op de buitenwereld, op regionale en landelijke ontwikkelingen. Dit alles hangt samen met de koers die de gemeente Haarlemmermeer al decennialang aanhangt: het benutten van de kansen die de aanwezigheid van de luchthaven in onze regio biedt. Dit heeft ons absoluut veel gebracht, in banen en in welvaart. Maar in de afgelopen jaren wordt ook duidelijk hoeveel dit onze inwoners heeft gekost: ze hebben meebetaald met hun nachtrust, met hun gezondheid en met het inleveren van kwaliteit van hun leefomgeving. Nu de luchtvaart door de coronacrisis stil is gevallen, blijkt heel duidelijk hoe enorm de invloed is van de luchtvaart op onze leefomgeving, er is rust en de lucht is veel schoner. Onze vraag is dan ook: staan het welzijn en de gezondheid van onze inwoners wel voldoende centraal?

Een tweede punt dat we heel graag willen bespreken is de arbeidsmarkt: wij vinden dat er een sociaal plan moet komen. Door de coronacrisis merken we hoe afhankelijk en daarmee kwetsbaar we zijn als het gaat om de banen op en rond Schiphol. Het is onvermijdelijk dat er in onze gemeente qua werkgelegenheid harde klappen gaan vallen. Haarlemmermeer zal moeten nadenken over de arbeidsmarkt van de toekomst. We moeten bedenken hoe we de mensen die in de nabije toekomst hun baan verliezen, van werk naar werk gaan begeleiden. Er is ook goed nieuws: er zijn in andere sectoren dringend mensen nodig. Denk bijvoorbeeld aan de politie, het onderwijs, de zorg, de bouw en de energietransitie. Er moet voor onze regio een sociaal plan komen, waarmee we twee vliegen in een klap slaan, mensen aan nieuw werk helpen en de disbalans in onze arbeidsmarkt oplossen. Samen met D66 dient GroenLinks daartoe een amendement op de SAR in. Vanzelfsprekend hebben we en houden we oog voor de mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. We staan niet toe dat zij van de arbeidsmarkt worden verdrongen.

Never waste a good crisis, Voorzitter, het is duidelijk dat de coronacrisis zal leiden tot een economische crisis. Dit is een bedreiging voor onze welvaart, zeker op korte termijn. Maar juist nu zijn er ook kansen om onze economie te hervormen. Om te kijken naar meer dan alleen economische belangen. Bijvoorbeeld om de opwarming van de aarde te beperken tot die 1,5 graad Celsius. Dat is noodzakelijk om ook onze kinderen en kleinkinderen hier een goede toekomst te kunnen bieden. We hebben in onze samenleving tot nu toe andere crises redelijk succesvol genegeerd: de stikstofcrisis bijvoorbeeld, de PFAS-crisis. De teloorgang van onze biodiversiteit. De slechte kwaliteit van onze leefomgeving en de gezondheidsrisico's die daar bij horen. De groeiende sociale ongelijkheid en de crisis in de zorg. Het is tijd om een belangrijke conclusie te trekken: eeuwige groei is onmogelijk. De Club van Rome zei het al, vijftig jaar geleden. Het roer moet nu om, we moeten de groeimantel van de economie loslaten.

Het tweede advies van de commissie-Remkes is keihard. We zullen echt moeten kiezen. Bijvoorbeeld: bouwen we bedrijventerreinen en datacenters of bouwen we woningen voor onze inwoners? We moeten het hebben over wat het rapport van Remkes over stikstof betekent voor onze gemeente. Daartoe dient GroenLinks een amendement op de SAR in.

Voorzitter, de grote vraag is: hoe moet het verder met de economie in Haarlemmermeer? Durven we het om, net als Amsterdam, te gaan voor de donuteconomie van Kate Raworth, waarin we de grenzen van de natuurlijke hulpbronnen en van de samenleving respecteren? Onze suggestie is: laten we beginnen met de vraag wat welvaart eigenlijk is. Mevrouw Van Straten had het net over geluk, een heel mooi bruggetje. We gaan elkaar helpen vandaag. Is welvaart gelijk aan ons BNP, aan wat we verdienen? Of moeten we breder kijken? Wat GroenLinks betreft, is het duidelijk, welvaart gaat ook

over gezondheid, over arbeidsparticipatie en vrije tijd, over veiligheid, over gelijke kansen en over wonen. Al die zaken samen kun je samenvatten onder de noemer Brede Welvaart. Sinds 2018 maakt het rijk ieder jaar een rapport over Brede Welvaart. GroenLinks verzoekt het college hierover een informatieve sessie te organiseren.

Ons huishoudboekje moet natuurlijk op orde zijn, zeker op langere termijn, maar de financiële gevolgen van de coronacrisis zijn nog onduidelijk. We zullen ons zeker moeten voorbereiden op mindere tijden. De ombuigingsvoorstellen van het college in de voorjaarsnota zijn zeer summier. Het gaat over bezuinigen op bloemetjes voor inwoners en college en de kleding van handhavers. Maar daar gaan we het natuurlijk niet mee redden. Maar vooral, het is precies wat we nu niet moeten doen: bezuinigen op mensen. Duidelijk is wat GroenLinks betreft wel dat de tijd van de grote gebaren achter ons ligt. Afschrijven van miljoenen aan VTA-kosten voor een pretpark in PARK21, het moeiteloos investeren van tientallen miljoenen in parkeren en asfalt. Ook hier geldt: we moeten kiezen, zodat we onze inwoners op weg kunnen helpen naar nieuw werk. Als we geld willen houden voor armoedebeleid, voor cultuur, sportfaciliteiten en voor de openbare buitenruimte. Het verhogen van onze inkomsten is voor dit college en in deze gemeenteraad tot nu toe onbespreekbaar. Maar we zullen hierover het gesprek moeten voeren.

Investeren dan. Het college zegt: 'We gaan de crisis kapot investeren.' Investeren wil GroenLinks ook. De vraag is alleen: waarin? Meer asfalt is wat ons betreft een doodlopende weg. GroenLinks wil investeren in mensen. In banen en scholing, in woningen en in een schonere en gezondere leefomgeving met meer groen en een schone infrastructuur. Deze investeringen krijgen, wat ons betreft, voorrang op de aanleg van wegen voor auto's en vrachtverkeer. De Nederlandsche Bank adviseerde heel recent: zet in op de bouw van woningen, op vergroening en op verduurzaming. Als dat de koers is die het college wil gaan varen, vindt u ons aan uw zijde. In alles wat we doen geldt een ding: de gemeente moet meer dan nu de regie nemen. De overtuiging dat de marktwerking onze problemen oplost, is niet houdbaar gebleken. Het komt niet vanzelf goed, niet zonder regiefunctie van de overheid, en meestal ook niet zonder overheidsmiddelen. Ook dat is een les van de afgelopen drie maanden.

Afsluitend voorzitter, het moge duidelijk zijn: er is door de coronacrisis sprake van een nieuwe werkelijkheid, van andere financiële kaders en van nieuwe opgaven. Opgaven ook die er al waren, maar die we nu, bij de herstart van de economie, meteen moeten meenemen. Haarlemmermeer moet in de komende jaren een nieuwe koers uitzetten. Een koers waarin we nieuwe, gezonde en toekomstbestendige oplossingen zoeken en vinden voor onze arbeidsmarkt, onze leefomgeving en ons woningbestand. Een koers waarbij onze inwoners het uitgangspunt zijn. Dat gaat ons lukken. Samen met onze inwoners, organisaties en bedrijven. Dank u wel.

Ik heb nog een nawoordje, we dienen de motie Cultuur verdient een index ook nog in maar die paste niet in de tekst, dus.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar de bijdrage, volgens mij voor de eerste keer voor deze fractievoorzitter naar mevrouw Van de Meeberg. Nee? We gaan eerst naar mijnheer El Idrissi, begrijp ik dat goed? Gaat uw gang.

HAP

De heer EL IDRISSE: Dat klopt voorzitter. Dank u wel. Voorzitter, binnen vijf jaar bestaat er nog maar een voordeel dat een gemeente kan hebben ten opzichte van een andere gemeente en dat is de mate van menselijke verbinding. Gemeenten die verbinding laten groeien en beleidsmatig inzetten op de menselijke connectie, zijn in staat om op lange termijn het welzijn van inwoners en ondernemers te garanderen. De financiële impact van deze crisis zal namelijk voor veel mensen heftig zijn. Het is misschien wel de grootste crisis van deze eeuw. Speciale aandacht moet gaan naar kwetsbare gezinnen, inwoners en organisaties. AM Match is hier een goed voorbeeld van. We zien richting 2024 het nadeel bij AM Match stijgen. Mijn fractie wil benadrukken dat de verbindende functie die AM Match

heeft van essentieel belang is en wij vragen dan ook om AM Match toekomstbestendig te houden. Wij moeten de kwetsbaren in onze samenleving zo veel mogelijk steunen.

Voorzitter, het is dan ook goed om te zien dat de voorgestelde ombuigingen zo min mogelijk een directe weerslag hebben op onze inwoners en ondernemers. Dat lokale lasten niet zijn gestegen conform het Coalitieakkoord 2019-2022 en dat veel vanuit het ambtelijk apparaat is bezuinigd. Complimenten voor het college voor de menselijke benadering wanneer het gaat om de realisatie van een materieel sluitende begroting.

De algemene conclusie van BDO Accountants en Adviseurs, waarin de financiële positie van gemeenten met elkaar wordt vergeleken, is dat de financiële stabiliteit van Nederlandse gemeenten behoorlijk onder druk staat. Een groeiend aantal lokale overheden kampt met tekorten. Ook Haarlemmermeer kampt met tekorten in 2020 en 2022, met als notitie dat de gevolgen van de coronacrisis in de meerjarenbegroting nog niet zijn verwerkt. We moeten ons voorbereiden op een niet al te rooskleurige financiële stand van zaken en dat gaat gepaard met het maken van scherpe keuzes waarbij oog voor de mens geborgd moet zijn.

Voorzitter, het voorliggende meerjarenbeleid bevat enkele grote onzekerheden. De herijking van het Gemeentefonds, het Sociaal Domein en de al eerdergenoemde gevolgen van de coronacrisis. Mijn fractie wil graag bij één risico stilstaan. We worden nu al twee keer op rij geconfronteerd met tekorten binnen het Sociaal Domein. Ondanks structurele aanpassing Voorjaarsrapportage 2019 en de extra aanvulling bij de Najaarsrapportage 2019 zijn de middelen nog steeds ontoereikend. We krijgen steeds meer gedecentraliseerd vanuit het rijk en de complexiteit van vraagstukken binnen jeugdzorg neemt alsmaar toe. Gelukkig zien we ook hier de menselijke maat van het college waarbij de toezegging luidt dat ondanks de crisis, de wettelijke taken in het Sociaal Domein te allen tijde worden uitgevoerd. Echter, dit neemt niet weg dat we als raad op dit heikele punt gezamenlijk moeten kijken naar kansen en mogelijkheden om deze jaarlijkse tekorten terug te dringen, zonder dat het afbreuk doet aan de hulp die onze inwoners zo immens hard nodig hebben.

Ook kunnen we zien dat de stijging van de lasten van het Sociaal Domein voor een deel wordt veroorzaakt door het aantal mensen dat gebruik maakt van het abonnementstarief. Door het rijk ingestelde standaardtarief kunnen nu ook inwoners met hogere inkomens van dit tarief gebruik maken. Het door het rijk ingestelde standaardtarief zorgt hierdoor voor een toename van de kosten. Mijn fractie vindt het belangrijk om het 'goeie' gesprek aan te gaan, met de nadruk op 'goeie', en te kijken of mensen recht hebben op die voorziening.

Voorzitter, onze nettoschuldquote is hoog, met als toppunt 150% in 2023 waarbij het landelijke gemiddelde op 68% zit. De vraag is of hier wellicht sprake is van 'begrotingsoptimisme'. Mijn fractie kan hier volmondig 'nee' op antwoorden. Het is namelijk van essentieel belang dat je dit soort getallen altijd in samenhang ziet met andere kengetallen. Zo zijn ons weerstandvermogen, onze solvabiliteit en positieve grondexploitaties goed te noemen waardoor het mogelijk is om onze nettoschuldquote te laten stijgen de aankomende jaren. Bovendien zijn we een groeigemeente en zijn investeringen daarbij onontkoombaar.

De heer VERMEULEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Is een interruptie toegestaan?

De VOORZITTER: Jazeker, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik heb het net in mijn betoog ook laten horen en mijnheer El Idrissi merkt heel terecht op dat je de schuldquote moet bekijken in samenhang met alle andere cijfers. Hij noemt daarbij ons weerstandsvermogen. Ik heb net laten zien dat ons weerstandsvermogen aan het einde

van dit jaar gedaald is tot 43% van onze begroting, terwijl we de schuldquote laten oplopen naar 150%. Als je die dingen van elkaar aftrekt – afgelopen week is mij verteld dat dat niet mag, maar iedereen schermt altijd met dat weerstandsvermogen alsof daardoor onze schuldquote op mag lopen, daarom wil ik dat toch even onder de aandacht brengen – houd je nog altijd 107% over. Dat is nog steeds veel meer dan ergens anders. Dan heb je dus geen reserve meer en nog steeds 107% schuld. Wat vindt Mijnheer El Idrissi daarvan?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ik weet niet of dit het moment is om daarop te reageren, mijnheer Vermeulen, ik denk dat we daar in het debat uitgebreid de discussie over kunnen aangaan straks, maar ik denk dat het belangrijkste dat u echt vergeet mee te nemen in uw analyse is dat we in de Haarlemmermeer heel goede beheersmaatregelen toepassen. Dat weet u omdat u ook in die commissie zit. We hebben een heel sterk beleid als het gaat om investeringen en de daarbij behorende beheersmaatregelen. Dat is iets dat ik in uw analyse mis. U heeft het continu over de schuldquote en dat die zo hoog oploopt en de algemene reserve. U heeft daar meen ik afgelopen donderdag bij de sessie over de gevolgen van de coronacrisis wel antwoord op gehad. Dat zijn twee elementen die je niet met elkaar kunt vergelijken en daar wil ik me ook bij aansluiten.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog. Ik hoor net van de griffie dat u nog heel veel ruimte krijgt voor debat zo meteen dus als u het even kunt bewaren, gaan we nu verder met de bijdragen.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, dan kom ik meteen op het punt dat we het in Haarlemmermeer in dit licht goed doen en moeten blijven doen wanneer het gaat om de juiste beheersmaatregelen te nemen wanneer het gaat om ons treasurybeleid.

Voorzitter, onze realisatiegraad is laag, hetgeen betekent dat we meer plannen dan we daadwerkelijk realiseren. Met het naar voren halen van investeringen willen we de kloof tussen prognose en werkelijkheid met betrekking tot investeringen meer dichtens.

HAP vindt het terecht dat de verhoging van de WABO-leges bij de Programmabegroting 2020-2023, die geraamd waren op € 2,3 miljoen, nu bij deze voorjaarsrapportage zijn teruggebracht tot een verhoging van ongeveer € 1,6 miljoen. Uit berichten in de media leiden we af dat de bouwsector alsnog in 2020 een forse economische klap te verwerken krijgt. Een bijdrage aan de sector kan gegeven worden door het stimuleren van zo veel mogelijk bouwprojecten onder het college adagium 'ja, het kan'. Zo ontstaat er een nog betere verbinding tussen meer woningen en indirecte steun aan de sector.

Voorzitter, dan even over de toename van het aantal leegstaande winkelpanden in Hoofddorp-Centrum en ons stadscentrum als geheel. De geuite zorgen van ondernemers en ontwikkelaars hebben ertoe geleid dat we de motie Regie op ons Stadscentrum willen indienen en die met u in tweede termijn willen bespreken. Met deze motie willen we als gemeente de regie nemen waar het gaat om ons stadscentrum en daarbij vanuit een integrale, brede blik samen met ontwikkelaars, ondernemers en vastgoedeigenaren gaan ontwikkelen. Mijn fractie mist op dit moment een gedragen visie door alle belanghebbenden. En we missen een integraal plan in relatie tot het centrum als geheel. Met nadruk op 'als geheel'.

Voorzitter, we moeten met zijn allen nadenken over hoe de economie anders vorm kan worden gegeven waarbij het vertrouwen van de consument in een korte tijd weer teruggewonnen zal moeten worden. Zonder consumentenvertrouwen stort onze economie namelijk als een kaartenhuis in elkaar.

Voorzitter, ik sluit af. Het rijk doet opnieuw beroep op gemeenten. Dit terwijl gemeenten ook zonder deze crisis al te maken hebben met oplopende tekorten en voor forse uitdagingen en opgaven staan. Om deze opgaven goed op te pakken is financiële bewegingsruimte een minimale voorwaarde. Daar lijkt nu voor onze gemeente voldoende sprake van te zijn. Dit is echter geen garantie voor de

toekomst. Waakzaamheid is en blijft geboden.
Voorzitter, tot zover!

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik wel bij mevrouw Van de Meeberg. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. De rode draad van deze bijzondere vergadering op deze bijzondere locatie is natuurlijk de impact van de coronacrisis die wereldwijd gigantisch veel impact heeft. HAP begint met stil te staan bij de slachtoffers van het COVID-19-virus, de nabestaanden en al onze inwoners die op welke voor manier dan ook geraakt zijn door deze crisis. En dat zijn er veel. We zien jullie en leven mee.

Wanneer we terugkijken op een bizarre achterliggende en nog voortdurende periode, kunnen we concluderen dat de kwetsbaren in onze samenleving het hardst worden geraakt. De groepen waar in de afgelopen jaren het meest op bezuinigd is, zijn de mensen op wie wij het meest hebben moeten steunen. Zo zijn het de agenten, het zorgpersoneel en de leerkrachten die met gevaar voor eigen leven de boel draaiende houden. En juist zij kregen van het rijk geen staatssteun, maar slechts applaus. Dat is wrang en oneerlijk. Wat helpt, is blijven investeren in de toekomst. In openbare ruimte, scholen, woningen, en vooral in mensen. Waar mensen geraakt worden, daar moeten we als gemeente op inspelen. De kwetsbare groepen hebben namelijk de afgelopen tijd genoeg gebloed.

Voordat ik ga inzoomen op deze voorjaarsrapportage, wil ik nog een voor ons belangrijk thema benoemen dat iedereen aangaat. We zien de laatste weken dat meer en meer mensen opstaan tegen racisme. Mensen pikken niet langer dat huidskleur, afkomst of seksuele aard een reden is om anders behandeld te worden. Het is nodig dat we ons uitspreken tegen racisme en discriminatie en dat we dat blijven doen, want je mond houden, is weggijken. En weggijken, is goedkeuren.

Voorzitter, het is goed dat er in deze beleidsarme voorjaarsrapportage is gekozen is voor een menselijke aanpak en dat de lokale belastingen niet stijgen. Het stemt de fractie van HAP tevreden dat de voorgestelde ombuigingen in de voorjaarsrapportage de meest kwetsbare inwoners van Haarlemmermeer ontzien. Er wordt namelijk gesteld 'hoe dan ook, wij zullen te allen tijde onze wettelijke taken uitvoeren'. Dit geeft HAP het vertrouwen dat u blijft investeren in mensen, in de breedste zin van het woord.

Investerings worden naar voren gehaald om zo het economisch herstel te stimuleren. Dit moet banen veiligstellen en perspectief bieden aan mensen. Werk verbindt, het structureert, het geeft eigenwaarde en je levert een bijdrage aan de maatschappij waar wij allemaal onderdeel van uitmaken. In welke vorm dan ook; hetzij betaald, hetzij als vrijwilliger, of met een afstand tot de arbeidsmarkt. Iedereen doet mee. Het ene soort werk is niet belangrijker dan het andere en het is allemaal van waarde.

Naast die bijdrage aan de maatschappij, is economische onafhankelijkheid heel erg belangrijk. Ik noem in dit kader graag de stichting Single Supermom, Zij zetten zich in voor een wereld waarin moeders en kinderen volwaardig participeren en moeders zonder partner dezelfde kansen hebben als moeders met een partner. Een stichting waarmee Haarlemmermeer zich verbonden heeft en dat vinden wij een goede zaak.

Voorzitter, de financiële impact van de coronacrisis is groot. Ook voor de gemeentelijke begroting is de impact op korte termijn meer dan € 10 miljoen. Ondernemers en zzp'ers worden op verschillende manieren ondersteund, voornamelijk door maatregelen die vanuit het rijk worden gefaciliteerd. Toch staat de economie er beroerd voor. De realiteit is dat een behoorlijk percentage van de horeca en MKB sneuvelt en dat in het winkelbestand een kaalslag zal plaatsvinden. Ook de culturele sector krijgt klappen. Uiteindelijk hopen we door de maatregelen van het rijk dat het consumentenvertrouwen weer toeneemt. De realiteit is dat het consumentenvertrouwen nu verdwenen is. Hierdoor wordt er minder uitgegeven. Bovendien ligt de export vrijwel stil, wat sterk terug is te zien op Schiphol waar vrijwel alle vliegtuigen geparkeerd staan. De luchtvracht in lijntoestellen ligt stil, maar het aantal slots voor vrachtvliegtuigen is wel groter geworden. Dat is een kleine positieve logistieke impact voor onze

gemeente.

Met vertrouwen naar de toekomst kijken is een mooi idee, maar dan moeten we wel realistisch kijken naar de voorwaarden die daarvoor gecreëerd worden met als centrale vraag: hoe gaan we het consumentenvertrouwen weer een boost geven? De economie zoals wij die voorheen kenden, verandert. Mensen kopen bijvoorbeeld nog meer online. Het blijft belangrijk dat we onze lokale winkeliers en ondernemers steunen door lokaal te winkelen. Die oproep herhalen we in deze zaal nog maar een keer. Koop lokaal, heel normaal. Kan het college aangeven of hier nog actie vanuit de gemeente op te verwachten valt?

Innovatie is het kernwoord als het gaat om de boost die onze lokale economie nodig heeft. Onze rol als gemeente is het faciliteren, verbinden en ondersteunen van innovatieve ideeën en oplossingen voor hoe wij als samenleving het nieuwe normaal gaan vormgeven. Vraag aan het college: hoe gaat het dit concretiseren?

Voorzitter, er zijn ook lichtpuntjes in deze coronacrisis. Als er een periode is waarin mensen meer naar elkaar omkijken, verbinding zoeken, en zich actief inzetten om hier samen doorheen te komen, is het wel nu. De lokale initiatieven die zijn ontstaan: mensen die boodschappen voor elkaar doen, elkaars hondje uitlaten en hoe de beheerders van Maatvast kaarten rondbrengen met bloemzaadjes met de uitdaging wie straks de mooiste bloementuin heeft, hoe de seniorenverenigingen langs de deuren zijn gegaan om even een extra steuntje in de rug te geven aan mensen die hulp nodig hebben of om een praatje verlegen zitten; het zijn prachtige voorbeelden van hoe mensen met elkaar omgaan in beangstigende tijden. Dat stemt hoopvol.

U weet dat HAP initiatieven vanuit samenleving heel belangrijk vindt, en dat meepraten, meedenken en meebeslissen daarvoor de basis is. Daarom dienen wij een motie in Boter bij de Vis, die precies daarover gaat. We bespreken hem graag in de tweede termijn met de collega's.

HAP vraagt vaak aandacht voor mantelzorgers en ook nu doen we dat met veel passie voor deze groep onmisbare inwoners. Landelijk gezien, is een kwart van de jongeren tot 24 jaar in meer of mindere mate mantelzorger. Nou is er al aandacht vanuit onze gemeente voor mantelzorgers, maar toch vinden wij dat daar nog een schepje bovenop kan. Naar de wens van HAP is deze groep mantelzorgers nog te veel een ondergewaardeerde groep. Zeker nu. Wij willen u met de motie Meer steun voor jonge mantelzorgers, die ik hierbij indien, inspireren om met deze groep mantelzorgers meer verbinding te zoeken. Ook deze bespreken we graag uitgebreider in de tweede termijn.

Voorzitter, behalve aandacht voor mensen, vraagt HAP ook aandacht voor de fysieke leefomgeving. We zijn blij dat er budget is vrijgemaakt voor het achterstallige onderhoud aan de verhardingen en dat er bespaard kan worden door het gebruik van ledverlichting in de openbare ruimte. We maken een inhaalslag op de voorgaande jaren; bomen worden herplant, er wordt werk met werk gemaakt en biodiversiteit staat hoog in het vaandel. HAP wordt blij van de mogelijkheid voor inwoners om met eigen initiatieven te komen: rotondes kunnen geadopteerd worden, geveltuintjes, boomspiegels en buurttuintjes waarbij het onderhoud door de inwoners gezamenlijk wordt gedaan, worden toegejuicht. Allemaal dingen waardoor er meer verbinding in de wijken ontstaat. Zo veel mensen, zo veel wensen. Zo kan het zijn dat er op de ene plek klachten komen van een rommelige buitenruimte, terwijl er op andere plekken juist wordt gevraagd om een wat minder strakke grasmat om zo de biodiversiteit te stimuleren. HAP dient als stimulans nu de motie Maai me niet in, die we in de tweede termijn verder bespreken.

Nog even over de fysieke leefomgeving. We hadden natuurlijk verwacht dat we inmiddels al veel meer zouden kunnen praten en discussiëren over de Omgevingswet, die steeds maar wordt uitgesteld. Mijn fractie geeft graag mee dat het uitstel niet moet betekenen dat Haarlemmermeer op haar lauweren kan gaan rusten. We maken al flinke stappen richting invoering van de Omgevingswet. Dat moeten we volhouden, zodat we tegen de tijd dat de ingangsdatum echt nadert, gereed zijn en met souplesse en als een vanzelfsprekendheid de uitvoering gaan starten.

Voorzitter, in de voorjaarsrapportage is het volgende te lezen: 'Medio dit jaar kom het rijk met een conceptwetsvoorstel (ter consultatie) voor aanpassing van het jeugdzorgstelsel. Rond diezelfde tijd

komt het rijk ook met een contourennota voor aanpassing van het gehele zorgstelsel. Naast een stevige lobby vanuit de VNG op deze onderwerpen, kijkt een expertiseteam van de VNG ook naar mogelijkheden om de jeugdhulpplicht af te bakenen.' Voorzitter, het is voor HAP onacceptabel als er nieuwe taken bijkomen terwijl de ellende van de decentralisatie nog lang niet is opgelost. Het is absoluut noodzakelijk dat er meer inzet aan de voorkant komt, dus sneller hulp waar nodig, met meer inzet op preventie en dat we ons richten op kansen bij kinderen zodat zij niet later in het leven nog grotere problemen krijgen. De wachttijden bij jeugdzorg zijn te lang, de werkdruk te hoog en de problemen te groot.

Overigens geldt dat niet alleen bij jeugdzorg. Dat geldt voor alle rijkstaken die zijn overgeheveld. Je kunt niet ongestraft gemeenten blijvend laten bezuinigen omdat er onvoldoende geld is om de taken uit te voeren. De grenzen zijn bereikt, wat HAP betreft.

Mijn collega mijnheer El Idrissi had het in zijn termijn al over het abonnementstarief van de WMO en de impact op de begroting. HAP doet hierbij de morele oproep aan mensen met een brede beurs om geen gebruik te maken van het recht dat ze hebben. Ook doen wij hierbij een oproep aan de hier aanwezige lokale afdelingen van landelijke partijen in deze zaal dit aan te kaarten in Den Haag zodat deze omissie heel snel kan worden rechtgezet.

Voorzitter, dat gezegd hebbende, kan ik pas afsluiten nadat ik nog twee moties namens HAP heb ingediend. Ik begin met de leukste die gaat over kinderen en buitenspelen en ik zeker weet dat iedereen zich daar verbonden mee voelt. De motie heet Vakantie in eigen straat.

En als allerlaatste een motie die gaat over een onderwerp dat nauwelijks is behandeld in onze eerste termijn, maar ongetwijfeld veel terug gaat komen deze avond. De motie Zelfstandig Samen Wonen.

Ik realiseer me dat ik nog een stelling moet neerleggen. Ik wil graag als stelling noemen: 'Investerings worden naar voren gehaald om zo het economisch herstel te stimuleren en dat gebeurt niet door snel te investeren in wegen en openbare ruimte, maar investeer met prioriteit in mensen.'

Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, dan ga ik voor de bijdrage van D66 ook naar een fractievoorzitter die het voor de eerste keer doet. Heel veel succes.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

D66

Mevrouw KNIKKER: Voorzitter, sinds we half maart geconfronteerd werden met het coronavirus is de wereld om ons heen in rap tempo veranderd. Het werd stil op straat, de schoolpleinen waren leeg, het werd stil in de lucht boven Haarlemmermeer, en juist heel druk in onze supermarkten. Dat het bijzondere tijden zijn waar we in zitten, blijkt ook wel uit het feit dat we vandaag hier in de Expohal onze jaarlijkse voorjaarsnota bespreken. Voor het eerst sinds 12 maart zijn we als voltallige gemeenteraad weer bij elkaar. Face to face. Wat ontzettend fijn.

Kortom, we komen uit een bijzondere tijd met veel zorgen. Zorgen van onze inwoners en ondernemers. Maar ook een tijd waarin we als mensen juist heel dicht bij elkaar bleken te staan. We deden boodschappen voor de buurvrouw in de straat en stuurden kaartjes naar onze ouders. We zagen hoe digitalisering in het onderwijs in slechts een paar weken tijd in de steigers werd gezet en hoe onze ondernemers op allerlei creatieve manieren probeerden om te gaan met de uitdagingen. Hoe innovatie opeens een sleutel bleek te zijn voor nieuwe kansen.

En nu middenin juni voelt het alsof we langzaam weer de fijne dingen in het leven kunnen oppakken. We kunnen weer genieten van een kopje koffie op het terras, onze kinderen maken het schooljaar af samen met klasgenoten in de klas, onze jeugd sport weer, familiebezoekjes worden weer opgepakt. We koesteren meer dan ooit het gevoel van samenzijn en verbondenheid. En D66 durft dan ook wel

met enig optimisme naar de toekomst te kijken, want wat leert ons deze crisis? Dat we als mensen meer waarde weten te geven aan dat wat waardevol is. Vitale beroepen kregen weer het aanzien dat ze verdienen. Want zonder boeren geen brood op de plank. Zonder supermarkten geen eten in je koelkast of het levensreddende wc-papier in de voorraadkast. Zonder verplegers geen zorg. En zonder leerkrachten geen onderwijs op afstand.

Daarnaast laat deze crisis zien dat ook het milieu ook kan herstellen. Want we zagen wat er gebeurde toen de uitstoot omlaagging: de Mount Everest was voor het eerst weer helemaal zichtbaar, de lucht in steden was weer helder. Als we dus maatregelen durven te nemen, gaan we daarmee allemaal vooruit, mens en milieu. Broodnodige maatregelen want uit een bericht vandaag uit de krant naar aanleiding van een onderzoek van De Nederlandsche Bank en het Planbureau voor de Leefomgeving blijken onze bloemen en bijen miljarden waard. Ik quote 'Op basis van deze studie kunnen wij al met stelligheid beweren: de afname van biodiversiteit is een bron van financiële risico's'.

Voorzitter, de pijlen van D66 vandaag richten zich op kansengelijkheid, ruimte voor innovatie en inzet op slimme, groene groei. De coronacrisis heeft ons laten zien dat kansengelijkheid en het onderwijs nauw met elkaar verweven zijn. Gelukkig was er goed nieuws in Haarlemmermeer: alle leerlingen zijn in beeld gebleven. En dat is een groot compliment voor ons onderwijs en onze gemeente. En we hopen natuurlijk dat we daarmee ook de onderwijsachterstanden hebben weten te beperken. Maar dat neemt niet weg dat thuisonderwijs niet vanzelfsprekend was en is voor ieder kind. Soms liet de thuissituatie het niet toe, was de stap naar digitaal onderwijs onder de knie krijgen nog groot, of liepen ouders, die de Nederlandse taal onvoldoende beheersten, tegen de taalbarrière aan.

Kansengelijkheid moet niet alleen afhankelijk zijn van het reguliere schooljaar en om te voorkomen dat we een 'verloren generatie' krijgen zoals in de media al gesignaleerd wordt, zullen we ook in de zomerperiode iets moeten doen. D66 denkt daarbij aan een initiatief voor een Zomer Campus Haarlemmermeer waar ruimte voor talentontwikkeling, sport en cultuur in de zomervakantie centraal staan. Hoe mooi zou het zijn als we als gemeente, samen met scholen, instellingen voor kunst, cultuur en sport een mooi zomers campusprogramma in 2021 neer kunnen zetten voor onze jeugd? Want de gevolgen van de coronacrisis zullen nog meer zichtbaar gaan worden op de langere termijn. Ouders die hun baan verliezen, zekerheden die wegvallen en zomervakanties die grotendeels thuis worden doorgebracht. Een Haarlemmermeerse zomercampus bevordert kansengelijkheid, gaat achterstanden tegen en geeft jongeren de ruimte om zich te ontwikkelen.

Voorzitter, wat kunnen we doen om onze gemeente uit deze crisis te laten komen? Behalve investeren in wegen en woningen, wat zeker noodzakelijk is, kijkt D66 ook expliciet naar de werkgelegenheid en toekomstbestendige economische maatregelen. Want juist nu moeten we slim inspelen op de uitdagingen. De langetermijngevolgen van deze coronacrisis zijn voor onze regio verstrekkend. Haarlemmermeer is meer dan andere gemeenten afhankelijk van de luchtvaart. Slim dus dat we als gemeente kiezen voor diversificatie want dat zorgt voor dat onze economie robuust wordt.

Het in opdracht van de MRA uitgevoerde SEO-onderzoek van mei over de economische impact in onze regio laat vier scenario's zien. Van het meest gunstige scenario met een krimp van 4,7% tot de meest dramatische van bijna 14%. Realistisch gezien lijkt een scenario met een krimp van 9% toch echt onontkoombaar. Dat raakt veel banen in onze gemeente. Maar het onderzoek wijst er ook terecht op dat investeringen in de energietransitie en duurzaamheid juist nu ook een deel van de klap op de arbeidsmarkt kunnen opvangen. Dus zegt D66: grijp deze crisis dan nu ook aan om te versnellen waar mogelijk. Zorg voor goede omscholing, neem als gemeente het voortouw om werkgevers en maatschappelijke organisaties bij elkaar te brengen om zo de banen voor de toekomst te realiseren. Maak gebruik van de innovatiekracht van de ruim 8000 zzp'ers in onze gemeente en laat de banen van morgen al vandaag hier in onze gemeente starten. We dienen daarom de motie Benut de talenten van onze zzp'ers in om de talenten en innovatieve ideeën van de grote groep nu optimaal in te zetten. En dan ons derde punt. Zet in op slimme groene groei. We vinden dat het juist nu tijd is voor meer ambitie en meer visie. College, zo voortvarend als er nu wordt ingezet op het bouwen van woningen

en wegen, is mooi en noodzakelijk, zoals ik al zei, maar vergeet niet dat we er daarmee alleen niet komen. Mobiliseer de potentie die er in de gemeente is om ook de kansen van de energietransitie goed voor het daglicht te laten komen en onze gemeente een spil te laten zijn in de regio. Hier worden de ideeën geboren, hier zijn de ondernemers die willen en kunnen investeren. Dat vraagt om een regierol van het college. Zet dus in op slimme groene groei. Betrek onze inwoners nog meer, stimuleer cocreatie waar mogelijk en vervul een kennishubfunctie in de regio. Dat maakt onze gemeente niet alleen toekomstbestendig, dat zorgt ook voor werkgelegenheid. En in dat kader zien we de komst van een Field Lab rond geluidsadaptief bouwen dan ook als een goede stap om kennis en kunde te bundelen. Trek die lijn dan ook vooral door naar de opgaven die de energietransitie met zich brengt voor onze regio.

Ten slotte voorzitter. De coronacrisis heeft ook laten zien dat we in Haarlemmermeer ons groen koesteren. Zodra het mocht, zochten we massaal weer de groene plekken op in onze gemeente. Het parkje om de hoek of de Toolenburgerplas of het Haarlemmermeerse Bos. Daarom dienen we vandaag ook de motie Investeer in groen, nu gewoon doen in. Met een oproep aan het college om naar de raad te komen met een plan per kern hoe we groen kunnen versterken of uitbreiden. Zodat al onze inwoners kunnen genieten van groen dichtbij. Daarbij willen we ook van de gelegenheid gebruikmaken om namens D66 en GroenLinks in het kader van de vorig jaar aangenomen motie van het geboortebos, vandaag voor drie raadsleden die afgelopen jaar trotse ouders zijn geworden, symbolisch een geboorteboom te overhandigen.

Voorzitter, D66 ziet dat de crisis ons allemaal raakt en dat we hier samen uit moeten zien te komen. Dat kan de politiek niet alleen. We hebben onze inwoners, ondernemers en organisaties hard nodig en zij ons. In dat kader dienen we een ook al door mevrouw Ballieux genoemd amendement bij de Strategische Agenda van de Raad in het kader van de dienstverlening van onze gemeente in.

Voorzitter, we zijn optimistisch over de kansen die er liggen en over de grote lijnen van deze voorjaarsnota. Met onze moties willen we het college helpen om daar waar nodig de ambities bij te stellen en ruimte te geven aan de ondernemerszin van onze gemeente. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ben blij dat het er maar drie zijn, anders zouden we door de bomen het bos niet meer zien. Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de bijdrage namens het CDA. Mijnheer Koning, gaat uw gang.

CDA

De heer KONING: Voorzitter, u zei het al, vanavond had het Nederlands elftal in Amsterdam om 21.00 uur aan de aftrap gestaan tegen Oostenrijk. Wij kunnen als raad, in elk geval weer fysiek het debat aangaan met het college en elkaar. Dat voelt geweldig! Het CDA wil grote complimenten geven voor de organisatie van vandaag. Een topprestatie onder moeilijke omstandigheden.

Het CDA wil ook haar waardering uitspreken voor onze burgemeester. Zij geeft leiding aan de bestrijding van het coronavirus, ook in haar rol als voorzitter van de Veiligheidsregio. Zij doet dit op een zeer duidelijke wijze, eenduidig in het contact naar de inwoners en elk communicatiekanaal benuttend. En als het moet, treedt ze resoluut op. Ik voel me echt helemaal veilig bij deze moeder.

Voorzitter, de coronacrisis laat ook in Haarlemmermeer diepe sporen na. Hoewel het aantal besmettingen en het aantal overleden personen meevallen, heeft de crisis veel inwoners geraakt. Wij willen ons medeleven betuigen aan alle nabestaanden en vrienden van de overledenen. Het CDA heeft ook grote waardering voor de inzet van de artsen, verpleegkundigen en schoonmakers in het Spaarne Gasthuis en de verpleeg- en verzorgingshuizen in Haarlemmermeer. Deze kanjers hebben uitstekend werk verricht. Ook de supermarkten moeten we noemen. Gelukkig hebben de meeste inwoners zich uitstekend aan de richtlijnen van het RIVM gehouden. De inzet van onze eigen BOA's en de politie hierbij verdient ook een compliment.

We staan vandaag echter stil bij de grote financiële gevolgen voor inwoners en ondernemers in Haarlemmermeer. De onzekerheid over inkomens en het voortbestaan van hun bedrijven heeft grote

impact. Wij hopen dat de steun van de landelijke overheid veel mensen door de crisis gaat helpen.

Wat het CDA betreft, heeft het college hierin ook een belangrijke rol. In tegenstelling tot anderen, vinden wij dat de gemeente alles in het werk moet stellen om investeringen door te laten gaan en waar mogelijk te versnellen. We zijn een groeigemeente en moeten verder met ontwikkelen en investeren in onze ambities. Het realiseren van infrastructuur, het bouwen van woningen en het vernieuwen van de openbare buitenruimte, het is heel hard nodig en geeft bovendien het economisch herstel een belangrijke impuls. En de tijd is nu gunstig, met een lage rentestand en naar werk hunkerende bedrijven.

Voorzitter, wij willen we het ook hebben over ons eigen functioneren als raad. Wij zijn er namelijk van overtuigd dat het goed is om als raadslid zelf ook in de spiegel te kijken, in plaats van alleen een oordeel te hebben over het college en elkaar. Wij constateren een aantal zaken dat we aan de orde willen stellen.

Het CDA is niet gelukkig met de ontstane verhouding met de oppositie. De coronacrisis en de onvermijdelijke manier van digitaal vergaderen, draagt hier zeker toe bij. Je kunt niet even face to face wat plooien gladstrijken. Maar weet dat wij een argument van de oppositie aanmerken als een valide argument. Alleen, binnen de afweging binnen de fractie kan het gebeuren dat andere zaken voor ons net wat zwaarder wegen en de balans anders uitvalt. Ook daarvoor moet respect en begrip bestaan. En wees gerust. Wij weten niets meer dan jullie. We beslissen met dezelfde wetenschap. Mijn fractie beschouwt het als een nederlaag als een voorstel alleen met steun van de coalitie wordt aangenomen. Laten we ons concentreren op de politieke inhoud, in plaats van op elkaar, precies wat de inwoners van ons als volksvertegenwoordigers mogen verwachten.

We zijn er nog niet, maar langzaam zien we dat raadsleden meer en meer met elkaar in debat gaan en dat de vragen aan het college niet langer sessies domineren. Wij vinden dit een goede ontwikkeling. Daarbij zien we dat vaker afwegingsmogelijkheden worden opgenomen in raadsvoorstellen. Dit kan, wat ons betreft, nog beter, maar het feit dat we vorige week in het raadsvoorstel over het Cruquius Museum voor het eerst een voorstel met keuzemogelijkheden hebben aangenomen, geeft aan dat we met elkaar op de goede weg zijn.

Wij hebben wel wat zorgen over de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Het komt meer en meer voor dat de raad voorstellen moet amenderen om fouten te herstellen, of beslispunten concreter te maken. Wat het CDA betreft, gaat kwaliteit boven kwantiteit en mogen vooral de bijlagen van raadsvoorstellen zakelijk zijn en minder omvangrijk. Het prachtig opgemaakte, veelkleurige proza, en ons telkens als pioniers neerzetten, voegt niet altijd iets toe.

Voorzitter, tot slot van onze algemene beschouwingen willen we het graag nog hebben over het toekomstbeeld van Haarlemmermeer. Dit is in feite het grote vraagstuk dat ook voorligt bij het vaststellen van de omgevingsvisie, later dit jaar. Het CDA wil nogmaals benadrukken dat de tijden van onbegrensde mogelijkheden echt voorbij zijn. We zullen zeer zorgvuldig moeten afwegen op welke wijze we onze ruimte richting 2040-2050 gaan inrichten. Het CDA pleit voor realisme en een goede balans tussen de kwaliteit van de fysieke leefomgeving en de economische belangen. We moeten zuinig zijn op het unieke polderlandschap en verdere verdozing hiervan tegengaan. We zijn dan ook zeer blij dat het college met onze eigen wethouder hier nu concrete stappen in heeft ondernomen. Wat ons betreft, vormen de nu bekende ontwikkelgebieden voor bedrijventerrein en woningen de basis voor het beeld in 2050. De open gebieden blijven verder open door een goede combinatie van groen voor recreatie en ruimte voor een gezonde en duurzame bedrijfsvoering van de agrarische ondernemers.

Voorzitter, uit de voorjaarsrapportage blijkt dat de financiële gevolgen van de coronacrisis groot zijn en veel onzekerheden met zich mee brengen. Het CDA vindt het juist dat het verlies dat hierdoor ontstaat over dit jaar ten laste komt van de algemene reserve. We hebben immers jarenlang gespaard om ons in uitzonderlijke omstandigheden financieel overeind te houden. Na dit jaar blijft het uitgangspunt dat de structurele lasten gedekt moeten worden door structurele baten. Een sluitende begroting en een gezond meerjarenbeeld blijft dan uitgangspunt. En op langere termijn is de begroting sluitend. Wij

hebben hier, alles overdenkend en afwegend, vertrouwen in, maar het meerjarenbeeld is wel labiel zodat we de ontwikkelingen kritisch zullen blijven volgen.

De keuze dat ombuigingen zo min mogelijk een directe weerslag hebben op onze inwoners en ondernemers en de voorzieningen in stand worden gelaten, onderschrijven wij. Het zou toch beschamend zijn, dat wij, als wij er niet in slagen de boel op orde te krijgen, de burgers laten bloeden door hogere lasten? Als wij zonder de positieve effecten van de mei/circulaire over 2020 uitkomen op een negatief saldo van nog geen 1% van de totale begroting, dan vinden wij dat een topprestatie.

De meicirculaire verschaft iets meer duidelijkheid. Het geprognostiseerde tekort over dit jaar kan met € 830.000,00 worden verminderd. Helaas, de rijkstoezegging over compensatie van de financiële gevolgen van de coronacrisis is nog niet ingevuld. Daar krijgen we over enkele weken een brief over. Over extra compensatie in het Sociaal Domein wordt, teleurstellend genoeg, niet gerept.

We hebben nu dus eindelijk inzicht in de lijst van ombuigingen en ik moet toegeven dat niet alles bij het ambtenarenapparaat wordt weggehaald, zoals ik eerder heb beweerd. De op een na laatste in die lijst komt tegemoet aan een persoonlijke ergernis van mij. Die peperdure inhuur, die we gaan inruilen voor vaste formatie. Sommigen lopen hier al vijf jaar of langer rond. We moeten ons goed realiseren: de vaste formatie schrijft nota's. De inhuur rekeningen.

De autonome ontwikkelingen. Je schrikt iedere keer weer. Dat is voor 2020 maar liefst € 14,4 miljoen waarvan de gedeelde Toeristenbelasting veruit de grootste post is. En ook het op orde brengen van de ICT blijft extra middelen vergen. We lezen overigens dat financiële meevallers terugvloeien naar de algemene middelen. Bij de opbrengst verkoop onroerend goed was dat nog geen vanzelfsprekendheid, gezien de stemming van vorige week over het Integraal Accommodatieplan.

Het college investeert flink in het onderhoud van de openbare buitenruimte. Het CDA is altijd voorstander geweest. Van de VOR-3 tot een specialist verhardingen en niet te vergeten de € 5,5 miljoen via de jaarrekening. Wij gaan er dan ook van uit dat de achterstanden eindelijk kunnen worden ingelopen en kan worden voldaan aan de door de raad vastgestelde eisen.

Het college stelt verder dat wij te allen tijde onze wettelijk taken binnen het Sociaal Domein zullen uitvoeren. Dat stelt ons enigszins gerust, maar neemt niet weg dat wij kritisch zullen kijken naar de maatregelen om het tekort met 1,5 miljoen te verminderen en vooral naar de gevolgen hiervan. Nu bezuinigen op jeugdzorg betekent dat je later, een heel leven lang, de rekening krijgt. Door minder verwijzingen wordt de instroom verminderd. Dat zullen wij kritisch volgen. Het aantal bijstandsontvangers zal stijgen tijdens de crisis en ook de bijzondere bijstand en schuldhulpverlening. Uiteraard moeten we hen als samenleving zo veel mogelijk steunen.

Voorzitter, afsluitend. Het moge duidelijk zijn: het CDA kan met deze voorjaarsrapportage en de daarin opgenomen voornemens, instemmen. Gelet op deze moeilijke tijd, die ons dwingt tot terughoudendheid met betrekking tot allerlei wensen, zal het CDA dit jaar geen moties of amendementen indienen. Wij realiseren ons dat het in deze tijd al lastig genoeg is om het bestaande beleid tot uitvoering te brengen.

Als stellingen hebben wij – die heb ik al van HAP gehoord, maar onze eerste stelling is – juist tijdens de coronacrisis moet de gemeente blijven investeren en waar mogelijk investeringen naar voren halen. En onze stelling 2: zakelijke, compacte raadsvoorstellen met keuzemogelijkheden voor de raad leveren een waardevolle bijdrage aan het debat.

Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, dan ga ik naar de ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

ChristenUnie-SGP

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Op een sabbat, zaterdag, de Joodse rustdag, liep Jezus met zijn leerlingen door de graanvelden. De leerlingen plukten zo nu en dan wat aren en haalden de graankorrels eruit om ze op te eten. Een paar Farizeeën zeiden tegen Jezus: 'Waarom zegt u daar

niets van? U weet toch dat het vandaag sabbat is? Het is een rustdag. Wat zij doen, is verboden.' Jezus haalt dan een voorbeeld uit de tijd van koning David aan waarin hij de stellingname ontkracht en dan zegt hij: 'De sabbat is er voor de mensen, niet de mensen voor de sabbat.' Vertaald naar hier en nu: regels zijn er voor de mens, de mens is er niet voor de regels. De gemeente zou dit op tegeltjes in ieder kantoor van het raadhuis op moeten hangen. Bij beleidsmakers, bij baliemedewerkers, bij vergunningverlening, bij handhavers en niet in de laatste plaats, bij het college. Is dat nieuw? Nee, natuurlijk niet. Het is de vaak genoemde 'ja-het-kan'-mentaliteit die door het college wordt omarmd. Een fantastisch voorbeeld vindt onze fractie de manier waarop recent ruimte is geboden aan de horeca in deze coronatijd: precario werd geschrapt, belastingheffing uitgesteld, kortom, allerlei regels werden versoepeld om de maximale ruimte te bieden, zolang anderen maar niet benadeeld werden.

We leven in een hectische tijd, een crisistijd, met grote woningnood, een tijd van allerlei transities: energieopwekking, warmtetransitie, opwarming van de aarde, klimaatmaatregelen die vragen om andere manieren van bouwen, zoals klimaatadaptieve woningen, et cetera, et cetera. In het kader van 'klimaatmaatregelen in het klein' dienen wij de motie Groenere tuinen in.

De kop in het Haarlems Dagblad afgelopen dinsdag 'Plan goedkope huizen afgewezen'. Collega's, is er behoefte aan echt goedkope woningen, of vooral aan woningen van € 300.000,00 en meer? Zijn er jongeren die noodgedwongen tot hun dertigste of nog langer bij hun ouders blijven wonen? Of vertrekken uit de polder? Tuurlijk, we hebben de starterslening verbeterd, maar naar het idee van ChristenUnie-SGP is er veel meer nodig. Ook deze week, in de landelijke dagbladen stond: er zijn 845.000 nieuwe woningen nodig in de komende tien jaar. Dan komt er een projectontwikkelaar die 1540 kleine en grotere appartementen wil bouwen. 450 sociale huurwoningen! Wauw, je zou het misschien wel een gebedsverhoor kunnen noemen. Zonder goed gesprek met de ontwikkelaar om de eventuele rafelrandjes weg te werken, wordt het afgewezen.

En dan zijn er ook prachtige inventieve ideeën over een andere manier van bouwen, er zijn mensen die hun ecologische voetafdruk willen verkleinen en daarmee willen laten zien dat het kan, er zijn mensen die laten zien dat je klimaatneutraal kunt wonen, dat je in plaats van biomassa te verstoken, CO₂ kunt opslaan in de houten wanden van een woning. Een woning die echt betaalbaar is: rond de € 50.000,00. Dit zijn initiatieven die in tal van gemeenten worden omarmd. Zo niet in Haarlemmermeer. Keer op keer krijgen mensen afwijzingen, duidelijk op basis van regels, en meer nog, de interpretatie ervan, of erger nog, een kwestie van smaak; een Tiny House zorgt voor verstedelijking, het zorgt voor verrommeling, de dakgoot is te hoog, er mag maar een woning op een heel groot perceel, het ziet er niet mooi uit. Het lijkt erop dat de gemeente Haarlemmermeer zich nog niet echt heeft gecommitteerd aan deze alternatieve bouwvorm, terwijl zelfs projectontwikkelaar Heijmans in meerdere gemeenten al deze Tiny Houses heeft gebouwd. Dit gevoel wat onze fractie hierbij heeft is meerdere keren weersproken door het college. Het probeert ons er juist van te overtuigen dat die constructieve houding wel bestaat door in persberichten juichend nieuwe projecten aan te kondigen. Door aan te geven dat er heel veel projecten in de pijplijn zitten, ook kleinschalige. Maar wij zien het niet. Niet in de antwoorden en niet in de cijfers. Daarom hebben wij een motie opgesteld. In principe zou die samen met de VVD worden ingediend, maar we zien ons stukje er niet in terug dus misschien moet die moties nog wat worden aangepast. Zo niet, dan dienen we onze eigen motie in. Om het gat te dichten tussen deze twee kanten van het verhaal, de kant van het college en de kant van de initiatiefnemers, met duidelijke cijfers over wat we willen, wat we hebben bereikt, en wat we gaan bereiken. Met elkaar, met onze initiatiefrijke inwoners.

Onze fractie heeft kennisgenomen van de voorjaarsrapportage en ons viel een aantal zaken op. Oorspronkelijk lag er aan het eind van de vijfjaarsbegroting, dus ver in de toekomst, een financieel gat van € 5 à € 7 miljoen. Daar is vervolgens aan gesleuteld en we zien nu op de lange termijn een sluitende begroting. Daar is dan wel € 3 miljoen extra Toeristenbelasting bij ingepland en dan spreek ik maar de hoop uit dat dat met de onzekere toekomst gaat lukken. Complimenten in ieder geval voor het zoek- en rekenwerk. Dat sleutelen is naar onze indruk voor een groot deel met de kaasschaaf gedaan. Dat mag, maar je moet wel oppassen dat je er niet te veel van afschaaft want dan krijg je

schaafwonden.

Nog even over de sluitende begroting. Het valt ons de laatste jaren steeds op dat de grootste onverwachte stijgingen van buiten de gemeente komen: de bijdrage van het rijk. Vorige week nog in de krant: Haarlem dacht eind vorig jaar nog dat een tekort van € 4,8 miljoen dreigde. Vervolgens kwam er een cadeautje van € 7 miljoen van het rijk en hup, een positieve einduitkomst van € 2,2 miljoen. En die schommelingen zijn bij ons steeds het geval. En na komt corona er nog burgerinitiatief. We hebben het voortdurend over € 10 miljoen schade, maar wat gaat het rijk daarvan vergoeden? Ze zeggen alles. Het college memoreert deze kwestie zelf ook op pagina 5 van het raadsvoorstel als kanttekening.

Jammer voor het inzicht in de cijfers is het dat de bijdrage die de gemeente aan AM Match de afgelopen jaren leverde, uit hun eigen reserves werd gehaald en daardoor niet in onze cijfers zichtbaar werd en dat dat nu wel gaat gebeuren, omdat de pot van AM Match leeg is. En ook vreemd eigenlijk dat dat niet eerder in de begroting is terechtgekomen want we wisten dat die pot leeg zou raken. Het gaat wel om € 1,2 miljoen op jaarbasis. Misschien kan het college daar nog even op reageren.

Onze fractie kan verder instemmen met de in verband met onder meer het Cruquius Museum aangepaste voorjaarsnota en we zijn met name ook blij dat de dorpshuizen van Rijsenhout en Burgerveen bij de investeringen genoemd staan.

Afsluitend, voorzitter, de stelling: regels zijn er voor de mensen, de mensen niet voor de regels. Juist in deze tijden van crisis, van woningnood en klimaatproblemen roepen we het college op met het elan van polderpioniers de problemen te lijf te gaan. Praktische politiek van ja-het-kan. Sorry, dat was niet de stelling, dat was de afsluiting. De stelling kan ik nog even poneren 'de mens is er niet voor de regels, de regels zijn er voor de mensen'. Dat is een van de basisprincipes van de Omgevingswet. Als er een initieel komt dat vrijwel iedereen omarmt, of dat nauwelijks weerstand oproept, en de huidige regels zouden dat tegenhouden, ga je een uitzondering maken, de regels aanpassen of wat dan ook, in ieder geval mag je minimaal verwachten dat het college met zo'n probleem bij de raad komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage dan ga ik voor de bijdrage namens de PvdA naar mevrouw Kerkhoff.

PvdA

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter.

Vandaag vergaderen we op een bijzondere locatie, de Expohal in Vijfhuizen. Voor het eerst sinds het uitbreken van de coronacrisis is de voltallige gemeenteraad fysiek bijeen. Vanaf half maart waar de laatste sessieavond abrupt werd ontdaan van alle anderen, behalve de woordvoerders, lopen al onze contacten digitaal. Voorzitter, die digitale contacten gelden ook voor onze inwoners. De afstand is groter geworden.

De PvdA wil de burgemeester, het college, de griffie en ook de ambtelijke organisatie enorm bedanken voor het vele werk dat door hen is verzet om in deze tijd het democratisch proces te kunnen laten doorgaan.

Ook in onze gemeente zijn coronaslachtoffers. Helaas zijn ook hier mensen overleden. Onze gedachten gaan naar hen allen uit. Maar ook hier zijn ouderen en kwetsbare personen gedwongen in hun huis te blijven, ook nu nog, in deze tijd van iets meer ruimte. De PvdA wil alle zorgverleners, maar ook de handhavers bedanken voor hun inzet. Een inzet die nog niet is afgelopen. Misschien lijkt het wel van niet, maar het coronavirus waart nog steeds rond met alle gevaar voor onze gezondheid.

We gunnen het onze kinderen om weer met plezier naar school te gaan en buiten te spelen. We gunnen het iedereen om een terrasje te kunnen pakken, of dat snuffje cultuur weer op te snuiven. En uiteraard al die bedrijven die noodgedwongen moesten sluiten en nu voorzichtig weer aan het opstarten zijn. En niet op de laatste plaats, al die werknemers die weer aan het werk kunnen en iets

meer zekerheid hebben. Maar voorzitter, we zijn er nog niet... Wat gaat de toekomst ons brengen, nu, na de zomer, volgend jaar?

De prioriteiten voor de PvdA liggen bij investeren in woningbouw, in voldoende zorg voor iedereen, mensen uit de armoede houden en anticiperen op de toenemende werkloosheid. In ieder geval stelt de PvdA dat de mensen niet het kind van de rekening mogen worden.

Voorzitter, de woningnood is hoog. Juist nu moeten we doorgaan met de bouwprojecten. De PvdA wordt regelmatig aangesproken door inwoners dat ze woonruimte zoeken. Het is bijzonder triest dat jongeren gedwongen thuis moeten blijven wonen, dat ouderen niet kleiner kunnen wonen en je bij scheiding een woonruimteprobleem hebt. En vergeet onze buitenlandse werknemers ook niet. Voorzitter, wonen is een grondrecht, maar passende woonruimte vinden is echt een hele uitdaging. Hoe gaan we om met de schaarste? De herziening van de woonruimteverdeling en de vernieuwde starterslening zijn in gang gezet. We zullen dit nauwlettend monitoren.

Versnellen blijft broodnodig, nog steeds. Zonder versnellen, gaan we de strijd om het tekort weg te werken zeker niet winnen. Naast de lopende of aangekondigde bouwprojecten, verwachten we van het college dat het ook actief met woningbouwcoöperaties die prestatieafspraken maakt, waarbij betaalbare huren en bouwen, daar waar het kan in de kernen, het uitgangspunt zijn. Ook verwachten wij van het college dat het kleine particuliere initiatieven omarmt en helpt.

De PvdA vraagt nadrukkelijk dat komend jaar de gemeentelijke organisatie nog flexibeler wordt en snel en adequaat gaat inspelen op initiatieven van derden. Want met elkaar zullen we deze nood moeten oplossen want wij willen niet dat de mensen het kind van de rekening worden.

Voorzitter, een goede gezondheid is helaas niet iedereen gegeven. Veel mensen moeten een beroep doen op zorg, op de WMO-voorzieningen en hebben ondersteuning nodig in hun dagelijks leven. Laten we juist nu deze mensen niet het kind van de rekening laten zijn. De uitgaven voor de WMO, jeugdzorg en arbeidsparticipatie zijn al hoog. Het is een grote kunst de kosten enigszins in de hand te houden.

En dan ligt er vanuit het verleden een taakstelling om de uitgaven terug te brengen. Maar mogen we dat nu wel vragen? De afgelopen maanden laten zien dat veel mensen minder tot geen zorg meer ontvingen van bijvoorbeeld de thuiszorg, of niet meer naar de dagopvang mochten en hun clubjes in het buurthuis niet konden bezoeken. Dat leidt tot schrijnende situaties. Laten we deze mensen niet het kind van de rekening laten worden.

De PvdA verwacht van het college dat het zich actief bezighoudt om de zorg en het welzijn op het huidige peil te houden en intussen kritisch kijkt naar de organisatie daarvan. Werken we nog wel efficiënt genoeg en kunnen we de kosten beperken? De gemeente Haarlemmermeer is geen arme gemeente, we zijn een groeigemeente. We hebben de boekhouding op orde. Er zit vet op de botten. Laten we dan met elkaar zorgen dat die mensen die ons nodig hebben, niet in de kou komen te staan. Voorzitter, op dit moment is nog niet goed in te schatten wat de financiële gevolgen voor de gemeentelijke begroting zijn. Het is lastig om daar op voorhand op te acteren, maar het is wel noodzakelijk dat de wethouder van Financiën de raad regelmatig informeert. De PvdA ziet graag een schema tegemoet. Het rijk heeft beloofd te compenseren. Is hier al meer duidelijkheid over? Voorlopig kunnen we uit de algemene reserve de niet-gecompenseerde kosten opvangen. Maar hoe dan verder?

Het kan in deze crisis snel bergafwaarts gaan. Deskundigen, zoals het CBS, laten weten dat het aantal failliete bedrijven iedere week weer oploopt. Een vinger aan de pols, en iets meer, is dan ook niet meer dan normaal. Is de ambtelijke organisatie inmiddels zo toegerust dat zij dit kan opvangen en begeleiden? In ieder geval gaat de PvdA niet boven op de pot met geld zitten. Uiteraard moet je goed nadenken waar je het gemeenschapsgeld aan uitgeeft en waar je prioriteiten liggen. De gemeente heeft meerdere projecten lopen of die op stapel staan, die belangrijk zijn voor de inwoners en het bedrijfsleven. Belangrijk voor de PvdA is dat we de mensen aan het werk kunnen houden. Wanneer we een project naar voren kunnen halen en daardoor werkgelegenheid bieden, is 'doen' het credo. De PvdA wil voorkomen dat mensen werk verliezen, inkomen verliezen en straks tot de nieuwe armen

gaan behoren. We willen voorkomen dat we als gemeenschap afglijden en er een gevaar voor tweedeling ontstaat, met alle narigheid die daarbij hoort. Laten we deze mensen niet het kind van de rekening laten worden.

De gemeente is de laatste maanden al druk bezig geweest met verstrekken van uitkeringen aan bijvoorbeeld zzp'ers en kleine mkb'ers. De verwachting is dat komende tijd veel bijstandsuitkeringen aangevraagd worden. De PvdA verwacht dat de ambtelijke organisatie hiervoor is toegerust. De PvdA verwacht ook dat extra inspanningen verricht zullen worden. Te denken valt aan arbeidsbemiddeling en scholing om mensen perspectief te bieden. Ook verwachten wij dat er aan de voorkant aandacht is voor opbouwende schulden.

De PvdA roept het college op om in overleg te gaan met het onderwijsveld om te komen goede scholing en omscholingstrajecten. De aansluiting tussen onderwijs en het werkveld verloopt niet altijd soepel. Het vinden van een stageplaats was al een pijnpunt. Afgelopen maanden is helaas duidelijk geworden dat in een aantal sectoren stage lopen niet of bijna niet lukt. Dat betekent dat studenten hun studie niet kunnen afmaken. De PvdA vindt het belangrijk dat de gemeente de connectie tussen onderwijs en arbeidsmarkt stimuleert en ook faciliteert. Laat deze mensen niet het kind van de rekening worden.

Voorzitter, ik heb mij beperkt tot een paar hoofdthema's, zoals woningnood, gezondheid, armoede en werkeloosheid. De PvdA is zich er wel degelijk van bewust dat in de huidige anderhalvemetermaatschappij het financieel allemaal onzeker is. Maar we gaan niet bij de pakken neerzitten. In ieder geval stelt de PvdA dat al onze inwoners en bedrijven en maatschappelijke instellingen niet het kind van de rekening mogen worden. Dank u.

We gaan geen moties indienen, maar we hebben wel een aantal stellingen en die zijn eigenlijk al in de tekst verwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Sulmann die spreekt namens GEZOND Haarlemmermeer.

GEZOND Haarlemmermeer

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter.

Wij zijn heel blij met de duidelijkheid die de voorjaarsrapportage schept inzake onze algemene reserve. Het lijkt soms wel alsof de zakken van wethouder Nobel zo diep zijn dat we vrijelijk en gratis uit deze reserve kunnen putten. Dit is natuurlijk niet het geval. Onze algemene reserve gebruiken betekent niets anders, dan dat wij als gemeente geld lenen om onze doelstellingen en verplichtingen na te komen. De algemene reserve wordt door velen gezien als onze spaarpot. Dit is echter onzin, de reserve is een boekhoudkundige verwerking van eerder verdiend geld. De 'echte' spaarpot is al lang omgekeerd en de inhoud besteed aan andere zaken. Ook voor de gemeente geldt: geld lenen kost geld!

En als we het hebben over geld lenen, dan kom je vanzelf bij onze tikkende tijdbom. U raadt het al, wij vragen hier wederom aandacht voor onze schuldpositie. De nettoschuldquote is rood en wordt steeds roder de komende jaren. We gaan naar een nettoschuldquote toe van 150%. Dat betekent dus dat onze schuld 50% hoger is dan onze jaarlijkse inkomsten. En ruim twee keer zo hoog als het landelijk gemiddelde van 68%. En omdat de twee andere indicatoren net aan op groen staan, vindt het college dat er geen noodzaak is om aan de schuldpositie te werken. Maar waarom wachten op twee andere indicatoren die zomaar weer op oranje of rood kunnen springen? Als u vanavond naar huis rijdt en u heeft twee groene stoplichten mee, negeert u dan bij het derde verkeerslicht het rode stoplicht? Willen wij onze (klein)kinderen opzadelen met deze schuldenberg? Een veel gehoorde dooddoener is 'de kosten gaan voor de baten uit', maar het lijkt er steeds meer op, dat de baten de race niet meer kunnen winnen. Schuld moet nu eenmaal terugbetaald worden, dus vinden wij het verstandig, juist nu de twee andere indicatoren op groen staan, de schuld te verlagen. Wij verwachten van het college dat het helder aangeeft hoe de schuldquote weer op het landelijk gemiddelde komt en wanneer dit

gerealiseerd moet zijn. Graag zo SMART mogelijk.

Nu meldt het college dat als de gemeenteraad instemt met de ombuigingsvoorstellen, de begroting op langere termijn sluitend is. Maar zoals gezegd, loopt de nettoschuldquote wel op naar 150% in 2023. En deze schulden moeten simpelweg afgelost worden. Wij willen dan ook graag een extra ombuigingsvoorstel doen. Uit het debat over PARK21 is onder andere naar voren gekomen dat het gehele plan herijkt moet worden. Dit op verzoek van de voltallige raad. De wethouder heeft de herijking toegezegd en aangegeven dat er bij deze herijking onder andere gekeken zal worden naar een kleiner park, een andersoortig park en een aanpassing van het masterplan. Maar bij deze herijking is het logisch dat onderdelen daarvan ook nog eens kritisch bekeken worden. Zo ook kunstwerk Ida. Dit kunstwerk is ooit bedacht met als achtergrond het originele grootschalige masterplan PARK21, maar het is aannemelijk dat dit niet meer in het aangepaste plan past. Daarbij hebben wij sowieso onze twijfels over Ida. Na het debacle met de Calatravabruggen die ook van roestvrij staal gemaakt zijn – en die inderdaad roestvrij zijn, omdat de gemeente jaarlijks tienduizenden euro's aan onderhoud uitgeeft – gaan we nog een ijzeren kunstwerk plaatsen. En we denken groot in Haarlemmermeer dus moet het kunstwerk ruim 23 meter hoog worden en 40 meter breed, wat groter en breder is dan bijvoorbeeld de Stompe Toren. Ida kost in totaal € 750.000,00 maar om het roestvrij staal elk jaar te ontdoen van roest is hierin nog niet meegenomen. Nadat Ida geplaatst is, zullen we nog tot in lengte van jaren vast zitten aan deze jaarlijkse onderhouds- en schoonmaakkosten. Want een roestvrij staal kunstwerk van 23 meter hoog ontdoen van roest, kost nu eenmaal veel geld, dat hebben we toch hopelijk wel geleerd van de Calatravabruggen? Helaas hebben wij als gemeente al geld uitgegeven aan Ida. Wij willen graag weten hoeveel geld er al is uitgegeven en belangrijker nog hoeveel dus niet. Ook willen we weten wat de jaarlijks te verwachten onderhoudskosten zijn en wat de eventuele juridische gevolgen zijn als Ida heroverwogen wordt. Wij dienen daarom de motie Kunstwerk Ida niet ideaal in en gaan ervan uit dat de andere partijen deze motie zullen steunen.

De eerste stelling die wij graag willen behandelen in de tweede termijn is dan ook: Zeker in tijden van fors oplopende gemeentelijke schuld moet Haarlemmermeer stoppen met niet essentiële uitgaven zoals bijvoorbeeld Kunstwerk Ida in een herijkt PARK21, citymarketing in coronatijd en ú als raad heeft vast ook nog wel een wensenlijstje.

Samen bouwen aan een krachtig Haarlemmermeer, de slogan van onze coalitie. En als we kijken naar de toekomstige projecten dan bedoelt men met krachtig vooral veel woningen. De komende jaren worden 20.000 nieuwe woningen gebouwd. In het kader van de huidige woningnood lijkt dat ons een zeer 'nobel' streven. Maar we hebben ook onze huidige bebouwing. En wat we daarin missen, is daadkracht en doorzettingsvermogen van ons college. Wij verwachten dat het college zich er volledig op richt om het probleem van leegstand op te lossen. In onze ogen betekent dat terughoudend zijn met het toevoegen van nog meer winkelruimte. Maar Aprisco en het oude V&D-pand geven ons nieuwe woningen, heel goed, maar ook deze plannen zijn weer gekoppeld aan extra winkelruimte. In een wereld die steeds digitaler wordt, is er geen behoefte aan nog meer vierkante meter winkelruimte. We zien dit toch allemaal ook gebeuren, we komen zelf toch ook minder in fysieke winkels. En als in datzelfde winkelcentrum dan winkelpanden bijna zeven jaar leegstaan, dan snappen wij dus twee dingen niet: waarom alsnog extra vierkante meter winkelruimte erbij plannen en waarom kan het zijn dat een eigenaar zijn winkelpand zeven jaar leeg laat staan? Wij verwachten dus daadkracht van ons college en het moet alles in het werk te stellen om aan deze leegstand en verloedering wat te doen. De bestemming aanpassen naar wonen bijvoorbeeld, of onteigenen, wat het ook maar is, maar het moet opgelost worden. Er is geen behoefte aan nog meer gebakken lucht. En ja, het is geld van een ontwikkelaar, maar onze inwoners en ondernemers kijken de gemeente erop aan dat er zo veel panden leegstaan in onze winkelcentra.

Onze gemeente raakt steeds voller, woningen, wegen, zonneparken, datacenters, metrolijnen, recreatiegebieden, nog een terminal, waterberging, kantoorlocaties en natuurlijk onze welbekende blokkendozen. De vraag die elk raadslid zich zou moeten stellen is: wat voor gemeente willen wij

doorgeven aan onze kinderen en kleinkinderen? Een gemeente waar op elke plek waar het maar mogelijk is die bekende blokkendoos wordt neergezet? Waar elke vrije vierkante meter bijna dwangmatig opgevuld moet worden, teneinde de projectontwikkelaars te vriend te houden? Wij zien in ieder geval door de dozen de polder niet meer. Of willen we juist zo veel mogelijk groen? Bijvoorbeeld kleinschalig groen dat goed is afgestemd op de wensen van onze inwoners om te recreëren? Maar ook graag grootschalig groen, bij voorkeur onderhoudsarm, want hoe minder bemoeienis van de mens, hoe beter de biodiversiteit. Holland World gaat gelukkig niet door, laten we daar dan Holland Forest van maken. Zo is de naam landelijk en internationaal, maar profiteren vooral onze eigen inwoners hiervan. De tweede stelling die wij dan ook graag willen behandelen in de tweede termijn is: Haarlemmermeer moet stoppen met het verder mogelijk maken van grote distributiecentra, de zogenaamde 'blokkendozen', en datacenters en veel meer investeren in groene ontwikkelingen, zoals recreatiegebieden en onderhoudsarme bossen om zodoende de leefbaarheid en biodiversiteit te verhogen.

Afsluitend voorzitter, we horen steeds meer over gezond verstand binnen onze raad, goed om te zien dat we dat in ieder geval bereikt hebben. Laten we hier vooral mee doorgaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de bijdrage van EEN Haarlemmermeer helemaal naar die hoek, mijnheer Spijker, gaat uw gang.

EEN Haarlemmermeer

De heer SPIJKER: Voorzitter, de titel van onze eerste ronde is: Kan men groeien door te grote dromen en verkeerde zuinigheid? Want een wijze strateeg kijkt eerst naar zijn eigen middelen voordat hij zijn plannen maakt.

In uw voorjaarsrapportage maakt u vluchtig verslag van de impact van de coronacrisis. Voor de crisis zag alles er perfect uit, maar nu zijn de kaarten gekeerd en moeten veel ondernemers en inwoners knokken om hun hoofd financieel boven water te houden. Heeft u verder al nagedacht over de effecten van een eventuele tweede coronagolf? Dan wordt onze lokale economie natuurlijk heel hard getroffen! Dus wordt uw visie 'blijf investeren en geef lekker uit' wel wat wankeler. Zeggen wij: doe geen investeringen? Nee, maar investeer wijzer. Hierover spreken wij later nog in de financiële beschouwingen.

EEN Haarlemmermeer zal nu eerst de algemene beschouwingen en haar visie voor de toekomst bespreken: Bouwen, bouwen, bouwen is motto van de gemeente, want er is nog steeds een groot woningtekort. Hierbij citeer ik Cobouw: 'Stikstof, PFAS en de coronacrisis worden als hoofdoorzaak gezien van de stagnerende bouwproductie, maar ook en nog veel erger, stagnerende bouwregels werken tegen.' Aan de andere kant gaan corporaties, maar ook beleggers, de komende jaren steeds meer investeren in verplaatsbare, modulaire fabriekshuizen, een concept dat helaas in de Haarlemmermeer nog compleet onmogelijk is. Ik bedoel ook Tiny Houses, modular houses, u kent ze. Dus voorzitter, hier moeten we iets aan doen. Faciliteer het duurzame circulaire bouwen dat betaalbare woningen kan leveren.

Dan energie. EEN Haarlemmermeer is altijd voorstander geweest van natuurlijke energieopwekking, maar niet ten koste van het landschap of door gehaaste strategieën. Dus voorzitter, wees in de toekomst zuinig met uw groene weides en maak van onze gemeenteground niet een zwart tapijt met van die monsterlijke zonneakkers.

Investeringen. Het college heeft een groeistrategie voor ogen in een mogelijke recessie. Dat klinkt mooi met investeringsplannen, zoals het nieuwe raadhuis en de mobiliteit, maar ook een honkbalstadion dat toch al een ongelooflijke kostenpost is.

Dan de financiële beschouwingen. Voor dit jaar is een negatief resultaat van € 4,3 miljoen en voor 2022 een negatief resultaat van € 1,7 miljoen begroot, maar door de coronacrisis schat u deze financiële impact al op € 10 miljoen. De kapitaallasten gaan exponentieel groeien met factor 12 in 2024! Dus we zijn steeds meer aan het lenen. Vorige week leende gemeente Haarlemmermeer nog

even € 24 miljoen om salarissen, uitkeringen en subsidies te kunnen betalen, maar zullen we gewoon doorgaan met enorme projecten? Dus is de financiële situatie van de gemeente zo positief dat wij lukraak anticyclisch kunnen investeren met geleend geld? Nee! Als wij een groot concern waren en we wilden gaan investeren, zou onze bank wel eerst vragen: 'Hoe is uw financieel vermogen'? Vul het maar in.

Dan het Sociaal Domein, al eerder aangehaald door collega's. De vraag naar zorg en ondersteuning binnen de jeugdzorg en de WMO blijft toenemen. Op basis van de prognoses leidt dit tot een tekort van € 1,9 miljoen. Dat baart ons natuurlijk heel erg zorgen, laten we hiervoor budgetten vrijmaken voor een verbetering van de projecten en denk ook aan het groeiend aantal bijstandsgerechtigden door de crisis.

Maar voorzitter, het college heeft een mooie pleister op de wonde gevonden, we gaan ombuigen, een mooi woord voor bezuinigingen. Luister goed naar enkele mooie en enkele ridicule voorstellen. We gaan de boeketten voor een 50-jarig huwelijk versoberen. Ik stond er helemaal verbaasd van. Het bedrag is erg weinig. Afschaffen van koffie, thee en water tijdens vergaderingen. Voorzitter dit snijdt geen hout en dat motiveert niet. Maar een besparing op de grote kostenpost die gaan komen, missen wij. Neem bijvoorbeeld dat nieuwe raadhuis. De coronacrisis heeft bewezen dat bijna alle ambtenaren kunnen thuiswerken. Halveer het beoogde aantal werkplekken, maar zorg voor goede vergaderruimten. Maak van het nieuwe raadhuis geen design object, maar een puur functioneel gebouw en wees nou ook eens slim met dat honkbalstadion als kostenpost, vooruitlopend op onze volgende vergadering. Neem de invulling – dan gaan we lekker tegen het CDA in – van vast personeel met vijftig formatieplaatsen in plaats van inhuur. Dat klinkt ons onlogisch. Want bij inhuur wordt alleen betaald voor de werkelijk gemaakte uren en bij ons vaste personeel zullen ons vaste lasten gaan groeien. De loonkosten stijgen met € 2,5 miljoen per jaar door de nieuwe cao. Maar dan vormen de vijftig extra formatieplaatsen ook een extra lastenverzwaring

Dan willen wij sluiten met een beslispunt. Dorpshuis de Reede. Natuurlijk moet Rijsenhout een zeer goed dorps huis krijgen, maar u vraagt € 250.000,00 en rekent op € 300.000,00 SLS-budget voor de Reede. Vreemd genoeg wilt u dit dorps huis integreren in de kerk, want op de huidige plek plant u woningen. Dat klinkt voor ons heel vreemd. EEN Haarlemmermeer is voor een juist dorps huis voor Rijsenhout waar de inwoners blij van worden en NIET voor een opportunistisch grondruilspelletje.

Dit was mijn eerste ronde. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dat betekent dat iedereen in eerste termijn het woord heeft gevoerd. Ik vraag het college om zich terug te trekken om de reactie hierop voor te bereiden maar ik vraag u te blijven zitten want u krijgt nog een paar stichtelijke woorden van uw griffier. Ik schors de vergadering tot 16.15 uur.

Schorsing

Eerste termijn college

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik heb inmiddels geleerd dat als u klaar bent met spreken en u doet u uw microfoon meteen uit, dat dat helpt. En heeft u een oortje bij u, dan kunt u dat inpluggen in uw microfoon en dan heeft u uitstekend geluid. Ik ga voor een reactie namens het college als eerste naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, we leven inderdaad in een bijzondere tijd vanwege de coronacrisis. Vrijwel iedereen haalde dat ook aan en dat is ook de reden dat we nu niet met elkaar naar Oranje kijken, zoals mijnheer Koning al schetste, maar we hier met elkaar gezellig in de Expohal zitten. Een bijzondere tijd die ontzettend veel impact heeft op onze bewoners en bedrijven, maar uiteraard ook op de gemeentefinanciën en velen van u haalden dat al aan. Alleen dit jaar al een tekort

van € 10 miljoen, waarschijnlijk nog wel oplopend. Dat is natuurlijk fors en ik ben ontzettend blij dat we als college altijd heel zuinig zijn omgesprongen met onze financiën en dat onze algemene middelen wel een stootje kunnen hebben. Een aantal van u zegt 'is dat nu wel de manier om zoiets op te vangen?' Ik denk, en velen van u zeiden dat gelukkig ook, onder andere mijnheer Koning, dat je je op iets als corona niet kunt voorbereiden en om die reden hebben wij gemeend dat we kosten die daaruit voortkomen, nu moeten nemen, waarbij we – dat zeg ik vooral richting de PvdA – ontzettend goed begrijpen dat vooral het rijk ons hierin tegemoet zal moeten komen. We zullen dan ook alles op alles zetten om de kosten op het rijk te verhalen want ook het rijk zal moeten begrijpen dat we hier niets aan kunnen doen en dat de coronacrisis ook ons is overkomen. Misschien is het ook goed – het is niet heel gebruikelijk, maar ik ga dat toch doen, HAP deed dat ook al – om alle fracties die ook landelijke partijen hebben, op te roepen om bij het rijk te lobbyen voor alle tekorten die op ons afkomen, dat het rijk die ook echt gaat compenseren. Dus bij dezen ook vanuit het college die oproep.

Er zijn eigenlijk twee opties bij een crisis, je kunt stil zitten en niets doen of je investeert jezelf de crisis uit. Dit college heeft voor het laatste gekozen en velen van u steunen dat ook. We doen investeringen in woningen, in wegen, in openbare ruimte en velen van u volgen ook het college erin dat we niet de lasten nu omhoog moeten brengen en dat we de kosten die op ons afkomen, niet moeten afwentelen op onze inwoners, onze instellingen, onze sportclubs.

En enkelen van u haalt andere gemeenten aan, waar het ook goed toeven is, bijvoorbeeld de gemeente Apeldoorn. Nu ben ik daar zelf wel eens geweest en het is een leuke gemeente, maar in veel opzichten doet Haarlemmermeer het een stuk beter, mijnheer Vermeulen. Als ik bijvoorbeeld kijk naar de OZB op woningen, betalen we hier zo'n 25% minder, als ik kijk naar het BDO-rapport staan wij op een keurige dertiende plek waar Apeldoorn het moet doen met nummer 25. En ook als ik kijk naar de uitgaven die de gemeente Apeldoorn doet, moet ik constateren dat ze per persoon gemiddeld een derde meer uitgeven. Tot zover de relatie tussen de gemeente Apeldoorn en de gemeente Haarlemmermeer.

Velen van u hebben ook wat gezegd over de woningbouw en uiteraard wil het college daar ook ontzettend veel aan doen en dat doen we ook. Ook in tijden van crisis blijven we investeren en blijven we doorgaan. Mijn collega heeft zo vorige week nog met de PvdA gesproken om daar een motie los te peuteren om meer woningbouw in het zuiden van de polder los te krijgen. Zelf ben ik in gesprek geweest met het CDA en onder andere de VVD en zelfs – ja voorzitter, ik ga over alle kleuren – de PVV heb ik ook geprobeerd te bereiken want woningbouw gaat ons aan het hart. We willen graag 20.000 woningen realiseren voor onze inwoners en vooral voor onze jongeren. Natuurlijk is het dan vervelend om te zien dat sommige woningbouwinitiatieven niet van de grond komen. Dat zouden we liever ook anders zien. Het initiatief dat wordt aangehaald door de ChristenUnie-SGP komt, denk ik vooral niet van de grond omdat er heel veel andere grote woningbouwinitiatieven liggen die ook de ruimte op de wegen zagezegd opsouperen. Daardoor is de capaciteit er niet. Dus je kunt ook zeggen 'het gaat zo goed dat daardoor sommige woningbouwprojecten dan niet kunnen worden gerealiseerd'. Dat zijn dan met name de flexwoningbouwprojecten want andere projecten liggen goed op schema.

Ik probeer de fracties een beetje langs te lopen. Er is veel gezegd. Forza! heeft het gehad over de kerntakendiscussie. Dat is denk ik vooral iets wat Forza! met de raad moet doen. Er is ook veel gesproken over de schuldquote en een aantal van u gaf aan dat als we sec kijken naar de schuldquote, we er niet zo goed voorstaan. Maar gelukkig moet je niet alleen naar de schuldquote kijken, maar dat moet je, om met de woorden van de heer El Idrissi te spreken, vooral doen in relatie tot de andere kengetallen. Dan zie je dat we een uitstekend weerstandsvermogen hebben, dat de solvabiliteit op orde is, en dat we er over het algemeen niet zo slecht voor staan.

Natuurlijk, dat ben ik dan wel weer eens met GEZOND Haarlemmermeer, die zegt 'moeten we dan niet opletten dat die schuldquote niet nog verder oploopt?' Ja, en daar bent u ook samen met het college als raad bij want op het moment dat er grote investeringen voorbijkomen, is het ook aan uw raad om zich af te vragen 'is dat nu wel echt nodig?' En ik denk dat de investeringen die nu voorliggen, absoluut noodzakelijk zijn want dat zijn investeringen die leiden tot meer woningen en dat

is volgens mij iets wat iedereen in deze raad wil.

Forza! haalde ook de meicirculaire aan en zegt terecht dat daar nog heel veel onzekerheden in zaten, zaken waar het rijk nog niet van weet of, en zo ja, in hoeverre ze ons daar volledig voor kunnen compenseren. Daar weet u in juli meer over. En wat natuurlijk ook spannend blijft, is hoe een nieuw kabinet omgaat met het 'trap-op-trap-af'-verhaal en of we als gemeente Haarlemmermeer een voor- of een nadeel gemeente worden. We zijn voor ongeveer een derde afhankelijk van de bijdrage die we van het rijk krijgen, dus dat is ook een grote onzekerheid.

De VVD heeft het ook gehad over het huishoudboekje uiteraard. Die zegt 'het is fijn als je huishoudboekje op orde is'. Dan kun je een stootje hebben. Dat ben ik volledig eens met de VVD. Meer op de inhoud vroeg de VVD over woningbouw of we eens in het kwartaal een BVR Wonen kunnen opleveren. Die motie moet ik helaas ontraden omdat dat gezien alle andere zaken die we veelvuldig naar de raad sturen over andere bouwprojecten, overbodig is, en bovendien tot extra kosten zal leiden. Dat is ook de reden geweest om in het verleden minder vaak een BVR-rapportage naar de raad te sturen.

De VVD heeft ook iets over het LIB gezegd, maar dat laat ik door mijn collega mevrouw Sedee beantwoorden.

Er is gevraagd naar het transport over de elektriciteitsinfra en wanneer we daarmee naar de raad kunnen komen. Dat is in Q1 2021, voorzitter.

Ook de participatie voor de energietransitie wil de VVD op de SAR zetten. Ze willen dat graag doen in Q3. Ik verzoek u om dat in Q4 te doen omdat het anders echt iets te vroeg komt.

Dan kom ik bij de fractie van GroenLinks die aangeeft dat ze de ombuigingsvoorstellen summier vinden. U bent natuurlijk welkom om andere voorstellen te doen, maar ik constateer dat we zeker in de laatste jaarschijf als college € 4 miljoen aan ombuigingen hebben gevonden. Ik vind dat geen klein bier. U heeft onlangs als raad ook besloten dat u een andere weg in wilt slaan met betrekking tot het raadhuis, dat betekent een behoorlijke ombuiging van € 1,5 miljoen en nogmaals, dat vind ik geen kleingeld.

GroenLinks vraagt ook 'heeft het college dan niet nagedacht om iets aan de inkomstenkant te doen?' Zoals ik u net al aangaf, ben ik juist ontzettend blij dat we juist in tijden van crisis niet onze inwoners nog verder op kosten jagen en het CDA noemde het zelfs 'de inwoners laten bloeden'.

GroenLinks heeft een motie ingediend om de indexatie van de lonen bij de cultuursector te wijzigen. Die motie moet ik helaas ontraden omdat daarmee een structurele extra last van € 300.000,00 bij de gemeente komt te liggen en zoals u weet, probeer ik het huishoudboekje goed op orde te houden en dit helpt daar niet echt bij.

Dan HAP. Ik denk dat ik veel dingen wat betreft de financiën al heb benoemd. Ik denk dat het goed is even te kijken naar de motie die HAP indient wat betreft de leegstand in het stadscentrum, althans, zo interpreteer ik dat vanuit het college. De vraag is of het college met een plan van aanpak kan komen om dat, zeker in de toekomst, beter te volgen en beter aan te laten sluiten bij de integrale aanpak die we al hebben op het stadscentrum. Dat kan ik vanuit het college toezeggen en ik hoor graag of dit de manier waarop het college de motie interpreteert, de juiste manier is.

De VOORZITTER: Kan ik afronden?

Wethouder NOBEL: Nog een ding voorzitter, en dan denk ik dat we er wel zijn. D66 vroeg of we bij de energietransitie in kunnen zetten op slimme groei. Dat lijkt me iets wat uitermate goed aansluit bij het zijn van een slimme volger dus dat kan ik best toezeggen, voorzitter. Op het gevaar af dat ik een aantal moties ben vergeten, maar dat horen we dan aan het eind van de vergadering. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, allereerst maar even dank aan alle fracties voor de

positieve woorden die u heeft gehad over de wijze waarop we zijn omgegaan met alles wat vanwege de coronacrisis over ons heen is gekomen. Mijn collega zei daar net ook wat over.

Dan toch maar direct door naar alles wat u heeft gevraagd. Ik begin met een vraag van GroenLinks die iets vroeg voer de huidige dienstverlening en past dat nou bij de klare taal die we verwachten van de overheid? Ik wil u meegeven dat we ons in 2018 al hebben aangesloten bij het manifest Gebruiker Centraal. Dat hebben we gedaan vanuit de portefeuille Dienstverlening en daar zitten allerlei praktische zaken aan vast, het checken van brieven, zorgen dat er B1-taal wordt gebruikt – en dat zegt u misschien iets als het gaat om taalbegrip – en dat er ook allerlei trainingen doorlopend worden georganiseerd voor de ambtelijke organisatie om daarbij goed te schrijven. Dat het altijd beter kan, ben ik met u eens, maar we zorgen er ook voor dat bijvoorbeeld de toegankelijkheid van de website op regelmatige wijze wordt getoetst door de doelgroep. Ik begrijp uw zorg, maar u kunt erop gerust zijn, dat manifest Gebruiker Centraal zorgt ervoor dat we heel goed bij de les blijven.

Dan een vraag, die klonk heel mooi, van mevrouw Knikker. Ik was even kwijt of u dat ook namens andere partijen deed, maar zij heeft iets gevraagd over een zomercampus. Ik wil u meegeven wat we daarover aan actuele informatie hebben. Dat is dat in het overleg met alle schoolbesturen, maar ook de kinderopvangorganisaties in de tijd van noodopvang ook al is gesproken over een zomerschool in een bepaalde vorm. Kinderopvang en de scholen kunnen hiervoor bij de Rijksoverheid middelen aanvragen en een van de schoolbesturen, MeerPrimair is samen met de bibliotheek al aan het kijken of er van de zomer mogelijkheden zijn voor kinderen met taalachterstanden. Daarnaast oriënteren de schoolbesturen SOPOH en JongLeren zich ook op een verlengde schooldag en eventueel een herfstschool zodat er ook op die momenten, vrij natuurlijke momenten, extra aandacht kan zijn voor achterstanden als we daarover praten. Maar daarnaast, kan ik begrijpen – want u had het vooral over sport en cultuur – zou het heel mooi zijn als men dat dan ook probeert te doen voor 2021 want dan is er iets meer tijd om dat voor te bereiden, gezien de situatie binnen het onderwijs en de kinderopvang en de inspanningen die zij de afgelopen maanden al op zich hebben genomen.

Dan even naar mevrouw Van Straten en eigenlijk ook het CDA, mijnheer Koning, die allebei hun zorgen uitspraken over de achterstalligheid van het onderhoud. Mevrouw Van Straten vroeg zich specifiek af 'waarom heeft u ons dat niet proactief verteld en hoe kan het dat dat ons dat nu zo een beetje overkomt?' Ik geef u mee dat we dat bij de beheerplannen van 2015 al hebben laten weten aan u en dat we daarom in de periode van vier jaar die daarna volgde, hebben besloten om middelen juist weg te halen bij verkeerslichten en dergelijke, en groen, om te schuiven naar andere onderdelen. Maar we doen die inspecties regelmatig en bij de laatste is gebleken dat er juist door dat verschuiven op andere plekken, in andere metingen, achterstanden waren ontstaan die groter zijn dan we binnen de reguliere budgetten kunnen oplossen. Dat is dus de reden dat we ook op basis van het coalitieakkoord waarin we hadden afgesproken dat we de stoepen en straten nu zouden aanpakken, hebben moeten constateren dat er echt meer geld nodig is.

Dan kom ik even bij een aantal moties en dat waren er nogal wat dus ik probeer niemand over te slaan, maar misschien ben ik een beetje kort van stof. Er is een motie door HAP aangekondigd die heet Maai me niet. Ik vind dat heel erg mooi, we gaan gewoon bordjes faciliteren zoals u dat vraagt zodat iedereen die voor zelfbeheer kiest en zelf de eigen buurt aantrekkelijk wil maken door tuintjes en dergelijke in te richten, kan zorgen dat die straks niet weg worden geschoffeld of gemaaid zoals u hier aangeeft. Dus dat kunnen we omarmen, voorzitter.

Dan vakantie in eigen straat, die is wat ingewikkelder want er zit hier een grote zorg voor aansprakelijkheid. Ik wil voorstellen dat u dit mooie idee – want dat vinden we het zeker – nog even met uw collega's bespreekt omdat het natuurlijk daar waar het gaat om aansprakelijkheid en speeltoestellen en dergelijke toch best complex kan zijn, en u ook een voorbeeld geeft van waar het goed gaat. Dus ik wil het eigenlijk aan uw raad laten hoe u daar met elkaar naar wilt kijken.

Dan is er een amendement op de SAR voorgesteld door D66 en GroenLinks, met betrekking tot een visie op dienstverlening. Ik wil u alleen even meegeven, en de burgemeester gaat daar straks op een ander punt nog wat over zeggen, dat we regelmatig actualiseren op de bestaande visie en dat uit

divers gesprekken in het tweede kwartaal van 2019 met zowel bestuurders, als het platform Dienstverlening, als onze organisatie, maar ook onze klanten, het Digipanel, het jongerenpanel en allerlei gebruikersonderzoek blijkt dat de visie met de specifieke bestuurlijke thema's zoals we die hanteren nog steeds actueel en relevant wordt gevonden. Dus ik weet niet of het nodig is dat u daar een nieuwe visie voor vraagt.

Dan de motie Groene tuinen, daar gaan we graag in mee. Dat heeft de ChristenUnie-SGP volgens mij gevraagd en dat is volgens ons iets wat goed kan.

Wat blijft er nog over? Volgens mij heb ik alles gehad. Nee, de motie Boter bij de vis, dan moet ik dat natuurlijk ook doen, boter bij de vis. Dat participatie cruciaal is, staat ook voor dit college buiten kijf en u ziet dat ook in de voorbeelden die u zelf heeft aangegeven. Zorgvuldig participeren is ook ons adagium dus de borging daarvan moet zeker gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, laat ik beginnen met beamen van de opmerking van Forza! dat het heel bijzondere tijden zijn, maar dat het heel erg leuk is elkaar weer te treffen. Ik vind het heel erg leuk om u allemaal weer te zien in levenden lijve.

Laat ik beginnen met de bijdrage van HAP. Dat ging over de fysieke leefomgeving en dan met name natuurlijk om de Omgevingswet en de omgevingsvisie waarbij HAP zegt 'mijn fractie geeft graag mee dat uitstel niet moet betekenen dat Haarlemmermeer op haar lauweren kan rusten', als je het hebt over het maken van de omgevingsvisie en alle producten die daarna komen. Nou mevrouw Van der Meeberg, we gaan zeker door. Recent hebben we het model Omgevingsplan Haarlemmermeer vastgesteld dus we zetten de goede stappen en we zullen er zeker klaar voor zijn. En gelukkig, mevrouw Van de Meeberg, hebben we een heel enthousiaste raads werkgroep die heel regelmatig bij elkaar komt. Ik zie u knikken en lachen want u bent daar natuurlijk een enthousiast lid van dus u weet precies waar ik het over heb. Maar laten we dit zegen: wij lopen minstens zes maanden voor op de planning van de VNG. Ik hoop dat u dat geruststelt.

Dan de VVD, die vraagt zich af of het misschien een goed plan is als de raad gaat helpen om woningbouw mogelijk te maken op die plekken waarvan het LIB zegt 'dat vinden we eigenlijk geen goede plek'. In deze periode hebben we al verruiming gekregen van bouwen in bestaand stedelijk gebied van de provincie, dat weet u nog, dat is ongeveer een jaar geleden gebeurd. Ik ben het met u eens dat het ontzettend vervelend is dat we steeds voor elke vvgb naar de Raad van State moeten en dat we dat ook niet altijd winnen. Is het goed als u een brief gaat sturen? Ja, maar ik vraag u wel daar nog even mee te wachten want er liggen twee zaken bij de Raad van State voor die duidelijkheid moeten geven over hoe de regels geïnterpreteerd moeten worden, daar waar de regels nu continu op een andere manier worden geïnterpreteerd door twee ministeries. Dat maakt het heel erg lastig. Je hebt het ministerie van Binnenlandse Zaken dat natuurlijk te maken heeft met wonen, maar ook LNV dat de LIB bewaakt en de Schipholbelangen, als ik het even zo mag zeggen. Niet negatief bedoeld, maar u begrijpt wat ik zeg. Tegen de tijd dat de uitspraak er is, kom ik terug bij uw raad en dan moeten we maar eens in overleg gaan om te kijken hoe we dit gaan oplossen met elkaar.

Dan de ruimtelijke kwaliteit van GEZOND Haarlemmermeer. Ik vind het toch wel fijn dat GEZOND Haarlemmermeer, overigens net als de hele gemeenteraad volgens mij, de ruimtelijke kwaliteit van groot belang vindt in onze gemeente en volgens mij heeft u ook wel gemerkt aan hoe ik ben omgegaan met het wethouderschap en de RO-portefeuille dat ik ook ruimtelijke kwaliteit ongelooflijk belangrijk vindt. Ik noem even het voorbereidingsbesluit dat u heeft genomen op mijn vraag voor wat betreft het on hold zetten van de datacenters, zodat we eerst datacenterbeleid konden maken en een parapluplan datacenters, waar wel en waar niet. U heeft kennisgemaakt met de omgevingsvisie. Daar heeft u ook wat van gevonden. Daar zijn we natuurlijk nog niet klaar mee, maar ook daar is ruimtelijke kwaliteit een belangrijk onderdeel. Dan krijgt u binnenkort nog van mij een raadsvoorstel recreatie en landschap, u krijgt nog de natuurvisie waarmee ik samen met mevrouw Steffens aan het werk ben om

daar iets moois van te maken en we werken nog aan nieuw beleid als je het hebt over de verdichtingsvisie. Dat zijn allemaal initiatieven waar we met elkaar in gesprek gaan over ruimtelijke kwaliteit dus ik hoop dat GEZOND Haarlemmermeer daarmee een beetje gerustgesteld is.

Dan wil ik even het amendement van GroenLinks met betrekking tot de SAR bespreken. Het lijkt me een goed plan om dat in Q4 te doen. Het is natuurlijk nog niet helemaal duidelijk hoe we ermee om moeten gaan, maar zo'n beetje elke week staat wel in de krant dat de regels steeds weer wat veranderen en tegen de tijd dat het Q4 is, is het duidelijk. Maar zoals u weet, zijn we er heel erg mee bezig, ook vanwege onze enorme woningbouwopgave.

Dan de motie van D66, over groen, samen met GroenLinks, de ChristenUnie-SGP, Forza! EEN Haarlemmermeer. Investeren in groen, nu ook echt doen! Laat ik beginnen te zeggen dat ik de intentie achter deze motie begrijp. Hier kan niemand tegen zijn en dat ben ik natuurlijk ook niet, maar hij is wel overbodig. Ik zal u zeggen waarom. We zijn ontzettend bezig met het planten van groen en bomen en struiken. Ik noem maar even wat: in het Haarlemmermeerse Bos hebben we verschillende boomsoorten geplant en meer struiken, kruidenlagen et cetera om de biodiversiteit en de aantrekkelijke beleving te bevorderen, ook nog gefaseerd in nog meer deelzones van het bos in de komende jaren. We hebben een vliegerweide aangeboden aan u. Een groene inrichting met bomen en struiken van het nu nog boerengrasland van Venneperveld en dat gaat in uitvoering dit jaar en is op dit moment in de participatie. PARK21 het deelgebied Groot Vennep, afgelopen plantseizoen zijn honderden bomen en planten geplant als start van de groene inrichting van dit ca 70 ha grote deelgebied waar de raad dit jaar al mee heeft ingestemd. Ook in Badhoevedorp: meer bomen en groen in onder meer de zuidrand, het Veldpostgebied, zoals u weet gaan we daar een prachtige strook aanleggen en dat hebben we ook een aantal maanden geleden besproken.

De VOORZITTER: Kunt u dit deel even afronden? Anders gaat het te lang duren.

Wethouder SEDEE: Zoals ik al zei, de motie is overbodig, we komen nog met verschillende raadsvoorstellen naar u toe die allemaal te maken hebben met groen dus wees niet bang, het komt eraan.

Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dan is er een motie Groene tuinen waarin is gevraagd om qua communicatie wat te doen, maar deel 2 is een kleine subsidie beschikbaar te stellen. Ik kijk nog even naar u, dat ligt niet bij u? Dan komen we daar nog even op terug. Dan ga ik voor reactie op de stukken naar mevrouw Booij. U bent verhuisd. Gaat uw gang.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter. De stroom viel uit op mijn tafel dus ik ben even verhuisd. Dank u wel voor het woord. Dank aan u allen voor uw bijdragen. Het is fijn om u weer in levenden lijve te zien en ook te horen.

Ik heb veel vragen en opmerkingen over zorg gehoord in uw bijdragen en ik hoor naast de zorg over de zorg ook een opdracht aan ons om de zorg op peil te houden. Daar zetten we ons nu al voor in en dat zullen we natuurlijk ook blijven doen. Dan even een paar vragen die naar voren zijn gekomen, met name in de bijdrage van de VVD die zich erg zorgen maakt over of ons Haarlemmermeers model wel goed werkt. Ik kan u geruststellen, dat model werkt in de basis heel goed. Dat wil niet zeggen dat het niet beter kan en daar zetten we ook op in. Daarom leggen we nu bijvoorbeeld de focus op onder andere de toegang. Dat doen we niet alleen, maar dat doen we samen met onze partners en dat zijn hierin dan de verwijzers en de aanbieders. We hebben regelmatig met elkaar overleg over hoe we hier verbetering in kunnen brengen.

Dan vraagt u ook 'is er de afgelopen jaren überhaupt enige vorm van controle op die uitgaven geweest?' Ja zeker wel, maar het is ook goed om te beseffen dat de toename van de zorgvraag ook deels samenhangt met de maatregelen vanuit het rijk. Ik heb dat ook in andere bijdragen al gehoord,

dat het rijk niet alles meer onze kant op kan schuiven. Maar ik noem bijvoorbeeld het abonnementstarief van de WMO, maar ook de verscherpte meldcode voor Veilig Thuis. Dat betekent meteen extra druk op het systeem. Gelukkig hebben we in Haarlemmermeer een sluitend systeem en dat vindt ook onze accountant, die vindt dat het helemaal aan de eisen voldoet en sterker nog, we zijn een voorbeeldgemeente. Steekproefsgewijs doen we tussentijds ook controles en hiermee kunnen we dan de levering van zorg aan en kunnen we ook laten zien waar we de sturing in handen hebben, zogezegd. Dat is niet helemaal een goede zin, maar daarmee kunnen we sturing volbrengen, zoals u die hier vraagt.

De PvdA vraagt of we ons druk bezig zullen houden met hoe we zorg en welzijn op het huidige peil kunnen houden. Dat is ons uitgangspunt. Het is natuurlijk een gespreksonderwerp in heel den lande tussen gemeente en rijk en we moeten even afwachten wat er van het rijk structureel onze kant op komt, maar daarnaast zijn we ook met andere aanbieders en andere partners in de zorg in gesprek over hoe we de kosten kunnen indammen en hoe we naar een efficiënter systeem kunnen gaan en iedereen is heel erg bereid om met ons mee te werken.

Dan is er een vraag geweest van de VVD over sport en u daagt mij uit en u daagt het college uit ervoor te zorgen dat we volgend jaar aan kunnen tonen dat er in Haarlemmermeer meer bewogen wordt en dat de kilootjes eraf gevlogen zijn. Als eerste wordt het geld in de sport veelal uitgegeven, het meeste zelfs, aan het onderhoud van sportvelden en accommodaties en daar hebben we er veel van, dat weet u. Maar ook aan Sportservice en Sportservice is degene die we de opdracht hebben gegeven in het plan van eisen om aandacht te geven aan het stimuleren van bewegen door onze inwoners en dat doen ze met verve. Er worden allerlei programma's op losgelaten en ik kan u ook melden dat onze sportparticipatie ver boven het landelijk gemiddelde ligt. We weten dan ook onze sporters en ook onze niet-sporters goed te bereiken. Ik ben het wel met u eens dat bewegen achterblijft en gek genoeg heeft dat te maken met hoe onze polder eruitziet, de afstanden in onze polder nodigen niet uit tot het op de fiets gaan naar je werk als je bijvoorbeeld in Burgerveen woont en helemaal naar ergens achteraan in Haarlem of nog verder weg moet fietsen. Dat is een gegeven waar we mee te dealen hebben. We stimuleren dat wel en we blijven inzetten op bewegen en dan hopen we ook, zeker door dat fietsen, dat die kilootjes eraf vliegen.

Dan heeft EEN Haarlemmermeer zorgen over de grootte van het nieuwe raadhuis.

Mijnheer Spijker, het nieuwe raadhuis gaat van 28.000 naar 16.000 m², dat is raadhuis en Polderlanden naar 16.000 m². Die gaan we veel effectiever gebruiken dus ik hoop dat ik daar al een deel van uw zorg mee heb weggenomen.

Dan zijn er nog moties en amendementen ingediend. Als eerste die van Forza! over belofte maakt schuld. Dat doen we al, deze motie is overbodig. U heeft in 2019 de aangepaste huisvestingsverordening vastgesteld en daarmee is die automatische voorrangregeling vervallen en we zetten in op alternatieve huisvesting. Niet alleen voor statushouders maar ook voor andere groepen zoals spoedzoekers en jongeren.

Dan is er een motie van de HAP over Zelfstandig Samen wonen. Het is een plan dat ook al in het woonbeleidsprogramma wordt beschreven, mevrouw Van de Meeberg, daarin staat dat we aandacht gaan geven aan een diverser aanbod van woningen en dat we ook aandacht hebben voor bijzondere woonvormen zoals woongroepen, maar ook particulier opdrachtgeverschap. Ik wil u wel melden dat particulier opdrachtgeverschap, het woord zegt het al, natuurlijk uit de maatschappij komt en dat wij daar niet de initiatiefnemers zijn. Voor wat betreft wonen met zorg zijn we dat wel en we zijn druk bezig om die vraag in kaart te brengen. U wordt op de hoogte gehouden via de BVR Wonen van al deze initiatieven dus wat dat betreft, kan ik deze motie ontraden.

Dan heeft de HAP ook een motie aangekondigd voor meer steun voor jonge mantelzorgers. Er is heel veel aandacht voor mantelzorgers in onze gemeente, gelukkig door het steunpunt Mantelzorg & Meer en er is ook aandacht in het bijzonder voor jonge mantelzorgers. Uit uw motie lees ik dat u denkt en vindt dat dat niet voldoende is. Ik neem dat ter harte en ik zal dat, met uw welnemen, meenemen in de gesprekken die wij regelmatig hebben met Mantelzorg & Meer, maar ik kan u verzekeren dat er ook in

deze coronatijd echt behoorlijk veel tijd is geweest voor de jonge mantelzorger omdat ook wij beseffen dat deze op dit moment een dubbele taak hebben.

Volgens mij heb ik ze dan allemaal gehad, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik denk het ook. Hartelijk dank, dan ga ik naar mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Voorzitter, dank u wel. Blij dat ik even met mijn raad door mijn portefeuille mag lopen. Ik wil beginnen met de AM Match. ChristenUnie-SGP en HAP hadden daar wat vragen over gesteld. Als ik met de HAP mag beginnen, dan heeft u een vraag gesteld over de verbindende functie van AM Match en toekomstbestendigheid. Ik kan in ieder geval zeggen dat dat ook gedeeld wordt door het college en dat we inmiddels met een impactanalyse bezig zijn om onderzoek te doen naar de toekomst. Dus dat is al in gang gezet en ik hoop dat ik u daar over enige tijd wat van mee kan geven. ChristenUnie-SGP had het over de financiën. Ik begrijp die vraag. Ik wil u niet alleen meegeven dat daar in 2018 al over geïnformeerd is met een brief, maar ik wijs u ook op de jaarrekeningen en de begrotingen van AM Match waarin ook elke keer wordt weergegeven dat dit het scenario zou zijn waar we tegenaan zouden lopen. En ik moet als laatste meegeven dat het hier wel een brutobedrag is want daar waar we mensen aan het werk kunnen krijgen, komen er ook weer inkomsten terug via de BUIG-gelden.

Dan even naar GroenLinks die had het over een rapport Brede Welvaart. Ik kan u melden dat daar vast niemand tegen is, maar ik vind het wel een vrij collegebreed verhaal en ik miste een beetje de onderbouwing. Maar ik wil GroenLinks vragen het college te helpen zo'n informatieve sessie vorm te geven dus dat moeten we kunnen organiseren. Gezien de crisis op dit moment, zou ik adviseren om dat misschien begin 2021 te doen.

Dan even naar de VVD, die had een motie over ondernemersplein en coronapijn. Van mijnheer Achterbergh. Dat is een sympathieke motie en als je dat zegt, heeft het vaak een slechte afloop, maar ik kan mijnheer Achterbergh wel geruststellen. Ik wil mijnheer Achterbergh wat meegeven, de aandacht voor ondernemers is op dit moment maximaal, ik geef u mee dat er in de frontoffice en backoffice op dit moment ongelooflijk veel inzet is om te zorgen dat de regelingen uit het rijk op een goede en zorgvuldige manier worden verwerkt en dat ondernemers daar blij mee zijn en dat we parallel daaraan al bezig zijn om na te denken over de toekomst. Daar zijn we inderdaad mee aan de gang. Maar het staat nog een beetje op losse schroeven, in die zin dat we nog bezig zijn het plan te vervolmaken. Dus ik zie het als een steunmotie en ik omarm hem ook, maar weet dat we ermee bezig zijn en dat u daar in ieder geval binnenkort wat over kunt horen. Daarbij zeg ik dat we ook regionaal nu al bezig zijn met het inrichten van een werkcentrum en daar hoop ik ook de raad over te informeren over niet al te lange tijd.

Dan ga ik naar D66, die heeft een motie ingediend Benut de talenten van zzp'ers. U begrijpt dat we nooit tegen slim inzetten van zzp'ers zijn, maar we doen dat ook. Ik zal u vertellen waar we dat doen, we hebben een inkoop- en aanbestedingsbeleid waarin we de ruimte hebben gezet om – ik geef u een indicatie – zeventig tot tachtig opdrachten per jaar aan zzp'ers te kunnen geven en gunnen. Dus dat doen we al en ook hier wil ik verwijzen naar het dynamisch aankoopstelsel dat we hebben in het inkoop- en aanbestedingsbeleid waarin een aantal parameters zijn opgesteld waar we ons aan moeten houden dus we houden daar wel degelijk rekening mee.

Dan heb ik het over het amendement van GroenLinks over de arbeidsmarkt want er moet een sociaal plan komen. Mevrouw Ballieux, de intentie van deze motie ziet het college ook, alleen we doen het dus al. En ik zit even te zoeken, ik wil u vragen om deze motie in bewaring te stellen omdat het college denkt dat we over een paar weken met een plan van uitvoering komen van een regionaal werkcentrum waarin dus ook aandacht is voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Ik weet alleen nog niet hoe dat vormgegeven wordt maar ik hoop dat dat voldoende is.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Wethouder RIP: Dan ben ik er volgens mij doorheen.

De VOORZITTER: Dat zag ik, vandaar dat ik u bedankte. Er is nog een aanvullende vraag, of er is iets niet scherp, mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Dank u voorzitter. Over de Brede Welvaart willen we met alle plezier meedenken, dat houd ik heel kort. Maar wat bederft het verhaal over het regionaal sociaal plan, alles wijst erop dat we hier te maken zullen krijgen met veel ontslagen en ik hoor van de wethouder dat hij hier al mee bezig is. We vragen in het amendement op de SAR om ons daarin mee te nemen dus volgens mij zit er niet zoveel licht tussen. Dus als de wethouder dat plan wil omarmen en ook in een tijdsframe meegeven, dan zijn we samen een heel eind op weg.

De VOORZITTER: Het ging niet om de inhoud, het gaat om een amendement op de SAR. Dat lijkt me geen probleem. Mijnheer Rip kon het niet verstaan. GroenLinks gaf aan: het gaat niet om de inhoud want daar zijn we al mee bezig. het is een amendement op de SAR om het te agenderen en hen mee te nemen in waar we mee bezig zijn. Dat is wat het amendement behelst.

Wethouder RIP: Als het op de SAR gaat en ik er ook een klein beetje schuine streep evaluatie van mag maken, dan doen we dat gewoon want ik wil het er altijd over hebben maar ik wil nog als slotzin meegeven dat ik...

De VOORZITTER: Nee, dank u wel. We hadden echt gezegd dat we af zouden ronden, we hebben nog twee mensen.

Wethouder RIP: Maar het is mijn debuut!

De VOORZITTER: Dat weet ik, maar ook in uw debuut heeft u al een behoorlijke tijd opgenomen dus ik ga naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter en fijn om hier te zitten in deze bijzondere setting. Ik heb een aantal punten meegenomen en genoteerd. Een daarvan was van GEZOND Haarlemmermeer over de datacenters. Daar gaan we volgende week over met elkaar in gesprek en mevrouw Sedee sprak daar al over.

Een ander was de motie van GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer en Forza! over Ida. Daar ben ik als uitvoerend wethouder bezig met het definitieve ontwerp en het zal u goeddoen om te horen dat daarbij een overzicht van de gemaakte kosten komt en een inschatting van de onderhoudskosten. Ik kan daar meteen een zorg wegnemen over het roesten want het mannetje op het Van Stamplein roest niet, dus dat is alweer mooi meegenomen. Maar ik zal ook een overzicht maken van de reeds aangegane afspraken en de juridische consequenties en ik kom daarmee in het voorjaar bij u terug dus daarmee is de motie overbodig.

Dan wil ik graag terugkomen op een suggestie van HAP over Koop lokaal. Dat vind ik een mooi initiatief en daar zou ik graag een lokaal feestje van maken met u want ik zat meteen te denken aan ondernemers die we kunnen uitnodigen om prijzen ter beschikking te stellen, klimmen in het klimpark, een etentje in Lijnden, een biertje in Nieuw-Vennep, en dat we dat als cadeauwedstrijdprijzen ter beschikking stellen aan de inwoners, maar misschien heeft u ook nog ideeën en suggesties. Dus dat wil ik graag actief met u oppakken. Volgens mij was dat het, voorzitter.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel, dan staan er nog een paar vragen bij mij.

Over de vergunningaanvraag bij zwarte piet. Er zijn nooit voorwaarden opgelegd bij de

vergunningverlening en dat is nu ook niet zo. Ik ga ervan uit dat dat net zo'n mooi feest wordt als voorgaande jaren. De referendumverordening, dat is inderdaad helemaal stilgelegd vanwege de coronacrisis. Dat is niet omdat we het niet willen, maar dit vergt echt tijd en energie, ook van de griffie en die heeft echt iets anders te doen gehad. Ik hoop dat we het in Q4 kunnen agenderen, het is geen onwil maar dit is echt overmacht.

Dan over de Spoedwet vanuit de motie van Forza! Die wordt door iedereen bekeken, de Raad van State en iedereen geeft advies en dan ligt het in de Tweede Kamer en ik denk dat er genoeg mensen zijn die daar input leveren. Ik zou u echt afraden dat te doen omdat het echt aan de Tweede Kamer is om daar iets van te vinden. Overigens regelt de wet dat het aan de lokale driehoek komt dus ik denk dat de meeste gemeenteraden daar blij mee zijn, maar nogmaals, dat is iets waar wij niet over gaan.

Dan is er nog de motie Direct duidelijk. Dat gaat over ondertekenen van een deal, de Direct Duidelijk-deal. We hebben al in maart contact gezocht om aan te sluiten bij deze Direct Duidelijk Brigade alleen vanwege corona zijn de activiteiten daarbij uitgesteld. Maar we kunnen de motie dus van harte omarmen.

Dan heb ik nog een laatste dat gaat over gebarentaal. Dat is een heel sympathieke motie want we zijn allen voor een inclusieve maatschappij en dat geldt ook voor onze communicatie, maar ik moet u eerlijk zeggen dat 95% daarvan gaat over uw eigen raadsvergadering dus het is aan u of u dat wilt en dan moet u ook even overleggen met de griffie of daar echt middelen voor zijn want ik kan me zomaar voorstellen dat dat problemen oplevert. Maar ik zou het onderling bespreken, het college heeft hier verder geen oordeel over.

Volgens mij hebben we dan alle moties behandeld. Mevrouw Sedee, nog een nabrander, een niet-behandelde motie, mevrouw Sedee?

Wethouder SEDEE: Dank u wel, het betreft de motie van ChristenUnie-SGP met betrekking tot de groene tuinen en de subsidie. Er was vroeger wel subsidie voor dit soort zaken in het kader van het programma Duurzaamheid samen met NMCX. Het programma Duurzaamheid is afgesloten dus er is geen subsidie mogelijk voor dit soort initiatiefjes, maar als u dit heel erg belangrijk vindt om daar toch een soort programmaatje op te maken, zult u zelf even moeten kijken of u daar de middelen voor kunt vinden en dan kunnen wij daar in samenspraak met NMCX een uitwerking voor opzetten.

De VOORZITTER: Ik geef mevrouw Booij het woord, maar ik moet nog wel zeggen dat qua communicatie, ik in mijn kolom een vraag had bij Steen eruit, groen erin want dat was nummer 1 van de motie dus dat neem ik zeker mee. Qua communicatie gaan we zeker onze inwoners verleiden om dat te doen.

Voor ik naar wethouder Booij ga, want die moet iets wijzigen, in de reactie op een motie, zag ik nog een vraag van mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, eerder een opmerking over wat u zei over de motie Gebarentolk. Ik begrijp uit uw beantwoording dat u denkt dat de motie gaat over een vergadertolk bij vergaderingen maar daar gaat de motie niet over, het is een extra hulpmiddel voor slechthorenden qua afspraken maken of echt communiceren met de gemeente. Het gaat niet over een gebarentolk bij raadsvergaderingen.

De VOORZITTER: Dan heeft u het over... We hebben nu onze site al helemaal laten controleren door mensen die slechthorend zijn en vandaar dat we teksten toevoegen, maar u zou nog extra daarnaast een gebarentolk op de site willen hebben? Anders moet u het echt even beter uitleggen, dan kunnen we daar een oordeel over vellen.

De heer SCHAAP: De motie roept op om bij communicatie tussen doven en slechthorenden en de gemeente, dus als het gaat om afspraken maken, of wanneer ze op het raadhuis aanwezig moeten

zijn of via een liveverbinding contact hebben, iemand aanwezig te laten zijn om de gebaren te maken.

De VOORZITTER: Geen idee. Volgens mij doen we dat maar ik zoek dat uit. Daar kom ik nog even bij u op terug. Dat is echt een andere opvatting dan ik van de motie had, dus ik zoek dat uit. Mevrouw Booij wil nog wat wijzigen in de reactie op een motie.

Wethouder BOOIJ: Ik heb net de verkeerde term gebruikt voorzitter, dus heel graag want ik wil mijn excuses daarvoor aanbieden. Het was in de waan van de dag, ik zal het wel warm hebben, denk ik dan maar. Nee hoor, nou, dat wel overigens, maar het gaat om de motie over het Zelfstandig Samen wonen. Ik heb daar bij gezegd dat ik hem wilde ontraden maar ik bedoelde dat we alles wat u in uw motie zegt, al hebben opgepakt in ons beleid en dat die daardoor wat mij betreft overbodig is omdat we het al doen. Dat is iets anders dan ontraden, we waarderen deze motie erg want eigenlijk is het een ondersteuning van het beleid zoals we dat al hebben opgenomen. Dat wilde ik graag even rechtzetten.

De VOORZITTER: Dan een vraag van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank voorzitter, ik heb meteen een vraag aan u in de andere hoedanigheid, de hoedanigheid van portefeuillehouder. U gaf net antwoord op onze motie dat u het sterk afraadde om die motie in te dienen omdat de Tweede Kamer erover gaat. Nu is het mij opgevallen dat we wel vaker moties aannemen over beleid waar primair de Tweede Kamer over gaat en dat dat dan niet ontraden wordt. We willen graag een geluid laten horen dat we in de gemeente Haarlemmermeer pal staan voor onze inwoners en dat we denken dat wij wat de wet beoogt graag op een andere manier zouden bereiken, namelijk op basis van vrijwilligheid en dialoog met onze inwoners. Dat was het.

Burgemeester SCHUURMANS: De reden waarom ik zo expliciet verwees, is dat het knap is als u de tekst kent van de wet want die is absoluut nog niet bekendgemaakt. Iedereen reageert, die reacties heeft u gezien en daar reageert u op. Het is zo dat de wet beoogt om het weg te halen bij de minister en de voorzitter van de Veiligheidsregio en het bij de 365 gemeenten te zetten, zijnde de driehoeken. Die worden dan verantwoordelijk voor de uitvoering. Dat is het enige wat de wet beoogt. Ik kan u helemaal niet zeggen wat erin staat want dat zit echt nog bij de Raad van State en bij de VNG. Iedereen roept wat, maar ik verbaas me daarover want het is nog helemaal geen tekst en ik kan heel goed voorstellen dat u zegt 'wij vinden er wat van', maar als u de tekst niet heeft, is het wat prematuur en zou ik het echt overlaten aan de Tweede Kamer. Als de tekst daar komt, kunt u alsnog zeggen 'wij willen een boodschap afgeven'. Dat is uw goed recht, maar het is nu heel prematuur want niemand weet waarop we dan reageren, dat is de reden waarom ik dat zeg.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Door een misverstand is onze motie Bouwmonitor wat laat ingediend maar daar hebben we tot nu nog geen reactie op gehoord volgens mij, tenzij ik het heel slecht heb gehoord want soms is het geluid zo slecht dat ik het nauwelijks kan volgen. Maar ik dacht dat ik nog geen reactie heb gehad,

De VOORZITTER: Ik kijk even, wij kennen hem niet.

Wethouder NOBEL: Jawel voorzitter, de motie is wel ingediend, excuus, ik heb daar niet op gereageerd. Ik wil de motie ontraden en dat heeft ermee te maken dat mijn collega mevrouw Booij 25 mei jl. toegezegd heeft dat zij zal komen met de lijst van alle bouwprojecten die gestart zijn vanaf januari 2019 en als er om wat voor reden dan ook een project geen doorgang kon vinden, wordt ook

vermeld waarom dat zo is. Dus daarmee wordt volgens mij volledig voldaan aan uw motie.

De VOORZITTER: Zijn dan alle moties en amendementen behandeld? Iedereen heeft daar beelden van? Heel goed, dan ga ik zo meteen schorsen en u uitnodigen voor de dinerpauze. Die duurt tot 18.30 uur en na de dinerpauze gaat u met elkaar in debat. De spreekvolgorde ga ik zo meteen via loting bepalen. Hoe de spelregels van dat deel zijn, ga ik u zo nog uitleggen, maar ik ga nu de vergadering schorsen. Ik weet niet of de griffier wederom behoefte heeft aan stichtelijke woorden? Ja. Ik schors de vergadering en geef het woord aan de griffier.

Schorsing

Tweede termijn raad

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We hebben nog een tweede termijn die is verdeeld in twee delen. Het eerste deel bestaat uit een discussie of debat over de stellingen die u heeft voorbereid. Er zijn partijen die er twee hebben, zelfs een partij met drie stellingen. U krijgt als ik zo meteen het lootje trek met uw partij, maximaal tien minuten. De griffier heeft een mooie bel en belt die tien minuten ook af en het is aan u of u die tien minuten wilt gebruiken voor een stelling of voor meerdere. Dat kunt u zelf bepalen mits er maar een debat ontstaat en meerdere partijen met u in gesprek kunnen. U mag wisselen van woordvoerder, dat is aan uzelf als fractie en ik nodig u uit om de moties en amendementen bij de tweede helft van de tweede termijn te doen. Dit deel duurt tot ongeveer 20.30 uur. Dan is er een korte schorsing en dan komt er een tweede deel en daarin komen de moties en amendementen aan de orde. Voordat ik start, ga ik nog even naar mijnheer Schaap want hij vroeg wat we vonden van een motie en er was wat onduidelijkheid over wat de motie behelsde. We hebben hem vertaald als dienstverlening, dat u daar een tolk bij vraagt. Dan kom ik vanzelf bij wethouder Steffens die daar een reactie op zal geven. Dan heeft u ook een beeld van wat het college vindt van de motie.

Wethouder STEFFENS: Ik was even uw draad kwijt, voorzitter. Kunt u nog een keer zeggen waarop u nu precies wilt dat ik een reactie op geef?

De VOORZITTER: De motie van Forza! over het inschakelen van een doventolk als mensen een dienst willen afnemen in het raadhuis.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter, het antwoord is vrij simpel mijnheer Schaap. Ik probeer u aan te kijken. Mijnheer Schaap, het is zo dat als mensen die vraag nu aan ons stellen bij de balie, we hun daarin al tegemoetkomen dus als uw zorg is dat dat niet gebeurt, kan ik u daarin geruststellen want dat gebeurt wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is de reactie op de motie. Dan kunt u zelf kijken wat u met de motie doet. Dat komt in de volgende termijn. Dan gaan we nu naar het eerste deel en ik kijk welke fractie als eerste de stelling naar voren gaat brengen, dat is het CDA. Wie kan ik daarvoor het woord geven? mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben twee stellingen voorbereid maar aangezien er een hetzelfde is als die van de HAP, laten we het aan de HAP om de investeringsstelling te deponeren. We hebben een andere stelling die we nu willen behandelen. Zoals in eerste termijn aangegeven, zijn onze ambtenaren altijd gedreven om raadsvoorstellen te voorzien van prachtige rapporten, onderzoeken en visiedocumenten. Met de beste bedoelingen wordt er veel energie en tijd in gestoken om de raad en de inwoners op een visuele manier te bedienen met prachtig proza. Een

nieuw element daarbij is dat de huidige raad, in tegenstelling tot voorgaande raden, een steeds grotere behoefte heeft aan afwegingsmogelijkheden en opties in de voorstellen die worden voorgelegd. Het CDA vindt dit een positieve ontwikkeling omdat we ervan overtuigd zijn dat de afwegingsmogelijkheden bijdragen aan het debat in de raadzaal. Het gaat immers ergens over. Maar de vraag is of deze ontwikkeling niet vraagt om een andere onderbouwing van raadsvoorstellen. Wat het CDA betreft, mag de focus meer gelegd worden op kwaliteit en minder op kwantiteit. Sommige bijlagen hebben meer weg van informatiebrochures van een verre vakantie dan een beleidsstuk. Zeker ook omdat veel beleidsstukken straks onderdeel vormen van het digitale stelsel van de Omgevingswet. Onze stelling luidt daarom: zakelijke, compacte raadsvoorstellen met keuzemogelijkheden voor de raad leveren een waardevolle bijdrage aan het debat.

De VOORZITTER: Dank u wel, wie wil daarop reageren? Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik wil eigenlijk voorstellen aan mijnheer Van der Peet of hij bereid is onze spreektijden samen te voegen. Wij hebben namelijk een stelling die in lijn ligt met deze en dat zou inhouden dat we het er geen tien minuten maar twintig over hebben en dan zou ik mijn stelling daaraan toe willen voegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Hoe luidt die stelling precies?

De heer VERMEULEN: In lijn met die van u, mijn stelling is 'als we het zo doen, is vijftien minuten genoeg'. Dat wil zeggen, als we op de oude manier zoals we altijd raadsvoorstellen tot ons hebben gekregen die we met z'n allen bedebatteren en dan vervolgens in stemming brengen en daar ook eigenlijk altijd voor stemmen, debatteren wat overbodig is en dat we inderdaad graag ook opties hebben en misschien zelfs meer initiatief uit de raad. Dus ik denk dat het aansluit bij wat u ook wil. En ik zeg dan eigenlijk dat als we het op de oude manier blijven doen, we beter maar vijftien minuten kunnen komen op de donderdagavond en dan even allemaal voor stemmen en dan weer naar huis gaan omdat debatten dan weinig toegevoegde waarde hebben.

De VOORZITTER: Ik heb reacties, maar ik wil even weten of dit een gezamenlijke stelling wordt of dat u gewoon twee keer tien minuten neemt.

De heer VAN DER PEET: De stellingen liggen wel in elkaars verlengde, maar ik denk dat het wel beter is om ze apart, achter elkaar te behandelen, en dan wel geclusterd want het is wel hetzelfde onderwerp.

De VOORZITTER: Dat ga ik zeker doen. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, volgens mij was het net een heel ingewikkelde manier van mijnheer Vermeulen om te zeggen 'ik ben het geheel met de stelling eens'. Ik zal het iets korter houden. Dit is een verzoek dat uit de werkwijze raad al eerder naar voren is gekomen om die keuze voor te leggen aan de raad. Dus dat kan ik beamen en volgens mij kan niemand tegen duidelijkere en kwalitatief betere stukken zijn. Dus daar kunnen we elkaar helemaal in vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Als onderdeel van de Werkgroep werkwijze raad kan ik vertellen dat we daar inderdaad mee bezig zijn om niet alleen tot betere, kwalitatieve stukken

van het college te komen, maar ook tot een beter debat. Ik denk dat we namelijk als raad ook de hand in eigen boezem kunnen steken wat dat betreft want we merken bij digitale vergaderingen de afgelopen weken ook dat er ongelooflijk veel technische vragen worden gesteld tijdens debatten, wat de kwaliteit van het debat niet ten goede komt. Ik wil mijnheer Van der Peet ook vragen om daarin ook naar de eigen bijdrage te kijken, want dat deed het CDA ook in de eerste termijn. Maar ik heb het dan niet alleen over het CDA, dat moet de raad in het algemeen doen, als raad stoppen met vraagg gesprekken met de wethouders en echt met elkaar in gesprek gaan. Dat lijkt me een heel goede aanvulling op deze stelling waar we het inderdaad mee eens zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan dacht ik mijnheer Jansen te zien, gaat uw gang.

De heer JANSEN: Voorzitter, het is net wat de VVD zegt, ik denk dat er weinigen zijn die hiertegen zijn. Een paar opmerkingen erover, kwaliteit is inderdaad belangrijk, als er maar geen informatietekort ontstaat, dat het naar de andere kant doorslaat. En over de keuzemogelijkheden zou ik namens mijn fractie ervoor willen pleiten daar een goed reglement voor vast te stellen dat bij stemmingen duidelijk is voor welke mogelijkheid je kiest en dat iedereen uiteindelijk ook de mogelijkheid krijgt om te stemmen. Dan verwijs ik naar de laatste keer waar we als GroenLinks het idee hadden dat we ergens tegen waren terwijl dat niet het geval was. Dat als opmerking van onze fractie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan meende ik mijnheer Den Elzen gezien te hebben. Nee? Dan ga ik naar mijnheer Joosten.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: O mijnheer Koomen, excuus.

De heer KOOMEN: Ja, beide is juist.

De VOORZITTER: Zo snel gaat dat.

De heer KOOMEN: Het was mij niet eens opgevallen. Dit is een voorstel en volgens mij een goed voorstel. Ook de vorige periode, toen ik in de Werkgroep werkwijze raad zat, waren we met deze thema's bezig en volgens mij moeten we er ook mee beginnen op een gegeven moment. Dus het hangt allemaal met elkaar samen. Als er een keuze wordt voorgelegd, is er ook meer debat, als een voorstel niet al is uitgekauwd en er alleen ja of ja op kan worden gezegd... maar als er nog dilemma's in zitten, als er nog politieke keuzes in zitten, wordt het debat waarschijnlijk ook veel interessanter. Met andere woorden, een hartgrondig ja van D66 voor dit idee. Wat betreft de kwaliteit moeten we het er dan nog wel even over hebben, wat is dan een betere kwaliteit in een notitie? Maar volgens mij zijn we er allemaal voor, wie wil er nu een slechte kwaliteit notitie? Maar wat bedoelen we dan met kwaliteit? Dan wordt het al wat interessanter. Ik denk vooral dat het voldoende informatie moet bevatten, om een voorbeeldje te geven, en dat we in een vroeger stadium van besluitvorming komen, dus waar er nog keuzes zijn en waar nog invloed is om een bepaalde kant op te gaan. Dat in reactie op het CDA.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Het is een mooi voorstel van het CDA en ik begrijp ook van de werkgroep die zich daarmee bezig heeft gehouden. We hebben recent het Cruquius Museum besproken met een aantal voorstellen en het was een heel goede manier om tot een keuze te komen. Straks bij ETO komt dat ook. Dan komt er ook een aantal voorstellen. Ik weet alleen niet of elk

onderwerp zich daarvoor zou lenen, dus ik wil me er niet helemaal op vastpinnen, maar wel ruimte houden zodat we ook op een andere manier het debat kunnen voeren en niet alleen via keuzemogelijkheden. Ik zou het zien als een van de mogelijkheden om het te kunnen doen.

De VOORZITTER: Dan heb ik mijnheer De Vries, mijnheer Vermeulen en mijnheer Meijer.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het een heel goede suggestie is. Ik kan ook aansluiten bij wat mevrouw Van de Meeberg zei. Ik begrijp van mijnheer Van der Peet, hij heeft het over kwalitatief en kwantitatief, dat het niet zozeer gaat om de kwaliteit van de stukken maar meer om de keuzes die je op kwalitatieve basis kunt nemen. Dus dat het niet alleen maar om het geld gaat of om aantallen maar dat het ook om kwalitatieve keuzes gaat. Denk ik. Ik zou me tenminste kunnen voorstellen dat dat ook een keer ter sprake komt. Verder sluit ik me aan bij eerdere sprekers over het Cruquius Museum. Ik vond het een heel plezierige manier om keuzes te maken en ik zie ernaar uit om meer van deze voorbeelden te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Kerkhoff. Dan neem ik als voorbeeld wat we 2 juli a.s. gaan behandelen. Dat is 'wat gaan we doen met stichting ETO en het honkbalstadion?' Daarin wordt dan alvast een advies gegeven van het college wat we eigenlijk zouden moeten stemmen en dan vraag ik aan mevrouw Kerkhoff of zij het met mij eens is dat zo'n advies eigenlijk achterwege zou moeten blijven. En nu ik toch aan het woord ben, wil ik mijnheer Koomen bijvallen het is een ontzettend goed plan van het CDA, alleen zouden we veel liever hebben dat de dingen wat ruwer naar ons toekwamen, zodat aan de hand van ons debat er uiteindelijk een echt raadsvoorstel komt, uitgewerkt en al. En dat ons niet een aantal planklare keuzes wordt gebracht waar we uit kunnen kiezen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga eerst voor een reactie naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik wil wel heel graag weten hoe het college erin zit dus dat advies van het college vind ik wel een waardevol onderdeel. En we hoeven het niet over te nemen, dat hebben we bij Cruquius ook niet gedaan, maar dan weten we wel hoe zij erin zitten en dat vind ik wel belangrijk om te weten. En even heel technisch gesproken, als we meer op die manier gaan werken, is het denk ik handig dat we iets meer ruimte krijgen tussen wanneer de stukken komen en wanneer we het debat aangaan want we moeten ook de tijd hebben om die technische vragen te stellen. Die zijn de afgelopen tijd wel behoorlijk in de knel gekomen omdat die termijn heel kort was tussen het aanleveren van stukken en het behandelen ervan.

De VOORZITTER: Ik zit aan het einde van het debat. Ik zag nog mijnheer Spijker en mijnheer Sulmann maar ik moet eigenlijk eindigen met de indiener. Ik ga nog even terug naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik hoor eigenlijk bij alle partijen brede steun. Het gaat er ons om dat met kwalitatief betere stukken, waarmee we bedoelen dat je minder wollig taalgebruik hebt en minder omvangrijke stukken, de kansen dat je daar een fout in maakt of dingen niet helemaal concreet maakt, kleiner is en het kost ook nog eens minder tijd. En het helpt daadwerkelijk het debat omdat je ziet in de debatten die we hebben gehad waarin een afweging van het college is meegegeven en waar keuzemogelijkheden waren, dat dat daadwerkelijk sturing geeft aan het debat. Dan heb je iets om over te praten.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik stel voor dat we het meenemen naar de commissie die hierover gaat want dat lijkt me een goede steun in de rug voor de discussie. Dan ga ik naar de volgende stelling en dan nodig ik HAP uit. Wie van HAP voert het woord? Gaat uw gang.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, dat zal ik doen. Het gaat om de volgende stelling: investeringen worden naar voren gehaald om zo economisch herstel te stimuleren. Dat gebeurt niet door te investeren in de wegen en openbare ruimte, maar juist investeren met prioriteit in mensen. Met investeren denken we vaak aan centjes en de vraag die daaruit vaak naar voren komt is: wat levert zo'n investering op? We zouden ook graag van collega-raadsleden horen hoe ze daarover denken. Maar je kunt natuurlijk in heel veel andere zaken investeren, zoals Sociaal Domein, ondernemers, goed onderwijs, zorg en een kindvriendelijke gemeente, om zo maar even een aantal zaken te noemen. Ik hoor graag hoe de collega-raadsleden hierover denken.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond, ik kijk vooral even naar mijnheer Spijker en mijnheer Sulmann want die heb ik net moeten overslaan, kan ik bij u beginnen? Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, investeren buiten alleen maar geld klinkt uitstekend, het Sociaal Domein is natuurlijk een heikel punt en daar moeten we zeker investeren in mensen en de impact die het heeft op mensen door de veranderende aanpak. Dus absoluut, we kunnen dat volledig steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, op zich is het een goed idee om prioriteiten te stellen. Ik denk dat het wel een politieke kwestie wordt wie waar de meeste prioriteit aan geeft, maar ook dat zou je in zo'n raadsvoorstel met meerdere opties kunnen gieten. Dat zou dan bij bijvoorbeeld het MPI kunnen gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter ik hoor eigenlijk allemaal dingen die tot onze wettelijke taken behoren en waarvoor we dus al een verplichting hebben om die uit te voeren en waarvoor we al een budget krijgen van onze landelijke overheid. Ik vraag me dan in alle eerlijkheid af: waar zit het investeren dan in? Want dat zijn taken die we al uitvoeren en daar gaat heel veel geld naartoe...

De VOORZITTER: Misschien kunt u in de microfoon spreken want mensen horen het niet goed en ik neem aan dat u wilt dat wij u horen?

De heer VERMEULEN: Ik doe mijn best voorzitter. Mijn vraag aan mijnheer El Idrissi is dan: als we daarin al investeren, als we aan onze wettelijke taken voldoen, wat verwacht u dan precies nog meer en hoe ziet u dat als een investering?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank voor de vraag, mijnheer Vermeulen. Ik kan de stelling nog wat scherper aanzetten want misschien heb ik hem iets te vaag ingezet. Ik denk dat iedereen het wel belangrijk vindt dat we investeren in mensen, maar op het moment dat we moeten kiezen tussen bijvoorbeeld miljoenen voor mobiliteit of miljoenen voor Sociaal Domein, waar gaan we dan voor? Dat is de keuze die nu voorligt en dat is de keuze die we de aankomende jaren ook moeten maken. Ik denk dat we op die manier de scherpste van het debat ook moeten behouden en daarom maak ik hem even wat

scherper.

De VOORZITTER: Nog een keer mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik dank mijnheer El Idrissi voor zijn verhelderende antwoord, dat is eigenlijk wat we in onze opening ook al stelden; laten we inderdaad eens een lijst maken, wat zijn onze prioriteiten, waar gaat geld naartoe en waar gaat geen geld naartoe? Want het kan maar een keer uitgegeven worden en als u zegt 'we gaan prioriteiten stellen', dan heeft u Forza! mee. Of uw prioriteiten dan de onze zijn, is weer een ander verhaal.

De VOORZITTER: Ik heb opgeschreven mevrouw Van der Meij, mijnheer Boerman, mevrouw Van Straten, mevrouw Kerkhoff en mijnheer Van der Peet. Ik begin met mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, het is inderdaad zo dat het een beetje neigt naar de kerntakendiscussie die Forza! al eerder heeft genoemd en we zijn er op zich zeker voorstander van daar eens met elkaar naar te kijken. Het zit natuurlijk ook in de vraag die op dit moment veel wordt gesteld 'waar wordt geluk aan afgemeten?' Is dat de groei van de economie of is dat op een andere manier te peilen? Het is wel een vraag die op dit moment in de situatie waarin we nu zitten wel een keer gesteld mag worden en waar we ook serieus met elkaar naar moeten kijken: wat maakt dat we als gemeente het goede doen voor onze inwoners? Dat is niet noodzakelijk alleen maar ongebreidelde groei, maar dat zit ook in andere zaken en dat zit hem misschien wel veel meer in de basis, vanaf heel jonge leeftijd investeren in ontwikkeling en eerlijke kansen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, we hebben het in eerste termijn gehad over de Brede Welvaart. Dat raakt helemaal dit thema. We hadden het over de Brede Welvaart en daar is gelukkig een toezegging op gekomen dat we daarover na de zomer verder gaan praten. De HAP stelde heel duidelijk 'dat debat gaan we de komende tijd voeren, miljoenen voor mobiliteit of miljoenen voor mensen?' Ik zeg het maar even zo. Wij dachten dat we dat debat al aan het voeren waren, dat we dat vandaag eigenlijk zouden moeten voeren. Onze keuze daarin kent u, dat zijn ook miljoenen voor mensen. We hadden dat graag iets meer gezien in de begroting, maar we zijn blij te zien dat er nu veel meer partijen zijn die zeggen 'als die keuze komt, laten we dan die keuze daar maken waar onze inwoners er het meest aan hebben'. En als ik hem zo vertaal, ben ik heel blij met de woorden van HAP.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Met het eerste deel van de stelling kan ik het grondig eens zijn, daar hebben wij ook al eerder voor gepleit, investeren is belangrijk, ook voor het economisch herstel. Maar bij het tweede deel wordt wat mij betreft een tegenstelling gecreëerd die er niet is. Investeren in mensen, dat kun je doen als werkgever, maar volgens mij investeren wij voor mensen, voor onze inwoners. Als werkgever kun je inderdaad in mensen investeren, maar dat is maar een heel beperkt deel van ons budget dus ik zou graag zeggen 'we investeren voor mensen'. Er wordt gesuggereerd dat we een keuze hebben om iets met het budget voor het Sociaal Domein te doen maar we hebben gewoon een wettelijke zorgplicht. Ik heb hier al eerder gehoord vanavond 'het is goed dat het college dat uitgesproken heeft', maar wat ons betreft is dat gewoon een wettelijke plicht dus daar kunnen we helemaal niet onderuit. En anders blijven we in gebreke. En de andere tegenstelling die hier wordt gesuggereerd is dat als je in mobiliteit investeert dat niet in mensen zou zijn. Volgens mij investeren we in deze gemeente in mobiliteit, om woningbouw mogelijk te maken en

een dak boven je hoofd hebben is volgens mij voor heel veel mensen noodzakelijk in deze gemeente en is dus per definitie voor mensen in onze gemeente bedoeld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik heb in mijn algemene beschouwing gezegd dat we voorstander zijn van projecten naar voren halen, als dat kan. Met name hebben we daarin gezegd dat we willen voorkomen dat mensen werkloos worden. Dus als je praat over mensen, is dat een heel belangrijk item. We willen ook allemaal bouwen, bouwen, bouwen, dus daar ligt ook een heel belangrijk item, doorgaan met bouwprojecten, zorgen dat mensen niet werkloos worden. Maar ook kijken naar het Sociaal Domein. En dan heb ik het meer over onze culturele voorzieningen want ook daarin kun je investeren en daarin werken mensen en krijg je een stuk geluk terug aan de andere kant. Dus ja.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk zitten we er een beetje hetzelfde in als de VVD. Het eerste deel van de stelling kunnen we volledig ondersteunen en dat hebben we ook in onze eerste termijn al aangegeven. Maar het tweede deel, dat is de vraag waar het naartoe gaat want andere collega's trekken het breder en gaan dan richting die kerntakendiscussie. Daar zijn wij geen voorstander van omdat ons ambtenarenapparaat in de afgelopen jaren al eens eerder door zo'n discussie van 1500 mensen is teruggebracht naar 1000 mensen en we elke twee weken bij het raadsplein de gelegenheid hebben om zo'n discussie aan te zwengelen. Maar als je het hebt over het breder trekken van het debat als het om investeringen gaat, kunnen we ons daar wel in vinden omdat we geneigd zijn om bij investeringen vaak te denken aan groen en infrastructuur. Dat zijn de grote bedragen. Maar investeren in de mens moeten we niet vergeten dus ik ben het er wel mee eens dat we het debat breder moeten maken, maar een kerntakendiscussie hoeft voor ons niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. We zitten in de laatste halve minuut, ik kan me voorstellen dat u wilt afronden als inbrenger.

De heer EL IDRISI: Dank u wel voorzitter, ik denk dat het algemene verhaal dat ik hoor van collega-raadsleden is dat we inderdaad behoefte hebben aan een prioriteitenlijst en ik wil graag eindigen met zeggen dat we, op het moment dat we investeren in mensen, ook investeren in de toekomst. Daarmee wil ik graag eindigen.

De VOORZITTER: Dank. Precies op tijd, ik ga naar de PvdA wie kan ik het woord geven? Mevrouw Kerkhoff?

Mevrouw KERKHOFF: Ik geef het woord aan de woordvoerder Onderwijs, mevrouw Hussain.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Op dit moment is er een tekort aan stageplaatsen en gebleken is dat een tekort aan stageplaatsen in een crisis leidt tot het oplopen van de werkloosheid. Hier hebben we kortgeleden ook aandacht voor gevraagd met onze schriftelijke vragen. De PvdA vindt dat we hier iets aan moeten doen en daarom zijn we benieuwd wat de rest van de raad vindt van de stelling 'gemeente, help bedrijven om leerbedrijf te worden'. Als bedrijven in de gemeente namelijk leerbedrijven worden, is er sprake van een win-winsituatie. Bedrijven krijgen krachten die dan werkzaam zijn binnen de onderneming en studenten krijgen op die wijze de mogelijkheid om ervaring

op te doen op de arbeidsmarkt. Dat kun je ook weer verder trekken naar re-integratie en social return en noem maar op. Tegelijk is het ook een oplossing tegen werkloosheid in de gemeente en zorgt het dat ambachtelijke activiteiten niet verloren gaan. De gemeente kan in deze situatie de faciliterende rol op zich nemen door bijvoorbeeld de schakel te vormen tussen twee groepen. De PvdA vindt het belangrijk dat dit gerealiseerd wordt en ik ben dus ook heel erg benieuwd hoe mijn collega's hiertegen aankijken.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Ik heb mijnheer Meijer opgeschreven, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter, we hadden het net over een kerntakendiscussie, dit is iets dat echt niet tot de kerntaken van de gemeente behoort, hier gaan de ondernemers zelf over. Er zijn vele loketten die ze daarvoor kunnen benaderen, maar hier hoeft de gemeente verder niet in te faciliteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. De VVD is het wel met Forza! eens, het is inderdaad wel belangrijk dat bedrijven de mogelijkheid bieden om als leerbedrijf aan de gang te gaan, maar het is volgens ons niet de bedoeling dat de gemeente daar maximaal in gaat sturen. Het is aan de bedrijven zelf om daar een keuze in te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, het wordt een interessante kerntakendiscussie denk ik, want wat D66 betreft, ligt hier juist wel een rol voor de gemeente. Die mbo's hebben we inderdaad ontzettend hard nodig, of in ieder geval de leerlingen die daarvan af komen. Alles wat we kunnen doen om te zorgen dat we onze jongeren goed opleiden en daarbij ook nog eens een keer een baan aan kunnen bieden na afloop van zo'n stage hier in Haarlemmermeer, lijkt me uitermate succesvol en ik denk dat we daar zeker een rol in spelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. De kerntaak van de gemeente is het inderdaad niet maar we vinden wel dat als er een voorstel komt, de gemeente dat wel moet faciliteren en, waar nodig, mogelijk maken. Maar het blijft aan de initiatiefnemers en wellicht kan de gemeente wel partijen met elkaar in verbinding brengen want we hebben natuurlijk ontzettend veel contacten. Dus het op een agenda zetten van reguliere overleggen met onderwijs en bedrijven is natuurlijk nooit een verkeerde zaak.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter, mevrouw Van der Meij van D66 gaat op de stoel zitten van het onderwijs, of zeg maar van de scholen en dat kan de bedoeling niet zijn. En voor de rest ben ik het met mijnheer Van der Peet eens dat we best kunnen faciliteren maar om dit nu echt kracht bij te zetten door daar actief op in te spelen, gaat onze fractie te ver.

De VOORZITTER: Ik kijk wie daarop wil reageren. Dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik vind het een heel interessant voorstel. We hebben in ons betoog aangegeven dat we een disbalans zien op de arbeidsmarkt. Er zijn ook branches waar

echt mensen nodig zijn. Ook herinner ik me, daar moest ik aan denken toen mevrouw Hussain net aan het woord was, een cabaretier die meldde dat we twee miljoen consultants hebben maar niemand die een leertje kan vervangen van de kraan. Ik denk dat we de mbo's en de mensen die met hun handen werken, heel goed moeten leren waarderen en goed naar werk moeten geleiden. Er zijn heel veel mensen die echt moeite hebben met ingewikkelde zaken op het gebied van lezen en schrijven maar die wel prachtig stratenmaker kunnen worden, of wat dan ook. Die mensen hebben we heel hard nodig. Laten we dat idee omhelzen en ik weet niet of we dat helemaal van A tot Z moeten organiseren, maar we zijn een netwerksamenleving en vanuit die verantwoordelijkheid die we hebben voor onze lokale samenleving kunnen we natuurlijk wel een coördinerende rol oppakken.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, de alliantie tussen arbeidsmarkt en onderwijs hebben we in Haarlemmermeer en dat is goed. Ik denk dat het belangrijk is om als gemeente ook daarin te faciliteren. Heel veel jonge mensen komen gewoonweg niet aan een stageplek en kunnen hun opleiding daardoor gewoonweg niet afmaken en ik denk dat het een heel kleine moeite is om die twee groepen, ondernemers en mensen die echt behoefte hebben aan die stageplek, bij elkaar te brengen en dat hoeft helemaal niet zo veel te kosten. Dat kan heel makkelijk in gang worden gezet en daarmee help je ook weer gewoon onze inwoners. Dat bedoel ik met investeren in mensen.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik wil daar nog even op reageren. Nu heb ik vroeger op de middelbare detailhandelsschool gezeten en daar was het ook de bedoeling dat je in de vierde klas stage ging lopen en dan kreeg je juist de opdracht om ook zelfstandig te leren denken en zelf bedrijven aan te schrijven en te bellen of je daar stage mocht lopen. Dus het initiatief mag ook wel van de leerlingen zelf komen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Even een orde vraag voorzitter. Ik heb de laatste vijf à tien minuten ontzettend veel moeite iedereen te volgen en ik merk dat iedereen op het oude tempo aan het praten is, zoals we dat in de raadzaal doen en het geluid verwaait. Dus mijn verzoek is om weer heel duidelijk en rustig te spreken. Misschien moet ik aan een gehoorapparaat maar misschien hebben ook anderen er last van.

De VOORZITTER: Misschien is het wel een debattechniek, in de hoop dat u het niet verstaat zodat een geduchte tegenstander de mond is gesnoerd. Maar volgens mij willen we u graag meenemen in het debat. Wilt u ook nog iets zeggen over het onderwerp? Nee? dan gaan we terug naar mevrouw Hussain. U heeft de stelling geponeerd. Wilt u reageren?

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Kerntaken, ik had het over een faciliterende rol dus welke faciliterende rol kan de gemeente hierin voorzien? Dan kun je bijvoorbeeld denken aan een platform waar aanbod en vraag bij elkaar komen en dat is de faciliterende rol die tot stand moet komen en daar houd ik het bij. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dan kijk ik even want u heeft nog drie minuten, heeft u nog behoefte om nog een andere stelling te poneren?

Mevrouw HUSSAIN: Ik geef het woord aan mijn collega's.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff nog behoefte?

Mevrouw KERKHOFF: Eigenlijk wel, maar ik denk dat twee drie minuten te kort is. Maar ik wil er toch op ingaan. We hebben een stelling die gaat over de prestatieafspraken met de woningcorporaties. Zoals ik heb begrepen, zijn gisteren de gesprekken gestart met de woningbouwcorporaties voor het maken van de nieuwe prestatieafspraken dus ik wil eigenlijk een discussie hebben over wat we willen meegeven aan het college wat we belangrijk vinden daarbij. Wat wij belangrijk vinden, is dat de mensen momenteel niet het kind van de rekening mogen worden. En een van de dingen daarin is: hoe ga je om met mensen die huurachterstand hebben en kunnen we daar iets doen richting de woningbouwcorporaties, zodat ze daar coulant mee omgaan? Hoe denken mijn collega's daarover.?

De VOORZITTER: Ik wil graag korte reacties, wie wil hierop reageren? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, wat ons betreft, mag je in deze tijd gewoon niemand de deur wijzen of uit huis zetten. Ik denk dat dat soort maatregelen voorlopig moeten worden opgeschort, maar volgens mij is dat al de bedoeling vanuit het landelijke beleid.

De VOORZITTER: Mijn excuses, want door mijn snelheid gaat u sneller praten en kan mijnheer De Vries het niet horen dus mijn excuses mijnheer De Vries, we gaan het toch langzamer doen voor u. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, de verantwoordelijkheid hiervoor ligt natuurlijk in eerste instantie bij Ymere zelf. Wij kunnen daar natuurlijk afspraken over maken, maar voor zover ik weet, zijn zij ook aangesloten bij ons programma waarbij we doen aan vroegmeldingen als mensen te laat zijn met hun betaling van huur of elektriciteit. Dus volgen mij is er al een soort regeling die tegemoet komt aan uw wensen, mevrouw Kerkhoff.

De VOORZITTER: Ik heb mevrouw Van der Meij, mijnheer Spijker en mevrouw Van de Meeberg en dan ga ik weer terug naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, voor zover ik weet, zijn er landelijk al afspraken gemaakt of in ieder geval een dringend beroep gedaan op alle verhuurders om vooral op dit moment geen actie te ondernemen op huurachterstanden en inderdaad is de vroegsignalering volgens mij ook daarop van toepassing. Dus ik vermoed dat daar nu geen acute problemen ontstaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik werd getriggert door het woord woningcorporaties, maar dan maak ik even een twist en een zijsprong, als dat mag.

De VOORZITTER: U heeft zo meteen nog tijd voor uw eigen verhaal.

De heer SPIJKER: Dan doe ik het niet.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde mevrouw Van der Meij van D66 inderdaad zeggen dat er goede afspraken zijn met woningbouwcorporaties. Ik wil ook graag meegeven dat er bij huurachterstand vaak wel meer aan de hand is en dat het heel belangrijk is dat in die gesprekken met mensen met een huurachterstand ook naar schuldhulpverlening wordt gekeken

en dat er vroegtijdige opsporing wordt gedaan voor andere problematiek. Dat zouden wij dan heel graag willen meegeven, dank u wel.

De VOORZITTER: Afrondend, mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ik ben blij met de suggesties die meegegeven zijn in dit gesprek. We hebben in de algemene beschouwingen ook al wat dingen meegegeven dus dat geef ik aan de wethouder door. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wat een planning. VVD. Mijnheer Boscher, gaat uw gang.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter. Onze stelling is: we verliezen de grip op zorg. En debat is niet om alleen met elkaar te botsen, maar ook om te kijken of we elkaar ergens kunnen vinden. Vijf jaar geleden is de gemeente voortvarend en dapper van start gegaan met de nieuwe zorgtaken. Wij gingen het heel anders doen. Op papier zag het er prachtig uit en in de jaren die volgden leek de situatie beheersbaar. We signaleren echter een kentering in het optimisme, en ik heb daarvoor drie voorbeelden.

Voorbeeld 1. De brief van de corporate control van 4 mei jl. waarin de volgende conclusie wordt getrokken 'Sociaal Domein: het ontbreken van de vaststelling van de prestatielevering, zijnde gelden besteed aan het juiste doel, leidt tot een onzekerheid en financiële onrechtmatigheden binnen diverse deelprocessen'.

Voorbeeld 2. Al twee jaar vinden er gesprekken met doorverwijzers plaats en al twee jaar lopen we achter de feiten aan wat de VVD betreft. Wat zijn nu eigenlijk de resultaten van die constante gesprekken met de doorverwijzers?

Voorbeeld 3. Eind vorig jaar zijn we geïnformeerd dat we de twee pijlers in ons Haarlemmermeers model, namelijk inzetten op preventie, de sociale basis, en de beweging van zwaar naar licht, eigenlijk niet kunnen meten. Dat we eigenlijk niet weten of het effectief is.

Bovenstaande voorbeelden zijn naar mijn idee signalen dat we de grip op zorg dreigen te verliezen en ik wil heel graag weten hoe mijn collega's erover denken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik zal heel langzaam praten. Ten eerste wil ik namens Forza! zeggen dat dit ons uit het hart gegrepen is, we delen dezelfde zorg en we hebben daar nog wat technische vragen over gesteld naar aanleiding van de ambitie die in deze voorjaarsnotitie wordt verwoord, die we te vrijblijvend vinden, wat u zelf eigenlijk ook al aangeeft. We willen veel duidelijker horen van het college wat het gaat doen, wat de doelstellingen zijn en op welke manier en met welk bedrag het die tekorten omlaag wil brengen zodat we daar bij volgende jaarcijfers het college wel op af kunnen rekenen. Wat ons betreft, ontzettend goede stelling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ook wat D66 betreft een uitermate to the point stelling waar we het vorig jaar, ook bij de voorjaarsnota, ook al voorzichtig over hebben gehad en toen al hebben gesproken over het feit dat je ook lastige vragen moet durven stellen in deze discussie. Eigenlijk zijn we een jaar verder en we hebben die vragen nog niet gesteld. Het feit dat de jeugdzorg nog steeds groeiende is, en dat vorig jaar een op de twaalf jongeren voor jeugdzorg in aanmerking is gekomen, daar moet je serieuze vraagtekens bij durven plaatsen en ik hoop dat we met deze stelling die hier nu geponeerd is, daar ook actiever wat mee gaan doen als raad.

Ik wil afsluiten met de opmerking dat we daarmee niet zeggen dat we daar waar zorg nodig is, die niet

moeten leveren. Want dat hebben we ook veel gehoord in de eerste sessie. Maar we mogen ons wel serieus afvragen 'is alle zorg nodig, kan het ook op een andere manier en hoe krijgen we grip?' Want dat is waar het om draait bij de alsmat stijgende kosten van het Sociaal Domein want daar zijn we nog lang niet van af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Voor GroenLinks is het ook een heel belangrijke stelling en tegelijkertijd is het een heel ingewikkelde want we hebben het over heel diverse groepen mensen waar binnen de groep ook elk individu natuurlijk weer anders is. Je kunt je ook afvragen: moet je het hebben over die mensen, of gaat het ook over de grip op de financiën? Want het is een serieuze zaak. We hebben deze taak gekregen van het rijk met een flinke korting en ondertussen is er bijvoorbeeld ook een vergrijzing gaande. Dus we krijgen steeds meer oudere mensen die ook langer thuis blijven wonen. Ik weet het niet exact uit mijn hoofd, maar ik meen dat voorheen mensen 2,5 jaar gemiddeld in een verpleeghuis woonden en nu is dat soms minder dan een jaar gemiddeld. Dus dat betekent dat de andere mensen langer thuis blijven wonen. Dus dit is een heel ingewikkelde discussie die we echt moeten voeren met elkaar waarbij we ook kaders mee kunnen geven. Voor GroenLinks is het belangrijk dat mensen ook echt geholpen worden en dat bijvoorbeeld ook mantelzorgers niet over de rand worden geduwd en dat mensen bijvoorbeeld niet vereenzamen of vies worden thuis,. Dat moeten we allemaal voor zijn en dat punt van de financiën speelt natuurlijk ook mee. De vraag is alleen: misschien moet je op een gegeven moment ook de conclusie trekken, ik leg hem toch maar voor, dat het gewoon niet kan voor de middelen die we van het rijk krijgen. Dat betekent dat we hier andere gesprekken moeten voeren of terug moeten naar het rijk. Maar die discussie loopt volgens mij ook al.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dat zijn mooie woorden, mevrouw Ballieux van GroenLinks, dat is me uit het hart gegrepen. Het gaat er natuurlijk om dat mensen niet zomaar een zorgvraag hebben en natuurlijk moeten we kijken naar de uitgaven die worden gedaan. We hebben een bepaald budget van het rijk gekregen en door het hele land zien we toenames, niet alleen in de Haarlemmermeer, maar overal in het land is er een toename. Afgelopen jaar hadden we maar € 600.000,00 te kort en eigenlijk is dat een heel mooie prestatie als ik kijk naar wat we in 2019 geleverd hebben. Maar we steken uiteraard niet onze kop in het zand, we blijven vragen 'hoe kun je efficiënt werken?' Ik denk dat dat een heel mooie opgave is voor het college. Zeker nu in deze coronatijd is er anders gewerkt rond de zorg en misschien zijn daar ook wel lessen uit te trekken die we kunnen voorvertalen naar hoe we verder gaan.

De VOORZITTER: Ik heb opgeschreven: mijnheer De Vries, mijnheer Van der Peet, mevrouw Elfers, mijnheer Vermeulen, mijnheer Boscher. Ik vertel het maar want mensen worden heel onrustig. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Zoals al mevrouw Ballieux al een beetje aanduidde, is het een heel ingewikkeld probleem. De zorg die naar ons toegekomen is, is met een bezuiniging binnen gekomen en daarnaast zien we de afgelopen jaren dat naar bepaalde vormen van zorg echt steeds meer vraag is. Dus dat we niet kunnen voldoen binnen dat kader van dat veld, vinden we niet zo vreemd. En dat we er misschien wat aan moeten doen, is wat anders. Ik denk dat er voor een belangrijk deel naar het rijk moet worden gekeken. Wat mijnheer Boscher aanreikt in de zin van wat de corporate controller schrijft, dat er onzekerheden zijn, daar zou je natuurlijk naar moeten kijken. Je zou ernaar moeten kijken om dat punt aan de orde te stellen in de zin van 'hoe kun je dat oplossen? Is het op te lossen en hoeveel kost het om het op te lossen en hoe groot is het risico?' Want de

onzekerheid wil niet meteen zeggen dat je praat over tonnen of meer. Dus dat is op zich interessant om naar te kijken, maar ik maak me geen illusies dat we daarmee de zorg binnen het budget houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, voor ons sluit deze stelling aan bij een debat dat aan het ontstaan is, ook in de landelijke politiek. Afgelopen week heeft onze nieuwe kandidaat-lijsttrekker Hugo de Jonge daar al een voorzet voor gegeven, dat we ook vooral moeten leren van de coronacrisis. Hij heeft gezegd: 'Deze coronacrisis is een groot pleidooi voor minder markt, meer samenwerking en meer centrale regie.' Dat geldt niet alleen landelijk maar ook lokaal bij de taken van de gemeente, als je ziet dat voor de coronacrisis soms wel tien tot vijftien zorg- en hulpverleners op een adres langskwamen en dat door de maatregelen vanwege de crisis moest worden teruggebracht tot twee of drie mensen – en er zijn natuurlijk uitzonderingen – en als je ziet dat dat best goed gegaan is, moeten we kijken naar de lessen die we daaruit kunnen trekken, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter, ik wil beginnen met 'gaat het er nu om financieel beheersbaar te zijn, of gaat het om onze inwoners; jong, oud, gemiddeld en die een acute en grote zorgvraag hebben?'. En gaat het er dan om adequaat te handelen of gaat het erom de financiën binnen de perken te houden? Wat HAP betreft, moet het gaan om adequate hulp te verlenen. En om die te geven moeten we vooral gaan voor die kwaliteit. Mijnheer De Vries en mijnheer Van der Peet halen terecht een aantal voorbeelden aan gerelateerd aan de coronacrisis, mevrouw Ballieux van GroenLinks zei terecht 'de zorg wordt steeds complexer'. Dat is ook zeker iets wat gaat gebeuren. Ik wil afsluiten met het feit dat we niets anders horen dan veel lof over het Haarlemmermeers model. Het werkt heel goed en het is een voorbeeld voor veel gemeenten. Ik denk dat we daar hartstikke trots op mogen zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen met de enige zekerheid die we op dit dossier hebben, namelijk dat we daarop tekortkomen. En of dat komt doordat de overheid ons te weinig middelen geeft of dat er te veel wordt doorverwezen of omdat er te zware zorg wordt voorgeschreven, we weten het niet. Zolang we iets niet weten, blijft alles een aanname dus de enige zekerheid die blijft, is het tekort. Ik denk dat we inderdaad met z'n allen het debat moeten voeren – en dat gaan we niet in deze tien minuten doen – op welke manier we zowel goede zorg verlenen, zoals mevrouw

Elfers heel graag wil, want dat willen we van Forza! natuurlijk precies zo, maar ook die goede zorg gaan geven en de kosten onder controle houden. Laten we daar een keer met z'n allen een sessie over houden, zodat we daar echt heel diep op de materie ingaan en dan ons college de kaders meegeven om dat eens even helemaal uit te werken zodat er in de volgende voorjaarsrapportage concrete doelen staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Dijk en mijnheer Landino zijn ook aanwezig, dan bent u ook formeel opgeschreven als aanwezig. Dan eindig ik met de heer Boscher.

De heer BOSCHER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb deze stelling en de motivatie heel erg bewust gekozen zoals ik hem heb geformuleerd. Vorig jaar hebben we de motie ingediend om ideeën op te doen over extra sturing in de jeugdhulp, maar dat was eigenlijk al veel te veel over het hoe. Met deze discussie wil ik eigenlijk de vraag voorleggen of wij allemaal signaleren dat het niet goed gaat. En dan

heb ik het ook over financieel. Maar ik hoor ook mensen zeggen 'het Haarlemmermeers model functioneert uitstekend', maar vorig jaar is echt verteld dat bijvoorbeeld de werking van de sociale basis onvoldoende bewezen kan worden. Dat is een belangrijk onderdeel van ons Haarlemmermeers model. Vorig jaar is verteld dat de beweging van zwaar naar licht niet gemeten wordt. Dat is een belangrijk onderdeel van het Haarlemmermeers model. En volgens mij heb ik heel veel partijen gehoord die het probleem wel echt erkennen en daar ben ik blij om. Met name de oproep van D66 wil ik graag ter harte nemen om mee aan de slag te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boscher. Ik ga naar D66. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Een stelling over de cultuursector in Haarlemmermeer, de stelling is 'faciliteer een bruisende Haarlemmermeerse zomer door kleinschalige initiatieven en tijdelijke initiatieven toe te staan'. Want door de coronacrisis zijn veel mensen thuis en brengen we dus thuis onze vakantie door. Dan is het ook belangrijk dat we als gemeente kijken hoe we dit zo optimaal mogelijk kunnen faciliteren, met uiteraard inachtneming van alle maatregelen. Maar door extra ruimte en maatwerk van de gemeente zou het bijvoorbeeld wel makkelijk kunnen worden om in de zomerperiode een buitenbar te openen, ergens een foodtruck te plaatsen, en in de buitenlucht een film, een voorstelling of een expositie te bekijken. Jongeren zouden kunnen genieten van pop-upinitiatieven op het gebied van sport, spel en bewegen en met de spreiding van activiteiten door onze hele gemeente, voorkomen we ook dat het op een plek druk wordt. Veel sportvelden en sportaccommodaties zijn gesloten in de zomerperiode, of worden in ieder geval een stuk minder gebruikt. Daar zit een mooie kans om als gemeente en de sportwereld met elkaar in gesprek te gaan om te kijken welke mogelijkheden hier liggen om toch nog een bruisende Haarlemmermeerse zomer te faciliteren.

De VOORZITTER: Wie wil hierop reageren? Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, ik wil geen langspeelplaat lijken, maar ook dit is iets dat bij onze inwoners zelf vandaan kan komen. Ik denk dat als jongeren of een organisatie een initiatief willen nemen, dat coronaproof is – wat mij betreft, hoeft dat niet, maar dat is een andere discussie – ze daar zelf mee kunnen komen. Ik denk dat de gemeente daar best flexibel mee om zou gaan om vergunningen af te geven. Dus om dat nu weer bij de gemeente neer te leggen? Ik snap het allemaal niet zo. Mensen zijn inventief genoeg om zelf initiatieven te nemen. Ik geef een voorbeeld, in Roelofarendsveen is een grote parking. Die mensen hebben geen inkomsten meer, die gaan daar een drive-in bioscoop beginnen. Verzin iets, kom met ideeën maar leg dat niet bij de gemeente neer.

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: De VVD denkt ook dat initiatieven vooral van ondernemers en particulieren moeten komen en dat dat ook al gebeurt. Een heel mooi voorbeeld is dat er in het Haarlemmermeerse Bos La Flordia Lodge wordt neergezet, een initiatief van een ondernemer om daar een soort van strand-/beachachtige horeca neer te zetten. We hebben ook kunnen ervaren dat er met de terrassen heel veel flexibiliteit is dus we zouden sportverenigingen en andere initiatiefnemers wel willen aanmoedigen om zich daarvoor open te stellen, maar om de gemeente daar een rol in te laten spelen, zien we niet als een grote opgave.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Ik probeer een beetje de analogie te zoeken met de horeca,

zoals we heel veel in de pers hebben gelezen, waar heel veel over te doen is geweest, en ik denk dat als we aandacht geven aan onze cultuursector en laten weten dat de gemeente ook mee wil werken aan extra openbare ruimte ter beschikking te stellen, de initiatieven ook zullen toenemen. De aandacht heeft heel erg gelegen bij de horeca en in onze ogen ook niet onterecht. Maar laten we het geluid afgeven dat de cultuur ons net zo lief is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, het is een heel leuk idee dat D66 nu oproept. We hebben zelf een soortgelijk idee als een motie ingediend, maar we lopen tegen de aansprakelijkheid aan en ik denk dat zoals de VVD en Forza! net aangeven, we het beter bij de inwoners kunnen laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is iets wat we de afgelopen weken geleerd hebben dat daar waar initiatieven zijn, we het gesprek me elkaar aangaan of mensen met elkaar in verbinding brengen en volgens mij is dat ook wat hier beoogd wordt. Om te kijken 'wat kunnen we daarin oppakken en hoe kunnen we daar wat moois van maken met elkaar?' Dan ben ik ervan overtuigd dat het een bruisende zomer wordt.

De VOORZITTER: En mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het toch ook een beetje over een andere boeg gooien want ik denk dat we een beetje van het beeld af moeten dat we nu een heel bruisende zomer tegemoet gaan want dat is gewoon niet van deze tijd. We hebben te maken met coronamaatregelen waaraan we ons allemaal moeten houden en ik denk dat als we daar te veel de vrijheid in zoeken, het wel eens heel vervelend kan uitpakken. Dus ik wil toch pleiten voor enige terughoudendheid bij dit soort activiteiten.

De VOORZITTER: Ik mag me er niet mee bemoeien, maar u zegt zinnige dingen. Ik ga terug naar mevrouw Knikker want ik geloof niet dat er nog iemand wil reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Nou voorzitter, het lijkt erop dat het geen bruisende zomer gaat worden zo, in Haarlemmermeer. Om misverstanden uit de wereld te helpen, het was niet zozeer dat we het als gemeente allemaal moeten bedenken, maar wat ik vooral zie gebeuren in gemeenten om ons heen, is dat gemeenten wel aandacht geven aan een oproep; kom vanuit de samenleving met dit soort initiatieven dan willen we kijken waar we maatwerk kunnen bieden en wat mogelijk is. Zodat je dan toch wat meer kunt toestaan. Ik heb een voorbeeld gezien van een gemeente waar een film werd vertoond waar iedereen met zijn autootje naast elkaar stond. We hebben toch plek zat in onze polder om daar een beetje in tegemoet te komen, zou ik dan denken.

De VOORZITTER: Dat is wel hartstikke illegaal, zal ik u vast zeggen. Ik mag niet interromperen, maar het gaat er wel om dat ik moet aangeven waar de grenzen liggen. We zien veel gebeuren, maar die mensen worden allemaal door de minister aangesproken. Het mag allemaal niet, dus u moet zich wel realiseren dat we in een periode zitten waarin nog maar heel weinig kan. Maar voor de rest wil ik uw discussie vooral niet platdrukken. Ik kijk even of mensen willen reageren want u heeft nog even tijd om eventueel nog een stelling in te brengen als D66. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik was al een beetje achterover aan het leunen, maar ik ben er weer bij.

We hebben het ook over zorg en er is in Haarlemmermeer een initiatief om ouder wordende migranteninwoners een plek te geven om gezond en prettig oud te worden. We zullen te maken krijgen met heel veel vergrijzing, daar hebben we het al eerder over gehad, en er komt nog veel meer op ons af aan vergrijzing, niet alleen van onze autochtone inwoners, maar ook voor inwoners met een migrantenachtergrond. D66 vindt dat we ons daar ook op moeten voorbereiden, niet alleen op die autochtonen, maar ook voor mensen met een andere achtergrond. Daarbij de opmerking die hier vanavond al meer is gevallen, 'misschien is wat minder markt in de zorg wel iets waar we meer naartoe moeten'. Ik zeg niet dat de gemeente Haarlemmermeer zelf zo'n verzorgingstehuis moet starten of moet beheren, maar ik zou wel graag zien dat we daar als gemeente in ieder geval ook faciliteren en proberen partijen bij elkaar te brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, een heel sympathiek idee, maar toch ook weer niet, want we gaan op deze manier onderscheid maken tussen mensen en bij Forza! willen we eigenlijk, dat is een van onze speerpunten, dat alle mensen gelijk worden behandeld. Wij kennen geen allochtonen en wij kennen geen autochtonen, wij kennen alleen Nederlanders en alle Nederlanders dienen op dezelfde manier behandeld te worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter, wij zien hier ook geen heil in. Volgens mij staat het organisaties gewoon vrij om met initiatieven te komen om dat eventueel neer te zetten, maar ik vind niet dat je als gemeente een soort van segregatie moet promoten. Ik zie daar helemaal geen heil in.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, de inclusieve samenleving, daar hebben we zelf voor gekozen met z'n allen. Buiten dat gebeurt er ook heel veel, in het dorps huis zijn regelmatig koffieochtendjes voor onze migranten mede-inwoners. Ik ben daar zelf wel eens bij geweest, dat zijn heel mooie dingen die daar gebeuren. Maar moeten we dit breed trekken naar de gemeente toe? We moeten rekening houden met alle oudere inwoners die we zullen krijgen de komende jaren want we vergrijzen en we vergrijzen allemaal, welke achtergrond we ook hebben. Die mensen moeten we inderdaad centraler gaan stellen, daar ben ik het helemaal mee eens, maar we gaan geen onderscheid maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, voor GroenLinks is eigenlijk altijd heel erg de inspraak van mensen van belang, dus niet praten over, maar praten met mensen. Deze stelling roept bij mij een paar dingen op. Ten eerste is het volgens mij zo dat bijvoorbeeld het gebruik van WMO-hulpmiddelen wat minder is bij mensen met een migratieachtergrond, maar ik zou ontzettend geïnteresseerd zijn in waar deze vraag precies vandaan komt en ook naar wat mensen uit de verschillende groepen er dan zelf van vinden en wat zij voor behoeftes hebben zodat we daar rekening mee kunnen houden. Volgens mij is het in eerste instantie niet ingewikkelder dan dat, praat met mensen, kijk of er dingen zijn die we beter of anders kunnen doen en misschien hoeft het wel helemaal niet, maar misschien ook wel. Dan komen we weer bij de 'ja-het-kan'-mentaliteit, we moeten wat mij betreft, gewoon ook proberen dat te regelen en ook kijken of we mensen ook blij en gelukkig maken met wat we doen.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Kerkhoff en mijnheer De Baat en dan eindig ik bij...

De heer DE BAAT: Ik heb even een punt van orde, mevrouw Ballieux is helemaal niet te verstaan, ze moet echt harder praten en in de microfoon.

De VOORZITTER: U geeft zelf het goede voorbeeld, dank u wel. We kunnen u goed verstaan. Als u allemaal die krachtige toon aan wilt houden? Mevrouw Kerkhoff, u wordt uitgedaagd.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik zit wat dichterbij de microfoon. Het gaat erom dat de hele samenleving aan het verouderen is, ook in de Haarlemmermeer. We zijn een betrekkelijk jonge gemeente, maar ook hier komen ouderen en daar moeten we als samenleving wel op reageren. Dan kun je het hebben over de bushalte die op loopafstand moet zijn, of de brievenbus. Je kunt het hebben over de toegankelijkheid van gebouwen. Je kunt het over heel veel dingen hebben en dat hoeft niet exclusief voor migranten, dat gaat over ouderen in zijn algemeenheid waar we rekening mee moeten houden met een aantal dingen. Mochten er wel een aantal migrantengroepen zijn die zeggen 'wij willen specifieke voorzieningen', dan moet dat uit die groep zelf naar voren komen en dan moeten wij dat niet voor ze bedenken. Dat moet echt uit de groep zelf komen en dan kun je erop inspelen 'moeten we daar als gemeente iets mee, moeten we daar als zorgaanbieder iets mee, moet een ander daar iets mee?' Maar laten we het initiatief vooral bij hen neerleggen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan eindigt deze discussie, had u nog een zin willen toevoegen hieraan?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Een zin, het initiatief dat op dit moment wel al in Hoofddorp bestaat, haalt de landelijke pers en de initiatiefnemer daarvan zoekt ook nog steeds naar meer mogelijkheden vanuit de gemeenschap zelf.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de stelling van GEZOND Haarlemmermeer, naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Haarlemmermeer moet stoppen met het verder mogelijk maken van grote distributiecentra, de zogenaamde blokkendozen en datacenters. Nu is het mooie dat we volgende week het datacenterbeleid gaan bespreken. En misschien is het een idee om ook op de blokkendozen, de distributiecentra, beleid in te voeren. Dat lijkt ons een heel goed idee, maar de stelling gaat verder. We hebben meermaals aangegeven dat distributiecentra amper werkgelegenheid opleveren en ze leggen ook een grote druk op de leefomgeving. Wij zeggen: we moeten veel meer investeren in groene ontwikkelingen zoals recreatiegebieden en onderhoudsarme bossen om zodoende de leefbaarheid en biodiversiteit te verhogen, welvaart is niet alleen van de portemonnee maar ook van de gezonde omgeving. Ik wil daar even een voorbeeld bij geven, we hebben het Schiphol Trade Park en dat kennen we waarschijnlijk allemaal wel, dat is een entree van onze gemeente als we vanaf de A4 de Nelson Mandeladreef oprijden. Een aantal jaar geleden was dat onze mooie polder met olifantsgras, en nu zijn we een aantal jaar verder en poppen daar steeds meer zogenaamde grote blokkendozen op. Wij begrijpen dat dat hele gebied vol moet komen met blokkendozen en eigenlijk is de stelling: moeten we niet minder van die blokkendozen hebben en moeten we niet veel meer investeren in groen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik als eerste naar mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Ik zal op zijn langzaamst praten. Inderdaad, volgende week gaan we het hebben over datacenters en ik denk dat we die discussie ook gewoon

daar moeten voeren. We hebben natuurlijk besloten om dat specifiek te bespreken juist omdat we niet willen dat de hele Haarlemmermeer volgebouwd wordt met blokkendozen. Datacenters zijn wel nodig, zeker om de economie in leven te houden. Er is steeds meer vraag naar data en plekken om het op te slaan dus 'het levert amper werkgelegenheid op', dat kunnen we niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, op veel punten kunnen we GEZOND Haarlemmermeer volgen maar ik denk dat het voor Forza! het belangrijkste is dat we investeren in kwalitatieve werkgelegenheid. Ik geloof dat we dat meer dan ooit nodig hebben, meer dan al die grote blokkendozen. En investeren in groen, daar zijn we niet op tegen, maar volgens mij doen we dat voldoende, dus mijn reactie is tweeledig.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, dit is een heel fijne stelling. Volgende week gaan we spreken over de datacenters, maar we kunnen ons niet snel genoeg spreken over die andere blokkendozen, de grote distributiecentra. Toen er voor het eerst werd gesproken over Schiphol Trade Park in deze gemeente had de wethouder een gloedvol betoog over value added logistics, want dat zou allemaal banen toevoegen. We zien nu wat er gebeurt, het zijn gewoon blokkendozen en het zijn gewoon dozenschuivers. Veel meer gebeurt er niet dus het is geen waardevolle toevoeging aan onze economie. We zijn er blij mee dat deze stelling er nu ligt en ik denk dat het heel goed is dat we daar binnenkort eens over gaan praten. Ook over STP en ook over de Oostflankdiscussie die hier ook mee samenhangt. We spraken net ook over Brede Welvaart, daar hoort voor ons ook bij te kijken of we een ander soort economie kunnen ontwikkelen, een duurzame en een schonere economie. Al die dingen zitten hier voor ons in en als je dat doet, als je dus minder de horizon vervuult met die blokkendozen, houd je ook vanzelf meer groen over. Wat dat betreft, zijn we hier heel blij mee. Ik wil onze collega's dan ook vragen om hier niet alleen vanavond over te praten, maar ook na de zomer nog een keer uitgebreider als het gaat over Schiphol Trade Park en de Oostflank.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de VVD zegen dat datacenters nodig zijn en ons ook dingen opleveren. Dat is ons nog niet helemaal duidelijk. Ja, we zitten op een internet knooppunt, waardoor het logisch is om ze hier neer te zetten, maar wat het onze gemeente oplevert, is niet per se duidelijk, tenzij ze op grond van de gemeente worden neergezet, dan verdienen we geld aan de verkoop van die grond. Maar daar blijft het dan ook wel bij. We hebben in de omgevingsvisie met elkaar kunnen bespreken wat we waar nu precies willen. We hebben met elkaar afgesproken dat het zuiden van de polder, polder blijft en het noorden wat meer openstaat voor energie, zonneakkers en misschien wat meer blokkendozigheid of bedrijvigheid. Een moment om het daarover te hebben, is natuurlijk als we ook richting Omgevingswet gaan kijken hoe we dingen nu precies, met de omgevingsvisie in ons achterhoofd, waar neerzetten. En het datacenterbeleid gaan we volgende week bespreken, maar ik denk dat ik net al een beetje een inkijkje heb gegeven in hoe HAP daarover denkt. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Het werd al gezegd, de datacenters gaan we volgende week uitgebreid bespreken, maar er zit ook een haakje, dat heet bijvoorbeeld beeldkwaliteitsplan. Als we het nu hebben over de bedrijventerreinen die nu al in ontwikkeling zijn, of die nu al worden

uitgerold, zit daar wel een beeldkwaliteitsplan aan. Mijnheer Boerman van GroenLinks gaf het ook al aan, 'in het verleden werd...', ondertussen hebben we geleerd en misschien moeten we wel kijken hoe we dat op een andere manier invullen, maar tijdens de wedstrijd, het bestemmingsplan dat er ligt, kunnen we de spelregels niet zomaar veranderen. Dus dat moet wel op een nette, ordelijke manier en het is goed om met elkaar de discussie te hebben over hoe je dat gaat aanleveren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het lijkt wel of mevrouw Van de Meeberg en ik in dezelfde werkgroep zitten want ik wilde ook de omgevingsvisie aanhalen want dat is het moment waarop we hier wederom over gaan spreken. Het CDA pleit al langer voor een goede afweging en goede balans tussen de kwaliteit van de fysieke leefomgeving en de economische belangen, maar we hebben wel te maken met spelregels, zoals mijnheer Den Elzen zei, die we nu eenmaal gemaakt hebben. Dus over STP zijn afspraken gemaakt met bedrijven en hoe graag we ook zouden willen eisen te kunnen stellen aan omgeving en dergelijke, dat is helaas niet mogelijk. Maar wat we nu gedaan hebben, dan neem ik ook een voorproefje op volgende week, ten aanzien van de datacenters, daar zijn we op tijd en stellen we eisen aan de voorkant. Dat zullen we dus ook moeten regelen bij nieuwe gebiedsontwikkeling.

De VOORZITTER: Ik heb Mijnheer Koomen, mijnheer Den Butter, mijnheer Spijker en dan eindig bij mijnheer Sulmann. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Inderdaad een leuke stelling, richting GEZOND Haarlemmermeer, het is ook niet voor het eerst dat we hierover spreken natuurlijk. Ook mijn partij D66 heeft zich zorgen gemaakt over de verdozing van het landschap. En überhaupt, het wordt er niet overal mooier van. Het tankstation daar in die hoek, vind ik ook een voorbeeld van iets dat het niet per se mooier heeft gemaakt. Ik vind echter niet dat we de discussie moeten verwarren met die over datacenters want dat gaat volgens mij ook over andere aspecten en dat kan je ook in doosvorm doen, maar dat kun je ook op andere manieren doen. Dus volgens mij moeten we die discussies even scheiden. En distributiecentra zijn met name vanwege de grote omvang van die blokkendozen een punt. Ik rijd af en toe wel eens langs zo'n bord en dan staat er werkelijk op '20.000 m²'. Ik kan me dat bijna niet voorstellen, maar dat zijn enorme oppervlaktes. Dan moeten we nadenken 'waar willen we dat en willen we dat?' En wat D66 betreft, moeten we echt kijken 'waar willen we het landschap open houden en waar willen we het groen houden? Waar kunnen we groene inpassingen doen?' Dan kun je kijken naar wat er allemaal niet kan en wat juridisch niet is afgesproken, maar dan is het wat D66 betreft wel mogelijk om in gesprek te gaan over wat er wel mogelijk is. Dan is er meer mogelijk, als we daarop focussen.

En ten slotte: zet in op verschillende soorten bedrijvigheid. We willen niet een polder vol met distributiecentra waarmee als er weer een andere crisis ontstaat, in een keer die sector uitvalt of wegvalt, die überhaupt niet heel veel bedrijvigheid brengt. Dus die reacties richting een goede stelling van GEZOND Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik kan me aansluiten bij heel veel mensen die al hebben gezegd dat er een afweging moet worden gemaakt van nut en noodzaak van datacentra van distributiecentra, ze zijn tot op zekere hoogte nodig en ze zijn niet fraai. Er is wel meer niet fraai, dat is ook al gezegd. Keuzes die daarin gemaakt zouden moeten worden, inderdaad, bij de Omgevingswet moeten worden gemaakt en wat ons betreft, zijn er ook delen van de polder waar we ze absoluut niet willen hebben. Een ander punt dat daar ook bij genoemd is, is een beeldkwaliteitsplan.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u voorzitter, wij ondersteunen ook volledig het concept van GEZOND Haarlemmermeer. Over de blokkendozen werd daarstraks door mevrouw Van de Meeberg iets gezegd over Haarlemmermeer-Noord, maar ook daar hoeven we het niet alleen maar zwart te maken met zonnepanelen en zonneparken en blokkendozen. Een andere oplossing zou kunnen zijn verticaal groen om aan de buitenkanten die wanden te bekleden, misschien hebben we dan een iets mooier uitzicht.

De VOORZITTER: Ik eindig bij mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal mooie dingen gehoord. Ik hoorde 'minder blokkendozen zorgen sowieso voor meer groen', hartstikke goed, en ook eisen aan de voorkant. En ik zou pleiten voor een datacentrumbeleid en een distributiecentrabeleid en of dat in de Omgevingswet wet moet, of ergens anders is dan minder van belang. Maar ik pleit ervoor dat we als gemeente er eens specifiek naar kijken waar we de distributiecentra willen en waar juist niet en dat we daar niet een soort openeinderegeling krijgen waardoor de mogelijkheid bestaat dat ze overal komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik voorspel u dat die bel blijft als we ooit weer in de raadzaal komen, als ik zie wat een plezier de griffier heeft om de tijd af te bellen. We gaan naar Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Van der Peet heeft al een voorzet gegeven voor de stelling die wij ook wilden inbrengen. Ik wil daar toch nog een klein beetje op doorgaan. Onze stelling was dat inderdaad de huidige manier waarop raadsvoorstellen naar ons toekomen, de huidige manier waarop we debatteren en de manier waarop in de hele tijd dat ik hier in deze raad heb gezeten, voor nagenoeg alle raadsvoorstellen, zonder uitzondering, is gestemd, onze taak als raad eigenlijk heel summier maakt. Mijnheer Van der Peet heeft terecht gesteld dat de manier waarop we al een aantal raadsvoorstellen hebben gekregen, namelijk met meerdere opties waar we uit konden kiezen, tot een veel beter debat leidde en tot betere keuzes. Ik zou nog een stapje verder willen gaan dan dat we een raadsvoorstel krijgen met meerdere keuzes, dat zou zijn dat er eerst iets naar ons toekomt dat we geen raadsvoorstel noemen, maar wellicht een voorbereidend raadsvoorstel, waarin nog ruwer dan we het nu beschreven krijgen, staat wat we willen bereiken en dat er meerdere wegen zijn om daarnaartoe te komen. Dan kunnen we veel meer debat erover hebben en ik zou graag zien dat er uit dat debat uiteindelijk een kader rolt waarmee we verder kunnen en dat we niet gelimiteerd worden tot een paar keuzes maar dat we echt met z'n allen als raad, met z'n 39'en in debat tot iets komen waar uiteindelijk een raadsvoorstel uitrolt. Dat was mijn stelling.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik wil als volgt reageren: ik denk dat het goed is als we vaker onze kaderstellende rol kunnen uitvoeren. Dat betekent inderdaad dat je eerder in trajecten betrokken wordt als raad en ik denk dat dat een leerproces is. Een voorbeeld dat ik wil noemen: we hebben een debat gehad over mobiliteit, over het doortrekken van de Noord/Zuidlijn en toen hebben we eigenlijk raadsbreed in die sessie ervoor gepleit om een soort startnotitie te maken. Die gaat er na de zomer ook komen en volgens mij is dat de juiste methode. We hebben de term startnotitie, we hebben de term kadernota, dat zijn twee dingen die je daarvoor kunt gebruiken en wat ons betreft, moet dat vaker ingezet worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik kan aansluiten bij de woorden van mijnheer Van der Peet. Een startnotitie hebben we bij de energietransitie ook gezien, daar is die ingezet en daar konden we vooraf ook al aangeven wat we belangrijk vonden. Een kadernota zou ook kunnen, dus we hebben die instrumenten en die worden af en toe ingezet, maar wat de VVD betreft, zou dat best vaker mogen. En met betrekking tot de suggestie dat alles hier maar voor gestemd wordt, er wordt ook heel veel geamendeerd nog, niet alle raadsvoorstellen worden klakkeloos overgenomen dus die veronderstelling wil ik wegnemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik ondersteun geheel mijnheer Van der Peet. Toch wil ik wel voorstellen dat scenario's wat verder worden uitgediept, dat het niet alleen maar een voorstel is van 'dit is het wel of niet', maar dat we dieper kunnen kijken, heeft dit wel of niet enige consequenties.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, ik herken wat door Forza! wordt gezegd hierover. We zijn er ook heel druk mee bezig in de Werkgroep werkwijze raad, juist ook om thema's te benoemen waar we ons dan vrij over kunnen uitspreken om dan een richting mee te geven aan het college dat daar dan stukken op kan schrijven. Een beetje die richting. Dat klinkt misschien heel vrijblijvend zoals ik het beschrijf, maar dat begint met het agenderen van dingen op de strategische agenda en dat is wat er ook vanavond gebeurt met een aantal voorstellen. Dan kunt u punten inbrengen waar we het met elkaar over kunnen hebben in een heel vrijblijvende setting. Ik wil wel onderstrepen wat ook de VVD zegt, over het voorstemmen, alsof alles voorgekookt zou zijn. Ik zie het wel meer zo dat de stemming het sluitstuk van een discussie binnen de raad is. Het is niet zo dat die raadsvoorstellen allemaal zomaar ineens opkomen en dat we ze niet herkennen. Dat gebeurt wel een enkele keer maar er zijn ook heel veel voorbeelden waar we heel lang over gesproken hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Het is alsof mijnheer Den Butter de woorden uit mijn hoofd heeft gehaald en heeft gezegd, dat was exact mijn tekst, of in ieder geval, de strekking is geheel hetzelfde. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Volgens mij een heel goed idee van Forza!, maar wel ambitieus. Maar daar houden we wel van, ambitie om dat zo met elkaar te doen. Het verschilt volgens mij – en dat heb ik al eerder op de avond gehoord, maar ik weet niet wie dat precies zei – wel een beetje per voorstel. Het ene onderwerp of het ene voorstel leent zich daar beter voor dan het andere. Dat is net als met participatie zoals we dat doen, we hebben de participatie van de raaddaer, ik weet niet hoe dat gaat heten, maar daar gaat de Werkwijze raad vast iets moois voor bedenken, waarmee we kijken per voorstel in welke vorm de raad betrokken wordt, en dan wellicht ook welk moment in de tijd. Dan hoor ik de VVD zeggen dat we veel en vaak voorstellen amenderen. Ik weet niet in welke raad u zit, maar dan moet u maar zeggen wat u veel vindt want ik denk dat we, als dat met landelijke statistieken zouden vergelijken, niet aan de bovenkant zitten als Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Ik kijk of iedereen daarop gereageerd heeft, dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met mijnheer Koomen omdat ik daar ook een aantekening over had gemaakt. Er wordt inderdaad wel eens een zinnetje toegevoegd en er wordt wel eens een punt of komma verschoven en heel sporadisch wordt er inderdaad fors ingegrepen in een raadsvoorstel, maar ik heb dat volgens mij nu twee keer meegemaakt.

Wat ik mis in onze huidige manier, is vooral het dualisme in de raad. Dat is een van onze grote verwijten, maar dat is een beetje groot woord, een van de grootste problemen. Omdat tussen de coalitiepartijen al bijna vaststaat hoe er gestemd gaat worden, zullen we nooit echt weten hoe zij denken over iets. En als we het op een veel ruigere manier aangeleverd krijgen, bijvoorbeeld inderdaad in een kadernota, kunnen we veel beter zien hoe de individuele partijen erin staan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil hier bezwaar tegen maken want er wordt wederom een suggestie gedaan dat allerlei dingen voorgekookt worden en daar wil ik echt verre van blijven. U hoort precies van ons wat we ergens van vinden in de raadzaal. Net zoals iedereen hier in Haarlemmermeer dus ik snap echt niet waar u het over heeft.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik wil graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Straten. Ik denk dat als u bijvoorbeeld kijkt naar het zonneakkerbeleid en als u dan kijkt naar welke partijen daarachter zaten en van wie dat voorstel kwam, dat dat genoeg zegt.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff en dan mijnheer Vermeulen.

Mevrouw KERKHOFF: De PvdA is niet een meeloper in de coalitie, als wij een afwijkende mening hebben, zullen we dat duidelijk uitspreken, net zoals de andere partijen. Het is eerder ervoor zorgen dat we met elkaar door een deur kunnen blijven gaan dan dat we allemaal bij elkaar op schoot zitten dus ik zou niet zeggen dat het voorgekookt is.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb met het begrip 'voorgekookt' in ieder geval een aantal partijen geprikkeld. Het gaat ons erom dat er in raadsdebatten vaak best grote woorden worden gebruikt en dat er echt stelling wordt ingenomen, maar dat als het eropaan komt, op de donderdagavond erop, er gewoon altijd voor gestemd wordt. Dat is jammer want dat maakt inderdaad ons werk bijna onaantrekkelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ik wil Forza! bijvallen op dit punt, maar zonder anderen te willen aanvallen, dus volgens mij heeft het niet heel veel zin als de coalitie zich moet verdedigen of de anderen aanvallen, we zoeken naar een interessanter raadsdebat. Dat streven we allemaal na dus als we dat als focus houden, is het denk ik niet nodig om nu naar elkaar te zitten wijzen van wie wat waar nou precies wel en niet zou stemmen. Maar ik onderschrijf het gevoel, het is wel degelijk zo bij verschillende partijen dat dat stukje invloed wel eens gemist wordt. Dan zeg ik het netjes.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag even de woorden van mijnheer Koning aanhalen in dit kader, uit zijn eerste termijn, de uitgestoken hand richting de oppositie. Wat ons betreft, moeten we echt debatteren op basis van argumenten en als het goede inhoudelijke argumenten zijn om naar links of naar rechts te gaan, doen we dat en volgens mij is dat ook precies de bedoeling van de volksvertegenwoordiging.

De VOORZITTER: Afrondend, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Uiteraard is het niet mijn bedoeling om partijen aan te vallen, maar ik wil jullie wel prikkelen en door te prikkelen zet ik mensen wel eens op het verkeerde been, mijnheer Van der Peet, dus trekt u het zich niet te zeer aan want ik heb u allen hoog zitten, alle 38 andere raadsleden. Maar we zouden inderdaad gewoon graag wat meer dynamiek in onze besluitvorming zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. EEN Haarlemmermeer, wilt u uw stelling inbrengen?

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, dit gaat weer over woningcorporaties. Ik citeer even een stelling: Om aan geld te komen, verkopen woningcorporaties sociale huurwoningen, deze hebben ze in de woningportefeuille gereserveerd. In de crisis geven mensen minder geld uit en blijven de woningen mogelijk gereserveerd voor verkoop. De probleemstelling is: het is bekend in mijn woonplaats, maar ik weet ook in andere woonplaatsen, dat er heel veel woningen in de portefeuille gereserveerd blijven. Die worden dus niet uitgegeven aan mensen die een woning nodig hebben. Er is woningkrapte, mensen staan te gillen om een huis en er gebeurt gewoon niets, het wordt gewoon stil gehouden en daar willen we een oplossing voor. Dus ik hoor graag van mijn collega's hoe zij hier tegenover staan. Moeten we hier iets aan doen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Het geluid is niet heel erg goed dus ik wil even controleren of ik goed heb begrepen dat mijnheer Spijker nu zegt dat de sociale huurwoningen niet verkocht mogen worden, klopt dat?

De heer SPIJKER: Ik zeg 'er worden heel veel sociale huurwoningen op het ogenblik in de reserveportefeuille gehouden om te verkopen', en dat is fout.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Oké. Er wordt landelijk een verhuurdersheffing opgelegd aan corporaties waardoor zij niet veel geld hebben om nieuwe woningen te bouwen. Op het moment dat ze woningen verkopen, en dat zijn vaak oudere, niet goed geïsoleerde woningen waarin de gebruikerslasten heel hoog liggen voor mensen in een sociale huurwoning, kunnen zij zelf geld creëren om wel nieuwe woningen te bouwen. Ik denk dat het verstandig is om afspraken te maken over de totale woningvoorraad en daaraan vast te houden in plaats van te zeggen dat woningcorporaties geen sociale huurwoningen meer mogen verkopen of reserveren voor de verkooplijst. Dan heb je hetzelfde resultaat maar met een verbeterde woonportefeuille.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat GroenLinks al veel vaker gepleit heeft voor sociale huurwoningen. Er is een disbalans in, dat hebben we al verschillende keren aangetoond en ik zal niet weer met cijfers komen want dat blijft in herhaling vallen, maar het zou de omgekeerde wereld zijn om nu te verkopen, zoals mevrouw Van de Meeberg ook zegt, waarvoor later mogelijk iets terugkomt, maar mogelijk ook iets duurdere. Ik zou inderdaad zeggen: boter bij de vis. Zorg dat wat

we nu hebben, op een goede manier in de verhuur kan worden gezet en laten we dat alsjeblieft behouden.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel, ik denk dat dit een heel mooi onderwerp is voor prestatieafspraken met de woningcorporaties. We hebben met twee woningbouwverenigingen te maken, daarin kun je afspreken hoeveel sociale huurwoningen ze in bezit hebben en dat ze die in stand moeten houden en als ze moeten verkopen voor nieuwbouw, moet je daar met elkaar over praten, wat ga je dan verkopen en wat betekent dat voor het woningbestand?

Wij zijn er in principe voorstander van om de sociale huur vast te houden maar soms moet je verkopen omdat dat beter is. Maar daar moet je het over hebben en neem dat mee in prestatieafspraken, geef die opdracht dan mee aan de wethouders.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, terecht dat er aandacht wordt gevraagd voor sociale huurwoningen, dat is uiteraard van belang en daar hebben we ook afspraken over gemaakt, maar u moet niet vergeten dat op het moment dat sociale huurwoningen in de verkoop gaan en daardoor geld wordt verkregen om weer nieuwe woningen te bouwen, het totale woonvolume wel toeneemt. Dat is eigenlijk de enige manier om die stroom op gang te houden, op het moment dat mensen blijven zitten waar ze zitten, komt die doorstroming niet tot stand. Dus vandaar dat ik dat wel even toevoeg.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Daar kan ik me ook bij aansluiten. In principe worden die woningen verkocht om nieuwe, meer bij de tijd passende woningen te bouwen. Dus in principe blijft die woningvoorraad voor sociale huurwoningen daarmee zo up-to-date mogelijk en passend bij de huidige wooneisen. Ik zou er graag wat aan toevoegen; ik zou graag nog wat meer particuliere initiatieven willen zien met betrekking tot sociale huurwoningen in onze gemeente.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik twijfelde even of ik de vraag goed heb begrepen want ik hoorde ook gezegd worden 'er zit iets in de reserveportefeuille en dat wordt stilgehouden', dus ik kon het in eerste instantie niet helemaal goed plaatsen. Maar als ik de lijn van mijn collega's volg, gaat het dus over wel of niet verkopen van sociale huurwoningen, los van of dat stilgehouden wordt of niet. Ik ben het ermee eens dat je de woningportefeuille moet verjongen en vernieuwen om te zorgen dat er ook weer nieuwere woningen bijkomen en dat daarmee het woonvolume uiteindelijk vergroot wordt. Ik vind het wel lastig want ik weet ook wel dat er soms woningen verkocht worden waar echt – ik woon zelf namelijk in zo een – prima een groot gezin zou kunnen wonen en echt nog wel twintig jaar zou kunnen wonen zonder dat het nu zo enorm veel lasten voor de woningbouwvereniging zou opleveren. Dus kijk met elkaar naar die portefeuille, dat is wat de PvdA ook zei, kijk goed naar 'wat ga je dan wel verkopen?' en wees daar kritisch op. Dat wil ik wel meegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb iedereen het woord gegeven die dat wilde? Nee, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik zat met mijn hand omhoog en ik dacht 'dat heeft ze vast en zeker gezien', maar je ziet maar weer. Ik ga als allereerste mevrouw Van de Meeberg bijvallen want ik ben het helemaal met haar eens. De woningen die verkocht worden, zijn altijd oudere woningen waar de

woningbouwvereniging hele hoge kosten aan zou hebben en die zijn inderdaad veel beter op hun plaats bij een koper die al die werkzaamheden wellicht in het weekend zelf klussend kan doen en daar dan een heel fijn huis aan heeft als hij daarmee klaar is. Tegelijkertijd ben ik het ook met mevrouw Kerkhoff eens want inderdaad, op het moment dat die woningen uit de sociale huur worden gehaald, moet je inderdaad wel afspraken maken dat als je er wat uithaalt, je daar ook wat voor terugbouwt. Die prestatieafspraken zullen gemaakt worden, heb ik begrepen, dus daar zijn wij heel erg blij mee.

De VOORZITTER: Dan eindig ik denk ik bij mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Er zit een kleine problematiek: deze huurwoningen staan zes tot negen maanden leeg. Dan heb ik het niet over ouderwetse krotten want daar heeft u gelijk in, die moeten worden verkocht voor vervanging, dat is logisch. Maar als het normale woningen zijn, als mensen nog steeds in die woning kunnen wonen, zou ik zeggen 'geef ze een kans en zorg daar voor een beding dat ze bij verkoop een andere woning moeten zoeken'. Dit is zonde, zes tot negen maanden leegstand vind ik te ernstig.

De VOORZITTER: Als er verder geen reactie is, stel ik voor dat we naar de volgende stelling gaan, dank u wel. Dan ga ik naar ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Zoals ik al zei, de mens is er niet voor de regels, de regels zijn er voor de mensen. Dat is een van de basisprincipes van de Omgevingswet. Als er een initiatief komt dat vrijwel iedereen omarmt, of nauwelijks weerstand oproept, en de huidige regels zouden dat tegenhouden, ga je proberen die uitzondering te maken of de regels aan te passen. In ieder geval mag je minimaal in een aantal situaties verwachten dat het college, dat namens de raad iets wil bereiken, terugkomt bij de raad met 'we lopen ergens tegenaan'. En ik wil even als voorbeelden refereren aan de kwesties Tiny Houses Olmenhorst, Tiny Houses IJweg, die al vier keer werd afgewezen als ik het goed heb, en het grote project met 450 sociale huurwoningen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen. O, dat moet u even samen uitvechten.

De heer MEIJER: Dat hebben we al gedaan voorzitter. U ziet het. Eens met mijnheer De Vries. Je moet een ander principe hanteren. Er worden heel veel initiatieven genomen en naar ons idee ziet het college of beren op de weg of het is het college niet welgevallig, maar er zijn nu zo veel initiatieven voorbijgekomen dat we het ons daadwerkelijk afvragen. We krijgen de lijst van wethouder Booij nog met de redenen waarom het niet kan, maar ik vind dat het college een flexibele houding kan aannemen, ook als het gaat om het bouwen van Tiny Houses. Er zijn genoeg agrariërs in de polder die dolgraag een stukje land beschikbaar stellen, of een erf beschikbaar stellen en dan wordt er altijd gezegd 'dat is geen woonbestemming'. Dat is juist waar je dan tegenaan loopt. Ga daar nu eens flexibel mee om. Er zijn mogelijkheden genoeg en er zijn gemeenten die dat wel toestaan. Daar moet je dan misschien een keer in de leer gaan om daar wat van te leren om het ook in Haarlemmermeer mogelijk te maken want we hebben nog steeds een schreeuwend woningtekort.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Om ervoor te zorgen dat de mensen weten hoe ze moeten leven, geeft God zijn regels en instructies, de wet. 'Leef mijn bepalingen na, houd je aan mijn regels en handel ernaar, dan zul je onbezorgd in je land kunnen leven.' Leviticus 25:18. Tot zover mijn reeds opgedane kennis van de Bijbel. Dat sluit toch mooi aan. De regels zijn er niet om mensen te pesten, maar voor je eigen welzijn. Als die regels niet passen, hebben we als gemeente de verantwoordelijkheid om de regels aan te passen. Gelukkig is de Omgevingswet juist een middel dat

deze ruimte geeft, het gaat niet om de letter van de wet, maar om de geest van de wet. In zoverre zijn we het dus eens met de ChristenUnie-SGP dat de regels leven, net zoals de mensen, want de regels zijn er voor de mensen, maar zonder mensen zijn er geen regels, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, het is weer even duidelijk dat de vorige spreker een politiemann is, over regels gesproken. We zijn het heel erg eens met de stelling van de ChristenUnie-SGP. Het werken vanuit de bedoeling hebben we heel vaak gehoord in ons raadhuis en we krijgen niet alleen signalen over Tiny Houses, maar ook van ondernemers die horen 'we komen met initiatieven en we krijgen alleen maar te horen 'nee', en niet 'hoe dan wel'. Dus het meedenken vanuit de gemeente dat zou vaker mogen en op een manier waarvan je denkt 'ik heb een afwijzing, maar ik snap wel waarom dat zo is'. Dat ontbreekt wat ons betreft ook. Dus ja, we zijn het eens met de stelling van de ChristenUnie-SGP.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, ook wat D66 betreft een heel mooie stelling die we zeker onderschrijven. Ik hoor het mevrouw Van de Meeberg ook al zeggen, het werken vanuit de bedoeling. Het lijkt soms of we hier met een soort checkboekje staan en het moet in een vakje passen en we vinken af of het past of niet past. En ja, we hebben regels, maar zeker bij initiatieven waarvan we denken 'daar zitten misschien toch wel mogelijkheden in', of 'we weten dat dat maatschappelijk gedragen wordt, dat daar veel draagvlak voor is', zou je als gemeente ook de houding aan kunnen nemen om daar serieus naar te kijken en daar constructief in te zijn, om ervoor te zorgen dat je op een goede manier naar je inwoners en je organisaties komt met initiatieven en een terugkoppeling geeft. Vandaar ook dat we met dat amendement komen met GroenLinks voor bij de SAR, want die dienstverlenende houding is nu juist wat wij graag centraal willen zetten in een sessie later dit jaar. Dus ik hoop dat ik steun daarvoor kan krijgen van mijn collega's. Tot zover.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik wil de collega's wel meegeven dat we zelf hier altijd aan het stuur zitten. Zeker op dit moment. We hebben een omgevingsvisie en straks een omgevingsplan. Daarin gaan we per gebied aangeven wat we als raad vinden dat daar mogelijk moet zijn. We stellen de kaders en die moeten ruimte geven voor ontwikkelingen en initiatieven. Maar het is wel zo dat we het grotere geheel bekijken, en dat doet het college ook in zijn afwegingen, en dat als je een initiatief hebt dat in een omgeving gedragen wordt, niet altijd dat bredere perspectief in beeld is. Bijvoorbeeld de Olmenhorst. Het bewaken van de identiteit van de Olmenhorst, is dat gebaat bij het plaatsen van Tiny Houses? Daar kan iedereen het over eens zijn, maar de vraag is of dat in het beleid van de gemeente past. Daarentegen ben ik het er wel mee eens dat je op het moment dat je initiatieven kunt ondersteunen, je dat ook gemotiveerd moet doen En dat je dat dus in je afwijzing duidelijk maakt, en dan sluit ik aan bij mevrouw Van de Meeberg, en dat het te volgen is voor initiatiefnemers waarom iets niet mogelijk is en wellicht onder welke omstandigheden het wel mogelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, mijnheer Van der Peet zei net 'we zitten zelf aan het stuur'. Volgens mij is dat nu net waar het heel vaak misgaat. Dit raakt een beetje aan het vorige debat. Over veel van die plannen horen we pas als ze al afgewezen zijn en volgens mij is dat niet zoals het hoort,

volgens mij zou je zulke plannen, zeker die 1540 woningen, gewoon bij de raad kunnen neerleggen. De raad is mans genoeg om het grote belang te zien en het grote belang af te wegen. Toen we het hadden over zelf aan het stuur zijn, moest ik denken aan de tennisvereniging in het centrum. De gemeente gaat daarheen en de gemeente zegt 'we willen graag dat jullie hier een plan maken'. Er wordt een plan gemaakt en ze horen 'dit plan is niet goed', en daar blijft het dan bij. Dan denk ik 'dan zijn we als gemeente niet bezig om op een faciliterende manier mensen te helpen dingen mogelijk te maken'. Daar gaat het mis. Dat gezegd hebbende.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Mijn collega heeft het woord al gevoerd over dit onderwerp, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, wij steunen het voorstel van de ChristenUnie-SGP en ik wil een idee naar voren brengen. Tiny Houses en circulaire woningen hebben nog steeds een status aparte. Ze worden gezien als een huis en daaraan worden ze ook gemeten, maar het is toch een iets andere woonvorm. Misschien moeten we andere regels opstellen zodat onze ambtenaar straks als iemand met zo'n plan aan komt zetten, het langs die lat kan leggen en kan zeggen: 'Hé, dit past!' 'Ja, mits', in plaats van 'nee, want'.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Voorzitter, om nog even terug te komen op die investeerder die 1540 woningen wilde bouwen. Wij hebben contact gehad met die man en die heeft drie keer zijn plannen aangepast. In het begin werd er gezegd 'we gaan meewerken', die man heeft er veel geld aan besteed, komt bij de ondernemersdesk, gaat weer naar huis en krijgt een belletje 'het past niet in het beleidsplan'. Dat gaat mij veel te ver. Dan denk ik – mijnheer Boerman zei daar ook wat over – waarom leg je dit niet voor aan de raad? Tenslotte gaat de raad daarover. Als er allerlei voorwaarden voor zouden zijn waardoor het niet zou kunnen, kunnen we daar ook wat mee, maar nu worden geconfronteerd met een brief van een investeerder die een groot bedrag wil investeren in onze gemeente, en in dit geval geen blokkendozen of datacenters of weet ik veel wat, en dat wordt zo terzijde geschoven en dat stoort me enorm.

En mijnheer Van der Peet heeft het over de omgevingsvisie, dat we daar kaders stellen. Maar juist waar de kaders knellen, moeten we kijken wat we bereid zijn te doen en wat we dan wel kunnen doen. Ik denk dat dat een stapje terug is dat veel belangrijker is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar Mijnheer Van der Peet en dan terug naar de mijnheer De Vries.

De heer VAN DER PEET: Dat is de balans die gevonden moet worden in de omgevingsvisie. Daar draait het helemaal om de juiste balans te vinden. Ik wil nog even inhaken op die 1500 woningen want we moeten wel met z'n allen beseffen dat we ook vinden dat we eerst moeten bewegen, dan bouwen en dat daar een Bennebroekerweg langs ligt die nog niet verdubbeld is waardoor een heleboel dingen niet kunnen. Dan kun je niet zeggen 'o, die 1500 woningen, dat initiatief klinkt zo leuk, dat gaan we wel doen'. Daarvoor geldt precies hetzelfde. Dus ik denk dat als die plannen voor de Bennebroekerweg snel tot ontwikkeling kunnen komen, zo'n initiatief misschien ineens wel kan. Maar je moet wel de zaken goed blijven afwegen aan alle zaken die we als raad ook hebben gesteld.

De VOORZITTER: En ik eindig bij mijnheer De Vries. Ik zit echt door de tijd heen, we zitten al bijna op

elf minuten.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik citeer even uit het verslag van een van de vorige vergaderingen waar mevrouw Booij terecht zegt 'die initiatiefnemers gaan binnenkort, ik meen zelfs volgende week, in gesprek met mevrouw Sedee om te kijken hoe we daar met elkaar uit kunnen komen'. Hoe we daar met elkaar uit kunnen komen. 'We komen ook naar u toe indien het nodig is om bijvoorbeeld een bestemmingsplan te wijzigen'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een zin, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Het gesprek van mevrouw Sedee heeft bij de initiatiefnemers iets achtergelaten van 'nee, het kan niet'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik afrondend naar GroenLinks. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. Er is vandaag al veel gezegd over het leren van de crisis want we zitten in een diepe crisis en we moeten daarvan leren en daar zijn we ons ook zeer van bewust. Een van de dingen die we de eerste weken van de crisis hebben gemerkt waarvan veel mensen achteraf zeiden 'hé, dat is toch wel heel fijn', was dat we ineens te maken hadden met schone lucht in onze gemeente. Voor de crisis leefden we in de meest dieprode vlek van Europa, dat leven we nu nog, maar het werd wel iets beter. Dus toen we plannen hoorden over ons uit de crisis investeren, dachten we 'dat moet niet zijn: ons uit de crisis asfalteren'. Dat is de verkeerde manier. We hebben ook nog andere belangen, we hebben ook nog een klimaatcrisis, we hebben ook nog een stikstofcrisis. Maar ik was vanmiddag heel blij want toen hoorde ik de VVD ineens pleiten voor meer sport, meer gezondheid en de vraag stellen als 'waarom bewegen wij zo weinig?' Toen dacht ik 'daar kunnen we elkaar vinden' want het blijkt dat dat zo is omdat we hier in deze gemeente nog steeds denken dat we alles met vier wielen moeten doen, in plaats van met twee wielen. De stelling die we hadden was 'gezondheid moet vooropstaan bij alle besluiten die we nemen'. Dat vinden we nog steeds, maar ik denk dat we hem een beetje zo moeten inzetten: 'Vergroening, verduurzaming woningen bouwen, net als De Nederlandsche Bank zegt, dat zijn de manieren om je uit de crisis te investeren.'

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, het grote nadeel van de westerse levensstijl is dat we allemaal moeten werken en centjes moeten verdienen en ik weet zeker dat iedere fractie het liefst zou wonen in luilekkerland want daar hoeft je niet te werken en je kunt de hele dag luieren en lekker eten. Maar dat is een sprookje en we leven in de echte wereld. In de echte wereld horen bepaalde keuzes die niet altijd in ons eigen voordeel zijn. Of we leven in een consumptiemaatschappij waar we welvaart nastreven, of we zijn in groten getale bereid om heel veel welvaart in te leveren om daar meer vrije tijd en gezondheid voor terug te krijgen, maar dat is een heel moeilijke discussie en ik denk dat we daar als gemeente niet over gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik was helemaal voorbereid op de stelling van GroenLinks over de volksgezondheid en de besluitvorming. Ik had namelijk een heel snelle zin: dat staat in de Grondwet, bij elk besluit moet je rekening houden met de volksgezondheid. Dus ik dacht 'dan zijn we snel klaar'. Maar toen dacht mijnheer Boerman 'ik haal er groen bij, en alles erop en

eraan'. Dat vond ik wel een mooie plottwist, mijnheer Boerman. Bedoelt u nu dat het nog steeds over de besluitvorming gaat, dat we dat dan allemaal mee moeten nemen, groen en wonen en volksgezondheid? Misschien kunt u het voor mij nog even verduidelijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verduidelijking, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank, daar kunnen we heel kort over zijn, ik houd het bij de volksgezondheid. Ik heb het volgens mij hier niet gehad over groen en bomen, maar we hebben gezien dat we veel schonere lucht kregen, dat is wel volksgezondheid want daardoor leven mensen langer en kunnen mensen beter ademen en ik denk dat we die schone lucht moeten proberen vast te houden.

De VOORZITTER: Wie wil hierop reageren? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dan heb ik toch goed begrepen wat u nu bedoelde. Nogmaals: het staat in de Grondwet, bij elke besluitvorming die een orgaan neemt moet je rekening houden met de volksgezondheid, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. Wij, als gemeente, staan voor het algemeen belang en dat betekent dat we alle belangen moeten meewegen; gezondheid, omgeving, infrastructuur, wonen. Wij zijn degenen die een afweging moeten maken tussen deze belangen en daarbij kun je niet één belang boven al die andere belangen plaatsen. Dus alleen focussen of voornamelijk focussen op gezondheid gaat uiteindelijk niet leiden tot meer gezondheid.

De VOORZITTER: Nog meer mensen die hierop willen reageren? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, Ik weet dat ik in herhaling val, maar het is goed om het weer te promoten want ook dit is echt een van de beginselen van de Omgevingswet. Namelijk niet alleen kijken naar ruimtelijke kwaliteit, maar alle spectra meenemen, gezondheid, energie, veiligheid, al dat soort zaken moeten aan bod komen en ik denk dat mijnheer Boerman op zijn wenken bediend wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen nog.

De heer VERMEULEN: Nee, ik laat het erbij voorzitter.

De VOORZITTER: Zijn er dan nog verdere reacties? Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, in navolging op wat mijnheer Van der Peet ook zegt, ik denk dat we met de Omgevingswet die eraan komt, al die aspecten daarin meenemen en ik denk dat het wel belangrijk is te zeggen dat het soms misschien lijkt alsof bepaalde aspecten voorrang krijgen, maar zoals mevrouw Kliphuis ook zei, er moet altijd een integrale afweging plaatsvinden en de ene keer heeft iets net meer voorrang omdat we dan weten dat het uiteindelijk ook effect heeft op die andere aspecten. Ik denk dat het van belang is dat we daar altijd oog voor hebben en dat we het ook benoemen. In zoverre kan ik mijnheer Boerman zeker ook vinden, maar ik denk inderdaad dat met de ontwikkelingen die eraan zitten te komen rond de Omgevingswet en het omgevingsplan daar veel meer oog voor zal zijn dus dat is mooi meegenomen.

De VOORZITTER: Volgens mij zag ik mijnheer De Vries, klopt dat?

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik hoor dat allerlei aspecten afgewogen moeten worden. Daar ben ik het ook helemaal mee eens, maar het lijkt me sterk dat mensen zeggen 'gezondheid, dat interesseert me niet zo, als ik maar werk heb'. Dus naar mijn idee kun je in het algemeen toch wel zeggen dat gezondheid het allerbelangrijkste in het elven is, of welzijn, geluk. Maar meer nog dan andere dingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, twee opmerkingen. Die coronacrisis waar we momenteel in zitten waardoor er minder vliegverkeer is en minder autoverkeer en gewoon schone lucht, is een gegeven en ik denk dat op dit moment heel veel mensen ervaren dat ze lucht hebben en dat moeten we vasthouden.

En iets anders is dat ik nu, maar ook bij de vorige stelling constant het woord Omgevingswet hoor langskomen, het lijkt wel de kapstok waar we alle problemen aan ophangen. Dat vind ik een beetje te ver gaan, ik wil liever wat concreter zijn en niet alles aan die Omgevingswet ophangen. Daar komt het wel in terug, maar ik ben het met mijnheer Boerman eens, we hebben nu schone lucht ervaren en hoe kunnen we dat vasthouden? Dat weet ik niet, maar dat is wel iets om over na te denken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u, toch nog een keer, ik was er net een beetje cynisch over maar ik moet eerlijk zeggen, en ik denk dat het voor iedereen geldt, dat uiteindelijk niemand het vliegverkeer gemist zal hebben. Dat geloof ik niet. Uiteindelijk zal niemand niet blij zijn met de schone lucht die we nu hebben en dat geldt voor de hele fractie van Forza! ook. Maar dat gezegd hebbende, beseft iedereen dat je die vliegtuigen niet aan de grond kunt laten staan en als je in deze omgeving woont, horen die ongemakken er helaas ook bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, in het verlengde van wat mijnheer Vermeulen zei, daar sluit ik me bij aan. Mevrouw Kerkhoff zegt 'we hebben nu schone lucht en dat moeten we vasthouden', maar dan denk ik 'is dat wel realistisch?' Het is nu door een crisissituatie dat we die mooie schone lucht hebben en die waarderen we ook heel erg, maar we gaan straks natuurlijk wel weer terug dus hoe ziet mevrouw Kerkhoff dat we die schone lucht vasthouden?

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ik heb net gezegd, ik heb daar geen pasklare oplossing voor, maar het is een belangrijk gegeven dat die lucht op dit moment schoner is. Er spelen ook allerlei discussies en je ziet het ook bij Tata Steel, aan de ene kant is er een stuk vervuiling en aan de andere kant heb je het over werkgelegenheid. We hebben het over Schiphol. Schiphol is een heel belangrijke motor en ook daar moeten we er met elkaar over nadenken; hoe kunnen we daar met elkaar wel die schone lucht, of wat we nu geproefd hebben, op de een of andere manier vormgeven en niet meteen bij het oud vuil zetten? Daar wil ik mijnheer Boerman wel in steunen.

De VOORZITTER: Schone lucht bij het oud vuil zetten, dat is wel een heel mooie zin. Ik eindig bij GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ik heb gehoord 'ongemakken van vliegtuigen horen erbij'. Dat is een van de

dingen die ik heb gehoord. Daar denken wij anders over, maar het gaat ons ook niet alleen om de vliegtuigen, het feit dat je die vliegtuigen hebt, dat is een ding en daar kun je wat van vinden, maar dat betekent dus dat je over al die andere dingen die ook onze lucht beïnvloeden, harder moet nadenken en daar verstandiger mee moet omgaan. Mevrouw Koolmoes zei 'is dat wel realistisch?' Wij denken van wel, wij denken dat het omgekeerde nog veel minder realistisch is, het omgekeerde is nog veel gevaarlijker. Ik zei al, we leven in de meest dieprode vlek van Europa en dat wordt zo alleen maar erger. Ik laat het daar maar even bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Alles is voorbereid voor vandaag, maar het scenario regen en hoe dat klinkt op het dak en de vraag of u elkaar dan nog kunt verstaan, hadden we nog niet dus dat gaan we nu uitproberen. U bent in ieder geval door het eerste deel van de tweede termijn heen. Nu is er een kwartiertje koffie pauze, dan kunt u even koffie halen of een sanitaire stop maken. In het tweede deel wil ik u voorstellen om de moties en amendementen te behandelen voor degenen die dat nog willen, om die ook als tweede termijn in te dienen met een maximum tijd van vijf minuten. Maar ik neem aan dat u dat korter kunt. Dan zou ik ook heel graag van u willen weten welke moties en amendementen u niet meer in stemming gaat brengen omdat daaraan tegemoet is gekomen. Wilt u dat aan het begin van de vergadering meegeven? Dan weten anderen ook dat ze het daarover niet meer hoeven te hebben. En als u nu al weet dat u een motie intrekt omdat die bijvoorbeeld is omarmd, hoor ik dat ook graag. Ik zag een orde vraag, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dat was ons punt van orde want we zouden graag weten waar we nu naar moeten kijken dus als partijen dat nu meteen aan kunnen geven, heel graag.

De VOORZITTER: De vraag is of er nu al een partij is die zegt 'ik trek mijn motie of amendement in'. Dat is nog niet het geval. Dan heeft u een kwartiertje om daarover na te denken en dan nodig ik u hier terug uit om 20.45 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering waarbij we een laatste termijn hebben van niet meer dan vijf minuten en daarin vraag ik u om, als u daar gebruik van wilt maken, iets te vertellen over moties en amendementen. Maar voor ik dat doe, vraag ik of er al partijen zijn die zeggen 'wij willen graag...'. Ik begin met mijnheer Meijer van Forza!

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, om het debat een beetje vlot te trekken, gaan we de coronamotie over de Spoedwet intrekken en ook die van de gebarentolk zullen we intrekken, maar daar wil mijnheer Schaap graag iets over zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, Na uitgebreid overleg met andere fracties en met u heb ik besloten hem terug te trekken want ik heb begrepen van de wethouder dat dit al gebeurt en ik ben er heel blij mee dat het al gebeurt in deze gemeente. Het is alleen wel jammer dat ik bij het voorbereidende werk op de website heb gekeken en contact gehad met de gemeente, twee keer, telefonisch, waarbij ik er online niets over kon vinden en telefonisch wist men mij ook te vertellen 'we weten van niets'. Dus vandaar dat deze motie werd ingediend. Ik wil dus meegeven 'graag meer duidelijkheid online en bij de telefooncentrale' zodat mensen weten dat deze optie ook echt bestaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik durf dat toe te zeggen, omdat de portefeuille weliswaar van mevrouw Steffens

is, maar als het gaat om beter communiceren moet u bij mij zijn en ik neem het ter harte. U vraagt beter te communiceren en ik zeg u toe dat we dit beter gaan uitdragen. Dank voor het intrekken, deze twee moties zijn geen onderdeel meer van de beraadslagingen. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, over de motie Maai mij niet. We hebben een ontzettend mooi antwoord van de wethouder gekregen en bij dezen willen de motie intrekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer? mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, Ik wil geen motie intrekken, maar ik wil mensen attenderen op een wijziging. De motie van de ChristenUnie-SGP is samengevoegd met onze motie met betrekking tot BVR Wonen en we zijn het college enigszins tegemoetgekomen, in plaats van per kwartaal hebben we daar twee keer per jaar van gemaakt en inmiddels dient Forza! hem ook mede in, net als EEN Haarlemmermeer, CDA en D66.

De VOORZITTER: De griffier begrijpt het dus dat is mooi. Zijn er nog anderen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. De motie Direct Duidelijk. Daarvan heeft u zelf net gezegd dat u van plan was die te ondertekenen en toen kwam de coronacrisis ertussen. Dat hebben wij goed begrepen en dat bent u nog steeds van plan, denk ik? Super, dan trekken we hem hierbij in en beschouwen we dit als een heel mooie toezegging, dank u wel daarvoor.

De heer MEIJER: Punt van orde voorzitter, ik hoorde het niet om welke motie het ging.

De VOORZITTER: De motie Direct Duidelijk. Zijn er nog meer? Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Voorzitter, over onze motie samen met Forza! en EEN Haarlemmermeer Kunstwerk Ida niet ideaal. We hebben het antwoord gehoord van de wethouder en die geeft eigenlijk precies aan waar we om vragen. Het tijdpad is voorjaar 2021 als de evaluatie klaar is en de wethouder heeft ook aangegeven dat er in de tussentijd geen nieuwe kosten of andere contracten worden aangegaan dus de situatie zoals die nu is, blijft zo. Dus dan is wat ons betreft ook het voorjaar 2021 oké, maar omdat dat nog best over een lange tijd is, willen we de motie wel aanhouden, maar niet voor stemming.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik hoor mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, mevrouw Van Straten heeft zojuist al gezegd dat we onze moties in elkaar hebben geschoven, maar ik zie op dit moment nog niet onze onderdelen in de motie terug en de motie in mijn beeldscherm gaat nog steeds over elk kwartaal dus ik weet niet of die nog ververst moet worden zodat ook onze punten daarin te vinden zijn.

De VOORZITTER: Ik zie knikkende mensen die hard aan het werk zijn om dat voor u te realiseren. Terwijl we de tweede termijn doen, zorgen we ervoor dat dat erin komt dan kunt u dat nog even verifiëren. Ik kijk nog even rond want dat bevalt goed. Zijn er nog meer mensen die nog iets wilden aankondigen? Dat is niet het geval,. Dan vraag ik de griffier het samen te vatten zodat iedereen precies weet welke moties en amendementen zijn vervallen.

De heer VAN DER RHEE: Ja, voorzitter, de motie van Forza! Nee tegen coronaspoedwet is vervallen, de motie Gebarentolk van Forza! is vervallen. De motie BVR Wonen van de VVD wordt samengevoegd met die van ChristenUnie-SGP over de woonmonitor en daarmee wordt dat één

motie. De motie Direct Duidelijk van GroenLinks komt te vervallen de motie Laat mij staan, maai mij niet van HAP is vervallen en het Kunstwerk Ida niet ideaal is vervallen.

De VOORZITTER: Het kunstwerk zelf niet, maar de motie. Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Even voor de volledigheid, we hebben twee amendement op de SAR ingediend. We hebben de data aangepast naar aanleiding van wat de wethouder heeft aangegeven over wat handige data zijn.

De VOORZITTER: Aangepast amendement. En mijnheer Boerman wilde nog wat zeggen.

De heer BOERMAN: De griffier zei dat er een motie vervallen was, maar die is aangehouden.

De VOORZITTER: Hij is aangehouden, dat voor de notulen. Dan begin ik nu te kijken of Forza! nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, maar kunnen we dan ook nog onze motie toelichten?

De VOORZITTER: Natuurlijk, het is uw termijn.

De heer MEIJER: Heel fijn voorzitter. We hebben een motie laten staan en dat is Beloofd is beloofd. Er is heel veel beloofd in aanloop naar de verkiezingen dan met name door de VVD en de collega's van HAP die ook zeiden 'het is geen goede situatie dat statushouders nog steeds gehuisvest worden in sociale huurwoningen en voorrang krijgen op onze eigen inwoners'. Echter voorzitter, we hebben een woonvisie vastgesteld en statushouders zouden gehuisvest worden in tijdelijke units, we zouden meedoen aan de pilot, maar we horen niets en er gebeurt niets. Onze eigen inwoners kunnen ook niet wachten met het starten van hun jonge leven in een sociale huurwoning en alle initiatieven, goede initiatieven, die te berde worden gebracht om ook statushouders te kunnen huisvesten bijvoorbeeld in Tiny Houses worden door het college met verve om zeep geholpen. Voorzitter. Belofte maakt schuld, daarom zullen we deze motie handhaven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD. Mevrouw Van Straten nog een tweede termijn?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, maar dat zou mijn collega graag doen, de heer Achterbergh.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u voorzitter. We hebben een motie staan Coronapijn? Ga naar het Ondernemersplein! En de wethouder heeft net gezegd dat hij de motie omarmt en de VVD is altijd over een ding wel duidelijk, als het een steunmotie betreft, dan is die overbodig. Je vraagt dan namelijk al iets wat al gebeurt. Echter, we willen wel overtuigd zijn dat wat we vragen – de motie is trouwens ook door D66 ingediend – ook echt gebeurt en het gaat inderdaad om de zzp'ers en de zelfstandige ondernemers en het gaat niet zozeer om regelingen zoals de Tozo die er nu zijn, maar over het moment dat die wegvallen, na 1 oktober a.s. en hoe we dan met kwetsbare ondernemers omgaan. We zien graag dat het Ondernemersplein daar een proactieve rol in neemt en daarin ook duidelijk deze ondernemers informeert en eventueel daarin bijvoorbeeld bij een verzoekschrift-WSNP begeleidt. Ik wil graag van de wethouder de toezegging dat dat ook echt zal gebeuren want dan is de motie overbodig en dan zou je hem eventueel kunnen intrekken.

De VOORZITTER: Dat is een heel goede reden om nog even een collegelid het woord te geven, ik kijk even wie hierop reageert. Een korte reactie graag.

Wethouder RIP: Ik heb de intentie van de VVD en D66 gehoord, ik heb geprobeerd aan te geven in eerste termijn dat ik hem omarm en dat ik heel goed begrijp wat er staat en dat we er heel druk mee bezig zijn. Ik zoek naar de toezegging. Als het gaat om de schuldhelpverlening, wat ik zie staan in deze motie, kan ik zeggen dat we dat ook gaan toevoegen aan het Ondernemersplein en het Werkgeverspunt dat ook al samengebracht is, dus ik ga dat doen en ik hoop dat het daarmee voldoende is. En hier wil ik het maar even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer Achterbergh. Heeft u een ordevoorstel, mijnheer Meijer? Want we gaan geen debat meer houden met het college, maar u wilt nog wat aan mijnheer Achterbergh vragen?

De heer MEIJER: Ik wilde eigenlijk even reageren op mijnheer Rip, maar als dat niet mag, voorzitter, dan doen we het niet.

De VOORZITTER: 'Niet mag', ik neem aan dat u met uw collega's wilt discussiëren.

De heer MEIJER: Nee, ja, ook, maar...

De VOORZITTER: Maar officieel is dit alleen van de raad. Alleen er is iemand die zegt 'ik wil de motie intrekken maar ik wil zeker weten dat ik een toezegging heb' en dat is wat er nu gebeurt.

De heer MEIJER: Voorzitter, mijnheer Rip zegt iets toe en daar wil ik op reageren want hij zegt dat hij heel druk bezig is, dat ben ik overdag ook, maar we zien heel weinig dus kom nu eens een keer met wat concreets en dat irriteert me mateloos.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Achterbergh om te vragen hoe hij hiernaar kijkt.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, ik hoor de wethouder duidelijk zeggen dat deze proactieve houding aan het Ondernemersplein wordt toegevoegd. Dat maakt onze motie overbodig en hij omarmt hem dus daarom trekken we hem in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was ook uw bijdrage.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Voorzitter, zou ik daar nog kort op mogen reageren als mede-indiener van deze motie?

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel. We volgen de VVD in het intrekken, laat dat vooropstaan, maar we hadden als tip: communicatie kan nu al plaatsvinden, dus niet op het moment dat mensen in nood zitten, maar proactief op dit moment, geef aan waar ze terecht kunnen en waarvoor ze waar terecht kunnen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik mijn termijnlijst volgen. GroenLinks. Mijnheer Vermeulen.

De heer BOERMAN: Nee, ik denk dat u mijnheer Boerman bedoelt.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, excuus.

De heer BOERMAN: Mijnheer Vermeulen zit niet bij GroenLinks.

De VOORZITTER: Het wordt steeds later op de avond.

De heer BOERMAN: Ja, en we lijken zo op elkaar. Dank u voorzitter. We hebben een motie ingediend die we toch wel heel belangrijk vinden en ik denk dat ik heel graag ook van de collega's wil horen hoe zij daarover denken. Het gaat om de motie Cultuurindex. We hebben daar schriftelijke vragen over gesteld bij de voorjaarsrapportage en daaruit blijkt dat onze gesubsidieerde instellingen minder index krijgen over hun subsidie dan de stijging van de loonkosten is. Daarvan hoorden we vanmiddag dat dat in totaal een bedrag van € 300.000,00 betreft. Dus eigenlijk zeggen we als gemeente 'uw kosten zijn gestegen, maar wij hebben daar niet meer voor over'. En wij vinden het wel een heel rare manier om zo onze cultuurinstellingen op te zadelen met een bezuiniging. U schrijft hem niet op in de lijst ombuigingen, maar dat is het gewoon wel. Het is gewoon een kaalslag van € 300.000,00 voor onze cultuurinstellingen, met name. En daarvan zou ik graag van de andere raadsleden willen horen of ze ons voorstel steunen om die € 300.000,00 in de echte begroting gewoon te compenseren.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Een van de eerste dingen die ik in deze raad ter discussie mocht stellen was de manier waarop we het inflatiecijfer berekenen en ik heb toen de wethouder voorgehouden dat we door de manier waarop we dat doen door de jaren heen, eigenlijk een hogere inflatiecorrectie toepassen dan er feitelijk plaatsvindt. Dus als antwoord op mijnheer Boerman wil ik zeggen dat gesubsidieerde instellingen jarenlang meer hebben gekregen dan de inflatie. Dan krijgen ze nu een keer een beetje minder. Dat moeten we dan maar accepteren.

De VOORZITTER: Andere reacties? Dat is niet het geval. Wilt u nog iets in uw termijn inbrengen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, we hebben ook nog een amendement op de Strategische Agenda van de Raad voorliggen. Dat zijn er zelfs twee. Een gaat over stikstof, dat gaan we doen, en het andere gaat over het regionaal sociaal plan. Het ligt in de lijn der verwachting als we de krantenberichten et cetera mogen geloven, dat we toch helaas te maken zullen krijgen met veel ontslagen hier. Het is ontzettend van belang om op korte termijn die mensen van werk naar werk te helpen en daar moeten een heleboel dingen voor opgelijnd worden, zoals House of Skills, het Werkgeversservicepunt en een aantal andere organisaties. Ik ben even op zoek naar wat de wethouder daarvan vindt, als ik dat nog een keer mag vragen want in de eerste termijn begreep ik hem niet helemaal goed. Dus als het mogelijk is, zou ik hem graag vragen daar iets over te zeggen.

De VOORZITTER: Natuurlijk. De wethouder over het amendement om aan de SAR het regionaal sociaal plan in verband met coronacrisis toe te voegen in Q4 2020. Ik ga naar mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter. Nadere duiding voor GroenLinks. Het amendement is voor mij reden om dat toe te zeggen en in het vierde kwartaal te komen met een informatieve sessie over dit onderwerp. Als ik het mag samenvatten, zijn de zorgen vooral over verdringing op de arbeidsmarkt van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daar wil ik heel graag met de raad over van gedachten wisselen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, we zijn blij met de toezegging van de wethouder dat we dit gaan bespreken in Q4. Het ligt voor ons veel breder, het gaat eigenlijk over iedereen die zijn baan verliest. Op het moment dat die mensen helaas de poort uitlopen, zouden we ze meteen in beeld moeten hebben en scannen en zorgen dat die mensen naar ander werk worden begeleid. Dus het is echt een brede vraag, maar ik ben blij met de toezegging. Ik denk dat we het wel in stemming willen brengen zodat hij gewoon netjes op de SAR terecht komt. Dit doen we ook namens D66. Dank u wel.

De VOORZITTER: De aantekening bij het amendement is dat het niet afgeraden is, maar dat het wordt aanbevolen. Mijnheer Van Dijk?

De heer VAN DIJK: Voorzitter, ik zit helemaal achteraan dus u ziet mij niet. Wij steunen dit amendement van GroenLinks omdat we ook vinden dat we in the lead willen blijven en we vinden dat de gemeente de coördinatie op zich moet nemen om ervoor te zorgen dat we de grootste klappen opvangen en dat de raad daar ook bij betrokken is en blijft.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Dijk. Dat is het enige nadeel van een grote partij, mijnheer Van Dijk, dat u helemaal achteraan zit. Ik ga naar de volgende, GroenLinks was klaar met de termijn, dan gaan we naar HAP, als u nog iets wilt inbrengen in tweede termijn. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, we hebben inderdaad de motie Regie op ons stadscentrum. Die zou ik graag willen aanhouden omdat ik denk dat het belangrijk is om eens te horen wat andere collega-raadsleden hiervan vinden.

De VOORZITTER: U bedoelt niet aanhouden want dan gaat die motie weg maar u wilt hem gewoon in stemming brengen, neem ik aan.

De heer EL IDRISSE: Exact, ja.

De VOORZITTER: Heel goed, dan hebben we het scherp.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter. We hebben de afgelopen tijd de tijd genomen om met lokale ondernemers en ontwikkelaars in gesprek te raken over ons stadscentrum, Hoofddorp-Centrum en daar zijn een aantal geluiden naar voren gekomen. De gemeenschappelijke deler is dat de regie steviger in handen moet worden genomen door de gemeente. Laat ik vooropstellen dat de gemeente goed bezig is in ons stadscentrum en een aantal projecten in veelvuldigheid laat terugkomen en dat is goed, maar tegelijkertijd horen we ook het geluid van ontwikkelaars en lokale ondernemers dat de regie veel sterker kan en veel steviger ter hand kan worden genomen. Het gaat er voornamelijk om dat de potentie van ons Stadshart niet goed wordt benut. De wethouder heeft de visie op de leegstand al aangegeven, die kunnen we omarmen, dat is een mooi punt. Maar ik zou ook graag de integraliteit van ons stadscentrum willen benoemen en ik ben echt benieuwd wat onze collega-raadsleden voor geluiden horen van onze lokale ondernemers en van ontwikkelaars. Ik ben daar echt heel benieuwd naar. Ik wil ook een aantal punten meegeven die onze lokale ondernemers en ontwikkelaars meegeven, namelijk dat de energie van de ontwikkelaars niet goed benut wordt, dat is echt heel jammer, en dat de dynamiek veel beter kan. Er is een aantal zaken dat echt heel goed gaat en complimenten voor het college dat het die heel goed oppakt, maar het kan wel nog een stukje beter en het gaat dan echt om dingen als bijvoorbeeld parkeergelegenheid. Dat kun je heel goed combineren in de verschillende projecten waardoor er weer ruimte ontstaat en ik ben echt benieuwd wat onze collega-raadsleden voor geluiden horen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, we zijn heel erg blij met deze motie van HAP die denk ik ook nodig is. We hebben een jaar geleden hier al om gevraagd. We hebben toen aangegeven bij de bespreking van de voortgangsrapportage dat we de onderlinge samenhang en de integrale visie op het gebied missen dus deze motie zullen wij zeker steunen want we moeten nu besluiten nemen waar men ons over een aantal jaren dankbaar voor is, of misschien wel helemaal niet. We moedigen dit zeer aan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Op zich lijkt deze motie zinvol, maar hij is dat niet en ik zal u uitleggen waarom. Vier Meren daar is de eigenaar van... van het Polderplein is DELA de eigenaar en Vier Meren heeft een andere eigenaar en die eigenaar gaat zelf over de verhuur van zijn panden. Natuurlijk kun je een coördinerende rol spelen en ga je in contact met de BIZ van allebei de Hoofddorpse centra, maar we gaan niet op de stoel zitten van de ondernemers en zowel Wereldhave NV van Vier Meren als DELA Vastgoed zijn gewoon commerciële groepen. Kom je met een goed idee en wil je graag een winkel beginnen, dan kan dat. En als er leegstand is, dan is dat niet aan het college of ons als raad om dat in te vullen. Je kunt er wel een partijkantoor huren, maar ik weet ook niet of dat zo'n goed idee is dus ga nu niet op de stoel van de ondernemers of de vastgoedhandelaren zitten. Daar gaan we niet over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Zoals mijnheer Meijer het ook al aangeeft, is het nogal een complex gebied waar we het over hebben. We hebben het pas nog gehad over het Stadscentrum in zijn geheel met alle ontwikkelingen die er zijn. Ik snap de behoefte aan een brede visie, maar die ligt er ook al een soort van, om het zo maar te zeggen, om maar een keer achter het CDA, mijnheer Van der Peet, aan te lopen: wellicht dat we het in de omgevingsvisie een mooi plekje kunnen geven hoe we over het hele centrumgebied denken. Maar ik denk dat de regie die geprobeerd wordt te houden goed is, maar om daar echt een stuk van te maken, daarvan zien we het voordeel nog niet meteen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik wil even reageren op de woorden van Forza! en ik zeg ook 'dank u wel Forza!' want we zijn het volledig eens op dit punt met elkaar. We vinden de situatie heel anders dan in Nieuw-Vennep waar die regierol nadrukkelijk wel gepakt is en we zullen deze motie daarom ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, we vinden deze motie wel degelijk interessant en ook goed getimed. De signalen die mijnheer El Idrissi aangeeft, zijn ook de signalen die wij hebben gehoord. Onze fractie heeft een tijdje geleden ook vragen gesteld over het stakeholdersoverleg rond Hoofddorp-Centrum juist om met vastgoedeigenaren en de gemeente en iedereen die daar een belanghebbende is, goed met elkaar in gesprek te gaan. Dat valt niet altijd mee want die belangen lopen nogal eens uiteen, maar ik denk dat we daar als lokale overheid toch wel een regierol in hebben en zouden moeten pakken, We kunnen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, er ligt al een toezegging met betrekking tot een visie op leegstand. We zien de integraliteit wel en we hebben regelmatig ook een voortgangsrapportage waarin je eventuele geluiden zou kunnen meegeven en wat dat betreft, is deze motie wat ons betreft overbodig en zullen we hem niet steunen.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik het rondje heb gemaakt, mijnheer El Idrissi, wilt u nog reageren?

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, het is goed dat we het hier over hebben en de geluiden zijn wat verdeeld. Ik denk dat het handig is dat we het verzoek aan het college in deze motie enigszins kunnen aanscherpen. Is dat mogelijk, voorzitter?

De VOORZITTER: U moet het nog een keer vragen, wat zei u?

De heer EL IDRISSE: Wellicht willen we het verzoek aan het college zoals dat nu op dit moment in deze motie staat, enigszins aanscherpen.

De VOORZITTER: O ja, u krijgt zo meteen nog een schorsing want we moeten een stemmenlijst maken en ik stel voor dat u dan die wijziging nog even aanvult. Maar dan moet u de motie wel meteen voorafgaand aan de stemmingen indienen. Dan is die nog onderdeel van de beraadslaging.

De heer EL IDRISSE: Helder.

De VOORZITTER: Ik kijk naar D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, we hebben eigenlijk nog meer moties die we graag zouden willen bespreken, krijgen we daar nog gelegenheid voor?

De VOORZITTER: Ik had u vijf minuten gegeven. Dat was de afspraak dus als u er een uitpakt, wordt het lastiger. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, wij hebben de motie Benut de talenten van de zzp'ers. Ik heb de wethouder daar heel kort iets horen zeggen naar aanleiding daarvan in de eerste termijn en dat was 'we zetten de zzp'ers al in met zeventig tot tachtig opdrachten per jaar'. Dat is hartstikke mooi, maar de reden dat we nu deze motie indienen, is dat de gemeente juist vanwege de crisis ontzettend veel extra werk heeft terwijl aan de andere kant de zzp'ers het werk allemaal hebben zien opdrogen voor onbepaalde tijd. De vraag is dan ook 'kunnen we daar als gemeente een passende rol in spelen, een proactieve rol?' Zijn er niet opdrachten die naar voren gehaald kunnen worden, juist voor die zzp'ers die zich in de getroffen sectoren van horeca, kunst en cultuur en de evenementensector of de taxibranche zitten? Daar heb ik nog geen antwoord op gehoord van de wethouder dus ik zou graag iets meer reactie willen op nut en noodzaak van deze motie.

De VOORZITTER: Goed, ik ga nog een keer naar de wethouder anders kan er niet goed gestemd worden. Ik hoop dat de wethouder... Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Ik heb dat in eerste termijn ook al aangegeven, we doen dit al en we hebben daarvoor inkoop- en aanbestedingsbeleid en we hebben daarvoor een soort menukaart. Elke ondernemer en zzp'er kan zich inschrijven. Ik noemde het getal van zeventig/tachtig voor 2019 aan opdrachten die we hebben weggegeven, of gegund hebben aan ondernemers, lokale ondernemers en

regionale ondernemers. Maar we zitten ook vast aan stringente wet- en regelgeving dus we doen er alles aan om dat te stimuleren. Dus ik weet niet wat ik nog meer moet doen dan wat we al maximaal doen. Ik wil het hierbij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Helder voorzitter, we zullen ons even beraden op nut en noodzaak van deze motie, maar ik wil graag het woord geven aan mijn collega, mijnheer Koomen want die wil onze andere motie nog even toelichten.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. We moeten wat vaart maken. Als u schuin achter u zou kijken, ziet u buiten een heel mooie stukje groen. Dat is voor ons wat makkelijker te zien als raadsleden want wij hebben niet zo'n groot scherm. Daar heb ik vandaag heel veel inwoners van Vijfhuizen zien rondrennen, joggen, een blokje om gaan en dat gunnen we natuurlijk al onze kernen. Dat is precies waar deze motie over gaat. Corona heeft ons nog eens geleerd hoe belangrijk het groen is om van te genieten en daarom heb ik deze motie ingediend samen met de mede-indieners, en dat is eigenlijk de volledige oppositie. Ik heb vanavond gehoord dat dat eigenlijk geen verschil maakt, dus ik hoop dat ook wat coalitiepartijen zich misschien nog aansluiten. Ik was eigenlijk blij met de enthousiaste reacties, ook van het college dat met een aantal voorbeelden kwam dat we dat nu eigenlijk al doen. Maar u kwam met een aantal voorbeelden van groen wat meer op afstand, dus zoals het Haarlemmermeers Bos, een vliegerweide of PARK21. We bedoelen juist het groen zoals u hier buiten ziet, waar de inwoners een blokje om kunnen. Dus geldt dat ook voor Abbenes, Burgerveen of Lijnden. Dus dit voorstel gaat erover dat in kaart te brengen. En als we het al doen, moet het ook relatief eenvoudig zijn om dat per kern in kaart te brengen.

Nog twee punten over deze motie. De kosten. Ik heb mensen zich daar zorgen over horen maken. Als het bestaande plannen zijn kost het niets extra's, dan moet er alleen wel even een nietje doorheen worden geslagen en moet het gezamenlijk gepresenteerd worden. En als het voor een kern te weinig is, wat ik me best kan voorstellen want we hopen dat we voldoende hebben per kern, komen we inderdaad met een nieuw plan waar dan ook kosten bij in kaart worden gebracht en keuzes. Daarvoor maken we nu geen keuze. En als derde en laatste punt wil ik benadrukken dat er al in staat te benutten wat er nu is. Dus bestaande raadsvoorstellen kunnen benut worden, als het gebundeld wordt, zien we wat er bij elkaar gaat komen en wat er al is. En wat er nog extra bij kan.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen heeft een vraag voor u.

De heer DEN ELZEN: Ik wilde reageren voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel. Eigenlijk geeft mijnheer Koomen al aan wat er moet gebeuren en dat is dat nietje erdoorheen slaan. Er liggen al allemaal bestaande plannen, ik heb de wethouder een heel rijtje horen opnoemen van wat er is. Dus benutten van wat er is, paperclip erop of nietje erdoorheen en we kunnen gewoon doorgaan, mijnheer Koomen.

De VOORZITTER: Ik ga nog naar mijnheer Koomen voor een reactie en dan rond ik het af want we zitten op vijf minuten.

De heer KOOMEN: Dat is natuurlijk wel makkelijk want daarmee loopt u vooruit op de zaak, u heeft

kennelijk het idee dat het wel compleet is terwijl hier toch aardig wat partijen zeggen 'wij willen zien dat het compleet is'. We willen ook zien dat – ik heb een paar voorbeelden genoemd, Abbenes, Burgerveen of Lijnden – het daar ook voldoende geregeld is en wij hebben behoefte aan een completer plaatje en om dan ook te kijken of het voor een aantal kernen versterkt kan worden of uitgebreid kan worden. Dat u er dan al van uitgaat dat het allemaal oké is, zou ik wel jammer vinden. Volgens mij heeft u er ook baat bij als het allemaal in een keer goed gepresenteerd wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Van der Peet namens het CDA. Tweede termijn.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het CDA heeft in eerste termijn aangegeven dat wij geen moties of amendementen zouden indienen. Inmiddels heeft het CDA wel een motie mede-inediend, een gecombineerde motie, hopen we, van ChristenUnie-SGP, VVD en Forza! en ook een motie dus waarin coalitie en oppositie samen – let op! – tot een inhoudelijk goed voorstel komen. Daarom hebben we besloten die mede in te dienen. Verder hebben we alle moties en amendementen in onze fractie besproken en mijnheer Blom zal straks reageren op de twee amendementen inzake de SAR die betrekking hebben op de RES en ik zal namens de fractie enkele moties waarop we behoefte hebben te reageren even kort benoemen.

Allereerst, we hebben vandaag het college een behoorlijk aantal moties horen omarmen of aangeven dat het bestaand beleid is. Het resultaat is dat een flink aantal moties is ingetrokken, daar zijn we blij mee omdat elke motie-uitwerking toch weer extra werk met zich meebrengt.

Naast de motie die we mede-indienen, is er dus die motie van HAP, de jonge mantelzorgers, die we zullen steunen. Dit verdient wat ons betreft extra aandacht en daarvan hebben we de afgelopen tijd onvoldoende gezien dat dit ook gebeurt.

Dan de motie van ChristenUnie-SGP, als ik het goed heb, over de groene tuinen. Dat vinden we een sympathieke motie, maar we willen de overweging meegeven het tweede beslispunt te schrappen aangezien de wethouder daar duidelijk over was: dat potje met geld is er niet. Dan moet u aangeven waar u dat potje dan wel vandaan haalt. En dan de laatste motie, die van D66 die net ook besproken is. U zult begrijpen dat we het volste vertrouwen hebben dat dit in goede handen is bij de wethouder.

De overige moties zullen we niet steunen, gelet op de beantwoording van het college. Dan wil ik mijnheer Blom nog even de gelegenheid geven om de twee SAR-amendementen toe te lichten.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter het is vrij eenvoudig, er zijn door de VVD twee amendementen ingediend op de SAR die invloed hebben op de energietransitie en daar kunnen we allebei achterstaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de ChristenUnie-SGP. Uw tijd was voorbij, ik zit steeds met die vijf minuten, dus vandaar. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. We dienen de motie Groenere tuinen in. Landelijk wordt in heel veel gemeenten een dergelijke actie gehouden onder de naam steenbreek, om met name in achtertuinen wat minder tegels te hebben en wat meer groen en dat levert op particulier terrein ook een stukje sponswerking op. We hebben zojuist weer een stortbui gehad en vannacht was het ook zo. Bij stenen in achtertuinen, dat heeft mevrouw Van Nieuwenhuizen op televisie ook al gezegd, stroomt dat allemaal weg en worden de riolen daarmee overbelast. We pleiten er dus graag voor dat er meer stimulering komt, meer dan alleen Haarlemmermeer Waterproof van NMCX en dat is dus de motie die wij bij dezen indienen. Ik hoor graag de reacties, ik heb die van mijnheer Van der Peet al gehoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me helemaal aan bij mijnheer Van der Peet, als u die optie 2 met een subsidie eruit zou kunnen halen, vinden wij het een heel mooie motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik denk dat we nog even moeten kijken met elkaar waar we dat geld wel vandaan kunnen halen want dat we geen potje Duurzaamheid meer hebben in deze gemeente, is wat ons betreft eigenlijk ondenkbaar in deze tijden. Dus we gaan met u meedenken, mijnheer De Vries.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Ik wil aangeven dat als dat tweede beslispunt eruit gaat, zoals mijnheer Van der Peet zei, de VVD daar ook in mee kan gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Ten eerste denken wij dat het oproepen aan inwoners om de tuin te vergroenen niet echt een taak van de overheid is, laat staan van de gemeente. Dat is iets wat de inwoners zelf zouden mogen en moeten bepalen. En om daar subsidie tegenover te zetten in deze zware financiële tijden, lijkt ons alle perken te buiten te gaan, dat is mensen belonen iets te gaan doen en dat geeft dus aan dat het vrijwillig niet werkt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, GroenLinks heeft eerder nagedacht omdat NMCX inderdaad ook iets dergelijks doet, maar gezien het grote belang dat hier speelt – we hebben het ook over klimaatadaptatie en daar moeten we het echt over hebben, over het wegvoeren van de regen, want we zitten hier in een badkuip wat dat betreft, en ook over de hittestress tegengaan – vinden we dit een belangrijk signaal dat ChristenUnie-SGP hiermee wil afgeven. We zullen deze motie ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ja, dank u wel. Het is een mooie motie, net zoals steenbreek indertijd gedaan heeft met 'tegel eruit, plantje erin' en met kleine subsidies, dat je de tegel inlevert bij een tuincentrum en er een plant voor terugkrijgt. Je kunt heel kleine acties doen en dat kost inderdaad een klein beetje geld en daar moeten we een oplossing voor zoeken, maar ik denk dat we de motie kunnen steunen.

De VOORZITTER: Goed. Dan heb ik alle reacties opgehaald en ga ik terug naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik hoor verschillende partijen vallen over die tweede bullet. Ik kan me niet voorstellen dat zo'n klein bedrag een probleem zou kunnen zijn, maar als collega's daarover vallen, zullen we in overweging nemen om de motie daarop aan te passen, ik zal daarover overleggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik moet even kijken want ik kreeg namelijk ergens een reactie over die

subsidie. Is dat ook wat u wilt zeggen, mijnheer Nobel? Het lijkt me goed om mijnheer Nobel toch even het woord te geven.

Wethouder NOBEL: Ik wil geen spelbreker zijn voorzitter, voor de raad, maar ik hoor telkens vallen 'het is een klein bedrag'. We zitten hier met elkaar om ook gigantisch moeilijke ombuigingen te doen en 'een klein bedrag'? Ik heb geen flauw die om welk bedrag het gaat dus ik wil het toch bij de raad op het hart drukken 'er is geen geld'.

De VOORZITTER: Oké, ik had eigenlijk gehoopt dat u iets anders ging zeggen want ik krijg ambtelijk iets anders te horen, mensen luisteren mee en ik wil heel graag horen wat ik ambtelijk heb meegekregen hierover. Ik kijk ook even naar mevrouw Sedee om dat uit te zoeken met haar medewerker en dan komen we er straks op terug. Mijnheer De Vries, u hoort nog nader hierover, dan ga ik nu naar de PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: we hebben geen moties en geen amendementen, maar ik wil graag horen hoe de wethouder kijkt naar de motie over de jonge mantelzorgers want daar heeft ze wel een aantal dingen over gezegd maar ik wil graag concreet weten wat de gemeente nu doet, op dit moment, om jonge mantelzorgers onder de aandacht te brengen.

De VOORZITTER: Wat de gemeente doet? Maar u gaat nu allemaal weer terug naar het college en dat is niet de bedoeling. U bent met elkaar aan het praten en dat wordt een beetje lastig. Tenzij u daarmee uw motie of amendement wilt verduidelijken. Het gaat echt om 'anders kan ik niet stemmen', of 'ik trek mijn motie in'. Dat is de vraag.

Mevrouw KERKHOFF: Het is mij onduidelijk wat er precies gebeurt rond die jonge mantelzorgers en dat wil ik graag weten voordat we kunnen stemmen.

De VOORZITTER: Dat is een heldere vraag, dan ga ik nog een keer kijken of mevrouw Booij daarop kan reageren.

Wethouder BOOIJ: Dat kan ik voorzitter. Ik doe het even staccato want het is eigenlijk te veel om op te noemen. Mantelzorg & Meer zet in op jonge mantelzorgers tijdens bijvoorbeeld de Dag van de Mantelzorg. Er zijn netwerken opgezet voor het vergroten van netwerken rond jonge mantelzorgers, maar ook op het vergroten van kennis van jonge mantelzorgers is ingezet, jonge mantelzorgers kunnen hun ervaringen delen met lotgenoten en dit doen ze met WhatsAppgroepen en daar zijn er inmiddels acht van, zeven op speciale onderwerpen, en ze komen een keer in de acht weken gemiddeld bij elkaar en er wordt contact opgenomen met scholen om ook hier de kennis over jonge mantelzorgers te vergroten. En de jonge mantelzorgers geven advies aan Mantelzorg & Meer over hoe zij graag willen worden ondersteund, even een korte bloemlezing. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff, dat is akkoord? Ja, mijnheer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u voorzitter. Als we nu dan toch deze motie behandelen, we vinden het een heel goede motie en dat is met name omdat er wel een nieuwe invalshoek in staat, namelijk de situatie die is ontstaan tijdens de coronacrisis waardoor mantelzorgers in het algemeen, maar met name deze heel kwetsbare groep, extra zwaar belast wordt, dus we gaan deze motie zeker steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, de fractie van Forza! zal deze motie ook steunen om precies dezelfde

redenen als de VVD.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Als aandacht voor de jonge mantelzorgers allemaal gebeurt zoals de wethouder heeft aangegeven in haar reactie, waarom hebben we dan onder andere tijdens de Week van de Jonge Mantelzorgers, begin juni, daar niets van gemerkt? Dat maakt dat we als HAP niet vragen om twee keer zo veel te doen als wat moet gebeuren, maar we vragen wel: doe datgene dat hoort te gebeuren.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. GroenLinks zal deze motie ook steunen. Er is enige tijd geleden een groot onderzoek gedaan naar jonge mantelzorgers en er zijn heel veel dingen uitgekomen, onder andere ook awareness op scholen waar deze kinderen en jongeren naartoe gaan. Dat scholen zich bewust worden van wat dit betekent in de dagelijkse praktijk. Dus we zijn blij met de aandacht die HAP vraagt voor deze bijzondere groep die toch heel erg aanwezig is maar niet altijd gezien wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik kan heel kort zijn een zeer nuttige en noodzakelijke motie dus wij zullen hem steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, jonge mantelzorgers zijn van groot belang dus hierbij steunt EEN Haarlemmermeer de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er mensen die nog willen reageren? Nee. Dan stel ik voor dat ik dat afrond. Ik heb inmiddels begrepen mijnheer De Vries, over uw motie, dat ik een misverstand had over deel 2. U moet gewoon doorgaan zoals het in de raad is besproken, het is mijn fout. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: We hadden de indruk dat eerder mevrouw Steffens al onze motie had omarmd.

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Sedee heeft dit behandeld.

De heer DE VRIES: Ja, maar daarvoor hadden we mevrouw Steffens al iets over onze motie horen zeggen.

De VOORZITTER: Er is een misverstand hierover dus ik ga toch even ophelderen voor de duidelijkheid. Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Over het eerste heb ik inderdaad gezegd dat we dat gewoon kunnen doen en dat dat voornamelijk uit communicatie bestaat. En voor het tweede punt is een ander verantwoordelijk en daarvan heeft zojuist de wethouder van Financiën aangegeven 'dat geld is er niet'. Ook niet binnen een ander deel van het programma.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik naar GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Onze motie over Ida samen met EEN Haarlemmermeer en Forza! is aangehouden dus daar hoeven we het verder niet meer over te hebben. Ik wil nog even in het kader van mijnheer Van der Peet van het CDA wat zeggen over hoe de coalitie en oppositie met elkaar kunnen optrekken. Wij doen daar heel graag aan mee en laat deze vergadering daar ook een heel mooi begin of doorkijkje van geven. Dus de BVR-motie willen we graag steunen, maar ook mede-indienen en misschien kunnen we nog op de manier werken zoals we ook bij het MPG doen, daar hebben we ook een tMPG, een tussentijds MPG, met een tBVR of een BVR-light, als dat helpt bij het ambtenarenapparaat om te komen tot een betere BVR. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer. Nee. Dan heeft mevrouw Van der Meij nog een reactie.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, want ik wilde graag net al op mijnheer Van der Peet reageren dat, als we dan toch gezamenlijk iets doen, dan ook D66 ook mede-indiener is en dat het een gezamenlijk coalitie-oppositie amendement is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is volgens mij alles in tweede termijn behandeld dat behandeld moest worden. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik heb nog een punt van orde want het viel me net op dat, in tegenstelling tot de hele rest de dag toen de moties en amendementen waren genummerd, wat het mooi overzichtelijk maakt, nu alle nummers zijn verdwenen. We hebben nu in ons hoofd 'bij nummer zoveel voor of tegen', maar nu zijn de nummers ineens verdwenen dus misschien kan de griffie dat herstellen?

De VOORZITTER: Dat is een heel mooi bruggetje. Dank u wel. Ik moet even schorsen omdat de griffie ervoor moet zorgen dat u kunt stemmen en alles in de goede volgorde kan worden gezet dus we zullen een kwartiertje schorsen voor we overgaan tot stemmingen.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergader en we gaan over tot de stemmingen.

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heb twee afmeldingen, mijnheer Beusenberg en mijnheer Heimerikx. Er zijn dus 37 raadsleden aanwezig en ik begin met de stemmingen.

- a. Bekrachtiging geheimhouding bijlage 'Financiële resultaten verkoop vastgoedobjecten' van de nota van B&W 'Verkoop Vastgoed' (2020.0001465) lid werkgroep Communicatie (2015.1503186)**

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Ik moet het anders vragen van mijnheer Koning. Ik moet even wennen aan het lijfelijk stemmen, excuus. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? Wil iemand tegen stemmen? Dat is niet het geval, aangenomen. Zo goed, mijnheer Koning? Bent u tevreden, goed zo.

- b. Bekrachtiging geheimhouding intentieovereenkomsten Binnenweg en omgeving (2020.0001431)**

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

c. Zienswijze op het ontwerp-Jaarverslag 2019, Begrotingswijziging 2020 en de ontwerpProgrammabegroting 2021-2024 Veiligheidsregio Kennemerland (2020.0001045)

De VOORZITTER: Wenst iemand stemverklaring? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet het geval, aangenomen.

d. Meerjarenperspectief Investerings voorjaar 2020 (2020.0001191)

De VOORZITTER: Wenst iemand stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet het geval, aangenomen.

e. Voorjaarsrapportage 2020 (2020.0001093)

De VOORZITTER: wenst iemand een stemverklaring? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik zal beginnen met goed nieuws: de fractie van Forza! gaat voor stemmen. We willen wel een voorbehoud maken dat we het niet eens zijn met de manier waarop we onze schulden laten oplopen de komende jaren en daar willen we toch wel afstand van nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval. Wie is voor de Voorjaarsrapportage 2020? Die is unaniem aangenomen.

**e.2 Moties bij de Voorjaarsrapportage 2020
M9 Boter bij de vis**

De VOORZITTER: Dan zijn er moties bij de Voorjaarsrapportage 2020, te beginnen met M9 Boter bij de vis. Wenst iemand stemverklaring? Niet het geval. Ja, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Het college geeft aan dat deze motie wordt omarmd. We vinden participatie heel belangrijk bij een aantal belangrijke opgaven die we voor ogen hebben. Ik noem maar de Omgevingswet en de energietransitie. In heel veel debatten hebben we het gehad over de mate en vorm van participatie dus het lijkt ons een heel belangrijk element om vooral de middelen van coördinatie voor participatie aan te houden en zorg te dragen voor de coördinatie en aansturing voor die grote opgaven als het gaat om participatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de motie wordt omarmd maar u brengt hem toch in stemming. Wie is voor deze motie, M9 Boter bij de vis? Voor zijn GroenLinks, Forza!, HAP, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer en natuurlijk EEN Haarlemmermeer. 19 voor, daarmee is de motie aangenomen.

M10 Meer steun voor jonge mantelzorgers

De VOORZITTER: Dan ga ik over naar motie M10 Meer steun voor jonge mantelzorgers. Mevrouw Elfers, gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. HAP is heel blij met de toezegging van de wethouder eerder deze avond dat ze ons signaal meeneemt als onderwerp van gesprek, echter, is dit wat mijn fractie betreft te licht. HAP wil niet dat de jonge mantelzorger het ondergeschoven kindje wordt. HAP wil dat de jonge mantelzorger duidelijker gehoord en gezien wordt en dat er op een actieve manier verbinding geïnitieerd en gecreëerd wordt met en voor de jongere mantelzorgers in Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Meer mensen die een stemverklaring hebben? Dat is niet het geval, dan ga ik de motie in stemming brengen. Motie M10. Wie is voor deze motie? EEN Haarlemmermeer, PvdA, GroenLinks, Forza! VVD, HAP, CDA. O, ik zie dat iedereen voor is. Hij is unaniem aangenomen.

M6 Cultuur verdient een index

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, D66 zal instemmen met deze motie vanwege de sympathieke gedachte. En als de coronacrisis ons een ding heeft geleerd, is dat dat de straat weer van de kinderen is geworden en dat willen we graag zo houden en stimuleren.

De VOORZITTER: Ik word erop geattendeerd dat ik een motie oversla, maar ik ga deze motie nu eerst in stemming brengen, Zijn er nog andere mensen die over motie M6, Cultuur verdient een index een stemverklaring willen afleggen?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Mijn fractiegenoot heeft nu een stemverklaring voor de verkeerde motie afgegeven.

De VOORZITTER: Ik ga mijn fout herstellen. We gaan naar Vakantie in eigen straat, M12. Die is in stemming en dat was de stemverklaring van mevrouw Knikker. Die sloeg op deze motie.

M12 Vakantie in eigen straat

De VOORZITTER: Wie wil daar verder nog een stemverklaring bij geven? Mijnheer Van Dijk, ik heb u gezien, gaat uw gang.

De heer VAN DIJK: We vinden dit een heel mooie motie voorzitter, die had van onszelf kunnen zijn. Het is goed om wat soepeler met regels om te gaan en te zorgen dat mensen vooral ook vakantie in hun eigen straat kunnen vieren, dat is meer dan ooit nu heel erg nodig vandaar dat we dit een heel goede motie vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. We hebben vandaag al veel gepraat over de initiatieven van inwoners en in mogelijkheden denken. Nu wordt er meer dan ooit gevraagd dat mensen verantwoordelijkheid nemen voor zichzelf en voor elkaar en we moeten erop kunnen vertrouwen dat mensen zich houden aan geldende regels. Dan kunnen we als gemeente toch ruimte bieden aan inwoners om juist nu dit soort dingen toe te staan onder door het college nader te bepalen regels waar veiligheid natuurlijk van groot belang is. Als mensen gebruik kunnen maken van de openbare buitenruimte in hun directe omgeving, kan dit zeer verbindend werken en je geeft mensen de mogelijkheid om er toch in en rond hun huis een heel fijne vakantie van te maken, iets wat erg belangrijk is in deze vervelende en lastige tijd. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Hoe sympathiek dit ook is en hoe groot voorstander de VVD ook is van buiten spelen, wij zien juridische complicaties bij de uitvoering van deze motie. De gemeente kan niet instaan voor de veiligheid van de openbare ruimte als iedereen daar zomaar spullen in mag neerzetten op deze manier en die veiligheid vinden wij als VVD belangrijker dan iedereen op straat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: De PvdA vindt het een sympathieke motie maar we gaan niet mee in het kader van de veiligheid zoals ook door de VVD is geformuleerd.

De VOORZITTER: Dank u wel, als er verder geen stemverklaringen meer zijn, ga ik deze motie in stemming brengen. Het betreft M12 Vakantie in eigen straat, wie is voor? Voor EEN Haarlemmermeer, GroenLinks, Forza!, HAP, D66, ChristenUnie-SGP, 21 voor, daarmee is de motie aangenomen.

M6 Cultuur verdient een index

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring bij M6, Cultuur verdient een index? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. Er werd net al gezegd 'meer dan ooit', onze fractie denkt dat meer dan ooit ook nu cultuur nodig is en dat een dergelijke grote bezuiniging op de cultuursector niet heel erg verstoep zou moeten zitten in de voorjaarsnota. Daar zit hij nu wel in verstoep. We hebben er vragen over gesteld en vanmiddag hoorden we pas hoe groot het bedrag was waar het hier om gaat en juist nu vinden we dat we echt niet zo'n grote bezuiniging kunnen opleggen aan deze sector die het zo hard nodig heeft. Daarom steunen we deze motie die we zelf indienen van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer mensen met een stemverklaring? Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, D66 vindt het een zeer sympathieke motie want als we gewoon kijken in onze gemeente hebben we tot nu toe nog op geen enkele wijze een handreiking gedaan naar de culturele sector op dit vlak, terwijl we toch in gemeenten om ons heen daar wel degelijk actie in zien. We stemmen echter wel tegen deze motie omdat we het moeilijk vinden te overzien wat de implicaties zijn en we willen ook geen vrijbrief geven, maar we weten dat er vanuit het rijk en de provincie mogelijk nog iets aankomt. Maar in het signaal dat GroenLinks hier afgeeft, kunnen we ons zeker vinden.

De VOORZITTER: Nog meer? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. In een tijd dat heel veel werknemers in de private sector gevraagd worden om een loonoffer omdat het bedrijf in het voortbestaan wordt bedreigd omdat het alle kosten moet blijven doorbetalen, vind ik het bijna ongepast om dan voor een gesubsidieerde sector een extra geldinjectie te vragen. We zullen dan ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Nog meer mensen die een stemverklaring wensen af te leggen? Dat is niet het geval, dan breng ik nu M6 in stemming, Cultuur verdient een index, wie is voor? GroenLinks, en daarmee is de motie verworpen.

M8 Regie op ons stadscentrum

De VOORZITTER: Wenst iemand over M8 een stemverklaring af te leggen? Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, ik denk dat we heel duidelijke toezeggingen hebben gehad van onze wethouder waarin hij aangeeft dat er een integrale aanpak leegstand komt en dat zal heel snel gebeuren, namelijk in Q4, en dat hij ons dan over de uitkomst van het overleg zal informeren dus bij dezen trekken we de motie in.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie is ingetrokken.

M13 Zelfstandig Samen Wonen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het zelfstandig samen wonen, mevrouw De Vries wil graag een stemverklaring afleggen.

Mevrouw De VRIES: Dank u wel voorzitter. We denken dat het verzoek in deze motie duidelijk is. We hebben echter ook de wethouder gehoord waarbij ze aangeeft dat dit al in het beleid staat. Echter verwachten we toch dat we als gemeente hier actief op aansturen en niet passief. En om dit dan ook echt actief te gaan doen in Lincolnpark.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, de voorgaande spreekster heeft eigenlijk precies aangegeven waarom we tegen deze motie gaan stemmen, we vinden dit ook heel belangrijk maar het staat al in het beleid en volgens mij wordt het ook al gedaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Heel kort, ik sluit me aan bij wat mevrouw Ballieux van GroenLinks heeft gezegd en dat maakt dat we ook tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor motie M13? Voor is HAP en daarmee is de motie verworpen.

M3 Belofte maakt schuld 2020

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, voorzitter, ik heb eigenlijk alles al gezegd wat ik wilde zeggen hierover en ik hoop dat mijn collega's nu ook inzien dat het hoog tijd wordt dat de woorden die ze hebben uitgesproken ook in daden worden omgezet. Het is ook echt een oproep aan het college om te stoppen met statushouders te faciliteren en die in onze sociale huurwoningen te huisvesten en nu echt te komen met de plannen die toegezegd zijn. Het is puur een herinnering en belofte maakt schuld, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, als er een partij is die zijn belofte niet nakomt, is het Forza! in dit geval. We hebben een taakstelling van het rijk waaraan we moeten voldoen en daar voldoen we nu ook aan en we houden ons aan de belofte die we hebben gedaan in het collegeprogramma en we zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, maar ik vraag u in het vervolg in een stemverklaring niet meer dit soort uitdagende teksten te doen want het is geen debat. Ik ga naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen. De reden is dat we dit een symboolmotie vinden. Er is gewoon een tekort aan sociale huurwoningen in onze gemeente en we hebben zoals mevrouw Van de Meeberg terecht opmerkt, een taakstelling. En wat GroenLinks betreft, is het ook nog zo dat we een morele plicht hebben om mensen echt welkom hier te heten. Die mensen verblijven hier niet zomaar, die hebben daar een lange tocht voor afgelegd en die verdienen alle kans in onze gemeente.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Ik ga M3 Belofte maakt schuld in stemming brengen. Wie stemt voor? Forza! stemt voor, daarmee is de motie verworpen.

M5 BVR Wonen: tweemaal per jaar

De VOORZITTER: Dan M5. Wie wenst daar een stemverklaring bij te geven? Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, u kunt HAP als mede-indiener noteren.

De VOORZITTER: HAP mede-indiener, iemand die een stemverklaring wil afleggen over deze motie? Dat is niet het geval. Dan breng ik in stemming M5 BVR Wonen: tweemaal per jaar. Wie is voor deze motie? EEN Haarlemmermeer, GroenLinks, Forza!, VVD, HAP, CDA, D66, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer daarmee is de motie aangenomen.

M16 Groenere tuinen

De VOORZITTER: Ik wil mijnheer De Vries het woord geven want hij gaat M16 Groenere tuinen opnieuw indienen want hij is aangepast.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, er was een aantal van mijn collega's dat nogal moeite had met de tweede bullet waar geld aan gekoppeld was. De wethouder gaf aan dat daar geen geld voor was. We hebben daar erg voor moeten slikken want we hebben het idee dat er soms wel grotere bedragen doorheen gaan, maar we hebben besloten om deze bullet weg te halen om toch andere partijen erbij te betrekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog partijen die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik wil mijnheer De Vries bedanken voor de aanpassing. Daarmee kunnen we deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, erg coulant dat mijnheer De Vries zijn motie aanpast, maar we gaan alsnog tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. We waren ontzettend blij met de motie en zoals die nu is vormgegeven, is die wat D66 betreft betrekkelijk inhoudsloos. D66 vindt het onvoorstelbaar dat we geen potje duurzaam of klimaatadaptatie van € 20.000,00 kunnen vinden in deze enorme begroting die we met elkaar hebben en dat is de reden dat we op dit moment tegen zullen stemmen en teleurgesteld zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik dacht nog 'zal ik een stemverklaring geven?' We vinden het juist heel erg verstandig dat de ChristenUnie-SGP het eruit heeft gehaald. Er is geen geld, maar het is wel een heel mooie motie en we omarmen hem nu en gaan er zeker mee instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen? Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, wij betreuren dat de laatste bullet eruit gehaald is. Als we hier een begroting behandelen van meer dan € 500 miljoen en we hebben het hier over een paar euro om dit voor elkaar te krijgen, vind ik het heel jammer dat dat eruit gefietst is. We gaan hem wel steunen al denken we net als D66 dat het wel wat minder is geworden dan de bedoeling was.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Met dat laatste zijn we het ook zeer eens, we hebben het niet over een begroting, maar over een voorjaarsrapportage, het is een opmaat naar de begroting, we hebben nog geen enkel idee over meicirculaires en noem maar op, en dan gaat het over een paar duizend euro en dan wordt er gezegd 'daar is geen geld voor'. Bizar, echt bizar. We vinden het heel jammer dat die bullet moest verdwijnen. We snappen het ook echt niet als we het hebben over uitgestoken handen, dit was er een, had hem nu aangenomen. Maar we zullen toch instemmen met de motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Dank dat de tweede bullet eruit is. Er zijn verschillende manieren om mensen te stimuleren om groenere tuinen te krijgen, dat kan met geld, maar dat kan ook met communicatie en daarom steunen we deze motie.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik alle stemverklaringen opgehaald, ik kijk nog even naar de flanken. Dat is het geval, dan breng ik de motie in stemming, M16 Groenere tuinen. Wie is voor? EEN Haarlemmermeer, PvdA, GroenLinks, VVD, HAP, D66, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer. Heb ik D66 gezegd? Excuus, geen D66, CDA, ChristenUnie-SGP en niet D66 maar hij is wel aangenomen. De griffier is nog aan het tellen maar volgens mij is het helder.

M15 Investeer in groen nu ook echt doen

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Het behoeft geen betoog dat GroenLinks en mede-indiener

D66 groot voorstander zijn van groen in onze gemeente. Het is weer eens wat anders dan alle bebouwing en wegen waar we het over hebben gehad. Uit het korte debatje dat we erover hebben gehad is duidelijk dat het om inventarisatie gaat en het kostenneutraal kan en om die reden gaan we ervan uit dat dit heel breed zal worden aangenomen omdat we dat allemaal belangrijk vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter, we gaan er ook van uit dat dit heel breed aangenomen zal worden. Ik wil een beetje aanhaken bij de woorden van mijn zeer gewaardeerde collega mijnheer Koning, die net zei dat het voor hem weinig waarde had als een raadsvoorstel alleen aangenomen werd door de coalitie en ik moet zeggen, nu hebben we een motie die ingediend wordt door de complete oppositie en ik zou het heel jammer vinden als die werd weggestemd door de complete coalitie. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter, in deze motie ligt inderdaad een verzoek van de voltallige oppositie dat niet veel vraagt en dat niet veel kost. Vanavond hebben gehoord dat de coalitie inderdaad de hand uitsteekt. Wij zijn heel benieuwd wat dat waard is als we bij de stemming zijn. D66 zal in ieder geval van harte voor stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja voorzitter dank u wel, ook even met de coalitie en oppositie, in dit geval is het de oppositie die in coronatijd een elleboog uitsteekt en we gaan ervan uit dat de coalitie deze elleboog ook ontvangt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er dan nog andere partijen die een stemverklaring wensen af te leggen? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij zullen deze motie op basis van inhoudelijke argumenten niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ondanks dat de oppositie als een klein lief jongetje vraagt om de aandacht van de coalitie, heeft het college zo duidelijk antwoord gegeven dat we het al hebben, dat ik wil zeggen tegen de oppositie 'als u goed had geluisterd, we hebben het al', wij stemmen tegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik gaf eerder in het kleine debatje dat we hierover hadden ook al aan dat er gewoon een nietje doorheen kon, dat waren de woorden van mijnheer Koomen. Volgens mij moet hij dat gewoon doen verder.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald. Dat is het geval, Dan kan ik een beetje bedenken hoe de stemverhouding eruit gaat zien maar ik ga het toch vragen. Wie is voor de motie M15? Voor hebben gestemd EEN Haarlemmermeer, GroenLinks, Forza!, D66, ChristenUnie-

SGP en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is de motie verworpen.

M14 Benut de talenten van onze zzp'ers

De VOORZITTER: Ik breng M14 in stemming. Benut de talenten van onze zzp'ers. Is er iemand die hier... Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik zie hier M4 nog staan.

De VOORZITTER: M4 is ingetrokken. Dan ga ik naar M14. Maar dank, het is fijn dat u meedenkt, mijnheer De Vries. Maar we gaan naar de talenten van de zzp'ers, is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. We hebben gehoord van de wethouder dat dit idee of deze gedachte al plaatsvindt dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik sluit me aan bij de woorden van de HAP. We zijn zeker voorstander van deze motie maar de wethouder heeft duidelijk uitgelegd wat hij nu in de praktijk doet en waar hij al tegen aanloopt qua wettelijk kader dus we zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Voorzitter, dank u wel, het zal u niet verbazen dat wij voor zullen stemmen. Ik heb inderdaad ook goed geluisterd naar wat de wethouder heeft gezegd, het verschil zit hem er bij ons in dat we denken 'dit zijn bijzondere tijden'. We doen een handreiking naar veel sectoren maar ik mis hier oprecht de actieve handreiking naar de zzp'ers om dingen waar mogelijk naar voren te halen dus de oproep blijft wat ons betreft zeker staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan breng ik de motie M14 in stemming. Wie is voor dit voorstel? Forza!, D66 en daarmee is de motie verworpen.

f. Vaststellen Strategische Agenda van de Raad bij de Voorjaarsrapportage 2020 (3821640)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar f, Vaststellen Strategische Agenda van de Raad bij de voorjaarsrapportage. Maar hierbij is een aantal amendementen ingediend die we als eerste in stemming brengen.

f.1 Amendement VVD

De VOORZITTER: Te beginnen met een amendement van de VVD draagvlak en participatie energietransitie, f1. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Niet het geval, wie is voor? Iedereen behalve D66. Daarmee is het aangenomen. Ik neem aan dat de hele PvdA voorstemde want ik miste een hand, dat was niet principieel? Oké, dank u wel.

f.2 Amendement VVD

De VOORZITTER: U stelt voor om toe te voegen de elektriciteitsinfrastructuur. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval, dan breng ik het amendement in stemming. Wie is voor f.2? Het is unaniem aangenomen.

f.3 Amendement GroenLinks, D66

De VOORZITTER: Dit is het regionaal sociaal plan in verband met coronacrisis toe te voegen Q4 2020 en een tabel in het raadsvoorstel overeenkomstig te wijzigen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan vraag ik wie voor dit voorstel is? Dat is iedereen dus het is unaniem aangenomen.

f.4 Amendement GroenLinks

De VOORZITTER: Toevoeging van de stikstofproblematiek bij voorkeur te agenderen uiterlijk in Q4 2020 en de tabel te wijzigen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval dan breng ik het amendement in stemming. Wie is voor f.4? Iedereen behoudens Forza! en daarmee is het aangenomen.

f.5 Amendement D66, GroenLinks

De VOORZITTER: Dit betreft de visie op dienstverlening richting inwoners, ondernemers en organisaties toe te voegen Q4 2020. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Van Straten gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We hebben gehoord van het college dat die visie er wel degelijk is, maar het is altijd goed om nog eens een keer over dit onderwerp te praten dus daarom zullen we dit voorstel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Niet het geval dan breng ik het in stemming wie is voor amendement f.5? Iedereen behoudens PvdA, daarmee is het aangenomen. Dan ga ik de Strategische Agenda vaststellen met alle amendementen die u zojuist heeft aangenomen en die is nu in stemming. Wie is voor het geamendeerde voorstel? Alle partijen hebben voorgestemd en daarmee is die unaniem aangenomen. Dat was het einde van de stemming.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Ik dank u hartelijk voor uw inbreng. Ik hoop dat het u is bevallen om op deze wijze te vergaderen. Niet omdat ik het u weer kan bieden want de volgende vergaderingen zijn weer gewoon digitaal maar het was bijzonder aangenaam om u weer in levenden lijve aanwezig te zien en in goede gezondheid. Dat laatste wens ik u en allen om u heen toe. En ik eindig met een citaat van mijn favoriete filosoof, Johan Cruyff: Ik ben overal tegen, tot ik een besluit neem, dan ben ik ervoor. Dat lijkt me logisch. Fijne avond.

Sluiting 22.31 uur