



Index raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 25 september 2025

Index	Pagina
1. Opening raadsplein	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het raadsplein van 11 september, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-6
3. Vragenuur	6-21
4. Sessies	
5. Stemmingen	21-31
6. Sluiting	31

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 25 SEPTEMBER 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, dhr. M. Bax (sluit later aan), mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg (tot 22.15 uur), dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes (sluit later aan), mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert (vanaf 17.12 uur), mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup (vanaf 17.14 uur), mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap (vanaf 17.33 uur), dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker (tot 22.50 uur), dhr. R. Staal, dhr. E. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: dhr. J. Nijdam

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Het is vandaag 25 september. Ik wil onze leden van de raad van harte welkom heten, de leden van ons college, alle mensen op de publieke tribunes, een heleboel mensen die ook hier aanwezig zijn omdat ze de cursus politieke sensitiviteit volgen, of die meedoen met Ervaar de raad. Dus heel veel mensen met veel belangstelling over wat hier vandaag zich allemaal gaat afspelen. En ook u thuis heet ik van harte welkom. Ik heb bericht van verhindering van de heer Sulmann, mevrouw Woolthuis. De heer Beusenberg jr. is afwezig. En later komen mevrouw Gumbert, de heer Bax, de heer Dikkes, de heer Schaap en mevrouw Hup. Ja, ben ik compleet? Dank.

Dan is het zo dat mevrouw Knikker heeft aangegeven om een terugkoppeling te willen doen van het AM Raadsledenplatform van gisterenavond. Aan u het woord mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ja, gisterenavond waren we te gast in Diemen en we hebben daar een mooie presentatie gekregen over de ontwikkelingen vanuit de Warmtevisie en de energietransitie. Het was heel interessant om te horen hoe zij vanuit Diemen dat aanpakken. Nu ligt er natuurlijk al een hele mooie infrastructuur want ze hebben al een warmtenet waar ze op aangesloten zitten. Maar ze vertelden ons bijvoorbeeld ook dat ze daar een denktank met inwoners hebben opgericht. En omdat het altijd moeilijk is om inwoners te betrekken bij nieuwe initiatieven had het college daar het ludieke idee om cadeaubonnen uit te reiken. € 25,00 cadeaubon, daar komen klaarblijkelijk heel veel mensen op af om te participeren als het gaat om dit soort initiatieven. Dus het was heel leuk om te worden meegenomen in hoe ze met datathemie aan het werk zijn. Verder hebben we de Europastrategie besproken, die we hier in Haarlemmermeer natuurlijk hebben gehad en het werkbezoek aan Brussel. En dat er binnenkort de Europese Week van de Regio's en Steden aankomt. We hebben met elkaar afgesproken dat we elkaar goed op de hoogte houden, ook naar aanleiding van de uitvoeringsagenda van de Europastrategie. Op 19 november is het AM Raadsledenplatform bij ons, hier in huis in Haarlemmermeer. Er komt een update over de Omgevingsvisie vanuit de provincie en gaan

we het ook hebben over de Europastrategie zodat er iets meer toelichting gegeven kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heel compleet. Zijn er nog vragen over? Dat is niet het geval. Dank u wel. Dan heeft u allen kunnen lezen dat de heer Meijer zich ziekgemeld heeft. Hij is herstellende van een operatie. We wensen hem van hieruit van harte beterschap en een spoedig herstel.

1.1 Installatie en beëdiging kandidaat-raadslid dhr. De Ruiter in verband met tijdelijke vervanging wegens ziekte

De VOORZITTER: De heer Meijer heeft aangegeven dat hij langere tijd afwezig zal zijn. Daarom gaan wij aan u vragen de heer De Ruiter te installeren en te beëdiggen ten behoeve van tijdelijke vervanging van de heer Meijer. Dat doen wij door zijn geloofsbrieven eerst te controleren. De commissie van Onderzoek Geloofsbrieven wordt gevraagd om het onderzoek af te ronden. Ze hebben er al een beetje naar gekeken, vooruitlopend op uw stemming. De laatste zaken moeten zij nog controleren. Maar dat kan pas als de heer Kees Klaassen, mevrouw Henriëtte van den Berg en de heer Dennis Zuyderwijk door u goedgekeurd worden als leden van de commissie. Kan dat uw instemming hebben? Niemand tegen? Dat is niet het geval. Dan zijn ze benoemd en schors ik de vergadering voor een laatste onderzoek van deze commissie.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, de commissie van Onderzoek Geloofsbrieven is weer terug. Ik heropen de vergadering en ik ga vragen aan de voorzitter van deze commissie, mevrouw Van den Berg, om ons te vertellen over uw bevindingen.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door De Ruiter A., Bert, op 25 september 2025 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik de leden van de commissie danken voor de werkzaamheden en het verslag van bevindingen. En mag ik aan uw raad vragen of u akkoord kan gaan met de toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, de heer De Ruiter. Dan is dat als zodanig besloten en ga ik nu vragen aan de heer De Ruiter om naar voren te komen en wil ik u vragen te gaan staan.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer RUITER: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd. Ook al zijn het vervelende omstandigheden, u gaat komende weken ons weer verblijden met uw bijdragen. Dank u wel. (Applaus)

2. Vaststelling agenda's, verslagen en lijst ingekomen brieven en stukken

2.1 Vaststellen van de agenda huidige vergadering

De VOORZITTER: Dan zijn wij nu bij punt 2.1 van de huidige agenda en dat is het vaststellen van de agenda. En er is een motie aangekondigd om nu in te dienen. Het betreft de motie Visie op wonen en volkshuisvesting, ingediend door HAP, VVD, Lid Koolmoes, GroenLinks, PvdA, D66. En ik kijk naar mevrouw Elfers. U dient deze nu in?

Mevrouw ELFERS: Ja voorzitter, die dienen wij graag in.

De VOORZITTER: Goed. De motie is volgens mij in de sessie van 11 september jl. al besproken. Toen heeft u ook een reactie van de wethouder gekregen? Helder, dank u wel.

Dan wordt er een amendement ingediend door de VVD met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regeling Noord-Hollands Archief. En ik kijk naar de heer Boels. Wilt u die nu indienen?

De heer BOELS: Ja, dat willen wij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we deze motie en het amendement gehad. Dan hebben we nog het amendement van GroenLinks, de heer Staal.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben op de Visie op wonen en volkshuisvesting een amendement concrete voorstellen en betaalbaar bouwen en een amendement minder leegstand, meer wonen en een motie over grondbeleid. Die willen we alle drie indienen.

De VOORZITTER: Die gaat u alle drie indienen. Ze zijn nog niet zichtbaar in iBabs, maar dat gaat wel gebeuren. Heb ik dat goed begrepen? Ja die worden op dit moment gemaakt en staan straks bij de stemmingen in iBabs. Al deze moties en amendementen worden onderdeel van de beraadslagingen. Van harte welkom, goedenavond. Daarmee kunnen wij... Ja mijnheer De Ruiter.

De RUITER: Ja, dank u voorzitter. Een klein puntje van orde. Ik weet niet of nu het juiste moment is maar ik heb voor bij de sessie over de zonnepanelen, later vanavond, ook een motie voorbereid. Moet ik die nu aankondigen of kan dat bij de sessie?

De VOORZITTER: Die mag u bij de sessie gaan bespreken. Die komt over twee weken in stemming en dan mag u de motie officieel in de vergadering aandienen. Dan ga ik voorstellen om met deze... Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, wij zijn nog bezig met een motie over de Europastrategie. Die willen we vanavond bij de Europastrategie behandelen, maar hij is nog niet helemaal klaar. Maar dan weet u alvast dat deze eraan komt.

De VOORZITTER: Dus ik heb genoteerd twee amendementen, twee moties en die komen allemaal nog later ter beschikking van de raad. En dat gaat zodanig dat ze tussen 22.00 en 22.15 uur te lezen zijn, want anders wordt het lastig stemmen. Daar gaan we van uit. Ja, heel goed. Kunt u dan instemmen met de agenda? Ja, dan stellen we die hierbij vast.

2.2 Vaststellen van de verslagen van 11 september 2025

De VOORZITTER: Dan liggen voor de verslagen van 11 september 2025. Daar is een tekstuele opmerking ontvangen. Die is inmiddels verwerkt. Verder zijn er geen op- of aanmerkingen

binnengekomen. Als die er nu niet zijn dan gaan we het verslag arresteren. Niemand, dan zijn de verslagen bij dezen vastgesteld.

2.3 Vaststellen lijst(en) van ingekomen brieven en stukken van week 35 (1 september 2025) en week 36 (8 september)

De VOORZITTER: Dan gaan we de lijsten van ingekomen stukken en brieven van week 35 en week 36 vaststellen. Er is een aantal verzoeken van afschriften ontvangen, maar dat kunt u zien in iBabs. En kunt u dan instemmen met de voorgestelde afdoening van de lijsten ingekomen stukken? Ja, dan zijn die bij dezen vastgesteld.

Hartelijk welkom, mevrouw Hup is aanwezig. Ik heb, voor de notulen, wel een hand gegeven aan mevrouw Gumbert, maar niet haar naam genoemd. Het is goed dat de notulist weet dat u aanwezig bent. Dus bij dezen. Ja, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, een punt van orde. Als u het toch heeft over de aanwezigen, mijnheer Bax is later aanwezig. Volgens mij hebben wij dat net niet gehoord. Maar we hadden even overleg en we twijfelden.

De VOORZITTER: Ik snap het, maar ik heb hem genoemd. Maar beter twee keer dan niet.

Mevrouw ELFERS: Dank.

De VOORZITTER: We hebben in ieder geval de lijsten vastgesteld.

Dan is het zo dat mevrouw Linthorst heeft aangekondigd een sessieverzoek te willen doen. Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Ja, we doen inderdaad graag een sessieverzoek gericht op aanlanding van wind op zee en op hoogspanningsstations. De meesten weten denk ik wel dat er een aantal onderzoeken gedaan is naar de plek voor energievoorziening. En Vijfhuizen en A9 Zuid worden daarbij beschreven. We willen het graag met elkaar erover hebben, wat ons advies is richting de provincie en vervolgens dan ook het ministerie van Klimaat en groene groei. Het zijn twee ambitieuze uitdagingen. We willen dit graag voor dat het definitieve advies er moet zijn, dat is 19 december a.s. en graag na een mogelijke informatiebijeenkomst.

De VOORZITTER: Is het voor iedereen helder? Ik begrijp eerst een sessie en dan een informatieve bijeenkomst? Of eerst een informatieve bijeenkomst.

Mevrouw LINTHORST: De ideale situatie is eerst een informatieve bijeenkomst, dan een sessie en dat voor 19 december 2025.

De VOORZITTER: Helder. Zal ik eerst vragen of de informatieve bijeenkomst een probleem is? Meestal niet, maar ik kijk naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor het verzoek. Meestal is een informatieve bijeenkomst geen probleem. Het is wel zo dat de timing hier heel kort op elkaar zit. Want het regioadvies komt pas 15 oktober a.s. beschikbaar. Dus we zullen uiteraard ons best doen om een informatieve bijeenkomst aan te bieden, maar dat heeft wel veel te maken met de agenda van de raad. Daar ga ik niet over, maar ik hoor dat het wel eens heel ingewikkeld kunnen worden om deze nog in te plannen. Het alternatief dat ik u zou willen aanbieden, mocht het niet passen, is om een uitgebreide duidingsbrief aan u te sturen en dat dit mogelijk als onderlegger kan gelden voor de sessie.

De VOORZITTER: Mag ik dan samenvatten dat we samen met het presidium kijken of het ingepland kan worden, als dat echt niet lukt dat we dan het alternatieve pad volgen. Maar ik heb alle vertrouwen in de griffie en het presidium.

Dan is uw tweede vraag om een sessie daarna te organiseren. De vraag is of daar nog vragen over zijn, voordat u gaat stemmen. Dat is niet het geval. Dan wil ik vragen wie voor deze sessie zijn? Dat lijkt me genoeg om de sessie aan het presidium te overhandigen als u de motivatie daarvoor indient. Dan heb ik volgens mij alles gedaan wat ik moest doen bij 2.3 en gaan we over naar het vragenuurtje.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dat betekent altijd dat we eerst gaan kijken of er insprekers zijn. Wij hebben vanavond een inspreker. Dat is de heer Nijdam. Hij wil graag praten over de staat van de woningen in de Oranjebuurt. Mijnheer Nijdam, van harte welkom. Komt u naar voren. U weet dat u maximaal vijf minuten de tijd heeft. Dan kunnen er nog vragen komen, dus als u dan even wilt blijven staan. Daarna hebben de raadsleden nog de mogelijkheid om eventueel vragen aan het college te stellen. We houden de tijd voor u bij. Gaat uw gang.

De heer NIJDAM: Geachte voorzitter, raadsleden. Mijn naam is Jaap Nijdam. Ik woon al zestien jaar in de Oranjebuurt en ik spreek hier vandaag namens de bewoners van die Oranjebuurt. Mensen die al onmenselijk lang in onzekerheid leven, bewoners die tussen schimmel, vocht, muizen en naaktslakken moeten overleven. Toen ik in 2009 mijn huurwoning accepteerde, kreeg ik direct te horen, er komt geen groot onderhoud, vanwege renovatie of sloop. Dat is de enige belofte die Ymere heeft waargemaakt. Al het andere: leugens. Zestien jaar later leven we nog steeds in dezelfde onzekerheid. Zestien jaar van uitgestelde hoop. En het college erkent in zijn recente beantwoording dat het op de hoogte is van onze erbarmelijke situatie. Hun woorden, niet de mijne. Wat betekent het in de praktijk? Rioolwater dat door de vloeren sijpelt, schimmelvlekken die we afdekken met Mickey Mouse-vlaggen, omdat kinderen niet kunnen slapen. Muizenkeutels, ouderen die in spanning leven of ze de laatste jaren nog thuis kunnen doorbrengen. Het college schrijft dat het vocht en schimmel oppakt. De werkelijkheid, de bewoners glijden uit over rioolwater dat ze aanvankelijk voor gewoon water zien. Maar het meest pijnlijke, het college geeft toe dat het geen formele mogelijkheden heeft om Ymere aan te spreken. Het verwijst naar een bewonerscommissie waarvan vrijwel niemand het bestaan kende en waarvan nog steeds onduidelijk is hoe die is samengesteld. Nul, nul stadsvernieuwingsurgenties zijn er dit jaar verstrekt. Het college wacht op Ymere en Ymere wacht op de vergunningen. En wij? Wij wachten tussen de schimmel. Raadsleden, terwijl u vergadert over procedures, worden de kinderen ziek. Terwijl u praat over prestatieafspraken, betalen wij huur voor huizen die onbewoonbaar zijn. Terwijl u overlegt over participatie, voelen wij ons behandeld als derderangsburgers. Het college roept op dat de woningcorporatie, de gemeente en de bewoners de schouders onder het proces moeten zetten. Waar zijn dan uw schouders? Wij hebben ze er al zestien jaar onder staan. Wij eisen niet langer beleefdheid, wij eisen daadkracht. Neem eindelijk die bestuurlijke verantwoordelijkheid. Zet Ymere onder druk. Gebruik uw politieke gewicht. Handel alsof het om uw eigen gezinnen gaat. Want dit zijn niet alleen huizen die slecht onderhouden worden, dit zijn gewoon levens die kapotgaan. Dit is niet alleen een woningprobleem. Dit is een mensenrechtenschending in uw eigen gemeente. Twintig jaar lang onzekerheid, dat is onmenselijk lang. Stop met wachten, start met handelen. Wij roepen u op: kies voor de Oranjebuurt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga kijken wie vragen heeft voor de heer Nijdam. Ik zie de heer De Ruiters, ik zie de heer Vermeulen, de heer Spijker, mevrouw Denie, de heer Staal en de heer Beusenberg. Dan heb ik ze opgehaald. Wat ik ga doen, ik ga een vraag ophalen, dan vraag ik uw antwoord. Een beetje kort, want we hebben veel vragen, maar ik denk dat het goed komt. Ik begin bij

de heer De Ruiter. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Dank ook aan de inspreker voor zijn verhaal. Ik volg het sinds enige tijd. Er is een Facebookpagina van bewoners van de Oranjebuurt. De foto's die erop staan zijn nagenoeg niet te beschrijven.

De VOORZITTER: Ik weet dat u nieuw bent, maar een vraag is een vraag. Ik zou graag van u een vraag willen horen want u bent niet de enige mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ik ga die vraag ook stellen, als u mij die kans geeft. Dus mijn vraag is: ik hoor u oproepen tot actie van de raad. Maar kunt u iets specifieker zijn in wat u nu exact van de raad verwacht?

De VOORZITTER: Mijnheer Nijdam.

De heer NIJDAM: Wat wij verwachten is dat wij een urgentie krijgen voor stadsvernieuwing. Zodat we een andere woning kunnen gaan zoeken en dat Ymere eindelijk kan beginnen met slopen en nieuwbouwen. En de mensen die dan willen terugkeren naar de nieuwbouw, dat staat ze geheel vrij. Maar er zijn heel veel mensen die heel graag gewoon weg willen naar iets waar ze gewoon normaal kunnen leven.

De VOORZITTER: Helder, dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, een heel duidelijk verhaal dat u vertelt. Wij krijgen dan van de buurtcommissie, of de huurcommissie, in ieder geval de commissie van bewoners die Ymere heeft ingesteld een ander verhaal dat er juist heel goed wordt samengewerkt. Hoe moet ik die twee verhalen rijmen? Welke is waar?

De VOORZITTER: Mijnheer Nijdam.

De heer NIJDAM: Dat is een vraag die ik zelf ook graag zou willen beantwoorden want de bewonerscommissie heeft totaal geen overleg met de bewoners. De bewonerscommissie is samengesteld. We weten wel wat namen. Mensen hebben nog nooit iets van notulen of een verslag uitgebracht naar de bewoners. Sterker nog, ze hebben de bewoners niet eens gevraagd wat hun wensen zijn. Dus de bewonerscommissie en Ymere, die zijn dik met elkaar, maar de bewoners weten daar niet van.

De VOORZITTER: Helder, u heeft nog een korte vraag?

De heer VERMEULEN: Nee, alleen de aankondiging dat ik ook nog een vraag voor het college heb.

De VOORZITTER: Dat snap ik. Ik ga zo even het rondje. Ik heb zo het vermoeden dat ik nog een keer bij iedereen langs zou moeten. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Nijdam, heeft u vertrouwen in Ymere met hun oplossingen?

De heer NIJDAM: Nou, we hebben heel veel met Ymere gesproken, geschreven. Na het zien van een documentaire op NPO Doc, 'De verkrotte droom' zie je wat Ymere doet. Ymere handelt als een projectontwikkelaar en niet als een huurbaas. Als u die documentaire kijkt weet u precies wat ik bedoel. Ymere geeft niet om mensen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Onze steun gaat uit naar mijnheer en dank voor het inspreken. Ik heb voornamelijk vragen voor het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Dank u wel mijnheer, voor het inspreken. Ik ben erg geschrokken van uw situatie. Ik vraag me af hoe, u heeft communicatie met Ymere, de communicatie met het college is geweest. Of met de wethouder, heeft u die kunnen spreken, is ze op bezoek geweest? Hoe is het contact met de gemeente geweest?

De heer NIJDAM: Nou, eigenlijk is dit het begin van het contact.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Ja dank u voorzitter. Ik heb geen vraag aan de inspreker, maar ik heb wel een vraag aan het college straks.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal, ik begreep dat u zei wel naar het college, niet meer naar de heer Nijdam? Ja, dan heb ik het goed begrepen. Goed, dan zijn alle vragen gesteld. U mag weer plaatsnemen want we gaan nu kijken welke mensen voor het college een vraag hebben. Ik ga het rondje nog een keer. De heer De Ruyter niet? Geen vraag. De heer Vermeulen heeft wel een vraag aan het college.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, alles gehoord hebbende, we hebben natuurlijk van het college hier al iets over gehoord. Maar ik hoor nu zestien jaar lang iets beloven, wat kunnen we van de kant van de gemeente doen om dit proces echt te versnellen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Er zijn acht meldingen bij de GGD geweest over schimmels, asbest en ademhalingsproblemen. Er zijn 25 huishoudens waarop deze problemen zijn. Onze vraag is: kunt u met Ymere een oplossing zoeken om deze huishoudens op een urgentieplaats te zetten? Zodat ze in ieder geval zo snel mogelijk kunnen verhuizen want dit is niet meer houdbaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Mijn eerste vraag is eigenlijk waarom het college erkent dat het op de hoogte is van de omstandigheden maar wederom geen verantwoordelijkheid pakt om hier iets in te veranderen. Ten tweede wil ik graag vragen om een toezegging om dit zo snel mogelijk op te pakken. Of wilt u wachten tot blijvende gezondheidsschade?

De VOORZITTER: Ik snap dat u behoefte heeft om politieke statements te vragen, maar u moet u echt beperken tot vragen. Er zijn andere plekken waar u dat kunt doen. Ik ga naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, een urgentieverklaring vraagt mijnheer Nijdam. Bij mijn weten gaat dit niet via Ymere maar via Het Vierde Huis of zo, of Het Tweede Huis. En volgens mij zitten wij als gemeente daar ook echt in. Mijn vraag aan het college is: welke instrumenten kunnen wij nu aanjekken om die urgentieverklaringen te geven? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Ik heb de heer Nijdam horen spreken over dat Ymere wacht op vergunningen van de gemeente. Kan het college hier ons de laatste stand van zaken van aangeven?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Staal.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter, ik heb vier vragen aan het college over zijn rol. Een eerste is over het contact met de inwoners, waarom is er niet eerder contact geweest en waarom bent u niet gewoon langs geweest? De tweede vraag die ik heb: is huurcompensatie mogelijk, dat de gemeente daar een rol in speelt? Hoe ziet het college de rol voor gezondheid en de gezondheid van de mensen daar. Hoe ziet u uw eigen rol daarop? En kan het college ook ingaan op een inzet voor een sociaal plan voor deze mensen zodat er hier zo snel mogelijk perspectief op komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Ja, dank u voorzitter. Ik zou graag van het college willen horen hoe lang het college denkt nodig te hebben om dit vreselijke probleem zo spoedig mogelijk op te lossen en wat heeft het college van de raad nodig om dat te bewerkstelligen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle vragen opgehaald? Ik kijk even of de wethouder al in staat is om daar antwoord op te geven. Ja, gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Ik probeer even zowel namens mijzelf als mijn collega Van Straten antwoord te geven en waarschijnlijk zal zij, waar nodig, nog wat aanvullen. Maar ik wil even beginnen om aan te geven dat het natuurlijk heel, heel vreselijk is wat we horen, over hoe de situatie is in de Oranjebuurt en ook de situatie die mijnheer Nijdam zojuist heeft beschreven heeft. En ik wil iedereen geruststellen die denkt dat wij daar nog niks aan gedaan hebben, want dat is niet zo. Ik heb u in de brief die u eerder heeft gehad dat ook aangegeven. We hebben ook al bestuurlijk contact gehad met Ymere hierover. Ik heb zelf met de nieuwe directeur van Ymere gesproken en ook haar gevraagd om hier echt te zorgen dat zij hun rol pakken. Want daar begint het. En ik snap heel goed wat mijnheer Nijdam zegt. Mijn collega zal straks ook iets zeggen over dat wat ook een aantal van u heeft aangeraakt als het gaat om: waarom duurt het zo lang? Hoe zit het met vergunningen en dergelijke? Ik kan alleen proberen te reageren op de zaken waar ik verantwoordelijk voor ben. En dat gaat natuurlijk over communicatie, het contact met de bewoners. Om in ieder geval even te beginnen bij de veronderstelling van GroenLinks dat wij niet eerder contact hebben gehad en wanneer en waarom zijn we niet langs geweest? Dat staat allebei in onze agenda. We gaan langs en we hebben ook al een, en ik dacht dat dat gisteren of vandaag was gebeurd, een e-mail verstuurd aan een van de inwoners die ons ook persoonlijk heeft benaderd voor een gesprek en dat wordt op dit moment ook georganiseerd. Dat is een gesprek dat we in eerste instantie ambtelijk hebben, omdat we eerst willen weten waar het probleem zit voor die specifieke vraag. Want u heeft ook mijnheer Nijdam horen zeggen: er is een bewonerscommissie, maar er is ook een actiecomité en er zijn ook individuele inwoners die ons benaderd hebben en die ook Ymere benaderen. Dus we moeten vooral even onderscheiden welke problemen zich waar voordoen, want het is niet zo dat dat bij iedereen hetzelfde is, even urgent is of zeg maar in de mate waarin het uit het voorbeeld van mijnheer Nijdam wordt beschreven. Dat neemt niet weg dat dit natuurlijk niet zo zou moeten zijn. En wij hebben Ymere en we blijven Ymere ook op haar eigen verantwoordelijkheid in dat opzicht aanspreken. Ik zal proberen even langs de vragen te gaan die nog over zijn. Forza! geeft aan, wat kunnen wij doen als gemeente? Dat is in gesprek blijven met Ymere en hen aanspreken op hun verantwoordelijkheid in dezen en zelf zorgen dat daar waar het

gaat over, zeg maar, de hele renovatie en alles wat daar moet gebeuren, dat we zo snel als dat kan bezig zijn met de benodigde vergunningen en wat daar verder voor nodig is. Ik hoop dat mevrouw Van Straten daar nu iets over kan zeggen zo, maar ik weet niet, wij wisten niet van dit inspreken dus we hebben ook niet alle antwoorden paraat. Ik hoop dat u dat begrijpt. EEN Haarlemmermeer zegt ik heb allerlei meldingen gehoord en kunt u vragen aan Ymere om snel en urgent met oplossingen te komen? Uiteraard en dat hebben we dus ook al gedaan in het gesprek dat we al hebben gehad. Dat was vrij snel nadat we de eerste signalen kregen en we blijven natuurlijk en zeker gebeurt dat ambtelijk al in gesprek met Ymere over de voortgang daarin. De PvdA vroeg of wij onze verantwoordelijkheid gingen nemen. Dat hadden we gedaan en dat blijven we doen. Mijnheer Staal van GroenLinks heeft iets gezegd over eerder contact en langs geweest, ook gezondheid en een sociaal plan. We hebben in dat gesprek dat ik heb gehad met Ymere toen begrepen dat het sociaal plan eigenlijk op een haar na gevelde is, om het maar even zo te zeggen. Dus ik ga binnenkort wel van hen horen in hoeverre dat nu klaar is, want daar wachten ze soms ook op datgene wat er met betrekking tot urgentie speelt. Dat kan ik u nu niet even heel snel zeggen, hoe dat systeem ook in elkaar zit voor die specifieke urgentie voor stadsvernieuwing. Ja, het werkt weer. Dat is even iets dat ik niet zo uit mijn hoofd weet, maar ik kan u er altijd even schriftelijk nog over informeren. Ja, mijnheer Beusenberg, u vraagt wat heeft u van de raad nodig? Nou, op dit moment niet iets in het bijzonder. Ik ben natuurlijk heel blij dat u met ons vindt dat dit heel belangrijk is om dit snel op te pakken en we blijven dus ook ieders eigen verantwoordelijkheid natuurlijk benadrukken en pakken waar dat nodig is. Welke instrumenten vraagt mevrouw Koolmoes over die specifieke stadsvernieuwingsurgentie. Zoals ik al zei in antwoord op een collega van u, ik kan dat nu niet even zo aan u vertellen, maar daar krijgt u van mij nog antwoord op. En dan denk ik dat mevrouw van Straten nog iets wil aanvullen.

De VOORZITTER: Goed, eerst ga ik voor de notulen vertellen dat de heer Schaap aanwezig is. En dan ga ik het woord geven aan mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook ik heb natuurlijk de berichten ontvangen van de situatie in de Oranjebuurt. En eerlijk gezegd wens je dat niemand toe om op die manier te wonen. Dus ik ben het gesprek aangegaan met ook de directeur van Ymere want tot nu toe was bij mij nog nooit iets met betrekking tot ruimtelijke ordening of een verzoek sloop en nieuwbouw terechtgekomen. Dus ik vroeg me ook af: hoe staat het er nu mee. En nu zijn er overleggen, nu blijkt dat er ook qua riolering, qua verkeer, wat uitdagingen zijn. Dus nu gaan wij dat zo snel mogelijk oppakken door een budget te vragen om een procesmanager hierop te zetten, zodat we daar zo snel mogelijk mee aan de slag kunnen. Dus u krijgt, als het goed is, binnenkort een nota waarin u daar toestemming voor kunt geven en dan kunnen wij zo snel mogelijk daarmee aan de slag. Maar er lag op zich nog geen concrete aanvraag bij ons.

De VOORZITTER: Goed, al uw vragen zijn beantwoord. Ik kijk even of er een tweede termijn nodig is. Ik zie de heer Staal nog met een aanvullende vraag, of nog een vraag die niet is beantwoord.

De heer STAAL: Ja voorzitter, een aanvullende vraag. Ik ga uit van de goede intenties van het college. Ik begrijp ook dat het gesprek gepland staat. Ik heb ook zojuist begrepen dat net een kwartier geleden het verzoek is uitgegaan naar de inwoners. Ik ga uit van de goede intenties en ik hoor veel ambtelijke gesprekken. Ik vraag het college om, wat de inspreker ook heeft gevraagd, bestuurlijk gewicht hierin te gooien en vanaf morgen hier meteen mee aan de slag te gaan en zelf die gesprekken op te pakken en het niet ambtelijk over te laten.

De VOORZITTER: Ik ga naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, misschien is dat net niet duidelijk overgekomen, maar ik heb aangegeven dat wij daarnaartoe gaan. Omdat we ook graag met de inwoners, de bewoners spreken. En tegelijkertijd het bestuurlijk maken kan, als het duidelijk is en daar heeft mevrouw Van Straten net iets over gezegd, waar het aan ontbreekt. En zoals u haar heeft horen zeggen was haar niet bekend dat hier problemen waren. En dat is natuurlijk niet oké en dan mag u van ons aannemen dat wij allebei, als het gaat om ons ieder portefeuille, natuurlijk hier intern rondgevraagd hebben: wat is hier aan de hand? U zegt er is net een mailtje gestuurd. Ja, het spijt me, ik dacht gisteren of vanmorgen. U zegt het is net geweest, in antwoord op een vraag die we hebben gekregen, maar u mag van ons aannemen dat wij in onze agenda een moment hebben gepland om daar zelf naartoe te gaan en uiteraard in gesprek te blijven met Ymere over het nemen van de verantwoordelijkheden die zij ook hebben in dit verhaal.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er in ieder geval een afspraak gemaakt en wordt u op de hoogte gebracht van de voortgang. Zijn dat aanvullende vragen? Ja, ik zou het fijn vinden om dat meteen te weten. Heb ik dat gemist, of zijn ze nu weer voortgekomen hieruit? Zijn we aan de derde? Nou, vooruit, voor de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik houd het heel kort. Mevrouw Van Straten had het over de riolering. Maar mevrouw Van Straten, als u gaat kijken, kijkt u alstublieft ook even naar badkamers, wanden in panden. Want daar is er echt enorme uitslag van schimmels. Die situatie kun je niet met een riolering verhelpen. Dat is echt een bouwsituatie die meteen moet worden aangepakt. Wilt u dat alstublieft doen?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik herinner mij een bezoek dat we als raad hebben gehad aan Ymere. Waarbij ook deze buurt ter sprake is gekomen. Mijn vraag aan het college is eigenlijk: als het in ieder geval toen al bekend was en blijkens nu zestien jaar, hoe kunnen misstanden zestien jaar voortduren in onze gemeente?

De VOORZITTER: Ja, ik ga kijken naar wethouder Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb ook wat foto's voorbij zien komen. Dus zoals gezegd gaan wij op bezoek maar ik denk dat ik niet meer overtuigd hoeft te worden van de noodzaak. Wat ik bedoelde met de riolering: als er daar wordt verbouwd, zal dat ook aangepakt moeten worden. Dat maakt het een iets complexere zaak en daarom ga ik ook budget aanvragen voor een procesmanager die daarop moet gaan acteren.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik toch echt afronden en gaan wij over tot de vragen, de actualiteitsvragen en ik vraag onze vicevoorzitter de heer Sidali om... Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, punt van orde. Ik heb niet gehoord hoe het kan gebeuren dat zo een situatie in onze gemeente zestien jaar voortduurt en zou nu al haast de vraag komen: hoeveel andere situaties sluimeren er nog?

De VOORZITTER: Ik weet het hè. Maar u gaat echt een debat in. Ik ga deze vraag nog laten beantwoorden en dan stop ik echt want het begint echt een debat te worden. Een vraag, nog een vraag, en als u meer wilt gaat u een sessie vragen. Zullen we het afspreken. Ik kijk naar de wethouders.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Maar op deze zaak, die zestien jaar duurt, kan ik niet een eenduidig antwoord nu geven. Want daar hebben we niet genoeg analyse voor gedaan, om

het zo maar te zeggen.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu over naar de actualiteitsvragen. Ik vraag de heer Sidali om het voorzitterschap van mij over te nemen om de andere vragen te behandelen.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel, zullen we maar snel beginnen. Ik begin met de heer Staal, u heeft een vraag over Hyde Park. Nee, ja. Ik heb er hier twee, ook mevrouw Denie heeft een vraag over Hyde Park, 1b of 2b. Ja. U doet 1a? Dan kan mevrouw Denie nog aanvullen. Dat is de volgorde waarop het binnen is gekomen. Gaat uw gang.

De heer STAAL: Wij hebben het artikel gezien dat 75% van Hyde Park wordt bewoond door expats en onze korte vraag aan het college is: hoe heeft dit nu zo kunnen komen dat daar 75% expats wonen en niet jongeren die een woning zoeken, ouderen die doorstromen?

De VOORZITTER: U heeft een aanvullende vraag mevrouw Denie? Dan nemen we die gelijk even mee.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Wij willen ook graag weten wat het college gaat doen om soortelijke situaties in het vervolg te voorkomen.

De VOORZITTER: Dan ga ik kijken naar wethouder Van Straten. Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoop dat ik u in ieder geval al kan geruststellen dat niet alles wat u leest klopt en in dit geval is dat ook zo. Als wij naar de Basisregistratie Personen kijken van de mensen die daar wonen per 1 januari 2025 en dan ga ik even spieken, van hen kwam 31% uit Amsterdam, 20% uit andere gemeenten binnen de MRA, 15% kwam uit andere gemeenten van Nederland en 10% direct vanuit het buitenland. 24% van de mensen kwam uit Haarlemmermeer en van die 24% komt 21% uit Hoofddorp. Dat zijn de correcte cijfers.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog even. Ja, mijnheer Staal gaat uw gang.

De heer STAAL: Een vervolgvraagje. Weet het college zeker dat de mensen die bij voorbeeld uit Amsterdam komen niet een expat-achtergrond hebben?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Begrijp ik goed dat GroenLinks vraagt of we een soort van profilering doen als mensen hier zich komen inschrijven? Dit zijn de gegevens die ik heb. Ik denk niet dat we daar een interpretatie op loslaten.

De VOORZITTER: Nog even mevrouw Denie en dan mevrouw Antolini. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Dank voor de beantwoording. Op internet wordt wel echt ruimschoots geadverteerd, in het Engels, er zijn zelfs websites met 'IamExpat', met een voorstel om een huis te kopen in Hyde Park. Is het college het in ieder geval met ons eens dat dit niet helemaal wenselijk is, gezien ook de woningnood hier in Haarlemmermeer voor onze inwoners.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het is sowieso wenselijk dat als er gebouwd wordt dat er verkocht wordt. Wij hebben geen invloed op hoe makelaars dat doen.

De VOORZITTER: Tot slot, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ik vind het eigenlijk een hele terechte vraag van GroenLinks. Want de wethouder noemt de aantallen van de gemeente Amsterdam. Maar de vraag blijft: zijn dat dan ook mensen met een expatachtergrond. Als ik even anekdotisch kijk naar mijn eigen situatie in Hoofddorp in het appartement waar ik zit, daar is 80% sowieso expat. Ik vind het heel gek dat de wethouder dat hier gewoon keihard ontkent.

De VOORZITTER: Uw vraag kan ik niet helemaal destilleren?

Mevrouw ANTOLINI: Ik zou de vraag opnieuw willen stellen, die dus GroenLinks ook al heeft gesteld.

De VOORZITTER: Dan gaan we voor deze keer in herhaling, mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik ga ervan uit dat ik erop mag vertrouwen dat wat in de Basisregistratie Personen van onze gemeente staat, dat dit klopt. En dan komt er nogmaals, 31% van de mensen die in Hyde Park woont, per 1 januari 2025, uit Amsterdam. Daar gaan we niet van na waar ze daarvoor vandaan kwamen. 20% komt uit andere gemeenten van de MRA, daarvan gaan we ook niet na waar ze daarvoor vandaan kwamen.

De VOORZITTER: Van al die procenten gaat u niet na waar ze uiteindelijk vandaan komen. Oké, helder. Prima, dan hebben we Hyde Park besproken. Dan blijf ik bij mevrouw Denie, u heeft een vraag over WMO-vervoer

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Er kwam van de week een bericht naar buiten dat in Almere er een pilot is gestart met WMO-vervoer in de 9292 app. Dat werkt met Qarin. Ik heb me laten vertellen dat je dat zo zegt. RegioRijder werkt ook met Qarin. Wij vragen ons af of het college mogelijkheden ziet om dezelfde pilot hier te starten.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. En dank u wel voor het uitleggen van Qarin. Want ik dacht dat moet ik helemaal gaan uitleggen. Maar het klopt dat een van de partners in de pilot in Almere ook een van onze partners is in RegioRijder. Dus we zitten op de eerste rang als het gaat om resultaten en wij volgen dat proces ook met grote interesse. We zijn zelf inderdaad ook wel bezig met het bekijken van de mogelijkheid van een combinatie van ov en WMO-vervoer. Ook wij starten binnenkort met een pilot waarbij we die combinatie, als het gaat om advies en vervoer, beoordelen. Die twee pilots zullen dus naast elkaar worden gelegd. Nogmaals, wij volgen het met grote interesse en hopen natuurlijk vooral ook dat uiteindelijk iedereen makkelijk van A naar B gaat en dat het wellicht ook nog iets doet met de kosten voor het WMO-vervoer. Dus, wij houden u op de hoogte op het moment dat wij uitkomsten hebben.

De VOORZITTER: Ja, helder. Dan ga ik naar de heer Blanckestein. U heeft een vraag over de drones rondom luchthavens van Kopenhagen en Oslo, oké, nou gaat uw gang.

De heer BLANCKESTEIN: Voorzitter, om daar direct wat context aan te geven, dat ga ik natuurlijk

betrekken op onze eigen luchthaven Schiphol. Op maandag werden de luchthavens van Kopenhagen en Oslo geteisterd en het vliegverkeer verstoord wegens een aanval van drones van een, vooralsnog, onbekende partij. En gisteren was de luchthaven van Aalborg aan de beurt. Nu hebben wij zelf natuurlijk ook een ontzettend grote luchthaven in onze gemeente, waar we als VVD heel trots op zijn. We willen dus ook dat de vliegveiligheid daar goed is gewaarborgd. Kan het college aangeven in hoeverre onze luchthaven voorbereid is op zo een dergelijke droneaanval.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar portefeuillehouder Schuurmans. Gaat uw gang.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, dank u wel voorzitter. Het moeilijke van Schiphol is en dat klinkt alsof ik me wil terugtrekken uit deze materie, maar je moet bij elk onderwerp kijken wie precies verantwoordelijk is voor wat. Nu is het zo dat maar een deel hierover onder mijn verantwoordelijkheid valt. Ik heb moeten navragen hoe het precies zat. Het is wel zo dat wij in de driehoek drones heel serieus nemen omdat het echt een gevaar vormt. Zeker de effecten daarvan. Het is zo dat wij inmiddels met partners, Schiphol en partners, voorbereid zijn om als er een droneaanval komt, die te adresseren. Er zijn plannen gemaakt, procedures in geval van dronemeldingen, de detectie daarvan en welke acties en wie dan verantwoordelijk is. Dat is namelijk niet wettelijk geregeld wie dan het commando moet geven om die drone neer te halen. Dat hebben wij hier in Haarlemmermeer geregeld op Schiphol. Er liggen crisisplannen wanneer er onverwachte droneactiviteiten zijn. Het probleem van het neerhalen van drones is dat het effecten kan hebben op het vliegverkeer. Dus het is wel zo dat we heel erg voorbereid zijn, maar het is ook zo dat het onderwerp drones in het algemeen een zaak is die valt onder het beleid van de minister van IenW. Alleen de interventie gebeurt door de KMar en onder het gezag van OM.

De VOORZITTER: Nou, die is helder mijnheer Blanckstein?

De heer BLANCKSTEIN: Yes.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar de heer Schaap, u heeft een vraag over tijdelijke verkeersmaatregelen. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja, dank u wel voorzitter. De raad kreeg deze week een e-mail over de tijdelijke omleidingen rond de Lindholm en de Asserweg, dat deze niet goed op elkaar aansluiten. Ik zit in de buurt, ik ben zelf even gaan kijken. Ik constateerde ook op die dag dat de kinderen die naar school willen fietsen in de knel komen. Daarnaast, volgens de schrijver bleek de communicatie in de buurt over de werkzaamheden onvolledig en onjuist te zijn geweest. Dus de vraag: kunnen we zorgen voor een veilige en kloppende omleiding voor de fietsers en kinderen die daar naar school gaan. En hoe is de communicatie in die buurt geweest?

De VOORZITTER: Dan ga ik even kijken. Mevrouw Van der Meij? Ja, gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u. Namens collega, Marja Ruigrok die, zoals u allen ziet, afwezig is. Soms gaan er dingen fout. En in dit geval is er in de communicatie met de aannemer bij de kruising een deel over het hoofd gezien. Dat is later wel gezien en toen werd ook gelijk duidelijk dat er eigenlijk direct iets moest gebeuren met het asfalt dat daar lag. Dat herstel is dus in gang gezet en daarmee is een deel van het kruispunt afgesloten. Dat was dus extra en vrij abrupt zeg maar. Daardoor is een fietsomleiding helaas vergeten. Dat is maandag ontdekt, dinsdag is daar actie op ondernomen en vervolgens bleek nog een keer dat er wederom een stukje niet helemaal correct was doorgevoerd en dat is woensdag weer opgelost. Op het moment dat het duidelijk werd is daar heel snel op geacteerd. Even, de bewoner die de melding wilde doen gaf aan niet in contact te kunnen komen. Het advies is om

die meldingen via de Melding Openbare Ruimte te doen. We zullen de gebiedsmanager ook nog even vragen contact op te nemen met deze specifieke inwoner om de verwarring uit te leggen.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo mijnheer Schaap? Ja. De heer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, ik heb een vervolgvraag. Ik snap dat de wethouder daar misschien niet direct op kan reageren, het mag ook schriftelijk. Maar het is niet de eerste keer dat we hier over verkeersmaatregelen ons beklag komen doen. Ik zie er eigenlijk wel een patroon in. Ik wil graag dat het college daar eens op gaat reageren. Wellicht kan dat schriftelijk, want het is een optelsom aan het worden nu.

De VOORZITTER: De heer Boerman, u heeft daarop ook een vervolgvraag?

De heer BOERMAN: Eigenlijk wel een vervolgvraag. Er wordt gesproken over een inwoner. Het lijkt me logisch. Die inwoner ken ik toevallig zelf ook. Die weet drommels goed de weg en er wordt nu gezegd, dat is daar verkeerd gegaan. Maar volgens mij ligt het ook bij ons als gemeente dat we niet voldoende duidelijk maken waar dit soort meldingen gedaan kunnen worden en dat er niet snel genoeg op wordt geacteerd. Daarom wil ik dat nogmaals onderstrepen. Misschien kan het college daar een reactie op geven.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik zou de heer Van der Peet willen vragen om de situaties die u eerder heeft gehad te verzamelen en daar gewoon schriftelijke vragen over te stellen want ik kan er inderdaad nu niet op reageren. En wat betreft de communicatie met deze inwoner, wat ik in de vraag heb gezien is dat de vragensteller niet via Melding Openbare Ruimte contact heeft opgenomen. Als iemand de weg goed weet had ik dat wel gedacht want dat is de route en daarover communiceren we ook op de website, noem maar op. Dat is het voor nu.

De VOORZITTER: We gaan geen debat aan hè mijnheer Boerman. U weet het.

De heer BOERMAN: Dan zou ik wel de grap willen maken: hij kent de route, maar misschien was deze route ook wel afgesloten.

De VOORZITTER: Nou, dat mag nog. Dan gaan we naar het volgende. Er zijn twee vragen binnengekomen, een van de heer Achterbergh en de heer De Ruiters, over de gewelddadigheden gisterenavond in onze gemeente, om precies te zijn in Hoofddorp. Staat u mij toe, een puntje van orde, om eerst even de portefeuillehouder te vragen ons even mee te nemen in gisterenavond en dan is er alle ruimte voor vragen daaromtrent. Mag ik de portefeuillehouder vragen ons mee te nemen met betrekking tot gisteravond.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, dank u wel voorzitter. Het is eigenlijk zo dat in Haarlemmermeer dit nog nooit eerder is voorgekomen, omdat wij juist in deze gemeente zo goed in goede harmonie samen, naast elkaar en met elkaar leven. En eigenlijk is het dan heel bijzonder dat juist in onze gemeente die demonstratie zo gewelddadig werd verstoord. En als ik u meeneem hoe dat gelopen is, dan heeft u een beeld daarvan, van ook wie er daarvoor verantwoordelijk was. Er was namelijk een demonstratie aangekondigd rondom een Koranverbranding. Dat raakt veel mensen diep en we weten uit landelijke ervaring dat dat veel doet in de samenleving. We hebben om die reden intensief contact gehad met de moslimgemeenschap hier in Hoofddorp en die heeft gezegd: wij vinden het heel moeilijk, maar wij snappen de Grondwet en wij begrijpen dat u niet anders kunt dan dit toestaan en wij zullen

onze achterban hier in de wijk aanspreken en vragen deze man geen podium te geven en er niet naartoe te gaan. En alleen dat vond ik alweer op zijn Haarlemmermeers, dat we met elkaar proberen te de-escaleren en de rust te vinden. Ik heb nog geprobeerd, dat heeft u kunnen lezen, om te verbieden dat er open vuur gebruikt werd, vanwege de gevaarstelling, maar de voorzieningenrechter heeft bepaald dat dit onder voorwaarden wel mocht. En daar heb ik me uiteraard bij neergelegd. We hebben de demonstranten, zowel de demonstranten als de tegendemonstranten, een plek gegeven en zo goed mogelijk gefaciliteerd om hun demonstratie te kunnen uitvoeren. Wat ik wel merk de laatste tijd, voorzitter, is en dat was in Den Haag en dat was bij ons ook, dat er dan niet aangekondigde aanhangers zijn, mensen die dus bij die tegendemonstranten gaan staan als zijnde demonstranten, maar eigenlijk uit heel Nederland hiernaartoe komen om te rellen. Er waren dus twee groepen. De eerste groep waren jongeren die al voordat de demonstratie zou beginnen op de plek gingen staan waar de demonstratie zou beginnen. Die jongeren kwamen alleen maar om te rellen, gingen meteen zeer agressief met ijzeren palen en stoeptegels de politie te lijf. Daarop heb ik de ME gevraagd in te grijpen. Die heeft de plek vrijgemaakt voor de demonstratie en voor de tegendemonstranten, zodat zij hun demonstratie konden uitoefenen. Die relschoppers zijn uiteindelijk in groepen uit elkaar gegaan en één groep is naar het centrum gegaan en heeft daar ook nog in het centrum huisgehouden en heeft daar vernielingen aangericht. Dan kwamen er uit die tegendemonstranten een aantal mensen die naar voren kwamen. En even, de tegendemonstranten wilden juist laten zien dat het goed is dat wij mensen opvangen en die mensen die daaruit kwamen en die vervolgens richting het gebouw aan de Planeetbaan stenen gingen gooien, dat waren dus andere mensen. Die zijn door de ME ook uiteindelijk weggejaagd. En vervolgens is in de loop van de avond rust gekomen. Ik ben vanmiddag geweest in Hyde Park, waar ik heel veel mensen heb gesproken die in de buurt zaten, die ook hebben gebeld. Ik heb met zowel mensen in de Planeetbaan gesproken, met de directie, maar ik ben ook in het winkelcentrum geweest, bij de winkeliers die dit is overkomen. En mag ik zeggen dat wat ik ongelooflijk bijzonder vond, is dat iedereen eigenlijk ongelooflijk veel begrip had voor de mensen die daar staan, in alle opzichten, die er wonen. Er werd niet negatief of naar of gereageerd van wat is dit nu en ik wil, ik dacht dat heel veel mensen, want ze waren wel angstig, dat heel veel mensen boos zouden zijn, die waren natuurlijk wel boos op de relschoppers, maar niet op de mensen die in de buurt wonen en proberen daar een bestaan op te bouwen en dat vond ik mooi. Ook de winkeliers waren eigenlijk heel rustig. Dus ik heb mensen aangetroffen die heel angstig waren, die het niet gewend zijn dat dit in Haarlemmeer gebeurt. Dus echt oorloggevoel hadden. Als je dat niet kent, is het natuurlijk heel gruwelijk als dat allemaal onder je deur en in de buurt gebeurt. Ik zal daarom nog voor een groot deel van Hyde Park, die er vanmiddag niet kon zijn, nog een momentje prikken om samen met hen te praten over het gebeuren, zodat we dat nog even een plekje kunnen geven en ook even uitleggen hoe het precies gaat. Want niet iedereen was op de hoogte van dat het überhaupt eraan kwam en dat het zo uit de hand liep. Nou, dat is in het kort, voorzitter, wat er is gebeurd en waarbij ik nogmaals zeg dat ik onder de indruk was van de constructieve manier waarop mensen in de omgeving bezig waren om toch weer de rust met elkaar te vinden. Dus niet alleen de politie, maar ook inwoners zijn zich bewust dat dit alleen maar met elkaar opgevangen kan worden.

De VOORZITTER: Dank voor de toelichting. Dan ga ik over naar de vragen, eerst gesteld door de heer Achterbergh en dan de heer De Ruiters. Mijnheer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u, voorzitter en fijn dat de burgemeester ons heeft meegenomen in wat er gisteren gebeurd is. Ik ben zelf met een aantal fractieleden vanmorgen op het politiebureau geweest. Daar heb ik een collega gesproken die daar als eerste ter plaatse kwam en het is echt heel heftig. En ik denk dat als je kijkt naar de incidenten die je bijvoorbeeld in steden als Amsterdam ziet en Den Haag, dan zit er vanuit de politie vaak ook een persoonsgebonden aanpak omheen, ook vanuit de gemeente. En mijn vraag is daarom aan de burgemeester: in hoeverre hebben wij als gemeente nu

regie op dat soort persoonsgebonden aanpakken, de Top-X-aanpak. En wat heeft onze burgemeester nog meer nodig van ons, als raad, om dit soort dingen zoveel als mogelijk in de toekomst te voorkomen?

De VOORZITTER: Zullen we de vraag ook van mijnheer De Ruiter gelijk meenemen? Ja, zullen we dat doen? Ja, mijnheer De Ruiter, gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Ik heb niet doorgegeven welke vraag ik zou gaan stellen en dat was met name omdat ik al snel werd ingehaald, ook door de actualiteit, dat sommige berichten toch wel weer in de media verschenen. Maar laat ik mijn vraag dan beperken tot de volgende. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat er is contact geweest met voormensen van de moslimgemeenschap. Er is ook contact geweest met de organisatie van de originele demonstratie. Ik heb daar ook contact mee gehad. Wat mij verteld is, is dat er wel vooraf op sociale media oproepen rondgingen om deze demo echt te verstoren, om daar te gaan rellen. Dus mijn vraag is dan deel 1: was de burgemeester daarvan op de hoogte voorafgaand aan de demonstratie? En daarop aansluitend is dan mijn vraag: ik kreeg door dat er geen contactpersoon was van de politie voor de organisatoren van de demonstratie en dat is bij eerdere demonstratie wel het geval geweest. Het is mij niet bekend of daar beleid voor is, hoe dat normaal gesproken gebeurt, maar is dat geen misser geweest om niet gewoon een telefoonnummer van een hulpofficier of de dienstdoende mensen bij de politie ook in contact te brengen, zodat er bijvoorbeeld ook gezegd had kunnen worden dat er een verstoring werd verwacht. Dus tot zover.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Ik begrijp dat we elkaar even de tijd geven om hier even bij stil te staan, maar het moet niet ook allerlei betogen gaan opleveren. Ik zie de heer Vermeulen, maar eerst was de heer Salhi die zijn hand opstak. Ik kijk even naar de portefeuillehouder. Eerst tot nu toe even beantwoorden en dan doorgaan. Ja, eerst even deze, want anders wordt het echt iets te veel. En denk er alvast even aan, de heer Salhi en de heer Vermeulen, houd het kort.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de laatste vraag. Dat ging over of we waren voorbereid, ja, en in hoeverre er contact was. Kijk, ik heb wat verteld over de moslimgemeenschap, omdat dit een extra stap was, omdat ik wist hoeveel dit kon doen. Maar in uw beeld, het is goed om te weten dat een demonstratie, op het moment dat die gemeld wordt, dat wij continu in contact zijn met degene die de demonstratie aanvraagt en dat hebben we ook gedaan. We hebben regelmatig met elkaar gesproken en er is uiteindelijk ook een brief naar hem gegaan. Er is vanuit de gemeente een contactpersoon. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik niet weet hoe dat is met de politie. Dat zou kunnen dat gemeenten die dit vaker hebben een politiepersoon toewijst. Dit is onze allereerste keer dat wij dit op deze manier hadden en ik hoop ook de allerlaatste keer. Maar als het nog een keer is, zou het zomaar kunnen dat de politie een contactpersoon toewijst. Maar nogmaals, dat is aan de politie. Wij hebben een goede gewoonte en dat is ook zo, want de heer Kuiper heeft zeer regelmatig gebeld met onze ambtenaar, wij hebben altijd een vaste ambtenaar die hij onbeperkt kan bellen. Dus dat overleg is er. Dat is er ook met de andere demonstranten. Er waren nog twee of drie andere groepen. En toen wij zagen, en die explosie op social media, er is heel veel Intel, maar dat was te weinig om bij de rechter aan te geven dat er sprake was van wanordelijkheden. Pas na de rechtszaak kwamen die grote berichten binnen en toen hebben wij de demonstranten gebeld en gevraagd: laat vooral zien wie je bent, zodat als er rellen komen, de politie de mensen die welwillend daar komen demonstreren en de mensen die deze demonstratie kapen kan onderscheiden. Want dat vind ik echt ernstig. Daar komen om te rellen en dat straks niet mensen slachtoffer worden van de politie. Dus we hebben steeds contact met elkaar gehouden. En volgens mij was ook de organisator hiervan heel erg goed op de hoogte van het gevaar van zijn demonstratie en het feit dat wij hem ongelooflijk hebben geprobeerd te beschermen en continu hebben gevraagd is dit de goede manier en hoe gaat u dan snel weg. Kortom, ik denk dat we alles hebben gedaan, wat wij ook verplicht zijn bij een demonstratie dat hij veilig kon demonstreren en dat de veiligheidsrisico's zo klein mogelijk waren. Dan terugkomend op de vraag van de heer

Achterbergh. Het is zo dat wij zien dat de samenstelling van de relgroep, dus de jongeren die de rellen starten, in die samenstelling zaten er bekende gezichten tussen. En de politie is bezig om dit uit te lopen, te kijken naar wie er waren, wie we herkenden, de beelden. Daar zitten mensen in van onze gemeente. En wij weten, en dat is iets wat zo meteen in de werkgroep Veiligheid ook aan de orde gaat komen, dat er in onze gemeente steeds meer jongeren de neiging hebben om wapens te dragen, ernstige wapens, niet alleen maar messen. Maar je hoort ook links en rechts dat er ook allerlei andere wapens gedragen worden. Je ziet dat er jongens, kinderen elkaar, ik heb het over twaalfjarigen, dertienjarigen, belagen en elkaar worden geslagen, geen aangifte durft te doen en er wordt dus gereld. Alles bij elkaar maakt dat wij tekortkomen in de aanpak die wij nu met elkaar hebben, waarbij we één persoon hebben die de individuele aanpak doet, dus iedereen in zicht brengt, kijkt naar de omstandigheden, kijkt wat het maatwerk is, wat de jongere nodig heeft om zowel geholpen te worden als weer terug te brengen in een omgeving waar hij dit soort zaken niet uitvoert maar de caseload wordt enorm. We hebben met de twee wethouders die gaan over de jeugdzorg en over jongerenwerk ook gesproken dat alleen maar met een integrale groepsaanpak, met meer capaciteit en meer middelen, wij in staat zijn om dit goed aan te pakken en ook met meer handhavingscapaciteit. En ik begrijp dat dat niet het antwoord is wat de raad wil horen, maar dit is wel de realiteit.

De VOORZITTER: Dan nog wat u van de raad nodig heeft.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ik probeerde juist te zeggen meer middelen.

De VOORZITTER: Meer middelen en middelen is geld. Ja, oké. Ja, nee, prima, dan is het voor iedereen duidelijk. Dan zit ik te kijken, de heer Salhi en dan de heer Vermeulen.

De heer SALHI: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik moest even goed nadenken, want ik had wel iets in mijn hoofd om te vertellen maar ik wil hem even in twee stukken splitsen, want we hebben het hier over de relschoppers en alle middelen die we daarvoor nodig hebben. Dat is terecht. Die moet je ook aanpakken. Alleen was het heel erg complex. We hoorden net ook de burgemeester zeggen dat er ook anderen de boel kwamen verstoren en die waren ook zichtbaar. En dat is ook gezegd. Op Intel is voldoende te volgen de afgelopen tijd en dan ben ik gewoon een leek, dat er iets aan de hand gaat zijn. En waarom zeg ik dat? Dit heeft ergens anders, in Amsterdam, in Arnhem, in andere steden, voor heel veel ophef gezorgd. En dan hadden we op onze, hoe zeg je dat? Klompen ja, dat was het. Die klompen zitten nog niet in mijn systeem. Op onze klompen kunnen aanvoelen dat dit een probleem zou gaan worden en dat is het geworden. En dat maakt dat, en dat is toevallig die ervaring die je hebt, en dat is misschien raar dat ik dat zeg, maar dat is wel zo dat je dit kunt aanvoelen dat daar iets gaat gebeuren en dat het ook gaat gebeuren. En je ziet dat er een Koranverbranding en dat is dan iets wat bij heel veel mensen een pijnlijke situatie is, dat dit ergens gebeurt, wat vervolgens ook eens nog een keer lijkt, en dat is ook een beeld wat ik mee wil geven, en dat is ook gelijk een vraag, dat het gefaciliteerd is. Want die mijnheer Wagenveld heeft daar tien minuten gestaan en is vervolgens met heel veel bombarie naar het politiebureau gebracht. Dat was precies hetzelfde wat er ook in Arnhem gebeurde en daar zijn heel veel mensen over gevallen, want je had er ook voor kunnen kiezen en dat is mijn andere punt...

De VOORZITTER: We moeten echt even nu...

De heer SALHI: Ik wil toch even. Dat openbare-ordeverhaal, dat vind ik net even iets te makkelijk, want er is volgens mij voldoende geweest om bij de rechter, bij de voorzieningenrechter aan te geven dat dit wanorde zou opleveren en dat dit niet goed is, om het hier te houden en er gewoon een locatie moet wijzigen. Dat had gewoon gekund. En misschien gaat u dat de volgende keer wel doen als u dat weer aankondigt.

De VOORZITTER: Maar dat is dus geen vraag. Dat is een constatering die u doet. Ik laat de portefeuillehouder daar nog één keer op reageren, maar ik neem wel gelijk de vraag mee van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik zal laten zien dat het ook kort kan. Onze inwoners ervaren namelijk in ons winkelcentrum al langer een grimmige sfeer en daar zijn al heel veel problemen. En wat wij begrepen hebben, gaat het daar met name om een groep mensen van Syrische afkomst. En mijn vraag aan de burgemeester is heel concreet: is het deze groep die zij op het oog heeft die hier de orde heeft verstoord? Dezelfde die ook het winkelcentrum onveilig maken?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik tot slot naar de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Een paar dingen over het betoog van de heer Salhi. Natuurlijk hebben wij enorm ingezet. Ik heb hier een hele tijdslijn. Als ik zie wat wij hebben gedaan, omdat wij aan zagen komen, niet alleen omdat het in het land overall gebeurt maar ook omdat we de signalen kregen via social media en ook in de wijken, wat er op ons afkwam. En me dunkt, we hebben nog wel wat gedaan om dat goed in te regelen. Maar heb niet de illusie dat als ik daar tien ME-busjes heb, die ik overigens niet kan krijgen, want het is al moeilijk, echt heel moeilijk om dit busje, deze bussen te krijgen. Ik had er acht, geloof ik. Nou, dat is al fors, die inzet en daar moeten we al heel veel moeite voor doen. De politie doet een inschatting wat ze nodig hebben en die hebben bepaald op de Intel en de informatie die ze hebben, dat dit het aantal is. Ik heb niet de illusie dat wij, wat er gisteren is gebeurd hadden kunnen voorkomen. Jongeren, als ze geen stokken pakken die er liggen, pakken stoeptegels. Dat blijkt wel. Ze kwamen daar om te rellen en dat het op deze manier is afgerond, daar ben ik alleen maar blij mee want we hebben kunnen voorkomen dat het groter wordt. Want er is duidelijk een scheiding gemaakt en ervoor gezorgd dat groepen elkaar niet verzamelen en samen optrekken, zodat je een groep hebt die je niet meer kan hanteren. Ik denk dat de politie er alles aan heeft gedaan om in de beschikbare capaciteit zo snel mogelijk te escaleren. En ik ben jaloers op Amsterdam, want daar is het toch wel een stuk makkelijker om dit soort dingen te mobiliseren. Nationale politie is fijn, maar als je 's middags om 16.00 uur de uitspraak krijgt van de rechter dat het toch mag doorgaan, wordt het toch iets lastig om dan nog de zaken te mobiliseren. Voorzitter, ik heb alle vertrouwen in de rechtspraak en wat ik nu zeg vind ik spannend, maar de rechter heeft gezegd dat het verbranden van een boek niet altijd wanordelijkheden hoeft te betekenen. En dat is wat de rechter zegt en daar heb ik het mee te doen. Dan is de Syrische afkomst, kijk de mensen die we herkenden zijn mensen die in onze gemeente wonen. Dat heeft de politie gezien en ook de jongerenwerkers. Ik heb nog helemaal geen beeld van wie het zijn en waar ze vandaan komen, maar in ieder geval komt een deel uit onze gemeente en dat deel wil ik heel graag inzichtelijk maken. Dat er spanningen zijn in het centrum gaan wij zo meteen in de werkgroep ook vertellen, ik heb niet voor niks aan u gevraagd om camera's en ook om te kijken of ik meer maatregelen kan instellen om dat centrum te ontlasten. En de etniciteit, daar kan ik helemaal niets over melden, want we zitten nog in het onderzoek. Het is nu nog best..., ze zitten allemaal nog te kijken van wie hebben we aangehouden, waar komen ze vandaan en de beelden worden onderzocht. Er zijn heel veel beelden en dan kijken ze of ze mensen nog kunnen linken aan bekenden.

De VOORZITTER: Goed, dank u allen. Ik begrijp dat er heel wat emoties zijn dat is ook heel begrijpelijk. Dan is het altijd fijn om toch even terug te kunnen op de nestor van de raad, de heer Boerman. Ik geef u toch nog even het woord.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. Ik zal proberen niet veel stichtelijke woorden te zeggen. Ik zal ook geen betoog houden. Ik ga geen motie indienen. Ik ben wel heel trots dat ik hier een verklaring voor me heb liggen. Een verklaring namens bijna alle partijen in deze raad die zeggen Samen tegen

geweld. Geweld heeft geen plaats in onze samenleving. Ik zal hem niet helemaal voorlezen, maar ik ben er wel blij mee dat ik die verklaring aan u mag aanbieden.

De VOORZITTER: Dat zal straks aan de portefeuillehouder dan moeten gebeuren, maar ik zie dat er even twee vingers omhooggaan. Die wil ik even de gelegenheid geven en dan krijgt u de gelegenheid om de overhandiging te doen aan de portefeuillehouder, althans de burgemeester. De heer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. De politieke Partij Sociaal Rechts Haarlemmermeer is een lokale partij en wij constateren, net als u, dat het politieke geweld in Nederland hand over hand toeneemt. En dan geven wij als politieke partij de Haagse, de Haagse politieke partijen, de landelijke politieke partijen de schuld van. En door dit, het is een heel sympathieke en eigenlijk een pamflet dat iedereen zou moeten steunen, wij doen dat met name niet en waarom niet? Niet omdat we geweld willen bevorderen, totaal niet, maar wij willen een signaal afgeven voor de landelijke politieke partijen die niet anders dan elkaar naar het leven staan en ook nog eens een keertje verschillende doelgroepen en bevolkingsgroepen tegen elkaar opzetten. Daar laten wij ons niet voor misbruiken. Ja, dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Waarvan akte. De heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, de fractie van BVNL heeft zich op voorhand nog niet laten verleiden om het pamflet te tekenen. We vinden het een sympathiek symbool en we onderschrijven de inhoud dan ook volledig. In de Kamer heerste deze dagen over de gebeurtenissen in Den Haag een soortgelijke discussie over een soortgelijk pamflet en daar hebben partijen aangegeven dat niet te willen tekenen, uit vrees om geassocieerd te worden met anderen. Een debat dat ik weiger te voeren. Sommigen in deze raad duwen ons graag in de nazihoek. Als BVNL tekent schrikken die anderen wellicht af om met ons op hetzelfde pamflet te staan en dat wil ik niet op mijn geweten hebben. Dus we steunen de inhoud, maar we zien af van het ondertekenen als anderen daar bezwaar tegen hebben. Tot zover.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, ik kom zo bij u. Maar vooralsnog is er niemand in deze raad die daar problemen mee heeft, mijnheer De Ruiter. Maar goed, u gaat er zelf over. U bepaalt of u daarop komt te staan of niet. En als een ander daar problemen mee heeft, dan gaat die daar niet op staan. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij hebben er geen enkel probleem mee als BVNL op de ondertekening staat.

De VOORZITTER: Ja, uit een rondje blijkt dat dat niemand... Maar goed. Ja, mijnheer De Ruiter, gaat die u dan tekenen? Ja, precies. BVNL doet mee. SRH blijft bij haar standpunt. Ja mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: SRH is bereid om de tekst van dat pamflet te mogen gebruiken en dan vraag ik het rechtstreeks aan de indiener, maar wij staan er alleen op, geen enkele landelijke partij wil ik op dat pamflet van SRH hebben.

De VOORZITTER: Ja, nee, er zitten geen landelijke partijen hier. Er zitten alle lokale partijen, mijnheer Beusenberg, dus u doet mee. U doet dus gewoon mee. Nee.

De heer BEUSENBERG: Wij tekenen, als Sociaal Rechts Haarlemmermeer, een lokale partij, alleen op de tekst. En de tekst, daar zijn we het volledig mee eens. Alleen de landelijke partijen, die maken er een zootje van en daar willen wij geheel van vrij blijven.

De VOORZITTER: Oké, nou, u doet dus gewoon niet mee. Punt. Nee oké, u doet niet mee, prima.

De heer BEUSENBERG: Nee, wacht even voorzitter, want dan begrijpt u het verkeerd. Wij gaan niet als SRH op dit pamflet, maar we willen een eigen pamflet met dezelfde tekst.

De VOORZITTER: Ja, nou dan moet u dat vooral doen, zou ik zeggen. Teksten, woorden, niemand gaat over die woorden. Ik heb geen auteursrecht, niemand heeft auteursrecht over woorden. Als u die wilt gebruiken, moet u dat vooral doen.

De heer BEUSENBERG: Nou, dat gaan we dan doen.

De VOORZITTER: Natuurlijk. Dan vraag ik onze nestor toch even naar voren te komen en te overhandigen aan onze burgemeester.

De heer BOERMAN: Samen tegen geweld. Geweld heeft geen plaats in onze samenleving. Als vertegenwoordigers van alle fracties in de gemeenteraad van Haarlemmermeer, ik mag het zeggen denk ik, van alle fracties, spreken wij ons vandaag ondubbelzinnig uit tegen het geweld dat recent onze straten heeft geteisterd. Het maakt niet uit uit welke hoek dit geweld komt of welke bewegingen ten grondslag liggen aan de frustratie. Wij veroordelen geweld in het algemeen, het gebruik van geweld tegen politieagenten en hulpdiensten die hun werk uitvoeren. Vernielingen aan publieke en private eigendommen. Intimidatie van journalisten en omstanders. Elke vorm van extremisme die onze democratische waarden ondermijnt. En we roepen alle inwoners van Haarlemmermeer op: demonstreren is een grondrecht in onze democratie. Meningsverschillen mogen worden geuit, maar altijd op een vreedzame en respectvolle manier. Polarisatie en geweld verdelen onze gemeenschap en tasten de veiligheid aan die we allemaal verdienen. Als volksvertegenwoordigers staan wij voor dialoog, wederzijds respect en de democratische rechtsstaat. Geweld lost geen problemen op, maar creëert alleen maar meer leed en verdeeldheid. Haarlemmermeer verdient beter. Onze gemeente staat bekend om haar diversiteit, ondernemerschap en saamhorigheid. Laten wij deze waarden koesteren en beschermen. En namens alle fracties in de gemeenteraad van Haarlemmermeer mag ik u dit overhandigen. (Applaus)

De VOORZITTER. Dank u wel. Ik geef het woord aan onze voorzitter.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over van mijnheer Sidali.)

De VOORZITTER: Misschien niet door iedereen getekend, maar wel met de intentie door iedereen gesteund en daar kan Den Haag dan weer een voorbeeld aan nemen, zou ik maar zeggen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen per sessie.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Vanavond zijn afwezig de heer Sulmann, mevrouw Woolthuis, beide heren Beuseenberg. En heb ik dan iedereen genoemd? Klopt dit, ik zie nog een lege stoel, maar die wordt gevuld. Dan klopt dit. Dat betekent dat er vier mensen afwezig

zijn. Dan de heer Schaap, u was voorzitter van het sessiedebat Nota Startnotitie actualisering boombeleid. Ik heb begrepen dat u daar die sessie geschorst heeft. Klopt dat?

De heer SCHAAP: Dat klopt voorzitter. Er is gevraagd aan de aanwezige fracties die hebben deelgenomen om de tweede termijn te verlengen. Daar is een meerderheid voor geweest. De sessie is geschorst. En dan vraag ik het presidium...

De VOORZITTER: Helder, dan gaan we het presidium vragen om een vervolg in te plannen.

De heer SIDALI: Voorzitter, even een puntje van orde. De PvdA is inderdaad ook gevraagd in de sessie of er een verlenging moest komen. De PvdA heeft toen ja gezegd. Maar omdat er daarna een toezegging is gedaan door de wethouder, is het voor de PvdA niet meer nodig om nog verder te verlengen met sessie. Ik denk dat de stemverhouding dan echt anders is.

De VOORZITTER: Even voor mijn beeld. De sessie was toen al afgelopen.

De heer SIDALI: Dat klopt.

De VOORZITTER: Ik heb geen behoefte aan inmenging van het college hierbij. Dit is een raadsaangelegenheid.

De heer SIDALI: Het was in de sessie, maar buiten de microfoon.

De VOORZITTER: Ik wil even het volgende. Wij hebben een sessie. Daar heeft u gestemd. De stemming was: hij werd verlengd. En daarna is er nog van alles gebeurd? Begrijp ik dat? Of is het in de sessie gebeurd. Dat wil ik graag scherp hebben.

De heer SIDALI: Het was in de sessie voorzitter, alles binnen de sessie en binnen de tijd. Maar het is niet helemaal goed afgeconcludeerd.

De VOORZITTER: Maar wil dat zeggen dat er behoefte is aan, want ik vind dit lastig. Ik was er niet bij. Ik heb een voorzitter waar ik veel waarde aan hecht, hij zegt ik heb het geschorst en we doen een nieuwe tweede sessie. En nu wordt gezegd eigenlijk is het niet helemaal goed gelopen, want feitelijk... Maar goed, ik kan niet zien of u het verschil was. Was het maar één verschil? Ja, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Er waren vijf fracties voor en vier tegen.

De VOORZITTER: Goed. Dan heb ik nog een vraag. De toezegging van de wethouder, heeft u die formeel gedaan en is die dus formeel opgetekend in die sessie?

Wethouder STEFFENS: Nee, voorzitter, dat gebeurde buiten de microfoon. En dat was precies de reden zoals mijnheer Sidali aangeeft, dat mevrouw Kamsteeg niet de toezegging heeft verstaan omdat dat buiten de microfoon gebeurde. Het is niet formeel in het verslag of zo.

De VOORZITTER: Als wij een tweede deel doen. Ik ben even praktisch. Als wij een tweede deel doen, dan is dit deel binnen vijf minuten afgelopen omdat in principe de meningen zijn gevormd. Want een sessie plannen waarbij mensen elkaar aankijken en zeggen... Als u zegt we willen nog een tweede deel. Ik ga het anders gewoon in stemming brengen. We hebben namelijk nog een heleboel amendementen. We kunnen er heel lang over praten. Als u dat wilt, het is uw vergadering, maar als u zegt we gaan het nog een keer in stemming brengen dan wil ik dat best doen. Ja, gaat uw gang mijnheer Bier.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Even voor het beeld. Op een gegeven moment was de vraag, we hebben nog heel veel onderwerpen open staan, de portefeuillehouder heeft aangegeven: als het niet besproken is dan is het niet van belang om op te nemen in de notitie. Toen er overeenstemming was om dan te gaan schorsen hebben we gestemd, vijf-vier en we hebben ook nog tien minuten van tevoren geschorst. Ik heb inderdaad nog een aantal punten die ik wil inbrengen en dat is niet in vijf minuten.

De VOORZITTER: Goed, ik probeer toch te komen tot een praktische oplossing. Een sessie is door de voorzitter geschorst. Die voorzitter zegt: in mijn beleving is er niets gebeurd waardoor ik de schorsing moet terugdraaien. Ik hecht veel waarde aan voorzitters. Ik zou u toch willen voorstellen om de sessie weer voor een tweede deel te agenderen. Tenzij u hier met meerderheid zegt: dat gaan we niet doen. Want we hebben daar niets te zeggen. U gaat nu allemaal iets zeggen. Mag ik gewoon even vragen of er mensen zijn die behoefte hebben om hierover te stemmen? Ja.

De heer BOERMAN: Maar dat vind ik ook raar.

De VOORZITTER: Ja, ik vind het ook raar. Maar wat wilt u nu dat ik als een soort salomonsoordeel...

De heer VERMEULEN: Mag ik een punt van orde inbrengen? We hebben het hier over een startnotitie en de bedoeling van de startnotitie is bij de raad ophalen wat er allemaal leeft, wat je uiteindelijk in dat beleid wilt zien. Dat wil zeggen: als daar dus nog heel veel raadsleden zijn die iets willen meegeven aan de wethouder voor het uiteindelijke beleid en die zijn niet aan het woord gekomen en die punten zijn niet ...

De VOORZITTER: Helder. U bent nu ook weer een discussie gestart, die wil ik niet starten. Ik ga even dit schorsen. Ik ga dit even laten rijpen en ik kom er zo even op terug. Mag ik het zo even met u afspreken? Ik ga eerst de rest doen. Want het is zonde van onze tijd, we hebben een heleboel te bespreken. Ik beloof u dat ik straks even terugkom om te kijken of we hier een goede oplossing voor vinden.

Bij agendapunt 5.1.g Vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2024 is een addendum bij het rapport van de feitelijke bevindingen van de accountant gevoegd. Dan weet u dat. En dan heb ik begrepen dat Forza!, de heer Vermeulen, nog een sessieverzoek zou willen doen.

De heer VERMEULEN: Dat klopt voorzitter. We hebben het net gehad over de situatie in de Oranjebuurt en inmiddels heb ik van andere fracties begrepen dat soortgelijke problematiek ook speelt in andere wijken, wat zich ook buiten het zicht van het college voltrekt. Ik zou graag met de hele raad het erover willen hebben, hoe we met wijken waar duidelijke achterstand is in onderhoud van sociale huurwoningen, hoe we daarop kunnen sturen richting de eigenaar van dat onroerend goed. In dit geval Ymere, omdat die de grootste eigenaar is. En wat wij het college zouden willen meegeven om daar de vrije hand verder in te hebben.

De VOORZITTER: Helder, zijn daar vragen over? Ja, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik zou dan wel graag willen weten van Forza! welke wijken. Want om het nu over de hele gemeente te gaan hebben, dan hebben we in ieder geval langer nodig dan anderhalf uur. Dus, we hebben wel behoefte aan iets concrete buurten.

De VOORZITTER: Ik heb geleerd dat u altijd kunt schorsen mijnheer Achterbergh. Maar we gaan naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dat is nader in te vullen. Ik hoorde hier roepen, het geldt ook voor woningen in Graan voor Visch, om maar wat te noemen. Ik wil er eigenlijk een inventarisatie van maken. We hoeven ook niet alles te noemen, maar ik denk wel dat als zoiets speelt, dat we niet zestien jaar moeten wachten totdat iemand de moeite neemt om in te spreken, maar dat we zelf als raad daar best nu gelijk al aan de stuurknuppel kunnen trekken.

De VOORZITTER: Mag ik dan voorstellen dat u een inventarisatie doet en dat u dat in een motivatie meeneemt, zodat u het kunt beperken op die manier?

De heer VERMEULEN: Dat zou ik een uitstekend voorstel vinden.

De VOORZITTER: Ik weet niet of de heer Achterbergh dit briljante voorstel heeft gehoord.

De heer ACHTERBERGH: Gehoord en gerade geslagen. Hoe zeg je dat?

De VOORZITTER: Goed. Er is nog een vraag van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, ik vraag me toch af of wij als raad daar wel een instrument voor kunnen vinden. Want we kunnen toch niet een huisbaas, een woningbouwvereniging opleggen dat zij met spoed moet gaan opknappen, terwijl zij waarschijnlijk zal terugleggen: we hebben er geen geld voor op dit moment. Ik vind het zo lastig dat wij dan een hele sessie gaan hebben, maar eigenlijk helemaal geen hout gaan kappen straks, want we kunnen eigenlijk helemaal niets doen. Of ik moet het verkeerd zien.

De VOORZITTER: Helder. Dat is een vraag. Zijn er nog andere vragen voordat ik overga tot stemming? Mijnheer Vermeulen, kunt u daar nog op reageren?

De heer VERMEULEN: Jazeker, wij maken met Ymere prestatieafspraken en dit zou onderdeel kunnen zijn van de prestatieafspraken die wij maken.

De VOORZITTER: Goed, met dit antwoord ga ik aan u vragen: wie is voor een sessie over dit onderwerp? Ik ga het niet eens tellen, zoveel handen. Volgens mij is het unaniem voor. Dan zien wij de motivatie tegemoet.

De VOORZITTER: Dan gaan wij door met de amendementen en moties. Er zijn twee amendementen en een motie ingediend bij het raadsvoorstel Visie op wonen en volkshuisvesting. Ze komen voort uit de sessie. Daar zijn ze besproken, maar niet overal is een advies van het college op gekomen. Dus ik ga even kijken naar de concrete voorstellen voor betaalbaar wonen. Is de reactie van het college aan de orde gekomen mijnheer Staal? Ja.

Dan minder leegstand meer wonen, ik heb het gevoel dat daar geen reactie is geweest. Het college heeft geen reactie gegeven. Dus ik ga het college om een reactie vragen. Is dat akkoord?

De heer STAAL: Voorzitter, we hebben een brief ontvangen. En daar was het college ook een onderdeel van. Dus daar heeft het gereageerd, ook op dit onderdeel.

De VOORZITTER: Oké Ik heb een amendement nu. Ik wil weten wat de reactie daarop is. Dat is de logische route. Ik ga naar de wethouder.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Een hele korte reactie maar ik vind het wel plezierig om die nog even te geven. Om te beginnen zullen we de aanpak van leegstand sowieso onderdeel laten

zijn van het volkshuisvestingsprogramma. Heerlijk woord, waar je een beetje adem voor nodig hebt. Maar omdat we op dit moment geen zicht hebben op de hoeveelheid leegstand en wat de oorzaken zijn, er kunnen een heleboel oorzaken zijn van leegstand, kunnen we niet weten wat de effecten nu gaan zijn van een leegstandsverordening, of die heffing die daaraan vastzit. Daar zouden we heel graag eerst onderzoek naar willen doen. Dus dan weten we namelijk ook welke instrumenten een oplossing zullen zijn. Dat wil ik u meegeven voor u gaat stemmen. Dat laat onverlet wat uw keuze gaat zijn. Maar het is wel belangrijke informatie die u vooraf moet hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als daar verder geen vragen over zijn. Dan is er de motie Stimuleren woonzorgvormen in Haarlemmermeer. Mevrouw Elfers is die afdoende besproken? En heeft u een beeld hoe het college daarin staat?

Mevrouw ELFERS: Ja voorzitter, volgens mij is deze... komt voort uit de sessie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie Actief op grond.

De heer STAAL: Ja, hetzelfde verhaal als net. We hebben een brief ontvangen. Daar was actief grondbeleid ook onderdeel van maar als het college nog een keer wil reageren dan houd ik het niet tegen.

De VOORZITTER: Het gaat me niet zozeer om willen. Het gaat erover dat de route altijd is: amendement-behandeld- antwoord. En brieven die ooit geschreven zijn is niet iets actiefs dat we dan met elkaar ophalen. Mag ik nog even vragen wat de reactie is van de motie Actief op grond vanuit het college?

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. De motie ontraden wij. U heeft in de brief al kunnen lezen dat we voor een groot deel dit al doen. Wij willen u er ook op attenderen, als u aangeeft dat u een rechtvaardige RIH-bijdrage wilt realiseren, dat betekent, denk ik, een lagere RIH-bijdrage. Dit betekent ook dat er minder groen kan worden gerealiseerd.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dan is er een amendement ingediend bij het raadsvoorstel Voornemen toetreding tot Gemeenschappelijke Regeling Noord-Hollands Archief. Dit is direct op de stemmingen lijst gekomen. Dat betekent dat het amendement nog niet is besproken. Vandaar dat ik de heer Boels wil vragen om het amendement toe te lichten.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben gekeken naar het toetreden van onze gemeente tot de Gemeenschappelijke Regeling Noord-Hollands Archief. Daar zitten drie andere deelnemers in, Haarlem, Velsen en het rijk en dan straks ook Haarlemmermeer. Wij kunnen een zienswijze daarop geven. Of we kunnen nog een beslispunt toevoegen. We hebben gekozen voor dat laatste. Dat is om wat grip te houden op onze gemeenschappelijke regelingen, dan helpt om ze eens in de zoveel tijd te evalueren vanuit onze positie. Om ook goed te kijken of dit wel voldoende is gewaarborgd. Daarbij hebben wij expliciet gekeken naar de stemverhoudingen. We hebben echt wel minder te zeggen in deze regeling dan de andere partijen. We zijn eigenlijk hetzelfde als Velsen. Volgens mij zijn we net wat groter. Dat willen we graag wel eens in de zoveel tijd wel even tegen het licht houden. Daarnaast ook de doelmatigheid en doeltreffendheid van een dergelijke regeling. Dat helpt ook om daar periodiek met elkaar naar te kijken. Wat dat betreft denk ik, voorzitter, dat het goed is om dit amendement aan te nemen als raad en daarmee ook wat grip te houden op deze gemeenschappelijke regeling, waar we tot gaan toetreden.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken wie erop wil reageren? Dan ga ik naar de heer El Idrissi, om namens

het college te reageren.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter, voor het woord ook. Dank ook voor het amendement aan de heer Boels. Ik ga dit amendement wel verwerpen om de volgende redenen: u geeft aan dat het nodig is om te kijken naar die efficiency, die doelmatigheid en rechtmatigheid waar u het over heeft. We hebben in artikel 39a staan dat we een evaluatie gaan doen. U vraagt ons nu als organisatie om nogmaals een evaluatie te doen om te kijken of het doelmatig is. Daar zadelt u ook de ambtelijke capaciteit op met nog meer werk, wat eigenlijk in dit geval niet nodig is omdat de Gemeenschappelijke regeling dat zelf al gaat doen. U heeft het ook over de stemverhoudingen. Ik moet u daarin meegeven dat Haarlem inderdaad twee stemmen heeft en wij als Haarlemmermeer een stem. Dat heeft te maken met het feit dat Haarlem € 2,8 miljoen betaalt en wij € 800.000,00. Dat is aanzienlijk minder. Het is in die zin redelijk dat wij één stem hebben. Dus ik wil eigenlijk dit amendement verwerpen, want we gaan dit namelijk al doen.

De VOORZITTER: Helder, akkoord. Ja. Dan heb ik volgens mij alle amendementen en moties behandeld. Waarmee ik officieel mijnheer Staal, ik ben helemaal vergeten om u te vragen of u ze officieel wilt indienen. Maar dat wilt u hè, want u heeft ze al behandeld. Dus bij dezen zijn ze officieel ingediend.

De heer STAAL: Ja, dat lijkt me handig.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle amendementen en moties behandeld. Ik wil nog even terugkomen op het sessiedebat, waar we deze vergadering mee begonnen. Als je kijkt waarom u dus met elkaar sessies afspreekt, dan is dat om met elkaar van gedachten te wisselen. Als het niet is afgerond dan betekent dit dat er altijd nog partijen zijn die van gedachten willen wisselen. Die mogelijkheid moet u aan elkaar geven. U heeft dat in de sessie besloten. Ik wil daarmee de voorzitter ook steunen, want die zit dat voor en heeft dat bij u opgehaald. Ik stel voor dat we het presidium vragen om het tweede deel toch te agenderen. En als mensen zeggen: ik heb daar geen behoefte aan, dan is het niet verplicht om deel te nemen. Mag ik het zo samenvatten? Want het is echt lastig om dit achteraf allemaal te doen. Laten we gewoon de sessiestemming ook de sessiestemming houden. Akkoord?

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over naar de stemmingen. Dan gaan we naar de stemmingenlijst, maar niet voordat u allemaal uzelf inkoppelt. Of hoe heet dat? Aanmeldt. Dames en heren, als u allemaal bent ingekoppeld. Ik kijk even naar de technische dienst. Niet iedereen is ingekoppeld. Nu wel, dank u wel.

Dan gaan wij beginnen met de stemmingen. Ik kijk even of degene die het allemaal controleert zit. Ja, dan gaan we beginnen.

5.1.a AM02 GL PvdA Concrete voorstellen voor betaalbaar wonen

De VOORZITTER: Als eerste kijken we naar amendement 2. Concrete voorstellen voor betaalbaar wonen. En voordat ik dat in stemming breng kijk ik even of er iemand een stemverklaring wil afleggen. Ik zie mevrouw Van den Berg en ik zie de heer Vermeulen, de heer Staal. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. De brief van het college is heel duidelijk geweest. Heel veel dingen doen we al. Dat is voor ons de reden om tegen dit amendement te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Als we voor dit amendement stemmen zal er geen woning meer gebouwd

worden. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Staal.

De heer STAAL: Ja voorzitter, het zal u niet verbazen. Wij stemmen voor. Ik denk dat het mooi is dat wij onze politieke kleur hier laten zien, hoe wij denken dat de wooncrisis moet worden opgelost.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dat is het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, een punt van orde. In mijn overzicht staat hier 5.2 Vaststellen agenda raadsplein 25 september.

De VOORZITTER: We kijken het even na. Met dank voor de oplettendheid. Deze stemming is ongeldig. We halen hem er even uit. Hij begint weer opnieuw. De stemmingen zijn geopend. Nog even stemmen. En de stemmingen zijn gesloten. Met 27 tegen is het amendement verworpen.

5.1.a AM03 GL PvdA D66 CDA en HAP Minder leegstand, meer wonen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 3. Amendement 3 is het amendement ingediend door GroenLinks, PvdA, D66, CDA en HAP Minder leegstand, meer wonen. Wil iemand daar een stemverklaring voor afleggen? Dat is niet het geval. Ja, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, de wethouder heeft het net gehad over instrumenten. En dat is precies het stukje tekst dat we met elkaar uit het amendement hebben gehaald, waardoor we voor zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen, dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 30 stemmen voor is het amendement aangenomen

5.1.a RV Visie op Wonen en Volkshuisvesting (12233598)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de visie zelf, Visie op wonen en volkshuisvesting. Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen. Ik zie de heer Staal en ik zie mevrouw... Ja, ik moet weer kijken, want ik heb Formule 1 gekeken. Mevrouw Antolini, maar nou zeg ik het goed. Mevrouw Antolini en ik zie mijnheer Vermeulen en dan heb ik ze. Ja, de heer Staal, gaat uw gang.

De heer STAAL: Voor. Ja, dank u voorzitter. Wij hebben net laten zien waar wij het anders zouden willen. Dat betekent niet dat wij hiertegen gaan stemmen. Dus we zien genoeg handvatten om uiteindelijk voor deze visie te stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. Geen voorrang gegeven aan onze eigen inwoners, maar juist internationale instroom wordt gefaciliteerd en bovendien maken klimaatregels woningen onnodig onbetaalbaar. Dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, wat de visie beoogt te bereiken, dat kan Forza! onderschrijven. We houden wel ons hart vast voor de uiteindelijke uitvoering, maar daar mogen we ook nog een keer over stemmen.

De VOORZITTER: Heb ik alle stemverklaring opgehaald? Dan zijn de stemmingen geopend. Mijnheer Spijker, die is nog druk aan het stemmen. En de stemmingen zijn gesloten en met 33 voor is het geamendeerde voorstel aangenomen.

5.1.a MO01 HAP VVD Lid Koolmoes GL PvdA D66 CDA Motie stimuleren Woonzorgvormen in Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 1. Motie 1 is ingediend door de HAP, VVD, Lid Koolmoes, GroenLinks, PvdA, D66, CDA. Het gaat over de motie Stimuleren woonzorgvormen in Haarlemmermeer. Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Koolmoes en mevrouw Denie, mevrouw Elfers. Dat zijn ze? Ja. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, 25% van onze inwoners zal binnen tien jaar boven de 65 jaar zijn. Dit kan niet snel genoeg worden ingevoerd. Dus wij zijn mede-indiener. Wij ook, precies. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Met deze motie willen we de regie pakken en zorgen dat ouderen in Haarlemmermeer niet alleen langer thuis kunnen wonen, maar ook echt thuis zijn in hun wijk door woonzorgvormen voor deze doelgroep te stimuleren. Wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Zeer sympathieke motie, maar wel graag nog een oproep om woonzorgvormen niet alleen te beperken tot woonzorgvormen voor ouderen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen van u gehoord? Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en de motie is unaniem aangenomen.

5.1.a MO02 GL PvdA D66 CDA Motie Actief op grond

De VOORZITTER: De heer Spijker heeft de vergadering verlaten. We gaan door met de volgende motie. Dat betreft motie 2 en dat is de motie ingediend door GroenLinks, PvdA, D66 en CDA. De motie Actief op grond. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. En met 16 voor en 18 tegen is de motie verworpen.

5.1.b RV 'Sterk van Start' preventief jeugdbeleid 2025-2030 (12281496)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Sterk van Start. Het raadsvoorstel Preventief jeugdbeleid 2025-2030. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ja, mevrouw Van Goethem en mevrouw Elfers. Heb ik u allemaal gezien? Ja, en mevrouw Antolini. Dank u wel. Dan begin ik bij mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Voorzitter, wij zijn voor deze jeugdpreventienota, maar maken ons nog steeds zorgen over het feit dat er nergens een bedrag in staat genoemd. Wij zien de uitvoeringsagenda daarom tegemoet.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit raadsvoorstel is een mooi voorbeeld van hoe sterk er binnen onze gemeente samen opgetrokken kan worden met alle betrokken partijen voor onze inwoners. Wij stemmen voor en kunnen niet wachten tot het uitvoeringsprogramma in uitvoering is.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. De gemeente moet zich richten op kerntaken zoals veiligheid en zware jeugdzorgen en niet op het overnemen van de opvoeding en daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 32 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.c RV Europastrategie 2025-2030 (12281485)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de Europastrategie. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Zuyderwijk, mevrouw Antolini. Ik begin een keer aan uw kant, mevrouw Antolini. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. Deze strategie betekent een sluipende overdracht van macht en geld naar Brussel en wij kiezen voor lokale autonomie en voor onze eigen inwoners. En daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Voorzitter, ik zal als enige raadslid van GroenLinks voor dit voorstel stemmen, behoudens 2.b. Aangezien er genoeg manieren zijn als gemeente om deze strategie uit te werken. We hebben geen nieuwe manieren nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat wordt als zodanig genoteerd. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan komt in stemming de Europastrategie. De stemmingen zijn geopend. Goed, de stemmingen zijn gesloten en met 32 stemmen voor en 2 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.d RV Positief ruimtelijk advies voor het plaatsen van drie opslag tanks voor het maken van droogijs aan de Tokyostraat 6 in Lijnden (12460095)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.d. Ja, ik heb ook heel lang gepuzzeld, maar ik denk dat ik eruit ben. Wij begrepen dat u als enige voor zou stemmen. En de rest tegen. Dus wij hebben aan een stuk zitten kijken hoe kan dit? Maar u zei ik ben voor, behoudens als enige 2.b en de rest niet. Dus dan staat het ook zo nu goed in de notulen. Wij waren allemaal puzzled. Maar u heeft het voor elkaar. U heeft het nu twee keer in de notulen staan. Dus dan weet u zeker dat het goed is. Wij gaan beginnen met 5.1.d. Dat is het raadsvoorstel Positief ruimtelijk advies voor het plaatsen van drie opslag tanks voor het maken van droogijs aan de Tokyostraat 6 in Lijnden. Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten en het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.e AM01 VVD Toetreding gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement ingediend door VVD met betrekking tot de toetreding van de Gemeenschappelijke Regeling Noord-Hollands Archief. Iemand die daar een

stemverklaring voor wil afleggen? De heer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Wij stemmen voor omdat dit amendement ons meer grip geeft op deze gemeenschappelijke regeling en dat moeten we altijd doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen... Ja, gaat uw gang mevrouw Koolmoes.

De heer KOOLMOES: Voorzitter, we hebben van de wethouder gehoord waarom hij het zou verwerpen. Ik stem ook tegen want het zou alleen maar betekenen, meer regels. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, nog anderen? Dat is niet het geval. Dan gaan we de stemmingen openen. De stemmingen zijn gesloten. Met 14 voor en 20 tegen is het amendement verworpen.

5.1.e RV Voornemen toetreding tot gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief (12460129)

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar het voorstel zelf, 5.1.e Dit betreft het voornemen toetreding tot de Gemeenschappelijke Regeling Noord-Hollands Archief. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Antolini als enige. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Wij willen geen extra bestuurslagen en bureaucratie en stemmen daarom tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als niemand meer een stemverklaring wil afleggen, dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten en met 32 stemmen voor en 2 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.f RV (GEHEIME BIJLAGEN) Aangaan anterieure overeenkomsten met Bouwfonds Property Development Ontwikkeling B.V. (BPD) voor Lisserbroek-Noord en GEM Binnen Turfspoor C.V. voor Lisserbroek Binnen Turfspoor en kredietaanvragen (12463698)

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot 5.1.f. Dit betreft het aangaan van de anterieure overeenkomsten met Bouwfonds Property Development Ontwikkeling BV voor Lisserbroek-Noord en de GEM Binnen Turfspoor CV voor Lisserbroek Binnen Turfspoor en kredietaanvragen. Iemand die hier nou stemverklaring over wil afleggen.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, of u het nog één keer kunt voorlezen?

De VOORZITTER: We gaan de stemmingen openen. Goed, ik zou graag willen vragen aan mevrouw Koolmoes en mevrouw Hussain toch nog even een keer op het knopje te drukken. En de stemmingen zijn gesloten en het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.g RV Vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2024

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.g. Dat betreft het vaststellen van de definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2024. Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen. De heer De Ruiter, gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, onze fractie is enorm gefrustreerd over de lange

tijd die de accountant nodig heeft gehad om tot bijna een rapport te komen dat gelijk al gerepareerd moet worden met een addendum. In dat addendum kunnen we ons vinden. Dat is niet de reden dat we tegenstemmen. De reden dat we tegenstemmen is dat er in het voorstel een verkeerd bedrag is opgenomen voor de fractie van BVNL, waarin geen rekening is gehouden met de uitgaven van 2022 en 2023. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie de heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Wij willen toch even aangeven dat we in ons eigen RVO op de een of andere manier iets hebben opgenomen met betrekking tot abonnementen. Iedere keer krijgen we steeds dezelfde vraag weer van de accountant over een abonnement van een regionale krant. Ik denk dat wij daar in onze eigen verordening iets moeten aanpassen zodat dit gewoon ook eens een keer voor eens en voor altijd verholpen wordt. Maar wij stemmen uiteraard voor.

De VOORZITTER: We hebben al gezegd dat we met elkaar kritisch gaan kijken naar deze verordening. Ook vanwege de klacht over de snelheid. Dat wil ik maar even zeggen. Het seniorenconvent gaat het oppakken. Dan ga ik de stemmingen openen. Met 33 voor en 1 tegen is het voorstel aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda van 9 oktober 2025

De VOORZITTER: Dan is er de agenda van 9 oktober 2025. Ik meen me te herinneren, ik kijk even naar de voorzitter van het presidium, dat ik u op dit moment moest aanspreken. Maar zowel u als de griffier kijken me een beetje glazig aan.

De heer SIDALI: Nee hoor, dat klopt het is ook een beetje laat nu.

De VOORZITTER; Daar heb ik helemaal geen last van.

De heer SIDALI: Ja, even voor de goede orde, misschien dat u in eerdere instantie een agenda heeft gezien waarbij de sessies net andersom waren. Maar we beginnen met de sessie, ik noem hem maar even heel kort, dakrand. Daar beginnen we mee om 19.00 uur en daarna hebben we de informatieve bijeenkomst en dan gaan we over tot stemmingen. Dat is de juiste volgorde.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Klaassen daarop wil reageren.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, we hebben zojuist gehoord dat er een sessie geschorst is en gezien dat we op de 9e nog, op zich een heel mooi stuk, een tweede blok hebben in de Heijezaal die beschikbaar is, zou ik graag willen voorstellen om de sessie over bomen daar direct in te passen. En als dat niet mogelijk is, hebben we nu een sessie op 16 oktober a.s. die op dit moment nog een lege agenda heeft, om direct te agenderen als dat mogelijk is.

De VOORZITTER: Als u het goedvindt ga ik dit voorstellen aan het presidium. Akkoord. Maar dan gaan we de agenda nu zo vaststellen. Als die wordt aangepast naar aanleiding van uw verzoek dan krijgt u daar bericht over en kunnen we dat alsnog aanpassen. Mag ik het zo afstemmen, want ik ken de afwegingen niet die allemaal te maken hebben met het al dan niet invullen van schijnbaar open plekken. Mag ik het zo doen mijnheer Klaassen? We nemen het zeker mee. Als het kan gaan we het doen. Dat betekent dat met deze opmerking de agenda van 9 oktober a.s. bij u voorligt en aan u wordt gevraagd, wilt u nog stemverklaringen hierover afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zouden gesloten zijn als mijnheer Blanckstein, ja heel goed. De stemmingen zijn gesloten. Iedereen is voor deze agenda.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Mag ik u allen zeer hartelijk danken voor uw bijdrage en dan sluit ik de vergadering.

Sluiting om 23.05 uur