Van: M.L. Beusenberg on behalf of "M.L. Beusenberg (mlbeusenberg@gmail.com)" <mlbeusenberg@gmail.com>
Verstuurd: Sun, 18 Oct 2026 18:50:06 +0200
Aan: Raadsinformatie; Griffie Centrale Postbus; Griffie Centrale Postbus
Onderwerp: Reactie op brief van het College 16 oktober 2026 inzake Rechtszaak Beusenberg tegen gemeente en TenneT

Aan de leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer,

Datum: 19 oktober 2026
Betreft: Reactie op de informatiebrief van het college d.d. 16 oktober 2026 (Ons kenmerk: 13935719) / Lopende procedures De Liede West
Status: Ingekomen stuk ten behoeve van de gehele gemeenteraad

Geachte leden van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van de informatiebrief die wethouder mr. Charlotte van der Meij op 16 oktober 2026 aan u heeft verzonden omtrent de procedures tussen ondergetekende en de gemeente, zie ik mij genoodzaakt u onverwijld van de **juiste en volledige feiten** te voorzien. De weergave van de stand van zaken door het college is op vitale onderdelen onvolledig en misleidend.

1. De werkelijke reden van de afwijzing door het Hof (Beroepsfouten advocaat)

Het college wekt in haar brief de indruk dat het Gerechtshof Amsterdam op 29 september 2026 de inhoudelijke stellingen omtrent de onregelmatigheden rondom De Liede West heeft afgewezen. Dit is feitelijk onjuist.

Uit rechtsoverweging 1.5 van de bijgevoegde uitspraak (ECLI:NL:GHAMS:2026:2646) blijkt zwart-op-wit dat het Hof mijn complete inhoudelijke bewijsdossier (de Akte Uitlating met 28 cruciale bijlagen) **buiten beschouwing heeft gelaten**. Dit is het rechtstreekse gevolg van een fatale procesrechtelijke blunder van mijn voormalige advocaat, mr. E. Doornbos, die de stukken in strijd met het procesreglement niet tijdig digitaal naar de wederpartijen heeft gezonden. Het Hof heeft mijn bewijsmateriaal dus **nooit inhoudelijk kunnen beoordelen**.

2. Een opvallend en structureel patroon van advocaten fouten

In de geschiedenis van dit twintigjarige dossier is er inmiddels sprake van een hoogst opmerkelijk en verontrustend patroon. Het is een vaststaand feit dat opeenvolgende advocaten aan mijn zijde keer op keer kapitale beroepsfouten hebben gemaakt, die stelselmatig hebben uitgepakt in het voordeel van de gemeente en in het nadeel van ondergetekende als hun cliënt. Meerdere voormalige advocaten in deze keten zijn inmiddels door de Raad van Discipline onherroepelijk tuchtrechtelijk veroordeeld.

Ook mijn laatste advocaat, mr. E. Doornbos, is door het Hof in de thans voorliggende beschikking in feite al direct veroordeeld. Zijn zware procedurele nalatigheden staan immers al onwrikbaar zwart-op-wit in de door het college meegestuurde uitspraak (zie paragraaf 1.5 sub ii). De gemeente heeft deze procedure derhalve niet op de inhoud gewonnen, maar puur door het herhaalde administratieve falen van de advocatuur. De betrokken advocatenkantoren zijn inmiddels officieel aansprakelijk gesteld.

3. Het Hof bevestigt de "interne speculatie" uit 2012

In tegenstelling tot wat het college suggereert, bevat de uitspraak van het Hof een voor mij cruciale passage. Onder rechtsoverweging 2.7 heeft het Hof als **vaststaand juridisch feit** opgenomen dat de e-

mail van TenneT van 1 mei 2012 een expliciet vraagteken bevatte (*"Was die betreffende wethouder de heer [Beusenberg] ??"*).

Dit bevestigt de kern van mijn dossier: de top van de gemeente beschikte op 4 juni 2012 over deze e-mail, wist dat het een onbevestigde interne speculatie van een medewerker betrof, maar heeft dit desondanks een week later (11 juni 2012) als een 'hard feit' aan de rechter gepresenteerd om mijn dwaling procedure te saboteren.

4. Dreigende strafrechtelijke consequenties wegens proces bedrog en valsheid in geschrifte

Het handelen van het betrokken ambtelijk apparaat en de toenmalige directie kent in deze casus een flinterdunne grens met het strafrecht. Nu onomstotelijk vaststaat dat de gemeente de rechterlijke macht in juni en juli 2012 bewust heeft voorzien van een gefabriceerde en aantoonbaar onjuiste feitenweergave om een civielrechtelijke procedure te winnen, is er sprake van **zwaarwegend procesbedrog**.

Achter de schermen lopen momenteel onafhankelijke formele procedures ter verkrijging van de definitieve, onbewerkte digitale bewijsstukken en metadata. Zodra deze digitale vingerafdrukken definitief vaststaan, liggen de feiten open voor de introductie van de wettelijke heropening procedure (Herroeping ex art. 382 Rv). Tevens zal dit materiaal de basis vormen voor het onderzoeken van **strafrechtelijke vervolging wegens valsheid in geschrifte en meineed** tegen de destijds verantwoordelijke personen. Het college waant zich in haar brief van 16 oktober jl. ten onrechte veilig; de juridische klok tikt onbarmhartig door.

Conclusie

Het college heeft u op 16 oktober jl. vroegtijdig geïnformeerd om het dossier politiek geruisloos te kunnen sluiten en de raad in slaap te sussen. De juridische realiteit is echter dat de gemeente Haarlemmermeer door haar handelen een onbeheersbaar financieel, bestuurlijk en strafrechtelijk risico loopt, dat in de nabije toekomst onherroepelijk op het bord van uw raad zal belanden. Ik vertrouw erop u hiermee, in het kader van het recht op hoor en wederhoor, juist te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marinus Leonardus Beusenberg
Badhoevedorp
Fractievoorzitter Sociaal Rechts Haarlemmermeer (SRH)