Schriftelijke vragen

Inzake:	Werkwijze van het college rond het adviesrecht van de raad bij project Mercator
Indiener:	Hans van der Helm, fractievoorzitter 50PLUS Haarlemmermeer
Datum:	17 juni 2026
Aan:	College van burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer

Aanleiding

Op 26 mei 2026 heeft de Rechtbank Noord-Holland een tussenuitspraak gedaan (ECLI:NL:RBNHO:2026:5957) over project Mercator in Nieuw-Vennep. De rechtbank oordeelde dat het college de raad ten onrechte niet om bindend advies heeft gevraagd en daardoor onbevoegd was om op de aanvraag te beslissen. Op 11 juni 2026 heeft de raad het herstel hiervan via raadsvoorstel 13437142 als stemstuk behandeld. De fractie van 50PLUS heeft tijdens de behandeling aandacht gevraagd voor de wijze waarop het herstel is voorgelegd aan de raad. De onderstaande vragen betreffen niet het project zelf, maar de werkwijze van het college rond het adviesrecht van de raad.

Vragen

1. Heeft het college bij het besluit op bezwaar van 26 september 2025 onderkend dat de drempel van 75 woningen werd overschreden en dat het adviesrecht van de raad daarmee in beginsel van toepassing was? Zo ja, op welke grond meende het college dat toch geen advies nodig was? En waarom werd het akkoord van de supervisor daarbij voldoende geacht, terwijl het bouwplan volgens de rechtbank op punten in strijd is met het beeldkwaliteitsplan?

2. In hoeveel gevallen sinds 20 april 2023 heeft het college een omgevingsvergunning verleend binnen een van de aangewezen categorieën van het adviesrecht, zonder de raad om bindend advies te vragen? En op welke gronden is dat advies in die gevallen achterwege gebleven? Graag uitgesplitst per categorie uit de bijlage bij het raadsbesluit van 20 april 2023.

3. Hoe reflecteert het college op het oordeel dat het in dit geval onbevoegd was om te beslissen? En welke concrete lessen trekt het hieruit voor zijn eigen werkwijze?

4. Welke concrete maatregelen neemt het college om te borgen dat het adviesrecht van de raad voortaan tijdig wordt herkend en gerespecteerd bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten?
5. De tussenuitspraak dateert van 26 mei 2026, waarmee het college als procespartij vanaf dat moment bekend was met het oordeel. De uitspraak is sinds 3 juni 2026 ook openbaar. De raad ontving het herstelvoorstel echter pas op 10 juni 2026, daags voor de stemming. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd?

Afsluiting

Wij zien de beantwoording met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Hans van der Helm
Fractievoorzitter 50PLUS Haarlemmermeer