VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 17 SEPTEMBER 2026

Onderwerp: Sessiedebat Tweede termijn RV Plan van Aanpak brandveiligheid drie recreatie- en of verblijfsgebieden

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh

De leden: mw. L. van Beeren, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, mw. K. van Goethem, dhr. F.J. van der Helm, mw. M.R. Hogervorst, mw. M.L. Kerkheide, dhr. D. Luikel, dhr. K. Nieuwenhuis, dhr. A.C. Peters, mw. M.C.M. Roos, mw. C.R. Smand, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. R.A. Yüksel

Griffier: mw. D. Draaijer

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven (deels), dhr. F. Sidali, dhr. R. Staal, dhr. E. Vermeulen

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze sessie inzake het raadsvoorstel Plan van Aanpak brandveiligheid drie recreatie- en/of verblijfsgebieden. Ik heet alle aanwezigen van harte welkom bij het vervolg van deze sessie, alle raads- en commissieleden natuurlijk, maar in het bijzonder alle geïnteresseerden op de publieke tribune. Omdat u in groten getale aanwezig bent, wil ik u, net als eigenlijk vorige keer, het volgende meegeven. We begrijpen dat het voor u als betrokkenen veel emotie oproept, maar het is niet de bedoeling in dit huis dat de publieke tribune uitingen van afkeuring of enthousiasme laat zien. Dat betekent niet roepen, niet klappen, niet joelen enzovoorts. Als dit gebeurt, dan ben ik genoodzaakt u een waarschuwing te geven en als u zich daarna niet aan de regels houdt, ben ik genoodzaakt om de publieke tribune te ontruimen. Ik ga er niet van uit dat dat nodig is. Sterker nog, dat hoop ik ook niet, want wij zijn altijd als raad bijzonder blij als u de moeite neemt om naar ons raadhuis te komen. Op 3 september jl. hebben we al twee delen van deze sessie gehad. Tijdens het eerste deel was er ruimte voor inspraak van inwoners en tijdens het tweede deel heeft de raad de mogelijkheid gehad om een inbreng te doen, moties en amendementen aan te kondigen en vragen te stellen aan het college. Het college heeft die vragen, zover mogelijk, ook beantwoord. Onder de vergadering van 3 september jl. zijn de spreekteksten te vinden van de insprekers en de eventueel aangeleverde aanvullende informatie. U heeft ook best wel wat mails gehad voor aanvullende verklaringen. De op 3 september aangekondigde moties, alsmede een nieuwe motie van EEN Haarlemmermeer, zijn te vinden onder de vergadering van vandaag ter bespreking tijdens deze sessie. De moties en amendementen worden niet automatisch meegenomen naar de stemmingenlijst. Voor de vergadering van 1 oktober kunt u uw definitieve moties en amendementen via de griffie nogmaals aankondigen. Vanuit verschillende inwoners heeft u daarnaast een brief ontvangen. Deze zijn alle verspreid via raadsinformatie. Tenslotte is het nog zo dat er naar aanleiding van de vorige sessie schriftelijke vragen zijn gesteld. De beantwoording vanuit het college is vanmiddag ontvangen en vindt u in de bijlagen op iBabs bij dit agendapunt. Nogmaals, er wordt vanavond niet gestemd, dat is op 1 oktober. Dus u heeft ook tot die tijd om moties, amendementen en andere voorstellen te wijzigen en op 1 oktober definitief in te dienen. Dit betekent dat vanavond enkel nog de tweede termijn resteert, het vrije debat. Dat betekent dus dat in beginsel het college ook niet meer het woord krijgt. Ik kan me wel voorstellen, als er een specifieke motie wordt besproken en duiding nodig is, dat we daar als raad even naar kijken of daar een moment voor te vinden is. Tijdens de eerste termijn op 3 september is een aantal

onderwerpen al naar voren gebracht en die verzoek ik u dan ook eerst te behandelen. Als u eenmaal aan de beurt bent met een onderwerp verzoek ik u gewoon, zoals gebruikelijk, naar het spreekgestoelte te lopen en de vragen te stellen aan de interruptiemicrofoons in de arena. Het eerste onderwerp is van de heer Van der Helm, 50PLUS. Het gaat over of het aanvaardbaar is dat de aanpak van brandveiligheid gevolgen heeft voor permanente bewoning. Klopt het dat u dat wenst te bespreken? Dat mag. Ja dat is zo. U knikt 'ja'. Dan ga ik naar de heer Nieuwenhuis van de ChristenUnie-SGP over de prioritering van de brandveiligheidseisen. Die wenst u te bespreken? Dat is het geval. Dan gaan we naar mevrouw Van Goethem. U heeft in uw eerste inbreng een motie besproken. Die wilt u ook bespreken in de tweede termijn? Dat is het geval. En de heer Peters, volgens mij, van EEN Haarlemmermeer over die motie met betrekking tot VvE. Ik vat hem even samen. U mag hem zo verder uitleggen. Zijn er naast deze vier onderwerpen nog specifieke onderwerpen of moties of amendementen? Ja, mevrouw Smand. U mag het even vanaf uw plek doen hoor.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. In onze bijdrage hadden wij genoemd een onafhankelijke procesbegeleider en nagaan of de huidige beschikbare middelen/financiële middelen er al zijn om nu al te beginnen, dus niet te wachten op goedkeuring van de raad en inboeking bij de voorjaarsnota.

De VOORZITTER: Dan noteer ik die als onderwerp. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Dat gaat over ons amendement en dat gaat over de eerste € 1,5 miljoen beschikbaar stellen en de overige pas na inzicht.

De VOORZITTER: Dat is het amendement 'Eerst inzicht, dan vervolgfinanciering'. Klopt dat?

Mevrouw ROOS: Ja.

De VOORZITTER: Noteer ik. Nou, laten we hier maar eerst mee beginnen en dan kijken we even hoe ver we komen. Dan begin ik bij de heer Van der Helm van 50PLUS. En… nou ja, dat heb ik net voorgelezen. U mag uw onderwerp kort aankondigen en dan wil ik collega-raadsleden verzoeken om in de arena het debat te beginnen. Mijnheer Van der Helm, als u er klaar voor bent, heeft u het woord.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel voorzitter. In de eerste termijn kondigde ik aan al hierop terug te komen: de koppeling tussen brandveiligheid en de handhaving op bewoning en bebouwing. Daar zit voor 50PLUS de principiële vraag in dit debat. Dit zijn twee verschillende dossiers namelijk. Brandveiligheid gaat over risico. Wat moet er gebeuren om te voorkomen dat mensen omkomen bij een brand? Bewoning en bebouwing gaan over wat hier planologisch toegestaan is en dat vraagt een andere afweging met een eigen grondslag en rechtsbescherming. Het Plan van Aanpak koppelt die dossiers aan elkaar. Wie op de genoemde datum niet aan de brandveiligheidseisen voldoet, kan eerder te maken krijgen met handhaving op bebouwing en gebruik. Wie er wel aan voldoet, krijgt uitstel tot 2031. Laat ik onze grens in beide richtingen trekken. Als bewoning in een individueel geval aantoonbaar onderdeel is van een onaanvaardbaar brandveiligheidsrisico en dat risico niet met een lichter middel kan worden weggenomen, dan moet de gemeente kunnen ingrijpen ook als het gevolgen heeft voor de bewoning. En wij bepleiten geen legalisering. Wij vragen niet om illegale bouwwerken goed te praten. Wij vragen dat die twee apart worden beoordeeld en dat het ene niet wordt gebruikt als drukmiddel bij het andere. Daarom richt ik mij tot de raad. Vindt u het ook, net als 50PLUS, aanvaardbaar dat het moment waarop de permanente bewoning wordt gehandhaafd niet mede wordt bepaald door de vraag of iemand op een bepaalde datum aan de brandveiligheidseisen voldoet? Of vindt u dat gevolgen voor bewoning alleen aan de orde mogen zijn waar dit niet het geval is en niet noodzakelijk en proportioneel zijn? Daarom mijn verzoek: hoe kijkt u hiertegen aan? Nou ik hoor het graag van de collega's.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u, voorzitter. Ik begrijp wat mijnheer Van der Helm bedoelt, alleen denk ik dat hij een aanname doet die niet helemaal juist is. Want er staat namelijk in het Plan van Aanpak dat op die datum, die 1 april 2027, aantoonbaar moet zijn dat men begonnen is met het nemen van maatregelen en niet dat het dan allemaal al klaar moet zijn. Want dat is misschien in sommige gevallen wel onmogelijk. En ik zie ook geen koppeling tussen brandveiligheid en bewoning. We praten deze sessie over brandveiligheid en dat is waar we het vandaag over hebben. En wat mij betreft zit er geen koppeling met wel of niet bewonen. Er moet gehandhaafd kunnen worden bij mensen die niets doen en blijven zitten in de huidige situatie en dat is volgens mij een duidelijk verhaal.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries en dan mevrouw Roos.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat hier de grote crux van de zorgen ligt die bij de bewoners leven en dat zien we ook terug in alle communicatie die wij krijgen en die we hebben gehad in de afgelopen weken hierover. Ook wij zijn van mening – we zijn het eigenlijk met 50PLUS eens – dat we hier moeten zorgen dat die koppeling er niet is. Het gaat over brandveiligheid en dat moeten we op orde brengen, want dat is ook onze taak als gemeente. Voor de rest, als het gaat over bewoning, gaat het echt over het stukje regelgeving uit Den Haag – waar we het ook al eerder over hebben gehad – over het wonen op recreatieparken wel of niet. Maar in dit geval moeten we puur kijken naar de brandveiligheid van deze drie recreatiegebieden.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, voorzitter, ik kan op zich aansluiten bij de woorden van HAP. Daarbij wil ik aangeven dat ik vind dat het college in eerste instantie volledig de plank heeft misgeslagen door de communicatie naar de bewoners. Die zijn enorm geschrokken, omdat zij hebben gezien: ik moet mijn huis uit. Dat gevoel is natuurlijk opgewekt. En ik kan me dan vinden in de woorden van mijnheer Van der Helm dat dat wel los gezien moet worden van elkaar en dat het werkelijk als uiterste, als uiterste middel gebruikt moet worden. Zo zit ik erin. Zo zit onze partij erin. Dus ik kan me echt wel voorstellen dat er een soort loskoppeling moet komen daarin dat werkelijk, als iemand niet mee wil werken en daar echt goed de termijn voor gekregen heeft, dan zou je dat moeten gebruiken. Maar écht alleen dan.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het met mijnheer Van der Helm eens dat daar geen koppeling tussen zou moeten zijn, maar ik zit wel even door te redeneren wat er dan gebeurt. Want je komt in een situatie terecht dat iemand niet kan voldoen op een bepaalde datum aan het nemen van voldoende maatregelen in verband met brandveiligheid. Dan kom je in een handhavingstraject terecht. En hoe wordt er dan gekeken? Uw pand of uw huisje staat te dicht op het huis van uw buren, want u heeft te veel vierkante meters bebouwd. Kom je niet automatisch terecht in een discussie over bebouwing en bewoning? En dat is misschien een meer technische vraag die we voor 1 oktober ook nog uit moeten zoeken, maar daar zou ik wel graag antwoord op willen. Of je daar toch niet automatisch in terechtkomt terwijl het niet de bedoeling zou moeten zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, de situatie is ontdekt dat daar heel veel extra bebouwing is. En

op het moment dat wij als raad dat weten, moeten we daar iets aan doen, want als daar iets misgaat, zijn wij ook verantwoordelijk. En op het moment dat jij gelijk bepaalt van: 'ik ga handhaven en alles wat niet mag, moet weg', raak je deze mensen heel hard. En dat is in mijn beleving niet de menselijke maat. Dus wat wij echt met elkaar willen zien, is dat daar menselijke maat gehandhaafd wordt. Dus je geeft de mensen de kans om er iets aan te doen en op het moment dat mensen echt niet willen en niks doen, heb je een stok achter de deur als handhaving, maar het is niet het uitgangspunt. En als laatste wil ik daarover zeggen. Je kunt ook zeggen van: 'er is illegaal bebouwd en u moet legalisatie aanvragen', maar dan jaag je mensen ook op heel veel kosten. Dus ik denk juist dat dit de meest passende oplossing is voor dit probleem.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem en dan mijnheer Beusenberg.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik hoor net Forza! ook weer praten over de stok en ik zou eigenlijk ook willen herhalen wat een aantal anderen eerder ook al hebben gezegd. Volgens mij zit hier ook duidelijk echt een communicatieprobleem. Dat hebben we niet alleen twee weken geleden al gehoord, of in ieder geval heb ik dat heel erg gehoord, maar dat merken we ook in de wijze waarop we nu van inwoners brieven krijgen. Los daarvan is het wel zo dat op het moment dat iemand in een brandonveilig huis blijft wonen en daarmee niet alleen zichzelf, maar ook zijn omgeving misschien wel in gevaar brengt, dat wij dan wel degelijk iets moeten. Alleen dan is natuurlijk nog steeds de vraag hoe. Dus ja, wat ons betreft is die genuanceerd.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik ben het met de heer Van der Helm volledig eens dat onveilige situaties direct aangepakt moeten worden, maar zeker niet met de koppeling om bewoning in de toekomst niet meer toe te staan. We zitten in een periode waarin woningbouw ontzettend… Ja, we hebben heel veel woningbouw nodig. Die mensen… Je praat over ruim 300 gezinnen, waar er misschien 200 van daar permanent wonen. Dan vind ik het onmenselijk om dan te zeggen: 'Nou, als jullie nu voldoen aan de regels per 1 april 2027 dan mogen jullie daar eventueel blijven zitten tot 2031.' Maar dan? Wat gebeurt er dan met die mensen? Want die mensen krijgen geen woning in 2031. Gegarandeerd niet. Dus hoe gaan wij dat als raad oplossen dat die druk in ieder geval bij de mensen weg is? Maar ik ben het, nogmaals, ermee eens dat als er onveilige situaties zijn, moeten die ook direct aangepakt worden. En daar zou je mooi die € 6 miljoen voor kunnen gebruiken of een deel ervan kunnen gebruiken, hetzij met persoonlijke leningen of hoe dan ook, om het probleem op te lossen en ik hoop dat mijn collega's daarin meegaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm, wilt u een eerste reactie geven?

De heer VAN DER HELM: Ja, allereerst, ik heb in mijn betoog aangegeven dat als een perceel of een woning onveilig blijft en mensen blijven daarin volharden en de enige oplossing is uitzetting of wat dan ook in het kader van de brandveiligheid, dan staan wij er volledig achter. Dus dat is voor ons de oplossing. Als een woning niet brandveilig is, dan is uitzetting mogelijk, als mensen niet willen luisteren, om welke reden dan ook, en er is voldoende aandacht daaraan gegeven. Maar wat hier gebeurt… En de wethouder heeft dat ook gezegd in de eerste termijn als antwoord erop. Hij noemde zelfs een stok om mee te slaan. Dan hebben we de mogelijkheid om te kijken naar illegale bewoning/illegale bebouwing en die koppeling is er wel zeker. De VVD ontkent dat een beetje. Het staat natuurlijk duidelijk in het stuk. Degenen die wel voldoen of in ieder geval actie ondernemen, die lopen tot 2031 geen risico op het gebied van handhaving op bewoning en bebouwing. Dus die koppeling ligt er. En dan hoor ik ook wat twijfels bij D66 van hoe we dat dan feitelijk moeten doen. Nou, gewoon als je een overtreding doet

op A, dan handhaaf je op A, maar je gaat niet B en C erbij halen. Dus dat lijkt me heel eenvoudig om die scheiding aan te brengen. Ik hoorde de heer Beusenberg zeggen dat we misschien ook even moeten kijken naar dat we die mensen wel kunnen uitzetten op termijn als je voet bij stuk houdt. Nou, dat ligt ook… Vanuit de rijksoverheid komt er straks een handelingskader waarin juist de minister waarschijnlijk gaat zeggen om met een bewoner van recreatiewoningen toch wat soepeler om te gaan. Hier in Haarlemmermeer zit de wethouder juist averechts erin. Die heeft iets van: 'Nou, wie niet luistert, moet maar voelen en uitzetting'. Dus ja, dat bijt elkaar een beetje. Verder voel ik van andere collega's, als ik dat goed verwoord, de HAP, FVD, wat medestand wat dat betreft. Ja, voor ons blijft het een principiële kwestie: niet koppelen van brandveiligheid of het niet voldoen aan de brandveiligheid met illegale bewoning. En ik denk dat het helemaal niet zo moeilijk is om die zaken los te koppelen. Dat doen we gewoon toch op andere dossiers ook? Dus ik zie hier echt totaal het probleem niet. Ik denk dat als er een wil is, dan is er ook een weg.

De VOORZITTER: Ik ga even de reacties ophalen. Ik zag eerst de heer Beusenberg. Mevrouw Van den Berg werd aangesproken. Mevrouw Van Goethem. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ja, dan vraag ik toch aan de heer Van der Helm of hij het met SRH eens is dat wij dat geld mooi kunnen gebruiken om die problemen daar, die brandveiligheidsproblemen daar op te lossen en eventueel het mogelijk te maken dat die mensen daar gewoon in ieder geval zo lang kunnen wonen totdat ze een woning aangeboden krijgen, maar de eerste vijftien jaar zal dat niet zijn. Wat denkt u ervan om dat geld daarvoor te gebruiken, om die veiligheid te garanderen in plaats van aan advocaten te geven?

De VOORZITTER: Hij is helder. Mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Nou, ik vind in ieder geval dat de verhouding nu wel scheef is. Er wordt heel veel geld gespendeerd vooral aan juristen, aan managers, projectmanagers en heel weinig geld – ik geloof 0,25 fte – aan mensen die zich bezighouden met brandveiligheid. Wat mij betreft is die verhouding scheef. Betrek ook mensen die daar verstand van zaken van hebben om die parken veilig te maken en richt je niet gelijk op het optuigen van ambtenaren, toezichthouders, juristen. Ik denk dat dat een verkeerde methode is. Ik ben het wel eens dat er gekeken moet worden en dat gaat – tegenwoordig ontkom je daar niet aan – samen met het spenderen van geld om te kijken hoe we de boel veiliger kunnen maken en daar moet de gemeente ook een rol in nemen. Maar ik vind de verhouding nu… Ik zou hem anders kiezen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, dan mevrouw Van Goethem en dan mevrouw Hogervorst. En ik heb u ook al mogen zien. Mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik wil even reageren op mijnheer Van der Helm, want ik denk dat we daarin eigenlijk allebei hetzelfde zeggen. Want ik hoor mijnheer Van der Helm ook zeggen: 'Ja, als iemand nu echt helemaal niks doet en het blijft heel onveilig, wat moet je dan doen? Dan zet je die mensen er maar uit, want anders is het brandonveilig.' En ik vraag me dus af wat mijnheer Van der Helm dan zou willen doen. Dus iemand doet helemaal niets en dan?

De heer VAN DER HELM: Nou, ik word hier blij van. Ik krijg eigenlijk steun van de VVD om dit verhaal, die twee dossiers los te koppelen. En dat treft. Wij hebben een motie die wordt gesteund door de HAP. Dus ik verwacht steun voor die motie dan van de VVD. Dank u wel.

Mevrouw VAN DEN BERG: Voorzitter, dat is geen antwoord op mijn vraag. Ik vraag mijnheer Van der

Helm: als iemand niets doet en het blijft een brandonveilige situatie, wat is dan uw voorstel anders dan uithuiszetting of iets dergelijks?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Nou, dat heb ik al twee keer gezegd. In eerste instantie in mijn verhaal en ook als eerste reactie op de insprekers. Ik heb gezegd: als niemand wil luisteren, kwaadwillig is, en de boel is niet veilig te krijgen op een andere manier dan de bewoner uit zijn perceel, uit zijn woning te zetten, dan moet in het kader van de brandveiligheid dat de oplossing zijn. Alleen wat nu gebeurt, als mensen wel stappen zetten, maar niet kunnen omdat ze het geld niet hebben of anderszins, dan wordt er een koppeling gemaakt met illegale bewoning en bebouwing en daar maak ik een principieel bezwaar tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, PRO.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, voorzitter, volgens mij zitten we dan een beetje in een semantische discussie. Want volgens mij zijn we het er allemaal over eens dat er een valse start is gemaakt, dat we de menselijke maat missen in het Plan van Aanpak – of in ieder geval hoor ik dat een groot gedeelte van de mensen hier zeggen – maar er wordt in het huidige Plan van Aanpak niet gesproken over direct uithuiszetting. Er wordt gesproken over als er per 1 april geen moeite wordt getoond of bereidwilligheid is om de brandveiligheid in eigen woning aan te pakken, dat er dan vervolgens een handhavingstraject wordt gestart. Ook weer in verschillende fasen. Dus ik vraag nogmaals aan de heer Van der Helm wat mevrouw van de VVD net ook al vroeg: wat is dan het alternatief dat u nu biedt ten opzichte van het huidige plan?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ik ben niet tegen handhaving – dat heb ik nu al een paar keer gezegd – als mensen niet willen luisteren, maar dan handhaaf je op de brandveiligheid. Ik wil niet de koppeling maken met de illegale bewoning en illegale bebouwing, want dat gebeurt ook niet met de mensen die wel actie ondernemen en die krijgen gewoon tot 2031 uitstel.

De VOORZITTER: Ik heb het idee dat u een beetje langs elkaar heen probeert te debatteren. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dan ga ik hem nog scherper stellen. Ik snap dat, maar op het moment dat dan het alternatief dus is 'we zetten u uit uw huis', dan heeft u het toch nog steeds over uithuiszetting? Sorry, excuus.

De heer VAN DER HELM: Ja, dan praten we over uithuiszetting. Maar u loopt zich op te winden, merk ik.

De VOORZITTER: Via de voorzitter.

De heer VAN DER HELM: Voorzitter.

De VOORZITTER: Juist nu, via de voorzitter.

De heer VAN DER HELM: U zou dat eigenlijk richting het college…

De VOORZITTER: Nee, via de voorzitter. Mevrouw Van Goethem, ik hoor dat u…

De heer VAN DER HELM: Mevrouw Van Goethem zou zich eigenlijk kwaad moeten maken om dit college die wel die koppeling maakt en eigenlijk dit resultaat bewerkstelligt, maar ik vrees dat we het niet eens worden, dus we blijven in cirkeltjes draaien. Nou…

De VOORZITTER: Ik ga naar uw collega's als u dat goedvindt. Mevrouw Hogervorst, Forza! en dan mevrouw De Vries van de HAP.

Mevrouw HOGERVORST: Mevrouw De Vries wilde heel graag eerst.

De VOORZITTER: Maar de voorzitter geeft het woord, ja.

Mevrouw HOGERVORST: Ik wilde zeggen: wij hebben heel veel verschillende lijntjes nu gehoord, dus ik heb het even samengevat in steekwoorden. Brandveiligheid is niet handhaafbaar in de rechtbank en daarom is ervoor gekozen, omdat de bebouwing die niet voldoet wel handhaafbaar is in de rechtbank. Er is onwijs veel ingezet op brieven sturen. Dat is in het begin wat ongelukkig gegaan. Daarom is het ook gebeurd dat de burgemeester samen met de portefeuillehouder bij alle drie de parken op bezoek is geweest en alles nog eens heeft uitgelegd. Dus we vragen ons ook af hoeveel informatieavonden zijn er nog nodig om wel duidelijk te krijgen wat nu de bedoeling is? Want het is helemaal niet zo dat mensen uitgezet gaan worden. Het is niet zo dat alles afgebroken hoeft te worden. De bedoeling is dat mensen meewerken om het brandveilig te krijgen. En op het moment dat je dus je muur impregneert of andere handelingen verricht, op het moment dat je huis of je kavel brandveilig is, word je niet uitgezet/hoef je niet je hele bebouwing af te breken. En daarnaast, de termijn van 2031 is niet een termijn die onze wethouder heeft bedacht. Dat is de termijn waarop wij als raad opnieuw moeten beslissen of we het gedogen dat er gewoond wordt op recreatieparken of niet. En als laatste, het budget is gereserveerd, niet met de bedoeling om het uit te geven. We hopen natuurlijk dat iedereen gewoon meewerkt en het brandveilig maakt en dat we dat budget gewoon door kunnen storten naar de ADR.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries, HAP.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik maak gelijk een kleine correctie, want ik hoorde hem ook achter me al en het is vorige keer ook gezegd: we gedogen niet het wonen, maar we hebben een bewuste keuze gemaakt om er niet op te handhaven. Dat is het verschil straks, dat wij als raad weer moeten beslissen of we dat wel of niet gaan doen. Dus dat is even terzijde. Daarbij wil ik wel ook eventjes PRO bijvallen, want de grootste onduidelijkheid zit hem in de communicatie. Ik zie het ook hier in de manier waarop wij stukken hebben geïnterpreteerd en wat wij lezen in de stukken en dit is ook precies hoe het bij de inwoners aankomt. Er is onduidelijkheid. Er is ontevredenheid. En gewoon geen vooruitzicht, visie nu voor de bewoners. Wat moeten zij precies gaan doen om die brandveiligheid te garanderen? Want uiteindelijk gaat het daarom. En als ik dan terug mag komen op SRH, want een deel van die middelen zou inderdaad ook echt moeten gaan naar de brandveiligheid en een duidelijk plan wat er moet worden gedaan per perceel, zodat mensen die duidelijkheid ook echt hebben en weten waar ze naartoe moeten werken.

De VOORZITTER: Dan heb ik mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. In het eerste debat heb ik gezegd dat ik vind dat dit dossier een valse start is voor deze raad, voor het college, voor de inwoners van deze recreatieparken en met

de toon die mijnheer Van der Helm, voorzitter, zet in deze discussie, zetten we die dynamiek voort en daar heb ik bezwaar tegen. Nogmaals – en het is al een aantal keren gezegd – het gaat hier niet om illegale bewoning, handhaving daarop. Het gaat erom – en dat zie ik als kans – dat iedereen die op een van deze drie recreatieparken woont en die nu nog voor 1 april of uiterlijk 1 april begint met brandveiligheidsmaatregelen niet wordt geconfronteerd met een hele andere discussie over handhaving, illegale bewoning enzovoort. Dan open je de weg om uiteindelijk die hele discussie jaren vooruit te schuiven. Daar willen wij gebruik van maken om te kijken of bewoning op recreatieparken – wat een landelijk besluit is, kunnen wij hier niet in ons eentje gaan zitten besluiten – op termijn wel mogelijk wordt. Daar heeft de minister een brief over gestuurd naar de Kamer. Dat is niet eenvoudig. Dat snap ik ook. Dat heeft meer tijd nodig. Ik zie daar kansen. Dus het gaat over het dak boven je hoofd. En de manier waarop wij deze discussie voeren, die moet wel – ik zou bijna zeggen en dat is misschien een beetje saai voor de mensen op de tribune – apolitiek zijn. Hoe komen we hier met zijn allen zo goed mogelijk door?

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenhuis, ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, voorzitter. Ik wil mijnheer Van der Helm eigenlijk vragen: in een regulier handhavingstraject wordt pas in een latere fase een dwangsom gelegd en pas in de uiterste situaties zal er worden gehandhaafd, in dit geval iemand uit worden gezet. Eigenlijk is dat ook wat u beoogt in uw motie. U zegt…

De VOORZITTER: Via de voorzitter, mijnheer Nieuwenhuis. In de derde persoon.

De heer NIEUWENHUIS: Eigenlijk is het ook wat mijnheer Van der Helm beoogt in zijn motie om pas in een heel laat stadium deze optie te openen. Alleen u zegt eigenlijk dat het enige verschil moet zijn dat dat dan specifiek op brandveiligheid moet zijn. Maar dat is zoals mevrouw van Forza! eigenlijk zojuist benoemde, als het goed is, excuus, niet mogelijk, want dat kan juridisch niet. Je kunt juridisch niet handhaven op brandveiligheid, maar wel op bewoning. Dus dat zou een vergelijkbare situatie zijn, als ik het goed begrijp, de huidige situatie en uw motie. Verder wil ik nog even benoemen in reactie op mijnheer Beusenberg, dat de besteding van € 6 miljoen, het ook juridisch niet mogelijk is – als ik het goed heb begrepen – voor de gemeenteraad om de brandveiligheid met geld op te lossen, rechtstreeks, omdat we dat ook niet voor normale inwoners doen van de gemeente. Dus zover mijn vraag.

De VOORZITTER: U roept een reactie op van de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Of het nu wel of niet juridisch mogelijk is, maar dan vind ik – en misschien is de ChristenUnie-SGP het daar met SRH over eens – dat we het in dit geval hebben over de menselijke maat. Moeten wij het dan niet als raad mogelijk maken om dat geld te gebruiken? Want wij zijn toch degenen, met zijn 39'en, die de dienst uitmaken, via de voorzitter. Vindt u niet?

De heer NIEUWENHUIS: Nou, wij zijn het hoogste orgaan, maar we hebben ons wel aan de wet te houden. En als de wet zegt dat iets niet kan, dan kunnen we heel veel dingen proberen, maar ja, dan wordt het hem niet.

De VOORZITTER: Graag wel echt via de voorzitter. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Nou, dat ben ik niet met de ChristenUnie-SGP eens, want waar een wil is, is een weg en dat is altijd te vinden. Dank u.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan heb ik iemand nog niet gehoord en dat is mevrouw Van Beeren van Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw VAN BEEREN: Dank u wel, voorzitter. Hart van Haarlemmermeer is het in principe met 50PLUS eens. Men gebruikt de woning als pressiemiddel en dit zou ook kunnen door middel van boetes.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, voorzitter, ik ben heel erg benieuwd of de heer Beusenberg ook bereid is om mijn dakkapelletje te gaan betalen en net als de andere inwoners van Haarlemmermeer die wensen hebben aan hun bebouwing en huis of hij dat wil gaan bekostigen. Want als je hieraan begint, dan is het hek van de dam en dan wil iedereen dat de gemeente gaat betalen voor bebouwing.

De VOORZITTER: Persoonlijk feit, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Nou, we hebben het hier niet over dakkapelletjes, mevrouw Forza!. We hebben het hier over een situatie die gecreëerd is door de gemeente. De gemeente heeft niet gehandhaafd, op al die stukken niet. In alle drie de recreatieparken heeft de gemeente niet gehandhaafd. En ik weet niet of u weet hoe het voelt als je dakloos gaat worden. Ik weet dat wel en ik weet ook dat dan de hele wereld voor je instort. En als je dan al die mensen het gevoel geeft dat ze in 2031 eruit gezet gaan worden nou, dan moet je wel van een heel aparte wereld zijn wil je dan over een dakkapelletje gaan beginnen.

De VOORZITTER: Ik wil hem even op de pauzeknop zetten. Ik wil echt dat u allemaal op de toon gaat letten. We zijn hier voor de inwoners bezig, die zitten op de tribune. Volgens mij is het de bedoeling dat we met een oplossing gaan komen. Dus ik wil u echt vragen om een beetje allemaal op uw toon te letten. Mevrouw Hogervorst werd direct aangesproken. Die geef ik nog een mogelijkheid om kort te reageren met mijn opmerking in uw achterhoofd. Dan ga ik naar u toe.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, voorzitter, de vorige keer benoemde de burgemeester een heel mooi voorbeeld en dat wil ik graag herhalen, want ik bedoelde het helemaal niet denigrerend. Maar op het moment dat iemand honderd keer door rood rijdt en die krijgt geen bekeuring en hij rijdt de 101e keer door rood en krijgt wel een bekeuring, kan hij niet zeggen 'deze keer betaal ik hem niet, want ik heb de eerste honderd keer ook niet hoeven te betalen'. En als je iets bouwt, willens en wetens, of dit mag of niet mag, loop je het risico dat daar een keer op gehandhaafd wordt. Ik denk dat voor deze mensen al heel veel coulance geboden wordt om tot een goede oplossing te komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand en dan mevrouw Roos.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we het inderdaad zuiver moeten houden wat betreft de besteding van de financiële middelen. Iedere bewoner van een huis, of het nu op een recreatiepark of een vast huis of een appartement is, een grondgebonden woning, is verantwoordelijk voor de brandveiligheid van dat huis en daar moet je zelf maatregelen voor treffen. En als je regels overtreedt, dan kan je een keer tegen de lamp lopen. Waar ik het wel graag over wil hebben is: er is € 6 miljoen gereserveerd. Dat gaan we hopelijk niet uitgeven, maar hoe kunnen we dat geld zo doelmatig mogelijk verdelen, dat we ook naast handhaving/toezicht voldoende middelen overhouden om het hele proces goed te kunnen begeleiden? Want gemeente en inwoners spreken niet per definitie dezelfde taal, dus daar is misschien uit het budget wat voor nodig om dat goed te laten lopen.

De VOORZITTER: Dit is wel een ander onderwerp, dus ik wil mevrouw Roos en mijnheer Luikel van de PVV nog het woord geven en dan wil ik u vragen om af te ronden. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, ik hoor mevrouw Smand iets noemen wat ik zo meteen inderdaad ook wil inbrengen met het amendement. Ik wilde even terugkomen op wat de heer Beusenberg zei, want ik snap de emotie. Ik snap wat hij bedoelt met 'we hebben het hier straks over heel veel geld dat we moeten vrijgeven'. Alleen gaat dat niet direct naar de bewoners toe. Daarbij wil ik nog eventjes onze motie aanhalen waar ik het heb over: kijk wat wij kunnen doen voor die calamiteitenroutes en de lussen die ook nog nodig zijn. Dat is misschien iets waar wij wel geld voor kunnen uitgeven, want dat is wel iets wat we vanuit de gemeente kunnen doen dus dat vind ik ook bijdragen aan de veiligheid op de parken en dat is iets wat wel mogelijk is.

De VOORZITTER: Mijnheer Luikel, PVV.

De heer LUIKEL: Ja, dank u wel, voorzitter. Als ik het zo meemaak, zit er behoorlijk veel emotie bij iedereen bij daar waar de communicatie beter georganiseerd had kunnen worden dus ik denk dat daar kansen liggen. Ik denk dat we ook het stukje brandveiligheid, dat we daar eigenlijk met iedereen – iedereen hier in de zaal, de bewoners – erover eens zijn dat al die parken brandveilig moeten zijn, al die woningen brandveilig moeten zijn. Ik denk dat dat de kern is waar we hier voor staan en waar we het nu over hebben en dat we daaraan moeten vasthouden en dat we dat zeker moeten loskoppelen van uitzetting van woningen. Daarbij wil ik niet zeggen 'oké, mensen die hun kont tegen de krib gooien, die laten we maar gaan'. Maar er wordt nu wel heel veel gewicht opgelegd, dus ik zou er ook zeker voorstander van zijn om dat los te koppelen. Daaraan toevoegend: het budget ligt er. Laten we gewoon met zijn allen om tafel gaan. Oké, hoe kunnen we dat nou daadwerkelijk echt het beste effectief uit gaan geven daar waar het nodig is, maar daar waar ook gewoon de meeste kansen liggen om die situatie brandveilig te maken, om het leefbaar te gaan maken en laten we dat eens eventjes afmaken en daarna weleens verder gaan kijken wat we gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Luikel. Dan wil ik mijnheer Van der Helm verzoeken om het onderwerp af te ronden.

De heer VAN DER HELM: Ja, dat wordt heel lastig, want ik heb heel veel dingen inmiddels voorbij horen komen van communicatie, 2031, nou ja, van alles. Ik denk dat het inderdaad wel is begonnen met de communicatie. Die kan inderdaad beter en misschien is een groot deel van het probleem wel daar ontstaan, maar als we daar nu merken dat de communicatie niet goed is geweest en dat die beter kan, laten we dan naar de toekomst toe zorgen dat dat opgelost wordt, deels. Er ligt een aantal voorstellen daarvoor. Als we teruggrijpen op het punt dat ik heb ingebracht, die koppeling. Ik hoor van een aantal partijen 'nou, mijnheer Van der Helm, u heeft gelijk. Dat vinden wij ook of dat zien wij ook'. Bij andere partijen hoor ik 'nou, u zit er volledig naast, maar eigenlijk wilt u hetzelfde als wij, want grosso modo is het probleem eigenlijk precies hetzelfde zoals u omschrijft wat wij ook vinden en in het uiterste geval moet er ingegrepen kunnen worden'. Ik zei het net al in het begin: communicatie en dat vind ik ook deels vanuit het college dat dat veel beter kan. Er ligt een raadsvoorstel waar toch wel wat haken en ogen aan zitten. Dat trachten we, en die mogelijkheid hebben we als raad om dat te repareren middels moties en amendementen. Als we nu allemaal hetzelfde willen. Van 50PLUS ligt er een aantal voorstellen op dat gebied, sommige met steun van de HAP. Laten we water bij de wijn doen. Over twee weken zijn de stemmingen, ik denk dat het helder is dan, toch? Als we allemaal hetzelfde willen. Het staat helder uitgelegd: verbetering van, wat ons betreft, het voorstel zoals dat vanuit het college is gekomen. Dan kunnen we in ieder geval een deel van de miscommunicatie oplossen en helderheid bieden aan onze inwoners en zeker aan de mensen die een woning hebben op een van de drie recreatieparken. Dank u

wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Helm. Dan wil ik de heer Nieuwenhuis van ChristenUnie-SGP vragen naar voren te komen met betrekking tot het onderwerp de prioritering van de brandveiligheidseisen. Aan u de vraag, mijnheer Nieuwenhuis, om het onderwerp kort te introduceren en dan wil ik de collega's vragen om in debat met elkaar te gaan in de arena.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. De prioritering van de brandveiligheidseisen. Het is natuurlijk heel belangrijk om elk perceel hier volledig brandveilig te maken op deze parken. Daar zijn we het allemaal over eens maar op de korte termijn gaat dat natuurlijk niet lukken. Daarom hebben we ook wat coulance gegeven, heeft de wethouder voorgesteld. Begrijp ik ook volledig. Ik wil voorstellen de prioritering nu al vast te stellen. In het plan staat 'in april stellen we een prioritering vast', maar ik stel voor: kunnen we nu niet al een prioritering aan de mensen meegeven en dan met name op het bereikbaar maken van alle percelen, dus het hoofdpad, dat de brandweer overal kan komen. Dat lijkt mij het meest belangrijke in deze situatie en natuurlijk moeten al die huizen ook brandveilig zijn en die brandoverslag moet beperkt worden, maar het lijkt mij dat, om te beginnen, het belangrijkste is dat de brandweer overal kan komen. Mijn vraag is of mijn collega-raadsleden dat met mij eens zijn.

De VOORZITTER: Voor mijn helderheid: er ligt vooralsnog geen motie of amendement onder, toch? Dat hoeft ook niet, nog, maar…

De heer NIEUWENHUIS: Nee, nog niet, op basis van wat ik hoor en wat de wethouder wil.

De VOORZITTER: De prioritering of herprioritering van de brandveiligheidseisen. Mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet precies weet hoe die prioritering zit en hoe snel wij dat soort dingen zouden kunnen doen, want ik neem aan dat als bebouwing te veel op een pad zit, je niet kunt gaan zeggen: 'we gaan als gemeente dat pad verbreden, zodat de brandweer erdoor kan en daarom rossen we maar een stuk van uw huisje af.' Dus ja, ik begrijp niet helemaal hoe u dat voor zich ziet, want ik denk dat het een met het ander samenhangt en dat we dat niet los van elkaar kunnen zien.

De VOORZITTER: Kunt u dat verduidelijken, mijnheer Nieuwenhuis?

De heer NIEUWENHUIS: Ja, het gaat ook meer om de prioritering die we aan bewoners meegeven. Want u zegt dat we natuurlijk niks kunnen slopen. Ik denk dat die bewoners dan in overleg zelf moeten kijken wat dan haalbaar is in de situatie, want als jij vooraan het pad blokkeert met je huis en achteraan kan de brandweer niet komen bij twintig andere mensen, dan zou dat wel zeer vervelend zijn, dus daarom wil ik de bewoners een prioritering meegeven om dat als eerste op te lossen.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Van den Berg niet meer. Dat is voldoende antwoord? Ja, oké. Ik was u kwijt. Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, ik snap het nu ook inderdaad iets beter. Alleen dan ben ik het toch eens met mijn vorige spreker dat het lastig is om daar prioriteit aan te geven, want het een gaat hand in hand met het ander. En ik zie niet in dat wij dan dus de prioriteit aan de bewoners geven om dat eerst op orde te brengen, want het heeft echt duidelijk een connectie met elkaar. Zoals ik al eerder zei – en dan bedoelde ik de motie die wij hebben – is dat we vanuit de gemeente heel erg moeten kijken naar die

tweede calamiteitenroute, naar de lussen die mogelijk moeten zijn voor de brandweer. Dus dat is een deel dat wij zelf als gemeente moeten doen en daarbij dus de bewoners moeten zoeken om daarmee samen te werken.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een beetje een technische vraag en dan doet u een beroep op mijn kennis over brandveiligheid en die is nul. Ik vraag me ook af of wij als raad zo in detail moeten treden. Ik ben het wel met u eens dat het belangrijk is…

De VOORZITTER: Via de voorzitter alstublieft.

Mevrouw SMAND: Ik ben het wel met mijnheer Nieuwenhuis eens dat het belangrijk is dat er een goede volgorde in de aanpak komt. Dat hebben we in het eerste debat ook een aantal keren gehoord, ook van de insprekers: waar moeten we beginnen? Wat moeten we doen? Hoe pakken we dat aan? En dat is een voorwaarde om überhaupt tot een plan te komen en al helemaal uitvoering van een plan. Dus daar ben ik het mee eens. Maar wat dan eerst moet en wat dan vervolgens moet, daarvoor hebben we deskundigen nodig.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkheide, CDA.

Mevrouw KERKHEIDE: Dank u wel, voorzitter. Het is zeker een interessant idee om te kijken naar welke maatregelen het makkelijkst zijn te nemen, het belangrijkst zijn om te nemen. Ook naar de communicatie naar onze inwoners, dat mensen weten waar we voor staan. Echter, ik denk dat we daarvoor eerder zouden moeten kunnen kijken naar onze veiligheidsexperts, eventueel naar ons college, om te kijken wat wij als gemeente kunnen doen en welke maatregelen voor de inwoners het meest belangrijk zijn om als eerste te nemen. En ik denk dat we daar, wat mevrouw Smand ook al zei, als raad daar misschien moeilijk invulling aan kunnen geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem, PRO.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, misschien aansluitend op wat er net is gezegd: ik heb bij de hoorzitting twee weken geleden eigenlijk hele bereidwillige inwoners gehoord die, volgens mij, ook echt staan te springen om mee te denken. Ik zou zeggen: laat dat nou vooral aan de experts en de inwoners zelf om een prioritering aan te gaan geven. En misschien niet met de inwoners als 'per inwoner gaan kijken wat een prioritering is', maar meer gaan kijken hoe we nu bijvoorbeeld met de verenigingen een prioritering kunnen aangeven en dat dan ook vervolgens helder communiceren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Peters, EEN Haarlemmermeer.

De heer PETERS: De vorige spreker neemt me de woorden uit de mond, dus ik voel me helemaal gezien in het commentaar. Dus dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Ja, ik ben het eigenlijk helemaal eens met de ChristenUnie-SGP om een prioritering vast te stellen en dat zou op een hele makkelijke manier technisch mogelijk zijn dat overal op die parken er een waterstelsel is vanuit de ringvaart. Dat op welke plek ook brand uitbreekt je te allen tijde voor de brandweer daar aansluitingen aanlegt en dat hoeft echt geen ton te

kosten op die drie parken. Dat kan goedkoop aangelegd worden. Bent u het daarover met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u doet het altijd zo goed via de voorzitter. Ja, maar u zegt 'u'. Dat mag u tegen mij zeggen natuurlijk, maar 'is de heer van…'.

De heer BEUSENBERG: Ik zeg altijd 'u' tegen de voorzitter.

De VOORZITTER: Is de heer Nieuwenhuis van ChristenUnie-SGP het met mij eens…?

De heer BEUSENBERG: Ik zeg dat tegen u.

De VOORZITTER: Oké. Ik kom zo bij u, mijnheer Nieuwenhuis, maar ik ga eerst even naar de heer Yüksel van DENK.

De heer YÜKSEL: Ja, ik denk dat het heel toonaangevend is dat zo'n onderwerp, een oplossingsgericht onderwerp, veel minder debat creëert binnen de raad en dit laat ook zien dat wij eigenlijk minder aan het samenwerken zijn richting een oplossing, maar nog steeds het probleem samen aan het misschien identificeren of erover aan het kibbelen zijn, om heel eerlijk te zijn. Dus mevrouw Smand van D66 benoemde het eigenlijk al: het is belangrijk om hierin samen te werken en juist dit soort oplossingsgerichte voorstellen goed aan te nemen en hiermee verder te gaan in plaats van terug te vallen op het probleemgerichte waarmee we juist een verkeerd beeld creëren van de raad en gemeente waar het eerder al fout is gegaan met de communicatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan denk ik dat we naar een afronding gaan, mijnheer Nieuwenhuis. Ik vermoed dat er zomaar een motie of amendement aan zit te komen.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Daar ga ik nog even over nadenken. Goed, ik heb best wel wat reacties gehad. Ten eerste gaven meerdere collega-raadsleden aan dat alles met elkaar samenhangt. Nou, dat ben ik natuurlijk helemaal met ze eens, maar het leek mij wijs om een prioritering mee te geven omdat dit medebewoners in gevaar kan brengen. Ik hoor wel van meerdere mensen: laat het aan het college. En mevrouw Van Goethem zei 'laat de inwoners met experts overleggen'. Ik vermoed dat die dan ook van het college zijn. Dus mijn vraag is een beetje: als we die prioritering aan het college laten, gaat het dan met brandveiligheidsexperts met die bewoners in overleg wat de prioritering is? Of zegt het college: laat het aan de bewoners. Want het college zegt dat de taak primair aan de bewoners is om het op te lossen. Dus dan geeft het eigenlijk geen prioritering mee, maar gewoon het hele lijstje. Verder zei mijnheer Beusenberg dat daar wateropslag is. Ja, dat is iets anders dan wat ik inbracht, maar dat vind ik ook een goed idee. Dat is misschien iets moois om mee te geven aan de bewoners. Even kijken. Ja, ik ben blij dat het mijnheer Yüksel het ook met me eens was dat we praktisch moeten denken. Dus wil ik eigenlijk afrondend vragen aan het college – ik heb een aantal mensen, raadsleden horen zeggen 'we laten het aan het college over om te kijken waar de prioritering ligt – of het college dan die prioritering op korte termijn wil vaststellen en dat naar de bewoners toe wil communiceren en of het college die toezegging zou willen doen of schriftelijk zou willen...

De VOORZITTER: Het college krijgt niet het woord, want het is de tweede termijn. Misschien kan het college daar dan op een andere wijze op terugkomen. Wacht even. Dan gaan we naar mevrouw Van Goethem voor het volgende onderwerp, de motie met betrekking tot het betrekken van schuldhulpverlening.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we dachten natuurlijk in eerste instantie dat

we hier vorige keer ook al gelijk over zouden moeten stemmen, dus de motie was al ingediend met mede-indiener van de VVD. Tegelijkertijd kwamen er ook heel veel andere moties die al dan niet dezelfde strekking hadden, dus ik was eigenlijk benieuwd om in deze tweede termijn in gesprek te gaan om te kijken waar we elkaar kunnen vinden op het gebied van financiële draagkracht aantoonbaar maken. Tegelijkertijd hoor ik ook de hele tijd communicatie terugkomen, menselijke maat terugkomen. Dus ik zou eigenlijk ook wel de partijen willen uitnodigen om misschien bij dezen mee te geven waar wij aan denken als we het hebben over die menselijke maat beter toepassen dan dat tot nu toe is gedaan, zodat we ook die in de motie misschien nog verder kunnen verwerken.

De VOORZITTER: Voor de duidelijkheid: het gaat dus over de motie PRO, VVD: HaarlemmerMeerse Menselijke Maat. Correct? Ja. Dan zie ik mijnheer Van der Helm, 50PLUS.

De heer VAN DER HELM: Ja, wij kunnen deze motie wel steunen. 50PLUS heeft samen met de HAP een soortgelijke motie ingediend, waarin we zeggen: niet willen is iets anders dan niet kunnen. Bij mensen die willen aanpassen, maar gewoon de financiële middelen niet hebben, moet de gemeente kijken of die geholpen kunnen worden, want dat moet geen reden zijn dat die mensen straks, nou ja, in het ergste geval het huis uitgezet worden. Maar nu heb ik daarstraks al gehoord dat ik me daar niet druk om hoef te maken, want dat gaat absoluut niet gebeuren. Nou, dat nemen we mee uit dit debat. Dus ja, wij kunnen ons wel vinden en ik zou wel willen voorstellen om te kijken of we tot een gezamenlijke motie kunnen komen. Onze motie lag er, denk ik, als een van de eerste, maar ik ben wel bereid om wat in te schikken wat dat betreft en hoe meer zielen, hoe meer vreugd, zou ik zeggen. Dus steun voor de motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Peters, EEN Haarlemmermeer.

De heer PETERS: Ja, zonder meer een positief standpunt. Het verbaast mij, eerlijk gezegd, dat er zo veel over de inwoners wordt gezegd, maar niet wordt gekeken naar hoeveel er nu daadwerkelijk onwelwillend zijn. Dus we moeten, wat ons betreft, positief uitstralen. We moeten positief denken over de inwoners. Volgens mij willen alle inwoners een brandveilig park hebben en daar moeten we dus met zijn allen gewoon zorgen dat we dat kunnen faciliteren.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, Forza!.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter. Ze willen me niet horen vandaag. Nee, voorzitter, als PRO ons vraagt om een motie te steunen die de plannen van de portefeuillehouder extra duidelijk maakt en extra ondersteunt en als een soort steuntje in de rug om wat extra rust te brengen bij de inwoners, kunt u ons vinden. En als dat ook nog betekent dat daar geen extra kosten mee gemoeid zijn, dan willen wij ook graag mede indienen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkheide, CDA.

Mevrouw KERKHEIDE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook het CDA ziet hier echt het belang van in. Het is heel belangrijk dat wij als gemeente de connectie blijven maken met de gemeenschap en dat we daardoor de communicatielijnen openhouden, dat we luisteren naar mensen wat ze wel en niet kunnen en dat we daarop beslissingen nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ook steun van D66. Er zijn al wat stappen gezet achter de schermen om tot gezamenlijke moties te komen. Dat is ook om de tijd voor stemmingen hierover wat te

beperken over twee weken. Dus zeker steun voor deze motie om mensen die, om wat voor reden dan ook de financiële middelen niet kunnen vinden, op weg te helpen.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ja, voorzitter. Wij hebben inderdaad ook een eigen motie ingediend die eigenlijk dezelfde strekking heeft. Die van ons is wat meer gekaderd als dat PRO aangeeft. Maar ik weet zeker dat we er gezamenlijk uit gaan komen om daar een mooie motie van te maken. En dat geef ik mee, dat er inderdaad achter de schermen al daarover gesproken wordt en wij zien dat positief.

De VOORZITTER: De heer Luikel, PVV en daarna mijnheer Nieuwenhuis en dan mevrouw Van Beeren.

De heer LUIKEL: Ja, voorzitter, ook PVV is het ermee eens dat mensen die dat absoluut niet kunnen betalen en geen enkele middelen hebben, dat we die moeten gaan helpen. Ik denk dat brandveiligheid te allen tijde vooropstaat, voor iedereen. Het lijkt me toch heel erg onwenselijk dat er één iemand die dat niet kan betalen, daardoor een brandonveilige woning heeft, die krijgt brand en het hele park staat in de fik. Wat dat aangaat: steun daarvoor. Maar het roept bij mij ook wel gelijk vragen op van: wat is het idee met die gereserveerde € 6 miljoen? Welk deel of welk percentage zou daar naar advies, advocaten, juristen en welk percentage zou kunnen gaan naar daadwerkelijk echte effectieve maatregelen? Daar ben ik ondertussen ook wel redelijk nieuwsgierig naar geworden.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenhuis, ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, ik hoor veel partijen zeggen dat ze het eens zijn met financieringsmogelijkheden. Dat vinden wij natuurlijk ook een heel mooi idee. In de motie staat 'passende financieringsmogelijkheden'. Kijk, ik heb niemand nog echt iets concreets horen noemen wat het dan is en daar ben ik eigenlijk heel nieuwsgierig naar, wat dat dan zou kunnen zijn. Is dat een subsidie of een lening? Kijk, een lening is – als ik het goed heb begrepen van de wethouder – juridisch gezien mogelijk. Zou dat misschien met een subsidie mogelijk zijn of met een bestaande subsidie die daarvoor gebruikt kan worden? Ja, ik zit te zoeken wat er dan mogelijk zou zijn. Want iedereen is voor die bewoners helpen die dat zelf niet kunnen betalen, maar hoe, dat hoor ik eigenlijk nog niet. En daar ben ik zelf eigenlijk ook zoekende naar. Dus ik vind het een hele mooie motie, maar ik wil eigenlijk wel weten of het überhaupt mogelijk is. Kijk, en ik denk in de communicatie kan misschien, kunnen de ambtenaren ook doorverwijzen naar de schuldhulpverlening, mocht dat echt nodig zijn maar dat is wel in een heel laatst stadium.

De VOORZITTER: Ja, misschien is het handig om even een korte reactie aan mevrouw Van Goethem te vragen. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, hartelijk dank voorzitter. Ja, ik hoor de ChristenUnie-SGP en de PVV inderdaad wat meer uitleg vragen over de motie en in ieder geval over het financiële gedeelte. Het klopt dat we als gemeente heel erg gebonden zijn aan wat wij mogen verstrekken aan inwoners, omdat je met gelijke voet moet rekenen. En zoals daarnet ook al werd gezegd: we kunnen niet ook ineens een dakkapel ergens anders gaan financieren. Wat deze motie beoogt, is dat we als gemeente veel meer gaan kijken naar de hele situatie van de inwoners daar. Dus op het moment dat iemand wel een grote verbouwing moet gaan doen, maar daardoor in de schulden dreigt te komen, dat er dan wel gelijk een link is met de bijzondere bijstand, met schuldhulpverlening, met eigenlijk de interne processen waar wij als gemeente ook verantwoordelijk voor zijn, om te voorkomen dat we die mensen eigenlijk nog meer in de penarie zien raken voordat we ze als inwoners tegen gaan komen, als gemeente gaan

tegenkomen, uiteindelijk, bij dezelfde trajecten.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van Beeren, Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw VAN BEEREN: Ja, voorzitter, Hart van Haarlemmermeer zou graag een breedgedragen motie hiervan willen zien en die dan met elkaar indienen, want de menselijke maat moet hier wel echt nog gevonden worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries, HAP.

Mevrouw DE VRIES: Ja, dank u wel voorzitter. Het is heel erg mooi dat je hier wel de samenwerking gaat zien, want er zijn drie moties en daar kunnen we heel goed een motie met zijn allen van maken om te zorgen dat er een breedgedragen steun is. Wij zijn wel van mening dat we inderdaad ook echt moeten kijken naar welke regelingen er al zijn en waar dan straks een mogelijk gat is als het gaat om het gedeelte brandveiligheid voor deze drie recreatieparken. En als ik nu mag terugkomen op de andere twee onderwerpen, want communicatie hebben wij in de eerste termijn ook echt genoemd als heikel punt. En dit is iets wat we vaker zien. En misschien is het een optie om ook eens daar te kijken: verdere communicatie, laten we dat misschien eerst eens neerleggen bij iemand van het bestuur of de VvE om te kijken of het de juiste toon is en of het begrijpelijk is voor de mensen wat we bedoelen, zodat we niet nog meer miscommunicatie veroorzaken.

De VOORZITTER: Voordat ik naar de tweede ronde ga – want ik heb u al gezien – eerst even een eerste reactie van mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, hartelijk dank voorzitter, want anders houd ik het niet meer helemaal bij. Ik ben allereerst heel erg blij dat ik overwegend positieve geluiden hoor van mijn collega's. Ik hoor ook inderdaad dat er uiteraard al twee moties liggen, dus ik hoor ook dat ik echt even goed kijk naar de teksten en hoe we zoveel mogelijk die teksten kunnen integreren om echt iedereen daarin te horen. En ik kan me ook heel erg goed vinden in wat de HAP net zei, dat we ook eventjes goed moeten kijken en het college misschien de opdracht moeten meegeven om te kijken waar dan vervolgens nog het gat komt te liggen tussen uitvoering en beleid.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ja, voorzitter, even ter correctie van de heer Nieuwenhuis. Niet iedereen is het ermee eens dat we de inwoners die het niet kunnen betalen financieel moeten bijstaan. Wij willen het proces begeleiden en het budget gaat dan naar ambtelijke capaciteit om dit te doen. En we hopen natuurlijk dat het budget voor handhaven en juridische zaken niet nodig is en naar de ADR gaat, maar het brandveilig maken van de percelen en de woningen is echt een taak van de bewoners zelf en daar kunnen wij als gemeente niet in bijdragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ja, daar wil ik wel op inhaken. Natuurlijk is de brandveiligheid iets wat de bewoners zelf moeten oplossen. Alleen het is nog steeds zo dat er mensen kunnen zijn – het is helemaal niet gezegd dat ze er zijn – die echt welwillend zijn, maar het gewoon financieel op dit moment niet kunnen bolwerken. En daar is deze motie voor, daar is onze motie voor, om ze die ruimte wel te geven. Want het alternatief is dat ze het dus niet doen en als onwelwillend worden aangemerkt en dan heb je pas problemen, want dan komen ze buiten de financiële problemen ook nog zonder woning te zitten. Dat is

niet wat we willen. Wij mogen ook onze eigen verantwoordelijkheid nemen. Wij hebben het zo laten bestaan. Dus dit is een stukje tegemoetkoming voor de mensen die wel willen, maar het financieel niet kunnen bolwerken.

De VOORZITTER: U wilt daarop reageren, mevrouw Hogervorst?

Mevrouw HOGERVORST: Ja, graag, voorzitter. Het is gewoon niet een taak van de gemeente om de kosten voor het brandveilig maken te betalen. Als we daaraan beginnen voor dit project, dan krijgen we daarna dat heel veel inwoners met een soortgelijk probleem bij ons komen en dat kan gewoon niet. Op het moment dat mensen financieel niet in staat zijn, ben ik er wel een voorstander van dat we in de motie opnemen dat we ze verwijzen naar de loketten en de organisaties die daarbij kunnen helpen, maar het zelf bekostigen is geen taak van de gemeente.

De VOORZITTER: De heer Yüksel, DENK.

De heer YÜKSEL: Ja, het is natuurlijk mooi om te zien dat hier wellicht een breedgedragen motie uit zou kunnen voortvloeien. Want inderdaad, als we kijken naar het Plan van Aanpak dat momenteel gereed staat en is gepresenteerd, dan zien we bijvoorbeeld in de tijdlijn bij 2031 ook staan dat er gehandhaafd gaat worden vanaf die datum. Dat is een soort communicatie die we niet willen zien. En daarnaast zou het heel fijn zijn als dit weg zou nemen van dat uiteindelijke grote bedrag aan de horizon van € 6 miljoen en als dat daar een beetje aan bij zou kunnen dragen. Het is wellicht niet de taak van de gemeente om de brandveiligheid direct te financieren, maar schuldhulpverlening die voortvloeit uit deze brandonveiligheid, zou zeker wel onder de gemeente kunnen vallen. Dus in die zin is financiële hulpverlening bij schulden via andere loketten niet iets wat we niet zouden kunnen doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, wilt u nog reageren?

Mevrouw ROOS: Ja, ik wilde heel graag nog even reageren op wat mevrouw Hogervorst zei. Het is dus niet de bedoeling dat wij dat gaan financieren. Dat is volgens mij de strekking van de motie. Wij gaan dat niet zomaar financieren. Nee, wij geven de mogelijkheid dat wanneer wij, zeg maar, in eerste instantie die financiering op ons nemen, er echt gewoon een terugbetalingsregeling komt. En hoe die terugbetalingsregeling er dan uit komt te zien, dat kan zo heel simpel zijn. Je kan voor sommigen misschien zeggen een renteloze lening. Het is een optie. Dus laten we alsjeblieft onderzoeken wat er mogelijk is en wat we voor handreiking kunnen doen. Volgens mij staat PRO daar op die manier ook in. En zit iemand al in de schuldhulpverlening? Ja, je kan toch niet zeggen 'dit was het. Ga naar loketje A en ga daar maar zitten huilen'? Dat is toch niet de bedoeling? We kunnen toch proberen om ze een handreiking te geven. Ik vind echt dat je dat als gemeente nu aan je stand verplicht bent.

De VOORZITTER: Ik denk dat een reactie wel op zijn plaats is. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel. Ja, zonder het nu nodeloos ingewikkeld te maken en alle brede steun die ik hoor misschien wat moeizamer te maken. Ik heb van tevoren gekeken naar renteloze leningen et cetera en dat mag wettelijk gezien echt niet. Wat wel kan, is inderdaad – zoals mevrouw Roos net al heel erg betoogde en waar we het vanuit PRO ook echt heel erg mee eens zijn – dat op het moment dat een inwoner in de schuldhulpverlening zit of iets dergelijks er uiteraard wel een financieringstraject mogelijk is. Ja, dus dat is dan wel de limiet van deze motie maar ik kan me ook zomaar voorstellen dat we uiteindelijk uitkomen op twee moties, waarbij we een lichtere variant hebben of een zwaardere variant. Nou goed, ik hoor graag hoe de discussie zich verder ontvouwt. En verder neem ik ook ondertussen nog mee wat er over communicatie richting inwoners wordt gezegd en die

menselijke maat waar we het over zouden hebben.

De VOORZITTER: Dan heb ik op volgordelijkheid mijnheer Nieuwenhuis, mevrouw De Vries, de heer Van der Helm. Mijnheer Nieuwenhuis, ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Hogervorst benoemde nog de financiële hulp die wij dan zouden willen geven. Maar goed, ondertussen heeft mevrouw Roos daarop geantwoord hoe we dat eigenlijk zouden zien. We gaan natuurlijk het niet direct financieren, dat kan ook niet. En zoals mevrouw Van Goethem het nu heeft uitgelegd over de motie, vind ik dat een heel mooi voorstel. Dat steunen we graag.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries heeft de arena verlaten, dus dan ga ik naar de heer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, ik ben even benieuwd hoe Forza! erover denkt. Ik hoor mevrouw Van Goethem zeggen 'mensen die in de schuldhulpverlening zitten, die moeten aanpassingen doen, hebben de middelen niet. Dus die komen in een heel lastig parket'. In een eerder stadium is al gesproken dat mensen het risico lopen om misschien het huis uitgezet te worden. Ik begrijp een beetje dat mevrouw Hogervorst niet wil bijspringen. Dat kan de consequentie hebben dat die mensen uit hun woning gezet worden. Wil Forza! dat? Hoe moet ik dat opvatten?

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, voorzitter. Forza! wil natuurlijk niet dat mensen uit hun woning gezet worden, maar Forza! wil ook niet dat als wij al iets gedogen wat eigenlijk niet mag, dat we dan ook nog de taak van een bank op ons nemen. Wij zijn geen bank. Wij zijn een gemeente. Wij moeten zorgen dat de wetten staan, dat wij kaders stellen, dat we controleren en dat we ook handhaven wanneer dat misgaat. En ik denk dat het heel belangrijk is dat we heel goed beseffen met elkaar dat hier een situatie is ontstaan die niet mag. We hebben dat niet gezien. Nu zien we dat wel en we moeten daarop handhaven. Dat is onze taak. Op het moment dat daar brand uitbreekt en we doen niks en er vallen slachtoffers, dan zijn de mensen die nu het hardste roepen dat we met de menselijke maat moeten bewegen ook de mensen die het hardste roepen dat ons college of onze portefeuillehouder niets gedaan heeft. Dus we moeten iets doen en het is echt de verantwoordelijkheid van deze mensen zelf. En ik denk dat we al doen wat we kunnen doen om het zo menselijk mogelijk te maken, want daar is gewoon iets illegaals gebeurd. En dat mag niet. Dus daar moet je op handhaven.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm en dan ga ik naar de heer Luikel.

De heer VAN DER HELM: Ja, ik hoor mevrouw Hogervorst zeggen: zo menselijk mogelijk maken. Maar eigenlijk zegt ze ook: als mensen in de schuldhulpverlening zitten, ze hebben de middelen niet. Uiteindelijk worden ze uit het huis gezet. Ja, dat is dan de consequentie. Nou, dat vind ik geen medemenselijkheid.

De VOORZITTER: Mijnheer Luikel had ik al eerder gezien. Nee? Dan ga ik even kijken. Mijnheer Yüksel en dan mevrouw De Vries.

De heer YÜKSEL: Ja, eigenlijk, als we het verhaal van Forza! dan even samenvatten, wat mevrouw Hogervorst zojuist heeft gezegd, dan zegt ze eigenlijk: als wij hier direct een oplossing voor willen om de brandveiligheid goed te hebben, dan moet dat zonder de menselijke maat. Dat is eigenlijk een

boodschap die hieruit te trekken valt en dat is zeker niet de boodschap die wij moeten geven aan de inwoners.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries, u bent terug.

Mevrouw DE VRIES: Ja, voorzitter. Ja, ik vind het nogal een apart standpunt vanuit Forza! in dit geval. Want we zeggen dat er iets gebeurt wat niet mag, maar wat we vergeten erbij te zeggen, is dat dit ook komt door de eigen keuzes die wij hebben gemaakt als raad. En ja, er ligt een verantwoordelijkheid bij de inwoners, maar ja, wij zijn vandaag de dag verantwoordelijk voor die brandveiligheid en dat is het onderwerp waar we het over hebben. Wij zien dit ook als een nullijn, want als dit straks helemaal goed en brandveilig is gemaakt, dan is dat ook het uitgangspunt om daarna gewoon verder te bouwen en te zorgen dat we dat ook in stand houden en dat mensen daarna ook heel duidelijk weten wat de regels zijn via de VvE's, via de besturen, zodat we dat niet nog een keer doen want dit is iets wat we ook al jaren weten. Dus we kunnen niet deze verantwoordelijkheid geheel op de eigen verantwoordelijkheid van de inwoners afschuiven.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel, mevrouw De Vries. Dan gaan we naar mevrouw Kerkheide van het CDA en dan mevrouw Smand.

Mevrouw KERKHEIDE: Ja, dank u wel, voorzitter. We begonnen dit eigenlijk met twee losse punten. Dat was communicatie vanuit de gemeente naar de inwoners, die we verbeterd moesten hebben. En de communicatie over wat er financieel mogelijk is voor hen. Dat is nu waar de kern van deze discussie begon en sindsdien zijn we een beetje daarvan afgedraaid. Feit is dat wij als gemeente niet heel veel kunnen faciliteren voor inwoners zelf. Wij kunnen kijken naar wegen eromheen. We kunnen kijken naar keerlussen, zoals eerder besproken is. Maar het is gewoon niet heel makkelijk mogelijk om financieel mensen persoonlijk te helpen. Dat betekent niet dat we niet moeten focussen op mensen correct doorverwijzen naar instanties binnen onze gemeente, maar ook eventueel binnen de staat.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. Ik kan het heel kort houden, want ik ben het eigenlijk roerend eens met de twee vorige spreeksters, voorzitter. En dat is inderdaad mensen doorverwijzen die het niet kunnen betalen. Alhoewel, ik ben er ook wel benieuwd naar om hoeveel mensen het dan gaat. Laten we ook uitgaan van het positieve. Iedereen wil brandveiligheidsmaatregelen nemen. We gaan op zoek naar oplossingen en daarmee aan de slag. En die mensen die dat dan niet kunnen, zeker, die moeten niet van het kastje naar de muur gestuurd worden, die moeten niet in het doolhof belanden, maar die moeten we gewoon als de wiedeweerga gaan helpen om zich bij het juiste loket te kunnen melden. En ik denk dat dat in zichzelf al de menselijke maat is. Dus ik vind eigenlijk dat mevrouw Hogervorst, voorzitter, het plan heel erg streng naar voren brengt, want zo lees ik het niet. Dus dat wilde ik toch nog eventjes toevoegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, dan mevrouw Roos.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, ik ben het helemaal eens met mevrouw Kerkheide. En daarnaast wil ik zeggen: iedere andere inwoner die een actie als deze begaat – dus illegaal bebouwt – die moet alsnog een bouwvergunning aanvragen en leges betalen van € 9.500,00. Wij doen dat niet. Wij zeggen: u hoeft het alleen brandveilig te maken en als u het brandveilig maakt, gedogen wij dat u er woont en dat u overtollige bebouwing hebt. Dus ik denk dat dat al een enorme menselijke maat is. En als laatste wil ik daaraan toevoegen dat, als we echt hadden gehandhaafd, hadden we gezegd: wat u doet mag niet. We

gaan er met een bulldozer overheen en iedereen moet weg. En dat doen we dus niet. Dus ik denk juist dat we al op zoek zijn naar de meest ruime vorm van de menselijke maat.

De VOORZITTER: Ik zie nog twee sprekers in de arena en dan rond ik af en dan ga ik naar mevrouw Van Goethem. Mevrouw Roos en dan mevrouw Van den Berg. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, voorzitter. Ik wil mij wel distantiëren van de teksten van Forza!. Zo begin ik. Zo sta ik er niet in. En wat al eerder gezegd is: die menselijke maat zie ik daar toch niet meer terug. Terugkomende op de motie die wij hadden. Wij hadden daar wel in staan inderdaad dat er onderzoek moet worden gedaan, ook naar renteloze leningen. Ik heb het nog heel even nagekeken. Volgens mij zou het wel mogelijk moeten zijn als het gaat om een publiek iets. Dus de Wet fido heeft het er wel over dat wanneer het publiek erbij gebaat is, dat het wel mogelijk zou moeten zijn. Dus ik zou toch heel graag nog, zoals wij dat in de motie hebben staan, dat onderzocht wordt of het wellicht toch mogelijk is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, VVD en dan ronden we af met mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u, voorzitter. Wij dienden mede in, aanvankelijk, deze motie. Dus ik hoef daar niet verder op in te gaan. Voorzitter, ik sloeg een beetje aan op wat onder andere mevrouw De Vries van HAP zei, namelijk dat wij verantwoordelijk zijn als gemeente voor deze situatie en dat is pertinent natuurlijk niet waar. De situatie die ontstaan is op deze parken, hebben de mensen die daar recreëren en wonen zelf laten ontstaan. Dat wij verantwoordelijk zijn om het daar weer brandveilig te krijgen, dat is natuurlijk absoluut waar en daar gaan wij aan werken. En ik hoop ook dat dat een goede samenwerking wordt met alle inwoners, want dat is uiteraard het beste voor iedereen. Dank u.

De VOORZITTER: Dan ronden we af. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voordeel als je hier staat is dat je ook mag afronden. Nadeel is dat je niet direct mag reageren. Maar goed, dat maakt me misschien nu wat minder emotioneel. Even kijken. Ik wil allereerst beginnen met wat ik heb gehoord over bulldozers en ik wil me daar ook ontzettend van distantiëren. Ik vind het ook ergens heel erg jammer dat, terwijl heel veel partijen hier proberen om het gezamenlijke te vinden en het midden te vinden, er toch heel erg ook hard politiek wordt bedreven. Verder kreeg ik een goede aanzet over de Wet fido. En ook zegt de Wet fido dat daarnaast, naast het publiekelijk belang, er alleen mag worden ingezet op het moment dat de banken niet zouden willen verlenen. Dat is de vervolgreden die aan de Wet fido hangt, want ik kwam op dezelfde wetgeving uit. Volgens mij is het duidelijk, voorzitter, na zo'n lange discussie. Ik ga kijken waar ik de andere moties in kan passen om uiteindelijk tot een zo breed mogelijk gedragen motie te kunnen komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan wil ik een ordevoorstel doen. We hebben nog drie onderwerpen. Ik voel er persoonlijk niks voor om dit weer te schorsen en het weer uit te stellen. Ik denk dat het belangrijk is dat ook de inwoners uiteindelijk een duidelijk besluit krijgen van de raad. Dus ik stel voor dat – want 22.00 uur gaan we niet redden – we daar iets uitlopen. Dat zou kunnen, want we hebben een korte stemming. Ik wil u wel nadrukkelijk vragen om de drie onderwerpen bondig te behandelen. Bent u daarmee akkoord? Dan kijken we even hoever we komen, maar ik wil echt om 22.30 afronden, uiterlijk. Het liefst eerder. Ja? Dan wil ik nu naar voren vragen de heer Peters van EEN Haarlemmermeer voor het onderwerp motie – ik noem het maar even motie – VvE. Het is breder dan dat natuurlijk. Maar vanmiddag in de e-mail en de mails in raadsinformatie is die gedeeld. Kunt u hem kort toelichten? En dan de vraag aan de collega's om te reageren.

De heer PETERS: Ja, dank u wel, voorzitter. De motie had een prachtige naam: (Re)Creatief Alternatief. Want als wij kijken naar het Plan van Aanpak zoals het er nu ligt, is het eigenlijk een hersteloperatie voor een gebrek aan toezicht sinds 2001. En ik heb inmiddels begrepen dat het zelfs ver daarvoor gewoon een gebrek aan toezicht was. En deze hersteloperatie moet € 6 miljoen gaan kosten. Als we dan uitgaan van 2001, dan zou je ongeveer rekenen dertig jaar. Gemiddeld is dat dus € 200.000,00 per jaar wat we dus moeten inleggen om deze ontstane situatie te herstellen. En ik denk dat we voor € 200.000,00 per jaar best wel wat toezicht hadden kunnen regelen. Maar nog veel erger is dat dit Plan van Aanpak zich alleen lijkt te bekommeren over de hersteloperatie, maar geen oog heeft voor de toekomst. We praten over deze raadsperiode, dus over vier jaar is het 2031 en dan laten we het weer los. Het belang van de veiligheid als het gaat om brandveiligheid, is dat het continu is. En in het Plan van Aanpak staat heel kort beschreven dat we periodiek toezicht gaan houden: een keer per jaar en als na twee jaar blijkt dat het veilig is dan hoeft het niet meer of dan gaan we de periode verkorten. Ja, dan staan we hier over twintig jaar weer en mogen we weer diep in de buidel tasten. Dus wat mij betreft, of wat EEN Haarlemmermeer betreft, willen we een extra motie indienen: (Re)Creatief Alternatief, waarbij wij bij het college aandringen om naar een alternatief op zoek te gaan dat minder gemeentelijke middelen vergt – dus voor minder dan € 6 miljoen opgetuigd kan worden – en wat meer samenwerking zoekt met de VvE's. Want met samenwerking kunnen we gewoon zorgen dat ook in de toekomst de recreatieparken brandveilig zijn. Dat gaat niet gebeuren door alleen maar te zeggen dat we toezicht gaan houden en de historie laat zien dat dat vaak achterwege blijft.

De VOORZITTER: Ik ga uw collega's vragen om te reageren, want het moet geen betoog worden. Mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u, voorzitter. Dat er ergens geen toezicht is omdat toezicht beperkt is of omdat daar geen middelen voor zijn, wil natuurlijk niet zeggen dat diegene niet verantwoordelijk is voor het brandveilig houden van een woning. Bij mij komt er ook nooit iemand kijken, maar ik zorg wel dat mijn woning brandveilig is. Dus in dat opzicht volg ik u niet. Ik vind wel…

De VOORZITTER: Via de voorzitter, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Sorry. In dat opzicht volg ik mijnheer Peters niet. En wat de VvE's betreft: ik denk dat die heel goed weten wat er moet gebeuren en dat zij ook hun best doen om inwoners dat mee te geven. Alleen zij hebben natuurlijk niet de autoriteit om ook toezicht te gaan houden daarop. Dus ik denk dat de VVD niet meegaat met de motie van mijnheer Peters. Dank u.

De VOORZITTER: Als er geen andere reacties zijn… Ja, er is nog een reactie van de heer Nieuwenhuis, ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, in de motie benoemt u een aantal dingen om bijvoorbeeld op te nemen van de VvE's.

De VOORZITTER: Via de voorzitter. Dus in derde persoon spreken alstublieft.

De heer NIEUWENHUIS: Voorzitter, ik hoor een aantal goede ideeën over het opnemen van bepaalde regels in de statuten van de VvE. Het lijkt me ook dat het aan de VvE is om dat nu per direct op te gaan nemen om dit soort dingen in de toekomst te voorkomen. Ik denk dat we als raad niet echt daarin een verplichting kunnen geven, dat het gewoon aan henzelf is om het zo snel mogelijk te doen. Aan het eind van uw motie gaat het over gedoogbeleid.

De VOORZITTER: U moet echt in derde persoon praten, dus 'u' en 'jij' mogen niet. Dus u moet eigenlijk met mij – het klinkt even stom – roddelen. We hebben het over mijnheer van EEN Haarlemmermeer en u vertelt mij wat u hem heeft horen zeggen. Het klinkt heel kinderachtig, maar het is het Reglement van Orde.

De heer NIEUWENHUIS: Excuus. In de motie van EEN Haarlemmermeer lees ik ook nog dingen over gedoogbeleid, maar ik denk dat dat wel een hele losstaande discussie is dus ik denk niet dat het wijs is om dat nu op te nemen in een motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ja, voorzitter, ik hoor de heer Peters het hebben over die VvE's, maar volgens mij is de VvE verantwoordelijk voor het terrein dat ze gezamenlijk hebben. De kavels zijn persoonlijk en daar heeft de VvE… Geeft volgens mij aan de eerste bewoning wel aan wat de regels zijn, maar heeft ook überhaupt geen instrument om daarop te handhaven. Dus uiteindelijk is het dan toch aan de bewoners zelf. Daarnaast wordt in de motie inderdaad gesproken over het gedoogbeleid en dat wil zeggen: volgens mij bent u op zoek om weer nieuwe vergunningen af te geven. En dat is inderdaad een hele andere discussie, maar wel een interessante discussie. Maar deze motie bestaat uit zoveel elementen dat we hem op deze manier niet kunnen steunen.

De VOORZITTER: Dan komen we tot een afronding, mijnheer Peters.

De heer PETERS: Ja, nou in ieder geval dank je wel dat er wel wat reacties zijn geweest. Als het gaat om de VvE's en hun macht, dat dragen FVD en de VVD aan als zijnde een non-item. Volgens mij heb je een huishoudelijk reglement en daarin staat dat brandveiligheid zeer zeker tot de uitvoerende taak van een VvE kan behoren mits de bewoners of de leden van de VvE daarmee instemmen. Voor het alternatief om dat te onderzoeken zou dat zeer zeker een optie zijn. En ik hoor de heer van de ChristenUnie over het gedoogbeleid. De wethouder heeft twee weken geleden gezegd dat hij niet over de ambtstermijn heen wil regeren en dat we dus de bewoners laten hangen en zeggen 'nou jullie krijgen nu de ruimte om die woning te verbeteren en dan gaan we over vier jaar kijken of we dan nog steeds dezelfde regels gaan hanteren, want dat is aan de volgende raad'. Ik denk dat je daarmee de bewoners tekortdoet. Mensen die goedwillend zijn, kun je hiermee de steun geven die ze nodig hebben, waarbij je ook de zekerheid biedt dat ze mee willen gaan in de werkzaamheden die gedaan moeten worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even een feit, om de discussie zuiver te houden. Volgens mij is er geen sprake van een gedoogbeleid, maar hebben wij als raad een andere prioritering gegeven. Namelijk: er is een hoge woningnood en daarom hebben we gezegd dat de capaciteit van de beperkte handhaving die we hebben niet gaat naar dit soort situaties. Volgens mij is dat wat nu feitelijk de situatie is en is er geen sprake van beleid dat we dit dus toestaan. Want als ik het me goed herinner, is er ook een uitspraak van de Raad van State dat je dit niet tot in het einde der tijden kan toestaan. Dus even voor de zuiverheid van de discussie, denk ik dat dat wel heel belangrijk is om nog even te vermelden dat er geen beleid is dat we kunnen aanpassen of zo. We kunnen wel de prioritering van de handhaving aanpassen. Maar goed, dat moest ik echt even kwijt. Dan gaan we naar D66. Mevrouw Smand, u heeft ook een onderwerp ingebracht, dat is de onafhankelijke procesbegeleider. Ik wil voorstellen dat we het onderwerp financiën bij het amendement van FVD bespreken, zodat we de eindtijd gaan halen. Mevrouw Smand, u heeft het woord.

Mevrouw SMAND: Ja, hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Korte inleiding. Ik zal het zo kort mogelijk houden, maar toch nog even resumé. Waar gaat het vanavond niet over? En vorige week ook niet en

ook niet met de stemmingen. Het gaat niet over de vraag of permanente bewoning op recreatieparken wel of niet moet worden toegestaan. Daar gaat dit niet over. Het gaat ook niet over € 6 miljoen spenderen aan brandveiligheidsmaatregelen aan particuliere woningen en opstallen. Het gaat om een reservering om te kijken, als er geld nodig is, dat daar in ieder geval een bedrag voor staat. De gemeente is geen eigenaar. Het gaat ook niet over de vraag of deze recreatieparken brandveilig moeten worden. En ik denk dat we het daar wel over eens zijn, inclusief alle insprekers die we gehoord hebben: die moeten brandveilig worden. Waar gaat het dan wel over? Zijn de kaders duidelijk? Wie is verantwoordelijk? Hoe lossen we collectieve problemen op die een individuele eigenaar niet kan oplossen? Hoe zorgen we dat lange en ingrijpende trajecten zoveel mogelijk worden voorkomen, dat het allemaal werkbaar verloopt en dat het ook inderdaad gaat rollen? En daarom, voorzitter – en ik heb hem al een aantal keren genoemd – willen wij een procesbegeleider. Misschien moet dat een andere term krijgen maar wat bedoelen we daarmee? We bedoelen geen advocaat van bewoners. We bedoelen geen controleur van de gemeente. We bedoelen geen bemiddelaar. Maar één herkenbaar aanspreekpunt dat het proces bewaakt, kaders en vervolgstappen verduidelijkt en voorkomt dat partijen langs elkaar heen praten. Want dat is in dit project gebeurd en dat levert vertraging op en allerlei gedoe en dat moeten we voorkomen. De wethouder zegt terecht dat er al een projectleider en een projectteam zijn. Prima. Maar wij vragen dus niet per se om nog iemand, maar wel om deze rol expliciet bij één persoon te beleggen, die hier helemaal dedicated op wordt gezet. Daar hoor ik graag de mening van collega's over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries van de HAP.

Mevrouw DE VRIES: Ja, voorzitter. We hebben het hier inderdaad kort even over gehad. En ook dit debat, of de tweede termijn van dit debat horende, denken wij dat dit oprecht een enorm goed idee is om dit ook door te voeren, want dit zou echt ook wat rust kunnen geven, zowel bij de inwoners als bij de organisatie. Dus onze steun heeft u volledig.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, FVD en dan mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, ik zou graag wat verduidelijking willen van mevrouw Smand, want ik had in eerste instantie het idee dat de bedoeling was om er een onafhankelijk iemand tussen te schuiven. En een onafhankelijk iemand van een bureau of wat dan ook. Dat heb ik in eerste instantie begrepen. Maar zoals ik het nu hoor, is het misschien toch iemand van de gemeente die als één aanspreekpunt gaat fungeren. Wat verduidelijking graag.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ik heb dat onafhankelijke inderdaad expres niet genoemd, omdat ik merk dat dat best gevoelig ligt hier en daar. Dat roept hier en daar wat gevoeligheden op. En ja, dat is een slecht begin natuurlijk. Het maakt me eerlijk gezegd niet zo heel veel uit als het maar iemand is met draagvlak aan beide kanten die die rol gewoon heel goed kan vervullen en iemand die daar ook tijd, mogelijkheden, deskundigheid, alles bij elkaar kan brengen, nogmaals, om die rol goed te vervullen.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, want er wordt € 6 miljoen gevraagd voor ambtelijke capaciteit. Voorzitter, ziet mevrouw Smand dat dan uit dat budget gebeuren? Is dat de bedoeling?

Mevrouw SMAND: Zeker.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg en dan mijnheer Van der Helm. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u, voorzitter. Volgens mij hebben we inderdaad een goed projectteam, zijn er ambtenaren die hier bovenop zitten. Volgens mij is er ook al één aanspreekpunt, of aanspreekpersoon, die zich daarvoor opstelt. En ik denk dat dat voldoende is want nog iemand ertussen schuiven... Inderdaad noemde mevrouw Smand dat eerst een onafhankelijk persoon. Ja, dan zou dat bij de inwoners ook nog weer de gedachte kunnen opleveren 'ja, die wordt dan toch ook weer door de gemeente betaald'. Dus ik en mijn fractie zien niet echt de toegevoegde waarde om nog meer capaciteit aan dit team dat al bestaat, toe te voegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm, 50PLUS.

De heer VAN DER HELM: Ja, wij zien ook wel de meerwaarde om daar een procesbegeleider tussen te voegen of te benoemen of hoe dan ook. Ik hoor mevrouw Smand zeggen 'vanuit de gemeente' en dan op de vraag of dat dan niet onafhankelijk moet zijn, zegt mevrouw Smand: 'ja, ik heb begrepen dat dat gevoelig ligt'. Ik heb dat niet zo begrepen, maar misschien heb ik iets gemist. Dus als u dat kunt verduidelijken graag. Ik snap niet zo goed waarom dat gevoelig zou liggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat heb ik inderdaad in de aanloop naar dit debat wel uit verschillende hoeken gehoord en daar wil ik van wegblijven. Het gaat mij om de uitkomst en dat er inderdaad een model ontstaat dat werkt voor alle partijen, zodat we hier als raad niet een keer per drie weken over de brandveiligheid van recreatieparken hoeven te spreken, maar dat we weten dat het proces ook gewoon goed loopt, naar tevredenheid en naar behoren.

De VOORZITTER: Nog een reactie van mijnheer Van der Helm vermoed ik.

De heer VAN DER HELM: Ja, ik hoor 'vanuit verschillende hoeken'. Ik interpreteer dat een beetje als 'uit de wandelgangen'. Ik vind het ook wel prettig om in de openbaarheid nu even kenbaar te maken wat mevrouw Smand daadwerkelijk bedoelt.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, nog een keer en dan ga ik naar de heer Peters.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. Nou, u heeft net, voorzitter, mijnheer Van der Helm heeft net het voorbeeld van mevrouw Van den Berg van de VVD gehoord. Onafhankelijk, ja dat ligt wat ingewikkeld. Nogmaals: het maakt ons niet zo heel veel uit als er maar een vast gezicht, een duidelijk aanspreekpunt die niet ook een rol op het gebied van toezicht, handhaving, juridische zaken heeft, maar iemand die écht in het proces alleen die rol kan spelen om het gesprek goed te laten lopen en te zorgen dat de maatregelen uitgevoerd worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Peters, EEN Haarlemmermeer.

De heer PETERS: Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me voor een deel aan bij mevrouw Smand. Wat voor mij onduidelijk blijft, of eigenlijk een frustratie blijft, is dat we hier inwoners hebben en we gaan nu zeggen 'ja, we willen deze persoon als tussenpersoon'. Gaan we ook nog de bewoners vragen: waar heeft u vertrouwen in? Bij wie wilt u het beleggen? Want als wij hier iemand neer gaan zetten die vanuit de

ivoren toren weer hun kant op gaat praten, dan krijg je steeds waarschijnlijk een miscommunicatie.

De VOORZITTER: Ik ga eerst het rondje af, mevrouw Smand. Ik ga naar de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Ja ik zou mevrouw Smand willen vragen of het niet handiger is dat wij eerst – want het gaat om de brandveiligheid – onderzoeken laten doen van alle situaties op die drie parken naar de brandveiligheid en daarna dan een team opzetten om dat dan, met rapporten in de hand, in goede banen te leiden. Lijkt dat u niet verstandig? Via de voorzitter.

De VOORZITTER: We gaan eerst naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen ons helemaal vinden in het feit dat er iemand is voor de inwoners, maar eigenlijk zou je dat verwachten van de gemeente en dat is ook een beetje wat ik al uit eerdere bijdragen hoor. In hoeverre gaat die persoon als tussenpersoon echt iets oplossen? In hoeverre moeten we niet eigenlijk gewoon kijken naar de wijze waarop er tot nu toe is gecommuniceerd en dat verbeteren? En dan verwacht ik dat eigenlijk niet van een procesbegeleider, al dan niet van de gemeente, al dan niet onafhankelijk, al dan niet afhankelijk. Dat verwacht ik van dé procesbegeleider die er al op zit: de projectleider.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenhuis.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, als ik mevrouw Smand goed heb begrepen, voorzitter, dan gaat het voornamelijk om de communicatie van verschillende eisen. En zoals mevrouw Van Goethem zei: die eisen zijn vooral onduidelijk bij bewoners. Dat heb ik zelf ook meegekregen. De meeste mensen vinden toch heel vaag wat ze nu precies moeten doen en ik denk dat het heel belangrijk is om die eisen te verduidelijken. Of dat dan door de gemeente wordt gedaan of iemand anders. Als mevrouw Smand aangeeft dat het haar niet uitmaakt als het door de gemeente wordt gedaan, dan hoeft daar in principe toch niks veranderd te worden aan het huidige proces? Want ik neem aan dat de ambtenaren dat nu ook al van plan zijn. Of niet?

De VOORZITTER: Ja, en ik denk dat u ook meteen kunt afronden als u deze vraag beantwoordt.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ik begin eventjes bij mijnheer Peters, voorzitter. Inderdaad, ik moet even terughalen wat uw vraag ook alweer was. Ik vat het even samen. Ik denk dat de samenstelling van een projectteam, een projectleider, de deskundigheid die daar zit, competenties die daar zitten, dat we allemaal een beetje in het duister tasten. Hoe zit dat nu? Dat is één. Het tweede is dat we ook zien dat in de aanloop naar deze debatten er heel veel ruis op de lijn is geweest. Dat moet eruit. Hoe dat uiteindelijk in een motie landt om dit zo goed mogelijk te organiseren en daarbij zeker ook bij de inwoners te rade te gaan wat er nodig is… Want inderdaad vanuit een ivoren toren gaan bepalen wat er nodig is, dat gaat niet werken, maar ons oor goed te luisteren leggen – en ik ben zeker bereid om dat te doen – maar ook aan de kant van het college. Wat is nodig om dit te laten vliegen? Dus daar is nog wat huiswerk te doen en dat doe ik met alle plezier en dan hoop ik dat zoveel mogelijk collega's een eventuele motie willen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand, voor het afronden van dit onderwerp. Dan gaan we naar FVD. U wilt een punt van orde maken? Want dit onderwerp is wel afgerond. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Maar ik had mevrouw Smand een vraag gesteld over het inzetten van een deskundige op de brandveiligheid in dat gebied en daar rapportjes over te maken

en dan de boel naar zo'n team door te zetten. Lijkt dat niet het verstandigste idee op dit moment?

De VOORZITTER: Kunt u daar nog kort op reageren, want dat is inderdaad niet…

Mevrouw SMAND: Ja, dank u wel, voorzitter en excuus dat ik de vraag van mijnheer Beusenberg heb overgeslagen, maar bij dezen. Ik denk dat er al een rapport ligt, voorzitter, als het gaat om wat er mis is met de brandveiligheid, in ieder geval op hoofdlijnen. Daar moet op ingezoomd worden. Er is ook al allerlei deskundigheid samengebracht. Dus ik denk dat heel veel ingrediënten er al zijn, maar het moet even goed bij elkaar gebracht worden en dat kan zo'n procesbegeleider, of hoe we het dan ook gaan noemen, wellicht doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Roos. FVD heeft een amendement voorbereid 'Eerst inzicht, dan vervolgfinanciering'. Klopt dat? Ja. Dan verzoek ik u het amendement in te leiden en dan gaan we het debat in.

Mevrouw ROOS: Ja, dank u voorzitter. Er is gewoon een probleem en hiervoor wordt een Plan van Aanpak gepresenteerd waar de raad eigenlijk niet over kan stemmen. Wij als raad mogen het budget goedkeuren of afkeuren voor de ambtelijke inzet. Een budget van € 6 miljoen. Ons amendement zet in op die eerste € 1,5 miljoen en pas na duidelijk inzicht de rest. De wethouder geeft zelf al aan dat ruim is gebudgetteerd en dan zien wij dus ook niet in om meteen die € 6 miljoen vrij te geven. Daarbij moet een onderdeel zijn dat er duidelijkheid wordt verschaft. Duidelijkheid over wat er voor dat geld gedaan wordt. Hoe wordt het ingezet? Waar wordt het ingezet? En wat is de doorlooptijd? Daarnaast, en dat wil ik nog eventjes aangeven, hebben we nog een motie en die gaat over duidelijkheid te verschaffen aan de bewoners, als het gaat om de normen, de regels, de gebruiksfunctie. Want dat is wat we horen: er is nog veel te veel onduidelijkheid. Geef die duidelijkheid aan de voorkant en dan hebben we hopelijk wat minder problemen in de toekomst. Ik ben benieuwd wat de raad hierover vindt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil wel het debat beperken tot het amendement, want anders gaan dingen door elkaar lopen en dan... U heeft hem genoemd, ja. Voor de duidelijkheid, voor de raad en ook voor de mensen die meekijken: over twee weken gaan we over het stuk stemmen. Maar over twee weken moeten alle moties en amendementen die dan ontstaan zijn, opnieuw ingediend worden en dan kan ook het college daar nog een reactie op geven. Dus er zijn nu moties die worden samengevoegd of opgeheven. We weten nog niet precies wat eruit komt, maar over twee weken hebben we dat natuurlijk allemaal goed voorbereid en dan kan ook het college daar goed op reageren. Het onderwerp is ingeleid en mijnheer Van der Helm heeft het woord.

De heer VAN DER HELM: Ja, 50PLUS is mede-indiener van het amendement, dus het zal u niet verbazen dat wij het een goed voorstel vinden om deze tekst toe te voegen aan het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Even kijken wie het snelst is. Het is altijd even spannend. Mijnheer Luikel, PVV.

De heer LUIKEL: Yes, dank u wel voorzitter. Steun absoluut. Laten we niet in één keer alles uitgeven. Laten we dat gefaseerd doen zodat we tussentijds ook nog kunnen bijschaven. Laten we slim met het geld omgaan. Dat kunnen we maar één keer uitgeven. Met betrekking tot het stukje duidelijkheid: ook steun. Misschien ook een goed idee om te zeggen: oké, de communicatie en duidelijkheid is er tot nu toe niet goed geweest. Weet je wat? We trekken hem eerst even recht. We geven gewoon aan: oké, we gaan even opnieuw beginnen. Dit is wat we nu eerst hebben uitgezocht. Dit is nu waar we aan toe zijn. Dan krijgt iedereen ook in één keer een duidelijkheid en kom je ook weer terug bij een nullijn, waardoor de emoties gewoon weer goed zijn en er, denk ik, beter gesproken kan worden. En ja,

hetzelfde is als zijnde uitgeven van de € 6 miljoen zelf. Kijk daarin gewoon ook welke fysieke maatregelen het meeste nut hebben en welke de meeste impact gaan realiseren. Voldoende bluswater, een tweede calamiteitsaansluiting en ga daarna pas door met overige zaken. Oftewel, kort samengevat: steun.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag eventjes een vraag stellen ter verduidelijking, want we gaan geen € 6 miljoen uitgeven. En waar ik het wel zeer mee eens ben, is dat de raad tussentijds rapportages krijgt om te zien hoe het uitwerken, het uitvoeren van dit Plan van Aanpak gaat en dat is inclusief het financiële plaatje. Dan uw tweede punt, als het gaat om dit hele proces…

De VOORZITTER: Via de voorzitter, alstublieft.

Mevrouw SMAND: Via de voorzitter, excuus. Over dit hele proces: ik begrijp dat er een ongelofelijke urgentie wordt gevoeld als er een rapport komt waarin staat dat brandveiligheid in het geding is – en dat is niet een schuurtje, maar dat gaat over heel veel huizen – dat je dan ook heel snel wil handelen, zeker als dat vlak voor een zomerreces is. Ik denk dat we dat hier zien. Voor een volgende vergelijkbare situatie zou ik heel graag willen pleiten om de raad bij dit soort grote ingrijpende plannen aan de voorkant mee te nemen. Nu hebben we heel veel discussie achteraf. Dit is avond 2. We zijn er nog niet. Maar om aan de voorkant, als de situatie het toelaat – en dat is even de vraag of dat hier inderdaad het geval was – de raad mee te nemen om te kijken hoe we dit zo soepel mogelijk kunnen laten verlopen in dit huis.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries, HAP.

Mevrouw DE VRIES: Ja, dank u wel, voorzitter. En ik ben het deels eens met mijn vorige spreker van D66.

De VOORZITTER: Zet u heel even uw microfoon uit en aan, want u klinkt nu als een robot en dat ligt niet aan u. O, ik klink ook als een robot.

Mevrouw DE VRIES: Zo denken we toch ook? Nee. Ik ga verder, voorzitter. Wij zijn het niet eens met de oproep in het amendement.

De VOORZITTER: Ik denk dat onze spreektijd gewoon op is, maar de vraag is gesteld, toch?

Mevrouw DE VRIES: Ja, het komt helemaal goed. En waarom ben ik het niet eens? Of waarom zijn wij het er niet mee eens? Omdat wij een verantwoordelijkheid hebben om ook de continuïteit van dit proces te gaan bewaken. Wij moeten zorgen dat we wel in ieder geval voldoende geld reserveren – en dat betekent niet dat we het allemaal uitgeven – om de continuïteit van het proces dat we gaan doorlopen ook zo te behouden, want anders krijgen we situaties waarin er ook onduidelijkheid is over als ze iemand inhuren dat ze niet weten voor hoe lang dat is. En dan zijn we straks iemand na een jaar kwijt omdat wij nog moeten bakkeleien over of we het volgende geld gaan vrijgeven. En dat is precies wat we niet willen hier. We moeten zorgen dat het proces op een juiste manier door kan gaan en daarbij dus die continuïteit bewaken. Waar ik het wel mee eens ben, is dat wij voortgang moeten inbouwen in de vorm van rapportages, zodat we kunnen bijsturen waar nodig. En een ander punt dat ik hier ook nog op wil aangeven is: als we het geld nu niet reserveren voor de aankomende paar jaar, we weten dat onze P&C-cyclus nogal wispelturig is en als er overschotten zijn, denken we ook als raad: waar kunnen we

dat aan uitgeven? Daarom kunnen we beter zorgen dat we dit bedrag ook hebben ingebouwd, want dit bedrag zullen we realistisch gezien in de toekomst wel nodig hebben voor de brandveiligheid van de parken.

De VOORZITTER: Nog een reactie van mijnheer Van der Helm en dan mevrouw Van Goethem.

De heer VAN DER HELM: Ja, ik wil even ingaan op wat mevrouw Smand zei. Die zei dat we dit eigenlijk aan de voorkant allemaal moeten regelen. Natuurlijk, dat is een beetje de ideale wereld, maar als we nu constateren met zijn allen dat er aan de voorkant van alles is misgegaan, om welke reden dan ook, en we hebben als raad de mogelijkheid om daarop te repareren via moties en amendementen, dan ben ik benieuwd of mevrouw Smand die mening deelt om dan de rol van de raad te pakken en dat ze zegt van 'nou, dan gaan we dat repareren en recht trekken'.

De VOORZITTER: Een reactie van mevrouw Smand. U wordt aangesproken.

Mevrouw SMAND: Voorzitter, zeker. Als we iets moeten repareren of willen repareren en dat moet achteraf, dan is het achteraf. Ik denk alleen dat het een hoop discussies scheelt als we aan de voorkant duidelijkheid hebben over de kaders en de uitgangspunten en de bedoeling en dat er dan ook een Plan van Aanpak komt waar veel partijen zich van het begin af aan voor in ieder geval het overgrote deel in kunnen vinden. En dat is nu niet echt het geval.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, PRO.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels vinden in wat de HAP net aangaf, namelijk dat je dit geld wel moet vastzetten en natuurlijk moet er tussentijds worden gerapporteerd. Volgens mij krijgen we bij heel veel zaken tussentijdse rapportages. Het lijkt me niet meer dan logisch. Maar je wil voorkomen dat… Volgens mij levert deze avond ook alweer een vertraging op. Je wil voorkomen dat er jaarlijks een vertraging oplevert en dat inwoners nog meer onduidelijkheid hebben over de tijdslijn en het proces.

De VOORZITTER: Mijnheer Yüksel, DENK.

De heer YÜKSEL: Ja, zoals mevrouw Van Goethem eigenlijk al zei: het moet niet zorgen voor meer onduidelijkheid, ook al is het een goed idee om beter en ook gefaseerd te evalueren en herevalueren waar dit bedrag aan besteed wordt en of dat de meest efficiënte manier is. Dus inderdaad, het heeft goede kanten. Het bedrag is groot. We moeten daar misschien nog vaker over gaan nadenken, maar laat het nu niet nog meer onduidelijkheid veroorzaken en laat het wel zekerheid hebben in de begroting om dit probleem nu voor eens en voor altijd op te kunnen lossen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenhuis en dan mijnheer Peters en dan ga ik terug naar mevrouw Roos. Mijnheer Nieuwenhuis.

De heer NIEUWENHUIS: Dank u voorzitter. Het amendement dat mevrouw Roos heeft ingebracht, de tussentijdse evaluaties, dat vinden wij een heel goed idee. Dat vinden we fantastisch. Laten we het vooral indienen. We hebben wel begrepen dat het gefaseerd beschikbaar stellen van geld begrotingstechnisch gezien niet mogelijk is. Als je weet dat je het geld nodig hebt, moet je het reserveren. Maar goed, dat hoor ik dan in de reactie van het college. En als dat niet mogelijk is, dan wordt de motie daarop afgewezen. Dus wij zouden vragen of het amendement kan worden gesplitst in twee stukken. Eentje voor de tussentijdse evaluatie en eentje voor het gefaseerd beschikbaar stellen

van het geld.

De VOORZITTER: De heer Peters, EEN Haarlemmermeer.

De heer PETERS: Ja, wat vanuit mijn perspectief altijd belangrijk is, is als we het traject voor vier jaar ingaan... Ik ben het met mevrouw Roos eens dat je gefaseerd moet kijken. Ik vind het goed om het allemaal te reserveren, maar we moeten dus ook op een gegeven moment kunnen zeggen: 'Het werkt niet, dus wat gaan we dan doen?'. En daar hoor ik de mensen niet over. We kunnen € 6 miljoen reserveren, maar we moeten wel een punt hebben dat we zeggen van 'ja, oké, nu mogen we stoppen, want dit werkt niet, we moeten iets anders verzinnen'.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Ja, voorzitter, in de reactie daarop: wij kunnen wel degelijk bijsturen in die vier jaar. Het is niet zo dat wij nu zeggen 'doe maar met die € 6 miljoen wat u wilt, college en wij kijken er niet meer naar.' Want u ziet de aandacht die hier is en deze aandacht zullen wij als raad ook niet laten verslappen, dus zeker die evaluatiemogelijkheden. Ik ga ervan uit dat die worden ingebouwd, maar het is goed om dat toch extra te benoemen en om te zorgen dat we die bijsturingsmogelijkheden ook echt benutten als raad. Daarnaast vind ik wel een ander interessant onderwerp hoe we die € 1,5 miljoen per jaar benutten, want daar zit voor ons wel een crux. Als je kijkt naar het budget en de samenstelling gaat er rond de € 35.000,00 alleen maar naar een brandveiligheidsexpert. Dat is maar een heel klein beetje. En we hebben het hier over brandveiligheid. Dus eigenlijk zouden wij graag zien dat we kritisch kijken naar waar die bedragen dan echt naartoe moeten. En we hebben het hier over brandveiligheid, dus ik denk dat een brandveiligheidsexpert iets meer zou mogen kosten dan de juristen die hier bijvoorbeeld in zitten.

De VOORZITTER: Dan vraag ik mevrouw Roos om een reactie te geven en hopelijk ook af te ronden.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, ik ga mijn best doen, want ik heb wel een heleboel gehoord. Ik heb de ChristenUnie-SGP gehoord over het splitsen in twee delen. Dat zal iets kunnen zijn wat we overwegen om van het tussentijds evalueren een apart deel te maken. Ik wil toch ook aan de andere partijen die wat minder positief over de wijziging zijn, doorgeven dat ik het budgetrecht van de gemeenteraad echt een groot goed vind en heel erg belangrijk. Als we nu al horen dat er echt ruim is ingezet met die € 6 miljoen, dan vind ik dat je dat best kunt splitsen: € 1,5 miljoen voor de eerste tijd en laat maar eens zien wat ervoor gedaan wordt. Misschien is dat überhaupt niet nodig, heb je ook die hele reservering niet nodig. Dus aan de voorkant duidelijk wat het is, wat gaan we ervoor doen. En inderdaad… Want er wordt gezegd dat het allemaal heel belangrijk is voor de brandveiligheid. Ja, ik betwijfel het eigenlijk, als er inderdaad maar zo weinig geld gaat naar eigenlijk een brandexpert die daartussen zit. Voor de rest is het de hele ambtelijke molen die gaat draaien als het gaat om handhaving. Dus ik heb daar moeite mee en ik wil gewoon weten waar dat geld aan wordt besteed. Ik wil daar best een klap op geven voor die eerste € 1,5 miljoen. Alleen wat er daarna is: waar is het naartoe gegaan en is de rest dan nodig? Dus het duidelijk inzetten op ons budgetrecht, dat is wat dit amendement vooropstelt. Maar wat ik zei: het delen, in twee delen geven van het amendement, dat vind ik op zich een goed plan, dus bij dezen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Roos. Dan is het inmiddels 22.20 uur. De onderwerpen die zijn aangekondigd, zijn besproken. Ik wil eigenlijk naar de conclusie dat het stuk voor nu voldoende is besproken behoudens de moties en amendementen die natuurlijk nog geproduceerd worden. Mochten die niet uit deze sessie voortkomen, dan kunnen die altijd nog bij het indienen kort besproken worden. Maar ik ga ervan uit dat we als raad ons daar goed voor voorbereiden. Dat kunnen wij. Dan wil ik u heel

erg bedanken, in het bijzonder ook de aanwezigen. Dank dat u erbij was, dat u dit heeft doorstaan met ons, want dat is niet makkelijk. En dan sluit ik nu... Nee, voordat ik sluit, de stemmingen zijn om 22.30 uur. Ik sluit dit sessiedebat.