Betreft: Ondertekening lobbybrief *'Continuering Regenboogprogramma na 2026'* – gevolgen, onderbouwing en proportionaliteit

Aan: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer

Geacht college,

Op 12 mei 2026 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met de medeondertekening van de lobbybrief 'Continuering Regenboogprogramma na 2026', gericht aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Deze brief bepleit voortzetting van het landelijke Regenboogprogramma en de bijbehorende financiering na afloop van de huidige periode.

De besluitenlijst van deze collegevergadering is op 19 mei 2026 definitief vastgesteld en openbaar gemaakt, waarmee de gemeenteraad officieel kennis heeft kunnen nemen van dit besluit. Omdat het hier geen extern ingekomen stuk betreft, maar een door het college zelf geïnitieerde ondertekening, is de besluitvorming uitsluitend via deze besluitenlijst aan de raad gecommuniceerd.

Naar aanleiding van deze ondertekening hebben wij vragen over de inhoudelijke en feitelijke onderbouwing, de lokale noodzaak, de financiële en beleidsmatige gevolgen, de proportionaliteit van de voorgestelde voortzetting, en de democratische legitimiteit van het besluit. Ook hebben wij vragen over het ontbreken van een analyse van de oorzaken van anti-LHBTIQ+ onveiligheid in de Regenboogagenda 2023–2026, terwijl landelijke onderzoeken aantonen dat culturele en religieuze factoren hierbij een rol spelen.

Wij verzoeken het college de onderstaande vragen te beantwoorden.

1. Waarom is de raad pas via de besluitenlijst van 19 mei geïnformeerd over een politiek-inhoudelijke lobby die al op 12 mei is vastgesteld, en waarom is de raad vooraf niet betrokken bij een besluit met mogelijke beleids- en financiële gevolgen na 2026?

2. Hoe heeft het college de lobby kunnen ondersteunen terwijl de Regenboogagenda zelf aangeeft dat er nauwelijks lokale gegevens beschikbaar zijn over lhbtiq+-welzijn, en terwijl de agenda geen analyse bevat van oorzaken van onveiligheid — in het bijzonder culturele en religieus-conservatieve factoren die in landelijke onderzoeken (o.a. SCP en Veiligheidsmonitoren) wél als relevante risicofactoren worden benoemd?

3. Op basis van welke meetbare resultaten, indicatoren of evaluaties heeft het college vastgesteld dat zichtbaarheidscampagnes, voorlichtingsactiviteiten en vlagmomenten effectief bijdragen aan de doelstellingen van de Regenboogagenda, en welke gegevens lagen hieraan ten grondslag ten tijde van de ondertekening van de lobbybrief?

4. Betekent de ondertekening dat de gemeente zich committeert aan structurele voortzetting van de gemeentelijke bijdrage en/of afhankelijkheid van OCW-middelen na 2026, en zo ja, waarom is dit niet vooraf aan de raad gemeld?

5. Kan het college bevestigen dat eventuele beleidsvoortzetting na 2026 altijd ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd, en is het bereid vóór 1 januari 2027 een onafhankelijke evaluatie uit te voeren van de effectiviteit van het huidige Regenboogbeleid, inclusief analyse van de mogelijke oorzaken/ achtergrond van onveiligheid?

Ondertekend,

Wesley Dijkstra

Forum voor Democratie