VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 1 OKTOBER 2026

Onderwerp: RV Veiligheidsanalyse 2022-2025 en nieuwe prioriteiten voor veiligheid 2027-2030 (13730704)

Voorzitter: mw. Y.M.G. Bouwhuis

De leden: mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Beusenberg, mw. M.K. Denie, dhr. F.J. van der Helm, mw. M.L. Kerkheide, mw. J. Koolmoes, dhr. D. Luikel, dhr. K. Nieuwenhuis, dhr. Q.Y. van Opzeeland, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, mw. C.J. Trap, dhr. H. Ünal, dhr. M.H.C. Winkelhuis-Jonker

Griffier: mw. M. Damen

Portefeuillehouder: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond, het is 19.00 uur en daarom gaan wij beginnen met deze sessieavond. Welkom bij de bespreking van het raadsvoorstel Veiligheidsanalyse 2022-2025 en nieuwe prioriteiten voor veiligheid 2027-2030. Met de veiligheidsanalyse 2022-2025 is een beeld opgesteld over de stand van zaken van de veiligheid in onze gemeente. Dit is onder andere een belangrijke stap richting het opstellen van een nieuw Integraal Veiligheidsplan 2027-2030, IVP. Met het vaststellen van de nieuwe prioriteiten geeft de raad de strategische basis voor dit plan. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor deze sessie. Het betreft een sessiedebat, u wordt dan ook verzocht gebruik te maken van het spreekgestoelte en de interruptiemicrofoons. Dan roep ik nog even de spelregels in herinnering. Ik wil u verzoeken om het woord niet rechtstreeks tot elkaar te richten, maar dit via de voorzitter te doen en even te wachten met het nemen van het woord tot ik u dat heb verleend. Dan gaan wij van start met de eerste termijn waarvoor u allen spreektijd heeft. Ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid. Aan wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Spijker van 50PLUS. Sorry, mijnheer Van der Helm van 50PLUS.

De heer VAN DER HELM: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben dezelfde voornaam, maar de achternaam verschilt nog. Voorzitter, wat goed is voor ouderen, is goed voor iedereen, maar in deze prioriteiten is de oudere inwoner nauwelijks zichtbaar. De analyse noemt vergrijzing zelfs als belangrijke ontwikkeling. Die beschrijft zorgen over nepagenten aan de deur, signalen van insluipers bij seniorenflats en oplichting via telefoon en internet. Bijna één op de vijf inwoners zegt slachtoffer te zijn geweest van online criminaliteit. Dat is significant hoger dan in vergelijkbare grote gemeenten en wat stelt het college voor? Digitale veiligheid is geen aparte prioriteit meer en ook de voorlichting van wijkagenten aan ouderen staat door capaciteitsproblemen onder druk. Dan de participatie. Het college sprak met dorps- en wijkraden, ondernemers en de jongerengemeenteraad. Terecht, maar een ouderenorganisatie is niet afzonderlijk gehoord. De jongeren kregen een eigen gesprek, de ouderen niet. Daarom twee vragen aan de burgemeester. Bent u bereid in het Integraal Veiligheidsplan een herkenbare paragraaf Seniorenveiligheid met concrete maatregelen tegen digitale oplichting en babbeltrucs op te nemen en bent u bereid ouderenorganisaties bij de uitwerking van het plan te betrekken? Tot zover. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Winkelhuis van EEN Haarlemmermeer.

De heer WINKELHUIS: Okido, hij doet het. Dank u wel voorzitter. Het is voor een kleine fractie een flink pak informatie om even doorheen te worstelen en in onze twee minuutjes alles wat voor EEN Haarlemmermeer van belang is, aan te gaan kaarten. Wat we globaal genomen zien is dat de veiligheid langzaam maar gestaag aan het afnemen is in onze gemeente en dat is geen goed teken. Mensen voelen zich minder veilig en als we de cijfers goed bekijken dan klopt het ook dat ze ook gewoon minder veilig zijn. We hebben meer overlast, we hebben minder toezicht en we zien verloedering van het straatbeeld door steeds meer zwerfvuil, hangjongeren en vandalisme. Onze burgemeester heeft eerder deze maand al aangegeven dat ze ook wel meer handhaving zou willen, maar hiervoor budget tekortkomt. We zijn de budgetten die we hebben al aan het oprekken en ieder jaar stijgen de kosten voor de veiligheid weer, waar moeten we het geld dan vandaan halen? Als EEN Haarlemmermeer zien wij nog wel kansen op een aantal enorme besparingen. Er staan drie enorm grote bruggen en er is een honkbalstadion waar enorm op bespaard kan worden. De veiligheid van onze inwoners moet hier prioriteit krijgen, er moeten geen miljoenen meer naar bodemloze prestigeverhalen, maar naar wat werkelijk telt voor onze burgers en inwoners, de veiligheid van deze inwoners en het opruimen van de straten en pleinen. Zolang wij als raad al deze bedragen over de balk blijven gooien voor de visie van een Spaanse bouwfraudeur en Amerikaanse honkbaldromen, kunnen we in het oog van onze burgers en in de handhaving van onze veiligheid alleen maar tekort blijven schieten. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Ja dank u wel voorzitter, het heeft even geduurd. Voorzitter, alle prioriteiten van de veiligheidsanalyse zijn belangrijk en dat geldt ook voor 2027-2030. HAP wil vandaag vooral nadruk leggen op jeugd, ondermijning en extremisme. Wat deze thema's verbindt is dat we eerder moeten zien wat er speelt, begrijpen wat erachter zit en vervolgens op tijd handelen. Bij de jeugd zien we een gemengd beeld, schoolverzuim en het geregistreerde wapenbezit onder jongeren dalen en dat is mooi maar de jeugdoverlast stijgt en inwoners ervaren meer onveiligheid. Onze vraag is daarom: weten we welke preventieve aanpak daadwerkelijk werkt en wat heeft bijvoorbeeld YouChoose concreet opgeleverd? Bij ondernemen gebeurt er veel, maar onze informatiepositie kan beter, kijk bijvoorbeeld naar de opvallende concentratie van eetgelegenheden en kapperszaken in Hoofddorp-Centrum. Dat is op zich geen bewijs van ondernemen, maar het zijn wel signalen die vragen om nader te kijken, wat zien we en wat zit erachter? Ook een reeks explosies baart ons zorgen. Los van de afzonderlijke incidenten roept zo'n reeks de vraag op of we voldoende zicht hebben op verbanden, achterliggende conflicten en mogelijke criminele netwerken. We moeten signalen eerder bij elkaar brengen en niet wachten tot we een volledig beeld hebben. Criminelen kunnen juist gebruik maken van die vertraging. Daarom zijn gerichte acties op basis van signalen nodig en daarna moeten we ook meten, wat heeft die actie opgeleverd en wat is er daadwerkelijk veranderd? Graag een reflectie van de portefeuillehouder. Dan extremisme. Ook desinformatie vraagt onze aandacht. Rond demonstraties en incidenten bij de COA-locaties zien we hoe online informatie en beelden maatschappelijke spanningen kunnen versterken en soms kunnen bijdragen aan escalaties. Ook influencers…

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, gaat u afronden?

De heer SALHI: Ik maak het af. Met een groot bereik kunnen baggerverhalen snel verspreiden. De berichtgeving rond de Vondelkerkbrand is daar een voorbeeld van. Daarbij werd door Eva Vlaardingerbroek met ongelooflijk veel bereik verband gelegd met moslims die hierachter zouden zitten. Ongelooflijk dat dit gebeurt. Ik sluit af. Er moet uiteraard een afwijkende mening kunnen zijn, maar wanneer desinformatie, vijandbeelden en polarisatie worden versterkt, moeten we eerder signaleren wat er gebeurt en wat we eraan kunnen doen. Voorzitter, nog twee vragen, als ik dat mag. Heel snel.

De VOORZITTER: U bent al over uw tijd heen, sorry. Ik moet u vragen om de laatste zin uit te spreken.

De heer SALHI: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Van Opzeeland, Forum voor Democratie.

De heer VAN OPZEELAND: Ja voorzitter. Godzijdank wonen we in Nederland, een land gebouwd op waarden zoals niet moorden en niet stelen. Een vertrouwensmaatschappij is helaas geen vanzelfsprekendheid in deze wereld. Toch betekent dit enorme geluk niet dat er niks aan hoeft te gebeuren als de veiligheid in onze gemeente verslechtert. We zijn relatief veilig, maar we moeten er wel werk in stoppen om dat zo te houden. Helaas is de situatie in onze gemeente de afgelopen jaren wat verslechterd. Zo is in 2025 18,6% van onze inwoners slachtoffer van traditionele criminaliteit geweest en 19% van online criminaliteit, beide zijn hoger dan in voorgaande jaren. Ook is het gevoel van onveiligheid gestegen. Als je wat dieper kijkt, zie je gelukkig dat het niet allemaal slechter is geworden. Incidenten over geluidshinder, openbare schennis der eerbaarheid en drugshandel zijn afgenomen. Helaas zijn er ook sterke stijgingen. De grootste stijging zien we bij overlast door personen met onbegrepen gedrag, van 714 incidenten in 2022 naar 1418 in 2025. Ook ruzies in de openbare ruimte en verdachte situaties stegen fors. Is bij het college bekend waarom de incidenten met en overlast van personen met onbegrepen gedrag zo erg steeg en wat is het college van plan hiertegen te doen? Dan de prioriteiten die voorliggen. Over het algemeen zijn het doorzettingen van de eerdere prioriteiten met een paar wijzigingen. Zo verdwijnt digitale veiligheid als een eigen prioriteit, deze wordt in dit voorstel verdeeld onder alle andere prioriteiten. Digitale veiligheid is natuurlijk erg belangrijk en is ook opgenomen als een prioriteit in het coalitieakkoord. In mijn ervaring met digitale veiligheid binnen organisaties is dat vaak het geval, dat als het de verantwoordelijkheid is van iedereen, het de verantwoordelijkheid is van niemand. Dus daarom wil ik aan het college vragen hoe het digitale veiligheid gaat waarborgen en ervoor zorgt dat het niet ondersneeuwt nu het geen eigen prioriteit meer is. De prioriteit Tegengaan polarisatie, radicalisering en extremisme blijft. Wij zien het belang daarvan in, zeker met de afnemende sociale cohesie maar woorden moeten helder zijn. We hebben al gezien dat diensten zoals de AIVD en NCTV normale politieke opvattingen als radicaal of extremistisch bestempelen, zelfs woorden die door de rijksoverheid worden gebruikt.

De VOORZITTER: Wilt u gaan afronden.

De heer VAN OPZEELAND: Ik ben er bijna. Kan het college duidelijk maken wat precies onder radicalisering en extremisme valt en wat onder het normale maatschappelijke debat? Tot slot de financiën. In het raadsvoorstel komt geen extra geld vrij, in het coalitieakkoord staat wel dat er structureel € 1,5 miljoen extra naar meer handhaving zou gaan en mijn laatste vraag is dus waar in dit proces dat terugkomt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, criminelen wachten niet tot wij onze aanpak op orde hebben. Toch lezen we dat enkele criminele jongeren op een wachtlijst voor een persoonsgerichte aanpak staan. De gemeente weet dat ingrijpen nodig is, maar laat hen wachten en intussen kan hun omgeving de gevolgen dragen. Het college noemt dat onwenselijk en ik noem het onacceptabel. Wij willen in het veiligheidsplan een concrete termijn waarop die wachtlijst is weggewerkt, met de benodigde capaciteit. Onze lijn is helder, hulp moet op tijd komen. Investeer in jongerenwerk,

laat een jongerenwerker de eerste zijn die een kwetsbare jongere perspectief biedt maar wie bedriegt, dealt, rooft, mishandelt of intimideert, moet de consequenties daarvan ondervinden. Een moeilijke achtergrond vraagt om hulp en het slachtoffer vraagt om bescherming, de gemeente is aan beiden iets verplicht. Bij onbegrepen gedrag geldt dezelfde opdracht, passende zorg voor de kwetsbare inwoner, veiligheid voor de buren. Het college schrijft zelf dat deze situaties politiecapaciteit opslokken die daardoor ontbreekt bij criminaliteitsbestrijding. Dan moet duidelijk zijn wie handelt wanneer de zorg vastloopt, de politie kan niet eindeloos de falende hulp blijven oplossen. Rond Schiphol. Pak de opdrachtgevers en hun geld. Zolang zij blijven verdienen, blijft het aantrekkelijk om nieuwe jongeren te ronselen. Voorzitter, eerdere subdoelen zijn allemaal niet gehaald en dan is 'we gaan de aanpak versterken' onvoldoende. We willen per prioriteit een verantwoordelijke, een termijn en een aantoonbaar resultaat. De inwoner moet zich aan de regels houden en dan mag diezelfde inwoner van zijn gemeente verwachten dat die haar veiligheidsafspraken nakomt. Vijf prioriteiten stellen is vandaag een makkelijke stap, maar zorgen dat de inwoners er iets van merken is de klus die het college nu te wachten staat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, precies binnen de tijd. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Voor Forza! is veiligheid een serieuze kwestie want voor ons staat dat altijd namelijk op de eerste, tweede en derde plek. Haarlemmermeer is volgens de cijfers nog steeds een veilige gemeente maar veiligheid gaat niet alleen over cijfers, het gaat ook over hoe veilig inwoners zich voelen in hun eigen straat, wijk en kern en dat gevoel verdient meer aandacht. De afgelopen jaren zien we jongerenoverlast in winkelcentra toenemen, meer bedelaarsbendes, terugkerende 'Irish Travellers', meldingen van intimidatie, gevoel van onveiligheid door personen met al dan niet geestelijke, psychische klachten en andere vormen van overlast. Ook hebben wij in Haarlemmermeer helaas steeds meer te maken met ernstige geweldsincidenten waaronder overvallen, ontvoeringen en dodelijke misdrijven. Dat zijn verschillende situaties, maar ze hebben allemaal invloed op het gevoel van veiligheid. Voor onze inwoners komt het uiteindelijk op hetzelfde neer, kan ik mij veilig voelen en kan ik erop vertrouwen dat er wordt opgetreden. Om een voorbeeld te noemen, wij krijgen als fractie regelmatig signalen over diefstal van bijvoorbeeld fietsen. Inwoners doen aangifte en hebben soms zelfs een idee waar hun gestolen fiets terecht is gekomen maar wij hebben vervolgens het gevoel dat daar niets mee gebeurt en ook autodiefstal. Landelijk daalt het aantal autodiefstallen in 2026 met 11%, maar Haarlemmermeer is volgens de meest recente cijfers juist de gemeente waar in 2026 de meeste auto's worden gestolen. Dan is onze vraag: wat gebeurt er met aangiftes en signalen, hoe zorgen we ervoor dat informatie die onze inwoners geven daadwerkelijk wordt gebruikt, aangiftes opgevolgd worden en hoe goed werken de door ons ingestelde maatregelen? We breiden de handhaving uit van 30 naar 42 en we zetten verschillende middelen in. Dat is een goed begin, maar voor Forza! is de belangrijkste vraag nog steeds: hoe gaan inwoners dat merken? Een uitbreiding op papier is namelijk nog geen extra veiligheid op straat. De veiligheidsanalyse laat zien dat wijkagenten regelmatig voor noodhulp worden ingezet en daardoor minder aan hun wijkwerk toekomen en juist die zichtbaarheid in de wijk is belangrijk, niet alleen reageren wanneer er iets is gebeurd maar aanwezig zijn, signalen oppakken en optreden wanneer dat nodig is. Daarom kunnen wij ons vinden in de voorgestelde prioriteiten. Bij het Integraal Veiligheidsplan verwachten wij dan wel concrete doelen en meetbare resultaten terug te zien, niet alleen hoeveel plannen en maatregelen we hebben, maar vooral wat inwoners daarvan merken. Laten we ook niet blind afgaan op geregistreerde cijfers, een daling van het aantal registraties betekent niet automatisch dat een probleem verdwenen is, het kan ook betekenen dat men minder bereid is om aangifte te doen of melding te doen. Veiligheid is niet alleen weten dat je veilig bent, het is ook je veilig voelen en erop kunnen vertrouwen dat wordt opgetreden wanneer dat nodig is. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nu het woord aan mevrouw Van den Berg van de VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. De vrijheid om je veilig te voelen zit in heel grote dingen, maar ook in heel kleine dingen. Veiligheid is een basisvoorwaarde en deze analyse is een goed startpunt om de aandachtspunten en prioriteiten voor de komende periode te bepalen. Complimenten daarvoor. Haarlemmermeer groeit, verstedelijkt en heeft met Schiphol een veiligheidsopgave die verdergaat dan die van de gemiddelde gemeente. Dat vraagt om vooruitkijken, duidelijke keuzes maken en voldoende capaciteit. We kunnen niet alles tot prioriteit maken en daarom is het belangrijk focus aan te brengen. De VVD kan zich vinden in de voorgestelde prioriteiten voor het nieuwe IVP. Ik wil een aantal onderwerpen nadrukkelijk benoemen. Voorzitter, deze veiligheidsanalyse bevestigt opnieuw waarom de VVD heeft ingezet op meer handhavers en meer middelen voor veiligheid. Het beleid staat of valt met uitvoering, ambities zijn niet voldoende. Er zijn mensen nodig om zichtbaar aanwezig te zijn, te handhaven en in te grijpen wanneer het nodig is. Dat geldt ook voor de aanpak van criminaliteit en ondermijning. Ook de wijkboa's kunnen hierin een belangrijke rol gaan spelen, zij vormen een belangrijke schakel tussen inwoners, gemeente, politie en andere partners. Die zichtbaarheid is ook van groot belang bij jeugdcriminaliteit en overlast. Het wapenbezit onder jongeren is daar een duidelijk voorbeeld van, maar er speelt meer. Het ronselen van jongeren voor criminele klussen met de belofte van snel geld is een zorg, de ontwikkeling van wat men noemt Crime as a Service is ronduit schrikbarend. Via social media kunnen criminele diensten eenvoudig worden aangeboden en besteld en vervolgens worden deze opdrachten uitgevoerd door jongeren van 12 tot 15 jaar. Voorzitter, daarmee verschuift de aanzet tot criminaliteit van de straat naar de onlinewereld, jongeren worden benaderd, geronseld en ingezet voor criminele activiteiten. Daar ligt wat de VVD betreft een duidelijke opgave voor de komende jaren en daar zou ik het graag in de tweede termijn met de collega's ook over willen hebben. Ook digitale criminaliteit neemt toe, we lezen vrijwel dagelijks over bedrijven en organisaties die gehackt worden. Cybercriminaliteit kent geen gemeentegrenzen. De VVD vindt daarom dat digitale veiligheid nadrukkelijk onderdeel van ons beleid moet blijven. Sociale veiligheid en polarisatie. Een belangrijk aandachtspunt is de ontwikkeling van sociale overlast en afnemende tolerantie, vaak door polarisatie. Verschillen van mening en irritaties escaleren heel snel in geweld en enorme ruzies waarbij grenzen worden overschreden. Een weerbare samenleving vraagt om duidelijke normen en daar zijn wij allemaal verantwoordelijk voor, we moeten elkaar kunnen aanspreken op gedrag en niet accepteren dat intimidatie, discriminatie of geweld onderdeel van het dagelijks leven worden. De ontwikkelingen die we deze week opnieuw zagen, onderstrepen dat. Bijvoorbeeld het onderzoek waaruit blijkt dat 16% van de Nederlanders vindt dat een man zijn vrouw af en toe wel even mag slaan, is een absurde ontwikkeling voorzitter. Ook de afname van de acceptatie van homoseksualiteit onder jongeren staat onder druk. Dit zijn geen ontwikkelingen die we als samenleving naast ons neer kunnen leggen, geweld tegen vrouwen, discriminatie en antisemitisme raken rechtstreeks de veiligheid van inwoners. Ook bijvoorbeeld Joodse kinderen moeten veilig naar school kunnen en iedereen moet erop kunnen vertrouwen dat grenzen worden bewaakt en overtredingen worden aangepakt. Een ander belangrijk punt is eerder al genoemd, de politiecapaciteit bij personen met onbegrepen gedrag. De politie en ook de KMar op Schiphol besteden hier veel tijd aan terwijl in veel gevallen sprake is van een zorgvraag. Het is daarom goed dat naar een andere werkwijze wordt gekeken. Wat de VVD betreft ligt de verantwoordelijkheid voor deze problematiek primair bij de zorg.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, wilt u richting de afronding gaan.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, ik ben bijna klaar. In juni 2024 heb ik dus ook een motie ingediend, die is aangenomen, om het rijk om geld te vragen om dat voort te zetten. Tot slot voorzitter. Veiligheid vraagt om voortdurende aandacht, duidelijke prioriteiten en voldoende capaciteit want het gaat niet

alleen over cijfers en doelstellingen, het gaat erom dat wij veilig in vrijheid kunnen leven en dat ontstaat niet vanzelf, daar zijn wij gezamenlijk verantwoordelijk voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nu het woord aan mevrouw Trap van D66 en ik wil u erop wijzen dat dit haar maidenspeech is.

Mevrouw TRAP: Dank u wel voor het woord voorzitter. Vandaag hebben wij het over de veiligheidsanalyse. Een belangrijk thema want veiligheid gaat over hoe we met elkaar samenleven en of we veilig over straat kunnen. Als jong raadslid wil ik me hier graag voor inzetten, inwoners van de gemeente verdienen namelijk een veilige leefomgeving waarin ze op elkaar kunnen vertrouwen en zich zeker voelen. De nieuwe veiligheidsprioriteiten bieden hier een mooie basis voor. Zo steunt D66 de combinatie van handhaving en preventie. Ook als het gaat om mijn eigen leeftijdsgenoten, de jongeren in de gemeente, vinden wij deze combinatie cruciaal en willen daarom inzetten op jongerenwerk en vroegsignalering om jongeren buiten een criminele omgeving te houden, voorkomen is immers beter dan genezen. Onze vraag hierover is dan ook hoe preventie een concrete plek met duidelijke doelen en meetbare resultaten binnen het nieuwe veiligheidsplan krijgt. Om overlast tegen te gaan hoort hier ook een plek bij waar je elkaar kan ontmoeten. Waar je samen kan hangen of chillen, maar ook een plek waar je geholpen kan worden als het even niet gaat of je verkeerde keuzes maakt en hiervan los wilt komen. Zijn er dan wel voldoende geschikte ontmoetingsplekken waar jongeren samen kunnen komen en worden hun behoeftes en wensen hierin meegenomen? Hier zullen we ook nog meer schriftelijke vragen over stellen. Veiligheid betekent ook dat je jezelf mag zijn en zo geaccepteerd wordt. Recent onderzoek van de Universiteit Utrecht en het Trimbosinstituut laat zien dat de acceptatie van homoseksualiteit onder jongeren is afgenomen, maar ook onder volwassenen zijn we nog niet waar we moeten zijn. Zo blijkt uit de rijksoverheid lhbti-monitor dat homoseksualiteit onder deze leeftijdsgroep wel vaker geaccepteerd is, maar nog niet elke letter van de lhbti even goed geaccepteerd wordt. We vragen ons daarom af hoe het college het speerpunt Gelijke behandeling en sociale veiligheid uitwerkt met aandacht voor de lhbti-community. Tot slot gaat dit voorstel uit van bestaande budgetten hoewel wordt aangegeven dat veiligheidsinvesteringen geld kosten. Kan het college daarom aangeven of deze ambities binnen het huidige budget passen en of er ook aanvullende keuzes door de raad nodig zullen zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nu het woord aan mevrouw Kerkheide van het CDA.

Mevrouw KERKHEIDE: Ja, dank u wel voorzitter. De veiligheidsanalyse laat ons een heleboel zien en één daarvan is dat mensen zich onveiliger voelen dan voorheen. 16% van onze inwoners heeft zich onveilig gevoeld in zijn of haar eigen buurt en 15% van onze inwoners heeft zich in het afgelopen jaar gediscrimineerd gevoeld. Dit geeft een signaal af, niet al onze inwoners kunnen zich veilig voelen. Voorzitter, liever een goede buur dan een verre vriend en dat klinkt misschien een klein beetje ouderwets, zeker in een samenleving die steeds individualistischer wordt, maar je begint de waarde hiervan pas echt te voelen op het moment dat je 's avonds de voordeur niet meer open durft te doen. In het coalitieakkoord staat dat we extra aandacht willen schenken aan sociale veiligheid en de veiligheid voor vrouwen. Hierom roepen wij ook op dat dit niet vergeten wordt en binnen de gestelde prioriteiten nog expliciet in het Integraal Veiligheidsplan en het uitvoeringsprogramma terugkomt. Het CDA waardeert de insteek van het college om veiligheid op een integrale wijze aan te pakken en juist daarom willen wij de aandacht voor de gemeenschap in de toekomst terugzien. Speciale aandacht voor sociale cohesie is niet alleen iets wat op papier leuk staat, het is ook echt nodig. Wanneer mensen zich verbonden voelen met elkaar, zullen ze eerder aan elkaar denken, ze zullen eerder om hulp vragen en wanneer er iets mis is zullen ze eerder ingrijpen voor een ander. Een veilige leefomgeving is niet iets wat je in je eentje maakt, dit doe je samen, samen met de gemeenschap, de politie, handhaving en de

sociale zorg. Ik ga het wel positief afsluiten voorzitter. Het CDA gaat mee in de voorgestelde prioriteiten. Haarlemmermeer is op dit moment relatief gezien een veilige gemeente. Het feit dat wij met de raad en met het college nog steeds bezig zijn om het nog verder te verbeteren, stelt mij wel gerust. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nu het woord aan mevrouw Koolmoes van Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, Hart van Haarlemmermeer vraagt zich wel af, maken we nou vandaag een veiligheidsplan voor de gemeente van morgen of schrijven we vooral op wat we gisteren hebben gezien want het gaat hier over cijfers uit het verleden. Natuurlijk moeten we weten waar de problemen waren en waar incidenten zich hebben voorgedaan, maar als we vervolgens alleen op basis daarvan onze prioriteiten gaan bepalen, lopen we het risico achter de feiten aan te lopen want Haarlemmermeer staat niet stil. Waar verwachten we de komende vier jaar nieuwe veiligheidsrisico's, hebben we gekeken naar de gevolgen van groei en woningbouw, naar de veiligheid in nieuwe en veranderende wijken, naar toekomstige vormen van criminaliteit en naar de vraag welke voorzieningen, handhavers en sociale samenhang nodig zijn om de problemen voor te zijn want preventie betekent wat ons betreft niet alleen reageren op de cijfers van gisteren, het betekent ook dat je vandaag nadenkt over de problemen die je morgen wilt voorkomen. Onze vraag aan het college is daarom: zijn de prioriteiten in dit veiligheidsplan gebaseerd op de gemeente die Haarlemmermeer was of op de gemeente die Haarlemmermeer de komende jaren gaat worden want Hart van Haarlemmermeer wil geen veiligheidsplan dat vooral terugkijkt, we willen een veiligheidsplan dat vooruitkijkt. Als we alleen maar reageren op de problemen van vandaag, nu opnieuw, lopen we achter de feiten aan. Voorzitter, wie had vijf jaar geleden gedacht dat de crimineel straks met AI de stem van een kleinkind kan nabootsen om opa of oma telefonisch geld afhandig te maken. Dat is precies waarom we niet alleen naar gisteren moeten kijken, maar naar wat morgen op ons afkomt. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nu het woord aan de heer Nieuwenhuis van ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIS: Dank u voor het woord voorzitter. We zijn blij met de inzet op het gebied van veiligheid. We vragen ons wel af, in het bijzonder aan de wethouder, waarom in beleidsdoel E, ondermijnende criminaliteit, ook in het bijzonder georganiseerd wordt genoemd. In principe is alle ondermijnende criminaliteit georganiseerd. Wat is de toegevoegde waarde van deze prefix? Verder zien wij dat bij jeugdoverlast een groot gedeelte van de overlast op basis van samenscholende groepen is. Wij begrijpen dat dit voor inwoners soms zeer onveilig kan voelen, maar ten diepste is het natuurlijk niet illegaal om als groep jongeren ergens te staan. Hoe ziet u het voor zich om deze vorm van overlast terug te dringen? Daarnaast zagen wij in de veiligheidsmonitor dat Haarlemmermeer-Noord op zeer veel indicatoren bijzonder slecht scoort. Heeft de wethouder een verklaring waarom dit gebied zoveel slechter scoort dan de rest van Haarlemmermeer en kan de wethouder aangeven of er de komende periode extra aandacht aan dit gebied wordt besteed om het op zijn minst gelijk te trekken met het gemiddelde van Haarlemmermeer? Daarnaast zagen we dat veel van de problemen met publieke overlast op Schiphol plaatsvindt. We begrijpen de inzet op een veldwerkorganisatie. We zien wel dat medefinanciering van de overheid, van het rijk, nodig is. Verwacht het college dat deze financiering er ook daadwerkelijk komt en zo niet, wat gaan we dan met deze veldwerkorganisatie doen? Daarnaast zagen we dat de zichtbaarheid van de politie over het algemeen door veel inwoners als slecht wordt ervaren en dat die op alle gebieden daalt. Tegelijkertijd staat er in het kopje dat er geen significante ontwikkeling op dit gebied is en dat vinden wij nogal vreemd. Een daling van 22% naar 17% klinkt niet als een grote daling, maar 22% was in beginsel al vrij laag. Kan de wethouder aangeven waarom dit niet als significant wordt gezien? Bedankt voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Luikel van de PVV.

De heer LUIKEL: Dank u wel voorzitter. Voor de PVV laten de veiligheidsstukken vooral zien dat er verschil zit tussen wat we op papier organiseren en wat inwoners daadwerkelijk op straat ervaren. De gemeente noemt jeugdcriminaliteit en jeugdoverlast zelf al een hardnekkig probleem en tegelijkertijd geeft in de veiligheidsmonitor ongeveer 75% van de inwoners aan dat geluidsoverlast van jongeren en samenscholing in de buurt voorkomt. 70% ziet ruziënde of schreeuwende kinderen, maar misschien nog belangrijker 68% van de inwoners geeft aan gemeentelijke handhavers zelden of nooit in hun eigen buurt te zien en slechts 27% is tevreden over de zichtbaarheid van de politie. Voorzitter, mijn fractie vraagt zich dan ook af wat inwoners straks daadwerkelijk van deze plannen gaan merken. De strafmaat van het strafrecht ligt niet bij de gemeente. De PVV kijkt daarom vooral naar wat de gemeente wel kan doen, ervoor zorgen dat de mensen die verantwoordelijk zijn voor toezicht en handhaving zijn goed hun werk kunnen uitvoeren. Voor de PVV betekent dat voldoende capaciteit voor agenten en boa's, zichtbare gemeentelijke handhaving en een serieus goede samenwerking met de politie. Dat hoeft overigens niet te betekenen dat overal permanent meer toezicht moet komen, juist niet. De PVV vindt dat gericht moet worden gehandhaafd. Als uit meldingen, politiecijfers en gemeentelijke analyses blijkt dat een bepaalde plek en bepaalde tijdstippen structureel meer overlast kennen dan moet de inzet daar ook naartoe. Dus niet overal een beetje inzet, maar daar waar het probleem aantoonbaar groter is, gericht controleren en handhaven. Dat geldt voor jongerenoverlast, maar ook voor bijvoorbeeld straatroof, drugsgerelateerde overlast en andere hotspots. Wanneer jongeren herhaaldelijk over de schreef gaan, moeten de instrumenten die binnen de bestaande wetgeving beschikbaar zijn samen met politie, OM en HALT gewoon maximaal worden benut. Voorzitter, voor de PVV is veiligheid uiteindelijk geen beleidsdocument, het gaat erover of een inwoner 's avonds naar huis kan lopen en daadwerkelijk merkt dat er meer wordt opgelet, of een ondernemer weet dat meldingen serieus worden opgepakt en of jongeren die steeds opnieuw overlast veroorzaken niet eindeloos in diezelfde cyclus blijven hangen. Mijn fractie wil daarom concrete afspraken over capaciteitsgerichte…

De VOORZITTER: Mijnheer Luikel.

De heer LUIKEL: Eén zin?

De VOORZITTER: De laatste zin.

De heer LUIKEL: Ja, chill. Mijn fractie wil daarom concrete afspraken over capaciteitsgerichte inzet en meetbare resultaten want een veiligheidsprioriteit is pas wat waard als inwoners dat daadwerkelijk merken. Thanks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nu het woord aan de heer Ünal van DENK.

De heer ÜNAL: Voorzitter, we bespreken vandaag de richting van ons veiligheidsbeleid. Haarlemmermeer groeit en verstedelijkt snel en helaas zien we de sociale cohesie afnemen. Inwoners ervaren een onveiligheidsgevoel, maar dat komt ten diepste door minder communicatie en binding in de buurt. Voor DENK begint een veilige buurt bij vertrouwen en verbinding. Als we de cijfers van de veiligheidsmonitor erbij pakken dan zien we een heldere trend, slechts één op de drie burgers voelt zich gesteund door de zichtbaarheid en inzet van de politie in eigen buurten. Voorzitter, we moeten de politie niet pas zien als het zwaailicht voor de deur staat, de politie hoort juist preventief als een vertrouwd gezicht tussen de Haarlemmermeerders te staan. Juist daarom betreurt DENK het landelijke besluit dat de politie stopt met publieke bijenkomsten met een religieus karakter, dit helpt niet bij het herstellen van

het vertrouwen. In plaats van verbinding te zoeken, kiest men voor afstandelijkheid. Polarisatie ontstaat immers vaak wanneer mensen het gevoel krijgen dat ze worden uitgesloten en door het kwetsende pestgedrag dat helaas nog altijd doorgaat in onze samenleving, kijk naar de discussie over de gedaalde homo-acceptatie. In plaats van de brede maatschappelijke verharding en online retoriek aan te pakken, schuiven de partijen de schuld direct door naar de Nederlandse moslim. Deze zondebokpolitiek drijft onze samenleving alleen maar verder uit elkaar. Dat geldt ook voor onze jongeren. Ruim de helft van onze inwoners merkt dat er weinig geschikte plekken voor de jeugd zijn, onze jongeren hangen op straat omdat ze nergens anders terecht kunnen, ze worden weggestuurd zonder alternatief. Dus DENK vraagt het college daarom te investeren in jongerenontmoetingsplekken en kleine initiatieven, stichtingen, die dagelijks bouwen aan vertrouwen en binding. Echte veiligheid groeit daar waar we naar elkaar omkijken en waar iedereen erbij hoort. Laten we samen kiezen voor een sociale zachte basis in de polder. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nu het woord aan mevrouw Denie van PRO.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter, dan ga ik toch maar even de hekken sluiten. Om te beginnen vinden wij het superfijn om te zien dat al een gedeelte van de coalitieafspraken in de gestelde prioriteiten is verwerkt. Wel is PRO erg benieuwd naar de invulling van het integrale plan en dan ook zeker naar de verwerking van onze coalitieprioriteit rondom femicide en huiselijk geweld. Wij horen dan ook graag van het college wanneer we hier meer informatie over kunnen verwachten. Dan toch ook nog even over radicalisering en extremisme want in de literatuur is er gewoon geen consensus bereikt over de juiste definitie hiervan. Wij zijn dan ook benieuwd hoe we straks een goed beleidsstuk voor ons gaan krijgen waarin we doeltreffend zijn met de maatregelen die we voor ogen hebben want als er geen goede definitie van een begrip is, kun je ook geen passend beleid maken. Wij horen dan ook graag van het college hoe het hiertegen aankijkt of dit gaat aanpakken. Over jeugdcriminaliteit. Dat staat op 1 en wij zijn superblij dat het is gelukt om extra geld voor jongerenwerk vrij te maken, maar toch is het belangrijk te benoemen dat taal ertoe doet. Een selffulfilling prophecy is ook in de bestuurskunde een belangrijke term. Criminaliteit is nooit goed en als iemand iets doet wat niet mag, moet dat ook zeker worden aangepakt maar niet iedere jongere is een crimineel. Als we wel blijven doen alsof de hele groep jongeren criminelen zijn dan wordt het makkelijk om voor jezelf ook te denken: ze zien mij toch al als crimineel, dus laat ik daar dan ook maar naar handelen. Anno 2026 kun je zeker van een kwartje wel een dubbeltje worden. Tot slot. Er staat veel in over repressie en dat is erg belangrijk in het coalitieakkoord, maar het is ook belangrijk om mee te nemen dat er dingen in staan over de integrale aanpak die domeinoverstijgend werkt, maar het moet wat ons betreft wel meer aandacht hebben om ervoor te zorgen dat je niet alleen repressief dingen hoeft te doen, maar ook preventief de repressie er alvast uithaalt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het nu aan het college om antwoord te geven op de door de raad gestelde vragen. Mevrouw Schuurmans-Wijdeven.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb heel veel antwoorden, dus ik ga snel spreken want ik krijg natuurlijk niet heel veel tijd daarvoor. Laat ik beginnen met bij de heer Van der Helm aan te geven dat wij zoveel mogelijk integraliteit proberen. Dus overal waar we zaken prioriteren kijken we niet alleen naar een doelgroep, die is voor alle doelgroepen. Toch gebeurt er heel veel voor senioren want we zien dat senioren steeds meer…, we hebben er ook steeds meer, maar ze hebben ook steeds meer last van criminaliteit en de politie heeft daar veel oog voor, organisaties, maatschappelijke organisaties, ook. Ik heb zojuist begrepen dat Anita Witzier en Charlotte van der Meij, onze eigen wethouder, samen met 185 senioren op 5 oktober a.s. in het dorpshuis in Badhoevedorp helpen om meer grip te krijgen op de digitale veiligheid. Dus er wordt veel aan gedaan. Dat met

betrekking tot zijn vraag. De heer Salhi vraagt aandacht voor de lokale ondernemingen zoals kappers en restaurants waarvan mensen zien dat er soms vreemde dingen gebeuren. We krijgen steeds meer meldingen en dat wordt ook geëntameerd, zowel hier binnen de organisatie als naar buiten toe, die worden geanalyseerd en door speciale teams bezocht. Ik denk dat we daar in Noord-Holland echt voorlopen. Als het gaat over die netwerken zijn we natuurlijk afhankelijk van de opsporing en dat doet het OM. Vaak is dat ook landelijk want dan hebben we het over grote criminele netwerken en daar word ik als burgemeester ook niet in meegenomen, maar wij proberen daar wel zoveel mogelijk aan bij te dragen door zoveel mogelijk informatie te verzamelen. Als de heer Salhi daar echt meer over wil weten, zou ik hem willen uitnodigen om een keer een informatieve bijeenkomst over de aanpak van ondermijning, die wat mij betreft echt op nummer 1 staat in de aanpak, aan te vragen maar dat is alleen als de raad daar behoefte aan heeft. Forum voor Democratie heeft het over radicalisering en extremisme. Wanneer is dat nou precies want het is toch vrijheid van meningsuiting? Ik snap die vraag heel goed. Het gaat erover dat deze aanpak is gericht op daar waar het een gevaar is voor jezelf of voor anderen en daar waar sprake is van discriminatie. Dan wordt ook aangegeven dat er behoefte is aan meer zichtbaarheid. Een aantal van u heeft dat gezegd, het zou goed zijn als de politie zichtbaar aanwezig was. Wat zou het toch heerlijk zijn als we weer een bromsnor in onze wijken en dorpen hebben. Ik weet niet of u de discussie met de minister hebt gevolgd, maar het is voor het eerst dat een politicus duidelijk heeft durven uitspreken waar wij voor staan, namelijk een enorme schaarste. Schaarste aan politie, schaarste aan OM, schaarste aan rechters en dat wil zeggen dat het OM elke dag moet kiezen wat wel of niet vervolgd wordt en dat zijn geen prettige keuzes. Ik ga er niet op in want als ik hier vertel wat er per dag voor keuzes worden gemaakt dan geeft dat een vrijbrief aan allerlei mensen die dat zouden willen doen, maar neem van mij aan dat niemand gelukkig wordt van de wijze waarop hier invulling aan wordt gegeven. Dan is het zo dat door… Dat werd ook door Forza! gesteld. Wat we dus zien is dat in het coalitieakkoord daarom is opgeroepen om meer wijkboa's aan te stellen die wel zichtbaar zijn en ook meer betrokken kunnen worden. We laten dat afhangen van de begroting en dan gaan we zeker een stuk sturen over hoe wij daar met elkaar invulling aan willen geven. Ik heb goed nieuws en dat is: omdat wij in Haarlemmermeer, en dat is heel slecht nieuws, echt wel heel veel meldingen hebben, noodmeldingen hebben, gaat onze politiecapaciteit daar eigenlijk voor een groot deel naartoe en omdat we ook behoefte aan wijkpolitie hebben, hebben wij meer politie gekregen. U ziet dus dat wij de afgelopen jaren en het komende jaar meer agenten krijgen omdat we zien dat het nodig is. Dat is het slechte nieuws, dat het nodig is, maar het goede nieuws is dat we wel meer capaciteit krijgen. Dan geeft mevrouw Van den Berg van de VVD aan dat het ronselen van jongeren heel erg is. Dat is inderdaad vreselijk en ik kijk ook naar mevrouw Denie. 30% van onze inwoners is jonger dan 23 jaar en die doen het geweldig, die zien we op heel mooie plekken maar er is een groep die zich door criminelen laat verleiden. Ik ben deze week bij bureau HALT geweest, die nu al op basisscholen kinderen van elf jaar verteld hoe ze nee moeten durven zeggen, nee tegen groepsdruk, nee tegen dit soort criminelen die proberen je mee te trekken in de criminaliteit. Dan het duidelijk aanspreken op intimidatie, discriminatie en geweld tegen vrouwen. Dat staat inderdaad in het coalitieprogramma. Bij het OM staat discriminatie bovenaan, dus dat wordt zeker aangepakt waarbij overigens, dat is ook richting D66, ook werd gevraagd wanneer we het beleid met betrekking tot femicide, dat vroeg mevrouw Denie, krijgen te zien. Ik heb dat net even gevraagd aan de wethouder en dat wordt ergens in Q2 van 2027 verwacht. Dan kijk ik of ik nog andere vragen niet beantwoord heb. Mevrouw Koolmoes geeft aan dat AI op ons afkomt. Zijn we alleen maar bezig op basis van oude feiten? Nee, het is wel zo dat je op basis daarvan kunt zien wat de ontwikkelingen zijn. Daar anticiperen we op, maar we kijken vooral naar wat op ons afkomt. Dus veel van de dingen die u ziet zijn juist voortgekomen uit de verwachtingen en de snelheid waarmee AI zich beweegt is enorm, dus ik kan me heel goed voorstellen dat dit ook onderdeel van de prioriteiten wordt. Dan heb ik nog twee vragen niet beantwoord, voorzitter, en dan hoor ik wel of ik alles heb gehad. Ik heb begrepen dat er ontzettend behoefte is aan afrekenbare indicatoren, laat ik het maar zo stellen. Dat snap ik, maar daar heb ik u wel heel erg voor nodig. U heeft

een werkgroep Veiligheid en ik kan me voorstellen dat we in die werkgroep kijken wat voor u indicatoren zijn die acceptabel zijn. Mij lukt het niet. Schiphol, daar hebben we een waanzinnig goed ondermijningsprogramma draaien. Is het nou goed als je minder of meer boeven vangt? Als je minder boeven vangt, betekent dit dus dat ze waarschijnlijk niet meer komen omdat ze denken 'het is daar zo streng, ik ga naar Rotterdam of elders' of ben je succesvol als je er meer vangt omdat je meer boeven hebt gevangen? Dat is het probleem met veiligheid. Het is wel heel moeilijk om daar goede indicatoren… Ik wil graag afgerekend worden op het werk, want we doen heel goed werk, maar ik heb dan wel behoefte om dit samen met de werkgroep Veiligheid op te stellen zodat u ook kunt meekijken naar de haalbaarheid en betrouwbaarheid van de cijfers. Voorzitter, ik zie nog een heleboel vragen maar ik ben volgens mij door mijn tijd heen. Dus als er nog vragen zijn die ik niet beantwoord heb dan hoor ik dat graag. O ja, digitalisering. Dat is ook een belangrijke, dat was die tweede. Het feit dat digitalisering geen eigen thema is, heeft echt te maken met het feit dat het zo belangrijk is dat het door alle werkvelden heen loopt. Het niet separaat benoemen wil niet zeggen dat we niet enorm bezig zijn met digitalisering en alle digitale criminaliteit die we zien.

De VOORZITTER: Dan het woord aan de heer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel. De burgemeester maakte al terecht een opmerking over de bijeenkomst in Badhoevedorp. Dat geeft denk ik ook wel direct de noodzaak van informatie aan, er zijn 185 aanmeldingen die over digitale veiligheid gaan, vooral bij ouderen. Mijn tweede vraag refereerde daaraan. Bent u bereid om een paragraaf, geen hoofdstuk maar een paragraaf, over seniorenveiligheid op te nemen? Want ik denk dat de bijeenkomst in Badhoevedorp wel duidelijk maakt dat die behoefte er wel is en ook de ernst en de noodzaak.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja voorzitter. Ik ga niet alle doelgroepen apart noemen, juist omdat ze integraal in de verschillende zaken en in de verschillende thema's zitten. Weet dat wij veel senioreninwoners hebben en dat we daar zeer alert op zijn, maar als ik een aparte paragraaf doe dan moet ik heel veel doelgroepen gaan benoemen terwijl dat niet tegemoetkomt aan hoe we werken. Wij werken niet doelgroep, wij werken op basis van delicten en de vraag en de ondersteuning. Die integraliteit vraagt… Ook in dit programma ga ik geen doelgroepenbeleid opnemen.

De VOORZITTER: Dan wil ik u erop wijzen, mijnheer Van der Helm, dat de tijd er voor u op zit.

De heer VAN DER HELM: Ik heb één vraag moeten stellen omdat die niet beantwoord was uit mijn eerste bijdrage.

De VOORZITTER: Als u die in uw eerste bijdrage heeft genoemd en die is nog niet beantwoord dan wil ik u in de gelegenheid stellen om die nog alsnog te stellen.

De heer VAN DER HELM: Het is nu eigenlijk een vervolgvraag op het antwoord van de burgemeester.

De VOORZITTER: Dat gaat nu helaas niet lukken. De heer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag wat er nou gebeurt met aangiftes en signalen vanuit de samenleving. Er zijn heel veel inwoners die signalen aan de gemeente, politie of handhaving doorgeven en vervolgens niks horen en ze hebben ook niet het idee dat er iets mee wordt gedaan. Dat belet mensen eigenlijk om in het vervolg nog signalen door te geven.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, ik probeerde een beetje weg te blijven bij voorbeelden

of bij zaken. Ik probeerde te zeggen dat er een tekort aan agenten en bij het Openbaar Ministerie is. Omdat je tegenwoordig vier of vijf jaar moet wachten voordat je bij een rechter komt, heeft het Openbaar Ministerie in Den Haag gezegd dat alleen die zaken die bij een rechter tot snelle berechting zouden kunnen komen, dan hebben we het over bijvoorbeeld heterdaden, tot vervolging leiden. Dat is wat de minister ook heeft moeten uitleggen en dat is de situatie zoals we die aantreffen. Als u zegt dat niks met meldingen wordt gedaan dan zeg ik: nee, er wordt wel iets mee gedaan maar er wordt ook een afweging gemaakt of het feit… Ook het OM heeft op dit moment een prioritering als het gaat over al dan niet vervolgen van dit soort feiten, daar kan ik niks aan doen. Ik voel samen met de mensen die het debat deden en de mensen thuis hoe erg het is, en ook voor politiemensen, dat mensen worden opgepakt en niet worden berecht, maar dat is de situatie zoals die op dit moment in Nederland is.

De VOORZITTER: Dan nu het woord aan mevrouw Trap.

Mevrouw TRAP: Dank u wel voorzitter. D66 had nog een vraag gesteld over de kosten die het plan met zich meebrengt en of die binnen de huidige budgettering van de raad passen. Sorry, ik kwam even niet uit mijn woorden.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ik probeer het te verstaan. Is de vraag of de kosten, of dat afdoende is, of het geld…?

Mevrouw TRAP: Of de kosten die dit plan met zich meebrengt binnen het huidige budget van de raad passen.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Vier jaar geleden heb ik moeten bezuinigen omdat bleek dat het in de praktijk niet paste. Ik ga ervan uit dat we dit nu binnen het huidige budget kunnen doen, maar ik heb wel geanticipeerd op de begroting en het coalitieprogramma want anders kunnen we het niet uitvoeren. Dus er zit zeker in de uitwerking dat dit voor de komende tijd is, dan anticipeer ik wel op een toename van het geld, anders krijg ik het inderdaad niet rond.

De VOORZITTER: De heer Nieuwenhuis.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, dank u voorzitter. Ik vroeg me nog af, die financiering voor de veldwerkorganisatie op Schiphol, daarvoor keken we naar het rijk. Als het rijk dat niet wil betalen, gaan wij dat dan op ons nemen of laten we die organisatie gewoon vervallen? Daarnaast vroeg ik nog… Haarlemmermeer-Noord scoort bijzonder slecht op alle gebieden. Gaan we daar nog speciale aandacht aan besteden binnen dit plan?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: De tweede vraag heb ik goed verstaan. Wij zien inderdaad gebieden waar het echt een probleem wordt, waar we een opeenstapeling van problematiek zien en we hebben net in het college behandeld dat we daar een integrale aanpak doen, die overigens ook uit verschillende portefeuilles moet komen omdat het een combinatie is van veiligheid, inrichting en andere problemen. Dus ja, daar komen we aan tegemoet. Het eerste had ik niet scherp want u geeft aan: als er op Schiphol zaken zijn, wordt dat dan betaald? Ik kan het niet helemaal volgen.

De heer NIEUWENHUIS: Het is de bedoeling dat we een veldwerkorganisatie gaan opzetten om verwarde personen daar op te vangen, om KMar te ontlasten en er staat 'daarvoor kijken we naar financiering van het rijk'. Mijn vraag is: komt die er en zo niet, nemen wij die dan over?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Het is sowieso dat, alle opmerkingen die over zorg zijn gemaakt en

die heel hard nodig zijn omdat die enorm veel kosten voor de politie meebrengen, ik heb het nog niet eens over hoe erg het is voor de mensen die in die situatie zijn, dat we echt afhankelijk zijn van middelen van het rijk, anders gaat het niet lukken.

De VOORZITTER: Dan wil ik graag even een ordevoorstel doen. Een aantal fracties is namelijk door de tijd heen, maar ik zie wel de behoefte om nog verduidelijkende vragen te stellen. Dus ik wil ook de partijen die door hun tijd heen zijn in de gelegenheid stellen om deze alsnog te stellen, dit gaat wel van de tweede termijn af. Als iedereen daarmee kan instemmen? Nee? Dan gaat het helaas niet lukken om nog...

De heer VAN OPZEELAND: Ik had geen, ik had geen...

De heer SCHAAP: Voorzitter, punt van orde. 'Nee' kwam uit het publiek, dus dat is geen geldige...

De VOORZITTER: Vandaar. Oké.

De heer VAN OPZEELAND: Ik had geen verduidelijkende vraag, ik had een...

De VOORZITTER: Ik wil graag dan de handen opgestoken om duidelijk te hebben of iedereen ermee kan instemmen om dit ordevoorstel door te laten gaan. Iedereen die het ermee eens is. Omdat een aantal fracties door de tijd heen is, maar wel graag nog verduidelijkende vragen willen stellen, is het voorstel om die partijen alsnog in de gelegenheid te stellen om vragen te stellen.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, mag ik dan een punt van orde maken? Zou u dan ook nog een keer willen uitleggen wat dan het gevolg is want ik vind de tweede termijn wel heel erg belangrijk.

De VOORZITTER: Het gevolg is dat dit wel van de tijd, van uw tijd, van de tweede termijn afgaat. Dus ik wil graag weten of iedereen daarmee kan instemmen. De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Daar wil ik dan nog wel een opmerking over maken. Mevrouw Koolmoes weet ook, want ze gaat hier ook al langer mee, dat we de tweede termijn op een ander moment kunnen verlengen als nog niet alles is besproken.

De VOORZITTER: Dat is aan u. Dus als iedereen met het ordevoorstel kan instemmen. Handen omhoog alstublieft als u daarmee kunt instemmen. Dan is het aan u mijnheer Van Opzeeland.

De heer VAN OPZEELAND: Ja, ik had geen verduidelijkende vraag, ik had een tweetal vragen dat ik… Of ik heb het gemist of het is niet beantwoord. Een daarvan gaat over de financiën. Ik had gevraagd… Aangezien in het coalitieakkoord staat dat er € 1,5 miljoen structureel naar handhavers zou gaan… Dat stond niet in deze stukken. De vraag waar dat terug zal komen. Ook nog een vraag over de sterke stijging in incidenten, mensen met onbegrepen gedrag, of het college daarvan weet, inzichten heeft, waarom die zo zijn gestegen en wat het van plan is daaraan te doen.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, het lastige van een uitvoeringsagenda is dat we hem moeten vaststellen, en dat we ook met elkaar moeten bepalen, van het veiligheidsbeleid, dat we dat met elkaar moeten bepalen, maar dat daar dwars doorheen een coalitieakkoord komt. Dan kan ik natuurlijk niet… U moet eerst als raad bepalen of dat geld in de begroting beschikbaar komt. Als dat zo is dan wordt dat verder uitgewerkt, dat zal worden meegenomen en dat zal zeker worden meegenomen bij de uitvoeringsagenda die naar aanleiding van dit stuk wordt gemaakt. Ik kan daar nu nog niet op

anticiperen en dat is waarom het niet in dit stuk is opgenomen. Er wordt overigens wel iets over meer toezicht genoemd, maar dat is echt nog iets wat we moeten uitwerken. Uw tweede vraag was gericht... Moet u me nog even helpen. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) O ja, personen met onbegrepen gedrag. Wij zien in heel Nederland een toename van het aantal mensen met onbegrepen gedrag. Ik heb absoluut nergens, kan dat niet gefundeerd, ik kan alleen maar eigen gevoelens… En dat lijkt me niet iets wat u wilt weten. Wat ik wel zie is dat er ongelooflijk veel behoefte is om deze mensen een goede plek te geven waar ze in ieder geval behandeling krijgen om weer goed in de samenleving te kunnen terugstromen en dat wordt echt wel een opgave die we de komende jaren met elkaar doen. Daar werken de wethouder Zorg die hierover gaat en ik ook samen want we denken dat we daarmee niet alleen deze mensen helpen, maar ook de omgeving van die mensen die daardoor veel overlast heeft en uiteindelijk ook politiecapaciteit, want het kost enorm veel tijd van de politie. Dus dat herkennen we. Ik ken de cijfers, maar ik kan niet zeggen waar het vandaan komt, dat zult u echt ergens anders moeten halen.

De VOORZITTER: De heer Salhi.

De heer SALHI: Ja, dank u wel. Heel kort, dan kunnen we straks naar de tweede termijn mevrouw Koolmoes. Goed dat de portefeuillehouder zei dat ondermijning hoog op de agenda staat en terecht want ik denk dat we die nog een beetje onderschatten. Minder goed vond ik juist, en als u naar mijn betoog heeft geluisterd, dat wij weer een werkgroep moeten gaan formeren om indicatoren te gaan bedenken terwijl juist de criminelen die ruimtes gebruiken om hun dingen te doen. Ik heb gezegd 'veel meer gerichte acties' en ook de deskundigen zeggen dat, minder een compleet en compact plan aanmaken, maar meer op de signalen afgaan. Ik noemde Hoofddorp als voorbeeld, wat niet gelijk een verdachtmaking moet zijn, maar dat zijn wel dingen die u moet… Ik heb een vraag nog niet beantwoord gezien, die ging over YouChoose, of dat ook echt heeft bijgedragen aan preventie van de jeugdproblematiek.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, als het gaat over ondermijningsaanpak dan bedoelde ik dat we dit soort dingen juist gericht aanpakken. Ik zeg u toe… Als u als raad behoefte heeft om daar meer uitleg over te krijgen dan kan ik u daar veel meer over vertellen. Dat is veel te uitgebreid voor dit moment maar ik kan duidelijk maken dat wij, dat zei ik al, binnen Noord-Holland echt een bijzondere positie innemen, juist omdat we bij die aanpak heel erg integraal snel acteren en daardoor in staat zijn een aantal zaken op een goede wijze te doen. Die indicatoren zijn erop gericht dat… Een aantal partijen heeft aangegeven... Dat snap ik. We willen beleid en dan willen we ook zien wat het oplevert en daarvan zeg ik als voorbeeld: het is heel moeilijk om overal indicatoren… want wat is goed en niet goed. Dat doe ik graag samen met de werkgroep omdat de werkgroep dan kan bepalen wat die precies gemeten wil hebben en wij dan kunnen zeggen of we dat kunnen. Er is niks zo makkelijk dan als ik nu zeg 'over vier jaar is het 2% minder', maar als blijkt dat er een enorme toename binnen Nederland is, ga ik dat nooit redden. Dus je moet dat wel relateren aan wat de situatie is en dat zou ik heel graag met die werkgroep samen doen, dat lijkt me heel goed.

De heer SALHI: Nog één korte vraag waar ik niet aan toekwam en die heeft te maken met geweld tegen vrouwen. Maken wij gebruik van slachtofferdevices? Dat is dat kleine apparaatje dat verbonden is met de dader en het slachtoffer.

De VOORZITTER: Ik wijs erop dat dit een nieuwe vraag is, dus het is aan u om te antwoorden.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ik wilde ook nog zeggen voorzitter, ik heb van een aantal raadsleden echt veel technische vragen gehad. Die heb ik niet beantwoord en daar wil ik best schriftelijk

op terugkomen, maar dat is deze ook. Ik zou het echt niet weten, ik weet echt niet of we dat doen. Ik denk het niet, maar dat moet ik navragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu aan u het woord mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel. Ik heb nog een vervolgvraag naar aanleiding van mijn eerdere vraag over een aparte paragraaf Seniorenveiligheid. U gaf aan dat veiligheid betreffende senioren op meerdere plekken wel terugkomt, dus dat daar wel rekening mee wordt gehouden. Mijn angst is een beetje… omdat het natuurlijk op verschillende plekken terugkomt. Het geeft in de eerste plaats aan dat het toch wel een punt van aandacht is, maar waar ik bang voor ben is dat iedereen denkt 'dat doet mijn buurman wel' en dat uiteindelijk niemand de koe bij de horens pakt. Bent u dat met mij eens?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, ik ben heel blij met deze vraag want ik was vergeten te zeggen… Een van u zei dat de politie steeds afstandelijker wordt en steeds minder aandacht voor inwoners heeft. Onze politie in Haarlemmermeer is een voorbeeld van de nabijheid die politie heeft, mensen kent, juist probeert er te zijn en de afstanden te overbruggen, er in wijken is en steeds als er iets gebeurt nadrukkelijk de verbinding zoekt. Als iemand begrijpt hoe de behoefte is, ook bij senioren, en daarop acteert dan is het onze politie. Doordat we Haarlemmermeer met zoveel dorpen zijn, is dat echt anders dan in een grote stad en dat is denk ik het grote voordeel van de aanpak van ons basisteam.

De heer VAN DER HELM: Ja, daar ben ik blij mee. U gaf al aan die bijeenkomst in Badhoevedorp betreffende digitale veiligheid, voornamelijk bij ouderen. Bent u het met mij eens dat daar eigenlijk veel meer aandacht voor moet komen en dat er eigenlijk ook best wel een punt vastgelegd mag worden bij de plannen die dit college maakt?

De VOORZITTER: Dit is nog beantwoording van het college, onderdeel van de eerste termijn, dus ik wil graag dat hier geen debat over wordt gevoerd. Ik wil graag door naar de tweede termijn. Mevrouw Van den Berg had een onderwerp voor de tweede termijn, dus als u dat wilt inleiden.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter. Ik gaf het al even aan, de VVD-fractie maakt zich ernstige zorgen over de makkelijke manier waarop op social media Crime as a Service zich aanbiedt en dan vooral het ronselen van heel jonge kinderen. Ik wil eens even met de collega's bespreken hoe we dat nou eens kunnen aanpakken, hoe we daar focus op kunnen leggen. Dat heeft ook te maken met ouders, met scholen. Hoe kunnen we ervoor gaan zorgen dat dit onder de aandacht komt want juist omdat die criminaliteit, die aanzet daartoe, zich een beetje heeft verplaatst van de straat naar online is het ook voor de omgeving heel moeilijk zichtbaar, ja wat gebeurt er nou eigenlijk? Ik zie mevrouw Koolmoes al staan, dus ik ben zeer benieuwd naar uw ideeën.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, het triggerde mij want eigenlijk had ik meteen dezelfde vraag en die zou ik aan de VVD willen stellen. Wat zou de VVD dan denken om te gaan doen, moeten we net als in China censuur gaan toepassen of moeten we de ouders gaan leren hoe ze hun kinderen moeten gaan opvoeden en hierin moeten meenemen? Wat denkt de VVD?

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind het een heel erg goed punt van mevrouw Van den Berg van de VVD, maar als het aan mij wordt gevraagd dan denk ik dat het ook belangrijk is om de

vraag 'wat maakt dat deze criminaliteit voor jonge kinderen ook zo ontzettend aantrekkelijk is?' te stellen. Dan komen we toch weer uit op het verhaal dat dit soort dingen aantrekkelijker wordt gemaakt op het moment dat je levensomstandigheden niet goed zijn, er misschien thuis niet te eten is, geldproblemen, andere zorgen. Er moet uiteraard een aanpak komen want we kunnen helaas niet alles voor iedereen oplossen, maar ik denk wel dat het belangrijk is om in beschouwing te nemen dat als de basisbehoeften niet goed geregeld zijn dit soort dingen aantrekkelijk worden en dat het eigenlijk dweilen met de kraan open is.

De VOORZITTER: De heer Salhi.

De heer SALHI: Ja voorzitter, dank u wel. Het feit dat iemand hier beweert dat het allemaal maar flauwekul is, en dan kijk ik naar mevrouw Koolmoes, dan denk ik 'ja dat is nou jammer, zo'n belangrijk onderwerp'. Inderdaad, ik denk dat we te weinig onder ogen zien wat de effecten daarvan zijn. Ik heb toevallig laatst, en die is ook vaak op tv, Jelle Postma die daarover vertelt. Als je die verdieping ingaat, misschien moeten we dat ook maar eens een keer gewoon doen in een informatieve sessie, dat we die mijnheer eens uitnodigen. Dan weet je hoe dat gaat. Dat gaat van hier naar Bulgarije, naar Afrika, vervolgens komt er in een soort hotspot een uitvraag, zoals mevrouw Van den Berg dat ook zei, en vervolgens kunnen mensen zich daarop intekenen. Dat zijn vreselijke dingen, voor kleine bedragen zetten zij een bommetje bij jou voor de deur. Dus ik denk dat we dat vooral moeten gaan onderkennen en niet wat mevrouw Koolmoes heeft gedaan, het wegwuiven, maar dat we zeker onderkennen dat dit probleem er is en dat het alleen maar groter wordt. Als je echt die verdieping ingaat dan zie je ook wat er gebeurt met die jongeren en dat kunnen gewoon die heel lieve schoolkinderen zijn die gewoon thuis op zolder zitten, die daarvoor in aanmerking komen. Dus het hoeft niet per se te zijn dat ze vanuit een bepaald milieu moeten komen, het kan iedereen zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes werd aangesproken, u heeft het woord.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, twee keer zelfs voorzitter. Ja voorzitter, je zou denken dat mijnheer Salhi, die zeven jaar mijn collega is geweest, weet dat ik dingen niet als kansloos zie of wegwuif. Sterker nog, ik heb juist aan onze grootste coalitiepartner gevraagd 'wat vindt de VVD hier nou van?', juist omdat ik het een heel belangrijke zaak vind. Ik werd eigenlijk getriggerd door mevrouw Denie omdat die vertelde 'het komt ook door hun thuissituatie', daar wilde ik op gaan reageren maar ik werd door de woorden van mijnheer Salhi van mijn à propos gebracht. Ik wil bij dezen benadrukken mevrouw Van den Berg, ook via u voorzitter, dat ik het dus niet wegwuif en juist echt op uw antwoord zit te wachten want dat vind ik dus een interessant punt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Dank u wel voorzitter. Ik deel de zorgen van de VVD, maar ik zou het eigenlijk wel breder willen trekken. Waarom alleen beperken tot de jeugd? Laten we ook onze ouderen daarbij betrekken want daar gebeurt ook genoeg.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Opzeeland.

De heer VAN OPZEELAND: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde ook nog reageren op de opmerking van mevrouw Denie over de thuissituatie, dat die vaak een rol speelt. Dat is natuurlijk inderdaad wel vaak het geval als je bijvoorbeeld kijkt naar dingen als winkeldiefstal. Als je thuis geen geld hebt voor eten, is het logisch dat je op een manier probeert aan eten te komen, maar volgens mij is zij het ook wel met mij eens dat, wanneer het gaat over gewelddadige roofovervallen bijvoorbeeld, het vaak meer gaat om

bijvoorbeeld lekker een nieuwe fatbike kopen.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie, u wordt aangesproken.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Ik heb niet gezegd dat criminaliteit onder jongeren altijd door hun thuissituatie komt, ik heb aangehaald dat het in de basis vaak zo is dat, als de basisbehoeftes niet op orde zijn, dit criminaliteit uitlokt. Basisbehoeftes gaan verder dan alleen te eten hebben, daar word je ook in voorzien door je ouders, door liefde, veiligheid, stabiliteit, normen en waarden, cultuur. Als die dingen ook niet op orde zijn dan zijn jongeren sneller kwetsbaar voor dergelijke situaties. Betekent dit dat ze dan standaard naar de criminaliteit grijpen? Nee, maar om dan in zo'n heel snelle soort glijdende schaal te zeggen 'nee, ja, maar gewelddadige overvallen, dat komt echt niet alleen doordat ze het moeilijk hebben thuis', dat zeg ik niet. Het is in dit geval en-en en geen of-of.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenhuis.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, dank u voorzitter. Ik vond het idee van mevrouw Van den Berg vrij interessant maar ik denk dat wij als gemeente qua concrete maatregelen, in het bijzonder op social media, weinig kunnen betekenen. Als we al iets zouden willen doen, moeten we toch naar de landelijke overheid kijken en zeggen 'jongeren op social media, veel problemen, dan zal het voor de jongeren verboden moeten worden', wat je in veel landen nu steeds meer ziet komen, bijvoorbeeld in Australië, maar ja dat kunnen we natuurlijk moeilijk als gemeente gaan invoeren. Dus ik vraag me af wat voor concrete maatregelen mevrouw Van den Berg voor zich ziet die wij als gemeente meer op dit gebied zouden kunnen doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkheide.

Mevrouw KERKHEIDE: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat wel duidelijk is dat we dit allemaal best wel breed gedragen een heel belangrijk punt vinden. Waar ik zelf heel even aan zat te denken is, we hebben al contact met organisaties zoals HALT, we hebben al een aantal voorlichtingen voor jeugd op scholen en dat soort zaken. Uiteraard moet je dingen bij de kern aanpakken, maar als we het hebben over mensen ronselen dan denk ik dat we dat soort dingen misschien wel kunnen meenemen in wat we al bestaand hebben qua voorlichting.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even rond. Als niemand meer wil reageren dan wil ik aan mevrouw Van den Berg vragen om het onderwerp af te ronden.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u voorzitter. Ik wil er nog wel even op ingaan want ik kan dan niet aan de discussie deelnemen. Even een punt van orde. We hadden de vorige keer bedacht dat je hier ging vertellen wat je punt van bespreking was en dat je dan verder wel in de arena aan de discussie kon meedoen. Dat vond ik wel een goede opzet, maar goed. Als eerste wil ik mevrouw Koolmoes eventjes beantwoorden want waarom ik dit onderwerp aankaart, is omdat inderdaad blijkt dat iedereen het belangrijk vindt en ook dat wat er gebeurt schrikbarend is, dat je gewoon een moord kunt bestellen voor onder de € 1.000,00, dat soort bedragen heb ik gehoord. Dus ja, wat zou ik eraan willen doen? Er werd al meer gevraagd: heeft u concrete maatregelen? Nee, die heb ik zeker niet maar ik denk wel dat, inderdaad wat mijnheer Salhi ook zei, het onderkennen dat het er is, dat het gebeurt, als ouders daar misschien ook met hun kinderen over praten. Misschien dat het ook een onderwerp voor de YouChoose-campagnes is, daar wordt volgens mij al over het ronselen gesproken. Waarom doen ze het? Ja, het is inderdaad heel snel op een vrij makkelijke manier heel veel geld verdienen en wat mevrouw Denie zegt zal zeker ook zo zijn. Ik ken ook het verhaal van een jongen die echt werkelijk alles had en uit een zeer

gegoed milieu komt die ook in een taxi onderweg naar Rotterdam zat en vervolgens het verkeerde huis van een explosief voorzag. Ja, we komen er natuurlijk niet onderuit dat het gaat gebeuren en natuurlijk zal de landelijke overheid hier ook dingen op inzetten, maar ik denk ook dat het klein begint, in onze eigen omgeving, wat mevrouw Kerkheide ook zei, dat het belangrijk is om de bestaande kanalen die we al hebben daarin te gaan meenemen. Ik ben blij met alle ideeën van mijn collega's en laten we die gaan uitwerken tot concrete stappen zou ik zeggen. Ja? Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan had mevrouw Koolmoes nog een onderwerp voor de tweede termijn. Dan wil ik u eraan herinneren dat de formele opzet is zoals we dat nu net gedaan hebben. Dus u mag het onderwerp inleiden, iedereen mag reageren en u mag het onderwerp afsluiten.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wil aan mijn collega's voorleggen: sluiten de voorgestelde prioriteiten voldoende aan bij het Haarlemmermeer van de toekomst of moeten we bij dit veiligheidsplan nadrukkelijker vooruitkijken naar de groei en bijvoorbeeld, ik weet al wat 50PLUS gaat zeggen, naar de vergrijzing, maar ook naar de veranderende veiligheidsrisico's in onze gemeente. Dus het is een kleine aansluiting op wat mevrouw Van den Berg net aangaf, maar ik trek het toch iets breder. Is deze prioriteitenlijst voldoende of moet er meer bij? Voor Hart van Haarlemmermeer geldt dat ook ik wel zie dat de vergrijzende gemeenschap…, één op de vier is binnen drie jaar boven de 65 jaar. Het zou voor mij wel een prioriteit zijn om daar een aparte prioriteit van te maken, maar ik ben benieuwd wat mijn collega's vinden.

De VOORZITTER: De heer Ünal.

De heer ÜNAL: Dit vind ik eigenlijk wel een belangrijk onderwerp. Ik weet niet of jullie de laatste tijd gelezen hebben. Ze zijn nu met AI bezig en ze hebben AI opdracht gegeven om twee bedrijven te hacken. Het was eigenlijk een closed unit, dat betekent dat AI geen contact met een externe website kon hebben. Dus wat hebben ze gedaan, ze zijn eerst samengekomen met AI, ze hebben een whiteboard gemaakt en van daaruit hebben ze gezegd 'we gaan eerst dit doen, als tweede dit doen en ten derde dit doen'. Tijdens de brainstormsessie kwamen ze erachter dat ze naar het web moesten om te kunnen hacken. Eigenlijk hebben ze samen twee bedrijven gehackt, dat zijn heel grote bedrijven, en later hebben ze die bedrijven er ook over geïnformeerd dat ze data hadden gestolen. Dus in mijn ogen, dat ze nu dit al kunnen doen… zou ik zeggen dat het heel belangrijk is dat we daar meer op inzetten eigenlijk, op de AI-tool die we kunnen gebruiken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u voorzitter. Ik ben het helemaal met mevrouw Koolmoes eens dat je natuurlijk moeilijk in de toekomst kunt kijken, maar daar eigenlijk wel op voorbereid wilt zijn. Het mooie van onze raad, maar ook van ons college, is natuurlijk dat beleidsstukken ook tussentijds kunnen worden aangepast, dat je er tussentijds best wel verandering in kunt aanbrengen als we zien dat de prioriteiten zwaarder gaan wegen of een prioriteit moeten gaan worden. Dus zeker een goed punt en ik denk, laten we daar vooral scherp op blijven.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik snap heel erg dat mevrouw Koolmoes deze vraag stelt en ik denk ook dat we van alles wel een prioriteit zouden kunnen maken, maar dan moet je je gaan afvragen wat dan nog prioriteit heeft.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenhuis.

De heer NIEUWENHUIS: Voorzitter, ik snap de drang om voorbereid te zijn op de toekomst, maar ten diepste kunnen we natuurlijk niet weten wat de toekomst brengt en veel meer dan een goed onderbouwde schatting zullen we eigenlijk nooit kunnen maken. Kijk, dat vergrijzing en digitalisering de problemen van de toekomst zijn, dat zal denk ik elke partij wel erkennen en die zijn natuurlijk ook gedeeltelijk opgenomen in de plannen. Ik vroeg me af, ziet mevrouw Koolmoes daarbuiten nog andere prioriteiten die we zouden moeten gaan opnemen in de toekomst of zijn het die twee en wilt u die dan apart in het plan verwerken of vindt u dat zo afdoende zoals het nu is?

De VOORZITTER: De heer Van Opzeeland.

De heer VAN OPZEELAND: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik sluit mij aan bij de vorige twee sprekers. Je kunt inderdaad meerdere prioriteiten toevoegen, maar dan verliest het een beetje zijn waarde. Als mevrouw Koolmoes specifieke voorbeelden heeft die ze wil toevoegen, kan daar natuurlijk naar gekeken worden. Ikzelf besteedde in mijn eerste termijn ook al een beetje aandacht aan digitale veiligheid. Het college gaf ook aan 'ja dat is zo belangrijk, dat verdelen we overal over'. Ik wilde toch nog even terugkomen op wat de heer van DENK zei over AI. Dat klopt natuurlijk volledig. Wat ik daar nog wel over wil zeggen is dat ook als het door AI wordt gedaan, het natuurlijk niet de natuurwetten kan overtreden. Dus het geval waarin het toegang heeft gekregen tot het internet komt gewoon omdat de mensen die dat onderzoek hadden opgesteld die mogelijkheid erin hadden gebouwd. Waarschijnlijk per ongeluk, maar als een computer fysiek niet kan verbinden met het internet en AI alleen op die computer draait dan heeft het geen toegang tot het internet.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Voordat we nu een beetje het beeld schetsen dat AI alleen slecht is, wil ik ook graag wel meebrengen dat AI ook daadwerkelijk behulpzaam zou kunnen zijn bij heel veel zaken en dat we dat niet uit het oog mogen verliezen.

De VOORZITTER: Dan aan u het woord mevrouw Koolmoes om het onderwerp af te sluiten, af te ronden.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Afremmen nog wel. Nou, dat wil ik ook. Het komt er eigenlijk op neer dat we het allemaal toch wel over AI hebben en dat heb ik ook in mijn bijdrage al aangehaald, ja dat doet heel veel mooie dingen. Mijn eigen zoon zit in het werk en die doet inderdaad ook heel veel dingen die heel mooi zijn, maar helaas zitten ook de criminelen er volledig in. Ik vraag me wel eens af of we misschien binnen dit huis al eens een team moeten gaan optuigen dat meer kan betekenen in de gevaren van AI, de gevaren van het hacken en noem het maar op. Ik wil jullie wel allemaal bedanken voor de reactie. We willen gewoon een veiligheidsplan dat naar de toekomst meegenomen kan worden en we wachten het uiteindelijke plan af want dit gaat in het plan onder heb ik begrepen en ik neem aan dat dit plan begin 2027 naar ons toe zal komen. Ik weet niet of iemand dat weet, volgens mij heeft de voorzitter dat wel aangegeven. Dus we gaan kijken wat er dan allemaal is meegenomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik nog even rondkijken wie er allemaal nog een onderwerp voor de tweede termijn hebben. Mevrouw Denie. Nog iemand? Dan heeft u eventueel nog vijf minuten en anders gaan we schorsen. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde toch nog eventjes inhaken op jeugdcriminaliteit, iets

meer in het verlengde van mevrouw Van den Berg van de VVD en ik hoorde mijnheer Salhi van de HAP er ook al over en dan kort eigenlijk over de YouChoose-campagne. Ik wil het eigenlijk breder trekken dan dat, maar ik wilde wel hier het gesprek met elkaar aangaan omdat we inmiddels YouChoose en The Hunt hebben, maar er zijn ook steeds meer gewoon gedegen onderzoeken in de literatuur aanwezig waarin staat dat dingen zoals een YouChoose dat met VR werkt dat dus als verheerlijkend kan werken, maar ook The Hunt. Het was laatst geloof ik en dan zie ik TikToks voorbijkomen van mensen, jongeren, uit onze buurt die echt helemaal losgaan omdat er een politieagent valt, 'haha, mij kon je niet pakken' en de comments eronder. Het zal natuurlijk ook een beetje stoerdoenerij zijn, maar het brengt ook adrenaline met zich mee, een soort kick. In de wetenschap dat we nu dus ook lezen dat alleen bewustwording en VR en dat soort dingen verheerlijkend kunnen werken, zou ik graag willen oriënteren op andere oplossingen en of we misschien het college een opdracht willen meegeven om naar andere opties te gaan kijken en van de nieuwe onderzoeken te leren.

De VOORZITTER: De heer Salhi. We zijn bijna door de tijd heen, dus… Ja.

De heer SALHI: Nee, ik had ook iets gezegd over YouChoose, of dat nou wel effectief is, dat vraag ik me dus echt af. Ik denk eerlijk gezegd dat dit bij een groot deel van de jongens en meisjes best wel aan kan komen, maar die zijn redelijk eensgezind om daaraan mee te doen en ik vraag me af of we die jongens, die ik nu ook een beetje aan het leren kennen ben, die iets verderop hier in Amsterdam drillraps maken waarin gevaarlijke wapens en allerlei andere gewelddadigheden worden getoond, ook bereiken, dat vraag ik me af.

De VOORZITTER: Gelet op de tijd wil ik graag voorstellen dat we nu gaan schorsen en dan zal ik het presidium vragen om het vervolg later in te plannen. Kunt u daarmee instemmen? Nog één minuut.

Mevrouw VAN DEN BERG: Voorzitter, na dit onderwerp is er toch geen ander onderwerp meer? Nog wel? Ja, nee, ik bedoel een onderwerp voor deze sessie. Was er na mevrouw Denie nog een onderwerp?

De VOORZITTER: U heeft nog één minuut, dus… (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee.

De heer BEUSENBERG: Mag ik dan nu in die ene minuut het woord voeren?

De VOORZITTER: Zeker, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ik snap inderdaad ook wat mevrouw Denie zegt en misschien is het gewoon een idee om de jongeren die bij HALT zitten een keer een dagje in een PI mee te laten lopen. Ik kan me een Amerikaans programma herinneren waarin jongeren een periode in een PI verbleven om te zien hoe kut het daar is. Dus misschien is dat een idee.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Opzeeland en dan wil ik het graag echt gaan afronden.

De heer VAN OPZEELAND: Ja. Ik ben er net van op de hoogte gesteld dat ze in Lisse en Hillegom werken met een programma genaamd Dealbreakers, specifiek gericht op jongeren en drugscriminaliteit. Misschien is dat iets waar deze gemeente ook naar kan kijken.

De VOORZITTER: Of we daarnaar kunnen kijken. Wilt u het onderwerp afronden mevrouw Denie?

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Ik wil de collega's danken voor de input. Ik merk dat er misschien toch

wel wat meer vragen zijn, dus ik ga me er even op oriënteren en zal mijn collega's achter de schermen uitnodigen om dat samen met mij te doen, voor eventueel een serie schriftelijke vragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik het graag afronden. Ik concludeer dat het raadsvoorstel wordt doorgeleid naar de stemmingen van 22 oktober 2026 en ik sluit hierbij de sessie.