

veilige parken. We zijn zo goed en zo kwaad als dat kon alvast aan de slag gegaan met kleine en grote verbeteringen. Inmiddels controleert een deskundige ons park, de woningen en het restaurant en brengt daar landelijke regels voor brandveiligheid in beeld. Ons wordt gebrek aan voortgang verweten terwijl investeringen en ontwikkelingen structureel door uw projectgroep werden afgewezen. Het werd afgeremd, het Plan van Aanpak zou immers op 4 juni jl. aan ons worden aangeboden maar we kregen het op 26 augustus jl., drie maanden later. Die drie maanden later willen wij terug om onze woningen en parken brandveilig te maken. Die drie maanden zijn hard nodig, mede omdat wij totaal geen oplossingen of hulp vanuit de gemeente krijgen. Integendeel, wij worden bij het vragen van advies weggehouden bij de brandweer. Dus nieuwe peildatum graag naar 1 juli 2027. Dan het Plan van Aanpak op zich. Uw Plan van Aanpak bestaat uit constatering, een tijdlijn en wat documenten. Ik kan uw aanpak nergens terugvinden, laat staan een duidelijk plan voor ons. Feitelijk staat er alleen wat er niet deugt en loopt u weg. Dan zie ik in uw constatering, adviezen van de brandweer, best wel wat fouten. In de eerste plaats behandelt u de drie parken als één geheel en daar gaat het al fout. Vraag 1 is dus om ons vanaf vandaag als Recreatiepark Groene Liede te behandelen of te benaderen. Er zijn wezenlijke verschillen tussen de drie parken, dat is duidelijk. Uit de documenten constateer ik bijna dat er te veel vanuit het kantoor wordt geregeld. Enige voorbeelden zijn dat wij op ons park achter bepaalde huizen verharde wegen zouden moeten aanleggen maar het gehele park heeft verharde wegen. Er zou sprake zijn van vuilnisbakken. Wij beschikken over vijf vuilcontainers voor gescheiden afval die iedere week worden geleegd. Er was sprake van een maximale afstand van 40 meter tot de bluswagens en dat is vorige week ineens gewijzigd in 60 meter. Het advies is dus nu al achterhaald. Dat maakt het ons lastig, we weten nog steeds niet waar we aan toe zijn. Vandaar dat we graag zelf met de brandweer om de tafel gaan, net zoals in 2002 constructief samenwerken. Sinds die tijd hebben we al een simpel BHV-plan dat met onze huidige expert opnieuw wordt samengesteld. We controleren ieder jaar onze brandblussers die aan de woningen hangen. We wilden toentertijd een waterbassin aanleggen, maar dat kon niet vanwege een hoogspanningsleiding. Daarom werd door de toenmalige brandweercommandant een simpele oplossing gezocht: we komen met twee brandweergesloten in plaats van met één. Deze brandweerman dacht dus wel met ons mee. Dan op 16 juli jl., vlak voor de vakanties. Midden in de zomer stuurt u ons een brief waarin de mensen bedreigd worden om over vier jaar hun huis af te moeten breken en eruit te moeten. Ik heb huilende mensen aan mijn tafel gehad, mensen waren in de war, overstuur, sliepen slecht, wisten niet wat er boven hun hoofd hing en één bewoner begon al bijna zijn huis af te breken. Dat neem ik u heel erg kwalijk. Het was geen stok achter de deur maar een serieus dreigement, pure intimidatie. Dat doen sommige projectontwikkelaars, maar niet de gemeente, niet onze gemeente. Leverden deze dreigementen trouwens daadwerkelijke verbetering van de brandveiligheid en leefbaarheid tegen maatschappelijk verantwoorde kosten en zonder onnodige juridische procedures op en wat moeten deze mensen doen? Hun huis opknappen, brandveilig maken en in 2031 alsnog laten afbreken en er niet mogen wonen? Denk daar goed over na, laat uw gevoel spreken en doe nooit iets wat tegen uw geweten indruist, zelfs niet als de staat het verlangt, koppel brandveiligheid in ieder geval los van de handhaving. Waarom wordt legalisering of gedogen bij voorbaat uitgesloten? U lijdt aan tunnelvisie, welke koers volgt u daadwerkelijk? Handhaving lijkt als vast uitgangspunt te zijn gekozen. In december 2025 is al budget voor handhaving vrijgemaakt terwijl richting ons juist brandveiligheid werd gecommuniceerd. Zijn alternatieven zoals overgangsrecht, tijdelijk gebruik of gedoogbeschikkingen echt onderzocht en is ook daadwerkelijk onderzocht wat de gevolgen en kosten van handhaving zijn? Denk aan inventarisatie, analyses, juridische procedures, besluiten, dwangsommen, bezwaar en beroep en uiteindelijk mogelijk uitzetting en opvang. Vergeet de externe onderzoeken niet, inspecties niet, externe deskundigen, schadeclaims, sloopmaatregelen door de gemeente, structurele toezichtkosten. Wat kost het allemaal? Denk bij al die rechtszaken alvast aan het evenredigheidsbeginsel. Is die gevraagde € 6 miljoen echt nodig of nog erger, redt u het daar wel mee, wordt het meer en nog steeds geen resultaat? De bouwgroottes van de recreatiewoningen uit 2002 kunt u alvast aanhouden, die zijn namelijk gedoogd en daar is niet op

gehandhaafd. Er moest in 2002 immers door niemand een bouwgrootte 45 m² meter aangehouden worden, de huizen die er stonden mochten blijven staan, groot of klein, alles door elkaar. In 2008 is er nog een controle op overtredingen wat betreft schuurtjes, summiere uitbouwtjes en pergola's geweest, maar daar is niets mee gedaan. Blijf hier dan alvast consequent in, u doet al 25 jaar niets. Wat betreft bewonen. De mensen mogen er ongeveer 280 nachten per jaar verblijven, van 1 april tot 1 oktober, in de weekenden en de schoolvakanties en daar gewoon 365 dagen per jaar overdag recreëren. Denk na over die paar overige nachten die overblijven voordat u € 6 miljoen gaat uitgeven, zonder enige garantie op resultaat. Neem de zienswijze van Den Haag over, er is immers een huizentekort. In 2040 wonen hier 200.000 mensen en u moet nog 14.000 huizen gaan bouwen. Ik heb een aanbieding, ik heb er al 300, dat schiet al op. Wij willen uiteraard meewerken aan veiligheid. Gebruik bijvoorbeeld in 2027 € 1 miljoen of € 1,5 miljoen in plaats van die € 6 miljoen die u gaat reserveren. Die € 1,5 miljoen of die € 1 miljoen, betaal bijvoorbeeld rookmelders, huur experts in die samen met u en met ons uitwerkingen kunnen doen, adviezen kunnen geven. Daar hebben we wat aan, dan is ons geld goed besteed en werkt u constructief. Wij vragen om een aanpak die haalbaar, zorgvuldig, transparant en proportioneel is. Daarom vragen wij u vandaag om realisme, duidelijkheid en bovenal menselijkheid, u bent hier voor de inwoners. Wij zijn niet bang voor storm, wij hebben leren dansen in de regen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Jonge, dank u wel voor uw inbreng. Blijft u heel even staan, ik ga even naar de raad kijken of er nog aanvullende vragen zijn. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Dank u voor het inspreken natuurlijk. U heeft het over contact met de brandweer, dat u dit gezocht heeft en dat dit eigenlijk is afgehouden. Daar wil ik eigenlijk iets meer over weten.

De heer DE JONGE: Wij hebben vorige week een informatieavond gehad met de gemeente, met de burgemeester, met mijnheer Vermeulen et cetera, et cetera. Daar was één brandweerman bij die wij na de vergadering hebben gesproken: kunt u ons helpen, kunt u wat advies uitbrengen, blabla. Hij zei 'natuurlijk, gaan we doen' en 'blabla'. Ik zei 'nou een uurtje met onze brandexpert een rondje lopen op ons park, dan krijgen wij adviezen van u want sommige dingen kunnen niet, maar kun je wel oplossen, daar bent u handig in' en hij zei 'graag, gaan we doen'. Ik stuurde een mailtje naar de beste man, 'wanneer kunt u, wanneer schikt het u, wanneer kunnen we afspreken?', ik communiceerde nog netjes naar de gemeente met een cc'tje naar mijnheer Farid van het project en ik kreeg een mailtje van mijnheer Farid terug: 'u moet met ons communiceren'. Ik ben de weg kwijt, ik wil met de brandweer communiceren, dat is een onafhankelijk orgaan, het is geen onderdeel van de gemeente, ik wil met die man praten, die is van de brandweer, en dat wordt tegengehouden. Dat bedoel ik daarmee. Ik vind het raar.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, ik vraag me dan eigenlijk af of u heeft gehoord waarom dat via de projectmanager moet lopen.

De heer DE JONGE: Geen idee. Het speelt natuurlijk een week en het tempo is niet overal even hoog, dus ik wacht nog op antwoord. Ik heb wederom een brief naar de brandweer gestuurd, iets formeler, en gevraagd wat er aan de hand is.

De VOORZITTER: Ik wil even één opmerking maken. Het is niet de bedoeling dat we namen van ambtenaren noemen.

De heer DE JONGE: O sorry.

De VOORZITTER: Nee, dat wist u misschien niet maar ik wil even als feit meegeven dat we dat niet doen. Nog een laatste vraag mevrouw Roos?

Mevrouw ROOS: Ik wil deze vraag ook even doorspelen naar het college.

De VOORZITTER: Dan mag u die straks in de eerste termijn stellen. Dan gaan we naar mevrouw De Vries van HAP.

Mevrouw DE VRIES: Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik heb eigenlijk exact dezelfde vraag, dus deze gaat naar het college.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mevrouw Van Goethem, PRO.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, hartelijk dank mijnheer voor het inspreken. U gaf in het begin van uw betoog aan dat er een gebrek aan voortgang was, dat u dat wordt verweten. Kunt u dat toelichten want daar ben ik ook wel benieuwd naar. Dat u dat werd verweten door de gemeente, dat zei u in het begin van uw betoog.

De heer DE JONGE: Ja, we hebben alleen wat A5'tjes gekregen en daar stond op 'ga je huisnummertjes plakken en ga je dingetjes doen'. Wij werden steeds tegengehouden terwijl wij plannen willen maken, stappen willen zetten, grotere stappen zetten, 'kunnen we dit al doen?' 'Nee', werd steeds gezegd, 'straks op 4 juni 2026 komt het Plan van Aanpak' en het is inmiddels eind augustus geworden. Dus we werden steeds een beetje tegengehouden en dat werkt bij mij niet. Wij willen doorgaan, tempo maken, hup, hup hup en dan halen we 1 april 2027. Dat redden we niet meer, dat wordt 1 juli 2027 mag ik hopen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Koolmoes, Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer De Jonge, dank u wel voor het inspreken. Hoe heeft de gemeente gereageerd op de suggestie dat er drie onafhankelijke recreatieparken zijn, is daar een antwoord op gekomen?

De heer DE JONGE: Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. We hebben steeds gevraagd, ook in de gevoerde gesprekken 'luister, wij zijn apart' en dan kregen we steeds het antwoord 'ja, jullie zitten er beter in dan Zonnehoeke en Klein België'. Dat is geen verwijt naar die andere parken maar wij zijn wat groter opgericht, wij hebben een vve met geld en zaken en we regelen ieder jaar een ALV, dat is wat beter georganiseerd. Dus ik heb steeds gezegd 'haal ons daarvan af'. Wij communiceren onderling uiteraard wel, 'wat kunnen jullie doen?', 'hé slim, dat gaan wij ook doen' of andersom 'wat dom, dat moet je zo doen'. Wij communiceren wel, maar de gemeente moet gewoon park Groene Liede aanschrijven en niet als één groep.

De VOORZITTER: Volgens mij is dat een vraag aan het college mevrouw Koolmoes, vermoed ik. Dan ga ik even kijken, dan ga ik naar de heer Beusenberg, SRH, en daarna de heer Van der Helm.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ook dank voor uw inspreken, het was een heel helder betoog. Wat ik u wil vragen, gewoon uit het gevoel van u, van uw kant, van de bewoners, naar mij toe. Heeft u het gevoel dat u ook direct tegen wordt gewerkt in de aanpak, in het Plan van Aanpak dat u voor ogen heeft, door de gemeente?

De heer DE JONGE: Het is nu wel heel makkelijk om te zeggen 'als ik geen medewerking krijg dan is het tegenwerking' maar zo zie ik het wel een beetje. We worden niet op gang geholpen, er wordt niet gezegd 'probeer dit, bel die, ga daarheen'. Ja dat noem ik een soort tegenwerking, gewoon geen medewerking.

De heer BEUSENBERG: Duidelijk, dank u.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Van der Helm, 50PLUS.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel. Dank u ook mijnheer De Jonge. U zei net... U heeft een brandexpert en u zei ook dat er contact gezocht was met de brandweer. Moet ik dat dan zo lezen dat de brandexpert contact heeft gezocht met de brandweer of gaat het via de vve, hoe moet ik dat zien?

De heer DE JONGE: De vve, mijnheer De Jonge persoonlijk, heeft de brandweerman benaderd en netjes een cc naar de gemeente gestuurd, maar dat had hij beter niet kunnen doen. Het zij zo.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel mijnheer De Jonge, ook voor uw inspraak. U gaf aan dat u verschillende keren van de gemeente gehoord heeft dat u een Plan van Aanpak kon verwachten en dat is er uiteindelijk in augustus jl. gekomen. Heeft u zelf met de bewoners van het park ook een Plan van Aanpak opgesteld of heeft u vooral gezocht naar directe maatregelen die u kon uitvoeren?

De heer DE JONGE: Ons Plan van Aanpak is inmiddels eigenlijk al hard aan het lopen want wij hebben die brandexpert op het park. Die heeft inmiddels ik denk vijftig, zestig huisjes gecontroleerd. Daar maakt hij rapporten van, die geeft hij aan die mensen en die mensen kunnen aan de slag, als ze een goed huisje hebben hoeven ze niet aan de slag. Dus wat dat betreft zijn we ver op pad maar ik als voorzitter van de vereniging kan geen stappen zetten als ik niet weet wat er op het park moet gebeuren, dus het park staat nog even stil. We zijn duidelijk bezig met dingen zoeken. Ik heb zojuist PWN aan de lijn gehad en we kunnen een droge blusleiding laten neerleggen. Dus we zijn echt wel bezig, maar ik krijg geen input, helemaal niks, helemaal niks en dat vind ik heel jammer, vervelend, zo kan ik niet werken. Ik krijg geen instructies, geen advies, helemaal niks.

De VOORZITTER: Ik ga eerst het lijstje af, ik kom zo bij u. Mijnheer De Moel, PVV.

De heer DE MOEL: Goedendag. Weten de bewoners eigenlijk waar ze aan moeten voldoen, weten ze vanaf vandaag concreet wat een individuele eigenaar voor 1 april a.s. aan welke bouwwerken moet veranderen om volgens de gemeente aan brandveiligheidsregels te voldoen? Weten de bewoners het?

De heer DE JONGE: Ik gaf het net al aan, onze brandexpert heeft vijftig, zestig mensen benaderd en die weten het wel. Er zijn er nog dertig die het niet weten want enige informatie van de gemeente komt niet. Er wordt steeds verwezen naar een Bouwbesluit en een ander besluit en als je dat soort bestanden gaat openen dan ben je drie dagen bezig als je geen kenner bent. Ik ben geen kenner en ik doe het misschien in twee dagen omdat ik wat sneller ben dan anderen maar vanuit de gemeente krijgen we absoluut geen instructies, 'dit moet, dat moet, dat mag niet, dat mag wel' et cetera.

De VOORZITTER: Had u nog een vraag mijnheer De Moel?

De heer DE MOEL: Wat betekent die onzekerheid in de praktijk voor de bewoners die nu juist wel aan de slag willen?

De heer DE JONGE: Ja ik gaf het al aan, ik heb huilende mensen aan tafel gehad. Ik heb ik een halfuur, drie kwartier met mensen in onze vergaderruimte gezeten, 'neem nog een wijntje, neem nog een wijntje'. Dat is prima, maar die mensen weten niet wat er in 2031 gaat gebeuren. Dat weet niemand waarschijnlijk, maar we kunnen wel zeggen 'we gaan gedogen' en dat houden we gewoon vast. We hoeven geen permanente bewoning, dat is niet betaalbaar, dat kan op de een of andere manier niet, maar gedoogvergunningen afgeven, net als 25 jaar geleden staat niemand in de weg. De mensen weten nu niet waar ze toe zijn, ze gaan het maar opknappen omdat het dan in 2027 brandveilig is, op 1 juli 2027 mag ik hopen, en ze weten niet wat er daarna gaat gebeuren. Dat is onzekerheid en dat wil je mensen niet aandoen, als gemeente niet, als mensen niet, als burens niet, als familie niet. Denk daaraan, alstublieft.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt voor het inspreken. Daarnaast gaf u aan dat de plannen eind augustus jl. zijn gekomen. Het is vandaag 3 september 2026 en vorige week zijn er drie bijeenkomsten georganiseerd, op ieder park apart. Dus eigenlijk is er nog een relatief kort tijdsbestek om met dat Plan van Aanpak aan de slag te gaan. Denkt u niet dat er de komende tijd nog wat meer ontwikkelingen zullen zijn en dat het ook wat tijd nodig heeft?

De heer DE JONGE: Ja, ik gaf het eigenlijk al aan. Ik moet even denken wat de vraag ongeveer was. Kunt u het nog één keer kort zeggen? Ik had een antwoord klaar, mag het even kort nog?

Mevrouw HOGERVORST: Ja. Ik zei dat de plannen eind augustus jl. zijn gepresenteerd.

De heer DE JONGE: Ja ik pik het wel weer op, sorry. Ja oké, wij hebben één week gekregen om het Plan van Aanpak te lezen en dat is al een hele uitdaging als je vijftig, zestig uur per week werkt maar dat is me gelukt. Ik heb daar dingen in zien staan, klopt het wel, klopt het niet. We hebben dus een week gekregen om dat Plan van Aanpak door te lezen en nogmaals, daar begon ik mijn betoog ongeveer ook wel mee, het is geen Plan van Aanpak, het zijn documenten, overzichtsfoto's, rapporten uit 2008. Het is niet echt 'ga dat eens even doen, ga dat eens even doen, kijk daar eens even naar'. Dus het Plan van Aanpak is niet een aanpak voor ons park, voor onze parken. Zo zie ik het. Ja?

De VOORZITTER: Ik heb u gezien hoor, maar ik ga eerst het lijstje af en dan is de heer Nieuwenhuis van de ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIS: U zei dat die brandveiligheidsexpert al een aantal huisjes heeft bekeken, waarvan sommige wel voldoen en sommige dan waarschijnlijk ook niet. Denkt u dat het voor bewoners van huisjes die niet aan de brandveiligheid voldoen financieel draagbaar is om hun huisje aan te passen?

De heer DE JONGE: Dat kan ik niet zeggen, ik heb die rapporten niet gezien maar ik heb wel wat huisjes gezien en ik denk dat een paar huisjes vreselijk aan de beurt zijn omdat die gewoon achterstallig onderhoud hebben. Die bewoners gaan echt wel aan de slag en moeten echt heel veel geld uitgeven om het huisje brandveilig te maken. Zijn ze nou klein of zijn ze nou groot, dat maakt niet eens uit en er zijn ook een paar huizen die gewoon kant en klaar zijn, die kunnen zo door. Ik denk dat heel veel mensen toch dubbele gipsplaten op een wand van ik zou zeggen 20 m², dat is niet eens groot, moeten gaan

doen, moeten afbreken, opnieuw moeten stukadoren. Ik heb daar niet zoveel verstand van maar er zijn veel mensen die veel geld moeten gaan maken en daarom moet die 1 april a.s... Nogmaals schuif die datum sowieso op naar 1 juli a.s., dan hebben de mensen wat meer tijd om te sparen, om misschien een tweede hypotheekje af te sluiten, geef die mensen extra ruimte hiervoor. Ik denk inderdaad dat de mensen flink in de buidel moeten tasten.

De VOORZITTER: Dan heb ik nog twee collega-raadsleden die een vraag hebben en dan ga ik echt door naar de volgende spreker. Dan ga ik eerst naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, het was een reactie op de vraag over de brandexpert inderdaad. Ik begrijp goed dat hij al vijftig, zestig huisjes heeft beoordeeld. Nou, ik vind het een compliment waard dat jullie er dus ook voortvarend mee bezig zijn. Ik wil weten, wat dat kost en wie dat betaalt. Ik weet het, maar vertelt u het eens even aan de hele raad hier.

De heer DE JONGE: Ik ga niet zeggen wat het kost, ik moet ook wat verdienen. Nee, ik kan u zeggen, de beste man... Als ik het goed heb, betaalt u gewoon € 85,00 per uur en hij probeert het in een uurtje te stoppen, inclusief de btw voor de mensen die opletten. Dat rekent hij daarvoor. Daar krijg je een rapport voor en dat is € 85,00 per huisje. Dat moeten de mensen in eerste instantie even zelf betalen. Reken maar uit, € 8.500,00, daar beginnen we mee en daarvoor krijgen we alleen een A4'tje met een rapportje. Dat is stap 1. Dan zijn we nog geen stap verder, maar wel verder dan wat de gemeente ons geadviseerd heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Ja, dank u wel voorzitter en ook bedankt voor het inspreken nog. Ik hoor nu eigenlijk meerdere dingen door elkaar heen, die allemaal spelen op uw park. Ik hoor u net ook een betoog houden over de gedoogvergunningen en er zijn er een aantal jaar geleden natuurlijk een aantal afgegeven maar hoor ik nu goed dat u ook vraagt om nieuwe gedoogvergunningen voor andere bewoners op het park?

De heer DE JONGE: Dat heeft u heel goed begrepen. Ik begon natuurlijk met die kosten van € 6 miljoen, waar geen uitzicht op is eigenlijk. Een simpele oplossing is om gewoon weer een streep te trekken, peildatum 1 september. De woningen worden opgemeten, dat hoeft dan niet meer, dat geld is al besteed. Geef iedereen vanaf nu een gedoogvergunning en we gaan vrolijk verder. We controleren ieder jaar op brandveiligheid, dat vind ik prima, twee keer desnoods. Dan zijn de kosten misschien € 100.000,00, € 200.000,00, doe eens gek, maak er een bitterbalfeest van, € 300.000,00 en dan zijn we klaar. Dat is mijn insteek. Dus ga lekker gedogen, een persoonlijke gedoogvergunning, een sterfhuysbeleid kunnen ze over tien of twintig jaar invoeren, prima. Dit is een goedkope oplossing, een fijne oplossing voor de mensen en het kost niet zoveel behalve dat de huisjes opgeknapt moeten worden. Het lijkt mij simpel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Jonge, bedankt voor uw inbreng. Dan gaan we door naar de volgende spreker. Mochten er na de vier sprekers nog prangende vragen zijn dan kunnen we als raad altijd nog een moment nemen om nog naderhand vragen te stellen maar ik wil ook de andere sprekers voldoende tijd geven voor hun betoog. Dan gaan we naar de tweede spreker en dan wil ik naar voren vragen de heer Ralph Mooijekind. Goedemiddag mijnheer Mooijekind, ook u heeft vijf minuten en als u er klaar voor bent en de microfoon is rood, dan is het woord aan u.

De heer MOOIJEKIND: Dank u wel dat u hier met zoveel mensen bent en dat we de gelegenheid hebben

om dit toe te lichten. Ik ga iets anders beginnen dan ik heb voorbereid want ik had gehoopt dat het gesprek zojuist met de heer De Jonge eerst met ons was gevoerd, dus dat vertegenwoordigers van het college van burgemeester en wethouders naar ons toe waren gekomen en de situatie hadden opgenomen. Dan hadden ze gezien dat er drie verschillende parken zijn en ik ben van park de Groene Liede en maak me daar hard voor. Wat er nu is gebeurd, is dat wij of in ieder geval ik op 16 juli jl. voor het eerst een brief op mijn huisadres kreeg, dat was de eerste keer dat ik mee ging doen, en daarin werd meteen het H-woord uitgesproken, het H-woord is het handhavingswoord. Er wordt meteen gezegd 'jullie moeten voldoen aan onze eisen en anders gaan we handhaven'. 25 jaar is er niks serieus gebeurd en opeens ligt die brief op tafel. Wat mij het meest boos maakt van dit geheel is niet zozeer dat die brief er ligt want ik weet dat het college die gelegenheid heeft, de wet staat het toe om dat te doen, maar in die brief staan gewoon leugens. Er staat in dat we op de Groene Liede geen open vuur mogen gebruiken. Dan kijk je bij het wetsartikel in de APV en dat staat er helemaal niet. Daarin staat dat er geen afval verbrand mag worden, er mag een barbecue gehouden worden en sfeerverlichting, dat zijn korfvuren, als de situatie het toelaat. Dat is een voorbeeld van hoe de werkelijkheid wordt verdraaid. Dat is hetzelfde met de term volkstuincomplex. Wij zouden een volkstuincomplex zijn maar als je in het bestemmingsplan, de Omgevingswet gaat kijken dan staat die term daar helemaal niet in voor ons park. Wij zijn een recreatiepark met een verblijfsfunctie. De heer De Jonge heeft al gezegd wat dat inhoudt, daar mag je het merendeel van het jaar wel zijn, in ieder geval overdag, alleen 's nachts niet. Het zijn allemaal kleine dingetjes waarvan ik denk 'dit is gewoon stemmingmakerij om ons bang te maken'. Daarmee wil ik er niet aan voorbijgaan dat ik denk dat er een serieus punt is, dat er best wel wat te winnen is op het punt van brandveiligheid, maar sta er dan ook bij stil dat de vereniging van eigenaren van de Groene Liede bij meerderheid van stemmen besluiten kan nemen. Dat doen wij niet over de percelen, daar hebben we niks over te zeggen, maar wel over de algemene plekken en dat is bijvoorbeeld waar de brandweer moet kunnen komen. Dus als we daar overeenstemming over hebben, gaat dat gebeuren en dat kan gewoon allemaal in een gesprek geregeld worden. Wat ik verder opvallend vond is dat het Plan van Aanpak, dat was eerst geheim en dat is nu openbaar verklaard... Als je het plan doorleest... Het eerste is door MB-ALL gemaakt, zeg ik uit mijn hoofd. Als je op die website gaat kijken, hebben zij geen expertise op het gebied van brandveiligheid. Ze weten heel veel over de openbare leefomgeving, maar brandveiligheid is niet iets waar zij bekend om staan en dan vind ik het raar dat zij zo'n rapport mogen maken. Mijnheer De Jonge heeft het net al gezegd, er staan gewoon fouten in. Er wordt gezegd dat er bij ons een onverhard pad is, wat gewoon aantoonbaar onjuist is. Er zijn heel veel dingen waarvan ik denk 'voordat je gaat handhaven, heb eerst je zaakjes op orde' want handhaven is nogal een instrument. Ik volg ook het Haarlems Dagblad, jullie versie ervan, en dan kom je met regelmaat allerlei handhavingszaken tegen die tot en met de Raad van State doorgaan. Ik durf u te verzekeren dat deze mensen, die ik inmiddels een jaar of tien ken, doorgaan. Dus bij iedere zaak zien we elkaar in Den Haag en zorg er dan voor dat B&W hun zaakjes goed op orde hebben. Dat is nu gewoon niet het geval. Ik wil u in dat kader ook verwijzen naar de toelichting van de brandweer, bijlage 1.2 A tot en met C. Daarin zie je toch ook wel een interessante ontwikkeling bij de brandweer. De brandweer wil meewerken want die erkent dat, maar die zegt ook 'wij kunnen niet handhaven want onze wettelijke taak is anders dan die van jullie'. De brandweer vraagt zelfs op een gegeven moment om het Plan van Aanpak iets anders te formuleren omdat ze er anders niet mee kunnen omgaan. Dat zijn allemaal kleine signalen waarvan ik denk 'wat gaat er straks gebeuren, wie heeft het straks voor het zeggen, wie gaat bepalen of onze huisjes brandveilig zijn of niet?' Dat is nog steeds onduidelijk. Vorige week hebben we de bijeenkomst gehad, de burgemeester en de wethouder hebben excuses aangeboden en die zijn ook aanvaard. Je kan niet anders, maar waarom eerst die heisa nu? Zorg ervoor dat je je zaakjes op orde hebt voordat je gaat handhaven of in ieder geval daarmee gaat dreigen. Een besluit moet zorgvuldig, billijk en op de juiste feiten gebaseerd zijn. Ik denk dat dit hier gewoon niet aan de hand is. Ik denk als u gewoon zelf... want het is best wat hoor dat Plan van Aanpak en ik vind het vervelend want je moet het altijd naast je normale werk doen. Als je dat gewoon gaat doornemen, zie

je gewoon dat maatwerk nodig is. Ieder park is anders en binnen ieder park zijn er andere huisjes en wat er nu gebeurt is dat we over één kam worden geschoren. Dat lijkt misschien heel handig maar uiteindelijk, als we naar de Raad van State gaan, wordt het toch per zaak bekeken. Ik denk dat ik het hierbij laat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Mooijekind, dank u wel voor uw inspraak. Blijft u nog even staan, dan ga ik eventjes kijken wie een hand opsteekt. Mevrouw Smand, mevrouw Roos en mevrouw Van Goethem en dan kijken we wel even wie nog meer, ik zag de PVV volgens mij ook. Ja. Dan beginnen we bij mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor uw inspreken mijnheer Mooijekind. Als u nou drie punten zou moeten noemen die u van de gemeente nodig heeft om een volgende stap te kunnen zetten, wat zouden die drie punten dan zijn?

De heer MOOIJEKIND: Ik denk als eerste begrip, gewoon dat wat er nu is gebeurd, niet kan. Ik denk dat het goed is dat we daarna met elkaar gaan praten over wat wel kan, nogmaals er is binnen ons park best de overtuiging dat er nog heel veel kan gebeuren, en we moeten naar oplossingen gaan zoeken die realistisch zijn. Dit park staat sinds halverwege de jaren tachtig. Destijds met de bouwvergunning van toen, is het afgegeven. Ja, die paden zijn wat smal maar ga je nu opeens 2 meter van de tuin van je burens pakken omdat er een brandweerwagen moet komen? Ga nou nadenken. Misschien moet je niet één huisje afzonderlijk zien, maar misschien moet je een serie huisjes als een brandcomplex zien en dat je dan met wifi, alarminstallaties en rookmelders gaat zeggen 'oké, we gaan hier de veiligheid op een andere manier waarborgen'. Dat vraagt gewoon om maatwerk en dat kost tijd en ook geld, maar ik denk dat dit veel meer aansluit bij de werkelijkheid.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ja, dank u wel voor het inspreken. Ik heb een vraag over wat u zei over wie nu eigenlijk gaat bepalen want zelf worden deskundigen ingehuurd, die komen met een rapport en voor zover ik het begrijp gaat iedereen daarmee aan de slag maar uiteindelijk zou er een beoordeling moeten komen. Ziet u daarin een gevaar dat wellicht het rapport waar u dan inderdaad de verbouwingen op doet misschien toch niet overeenkomt met wat uiteindelijk wordt gecontroleerd, dat daar misschien een verschil in kan zijn? Dus er wordt verbouwd op het plan dat je van de deskundige krijgt en uiteindelijk moet er ergens gecontroleerd worden. Het is dus niet duidelijk wie dat dan uiteindelijk moet gaan controleren, maar dat moet met elkaar in overeenstemming zijn. Ziet u in dat het misschien wel een verschil kan zijn?

De heer MOOIJEKIND: We weten het niet, daar komt het op neer. Als je dan de stukken van de brandweer die als bijlage zijn toegevoegd leest, heeft die hele andere belangrijke punten, die geeft aan dat er een vluchtweg en huisnummering moeten zijn. De brandweer geeft een aantal punten aan, maar bij de bewonersbijeenkomst van vorige week werd gezegd 'nee, het gaat om de duur van de brandoverslag', dus hoelang duurt het voordat de brand van het ene pand naar het andere pand kan gaan. De brandweer heeft dit allebei verklaard, maar de ene keer in de stukken naar jullie, de gemeente, en de andere keer, bij een bewonersbijeenkomst, wordt iets anders gezegd, dus dat weten we niet. Nu hebben wij wel een brandinspecteur, maar waar gaat die op controleren? Hij is nog niet bij mij geweest, dus ik weet het nog niet. Dat is eigenlijk het vacuüm waarin we nu zitten, wat moeten we gaan doen en waar gaan we naartoe? Dat speelt ook nog wel mee want er is gezegd 'als jullie op 1 april 2027 voldoen dan gaan we niet handhaven tot 1 augustus 2030', zeg ik uit mijn hoofd maar waarom zou je gaan investeren als je zeker weet dat je in 2030 aan de beurt bent, een blusleiding gaat zo in de tienduizenden

euro's lopen. Ik denk dat wij als park best bereid zijn dat te betalen, maar waarom zouden we dat doen als wij weten dat dit over vijf jaar toch geen nut meer heeft. Dus je zit in een soort catch 22, wat gaan we doen?

De VOORZITTER: Dan gaan we naar PRO, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, deze keer doet hij het wel. Dank u wel voor het inspreken mijnheer Mooijekind. Mijn vraag werd al gedeeltelijk door mevrouw Smand gesteld, maar ik zou graag willen doorvragen over dat punt dat u net ook als antwoord gaf, begrip. U geeft ook aan 'wij zijn ook een vve' en ik hoorde de vorige spreker, mijnheer De Jonge, ook al zeggen 'op het moment dat wij voor het gezamenlijke gaan dan kunnen wij dat als vve ook veel beter waarmaken'. Zou het voor in ieder geval park de Groene Liede helpen dat er behalve maatwerk ook een stap, in ieder geval in het Plan van Aanpak of in de aanpak is 'bekijken wat we gezamenlijk met de vve moeten afspreken en wat we met de inwoners moeten afspreken'?

De heer MOOIJEKIND: Ik denk dat dit heel pragmatisch is. De vve bestaat uit alle leden, dus als alle leden met een gekwalificeerde meerderheid iets toezeggen dan gaat het gebeuren. Zo hebben we elektra gekregen, zo zijn we een aantal jaar geleden ook overgegaan op aardgas, gasflessen zijn er niet veel meer, er zal nog een enkele zijn. Dus in die zin hebben we al een beetje aan de veiligheid gewerkt. Als je gewoon het merendeel mee hebt, en dat idee heb ik echt wel, kun je heel snel iets doen met de opstelplaatsen voor de brandweer, wat een punt zou zijn. Ik heb ook gezien 'snoeien voor de brandweerwag'. Ik denk dat dit niet voor ons park geldt want wij hebben redelijk brede punten. Je zou gras kunnen gaan verharderen, dus je hebt soms iets wat je eronder aanlegt en wat je verstevigt zodat je weet dat je daar in noodgevallen kunt zijn. Ik bedoel, we hechten ook waarde aan onze groene kant. In die zin zullen we daar een oplossing kunnen zoeken, maar daarover zijn we in gesprek. We hebben wel eens geprobeerd om een bluswatervoorziening te doen, dat zei mijnheer De Jonge ook al, maar daar ligt een hoogspanningskabel van het transformatorhuisje van Vijfhuizen naar Schalkwijk en daar moeten ze op ieder moment bij kunnen. Daar hadden we een mooi terrein liggen, maar dat lukt daar dan niet. Dus ook een beetje naar de omstandigheden kijken, wat kan wel?

De VOORZITTER: Een vervolgvraag?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, maar mijn vervolgvraag is dan inderdaad... Ik hoor eigenlijk al heel veel praktische ideeën en als ik het mag samenvatten, is uw appel ook 'betrek ons nou bij die uitwerking van het Plan van Aanpak want het Plan van Aanpak is nu nog niet concreet genoeg'. Tegelijkertijd moet het natuurlijk ook gewoon maatwerk zijn en de enigen die over dat maatwerk kunnen meedenken, zijn de inwoners die daar op dat moment wonen.

De heer MOOIJEKIND: Dat is het ja en dat geldt natuurlijk ook voor de andere parken. Ik weet niet hoe het daar werkt, maar daar zit de expertise, op de parken zelf.

De VOORZITTER: Dan wil ik naar de heer De Moel, PVV.

De heer DE MOEL: Dank u wel. Bedankt voor het inspreken. De bereikbaarheid voor de brandweer. Wat is volgens u op uw park op dit moment het grootste probleem voor de bereikbaarheid van de brandweer?

De heer MOOIJEKIND: Ik leefde in de overtuiging dat er op ons park geen probleem was omdat wij best wel brede parken hebben en de brandweer best wel kan doorrijden langs het park, kan keren. Dat staat

ook in hun schouwen, hun quickscans die ze hebben gemaakt. Volgens mij is de lengte van het blusmateriaal ingericht op 60 meter. Ja, dat zou betekenen dat de laatste drie huisjes van bepaalde paden geen water hebben. Ik kan me dat niet voorstellen, maar dat is wat ik heb gelezen in de stukken die jullie ook hebben ontvangen.

De VOORZITTER: Nog een vervolgvraag.

De heer DE MOEL: Nog een vervolgvraag alstublieft. Wat zou dan volgens u de snelste praktische verbetering zijn?

De heer MOOIEKIND: Ik denk op zoek gaan naar mogelijkheden, wat kan wel, en wat ik zeg, die opstel mogelijkheden. Wij weten niet of de brandweer misschien wel 90 meter leiding, blusmateriaal, aan boord heeft maar dat liever niet inzet, snap je. Als je de quickscans van de brandweer en de documenten die ze toevoegen ziet, gaan zij uit van een ideale situatie waarin ze gewoon altijd toegang hebben tot bluswater. Dat is bij ons park denk ik niet het geval maar dat betekent, de heer De Jonge refereerde daar ook aan, dat dan een tweede wagen vol water aankomt en het verhaal... Maar goed, dit zijn verhalen en daarom is het zo belangrijk om een keer met die brandweer te spreken. Er gaan ook verhalen dat je binnen twintig minuten een noodleiding van de ringvaart naar het park aanlegt en dan heb je oneindige toegang tot het water. We hebben ook wel eens, een van de mogelijkheden toen ik zelf nog in het bestuur zat, gekeken: zou je direct vanuit de ringvaart een leiding naar het park kunnen krijgen, dus dat je echt gewoon direct water hebt? Dat zijn allemaal mogelijkheden waarvan we wel willen onderzoeken of dat iets is, ook omdat wij weten dat er iets aan de hand is maar de sfeer waarbinnen dit gebeurt, nodigt niet uit om een stapje extra te zetten.

De heer DE MOEL: Een heel klein vraagje nog

De VOORZITTER: Eentje nog.

De heer DE MOEL: Is er wel eens een oefening van de brandweer op uw park geweest?

De heer MOOIEKIND: Nee, niet dat ik weet. Er zijn ooit wel gesprekken over geweest. Een van die verhalen is dat zij wel eens een schouw hebben gedaan en daar hebben genoteerd 'als er daar brand is, moeten we met minimaal twee auto's komen', maar dat is van horen zeggen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes, Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Mooiekind ook voor u geldt dank u wel voor het inspreken, het was een heel duidelijk verhaal. U zei op een gegeven moment dat er op de informatieavond excuses van het college kwamen. Kunt u mij aangeven waar die excuses dan precies over gingen?

De heer MOOIEKIND: Voornamelijk over het overvallen met de brief, dus vlak voor het reces, dat mensen op 16 juli jl., vlak voor hun vakantie, zo'n brief kregen over wat ze willen gaan doen maar dat er niemand op het gemeentehuis bereikbaar was voor nadere informatie. Ook de term volkstuinencomplexen is geïntroduceerd. Nogmaals, als je in het bestemmingsplan... Daar vallen wij op terug want dat is onze rechtsbescherming zou ik bijna zeggen en op basis daarvan gaat er dan straks gehandhaafd worden. Daar komen gewoon... De term volkstuinencomplexen is niet van toepassing op ons. De gemeente stelt zelfs in een bijlage van die brief 'wij vinden dat de term recreatiewoning hier niet meer van toepassing is. Wij vinden dat het een volkstuinencomplex is, dat we het daar voortaan over

moeten hebben'. Ja, dat is dus een eenzijdig besluit. Ik kan u zeggen dat ik net als velen van ons park een Woo-verzoek heb ingediend want zo werkt dat, als we iets niet snappen dan weten we de weg naar de Woo te vinden. Dus dat gebeurt gewoon ook hier op het gemeentehuis omdat we geen antwoorden op onze vragen krijgen. Wie heeft besloten dat het opeens een volkstuinencomplex wordt? Dat is gewoon een soort eigenhandige... en dat is een beetje wat ik bedoel met machtsmisbruik, de gemeente heeft gewoon best wel veel rechtskracht, kan echt heel veel, heeft veel middelen en wij moeten dat daar zien op te... Ik vraag me af in hoeverre...

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes nog één keer en dan ga ik naar mevrouw Van den Berg.

Mevrouw KOOLMOES: Ja en ik hoef er echt niet een heel lang antwoord op hoor want ook ons is dat opgevallen. Wat mij wel opvalt, u heeft het niet over de brief van 18 december jl. waarin het overigens wel een recreatieverblijf werd genoemd, in de brief van juni jl. die daar een halfjaar later op volgde werd het een volkstuinencomplex. Hoe keken jullie daarnaar? Dat was mijn vervolgvraag en het antwoord daarop heb ik net al gehoord, dus bij dezen trek ik hem denk ik maar in.

De heer MOOIJEKIND: Misschien is het goed om te benadrukken dat ik in de gelukkige omstandigheid ben dat ik daar een extra woning heb. Ik recreër daar, dus ik voldoe. Ik slaap daar in de winter ook, ik hou me ook niet aan alle regels maar het is voor mij wel een tweede plek en dat is wel anders. Dus ik heb gezegd dat ik pas ga reageren als ik persoonlijk word aangeschreven. Het feit dat ze gewoon briefjes in brievenbussen doen en maar hopen dat die ergens landen... Nee, die heb ik... Toevallig heb ik pas vorige week sinds een jaar mijn brievenbus weer geopend en daarin zat zo'n stapel brieven van de gemeente. Pas toen die aankwam op mijn huisadres waar ik ben ingeschreven volgens de GBA ben ik gaan reageren en dat was ook die uitnodiging om naar die bijeenkomst te komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer Mooijekind. Ik denk dat ik de hele verwarring over het volkstuinencomplex wel kan oplossen want volgens mij staat er in de brief die wij bij het Plan van Aanpak hebben gekregen dat het in de jaren zeventig begonnen is als een volkstuinencomplex maar dat het nu, sinds 2000 geloof ik, wordt aangegeven als recreatie en verblijf. Dus ik denk dat er echt een verwarring is, maar daar ging mijn vraag die ik u wil stellen eigenlijk niet over. Bent u ervan op de hoogte dat die datum van 1 april 2027 eigenlijk alleen maar inhoudt dat wordt gehandhaafd als er helemaal niets gebeurt en niemand iets doet. Ik moet jullie complimenten geven want jullie zijn goed georganiseerd, jullie hebben een vve en jullie zijn al met van alles en nog wat bezig. Dus ik denk niet dat jullie je daar heel veel zorgen over hoeven te maken.

De heer MOOIJEKIND: Had ik die zekerheid maar, de manier waarop het nu wordt aangevlogen en dus met die termen wordt gegoocheld gaat terug naar het bestemmingsplan van 2013. Dat is mijn rechtsbasis, daar ontleen ik aan en dan zegt de gemeente opeens 'nee hoor, het is een volkstuinencomplex'. Dat staat er bijna letterlijk, 'omdat wij vinden dat dit nu aan de orde is'. Ik ben het met u eens hoor, het is destijds als volkstuinencomplex.... Dan kon je een kas extra aan je huis laten zetten en dat was een serre. Dat zijn allemaal trucjes die destijds zijn uitgehaald en dat is ook het charmante van het park. Als we over cultuurerfgoed hebben, denk ik dat u daar ook eens kunt kijken want het is toch wel een bijzonder dorp of gemeenschap die daar is die ook gewoon elkaar met van alles helpt. Dus er is best wel een grote sociale structuur maar je moet niet opeens... U zegt 'wat is nou het probleem? Het machtsvertoon, in één keer na 25 jaar ligt die brief op tafel waarin staat 'we gaan handhaven. U heeft een jaar de tijd, succes'. Verder weten we niks, waar gaan ze op handhaven, op welke regels?

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, een vervolgvraag alstublieft.

Mevrouw VAN DEN BERG: U vraagt mij waar ze op gaan handhaven. Op veiligheid en dat is wat mij betreft uiteraard ook echt superbelangrijk. U zei ook 'wat heeft het toch voor nut?' U bent zelf iemand die daar ook recreëert, dus dan heeft het toch voor u ook nut dat het veilig is voor u als u daar bent?

De heer MOOIJEKIND: Zeker, zeker. Ik ontken ook niet dat we wakker zijn geschud gezien de activiteiten die nu allemaal plaatsvinden met de inspecteurs. Dat is zo, maar laten we elkaar daarin vinden en niet op basis van macht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw De Vries, HAP.

Mevrouw DE VRIES: Ja, dank u wel. Dank u wel mijnheer Mooijekind. Zowel u als de heer De Jonge hebben aangegeven dat u het fijn zou vinden als de parken als drie aparte parken behandeld worden en ik denk dat we allemaal de vraag begrijpen omdat we dan ook echt een gerichte aanpak kunnen hanteren omdat elk park uniek is. We hebben als raad ook vaak genoeg meegemaakt dat we gelijke casussen wel apart behandelen, maar vervolgens als raad te horen krijgen 'ja, hier hanteert u x en daar hanteert u y'. Dan komen we in een soort omgekeerde discussie als we vandaag eigenlijk hebben. Ik vraag me eigenlijk af hoe u daarnaar kijkt, ziet u nog risico's in de vervolgstappen als we de parken echt als aparte identiteit gaan bekijken?

De heer MOOIJEKIND: Ja, ik denk dat u refereert aan gelijke rechten voor iedereen. Daarbij hoort ook gelijke omstandigheden en ik denk dat de parken niet gelijk zijn qua omstandigheden, bijvoorbeeld omdat ons park al een vve is en wij best wel snel, en dat geldt ook voor de gemeente, kunnen zeggen 'dit kunnen wij voor jullie doen'. Dat betekent niet dat we de gemeente aan het lijntje willen houden, maar we kunnen binnen een maand of drie vergaderen en een plan aannemen en daar kunnen we ons aan committeren. Dus in die zin is dan ook al voor jullie duidelijk, 'hé, dit gaat daar gebeuren, daar hoeven we niet naar te kijken' maar ik wil wel het onderscheid maken. We hebben een gedeelte gemeenschappelijke grond op het park waar iedereen op het park iets over heeft te zeggen, maar je hebt ook dat gedeelte dat het perceel is. Dat is een appartementsrecht en dat is echt voorbehouden aan degene die daar woont of verblijft.

De VOORZITTER: De heer Nieuwenhuis, ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, ik had een vraagje. U zei 'de eerste brief was in juli jl.' en daar schrok u enorm van, maar er lag wel een stapel brieven in de bus. Heeft ook niemand van uw bureaus daar een keer gezegd 'er komt wel wat binnen'? Dat had misschien wat schrik gescheeld.

De heer MOOIJEKIND: Nee, natuurlijk, ik wist echt wel wat er aan de hand was, maar ik wil ook fatsoenlijk behandeld worden, gewoon als burger, zoals het hoort en zeker als je gaat dreigen met handhaven.

De heer NIEUWENHUIS: Ja en dan mijn tweede vraag. In dat Plan van Aanpak staat dat tot 2031 met handhaving wordt gewacht. Dat is optioneel want na 2031 hoeft er niet per se gehandhaafd te worden. Is in de bewonersbijeenkomst wel duidelijk gecommuniceerd dat het niet per se zo is dat er wordt gehandhaafd?

De heer MOOIJEKIND: Er is inderdaad wel gezegd dat er een andere samenstelling in de raad zou

kunnen zijn waardoor andere prioriteiten ontstaan, maar in principe moet altijd gehandhaafd worden en dat is het probleem, tenzij legalisering mogelijk is. Dus een handhavingsinstrument is gewoon heel sterk. Dus in die zin, als ze zeggen wij doen er niks mee, maar er hoeft maar een handhavingsverzoek te komen en er moet iets mee gebeuren. Dus die ligt op tafel en dat is een beetje het zwaard van Damocles.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog even, volgens mij zijn alle vragen gesteld. Dan wil ik u bedanken voor uw inbreng en dan gaan we door naar de volgende spreker. Dan gaan we naar de derde spreker en dat is mevrouw Karin de Bruin, goedemiddag. Ook voor u geldt, u heeft vijf minuten spreektijd en daarna kan de raad u vragen stellen. U heeft het woord.

Mevrouw DE BRUIN: Dank u wel. Best college, beste raadsleden. Allereerst hartelijk dank dat u naar mij wilt luisteren. Mijn naam is Karin de Bruin en ik verblijf al zo'n zeven jaar met ontzettend veel plezier op Zonnehoeck. Ik wil u graag vertellen waarom u echt nog een nachtje over dit Plan van Aanpak zou moeten slapen. Niet omdat ik tegen brandveiligheid ben maar omdat het plan beter kan, minder duur en vooral toekomstbestendig. Om mijn betoog wat kracht bij te zetten heb ik iets meegenomen. Mijn vraag aan u, wat is dit? Goed, ik zal hem ook nog even laten horen. U heeft gelijk. Als iets eruitziet als een eend, het loopt als een eend, ik kan hem ook nog demonstreren maar dat zal ik nu even buiten beschouwing laten, en het klinkt als een eend dan is het hoogstwaarschijnlijk een eend. U hoeft daar niet lang over na te denken, geen dik dossier nodig, geen ingewikkelde definitie, gewoon kijken, luisteren en de conclusie trekken die voor de hand ligt. Dat, beste raadsleden, is gezond verstand en daar staat deze eend vandaag voor, voor een nuchtere blik die kijkt naar wat er werkelijk is in plaats van wat een dossier ervan probeert te maken. Precies die blik mis ik in dit plan. U moet vandaag stemmen over een plan waarin de gemeente, als u het mij vraagt, een beetje aan het doorschieten is. Dat is niet alleen niet zo verstandig, het is ook duur en het levert uiteindelijk niet erg veel op. Laat ik vooropstellen dat ik de wethouder en de burgemeester begrijp. De burgemeester heeft haar hart op tafel gelegd en haar zorgen zijn oprecht. De wethouder wil niet langer wegstijven en treedt nu kordaat op, ervan overtuigd dat hij het goede doet, maar is het goede ook altijd het juiste? Ik denk van niet. Is het juist om iets te doen wat al twee keer eerder is gebeurd en niet erg succesvol is gebleken, is het juist om ons recreatiepark nu opeens te kwalificeren als volkstuinencomplex, de vorige sprekers hebben daar ook al aan gerefereerd, en nu te spreken over tuinhuisjes? Op ons park hebben altijd al heel veel recreatiewoningen gestaan want in een tuinhuisje mag je helemaal niet slapen. Wij zijn een tuinrecreatiepark en hier wordt al vijftig jaar getuinierd en gerecreëerd. Is het juist om ons in het ongewisse te laten over waar onze huisjes aan moeten voldoen om ze brandveilig te verklaren? Als zelfs een onafhankelijk brandweerexpert aangeeft zo'n beoordeling helemaal niet voor ons te kunnen doen als er geen helderheid is over definities en uitgangspunten, is het dan juist om dan ook nog een deadline te stellen wanneer onze huisjes dan brandveilig moeten zijn verklaard? Is het juist te verklaren dat u niet eerder kon handhaven omdat u dit niet wist terwijl parken met regelmaat worden bezocht door uw eigen gebiedsbeheerders en er jaarlijks luchtfoto's worden gemaakt? Is het juist om een fors bedrag van de Haarlemmermeerse gemeenschap te vragen dat alleen maar inzet op handhaving? Zonnehoeck is een gemeenschap met ruim 170 huisjes en 300 gebruikers. Meer dan honderd huisjes zijn de afgelopen tien jaar van eigenaar gewisseld en dat zijn vaak mensen die in de zorg of het onderwijs werken en heel bewust kiezen voor een klein huisje op een rustige plek in het groen, precies zoals de provincie dit zich ook voorstelt hebben wij begrepen. Het zijn vaak ook mensen die bijvoorbeeld door een scheiding en de huidige huizenmarkt geen kant meer op kunnen en hier hun leven weer kunnen opbouwen, mensen die bewust of noodgedwongen kiezen om hier het hele jaar te verblijven, maar ook mensen die ouderwets willen tuinieren. Mensen van verschillende pluimage, verschillende eenden. We betalen al jaren mee aan de belastingen en we bieden ook een sociaal plekje voor meer kwetsbaren die nergens anders terecht kunnen, een plek voor bewuste groenliefhebbers die permanent, af en toe of het hele jaar recreëren. Een uniek park met heel

veel geschiedenis en heel veel potentie, dat is Zonnehoek anno nu. Wij van Zonnehoek willen niets liever dan een veilig park, maar verwachten dan ook samen met de gemeente, het is vaker gezegd, te kunnen optrekken en niet het bos in te worden gestuurd met de opdracht 'zoek het uit' zonder aan te geven waar wij dan aan moeten voldoen. Dat is onacceptabel. Het plan moet beter. Ik stel voor dat u bijvoorbeeld eerst nog eens een mediator of een onafhankelijke adviseur inschakelt die alle belangen en gevolgen goed in kaart brengt. Kijk niet alleen met een gekleurde blik naar wat in uw ogen volgens de wet niet zou mogen, maar erken de kracht van deze eigentijdse community die al jarenlang met medeweten van de gemeente het jaar rond op Zonnehoek verblijft. Het is een kwestie van gezond verstand om die realiteit als uitgangspunt te nemen. Het debat wordt nu vooral ingestoken met het oordeel dat wij een soort misbruik maken en illegaal wonen maar in feite verblijven de meesten hier al jarenlang. Is het dan met de huidige woningnood wel terecht om dat oordeel zo hard over ons te vellen? Ook hier vraag ik u met gezond verstand en redelijkheid naar de situatie te kijken want het park kan niet terug naar vijftig jaar geleden en de brandweereisen kunnen niet alleen vanuit de theorie worden losgelaten op een park met zoveel bijzondere omstandigheden. Dat is onmogelijk en schiet ook het doel voorbij. Er zijn nu talloze nieuwe ideeën bij onze bewoners ontstaan om alle drie de parken brandveilig te maken. Luistert u daar alstublieft naar voordat u verdergaat met dit plan. Er is nu gekozen voor een dure en onnodig zware inzet op handhaving. Begrijp mij niet verkeerd, handhaving is nodig want ook op Zonnehoek zijn bij gebrek aan toezicht bepaalde situaties doorgeschoten. Daar moeten wij ook de hand in eigen boezem steken, maar het begint met een goed handhavend gesprek en soms moet daar dan ook juridisch voor worden opgetreden maar ook hier geldt weer het gezond verstand. Als de gemeente, een werkgroep van Zonnehoek, de brandweer en een onafhankelijk mediator samenwerken dan moet er iets uitkomen wat uitvoerbaar is en draagvlak vindt. Beoordeel de situatie eerlijk, zonder vooringenomen oordeel en kijk wat we samen kunnen bereiken, dat is besturen anno 2026. De gemeente-eend zal doorlopen, maar de manier waarop bepaalt uiteindelijk het succes. Werk aan win-win, werk aan het juiste doen, in de juiste volgorde met eerlijke eisen en krijg ons allemaal mee met vereende krachten. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw De Bruin voor uw betoog. Ook u wil ik vragen even te blijven staan. Als er nu al vragen zijn, even handjes goed omhoog. Niet dat ik slechtziend ben, maar dan ga ik gewoon het rijtje af. Ja, dan begin ik bij mevrouw De Vries, dan mevrouw Van Goethem en dan ga ik hier het rijtje af. Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter en hartelijk dank voor uw prachtige betoog. Ik hoorde de term handhaving eigenlijk als crux in het hele verhaal en ook de communicatie, maar u zegt eigenlijk 'het is niet juist om het geld in te zetten voor handhaving'. Als ik u nu vraag of het juist is om dit geld in te zetten om de brandveiligheid op de drie parken aan te pakken, ik vraag het even breed, is uw antwoord dan wel 'ja'?

Mevrouw DE BRUIN: Mijn antwoord, ik spreek als bewoonster, straks spreekt onze voorzitter van het bestuur. Overigens nog een kleine toevoeging, ook Zonnehoek heeft een bestuur en ook Zonnehoek vergadert minimaal één tot twee keer per jaar. We hebben ook een algemene ledenvergadering, dus wij zijn ook zeker goed georganiseerd. Natuurlijk vinden wij ook dat brandveiligheid aandacht verdient, zeker met de klimaatverandering zijn er gewoon risico's. Die zien wij ook en wij willen heel graag samen met de gemeente daarin optrekken. Ik zeg ook niet dat het helemaal zonder handhaving kan, dat wil ik ook echt hier benoemd hebben. Natuurlijk hebben we ook handhaving nodig, daar ontkom je niet aan. Er zullen altijd mensen zijn die ondanks alle gezond verstand toch daar anders over denken maar het hoeft echt niet zo, daar ben ik echt van overtuigd.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, PRO.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel en ook bedankt voor het inspreken. Ik heb twee vragen en de eerste vraag gaat meer over uw persoonlijke situatie. U geeft aan 'ik ben hier tien jaar geleden komen wonen'. Zeven jaar geleden, excuus. Is er toen bij u ook iets gemeld over permanente bewoning, niet-permanente bewoning en het eventueel uitbreiden van woningpercelen want dat is wat mij ook opviel in de informatieve bijeenkomst, die wij ook als raadsleden hebben gehad, dat we echt zien dat de brandveiligheid met die gedoogconstructie door de jaren heen ook wel echt is verslechterd.

Mevrouw DE BRUIN: Twee dingen. Ik heb zelf ook in het bestuur gezeten, dus ik heb die verantwoordelijkheid ook zelf altijd genomen. Wij informeren altijd alle bewoners over de bestemmingseisen die er liggen, dus dat is altijd aan bewoners meegegeven.

Mevrouw VAN GOETHEM: Oké, dank u wel en dan mijn tweede vraag. In uw betoog zei u eigenlijk ook al heel veel en u antwoordde net ook al over de wijze waarop de gemeente dit Plan van Aanpak nu presenteert en het afgelopen jaar al de eerste stappen heeft gezet. Wat zouden volgens u de volgende stappen moeten zijn, hoe zouden de volgende stappen eruit moeten zien? Ik heb ook al gehoord dat de wethouder en de burgemeester hun excuses hebben aangeboden voor de wijze waarop en de schrik die daarmee is ontstaan. Volgens mij willen we allemaal de brandveiligheid vooropstellen. Wat zou u adviseren aan de gemeente of het college om daarin als volgende stappen te zetten?

Mevrouw DE BRUIN: Ik denk dat ik het al enigszins heb aangegeven, inderdaad het liefst een onafhankelijk iemand erbij en gewoon eens heel goed kijken wat haalbaar is, dat is in mijn vorige gesprekken denk ik ook al heel goed naar voren gebracht. Dan kan er heel veel, wij zijn er echt van overtuigd dat we met een open blik en gezond verstand heel ver met die brandveiligheid kunnen komen. Wij hebben wat minder goede infrastructuur, dat is bekend, en daar zijn we als park zelf ook al heel hard over aan het nadenken, daar zal onze voorzitter straks ook uitgebreid op ingaan, om die te verbeteren. Dus er is heel veel goede inzet bij de verblijvers op Zonnehoeck om ook daar gemeenschappelijk aan te werken, dus als helder is wat het stappenplan is, welke dingen we het eerst kunnen aanpakken en dus ook helderheid over hoe wij de huisjes moeten gaan beoordelen. De Groene Liede mag dan een mijnheer op het park hebben die de huisjes heeft gecontroleerd, wij hebben een onafhankelijke expert gevraagd en die zei 'ik ga deze opdracht helemaal niet aannemen, ik weet helemaal niet wat er nou precies van mij wordt verlangd'. Dus die helderheid moet echt als eerste komen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Beusenberg volgens mij. Niet? Dan gaan we naar mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, ik had een vraagje over wat u benoemde als een onafhankelijk bureau en u had het ook over mediation. Hoe moet ik dat zien? Ik hoor 'het bureau' en dan gaat het over de haalbaarheid maar u noemt ook mediation. Gaat het dan meer over het voorkomen van conflicten, hoe ziet u dat?

Mevrouw DE BRUIN: Dit is echt gewoon een persoonlijk initiatief dat ik zelf hier naar voren breng, alleen maar om aan te geven dat er ook op die manier gekeken wordt. Ik wil maar even refereren aan de Omgevingswet, die is natuurlijk voor nieuwe ontwikkelingen. Daarin wordt ook veel meer gekeken naar cocreatie, met elkaar samen en dan zijn er ook onafhankelijke gebiedsregisseurs bij betrokken die ook echt goed kijken wat er allemaal speelt want we hebben allemaal een tunnelvisie. Laten we daar ook helder over zijn, het is nou juist zo belangrijk dat je dat doorbreekt met elkaar en ook daar eens een buitenstaander naar laten kijken. Dat is een persoonlijk advies dat ik mee wil geven en er zijn meerdere wegen naar Rome.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenhuis, ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIS: Ja, er stond in het stuk dat met name de bereikbaarheid voor de brandweerwag in Zonnehoek vrij slecht is. Denkt u dat dit op korte termijn te verbeteren valt? Ik las dat het pad hier en daar gewoon te smal is. Ja, is dat te verbeteren of staan er allerlei bouwwerken voor?

Mevrouw DE BRUIN: Dat is dus waar die werkgroep Brandveiligheid graag mee aan de slag wil. Op heel veel onderdelen op ons pad kunnen wij aan de eisen voldoen maar er is een kwetsbaar stuk en we willen inderdaad kijken of daar ook andere oplossingen voor zijn en anders zal er een gesprek met de bewoners aan het pad moeten komen. Daar zijn wij ook realistisch in maar ons pad is eigenlijk voor bijna drie vierde breed genoeg. Dus er is een klein stukje dat kwetsbaar is en waar echt naar gekeken moet worden.

De heer NIEUWENHUIS: Wat voor andere oplossingen hebt u dan voor ogen als ik het mag vragen?

Mevrouw DE BRUIN: Je kunt je voorstellen dat een stelplaats een stukje aan de parkeerplaats kan en je kunt je voorstellen dat we inhammen gaan maken zodat er altijd plek is voor de brandweer en dat we daarover misschien afspraken met bewoners kunnen maken om daar een stukje vergoeding voor te geven. Er zijn allerlei ideeën om dat pad, want we snappen dat dit moet, echt ook op de breedte te maken zodat de brandweer daar goed zijn stelplaatsen kan hebben. Wij denken dat er meer mogelijk is dan alleen maar heel rigide naar één oplossing kijken.

De VOORZITTER: Mijnheer De Moel, PVV.

De heer DE MOEL: Dank u wel. Ik wil hier even kort op aanhaken. Kunt u kort uitleggen welke oplossingen u heeft voorgesteld voor de bereikbaarheid en de mogelijk tweede calamiteitenroute en wat de gemeente met die voorstellen heeft gedaan.

Mevrouw DE BRUIN: Ja, er is al regelmatig om een tweede uitgang gevraagd, dat heeft de brandweer eigenlijk ook altijd gezegd, 'als die er is dan zijn er al heel veel problemen opgelost'. Daar zijn al heel vaak gesprekken over gevoerd, maar die is helaas niet gehonoreerd.

De heer DE MOEL: Dank u wel.

De VOORZITTER: Voordat we verdergaan, de burgemeester liep al twee keer de zaal uit en dat is niet omdat ze geen interesse heeft maar omdat ze piket heeft, de dagelijkse zaken van de burgemeester gaan ook door. Dat wilde ik even meegeven, vooral ook aan het publiek, dat u niet denkt 'wat gebeurt er allemaal?', dat hoort erbij. Nog één korte vraag mijnheer De Moel?

De heer DE MOEL: Ja en wat denkt u dat de raad vanavond mag doen voor u?

Mevrouw DE BRUIN: Nou ja, wat ik al heb geprobeerd te zeggen, slaap er nog eens een nachtje over, is dit wel het plan dat u nu moet gaan aftikken? Het gaat om een fors bedrag van de Haarlemmermeerse gemeenschap, is dit nou wel zo effectief? Ik zou denken, neem het nog even mee naar de tekentafel, ga in gesprek met de bewoners, zoals ook al door andere sprekers is aangegeven, haal die input op en ga daar dan opnieuw goede afspraken met elkaar over maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Mevrouw de Bruin, bedankt voor het inspreken. De vorige inspreker had het over het opdelen van de drie parken in drie verschillende parken. Hoe ziet Zonnehoeck dat?

Mevrouw DE BRUIN: Ik persoonlijk heb daar geen uitgesproken mening over. Ik denk dat we als drie parken op dit moment ook wel heel erg onder eenzelfde vlag vallen, er is ook echt wel een gemeenschappelijke deler. Zonnehoeck heeft natuurlijk van oudsher een wat rommeliger aanzicht dan de Groene Liede. Tegelijkertijd, wat ik al zeg, is Zonnehoeck enorm in ontwikkeling en we hebben al diverse verbeterplannen voor ons eigen park ontwikkeld, dus wij maken daar echt best wel flinke slagen in. Ik heb er niet een uitgesproken mening over.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Mevrouw De Bruin, u heeft ook de eerste inbreng van de heer De Jonge gehoord en de heer De Jonge gaf aan dat Groene Liede inmiddels met een brandweer- en een brandveiligheidsexpert bezig is om een lijst te maken met wat er allemaal moet gebeuren en er zijn er inmiddels al zestig verwerkt. Waarom doen de bewoners van Zonnehoeck dat ook niet want het zou ons als raad ontzettend helpen dat je een totaaloverzicht krijgt en ook dat er ook daadwerkelijk aan gewerkt wordt. Bent u dat met mij eens en krijgt u dat op Zonnehoeck voor elkaar denkt u?

Mevrouw DE BRUIN: Ik begrijp uw vraag. Wij zijn juist met ons bestuur ongelooflijk veel energie in dit hele verhaal aan het stoppen en daarom zijn wij al zo snel gaan reageren: geef ons die eisen dan kunnen we aan de slag. Daar zijn wij gewoon heel druk mee, het is niet zo dat wij niks doen. Er zijn ontzettend veel bewoners die al in hun eigen tuinen volop bezig zijn om de tuinen zo brandveilig mogelijk te maken, we zijn volop bezig met snoeiacties, met allerlei acties om het pad al zo goed mogelijk aan te pakken. Waar wij op wachten: geef ons concreet aan waar we aan moeten voldoen. Dan kunnen we nog veel sneller gaan. Wij hebben op het park helaas geen mijnheer met een brandweerachtergrond die zestig tuinen heeft beoordeeld, dat hebben wij niet en er is ook tegen ons gezegd dat we daar vooral niet mee moesten starten, dat we daar vooral mee moesten wachten. Mijn voorzitter zal daar straks nog uitgebreid op ingaan als u het niet erg vindt.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusberg nog een laatste vraag?

De heer BEUSENBERG: Ja, dan zou ik willen weten wie tegen u heeft gezegd dat u daar niet mee moet gaan starten en dat u moet afwachten want dat vind ik eigenlijk een hele rare redenering. Als u op uw park op voorhand al werkzaamheden doet die de gemeente eigenlijk zou moeten doen dan juichen wij als raad dat natuurlijk toe. Wij zouden dan graag willen horen...

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, we gaan geen namen van ambtenaren vragen.

De heer BEUSENBERG: Nee oké, maar u heeft van de gemeente gehoord dat u dat niet moet doen. Dan is dat duidelijk, dank u.

De VOORZITTER: Ik zie de inspreker instemmend knikken. Dan kijk ik nog rond en dan wil ik heel graag naar de laatste inspreker. Dank u wel voor uw betoog en het beantwoorden van de vragen. Dan gaan we naar de laatste inspreker, die is al onderweg. Mevrouw Karin Hutten namens het bestuur van de tuinvereniging Zonnehoeck. U heeft vijf minuten spreektijd. Ik wil ik u verzoeken om daarna te blijven

staan voor vragen van de raad en u heeft het woord.

Mevrouw HUTTEN: Goedemiddag, ik ben de voorzitter van Zonnehoek. Geachte voorzitter, geachte raadsleden, ik wil eigenlijk niet beginnen met de handhaving, ik wil beginnen met de brandveiligheid want ik denk dat we het daar vanaf dag één al over eens waren. Wij willen dat de brandweer bij ons kan komen, wij willen dat de mensen bij een calamiteit veilig weg kunnen en wij willen brandoverslag voorkomen. Wij willen een veilige Zonnehoek en daarom vraag ik u vanmiddag niet alleen of er iets moet gebeuren, maar vooral of wij het juiste in de juiste volgorde doen en of we publieksgeld daadwerkelijk aan de oplossing van een brandveiligheidsprobleem besteden want u staat straks op het punt te beslissen om over vier jaar € 6 miljoen beschikbaar te stellen voor een traject dat vier jaar duurt en dan mag u zich als raad volgens mij wel eens een fundamentele vraag stellen: waar stemt u eigenlijk voor, voor het oplossen van het brandveiligheidsprobleem of voor het optuigen van een jarenlang juridisch toezichts- en handhavingstraject? Ik sta hier als voorzitter namens eigenaren en gebruikers van ongeveer 176 percelen op Zonnehoek. Veel mensen recreëren en verblijven hier al jarenlang. Voor een deel van hen is Zonnehoek in de loop van de jaren ook hun feitelijke thuis geworden. Voor anderen is het een plek waaraan zij sociaal, praktisch en persoonlijk sterk verbonden zijn en juist daarom vind ik niet alleen dat u vandaag moet weten hoeveel geld u beschikbaar stelt, maar ook waarvoor u het beschikbaar stelt en welke gevolgen het traject kan hebben. Het voorstel financiert namelijk nauwelijks werkzaamheden rond brandveiligheid, het financiert voornamelijk juridische capaciteit, toezicht en vergunningverlening voor een traject waarin handhaving op bebouwing en gebruik een rol krijgt. Dus voordat u over ongeveer € 6 miljoen besluit, heeft u vandaag werkelijk het volledige technische en maatschappelijke beeld? Het probleem is al jaren bekend, slechte ontsluiting van ons gebied is niet in december ontdekt. Al in 2020 stond in het Haarlems Dagblad dat Zonnehoek en Klein België maar via één weg bereikbaar waren en dat een tweede ontsluiting via een naastgelegen gebied door de gemeente als zeer gewenst werd genoemd, dat is zes jaar geleden. In de jaren daarna werd aan de zuidkant bij de Groene Veste verder gewerkt aan een ontsluiting richting de Nieuwe Spaarnwouderweg. In de stukken wordt die route uiteindelijk zelfs letterlijk omschreven als een noodweg voor hulpdiensten. Onthoud die route, daar kom ik zo nog even op terug. Dan januari 2025. In januari 2025 was het juist de fractievoorzitter van Forza! die de portefeuillehouder van Veiligheid wees op een potentieel gevaarlijke situatie op deze drie parken. Naar aanleiding van de combinatie die hij noemde, dicht op elkaar staande houtbouw en slechte bereikbaarheid voor hulpdiensten, heeft de brandweer Kennemerland advies gegeven. Dezelfde fractievoorzitter is inmiddels wethouder en medeverantwoordelijk voor het voorstel dat nu voor u ligt. Ik verbind daar geen motief aan maar ik mag hem wel dezelfde vraag stellen die hij als raadslid zelf op tafel legde. Wethouder, u zag toen zelf dat bereikbaarheid een kernprobleem was, waar is vandaag de structurele oplossing voor die bereikbaarheid, waarom zien wij anderhalf jaar later nog geen aantoonbare integrale oplossing terwijl er wel een miljoenenbudget ligt voor juristen, toezichthouders en vergunningverleners. Wij zijn vanaf december gaan meewerken. Ons bestuur was in december pas negen dagen in functie. Op 16 december kregen wij een dringend verzoek van de gemeente om terug te bellen of wij op 18 december 's ochtends konden komen want er was iets belangrijks te bespreken. Op 18 december werd ons verteld dat we een ernstig brandveiligheidsprobleem hadden en dat wij gezamenlijk met de gemeente hiermee aan de slag zouden gaan. Er werd ook gezegd dat niet werd gehandhaafd op permanente bewoning of bebouwing, alleen maar op brandveiligheid. Wij zijn aan de slag gegaan, er is gesnoeid, obstakels zijn verwijderd, paden vrijgemaakt, nummering verbeterd. We hebben op 11 maart jl. zelfs een brandveiligheidsplan bij de gemeente ingediend en daar stond niet in 'laat ons met rust' maar daar stond in 'hoe lossen wij dit gezamenlijk op?' Hierin stond ook weer die tweede ontsluiting maar bij grote investeringen krijgen wij juist het advies: wacht. Ook wel logisch, niet zomaar duizenden euro's uitgeven aan oplossingen die later niet afdoende blijken te zijn, niet een weg aanpassen waarvan de maatvoering nog niet bekend is, niet mensen grote investeringen laten doen zolang niet duidelijk is

volgens welk technisch kader hun situatie uiteindelijk wordt beoordeeld.

De VOORZITTER: Ik wil u wel vragen af te ronden.

Mevrouw HUTTEN: Oké. Die lijn is door de gemeente zelf bevestigd: eerst overleggen, technisch duidelijkheid krijgen en voorkomen dat de bewoners twee keer zoveel kosten gaan maken. Ik zal afronden.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Ik was net toevallig in discussie. Ik had u gezien hoor, achterin, u was er in één keer voor mij. U mag een vraag stellen en dan de rest even handjes omhoog zodat ik wat kan noteren. EEN Haarlemmermeer volgens mij. Ja.

De heer PETERS: Ja, dank u wel voor de woorden die u aan ons heeft gericht. Wat voor mij wel een vraag is, u zegt dat de vereniging pas op 1 december 2025 is opgericht.

Mevrouw HUTTEN: We hebben een nieuw bestuur.

De heer PETERS: O, een nieuw bestuur.

Mevrouw HUTTEN: Ja en negen dagen nadat wij in bestuur zaten, kwam de gebiedsmanager ons verblijden met het brandveiligheidstraject, waar we heel blij mee waren.

De heer PETERS: Bent u dan ook in die zin een vereniging van eigenaren of bent u gewoon een vereniging van leden?

Mevrouw HUTTEN: Een vereniging van eigenaren, maar niet in de juridische zin dus we hebben geen splitsingsakte en dat soort dingen, we zijn gewoon een vereniging met eigenaren.

De heer PETERS: Mag ik tot slot nog één vraag hierover stellen?

De VOORZITTER: Ja, een slotvraag.

De heer PETERS: Hebben jullie dan ook een meerjarenonderhoudsplan zoals je dat in een appartementsrecht hebt en sparen jullie geld om eventueel onderhoud en dergelijke uit te voeren?

Mevrouw HUTTEN: Ja, klopt.

De heer PETERS: Oké.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Dank u wel mevrouw Hutten dat u hier bent komen inspreken. Mijn vraag is eigenlijk... Ik hoor u zeggen 'we weten eigenlijk al vanaf 2020 dat er dingen niet goed zitten'. Waarom heeft het bestuur daar zelf dan niet handhavend op ingegrepen, als je ziet dat mensen dingen gaan doen die eigenlijk niet zouden kunnen.

Mevrouw HUTTEN: Dat kan ik beter aan uw bestuur vragen. Dit hebben wij alleen maar geconstateerd omdat wij in juli jl. met een handhavingsverzoek zijn geconfronteerd zijn en toen zijn we gaan kijken: wat is hier eigenlijk aan de hand?

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja maar ik bedoel, u zei in uw verhaal dat u in 2020...

Mevrouw HUTTEN: Het heeft in het Haarlems Dagblad gestaan. In het Haarlems Dagblad stond dat de gemeente heel erg blij zou zijn met een extra calamiteitenroute omdat Zonnehoek en Klein België eigenlijk maar één opgangsweg hebben. Dus toen was eigenlijk al bekend dat daar een probleem was.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ja, dank u voor het inspreken. U had het over 11 maart en dat er ook een eigen plan was gemaakt. Ik neem aan dat u dat bij de gemeente kenbaar heeft gemaakt. Wat is daarmee gebeurd, is daar een reactie op gekomen?

Mevrouw HUTTEN: De reactie was 'o, ziet er goed uit, we gaan ernaar kijken'. Verder niks meer van gehoord. Hetzelfde trouwens van de brandweer, ook geen reactie.

Mevrouw ROOS: Dus over de inhoud is verder helemaal niet meer gesproken?

Mevrouw HUTTEN: Nee.

Mevrouw ROOS: Duidelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer De Moel, PVV, en daarna mevrouw Koolmoes.

De heer DE MOEL: Dank u voor uw inbreng. Ik hoor u praten over samenwerking met de gemeente. Het heet een Plan van Aanpak. Waar in dit plan ziet u concreet dat de gemeente u helpt om de brandveiligheidsproblemen daadwerkelijk op te lossen?

Mevrouw HUTTEN: Ik zie bijvoorbeeld een probleem bij de verbindingswegen onderling die in het Plan van Aanpak staan, dat zijn wegen die we tussen Klein België en de Groene Liede zouden moeten aanleggen. Er is een externe route, waarom zou je met brand op zo'n dichtbevolkt park tussendoor willen want dan moet je echt huisjes gaan afbreken, want die verbinding is er gewoon niet. De eerste route die mij logisch lijkt... De ontwikkelingen staan nu buiten kader, maar ik denk dat eigenlijk de gemeente publieksrechtelijk verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen van een calamiteitenroute. Die hoeft niet altijd open te zijn, maar ook dat de brandweer erop kan.

De heer DE MOEL: Ervaart u dit traject als samenwerken naar een oplossing?

Mevrouw HUTTEN: Nee.

De heer DE MOEL: Dat is jammer.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik hoorde mevrouw Hutten, en ook u bedankt, een tijdlijn weergeven en die wil ik toch even verifiëren. In januari 2025 was de vraag of naar de parken gekeken kon worden. Toen is er op 10 juni 2025 een rapport van de brandweer gekomen en jullie hebben toen pas in december 2025 de eerste brief ontvangen. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw HUTTEN: Ja, wij hebben sowieso de eerste brief op 18 december jl. ontvangen. Wat ik nu allemaal oplees, we hebben natuurlijk onderzoek gedaan omdat wij het gewoon echt niet begrepen, wij dachten gewoon dat we in een samenwerkingsverband met de gemeente zaten om samen die brandveiligheidsproblematiek op te pakken want er is wel wat aan de hand op Zonnehoek en we willen ook heel graag.

Mevrouw KOOLMOES: Dan mijn tweede vraag. De brief van 18 december 2025 en daarna een brief juni/juli hoor ik, in 2026. Dat is dus bijna een jaar na het brandweerrapport uit juni 2025, Jullie geven aan dat het verschil tussen die twee brieven heel erg groot was en dat dit jullie in juni 2026 heel erg liet schrikken. Wat maakte dat die schrik veel groter was dan de schrik om de brief van december?

Mevrouw HUTTEN: Ja, december 2025 was gewoon eigenlijk nog de opstart en de tweede brief kwam volgens mij eind januari 2026, over de informatiebijeenkomst. Na de informatiebijeenkomst gingen wij ook allemaal naar huis van 'oké, we gaan samen dat traject aan' en daar werd ook aangegeven 'als het ene 120% voldoet dan kan het aan de andere kant...', dus een beetje maatwerk. We moesten allemaal wachten op het Plan van Aanpak van de gemeente en ondertussen hebben we natuurlijk wel gevraagd: hoe breed moeten we dan zijn, kunnen we vast aan de slag? maar dat kon allemaal niet. Ik snap ook wel dat het complex is. Wij worden bijvoorbeeld nu allemaal tuinhuisen genoemd maar als je dan in het Bouwbesluit of BBL kijkt, je hebt een tuinhuis met logiesfunctie en je hebt er eentje zonder logiesfunctie. Dus je hebt een schuur of eentje waar je mag slapen en dan heb je natuurlijk nog dat heel veel mensen hier door de jaren heen gewoon wonen. In brieven van de gemeente staat ook gewoon 'wij gaan niet handhavend optreden' en dat was nog toen ze eigenlijk tien jaar mochten blijven. Ik weet niet, heeft iemand die tienjaargetel net al genoemd? Echter, op 3 juli is die afspraak door het rijk gewijzigd en heeft het rijk gezegd 'we verleggen dit naar de gemeente' maar het rijk heeft nog wel steeds gezegd 'we verzoeken jullie alsnog om niet handhavend op te treden zodat mensen niet op straat komen te staan'. Na die 3 juli... Ja, het is wel echt heel toevallig maar dan krijgen wij op 9 juli die brief met 'oké, het wordt allemaal gekoppeld' en eigenlijk hoeft het niks met elkaar te maken te hebben, brandveiligheid is brandveiligheid. Ik snap wel dat je iets meer moet doen voor de brandveiligheid als er wordt gewoond, als er iets groter wordt gebouwd, maar het heeft niks met handhaving te maken.

De VOORZITTER: We moeten tot een afronding komen. Ik heb nog wel wat vragen openstaan. Ja, u moet nu niet allemaal nu de handen omhooggooien want dat gaan we niet redden. Ik heb nu de heer Nieuwhuis, mevrouw Van Goethem, mijnheer Van der Helm en mevrouw De Vries. Daarna gaan we schorsen. Dan gaan we eerst naar mijnheer Nieuwenhuis, ChristenUnie- SGP.

De heer NIEUWENHUIS: Ja. U zei dat een calamiteitenroute, als ik het goed begreep naar de Spaarnwouderweg, onderzocht was. Is dat een haalbaar alternatief? U zei net ook in uw betoog dat u dacht dat de gemeente dat moet regelen, maar in principe bent u als individuele eigenaar natuurlijk verantwoordelijk voor de brandveiligheid op het park toch?

Mevrouw HUTTEN: Dat klopt in die zin. Echter, volgens mij heeft de gemeente samen met de provincie ook al wat zaken geregeld voor deze specifieke route. Sterker nog, toen dit op 16 december jl. in het college werd besproken, dus twee dagen voordat wij de gebiedsmanager en de brief kregen, stonden er twee zaken op de agenda. Daar komen we nu dan pas achter, maar de ene zaak was een juridische en feitelijke inventarisatie van de parken in het kader van brandveiligheid en handhaving en de andere die op de agenda stond, was de calamiteitenroute waar volgens mij wat zaken weer boven zijn gekomen, maar die is in ieder geval nog springlevend. Het enige is dat die hoort bij iemand die daar een gebied aan ontwikkelen is. Zo is er nog iemand die een gebied aan de ontwikkelen is. Het enige is... Dat is dan in het Plan van Aanpak buiten het kader geplaatst. Ik zeg, laat die dingen buiten het

kader, maar ga ons helpen met die calamiteitenroute, dan hebben ook Klein België en de Groene Liede misschien een andere uitgang.

De heer NIEUWENHUIS: Bedoelt u met die hulp vooral hulp van ambtenaren om uit te zoeken of die calamiteitenroute überhaupt haalbaar is of heeft u het over financiële hulp?

Mevrouw HUTTEN: Ga eens onderzoeken wat het verschil is tussen verbindingswegen binnendoor op de parken, dus van Zonnehoek naar Groene Liede, van Groene Liede naar Zonnehoek, van Zonnehoek naar Klein België en van Klein België naar Zonnehoek en hoe veilig dat is. De andere optie is dat je gewoon aan het einde van de doodlopende weg in geval van nood daar een brandweer op kan krijgen over een hopelijk publieke infra. Dat is nu niet zo, maar daar moet best wel wat voor te regelen zijn. Daar heeft iedereen wat aan, dat is algemeen belang.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel en ook dank u wel voor het inspreken. Ik had ongeveer dezelfde vraag over de calamiteitenweg en wat u ons daarin adviseert. Dat heb ik volgens mij net gehoord, dus dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm, 50PLUS.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel voor het inspreken. Als u in beeld bent dan zie ik dat u spreekt namens het bestuur van tuinvereniging Zonnehoek. Is dat een juiste benaming van het bestuur waar u deel van uitmaakt want op uw website zie ik staan 'tuinrecreatievereniging'.

Mevrouw HUTTEN: O. Ja, wij zijn tuinrecreatievereniging Zonnehoek. Ja, klopt.

De VOORZITTER: Ik vermoed dat dit technisch gewoon niet past.

Mevrouw HUTTEN: Ja, dat is waarschijnlijk te lang.

De VOORZITTER: Ja, waarschijnlijk wel. Dan eindigen we bij mevrouw De Vries, HAP.

Mevrouw DE VRIES: Ja voorzitter. Aan het einde hoorde ik net nog even tussen neus en lippen door vallen dat er een gedoogconstructie voor de bewoning voor tien jaar is en dat staat mij niet scherp voor ogen.

Mevrouw HUTTEN: Geen gedoogconstructie voor tien jaar, maar er zou niet worden gehandhaafd zolang het rijk dat had aangekondigd, dat is in een van jullie vragenbrieven ook naar voren gekomen.

Mevrouw DE VRIES: Ja klopt. We hanteren een uitsterfconstructie, dus vandaar.

Mevrouw HUTTEN: De gedoogconstructie is iets anders, dat zijn de mensen die in 2001, 2002 of 2003 een gedoogconstructie in het bestemmingsplan hebben gekregen. Volgens mij was het Mona Keijzer die op een gegeven moment heeft gezegd 'ga niet handhaven' en als je dan van weet ik veel, 1 juli 2024 op een park zit, dan mag je daar tien jaar blijven maar dat is nooit echt doorgezet. Het rijk heeft toen de gemeente geadviseerd om in ieder geval niet te gaan handhaven, maar dat is iets anders dan gedogen.

Mevrouw DE VRIES: Dan hebben we het over hetzelfde.

De VOORZITTER: Daarmee komen we volgens mij tot het einde van de vragen. Dan wil ik u van harte bedanken voor uw inbreng en dan mag u gaan zitten. Dan ga ik afronden. Althans, ik ga schorsen. Alle vragen zijn uiteraard door de sprekers beantwoord en daarmee komen we tot het einde van het inspreekgedeelte. Ik ga nu de sessie schorsen en wij gaan om 19.00 uur verder met het inhoudelijke deel en de eerste termijn. In het bijzonder naar de aanwezigen, ook dat is uiteraard openbaar en u bent uiteraard van harte welkom om ook dit deel van de vergadering bij te wonen. Ik schors deze sessie.

Schorsing