gemeente
Haarlemmermeer

nota van B&W

Onderwerp	Beslissing op bezwaar Algemene Verordening Gegevensbescherming
Portefeuillehouder	mr. Charlotte van der Meij en Erik Vermeulen
Collegevergadering	1 oktober 2026
Inlichtingen	Saida Lachkar
Registratienummer	13870706

1. Voorstel

Collegebesluit(en)

Het college heeft besloten om:

1. het advies van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften over te nemen, met een nuancering ten aanzien van de bevoegdheid;
2. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
3. het bezwaarschrift, voor zover gericht tegen de afwijzing van het verzoek om wissing van persoonsgegevens op grond van artikel 17 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, ongegrond te verklaren;
4. het bezwaarschrift, voor zover gericht tegen de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding als bedoeld in artikel 82 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, niet-ontvankelijk te verklaren;
5. het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering overeenkomstig het advies van de commissie, in stand te laten; en
6. het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

2. Samenvatting

Betrokkene heeft verzocht om wissing van persoonsgegevens op grond van artikel 17 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en om schadevergoeding. Beide verzoeken zijn bij besluit van 4 maart 2026 afgewezen. De commissie adviseert het bezwaar tegen de afwijzing van het verzoek om gegevenswissing ongegrond te verklaren, omdat niet aannemelijk is geworden dat de verwerking onrechtmatig is en niet kan worden vastgesteld dat de persoonsgegevens niet langer nodig zijn. Het bezwaar tegen de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding is volgens de commissie niet-ontvankelijk, omdat daarvoor een afzonderlijke rechtsgang bij de bestuursrechter openstaat. Voorgesteld wordt het advies over te nemen, met dien verstande dat de gemeentesecretaris bevoegd was het primaire besluit in mandaat namens het college te nemen, maar dit niet uit het besluit blijkt. Het college herstelt dit gebrek door zelf op het bezwaar te beslissen.

3. Uitwerking

3.1 Wat willen we bereiken?

Wat is de aanleiding, context?

Betrokkene heeft een verzoek ingediend om wissing van persoonsgegevens op grond van artikel 17 van de AVG, alsmede een verzoek om schadevergoeding. Bij besluit van 4 maart 2026 zijn beide verzoeken afgewezen. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt.

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften heeft ons geadviseerd het bezwaar tegen de afwijzing van het verzoek om gegevenswissing ongegrond te verklaren, het bezwaar tegen de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding niet-ontvankelijk te verklaren en het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten. Daarnaast adviseert de commissie het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Welk doel wordt nagestreefd?

Het doel is om een beslissing te nemen op het bezwaarschrift en de bezwaarprocedure af te ronden. Omdat het primaire besluit krachtens mandaat door de gemeentesecretaris is genomen, kan zij gelet op artikel 10:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet tevens op het bezwaarschrift beslissen. De beslissing op bezwaar wordt daarom door het college zelf genomen.

3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Wat zijn de argumenten?

Wij nemen het advies van de commissie over, met een nuancering ten aanzien van de bevoegdheid. De gemeentesecretaris beschikte op grond van het Mandaat-, machtiging- en volmachtbesluit Haarlemmermeer 2026 over mandaat om het primaire besluit namens het college te nemen. In het primaire besluit is echter niet vermeld dat namens het college is gehandeld. Daarmee kleeft aan het primaire besluit een gebrek als bedoeld in artikel 10:10 van de Awb. Betrokkene is hierdoor niet in zijn belangen geschaad. Het college herstelt dit gebrek door het verzoek volledig te heroverwegen en zelf op het bezwaar te beslissen. De inhoudelijke afwijzing van het verzoek om gegevenswissing blijft in stand. Voor zover het bezwaar ziet op de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding als bedoeld in artikel 82 van de AVG, wordt het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen wegens een aan het college te wijten onrechtmatigheid, wordt het verzoek om vergoeding van de proceskosten afgewezen.

3.3 Wat mag het kosten?

Aan de uitvoering van deze nota zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

Wat zijn de financiële risico's? Onze gemeente loopt geen vermeldenswaardige financiële risico's bij de uitvoering van deze nota. Wel bestaat vanwege de ontvangen ingebrekestelling een financieel risico indien niet tijdig alsnog op het bezwaar wordt beslist.

3.4 Wie is daarvoor verantwoordelijk?

Het college is bevoegd om de beslissing op bezwaar te nemen. De portefeuillehouder Juridische Zaken is binnen het college het eerste aanspreekpunt.

3.5 Welke overige relevante informatie is beschikbaar?
Tegen de beslissing op bezwaar staat de mogelijkheid van beroep open bij de rechtbank Noord-Holland.

3.6 Wanneer en hoe zal de raad/het college over de voortgang worden geïnformeerd?
Na het nemen van de beslissing op bezwaar wordt het college alleen opnieuw geïnformeerd indien daartoe aanleiding bestaat, bijvoorbeeld bij een eventuele beroepsprocedure en de daaropvolgende uitspraak.

3.7 Wat betekent dit voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA)?
Dit voorstel heeft geen gevolgen voor de MRA en er zijn met betrekking tot dit onderwerp geen regionale afspraken gemaakt.

4. Ondertekening
Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

de secretaris, de burgemeester,

b/a J. E. Sentma

Hermineke van Bockxmeer

Marianne Schuurmans-Wijdeven

Bijlage(n)
1. Beslissing op bezwaar
2. Advies bezwaarschriftencommissie d.d. 9 september 2026
3. Verslag hoorzitting 7 juli 2026