gemeente
Haarlemmermeer

Zienswijzen op ontwerp beeldkwaliteitsplannen ‘Lisserbroek Noord’ en ‘Binnen Turfspoor’

De ontwerp beeldkwaliteitsplannen ‘Lisserbroek Noord’ en ‘Binnen Turfspoor’ lagen van 29 januari 2026 tot 12 maart 2026 ter inzage. In deze tijd zijn vier reacties binnengekomen.

De plannen gaan over een deel van de gebiedsontwikkeling Lisserbroek
Een beeldkwaliteitsplan regelt de ruimtelijke kwaliteit en het uiterlijk van bouwwerken
In een beeldkwaliteitsplan (BKP) staan regels over de ruimtelijke kwaliteit, de inrichting van de openbare ruimte en hoe nieuwe gebouwen eruit komen te zien. Dat gaat over bijvoorbeeld kleurstelling, gevelindeling en materiaalgebruik. Het plan regelt niet de grootte en functies van gebouwen.
Nadat de beeldkwaliteitsplannen definitief worden vastgesteld, wordt het (later) via de regels in het Omgevingsplan het toetsingskader voor het verlenen van omgevingsvergunningen.

De reacties zijn samengevat en van een reactie voorzien
Gedurende de ter inzagelegging zijn vier reacties binnengekomen. Hieronder staan deze reacties samengevat. Per reactie met het antwoord van de gemeente en de conclusie. Hierbij is ook aangegeven of de reactie leidt tot wijzigingen in de definitieve beeldkwaliteitsplannen.

Totaal 4 inzendingen

Nr.	Reactie inspraak	Reactie gemeente
1	Indiener spreekt waardering uit voor de aandacht die in de plannen wordt besteed aan de ruimtelijke kwaliteit van de wijk. Tegelijkertijd ziet indiener op enkele punten kansen voor verbetering die belangrijk zijn voor een toekomstbestendige en leefbare woonomgeving.	Deze aandachtspunten worden al in het beleid geborgd en daarmee ook in de uitwerking. De BKP's hoeven niet specifiek daarop te worden aangevuld.
1.1	**Aandacht voor groenstructuur en biodiversiteit** Er wordt specifieke aandacht gevraagd voor het realiseren van dichtere begroeiing en struikgewas tussen de woningen en in de openbare ruimte. Dergelijke groene zones zijn beeldbepalend én vervullen een belangrijke ecologische functie. Diersoorten die regelmatig in en rond Lisserbroek voorkomen, zoals de egel, zijn afhankelijk van beschutte plekken om te schuilen, voedsel te vinden en te overwinteren. Door in het BKP expliciet ruimte te bieden voor lage, dichte beplanting en aaneengesloten groenstructuren, kan de wijk bijdragen aan biodiversiteit en een robuuster leefgebied voor deze soorten.	Onder de Omgevingswet zijn er bij gebiedsontwikkeling landelijke regels en zorgplichten voor het beschermen van egels en andere nationale beschermde soorten en hun leefgebieden. Met het zoeken naar oplossingen voor erfafscheidingen moet daar aandacht voor zijn.

1.2	**Zorgen over verstening en hittestress** Er zijn zorgen over de mate van verstening in delen van het plan waar woningen geen voortuin hebben. Een sterk versteende inrichting kan, zeker met de steeds warmere zomers, leiden tot extra hittestress en een onaangenaam verblijfsklimaat. Gebrek aan groen betekent minder schaduw en minder natuurlijke verkoeling. Verzocht wordt om in deze gebieden extra aandacht te besteden aan vergroening, bijvoorbeeld door het toevoegen van bomen met een brede kruin, plantvakken of andere vormen van groen die schaduw bieden en bijdragen aan verkoeling.	"Met de plek van de gebouwen en de openbare ruimte" wordt al aandacht gevraagd in de gebiedsenvelop gelet op hittestress en biodiversiteit. Erfafscheidingen vormen een wezenlijk onderdeel van de plannen en er zal aandacht worden besteed aan oplossingen waarbij gebruiker en biodiversiteit tegelijkertijd gediend kunnen worden. Wat betreft privé-eigendommen kan echter niet geborgd worden dat bewoners op eigen terrein spaarzaam omgaan met het aangelegde groen vanuit de gebiedsontwikkeling.
Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing.		
2	Indiener maakt bezwaar tegen de gebiedsontwikkeling in verband met: de toenemende verkeersdrukte, de knip in de Ijweg, sluipverkeer langs zijn woning, trillingen als gevolg van de toename van het verkeer, vermindering van verkeersveiligheid en sociale huurwoningen nabij zijn woning. Indiener wil in het geheel geen woningbouw.	Dit zijn onderwerpen die in het kader van de Gebiedsenvelop en het Gebiedsgericht Programma aan de orde geweest zijn. Voor een standpunt van de gemeenteraad en het college wordt dan ook verwezen naar deze documenten. De beeldkwaliteitsplannen waarop gereageerd kon worden gaan hier niet over.
2.2	**Waardevermindering van woning** Indiener wenst informatie over hoe een procedure op te starten voor de waardevermindering van zijn woning.	Het BKP gaat hier niet over. Voor zover er sprake zou zijn van een waardedaling, kan er later een verzoek tot nadeelcompensatie (voorheen planschade) gedaan worden. Dat gaat via een andere procedure (op aanvraag) en kan pas na het onherroepelijk worden van het planologische besluit en/of de vergunning.
2.3	**Verbinding naar Lisserdijk** Indiener geeft aan dat er geen sprake is van een bestaand voetpad daar waar een pijl getekend is nabij de woning. Indiener geeft aan dat dit gaat om een gedeeld recht van overpad met de buren en maakt bezwaar tegen gebruik van dit perceel voor een algemeen voetpad. Indiener stelt dat dit dan ook gebruikt zal worden door fietsers en brommers. Daarnaast geeft indiener aan dat de Lisserdijk deze toename van verkeer niet aankan, en dat het kan leiden tot extra parkeerdruk op de dijk, door mensen die aan de dijk parkeren en naar de nieuwe wijk lopen.	Vanuit de beleidskaders is het van belang om één dorp tot stand te brengen waarbij oude en nieuwe gebieden met elkaar verbonden worden en daarbij geen barrières op te werpen. De gewenste verbindingen gaan in dit geval om langzaam verkeersverbindingen voor fietsers en voetgangers en niet om gemotoriseerd verkeer. Het gaat erom de ringdijk te verbinden met het gebied onder aan de dijk gebruik makend van de van oudsher bestaande verbindingen zodat rondjes ontstaan voor het doen ontstaan van sociale cohesie tussen oud en nieuwe bewoners en om te voorkomen dat er afgesloten eilanden onder aan de dijk ontstaan. In de gebiedsenvelop zijn hiervoor twee verbindingen aangeduid voor het gebied

		van Binnen Turfspoor (BTS); in de essentiekaart van BTS zijn deze aangeduid en in het BKP zijn deze overgenomen. De locatie van deze verbindingen zijn zoals is af te lezen in de documenten, indicatief. Waar deze daadwerkelijk worden uitgevoerd is nog onderhevig aan de uitwerking ervan. Daarbij zal in de uitwerking van de plannen overleg gepleegd worden met de dan zijnde betrokkenen.
Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing.		
3		
3.1	Indiener wijst op de geluids- en hindercontour van bedrijven. Dat heeft gevolgen voor de mogelijkheid voor woningbouw in de nabijheid van bedrijven.	Dit zijn onderwerpen die in het kader van de Gebiedsenvelop, het Gebiedsgericht Programma en het bijbehorende milieueffectrapport aan de orde geweest zijn en die bij de uitwerking van de plannen in de omgevingsplanwijziging verder aan de orde komen. De beeldkwaliteitsplannen waarop gereageerd kon worden gaan hier niet over.
3.2	Indiener vraagt aandacht voor de aanwezigheid en het functioneren van de duiker bij het perceel van de indiener. Indiener doet een voorstel ten aanzien van de bestaande en toekomstige watergang, maar vraagt ook aandacht voor de aanwezigheid van hogedrukgasleidingen.	Dit zijn onderwerpen die nog verder uitgewerkt moeten worden in het kader van inrichtingsplannen en de omgevingsplanwijziging. De beeldkwaliteitsplannen waarop gereageerd kon worden gaan hier niet over.
Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing.		
4		
	De zienswijze gaat over de bereikbaarheid van het agrarische bedrijf, de bijbehorende publieke voorziening en de inrichting van de infrastructuur. Aandacht wordt gevraagd voor voldoende ruimte voor de bedrijfsvoertuigen, en voldoende maatvoering van inritten, bochten en draaicirkels.	Dit zijn inrichtingskwesties, die bij het ontwerpen van de infrastructuur een rol spelen. Het BKP gaat hier niet over.
	Indiener wijst erop dat er rond zijn agrarische percelen spuitvrije zones van 50m gehanteerd moeten worden.	Dit onderwerp komt aan de orde bij de omgevingsplanwijziging. Het BKP gaat hier niet over.
	De nieuwbouwplannen kunnen leiden tot aanzienlijke schade. Er wordt gevraagd om nu te zorgen voor een duidelijke regeling waarbij de schade volledig vergoed wordt.	Het BKP gaat hier niet over. Er is een wettelijke regeling, waarmee nadeelcompensatie afdoende geregeld is. Voor zover er sprake zou zijn van schade kan er later een verzoek tot nadeelcompensatie gedaan worden. Dat gaat via een andere procedure (op aanvraag) en kan pas na het

		onherroepelijk worden van het planologische besluit en/of de vergunning.
Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing.		