

Geachte voorzitter, college en overige aanwezigen,

Mijn naam is Han de Jonge, inwoner en voorzitter van de VVE Recreatiepark De Groene Liede .

Wij begrijpen dat brandveiligheid serieus moet worden aangepakt. Daar hebben wij ook zelf verantwoordelijkheid in genomen en we willen ook veilige parken. We zijn, zo goed en zo kwaad als dat kon, alvast aan de slag gegaan met kleine en grotere verbeteringen. Inmiddels controleert een deskundige ons park, de woningen en het restaurant en brengt hij de landelijke regels voor brandveiligheid in beeld.

Ons wordt gebrek aan voortgang verweten, terwijl investeringen en ontwikkelingen structureel door uw projectgroep werden afgeremd. Het PvA zou immers 4 juni worden aangeboden, we kregen het 26 augustus, 3 maanden later. Die drie maanden willen wij terug om onze woningen en park brandveilig te maken. Die drie maanden zijn hard nodig mede omdat wij totaal geen oplossingen of hulp vanuit de gemeente krijgen, integendeel wij worden bij het vragen van advies weggehouden bij de brandweer. Dus nieuwe peildatum gaarne naar 1 juli 2027.

Dan het PvA op zich? Uw plan van aanpak bestaat uit constatering, een tijdslijn en wat documenten. Ik kan uw aanpak nergens terugvinden, laat staan een duidelijk plan voor ons. Feitelijk staat er alleen wat niet deugt en loopt u weg. Dan zie ik in uw constatering, adviezen vd brandweer best wel wat fouten! In de eerste plaats behandelt u de drie parken als één geheel en daar gaat het al fout. Vraag één is dus om ons vanaf vandaag als recreatiepark DGL te behandelen of te benaderen, er zijn wezenlijke verschillen in de parken. Uit de documenten constateer ik bijna dat er teveel vanuit het kantoor wordt gewerkt en dat baart mij zorgen. Enige voorbeelden zijn dat wij op ons park achter bepaalde huizen verharde wegen zouden moeten aanleggen, het gehele park heeft verharde wegen in tegenstelling tot 2002. Er zou sprake zijn van vuilnisbakken, wij beschikken over 5 grote containers voor gescheiden afval die wekelijks geleegd worden. Er was sprake van maximale afstand van 40 meter tot bluswagens, dat is sinds vorige week 60 mtr. Het advies is dus nu alweer achterhaald. We weten nog steeds niet waar we aan toe zijn, het is wat rommelig,

Vandaar dat wij graag zelf met de brandweer om de tafel gaan, net zoals in 2002, constructief samenwerken. Sinds die tijd hebben we al een simpel BHV plan (wat met onze expert op korte termijn tot een volwaardig BHV plan wordt gevormd), iedere recreatiewoning heeft een jaarlijks gekeurde brandblusser, een waterbassin kon destijds niet worden gerealiseerd ivm hoogspanningskabel en daarom werd door toenmalige brandweercommandant het protocol gewijzigd naar uitrukken met twee wagens. Zij dachten wel met ons mee. Nu werken we zelf aan de simpele plannen en het verhelpen van brandonveilige situaties. Maar we hebben ook uw hulp nodig.

Dan op 16 juli, vlak voor alle vakanties, midden in de zomer stuurt u ons een brief waarin mensen bedreigd worden om over 4 jaar hun huis af te moeten breken en eruit te moeten. Ik heb huilende mensen aan mijn tafel gehad, mensen waren in de war, overstuur, sliepen slecht en wisten niet wat er boven hun hoofd hing. Één bewoner begon al bijna met het afbreken van zijn huis. Dat neem ik u heel erg kwalijk, het was geen stok achter deur maar een serieus dreigement, pure intimidatie, dat doen (sommige) projectontwikkelaars, maar niet een gemeente onze gemeente. Leveren dit soort dreigementen trouwens daadwerkelijk een verbetering op van brandveiligheid en leefbaarheid tegen maatschappelijk verantwoorde kosten en zonder onnodige juridische procedures? En wat moeten deze mensen doen, hun huis opknappen brandveilig maken en in 2031 alsnog laten afbreken en niet mogen bewonen. Nog vier jaar stress en slapeloze nachten. Denk daar ook goed over na, “Doe nooit iets wat indruist tegen uw geweten, zelfs niet als de staat het verlangt”.

Koppel brandveiligheid in ieder geval los van handhaving, maar waarom wordt legalisering of gedogen bij voorbaat uitgesloten, u lijdt aan tunnelvisie, welke koers volgt u daadwerkelijk? Handhaving lijkt al als uitgangspunt te zijn gekozen. In december 2025 is al budget vrijgemaakt voor handhaving, terwijl richting ons juist over brandveiligheid werd gecommuniceerd. Zijn alternatieven zoals overgangsrecht, tijdelijk gebruik of gedoogbeschikkingen echt onderzocht?

Maar is ook daadwerkelijk onderzocht wat de gevolgen en kosten zijn van handhaving? Denk aan inventarisatie, analyses, juridische procedures, besluiten, dwangsommen, bezwaar en beroep en uiteindelijk mogelijk uitzetting en opvang. Vergeet de externe onderzoeken en inspecties niet, externe deskundigen, schadeclaims, sloopmaatregelen door gemeente, structurele toezichtkosten etc etc. Denk alvast bij al die rechtszaken aan het evenredigheidsbeginsel. Is die gevraagde 6 miljoen nu echt nodig, of nog erger, redt u het daar wel mee? Wordt het meer en nog steeds geen resultaat. De bouwgrootte van de recreatiewoningen uit 2002 kunt u al aanhouden, dat is nl. gedoogd en niet op gehandhaafd. Er moest immers in 2002 door niemand bouwgrootte 45m² aangehouden worden, wat er stond mocht blijven staan. In 2008 nog een controle met overtredingen betreft schuurtjes, summiere uitbouwtjes en pergola's, maar niets meegedaan. Blijf hier dan alvast consequent in, u doet er nl al 25 jaar niets aan.

Betreft bewonen: De mensen mogen er ongeveer 280 nachten per jaar verblijven, 1 april tot 1 oktober, schoolvakanties en weekenden en daarbij gewoon 365 dagen per jaar overdag recreëren. Denk na over die paar overige nachten die overblijven voordat u 6 miljoen en meer gaat uitgeven zonder enige garantie op resultaat. Neem de zienswijze van Den Haag over, er is immers een huizentekort. In 2040 wonen hier 200000 mensen er moeten nog 14.000 huizen gebouwd worden, u loopt nu al achter. Ik kan u helpen, ik heb er 300 klaar staan.

Wij willen uiteraard meewerken aan veiligheid. Gebruik / reserveer bijvoorbeeld in 2027 1-1.5 miljoen daadwerkelijk voor brandveiligheid en kijk dan verder. Betaal bijvoorbeeld de rookmelders, huur experts in die met u en ons adviezen uitwerken betreft het nemen van doeltreffende maatregelen en oplossingen. Dan is ons geld goed besteed en werkt u constructief. Wij vragen om een aanpak die haalbaar, zorgvuldig, transparant en proportioneel is. Daarom vragen wij u vandaag om realisme en duidelijkheid en bovenal menselijkheid. U bent hier voor uw inwoners.

Wij zijn niet bang voor de storm, wij hebben leren dansen in de regen””!!

Dank u wel.