gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Taurusavenue 100
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852

Cluster	Projecten
Inlichtingen	Nicole de Leeuw
Telefoon	0900 1852
Uw brief	17 juni 2026
Ons kenmerk	13495979
Bijlage(n)	Geen
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie van 50 PLUS Haarlemmermeer over werkwijze college rond adviesrecht raad bij project 'Mercator'

Verzenddatum

30 JUNI 2026

Geachte heer, mevrouw,

Op 17 juni 2026 ontvingen wij schriftelijke vragen van de fractie van 50PLUS Haarlemmermeer over de werkwijze van het college rond het adviesrecht van de raad bij het project 'Mercator'. Onderstaand treft u de beantwoording aan.

Vraag 1
Heeft het college bij het besluit op bezwaar van 26 september 2025 onderkend dat de drempel van 75 woningen werd overschreden en dat het adviesrecht van de raad daarmee in beginsel van toepassing was? Zo ja, op welke grond meende het college dat toch geen advies nodig was? En waarom werd het akkoord van de supervisor daarbij voldoende geacht, terwijl het bouwplan volgens de rechtbank op punten in strijd is met het beeldkwaliteitsplan?

Antwoord:
De raad heeft de kaders voor de woningen in De Nieuwe Kom al eerder via het bestemmingsplan Nieuw-Vennep Centrum 2010 (2010.0012203) vastgesteld, dat nu van rechtswege deel uitmaakt van het Omgevingsplan. Dit plan staat de aangevraagde 81 woningen voor het project 'Mercator' toe. De aanvraag week slechts op geringe punten af: een kleine overschrijding van de bouwhoogte en het bouwvlak en een verbindingsbrug voor de parkeergarage. Hiervoor is een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) verleend. Onder de oude wetgeving vielen zulke geringe afwijkingen onder onze bevoegdheid (kruimelgevallen).

Het raadsbesluit 'Adviesrecht gemeenteraad delegatie en participatie' van 2023 (2023.7398174) is bedoeld om alleen plannen met grote impact aan de raad voor te leggen. Voor woningbouwontwikkelingen is dat gekoppeld aan woningaantallen in combinatie met respectievelijk buitengebied, dorp of stedelijke omgeving. Daarbij is, zo menen wij, bedoeld de toevoeging van dat aantal in afwijking van het bestemmingsplan. Om deze reden wordt er in het

besluit gesproken over nieuwbouw. Dat was bij deze aanvraag niet aan de orde. Het aantal woningen was immers overeenkomstig het bestemmingsplan. Derhalve stelden wij ons primair op het standpunt dat er geen adviesrecht van toepassing was.

De rechtbank legt het besluit echter strikter uit: iedere afwijking, hoe klein ook, bij een project vanaf 75 woningen moet voor advies naar de raad. Dit betekent dat als een appartementencomplex van 100 woningen planologisch past, maar een entreeluifel net buiten het bouwvlak valt, de raad om advies moet worden gevraagd. Dit effect is onzes inziens nooit de bedoeling geweest. Wij nemen dit knelpunt daarom mee bij de evaluatie van het besluit 'Adviesrecht gemeenteraad delegatie en participatie'.

Subsidiair meenden wij dat de aanvraag in overeenstemming was met een door de raad vastgesteld beleidskader, het beeldkwaliteitsplan 'Actualisatie Beeldkwaliteitsplan Nieuwe Kom in Nieuw-Vennep 2022' (2022.0000759). Het akkoord van de supervisor werd destijds, gezien de geringe stedenbouwkundige afwijkingen, voldoende geacht, aangezien de door de raad aangestelde supervisor het mandaat heeft om namens de Commissie Omgevingskwaliteit dergelijke marginale afwijkingen esthetisch goed te keuren.

Vraag 2
In hoeveel gevallen sinds 20 april 2023 heeft het college een omgevingsvergunning verleend binnen een van de aangewezen categorieën van het adviesrecht, zonder de raad om bindend advies te vragen? En op welke gronden is dat advies in die gevallen achterwege gebleven? Graag uitgesplitst per categorie uit de bijlage bij het raadsbesluit van 20 april 2023?

Antwoord:
Zoals toegelicht in ons antwoord op de eerste vraag, hebben wij te goeder trouw gehandeld. Wij kunnen dan ook met zekerheid stellen dat, indien er sprake zou zijn geweest van het daadwerkelijk toevoegen van het in het adviesrecht genoemde aantal woningen, de raad om bindend advies was gevraagd.
Gelet op deze werkwijze achten wij een nader onderzoek naar andere dossiers dan ook niet nodig. Bovendien beschikken wij niet over een geautomatiseerd systeem waarin omgevingsvergunningen op basis van de specifieke categorieën van het adviesrecht kunnen worden gefilterd. Een met terugwerkende kracht handmatige inventarisatie van alle verleende buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA's) sinds 20 april 2023 vergt een onevenredig grote ambtelijke inzet. Wij achten dit niet doelmatig.

Vraag 3
Hoe reflecteert het college op het oordeel dat het in dit geval onbevoegd was om te beslissen? En welke concrete lessen trekt het hieruit voor zijn eigen werkwijze?

Antwoord:
Wij handelden te goeder trouw, maar uiteraard zullen wij in de toekomst in lijn met deze uitspraak handelen. Wel vragen wij ons af of dit is wat de raad beoogd heeft. Wij zullen de uitkomsten van de evaluatie van het adviesrecht dan ook gebruiken om, indien nodig, met een concreet voorstel aan de raad te komen tot aanpassing of herformulering hiervan.

Wij benadrukken overigens dat het door de rechtbank geconstateerde gebrek puur procedureel en bevoegdheidsrechtelijk van aard is. De inhoudelijke, maatschappelijke en stedenbouwkundige geschiktheid van het project 'Mercator' staat niet ter discussie.

Vraag 4
Welke concrete maatregelen neemt het college om te borgen dat het adviesrecht van de raad voortaan tijdig wordt herkend en gerespecteerd bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten?

Antwoord:
Wij benadrukken dat de reguliere route voor het herkennen en respecteren van het adviesrecht van de raad in de dagelijkse praktijk structureel en correct wordt gevolgd. De toetsing van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA's) aan de door de raad vastgestelde categorieën verloopt via vaste processen in samenwerking met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Daarbij is de afhandeling van adviezen over zeer beperkte overschrijdingen via mandaat belegd.

Vraag 5
De tussenuitspraak dateert van 26 mei 2026, waarmee het college als procespartij vanaf dat moment bekend was met het oordeel. De uitspraak is sinds 3 juni 2026 ook openbaar. De raad ontving het herstelvoorstel echter pas op 10 juni 2026, daags voor de stemming. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd?

Antwoord:
Tussen de tussenuitspraak en het herstelvoorstel op 10 juni 2026 zaten slechts twee weken; een uitzonderlijk korte doorlooptijd waarin de uitspraak binnen één week is vertaald in een raadsvoorstel en ter besluitvorming aan ons en de raad is voorgelegd. Het was dan ook niet mogelijk dit voorstel eerder aan de raad te sturen.
De rechtbank legde een strikte hersteltermijn op van acht weken. Het louter informeren van de raad zonder concrete oplossingsrichting had geleid tot onnodig tijdsverlies en procedurele onduidelijkheid. Er is voor gekozen de raad te informeren toen het herstelvoorstel gereed was voor besluitvorming. Dit was noodzakelijk om een vernietiging van de vergunning en verdere bouwvertraging voor het project 'Mercator' te voorkomen.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris, de burgemeester,

Hermineke van Bockxmeer Marianne Schuurmans-Wijdeven