

Aan de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Brandveiligheid drie parken – essentiële informatie voorafgaand aan behandeling van het Plan van Aanpak

Versie 2 – 28 augustus 2026. Deze versie vervangt de versie van 25 augustus 2026 die bij de raadsstukken is geplaatst.

Wijzigingen ten opzichte van de versie van 25 augustus 2026

- Persoonsgegevens en gegevens van derden zijn onherkenbaar gemaakt: de naam van de journalist van het Haarlems Dagblad is verwijderd en het door het bestuur geraadpleegde brandveiligheidsadviesbureau wordt niet langer bij naam genoemd. Gemeentelijke bestuurders worden uitsluitend in hun publieke functie genoemd.
- De weergave van het telefonische deskundigengesprek van 22 augustus (paragraaf 9A en de bijbehorende bijlage) is beperkt tot de technische hoofdlijnen; persoonlijke karakterisering en verwijderd.
- In paragraaf 11B is de passage over een afzonderlijke geluidsregistratie inzake terminologie en binnentreden verwijderd; de tekst berust nu uitsluitend op de gespreksregistratie van de informatiebijeenkomst van 24 augustus.
- Interne redactionele aantekeningen die in de eerste versie waren blijven staan (onder meer bij paragraaf 11C en in de bijlage van 22 augustus) zijn verwijderd of omgezet in een zakelijke formulering.
- In paragraaf 5B is verduidelijkt dat de investeringsbereidheid van de vereniging een bestuurlijk voornemen is dat aan de ledenvergadering wordt voorgelegd.
- Redactionele verbeteringen: typefouten en afbrekingen hersteld en een consistente schrijfwijze van namen en begrippen doorgevoerd.
- De bewijsnotities van de overleggen (in de eerste versie opgenomen als bijlagen) zijn uit deze publieksversie gehaald en worden afzonderlijk, uitsluitend ter verificatie, aan de raadsleden verstrekt. Inhoud, tijdslijn, bewijsverwijzingen en de vragenlijst zijn voor het overige ongewijzigd.

Geachte raadsleden,

Op 3 september 2026 staat raadsvoorstel 13703048 over het Plan van Aanpak brandveiligheid voor de drie recreatie- en/of verblijfsgebieden op de agenda van uw raad.

Wij schrijven u namens Tuinrecreatievereniging De Zonnehoeck vóór die behandeling, omdat wij het belangrijk vinden dat u niet alleen kennisneemt van het openbare raadsvoorstel, maar ook van de wijze waarop het traject sinds december 2025 is verlopen. Het openbare stuk is overigens het raadsvoorstel; het eigenlijke Plan van Aanpak met bijlagen is als bijlage 1 geheim gehouden totdat belanghebbenden over de situatie zijn geïnformeerd.

Dat is van belang omdat de situatie die straks aan uw raad wordt gepresenteerd niet op zichzelf staat. Er is inmiddels ruim acht maanden overleg geweest tussen gemeente en parkbesturen. In die periode zijn verwachtingen gewekt over samenwerking, fasering, inventarisatie en technische uitwerking.

De Zonnehoeck heeft daarop gehandeld. Wij hebben al in maart een eigen brandveiligheidsplan ingediend en stonden klaar om samen met gemeente en brandweer de technische uitwerking te starten.

Vervolgens is ons gedurende het traject juist gevraagd om met bepaalde investeringen en het inschakelen van brandveiligheidsexperts te wachten op de gemeentelijke uitwerking.

Tot 9 juli 2026 was tegenover de Zonnehoeck een afzonderlijk brandveiligheidstraject gecommuniceerd. Op 18 december 2025 werd expliciet gezegd dat het op dat moment om brandveiligheid ging en dat op

permanente bewoning en oude gedoogsituaties niet zou worden gehandhaafd. Tijdens de eerste informatiebijeenkomst van 26 februari 2026 werd die lijn bevestigd: 'Het accent ligt echt op brandveiligheid', met quick wins, verdere inventarisatie en een Plan van Aanpak als vervolgstappen. Ook op 21 mei was die afbakening nog herkenbaar. In het overleg herinnerde het projectteam gemeente eraan dat bij de start van het project was gezegd dat niet op bewoning zou worden gehandhaafd en dat men ook niet aan bestaande bebouwing wilde komen, behoudens excessen en voor zover bouwkundige ingrepen uiteindelijk noodzakelijk zouden blijken voor de brandveiligheid. Tegelijk waren de belangrijkste bestuurlijke keuzes nog niet gemaakt: de verdere richting hing volgens het projectteam gemeente af van het overleg met burgemeester en wethouder op 1 juni, voor ingrijpende aanpassingen werd nog geadviseerd te wachten en gelijkwaardige oplossingen werden nog onderzocht. Op 9 juli veranderde de situatie fundamenteel: toen werd voor het eerst brandveiligheid expliciet gekoppeld aan mogelijke handhaving op bebouwing en gebruik én werd de harde peildatum 1 april 2027 geïntroduceerd.

Daar komt voor uw raad een tweede principiële vraag bij: de doelmatigheid van publieke middelen. Het college vraagt voor de uitvoering van het Plan van Aanpak vanaf 1 januari 2027 € 1,5 miljoen per jaar gedurende vier jaar, in totaal € 6 miljoen. Het eigenlijke Plan van Aanpak met bijlagen is bij het collegebesluit opnieuw geheim gehouden totdat belanghebbenden zijn geïnformeerd. Het openbare raadsvoorstel maakt wel duidelijk dat het budget vanaf april 2027 wordt ingezet voor toezicht en handhaving en voor capaciteit van onder meer projectleiding, toezichthouders, juristen, brandveiligheidsexperts en vergunningverleners.

Die € 6 miljoen is bovendien niet noodzakelijk het eindpunt van de publieke kosten. Wie op 1 april 2027 aan de brandveiligheidsregels voldoet, krijgt volgens het raadsvoorstel tot 1 augustus 2031 uitstel van handhaving op bebouwing en gebruik. In 2030 moet opnieuw worden bezien welke capaciteit nodig is om vanaf 1 augustus 2031 daarop te handhaven. Wie op 1 april 2027 niet aan de brandveiligheidsregels voldoet, kan al vanaf dat moment met handhaving op brandveiligheid, bebouwing én gebruik worden geconfronteerd. De raad stemt dus niet alleen over een vierjarig veiligheidsbudget, maar over de eerste financiële fase van een traject dat ook daarna aanzienlijke uitvoerings- en maatschappelijke kosten kan veroorzaken.

Dat verdient extra aandacht omdat het college in februari 2025 zelf aan uw raad schreef dat toezicht op illegale bewoning en de handhaving daarvan geen prioriteit hadden. Het college verklaarde bovendien gehoor te geven aan het verzoek van de minister om in afwachting van het landelijke kader niet handhavend op te treden tegen permanente bewoning, behoudens situaties zoals overlast of ondermijnende criminaliteit. Op 3 juli 2026 koos het Rijk vervolgens voor landelijke afspraken met gemeenten in plaats van de eerder aangekondigde instructieregel. Het landelijke uitgangspunt is sindsdien dat de bestaande woonsituatie van permanente bewoners in beginsel onveranderd blijft, tenzij er voor een gemeente concrete redenen zijn om te handhaven, bijvoorbeeld bij ondermijning. In schrijnende situaties moet eerst worden onderzocht of legalisering mogelijk is; als dat niet kan, moet worden ingezet op een passende alternatieve woonoplossing.

Die landelijke lijn is geen algemeen juridisch verbod op handhaving. Zij roept wél een wezenlijke beleidsvraag op: waarom legt Haarlemmermeer in augustus 2026 nu al als algemene strategie vast dat vanaf 1 augustus 2031 op gebruik zal worden gehandhaafd, terwijl de landelijke koers van 3 juli juist uitgaat van behoud van de bestaande woonsituatie, menselijke maat en een beoordeling per situatie? Is de datum 1 augustus 2031 na 3 juli opnieuw bestuurlijk getoetst aan deze landelijke afspraken, en zo ja, waar is die afweging voor de raad terug te vinden?

Daarom ontbreekt in de stukken die nu openbaar zijn een essentiële financiële en maatschappelijke vergelijking. In stukken van de Zonnehoek en in het overleg van 9 juli is gesproken over meer dan 600 ingeschreven personen op de drie parken. Dat aantal moet vóór extern gebruik door de gemeente zelf worden geverifieerd; het college schreef in februari 2025 juist dat het geen overzicht had van hoeveel inwoners in recreatiewoningen verbleven. Voordat uw raad € 6 miljoen beschikbaar stelt, ligt het daarom

voor de hand om niet alleen de kosten van toezicht en handhaving te kennen, maar ook het aantal daadwerkelijk geraakte huishoudens, de mogelijke kosten van begeleiding, maatschappelijke opvang of herhuisvesting, de beschikbare woningcapaciteit en de kosten van alternatieven zoals technische brandveiligheidsmaatregelen, maatwerk, tijdelijke of individuele gedoogbeschikkingen waar juridisch mogelijk, legalisering en transformatie. Anders bestaat het risico dat eerst aanzienlijke publieke middelen worden ingezet om gebruik te beëindigen en vervolgens opnieuw publieke middelen nodig zijn om de maatschappelijke gevolgen daarvan op te vangen.

[BRONNEN: openbaar raadsvoorstel 13703048, college 18 augustus 2026; collegebrief beantwoording SRH, kenmerk 11755839, 14 februari 2025; Rijksoverheid, 3 juli 2026, “Minister en gemeenten maken afspraken over permanente bewoning vakantieparken”; interne/eigen dossierstukken over het aantal ingeschreven personen. Het getal 600+ is geen door ons geverifieerde gemeentelijke nulmeting en wordt daarom als te verifiëren orde van grootte gebruikt.]

Zelfs op 4 augustus is ons nog gevraagd met investeringen te wachten tot de informatiebijeenkomst van 24 augustus.

Daarom verzoeken wij u nadrukkelijk om bij de behandeling niet alleen te vragen hoe de huidige aanpak tot stand is gekomen, welke technische informatie eraan ten grondslag ligt en hoeveel daadwerkelijke uitvoeringstijd eigenaren nog hebben. Vraag óók waarom het oorspronkelijke gezamenlijke traject niet eerst wordt afgemaakt: inventarisaties afronden, technische criteria gezamenlijk vaststellen, parkbrede en gelijkwaardige oplossingen vergelijken, de kosten en veiligheidswinst daarvan afzetten tegen handhaving en pas daarna een realistische gefaseerde termijn bepalen. Juist vóór een nieuw miljoenenbudget is die vergelijking essentieel.

Kern-tijdslijn richting besluitvorming op 3 september 2026

Onderstaande tijdslijn vat de bestuurlijke en technische omslagpunten samen. Zij is bedoeld als leeswijzer bij de uitvoerige onderbouwing in de volgende hoofdstukken.

Moment	Wat gebeurde er?	Betekenis voor de raad
18 dec. 2025	Start van het gemeentelijke traject. Richting de parkbesturen wordt brandveiligheid als afgebakend, gezamenlijk traject besproken. De raad stelt binnen dossier “Budgetaanvraag handhaving” € 725.000 beschikbaar.	Vanaf de start bestaan een veiligheidslijn richting de parken en een bredere interne handhavingscontext naast elkaar. Wat wist de raad toen precies?
16/26 feb. 2026	Gemeente communiceert een gefaseerde aanpak: eerst quick wins en inventarisatie; daarna technische uitwerking en een Plan van Aanpak. Het accent ligt volgens de informatiebijeenkomst op brandveiligheid.	Betrokkenen mochten verwachten dat ingrijpende maatregelen pas na verdere technische duidelijkheid zouden volgen.
21 mei 2026	Definitieve technische keuzes zijn nog niet gemaakt. Belangrijke richting hangt af van bestuurlijk overleg. Voor ingrijpende aanpassingen wordt nog geadviseerd te wachten; gelijkwaardige/compenserende oplossingen worden verkend.	Op dit moment is 1 april 2027 nog niet als harde uitvoeringsdatum gecommuniceerd en is de latere koppeling met brede handhaving nog niet uitgelegd.

Moment	Wat gebeurde er?	Betekenis voor de raad
9 juli 2026	Koerswijziging in de communicatie: 1 april 2027 wordt peildatum. Niet voldoen aan brandveiligheid kan tevens handhaving op bebouwing en gebruik activeren; wel voldoen geeft uitstel tot 1 augustus 2031.	Dit is het centrale bestuurlijke omslagpunt waarvoor de onderliggende technische, juridische en bestuurlijke motivering volledig inzichtelijk moet zijn.
18 aug. 2026	College stelt het Plan van Aanpak vast onder budgetvoorbehoud en vraagt de raad € 1,5 miljoen per jaar voor vier jaar, in totaal € 6 miljoen extra.	De raad wordt gevraagd substantiële publieke middelen vast te leggen terwijl technische haalbaarheid, vervolgkosten en alternatieven nog onderwerp van discussie zijn.
24 aug. 2026	Informatiebijeenkomst: perceelopnames zijn nog geen technische eindbeoordeling; individuele vertaalslag kan een brandveiligheidsdeskundige vereisen. De gemeente noemt menselijke maat bij aantoonbare voortgang en stimuleert gezamenlijk optrekken.	De bijeenkomst nuanceert de hardheid van 1 april 2027 en bevestigt ruimte voor samenwerking, maar levert geen afzonderlijke technische haalbaarheidsplanning voor die datum.
25 aug. 2026	Op deze datum beschikken de betrokken parkbesturen nog niet over de volledige tekst van het Plan van Aanpak; inhoudelijke reactie daarop kan dus nog niet compleet zijn.	De raad moet zich afvragen of hij vóór de stemming voldoende kennis kan nemen van de reactie van de rechtstreeks betrokkenen en van nog ontbrekende technische onderbouwing.
26 aug. 2026	De gemeente heeft tijdens de informatiebijeenkomst aangekondigd de tekstuele versie van het Plan van Aanpak op 26 augustus te publiceren.	Tussen aangekondigde publicatie en de raadsbehandeling zitten slechts acht dagen.
3 sept. 2026	Volgens de officiële raadsagenda: inspraak 15.00–16.30 uur, inhoudelijke bespreking 19.00–20.30 uur en stemming over RV 13703048 op dezelfde dag.	De kernvraag is of de raad dan al verantwoord over zowel aanpak als budget kan besluiten, of eerst aanvullende technische, financiële en maatschappelijke onderbouwing moet verlangen.

Procesconclusie: de tijd tussen de aangekondigde publicatie van het volledige tekstuele Plan van Aanpak en de geplande stemming is zeer kort. Dat is extra relevant omdat de gemeente op 24 augustus zelf bevestigde dat de technische beoordeling nog volgt, menselijke maat mogelijk is en gezamenlijke plannen worden gestimuleerd. De vraag aan de raad is daarom niet of brandveiligheid urgent is, maar of de gekozen datum, handhavingskoppeling en meerjarige begroting op 3 september al voldoende zijn onderbouwd om definitief vast te leggen.

Afbakening: provinciale omgevingsvisie

Naast het gemeentelijke brandveiligheidsdossier loopt de provinciale procedure rond de Ontwerp-omgevingsvisie Noord-Holland. De beantwoording van schriftelijke vragen van D66 door het college vermeldt dat de gemeentelijke zienswijze zich onder meer richt op woningbouw, Schiphol, energie-infrastructuur, natuur, recreatie en landschap.

Wij vragen de gemeenteraad uitsluitend of zij inmiddels kennis heeft kunnen nemen van de definitieve zienswijze van het college op de Ontwerp-omgevingsvisie Noord-Holland en of daarbij is beoordeeld of

de daarin ingenomen standpunten over woningbouw rond Schiphol, infrastructuur, recreatie of lokaal maatwerk gevolgen kunnen hebben voor de Zonnehoek, Klein België en De Groene Liede.

[BEWIJS: gemeente Haarlemmermeer, beantwoording schriftelijke vragen D66 over de Ontwerp-omgevingsvisie Noord-Holland, kenmerk 13675885 d.d. 19 augustus 2026.]

1. December 2025: de gemeente presenteert een urgent maar gezamenlijk traject

Op 16 december 2025 ontving ons bestuur een contactverzoek vanuit de gemeente. Twee dagen later, op 18 december, vond het eerste inhoudelijke overleg plaats. Voor het opstellen en controleren van de notulen is van dit overleg een interne gespreksregistratie gebruikt. Dit geldt ook voor de overige in deze bijdrage aangehaalde gesprekken waarvoor een dergelijke registratie beschikbaar is. Deze registraties zijn uitsluitend als intern hulpmiddel voor verslaglegging gemaakt en waren niet bedoeld voor externe verspreiding. In deze bijdrage wordt daarom alleen de zakelijke inhoud uit de verslaglegging gebruikt; de onderliggende registraties maken geen deel uit van de publicatiestukken.

De verslaglegging maakt concreter welk kader bij de start van het traject aan ons werd voorgehouden. Er werd toegelicht dat de brandweer zorgen had over de bereikbaarheid en vluchtwegen: wanneer zich aan het begin van het park een incident voordoet, is er aan de achterkant geen gewone uitweg en lopen meerdere paden dood. De centrale vraag werd vervolgens: wat kunnen we doen om het veiliger te maken?

Direct daarna werd in het gesprek een duidelijke afbakening gemaakt. Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat permanente bewoning en oude gedoogsituaties wel bekend waren, maar dat het daar op dat moment niet om ging. In de interne verslaglegging is onder meer vastgelegd: "daarop gaan we niet handhaven" en: "het gaat nu even om de brandveiligheid".

Wij presenteren deze passage niet als een juridisch bindende toezegging dat later nooit op andere onderwerpen zou kunnen worden gehandhaafd. Zij is wel belangrijk voor de procesgang: het laat zien dat het eerste gesprek aan de parkbesturen werd gepresenteerd als een zelfstandig brandveiligheidstraject, niet als de start van een bredere handhavingsoperatie op bewoning, gebruik en bebouwing.

Die gezamenlijke insteek werd vervolgens vanuit de gemeente concreet gemaakt. Er wordt gesproken over "die kar samen te gaan trekken" en over het advies van de brandweer om snel dingen in beweging te brengen. De gewenste benadering wordt als een positief verhaal neergezet: het doel was het gebied brandveiliger te maken en niet primair met het 'vingertje' te werken. Vanuit de gemeente wordt bovendien aangegeven dat erop zal worden gelet dat het traject positief blijft.

Ook organisatorisch werden concrete verwachtingen gewekt. Er wordt gesproken over het samenstellen van een gemeentelijk team. Vanuit de gemeente wordt vervolgens gezegd dat de gemeenteraad erop had aangedrongen dit vlot te regelen en dat er budget was vrijgemaakt om mensen met tijd serieus naar de verschillende aspecten te laten kijken. Voor ons klonk dit als de start van een daadwerkelijk project waarin technische, juridische en praktische oplossingsrichtingen gezamenlijk zouden worden uitgewerkt.

Het gesprek ging daarbij juist niet alleen over eenvoudige gedragsmaatregelen. Er wordt besproken dat een bestaande weg niet zomaar breder kan worden gemaakt en dat daarom moet worden onderzocht welke alternatieven wél mogelijk zijn. Daarbij wordt expliciet de mogelijkheid genoemd van een uitgang aan de achterkant en de vraag hoe dat juridisch kan worden geregeld wanneer daarvoor private gronden van burens nodig zijn. Dat sluit rechtstreeks aan bij de latere discussies over calamiteitenontsluiting en erfdiensbaarheden.

De urgentie was eveneens duidelijk. Vanuit de gemeente wordt gezegd dat men in januari "gaat rennen" en wordt veiligheid een 'hot item' voor de burgemeester genoemd. Tegelijkertijd blijft de gekozen lijn

samenwerking en activering: er wordt gesproken over het activeren van bewoners, het helpen met informatie en het organiseren van bijeenkomsten om de situatie en vragen gezamenlijk te behandelen.

Voor de Zonnehoeck was de boodschap van 18 december daarom niet: wacht af totdat de gemeente gaat handhaven. De boodschap was juist: er is een urgent veiligheidsprobleem, er komt gemeentelijke capaciteit en budget, we onderzoeken samen wat technisch en juridisch mogelijk is, we betrekken bewoners en we gaan snel aan de slag.

Dat is precies de reden waarom wij het traject vervolgens als samenwerkingsproject hebben benaderd en in maart een eigen brandveiligheidsplan hebben ingediend. Tegen die achtergrond is het voor de raad relevant om vast te stellen wanneer en waarom het oorspronkelijke, specifiek op brandveiligheid gerichte samenwerkingskader is veranderd in een aanpak waarin het niet tijdig voldoen aan brandveiligheid vanaf 1 april 2027 tevens gevolgen kan krijgen voor handhaving op bebouwing en gebruik.

[BEWIJS: interne gespreksregistratie ten behoeve van notulering van het overleg van 18 december 2025. De registratie was uitsluitend bedoeld als intern hulpmiddel voor verslaglegging en niet voor externe verspreiding. Kern: aanleiding en problemen met bereikbaarheid en vluchtwegen; brandveiligheid als afgebakend onderwerp; samen optrekken; positieve benadering; gemeentelijk team, budget en onderzoek naar alternatieve ontsluiting/private gronden; bestuurlijke urgentie; activeren van bewoners; informatie en bijeenkomsten.]

1A. De geheime decemberbijlage laat zien dat het dossier vanaf de start óók in een handhavingskader stond

De communicatie van 18 december moet worden gelezen naast de formele bestuurlijke besluitvorming van diezelfde week. In de collegevergadering van 16 december 2025 werd onder kenmerk 12829642 het voorstel 'Budgetaanvraag handhaving' behandeld. De inmiddels openbaar geworden bijlage maakt de inhoud van dat startdossier concreter. Het doel was de brandonveilige situatie te beëindigen door de feitelijke én juridische situatie van de drie parken te inventariseren, waar mogelijk direct eenvoudige veiligheidsmaatregelen te treffen en een Plan van Aanpak op te stellen voor toezicht op de wettelijke brandveiligheidseisen.

Het college stelde de raad daarbij voor € 725.000 voor de uitvoering vrij te maken en deze extra kosten te verwerken in de Voorjaarsrapportage 2026. Op 18 december 2025 nam de gemeenteraad het raadsvoorstel 'Budgetaanvraag handhaving' aan. Het raadsbesluit vermeldt het vrijmaken van € 725.000. Daarmee stond het dossier bestuurlijk en financieel vanaf de start onder de noemer handhaving, ook al werd naar de parken in de eerste maanden vooral een afzonderlijk brandveiligheidstraject gecommuniceerd.

De nu openbare bijlage bevat bovendien een passage die voor deze discussie wezenlijk is. De gemeente schreef in december al dat een volledige oplossing naar verwachting veel tijd - 'denk aan enkele jaren' - zou kosten. Ook werd toen al voorzien dat optreden tegen de veiligheidsrisico's ertoe kon leiden dat gebruikers hun recreatiewoning niet konden blijven gebruiken en dat bij permanente bewoning mogelijk elders huisvesting nodig zou zijn. Dat laat zien dat mogelijke gevolgen voor het feitelijke gebruik in december al in beeld waren. Tegelijk formuleert de decemberbijlage nog níet de latere juli-systematiek waarbij onvoldoende brandveiligheid op 1 april 2027 automatisch aanleiding kan zijn om óók alle overtredingen van bebouwing en gebruik te handhaven. De decemberbijlage maakt de vraag naar het omslagpunt daarom scherper, maar beantwoordt haar niet.

Voor de raad ontstaat daarmee een concrete bestuurlijke vraag: wat wist de raad op 18 december precies over de mogelijke gevolgen voor gebruik en bewoning, welke stukken waren vóór de stemming voor raadsleden beschikbaar, en hoe verhoudt dat zich tot de boodschap die de ochtend vóór het besluit later diezelfde dag aan het bestuur werd gegeven dat het op dat moment om brandveiligheid ging en niet om handhaving op permanente bewoning en oude gedoogsituaties? Als de latere brede koppeling toen

nog niet bestond, moet zichtbaar worden wanneer en waarom zij later is ontstaan. Als die bredere richting toen al wel werd voorzien, moet worden uitgelegd waarom zij niet zo aan de parkbesturen en mogelijk ook niet zo aan het uitvoerende projectteam is gecommuniceerd.

[BEWIJS: inmiddels openbare Bijlage 1 bij raadsvoorstel 'Budgetaanvraag handhaving' 12829642, december 2025; raadsbesluit 12829642 van 18 december 2025 (€ 725.000); openbare college-/raadsstukken over 16 en 18 december; interne verslaglegging eerste inhoudelijke overleg 18 december 2025. De bijlage noemt een inventarisatie van de feitelijke en juridische situatie, een PvA voor toezicht op brandveiligheid, een verwachte oplossingsduur van enkele jaren en mogelijke gevolgen voor het kunnen blijven gebruiken van recreatiewoningen.]

2. Februari: de afzonderlijke brandveiligheidslijn wordt opnieuw bevestigd

Op 26 februari 2026 vond de eerste informatiebijeenkomst plaats. Voor het opstellen en controleren van de notulen is een interne gespreksregistratie gebruikt. De zakelijke verslaglegging maakt de toen gecommuniceerde fasering veel concreter.

Aan het begin van de bijeenkomst werd namens de gemeente uitgelegd dat het accent op korte termijn lag op snelle en eenvoudige veiligheidsmaatregelen: de zogenoemde quick wins. Tegelijk werd expliciet gezegd dat de gemeente de komende maanden verder zou inventariseren, met de besturen in gesprek wilde gaan en als doel had om in juni een Plan van Aanpak gereed te hebben.

Voor de latere koppeling met bebouwing en gebruik is vooral de afbakening van deze bijeenkomst van belang. De gemeente zei uitdrukkelijk: 'Het accent ligt echt op brandveiligheid.' De bijeenkomst werd vervolgens ingevuld met quick wins, bereikbaarheid, vluchtmogelijkheden, brandoverslag, verdere inventarisatie en het nog op te stellen Plan van Aanpak. In de zakelijke verslaglegging van deze bijeenkomst is geen aankondiging terug te vinden dat het niet tijdig voldoen aan brandveiligheid later tevens zou leiden tot handhaving op bebouwing en gebruik. Wij stellen daarmee niet dat de bijeenkomst een juridisch recht op blijvend niet-handhaven schiep; wel dat de koppeling die op 9 juli werd gepresenteerd toen nog geen onderdeel was van de aan eigenaren uitgelegde aanpak.

De gemeente kwalificeerde de materie daarbij als complex en gaf aan dat daarom nog geen definitieve maatregelen konden worden genoemd. Er werd toegelicht dat maatregelen onderling samenhangen: wat de ene eigenaar doet, kan gevolgen hebben voor wat bij een andere situatie nodig is. In de bijeenkomst werd zelfs gezegd dat als de één op een onderdeel meer doet, de ander mogelijk minder hoeft te doen. De boodschap was daarmee niet dat voor alle percelen één standaardoplossing of één vaste afstand zou gelden.

De brandweer bevestigde die benadering. Op een vraag over minimale afstanden werd uitgelegd dat brandoverslag niet alleen van afstand afhangt, maar ook van onder meer materiaalkeuze, ramen en dakopbouw. Kort daarna zei de brandweer dat '100% brandveiligheid' nooit volledig haalbaar is en dat veiligheid een balans is: wanneer op één onderdeel wordt ingeleverd, kan compensatie op een ander onderdeel nodig zijn. Welke compensatie mogelijk is, werd juist aangeduid als de zoektocht voor de komende periode.

De gemeente zei vervolgens dat op dat moment nog niet kon worden bepaald welke uiteindelijke aanpassingen nodig zouden zijn. Ook de vraag welk niveau van brandveiligheid in de concrete omstandigheden acceptabel zou zijn, kon volgens de gemeente toen nog niet definitief worden beantwoord, omdat de situatie daarvoor te complex was.

Voor de latere discussie over uitvoeringstijd is vooral een passage over investeringen relevant. Toen tijdens de bijeenkomst werd gevraagd of een houten schutting alvast brandvertragend kon worden behandeld, antwoordde de brandweer dat zij dit soort investeringen zelf nog niet zou doen voordat duidelijk was welke oplossing per situatie het meest efficiënt was. Een reden die daarbij werd genoemd was dat een schutting uiteindelijk misschien geheel zou moeten verdwijnen. De strekking was daarmee:

voer de eenvoudige veiligheidsmaatregelen uit, maar loop met kostbare technische oplossingen niet vooruit op het nog vast te stellen kader.

Aan het einde van de bijeenkomst werd deze fasering nogmaals samengevat als twee sporen. Enerzijds waren er de snel te nemen maatregelen. Anderzijds zou de gemeente inventariseren ten behoeve van het Plan van Aanpak dat men in juni hoopte af te ronden. Daarbij werd gezegd dat de gemeente dan zou weten hoe het vervolg zou worden aangepakt.

Nog explicieter werd aan het bestuur meegedeeld dat inhoudelijk pas rond juni duidelijk zou zijn wat eigenaren uiteindelijk daadwerkelijk moesten doen. Daarbij werd gewaarschuwd dat eigenaren weliswaar vrij waren om méér maatregelen te nemen, maar dat een nu gekozen oplossing later mogelijk toch nog anders zou moeten.

Voor de Zonnehoek is dit een wezenlijk onderdeel van de tijdlijn. De lijn van 18 december - brandveiligheid als afgebakend onderwerp en geen handhaving op permanente bewoning/oude gedoogsituaties - werd op 26 februari inhoudelijk voortgezet: de gemeente legde opnieuw uitsluitend het accent op brandveiligheid en presenteerde een gefaseerd traject van quick wins, inventarisatie en technische uitwerking. Wij hebben de periode februari-juni daarom niet zelf als afwachtp periode gekozen. De gemeente presenteerde op 26 februari zelf een gefaseerde aanpak: nu quick wins en vluchten/bereikbaarheid verbeteren, vervolgens inventariseren en gezamenlijk oplossingen uitwerken, en rond juni duidelijkheid geven over het verdere Plan van Aanpak en de noodzakelijke maatregelen.

[BEWIJS: interne verslaglegging van de informatiebijeenkomst van 26 februari 2026, opgesteld met behulp van een interne gespreksregistratie ten behoeve van notulering. Kernpassages: opening over quick wins, verdere inventarisatie en Plan van Aanpak in juni; uitleg dat de materie te complex is voor definitieve maatregelen; brandweer over balans en compenserende maatregelen; advies om nog niet in een houten schutting te investeren; slot over twee sporen en inhoudelijke duidelijkheid rond juni.]

3. De Zonnehoek had vóór het overleg van 20 maart al een eigen brandveiligheidsplan bij de gemeente

Ons eigen brandveiligheidsplan is gedateerd 3 maart 2026. Het plan is op 11 maart 2026 per e-mail aan de gemeente toegezonden ter voorbereiding op het overleg van 20 maart. Diezelfde dag bevestigde het projectteam gemeente dat het plan was ontvangen en zou worden doorgenomen.

Daarin stelden wij onder andere voor:

- een gezamenlijke projectorganisatie met gemeente en brandweer;
- inventarisatie van de bestaande situatie;
- risicoanalyse;
- een gemeentelijk Plan van Aanpak;
- integratie met water, riool, parkstroom, verlichting en bereikbaarheid;
- uitvoering van praktische veiligheidsmaatregelen;
- en bouwkundige aanpassingen per kavel op basis van de risicoanalyse.

Wij hebben dus niet gewacht totdat de gemeente ons zou vertellen dat wij iets moesten doen. Wij wilden beginnen.

Daarnaast zijn praktische maatregelen uitgevoerd en hebben wij voorstellen ontwikkeld voor onder andere bereikbaarheid, parkeren, ontsluiting, bluswater en alarmering.

De e-mailcorrespondentie bevestigt die actieve opstelling. In de e-mailwisseling van 10 en 11 maart schreven wij dat het plan bedoeld was om inzichtelijk te maken waar het bestuur mee bezig was en welke stappen al waren genomen. Wij vroegen om afstemming met de gemeente en brandweer en brachten

daarbij ook concrete infrastructuurprojecten in, waaronder riool, PWN-water met mogelijke brandkranen, parkstroom, verlichting en beveiliging, omdat brandveiligheid volgens ons het overkoepelende thema was.

Op 11 maart antwoordde het projectteam gemeente: 'Fijn dat jullie er serieus mee aan de slag zijn. Op het eerste oog hebben jullie er al veel werk in gestoken. Ik ga het doornemen.' In de reactie werd het overleg bevestigd en aangegeven dat van daaruit zou worden bepaald wanneer en met wie de vervolgspraak zou plaatsvinden. Daarmee staat schriftelijk vast dat de gemeente het plan vóór het overleg had ontvangen, de voorbereiding erkende en het vervolg als onderdeel van het gezamenlijke traject behandelde.

Tijdens het overleg is daarnaast een uitgebreide presentatie gegeven. De inhoud sluit aan op het eerder toegezonden brandveiligheidsplan: brandveiligheid werd als urgente aanleiding neergezet, maar nadrukkelijk gekoppeld aan bereikbaarheid, water/bluswater, riool, parkstroom, parkeren en een tweede ontsluiting. de Zonnehoek vroeg onder meer om een tweede vluchtroute/ontsluiting, een gezamenlijk drie-parkenplatform, integratie met de infrastructuurprojecten en een gemeentelijk actieplan. De slotslide vat de opstelling van het bestuur samen als: het plan is klaar en de actie is gestart. De presentatie bewijst daarmee wat de Zonnehoek op dat moment concreet op tafel legde; zij is geen bewijs dat de gemeente alle technische aannames of kostenramingen uit de presentatie heeft onderschreven.

De inhoud van het plan zelf laat bovendien zien dat de Zonnehoek vanaf het begin onderscheid maakte tussen direct uitvoerbare maatregelen en de technisch zwaardere fase. Het plan noemt korte-, middellange- en langetermijnmaatregelen. De bouwkundige aanpassingen per kavel waren in het eigen stappenplan voor 2027 voorzien, nadat inventarisatie, risicoanalyse en het gemeentelijke PvA duidelijkheid zouden hebben gegeven. Dit is geen gemeentelijke toezegging, maar wel bewijs dat het bestuur vanaf maart een gefaseerde en uitvoerbare aanpak voorstelde.

In de gemeentelijke brief van 16 februari was bovendien al een gefaseerde aanpak vastgelegd: snelle en haalbare maatregelen waren de eerste stap; het werd 'niet realistisch' genoemd dat alles direct aan alle brandveiligheidseisen zou voldoen; de situatie vroeg volgens de gemeente om tijd en afstemming. De gemeente en brandweer zouden onderzoek doen, inbreng van de VvE's meenemen en daarna een zorgvuldig Plan van Aanpak opstellen, naar verwachting gereed in juni 2026.

[BEWIJS: brandveiligheidsplan versie 1.0 Concept, gedateerd 3 maart 2026; e-mailwisseling bestuur/gemeente 10-11 maart 2026; reactie projectteam gemeente 11 maart 2026; presentatie Brandveiligheid & Infrastructuur; overleg/notulen; gemeentelijke brief 16 februari 2026, kenmerk 13150600; foto's/facturen/correspondentie quick wins; voorstellen ontsluiting, parkeren, bluswater, alarmsysteem enz.]

4. Daarna werd ons juist gevraagd niet vooruit te lopen

Gedurende het verdere gemeentelijke traject is ons niet alleen mondeling, maar ook schriftelijk gevraagd met bepaalde investeringen te wachten totdat het gemeentelijke Plan van Aanpak meer duidelijkheid gaf.

Een concreet voorbeeld staat in de gemeentelijke e-mail van 27 maart. Naar aanleiding van vragen over een oude brandwatervoorziening en klappaaltjes gaf het projectteam gemeente, na afstemming met de brandweer, het advies de situatie voorlopig te laten zoals die was. Voor de klappaaltjes werd expliciet opgemerkt dat deze geld kosten en dat pas wanneer vanuit het Plan van Aanpak het bredere beeld van de gewenste situatie en oplossingen duidelijk was, kon worden vastgesteld of deze investering op die locatie tot de gewenste oplossing behoorde.

De reactie van het bestuur van 10 april bevestigt dat wij dit advies daadwerkelijk hebben opgevolgd. Het bestuur schreef dat de losse pionnen voorlopig zouden blijven staan en dat met klappaaltjes werd

gewacht op het bredere Plan van Aanpak. Ook de bestaande ondergrondse tank zou uitdrukkelijk ongemoeid blijven totdat het integrale PvA daarover duidelijkheid gaf.

Tegelijkertijd wilde het bestuur juist wél doorgaan met een maatregel die rechtstreeks de bereikbaarheid voor hulpdiensten kon verbeteren: uitbreiding van de parkeerruimte aan de zuidzijde. De reden werd concreet uitgelegd. Omdat parkeerplaatsen bij de brandvijver in het kader van het brandveiligheidstraject al waren vrijgemaakt, ontstond elders parkeerdruk en werden op drukke dagen auto's op interne paden gezet. Het bestuur wilde dat veiligheidsrisico verminderen door vervangende parkeerruimte te maken.

Voor die parkeeruitbreiding had het bestuur vooraf de Vergunningcheck in het Omgevingsloket doorlopen, een BeSI-rapport laten opstellen en een visuele fauna-inspectie uitgevoerd. In de e-mail van 10 april werd de gemeente expliciet gevraagd of zij bezwaren tegen de voorgenomen werkzaamheden had. Dit is een concreet voorbeeld van de werkwijze van de Zonnehoek: wachten waar de gemeente dat vanwege het integrale PvA adviseerde, maar waar mogelijk zelfstandig en controleerbaar veiligheidsmaatregelen voorbereiden.

Dat sluit ook aan op de gemeentelijke brief van 16 februari, waarin stond dat na onderzoek een zorgvuldig Plan van Aanpak zou worden opgesteld en dat dit naar verwachting in juni 2026 gereed zou zijn.

Wij hebben die gemeentelijke fasering gerespecteerd. Daar was ook een goede reden voor. Bij 176 verschillende percelen kunnen investeringen aanzienlijk zijn. Het is niet verantwoord eigenaren maatregelen te laten uitvoeren voordat duidelijk is welke technische uitgangspunten gemeente en brandweer hanteren en welke alternatieve of compenserende oplossingen worden geaccepteerd.

Ook de e-mail waarmee de gemeente op 27 maart haar aanvullingen op de notulen van het overleg van 20 maart terugstuurde is relevant. Daarin schreef het projectteam gemeente dat 'het project zich zal focussen op de brandveiligheid' en dat na bekendmaking van de resultaten van de quickscan contact zou worden opgenomen om het vervolg te bespreken. De gemeente heeft daarmee zelf schriftelijk bevestigd dat quickscan en verdere afstemming nog voorafgingen aan het vervolgtraject.

[ZEER BELANGRIJK BEWIJS: gemeentelijke e-mail van het projectteam 27 maart 2026 over brandopstelplaats/ondergrondse tank en klappaaltjes; antwoord bestuur 10 april 2026 waarin het wachtadvies wordt gevolgd en de parkeeruitbreiding met Omgevingsloket/BeSI/fauna-voorbereiding wordt toegelicht; gemeentelijke brief 16 februari 2026, kenmerk 13150600; interne verslaglegging van 26 februari en 4 augustus.]

5. Het verwachte plan kwam niet in juni

De tijd verstreek ondertussen.

Op 21 mei vond een uitvoerig overleg plaats over de richting en scenario's van het Plan van Aanpak. Dit overleg is voor de tijdlijn bijzonder belangrijk, omdat het projectteam gemeente daarin niet alleen toelichtte dat belangrijke keuzes nog op bestuurlijk niveau moesten worden gemaakt, maar ook terugverwees naar de oorspronkelijke afbakening van het project. Volgens de zakelijke verslaglegging was bij de start gezegd dat niet op bewoning zou worden gehandhaafd en dat de gemeente ook niet aan bestaande bebouwing wilde komen, behoudens excessen en voor zover aanpassingen vanuit brandveiligheid noodzakelijk zouden blijken.

Vanuit het projectteam gemeente werd uitgelegd dat de grootste vertraging in de stop-start van de quickscan en interne gemeentelijke procedures zat. De gemeente wilde eerst de eigen bevindingen hebben voordat het traject verder kon. Voor de verdere koers was volgens het projectteam 'alles afhankelijk' van het bestuurlijke gesprek van 1 juni met de burgemeester en de wethouder, omdat daar een keuze moest worden gemaakt over de richting en vervolgstappen. Een collegebesluit moest

bovendien voorafgaan aan behandeling door de raad; een raadsbijeenkomst vóór de zomer leek toen al niet meer haalbaar.

Voor de inhoudelijke maatregelen is dit overleg nog belangrijker. Het projectteam gemeente onderscheidde bereikbaarheid van hulpdiensten, vluchtwegen en weerstand tegen branddoorslag/brandoverslag. Quick wins aan paden, vluchtwegen en bereikbaarheid konden volgens de gemeente direct worden uitgevoerd omdat die maatregelen hoe dan ook veiligheidswinst opleverden. Voor ingrijpende en kostbare bouwkundige maatregelen gold juist het tegenovergestelde: met ingrijpende aanpassingen moest nog worden gewacht, omdat nog niet duidelijk was of een aanpassing in de praktijk voldoende zou zijn. Tegelijk werd besproken dat strikte toepassing van de reguliere normen voor veel objecten zeer ingrijpend en kostbaar kon uitpakken en dat daarom ook gelijkwaardige of compenserende oplossingen, waaronder vroegtijdige branddetectie, moesten worden onderzocht.

Bij brandoverslag werd bovendien besproken dat strikte toepassing van de reguliere normen voor veel objecten zeer ingrijpend en kostbaar kon uitpakken. Vanuit het projectteam gemeente werd gesproken over een zeer hoge eis qua kosten en draagkracht en over de zoektocht naar een bestuurlijk verdedigbare, gelijkwaardige oplossing. Onder meer vroegtijdige branddetectie en gekoppelde rookmelders kwamen als mogelijke compenserende oplossing aan de orde. Daarbij werd aangegeven dat een dergelijke oplossing in het verdere traject kon worden betrokken als mogelijke gelijkwaardigheid.

De betekenis voor de tijdlijn is daarmee scherp: op 21 mei waren de definitieve technische uitgangspunten nog niet vastgesteld, belangrijke bestuurlijke keuzes moesten nog op 1 juni worden gemaakt, voor kostbare bouwkundige ingrepen werd nog geadviseerd te wachten en gelijkwaardige oplossingen werden nog verkend. In dit overleg werd geen harde peildatum van 1 april 2027 gecommuniceerd. Evenmin werd toen de latere systematiek uitgelegd waarin het niet voldoen aan brandveiligheid aanleiding wordt om ook op bebouwing en gebruik te handhaven. Dat maakt 9 juli niet slechts een nadere uitwerking van een eerder vaststaande lijn, maar een bestuurlijk relevant omslagpunt dat uitleg verdient.

De Zonnehoek bleef ondertussen voorstellen doen en praktische verbeteringen voorbereiden. Het gemeentelijke kader waarop voor de zwaardere technische maatregelen werd gewacht, was eind mei echter nog onderwerp van bestuurlijke keuze en nader onderzoek.

De e-mails laten zien dat de gemeente in april de werkzaamheden van toezichthouders nog uitdrukkelijk 'beeldvorming / inventarisatie' noemde. Op 14 april kondigde het projectteam gemeente een volgende ronde beeldvorming/inventarisatie aan waarbij bestuursleden konden meelopen. Ook hier geldt: deze feitelijke opnames worden uitgevoerd door toezichthouders die geen brandveiligheidsexperts zijn.

Nog belangrijker is de gemeentelijke e-mail van 3 juni: 'Er is nog een aanvullende inventarisatie nodig voordat verdere duidelijkheid gegeven kan worden.' Voor 4 en 5 juni werden daarop aanvullende metingen van wegen en paden aangekondigd. Dit is directe schriftelijke bevestiging dat begin juni - het moment waarop het PvA volgens de brief van februari werd verwacht - verdere inhoudelijke duidelijkheid nog afhankelijk was van aanvullend onderzoek.

[BEWIJS: gemeentelijke e-mails 14 april 2026 ('beeldvorming / inventarisatie') en 3 juni 2026 ('aanvullende inventarisatie nodig voordat verdere duidelijkheid gegeven kan worden'); gemeentelijke brief 16 februari 2026; interne verslaglegging overleg 21 mei 2026; correspondentie over planning en bestuurlijk overleg.]

5A. De bereikbaarheidsproblematiek was al jaren bekend

De vraag hoe de parken bij brand of andere calamiteiten veilig bereikbaar zijn, is niet pas in 2025 ontstaan.

In openbare berichtgeving van Haarlems Dagblad van 6 juli 2020 werd al beschreven dat de Zonnehoek en Klein België slechts via één route vanaf de Vijfhuizenrijdijk bereikbaar waren en dat één toegangsweg bij

brand of calamiteiten onvoldoende kon zijn. Een tweede calamiteitenontsluiting werd daarbij als zeer gewenst genoemd. Daarmee was ten minste één van de belangrijkste veiligheidsproblemen die in december 2025 opnieuw centraal kwam te staan, jaren eerder al publiek bekend.

Ook de bestuurlijke context uit 2020 is relevant. Marianne Schuurmans-Wijdeven was sinds juli 2019 burgemeester van Haarlemmermeer. De door het college vastgestelde portefeuillevverdeling 2020-2022 vermeldde voor de burgemeester onder meer Openbare orde, Veiligheid en Handhaving, Brandweer en Juridische zaken. Dat bewijst niet dat de burgemeester persoonlijk van ieder detail van de Zonnehoek of van het krantenartikel kennis had, maar het plaatst bereikbaarheid, brandveiligheid en handhaving wel binnen de bestuurlijke portefeuille waarin dit vraagstuk destijds viel.

Voor ons is dit relevant, omdat bereikbaarheid vanaf de start van het huidige brandveiligheidstraject opnieuw één van de belangrijkste onderwerpen was. de Zonnehoek heeft daarom niet alleen gevraagd om maatregelen op papier, maar zelf concrete oplossingen aangedragen. Wij hebben herhaaldelijk gevraagd om een extra calamiteitenontsluiting binnen het bredere gebied mee te nemen. Ook hebben wij via het Omgevingsloket onderzocht of binnen het park aanvullende parkeerplaatsen konden worden gerealiseerd, zodat auto's beter kunnen worden gereguleerd en routes voor hulpdiensten structureel vrijer blijven. Voor dit initiatief is ook flora- en faunaonderzoek verricht.

Daarnaast hebben wij gewezen op de mogelijkheid om aansluitingen op het openbare waternet en voorzieningen voor voldoende bluswater waar mogelijk gezamenlijk voor meerdere parken te benutten. Dat sluit rechtstreeks aan op de brandveiligheidsopgave: voldoende en betrouwbaar beschikbaar bluswater kan de inzet van de brandweer ondersteunen. Deze voorstellen zijn bedoeld om de feitelijke veiligheid en bereikbaarheid structureel te verbeteren.

Daarom hoort ook deze langere tijdlijn bij de beoordeling: als de kwetsbare ontsluiting in 2020 al publiek bekend was, waarom is een structurele tweede calamiteitenroute tussen 2020 en 2025 niet aantoonbaar opgelost of volledig uitgewerkt? En waarom wordt het uitblijven van voldoende veiligheid in 2026 wel gebruikt als grond voor een zeer ingrijpend handhavingstraject, terwijl de Zonnehoek zelf opnieuw om structurele ontsluitingsmaatregelen heeft gevraagd?

Daarnaast blijkt uit een e-mail van Brandweer Kennemerland van 5 februari 2024 aan een gebruiker van de Zonnehoek dat de toen genoemde blusvijver niet in de operationele systemen van de brandweer stond en naar verwachting niet zou worden gebruikt; de brandweer zou primair met een watertankwagen komen en zo nodig water uit de Ringvaart pompen. In dezelfde e-mail werd juist benadrukt dat de doorgaande weg Zonnehoek te allen tijde goed bereikbaar moest blijven voor brandweervoertuigen.

Deze e-mail is in augustus 2026 aan het bestuur doorgestuurd. Wij gebruiken hem daarom niet als bewijs dat de gemeente deze informatie al in 2024 bezat. Wel laat hij zien dat bereikbaarheid van de hoofdroute al eerder een duidelijk technisch aandachtspunt van de brandweer was en dat het bestuur in 2026 terecht opnieuw om afstemming vroeg over de tank, parkeerplaatsen en opstelruimte.

[BEWIJS: Haarlems Dagblad, 6 juli 2020, 'Derde recreatiepark in Vijfhuizen mag niet, volkstuintjes zijn welkom' (openbare berichtgeving over één toegangsroutte en wenselijkheid tweede calamiteitenontsluiting); nota B&W 'Portefeuillevverdeling 2020-2022 en loco-burgemeesterschap', college 31 maart 2020; e-mail Brandweer Kennemerland 5 februari 2024 over blusvijver/watertankwagen/Ringvaart en bereikbaarheid doorgaande weg (in augustus 2026 aan bestuur doorgestuurd); e-mailketen 23 maart-10 april 2026 over ondergrondse tank, klappaaltjes en parkeeruitbreiding.]

5B. € 6 miljoen publieke middelen voor een handhavingsgericht traject - en welke vervolgcosten daarna?

Dit raakt rechtstreeks aan de doelmatigheid van publieke middelen.

Het openbare raadsvoorstel vraagt € 1,5 miljoen per jaar gedurende vier jaar, in totaal € 6 miljoen, voor de uitvoering van het Plan van Aanpak. Het voorstel noemt voor die uitvoering onder meer projectleiding, ondersteuning, toezichthouders, juristen, brandveiligheidsexperts, vergunningverleners, communicatie en overige projectkosten. Vanaf april 2027 wordt met dit budget toezicht en handhaving ingezet. Het is daarom belangrijk dat de raad exact weet welk deel van het budget naar technische veiligheidsverbetering en begeleiding gaat en welk deel naar inventarisatie, toezicht, juridische procedures en handhaving.

Het financiële perspectief stopt bovendien niet na vier jaar. Het raadsvoorstel bepaalt dat eigenaren die op 1 april 2027 aan de brandveiligheidsregels voldoen tot 1 augustus 2031 de tijd krijgen om aan de regels voor bebouwing en gebruik te voldoen. In 2030 moet opnieuw worden overwogen welke capaciteit nodig is om vanaf 1 augustus 2031 op bebouwing en gebruik te handhaven. Voor eigenaren die in 2027 niet aan de brandveiligheidsregels voldoen, wordt bredere handhaving al eerder ingezet. Daarmee is de gevraagde € 6 miljoen geen volledige raming van alle mogelijke publieke kosten van het traject tot en na 2031.

Dat is des te relevanter omdat het college in februari 2025 zelf aan de raad schreef dat handhaving op illegale bewoning op dat moment geen prioriteit had en dat Haarlemmermeer gehoor gaf aan het verzoek van de minister om niet handhavend op te treden tegen permanente bewoning zolang het landelijke juridische kader nog in ontwikkeling was, behoudens onder meer overlast en ondermijnende criminaliteit. De landelijke lijn is op 3 juli 2026 gewijzigd: de instructieregel is losgelaten en vervangen door afspraken met gemeenten, waarbij het Rijk benadrukt dat permanente bewoners niet zomaar op straat mogen belanden, dat legalisering in schrijnende gevallen moet worden onderzocht en dat anders naar een passende oplossing moet worden gezocht.

In dit dossier wordt door de parken gesproken over meer dan 600 ingeschreven personen op de drie gebieden. Dat aantal is nog geen door de gemeente bevestigde nulmeting. Juist daarom moet vóór een besluit over miljoenen aan handhavingscapaciteit eerst betrouwbaar worden vastgesteld hoeveel personen en huishoudens daadwerkelijk door handhaving op gebruik kunnen worden geraakt, hoeveel daarvan onder overgangsrecht of andere bijzondere omstandigheden vallen en hoeveel huishoudens bij beëindiging van gebruik daadwerkelijk andere woonruimte nodig zouden hebben.

De maatschappelijke kosten horen vervolgens naast de handhavingskosten te worden gezet: juridische procedures, begeleiding, maatschappelijke opvang, eventuele herhuisvesting, extra druk op een toch al krappe woningmarkt en de uitvoeringscapaciteit die daarvoor nodig is. Pas daarnaast hoort de raad de kosten van alternatieven te zien, zoals een risicogerichte brandveiligheidsaanpak, gezamenlijke technische voorzieningen, maatwerk, legalisering waar mogelijk of transformatie.

De vereniging is bereid zelf tijd, geld en deskundigheid te investeren in daadwerkelijke veiligheidsverbeteringen; het bestuur legt daarvoor op de eerstvolgende ledenvergadering een concreet voorstel voor. De vraag aan de raad is daarom niet “wel of niet handhaven”, maar welk scenario per euro publiek én privaat geld het grootste veiligheidsresultaat oplevert en de minste vermijdbare maatschappelijke vervolgschade veroorzaakt.

[BEWIJS/ONDERBOUWING: openbaar raadsvoorstel 13703048, in het bijzonder de fasering, de € 1,5 miljoen per jaar voor vier jaar, de personele inzet en de aangekondigde herooverweging van capaciteit voor handhaving vanaf 1 augustus 2031; collegebrief 11755839 van 14 februari 2025 over het ontbreken van prioriteit voor handhaving op illegale bewoning en het volgen van de toenmalige rijkslijn; Rijksoverheid 3 juli 2026 over landelijke afspraken, menselijke maat, legalisering en passende alternatieve woonoplossingen; eigen investeringsvoorstellen en technische alternatieven. Het aantal 600+ ingeschreven personen moet door de gemeente worden geverifieerd voordat het als vaststaand cijfer wordt gebruikt.]

5C. Tot 9 juli werd brandveiligheid als afzonderlijk spoor gecommuniceerd

Wanneer de communicatie vóór 9 juli in samenhang wordt gelezen, ontstaat een consistente lijn. Al in de gemeentelijke brief van 16 februari werd een gefaseerde brandveiligheidsaanpak beschreven: snelle maatregelen eerst, daarna verder onderzoek en een zorgvuldig Plan van Aanpak. Op 26 februari lag volgens de gemeente 'het accent echt op brandveiligheid'. Op 18 december was eerder al expliciet gezegd dat het op dat moment niet ging om handhaving op permanente bewoning en oude gedoogsituaties, maar om brandveiligheid. En in de gemeentelijke e-mail van 27 maart werd nogmaals schriftelijk bevestigd dat 'het project zich zal focussen op de brandveiligheid'.

Voor zover uit het nu beschikbare dossier blijkt, is vóór 9 juli aan de Zonnehoek niet gecommuniceerd dat onvoldoende brandveiligheid op een toekomstige peildatum tevens de trigger zou worden voor handhaving op bebouwing en gebruik. Dat is iets anders dan stellen dat de gemeente juridisch nooit op die onderwerpen zou mogen handhaven. Het gaat hier om de vraag welk traject aan belanghebbenden werd voorgehouden en wanneer de latere voorwaardelijke koppeling onderdeel van dat traject is geworden.

Juist tegen de achtergrond van het formele dossier 'Budgetaanvraag handhaving' van 16/18 december is deze vraag extra belangrijk. Als de latere koppeling al in december onderdeel van de bestuurlijke strategie was, vraagt dat om uitleg waarom tegenover de parkbesturen vervolgens maandenlang een afzonderlijk brandveiligheidstraject werd gecommuniceerd. Als die koppeling toen nog niet bestond, moet duidelijk worden wanneer zij later is ingevoerd, door wie, op basis van welke technische en juridische afweging en welke alternatieven daarbij zijn onderzocht.

[BEWIJS: interne verslaglegging overleg 18 december 2025; interne verslaglegging informatiebijeenkomst 26 februari 2026; gemeentelijke brief 16 februari 2026, kenmerk 13150600; gemeentelijke e-mail 27 maart 2026; collegebesluit 16 december 2025 en raadsbesluit 18 december 2025, kenmerk 12829642.]

6. 9 juli: voor het eerst een expliciete koppeling én een harde peildatum

De interne verslaglegging van het overleg van 9 juli geeft een veel duidelijker beeld van het moment waarop de eerder afzonderlijk gecommuniceerde brandveiligheidslijn veranderde. Het projectteam gemeente geeft aan aan het begin dat de keuze van burgemeester en wethouder 'niet allemaal' was zien aankomen en dat het traject 'toch wel een andere kant uit beweegt als dat we eerder dachten'. Vervolgens wordt gezegd dat de burgemeester en de nieuwe wethouder Handhaving samen een richting hebben gekozen en dat de definitieve keuze na de zomer nog door de raad zou worden vastgesteld.

De gemeente koppelt die bestuurlijke keuze in het gesprek expliciet aan de brandgevaarlijke situatie en aan de quickscan, die volgens het projectteam gemeente het eerdere beeld van de brandweer bevestigde. Tegelijk wordt erkend dat veel quick wins al zijn opgepakt en dat verdere maatregelen veel tijd, moeite en geld kunnen kosten. Juist daarom, zo wordt in het overleg gezegd, moest er duidelijkheid komen zodat mensen niet eerst investeren en later opnieuw iets anders moeten doen.

Vervolgens wordt niet alleen voor het eerst concreet het peilmoment 1 april 2027 uitgelegd, maar wordt ook de voorwaardelijke koppeling met bredere handhaving expliciet gemaakt. Wie op die datum aan de brandveiligheidsregels voldoet, krijgt volgens de toegelichte lijn uitstel van handhaving op bebouwing en gebruik tot 2031. Wie niet voldoet, kan volgens de gemeente met handhaving op het geheel worden geconfronteerd: brandveiligheid, bebouwing en gebruik.

Op hetzelfde moment erkent de gemeente echter dat zij in deze fase niet individueel voor iedere eigenaar kan zeggen welke regels en maatregelen precies van toepassing zijn. In de interne verslaglegging is vastgelegd dat dit per individueel geval verschilt en dat vanwege de complexiteit wordt geadviseerd zelf een brandveiligheidsadviseur of brandveiligheidsexpert in te schakelen. De gemeente verwacht dat eigenaren die deskundigheid zelf regelen.

De interne verslaglegging laat ook zien dat het bestuur direct het risico benoemt dat een particuliere deskundige kan zeggen dat een situatie voldoet, terwijl een gemeentelijke deskundige later anders oordeelt. Het projectteam gemeente erkent de complexiteit en zegt deze behoefte aan meer begeleiding terug te nemen naar de bestuurders. Daarmee was op 9 juli nog geen sluitende individuele beoordelings- of goedkeuringsroute beschikbaar.

Een tweede belangrijk punt betreft de rol van de raad. In het overleg wordt uitgelegd dat het college inhoudelijk beslist en dat de raad over de lange termijnstrategie en de financiële kant gaat. Tegelijk wordt eerder in hetzelfde overleg gezegd dat de 'definitieve keus' na de zomer door de raad zou worden vastgesteld. Dit verdient uitleg naast het raadsvoorstel van 18 augustus, waarin het college het Plan van Aanpak al heeft vastgesteld en de raad formeel vooral om budget wordt gevraagd.

Een derde punt betreft de communicatie. In de interne verslaglegging is vastgelegd dat de bestuurders expliciet hebben gevraagd om voortaan niet meer te spreken over recreatieparken en recreatiewoningen, maar over 'volkstuinten en tuinhuisjes'. De brief die het bestuur de volgende dag per e-mail ontving, voert die terminologische wijziging ook door: 'volkstuin (voorheen recreatiewoning)' en 'volkstuincomplex (voorheen recreatiepark)'. Dit bewijst op zichzelf geen wijziging van de juridische bestemming, maar wel dat de terminologie bewust bestuurlijk is gewijzigd.

De e-mailcorrespondentie laat bovendien zien dat de gemeente zelf op 27 maart nog uitging van de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' en in diezelfde e-mail sprak over 'verhuur recreatiewoningen'. Dat maakt de latere keuze voor de termen volkstuin en tuinhuis des te meer een punt dat uitleg verdient, zonder dat wij daarmee stellen dat de juridische bestemming door de woordkeuze is gewijzigd.

De gemeentelijke e-mail van 10 juli bevestigt vervolgens onafhankelijk daarvan dat het bestuur op 9 juli is geïnformeerd over 'de keuze die de burgemeester en wethouder Vermeulen' hadden gemaakt en dat die keuzes in de bewonersbrief zouden worden uitgewerkt. In dezelfde e-mail erkende de gemeente de behoefte van het bestuur aan meer uitleg over de specifieke brandveiligheidsregels en verwees zij daarvoor naar algemene informatie over WDBO/brandcompartimenten.

Tot slot is er een relevante nuance over 'direct handhaven'. De brief vermeldt dat bij niet voldoen op 1 april 2027 'direct' op alle overtredingen wordt gehandhaafd. In het overleg licht de gemeente later toe dat dit geen individueel handhavingsbesluit is, maar een strategie: eerst volgt een voornemen, dan kan een zienswijze worden ingediend, daarna volgt een besluit en vervolgens bezwaar. Ook wordt gezegd dat het niet zo is dat op 1 april voor iedereen direct een boete klaar ligt. Voor de raad is daarom van belang hoe de term 'direct handhaven' in de brief precies moet worden begrepen en welke hersteltermijnen in de praktijk worden geboden.

[BEWIJS: interne verslaglegging overleg 9 juli 2026; gemeentelijke e-mail 10 juli 2026 van het projectteam gemeente; gemeentelijke brief gedateerd 9 juli 2026, kenmerk 13579002; gemeentelijke e-mail 27 maart 2026 over bestemming Recreatie - Verblijfsrecreatie.]

6A. De openbare toelichting van 16 augustus maakt de december-juli-vraag nog scherper

Op 16 augustus 2026 gaf de gemeente in Haarlems Dagblad zelf een nadere uitleg over de koers. Een gemeentewoordvoerder verklaarde dat de brief van december volledig was gericht op het snel treffen van de eerste brandveiligheidsmaatregelen en dat pas bij het ontwikkelen van het Plan van Aanpak zou zijn gebleken dat brandveiligheid volgens de gemeente niet kan worden gegarandeerd zonder ook naar bewoning te kijken. De burgemeester lichtte daarnaast toe dat handhaving op bewoning volgens haar als 'stok achter de deur' nodig kan zijn wanneer gebruikers niet meewerken aan brandveiligheid.

Die openbare toelichting ondersteunt op één punt juist onze tijdlijn: ook de gemeente zelf plaatst de expliciete koppeling met bewoning in de ontwikkelfase van het Plan van Aanpak en niet in de aan

bewoners gerichte decembercommunicatie. Tegelijk is inmiddels de geheime decemberbijlage openbaar geworden en blijkt daaruit dat mogelijke gevolgen voor het kunnen blijven gebruiken van recreatiewoningen al in december als risico werden voorzien. Beide bronnen moeten daarom met elkaar worden verzoend.

De kernvraag is niet of de gemeente brandveiligheid mocht onderzoeken of handhavend mocht optreden. De kernvraag is welke strategie op welk moment bestuurlijk was gekozen en of raad, college, projectteam en belanghebbenden over dezelfde reikwijdte beschikten. Als de brede koppeling pas tijdens het PVA is ontstaan, moet duidelijk worden op basis van welke nieuwe technische of juridische informatie. Als de mogelijke gevolgen voor gebruik al in december deel uitmaakten van een bredere handhavingsrichting, moet worden uitgelegd waarom uitvoerende medewerkers en parkbesturen vervolgens maandenlang een afzonderlijk brandveiligheidstraject hebben gecommuniceerd.

[BRON: Haarlems Dagblad, 16 augustus 2026; inmiddels openbare decemberbijlage bij raadsvoorstel 12829642. De bewonersreacties in het artikel worden niet als bewijs voor gemeentelijke intenties gebruikt; relevant zijn hier de geciteerde toelichtingen van burgemeester en gemeentewoordvoerder en de primaire gemeentelijke stukken.]

7. De individuele perceelinventarisaties zijn nog geen technische eindbeoordeling

Daar zit voor ons een fundamentele spanning.

Op 9 juli was nog geen afgeronde individuele technische beoordeling van de percelen beschikbaar. De feitelijke individuele perceelinventarisaties zijn pas daarna intensief voortgezet door toezichthouders die geen brandveiligheidsexperts zijn. Daarbij worden onder meer bebouwing, onderlinge afstanden en vanaf de buitenzijde waarneembare materialen vastgelegd. Deze opnames zijn daarmee feitelijke inventarisaties en geen deskundige brandveiligheidstechnische eindbeoordelingen.

Het gesprek met het gemeentelijke projectteam op 4 augustus maakt duidelijk dat de individuele perceelinventarisaties in deze fase worden uitgevoerd door toezichthouders die geen brandveiligheidsexperts zijn. De opnames zijn vooral bedoeld voor beeldvorming, inventarisatie en prioritering, niet als volledige individuele brandveiligheidstechnische beoordeling.

Het openbare raadsvoorstel voor 3 september bevestigt dat het inhoudelijk onderzoek per volkstuin gedurende het najaar van 2026 wordt voortgezet. De feitelijke gegevens uit de individuele perceelinventarisaties - verzameld door toezichthouders die geen brandveiligheidsexperts zijn - worden volgens het voorstel gebruikt om te prioriteren waar vanaf 1 april 2027 als eerste toezicht wordt gehouden.

Daarmee blijft een essentiële schakel in het openbare proces onduidelijk. Toezichthouders verzamelen feitelijke gegevens, maar zijn geen brandveiligheidsexperts. Het raadsvoorstel beschrijft dat hun gegevens worden gebruikt om toezicht vanaf 1 april 2027 te prioriteren, maar maakt niet duidelijk wie vervolgens de technische brandveiligheid per situatie beoordeelt. Worden alle inventarisaties nog beoordeeld door gemeentelijke brandveiligheidsexperts, door de Veiligheidsregio Kennemerland of door externe deskundigen? Gebeurt dat vóór 1 april 2027, of pas nadat een perceel voor toezicht is geselecteerd? En hoe wordt voorkomen dat een eigenaar pas tijdens een handhavingstraject hoort welke technische tekortkoming de gemeente daadwerkelijk vaststelt?

Dit betekent dat 1 april 2027 als peildatum is vastgesteld terwijl het inhoudelijke onderzoek per perceel volgens het eigen raadsvoorstel nog in het najaar van 2026 wordt voortgezet. Het openbare voorstel bevat geen afzonderlijke technische haalbaarheidsplanning waaruit blijkt hoeveel tijd daarna beschikbaar is voor deskundige beoordeling, ontwerp van maatregelen, eventuele gelijkwaardigheid, vergunningen, offertes, uitvoering en herbeoordeling.

Daarom vragen wij: op welke technische haalbaarheidsanalyse is 1 april 2027 gebaseerd, en welke reële uitvoeringstijd resteert voor eigenaren nadat het individuele beoordelingskader daadwerkelijk voldoende duidelijk is?

De e-mailplanning van de individuele perceelinventarisaties bevestigt bovendien hoe kort de omslag naar feitelijke opnames door toezichthouders was. Op donderdag 23 juli kreeg het bestuur bericht dat de eerste toezichthouders op maandag 27, dinsdag 28 en donderdag 30 juli op pad zouden gaan. Deze toezichthouders zijn geen brandveiligheidsexperts. De projectondersteuning schreef daarbij dat zij in de toekomst hoopte tijdig een maandplanning te kunnen delen.

Op 24 juli vroeg het bestuur om één à twee weken uitstel, juist om eigenaren te informeren, de werkwijze te verduidelijken en begeleiding door het bestuur te organiseren. In de door ons nu compleet aangeleverde e-mailset is vóór de start op 27 juli geen inhoudelijke gemeentelijke reactie op dat uitstelverzoek aangetroffen. Desondanks heeft het bestuur op 26 juli alsnog vertegenwoordigers voor de individuele perceelinventarisaties van 27 juli geregeld. Ook dit ondersteunt dat de Zonnehoek bleef meewerken, terwijl zij om meer voorbereiding en duidelijkheid vroeg.

[BEWIJS: gemeentelijke e-mail 23 juli 2026 'Eerste Metingen Toezichthouders'; e-mails bestuur 23 en 24 juli met vragen over criteria en verzoek om uitstel; e-mail bestuur 26 juli met begeleiding individuele perceelinventarisaties; raadsvoorstel 13703048; interne verslaglegging gesprek 4 augustus.]

8. Een brandveiligheidsexpert noemt de situatie technisch complex

Omdat de tijd bleef verstrijken, heeft de Zonnehoek ook technische deskundigheid betrokken om de praktische uitvoerbaarheid van mogelijke brandveiligheidsmaatregelen beter te kunnen beoordelen.

Uit deze deskundige input komt naar voren dat de bestaande situatie technisch complex is en niet eenvoudig in een beperkt aantal standaardtypen kan worden ondergebracht.

Dat onderstreept het belang van duidelijke en vooraf kenbare technische uitgangspunten, zodat eigenaren weten welke maatregelen daadwerkelijk nodig en toereikend zijn voordat zij ingrijpende investeringen doen.

Voor de raad is daarom van belang dat ook de gemeentelijke quickscans en de onderliggende technische rapportages beschikbaar komen, zodat kan worden beoordeeld welke bevindingen formeel aan de gekozen aanpak ten grondslag liggen.

Die vraag is extra relevant omdat een inventarisatie van afstanden, bebouwing en zichtbare kenmerken iets anders is dan de deskundige beoordeling of een concreet bouwwerk of een combinatie van bouwwerken voldoende brandveilig is. Als de gemeente de individuele perceelinventarisaties als basis voor toezicht en handhaving gebruikt, moet vooraf transparant zijn welke deskundige de vertaalslag van meetgegevens naar een technisch oordeel maakt en welke kwaliteits- en beoordelingscriteria daarbij gelden.

[BEWIJS: technische deskundigeninput; gemeentelijke quickscan(s) en onderliggende technische rapportage bij het college opvragen.]

9. Een onafhankelijke deskundige stelt inmiddels dezelfde fundamentele vragen

Wij hebben daarnaast schriftelijk advies ontvangen van een gespecialiseerd brandveiligheidsadviesbureau (hierna: het adviesbureau).

Deze deskundige heeft onze reeds verzamelde gegevens bekeken en constateert dat voor een professionele beoordeling onder andere moet worden gekeken naar gevelmaterialen, onderlinge

afstanden, vlamdikte, bronsterkte, openingspercentages en de verhouding tussen hoofd- en bijgebouwen.

De deskundige wil bovendien eerst weten welk beoordelingskader gemeente en brandweer hanteren.

In het bijzonder wil hij weten of ieder bouwwerk individueel moet worden beoordeeld, of ruimte bestaat voor een integrale, risicogerichte aanpak van het gehele park.

Daarom wil deze deskundige aanwezig zijn bij de informatiebijeenkomst van 24 augustus. Pas daarna kan volgens zijn schriftelijke reactie de omvang van zijn opdracht verantwoord worden bepaald.

[BEWIJS: schriftelijke reactie van het adviesbureau d.d. 19 augustus 2026; ter verificatie beschikbaar voor de raad.]

9A. Gesprek met brandveiligheidsdeskundige op 22 augustus: technische haalbaarheid en tijdpad

Op 22 augustus 2026 heeft het bestuur van de Zonnehoek een uitgebreid telefonisch gesprek gevoerd met een brandveiligheidsexpert.

Het gesprek bevestigt en verdiept de eerdere schriftelijke reactie van het adviesbureau. De deskundige geeft aan dat de technische haalbaarheid van de opdracht sterk afhankelijk is van de uitgangspunten en de bereidheid van gemeente en brandweer. Hij zegt dat de haalbaarheid van de casus in feite afhankelijk is van wat de gemeente tijdens de informatiebijeenkomst naar voren brengt. Kort daarna geeft hij aan dat bij vergelijkbare, dicht bebouwde parken nauwelijks aan standaardvoorwaarden kan worden voldaan en dat een pragmatische oplossing het park als geheel moet beschouwen.

De deskundige wijst daarbij op een fundamenteel verschil tussen een volledige individuele aanpak en een parkbrede aanpak. Hij zegt dat hij de Zonnehoek niet zou adviseren om voor alle 176 percelen afzonderlijke brandoverslagberekeningen te laten maken. Hij licht toe dat een individuele berekening meerdere uren deskundigenwerk per perceel kan vragen en daardoor per perceel aanzienlijk kostbaarder is dan een parkbrede benadering. Vervolgens verwijst hij naar andere recreatieparkprojecten waar met gezamenlijk afgesproken vuistregels en maatgevende situaties is gewerkt om te bepalen welke maatregelen per object nodig zijn.

Ook het tijdpad wordt in het gesprek expliciet als probleem benoemd. De deskundige bespreekt hersteltermijnen uit vergelijkbare projecten en geeft aan dat voor een dergelijke operatie niet één kort seizoen maar eerder twee tot drie seizoenen nodig kan zijn. Dit is geen formele haalbaarheidsstudie voor de Zonnehoek, maar wel een deskundige praktijkwaarneming die rechtstreeks relevant is voor de vraag waarop de datum 1 april 2027 is gebaseerd.

Verder benadrukt hij dat het veiligheidsprobleem technisch en pragmatisch moet worden opgelost. Hij zegt in essentie: we weten dat de situatie niet voldoet; de volgende vraag is hoe dit pragmatisch wordt opgelost. Hij geeft aan dat de belangrijkste opening volgens hem bij gemeente en brandweer ligt om de problematiek integraal aan te pakken. Ook plaatst hij vraagtekens bij een uitsluitend perceelsgewijze behandeling van de hele casus en bij de vraag of dat op deze schaal de juiste route is.

Voor het bestuur is bovendien relevant dat de deskundige zich in het gesprek nadrukkelijk op de technische brandveiligheidsvraag wil concentreren en niet op het politieke conflict. Hij zegt dat zijn focus ligt op de bouwkundige en brandveiligheidsvraagstukken. Voor de bijeenkomst van 24 augustus wil hij vooral vaststellen welke technische ruimte en bereidheid er bij gemeente en brandweer bestaat om in open overleg tot een werkbare oplossing te komen.

Deze onafhankelijke deskundige bevestigt daarmee niet dat een bepaalde oplossing vooraf juridisch of technisch moet worden geaccepteerd. Zijn boodschap is juist dat eerst het beoordelingskader, de uitvoeringsruimte en de aanpak met gemeente en brandweer helder moeten worden. Dat ondersteunt

onze centrale vraag aan de raad: hoe kan 1 april 2027 al als harde einddatum zijn vastgesteld wanneer een gespecialiseerde brandveiligheidsadviseur op 22 augustus nog aangeeft dat de haalbaarheid en zelfs de passende onderzoeksmethode afhangen van de uitgangspunten die de gemeente en brandweer op 24 augustus nog moeten toelichten?

[BEWIJS: interne gespreksregistratie ten behoeve van verslaglegging van het telefonische overleg tussen het bestuur van de Zonnehoek en een brandveiligheidsdeskundige d.d. 22 augustus 2026. De kernpunten uit deze gespreksregistratie zijn zakelijk uitgewerkt in de afzonderlijk aan de raadsleden verstrekte bijlage met bewijsnotities. Sprekers worden in deze bijdrage niet individueel benoemd.]

9B. Wat dit deskundigengesprek toevoegt aan de vraag over 1 april 2027

Het deskundigengesprek maakt de vraag naar de onderbouwing van 1 april 2027 concreter. De discussie gaat niet alleen over de hoeveelheid werk, maar over de volgorde waarin dat werk technisch verantwoord kan worden uitgevoerd: eerst moet duidelijk zijn welke prestatie-eisen en uitgangspunten gelden, vervolgens welke parkbrede of individuele aanpak wordt geaccepteerd, daarna welke aanvullende gegevens en berekeningen nodig zijn, en pas daarna kunnen eigenaren gericht investeren en uitvoeren.

Wanneer een ervaren brandveiligheidsadviseur uit vergelijkbare projecten aangeeft dat een dergelijke operatie meerdere seizoenen kan vragen en dat 176 volledige afzonderlijke berekeningen niet de voor de hand liggende aanpak zijn, hoort de raad naar onze mening te verlangen dat het college de eigen technische haalbaarheidsplanning van de datum 1 april 2027 openbaar en toetsbaar maakt.

10. 31 juli en 4 augustus: aanbod om te versnellen, daarna opnieuw wachten

Na de start van de individuele perceelinventarisaties heeft de Zonnehoek op 31 juli opnieuw geprobeerd het proces te versnellen. Omdat het gebruikelijke aanspreekpunt binnen het gemeentelijke projectteam afwezig was, richtten wij ons tot een andere medewerker van het projectteam die in het afwezigheidsbericht als aanspreekpunt was genoemd. De kern van die e-mail was uitdrukkelijk: 'Wij melden ons met een aanbod, niet met een bezwaar.'

Wij beschreven dat de vereniging zelf een brandveiligheidsdossier aan het opbouwen was. Eigenaren zouden via een ledenportaal perceel- en objectgegevens aanleveren, waaronder afmetingen, onderlinge afstanden en gevelopeningen. Daaruit moest per perceel een beoordeling van brandoverslag volgen, te verifiëren door een gecertificeerd brandveiligheidsspecialist. Op basis daarvan wilden wij een uitvoerbaar parkbreed voorstel maken voor bereikbaarheid, bluswater en het voorkomen van brandoverslag, waar mogelijk met collectieve of gelijkwaardige oplossingen.

Juist om verkeerde investeringen te voorkomen vroegen wij de gemeente op 31 juli om een afstemmingsoverleg over uitgangspunten en acceptatiecriteria, bij voorkeur samen met Veiligheidsregio Kennemerland. Ook vroegen wij om vóór de toen voorziene raadsinformatie eind augustus kennis te mogen nemen van de hoofdlijnen van het gemeentelijke Plan van Aanpak en daar inhoudelijke inbreng op te leveren. Daarnaast vroegen wij wie inhoudelijk en bestuurlijk besluitvormend was, zodat duidelijk zou zijn bij wie welke technische vraag moest worden neergelegd.

De e-mail maakt ook duidelijk dat wij de juridische en operationele lijnen bewust uit elkaar hielden. Het bestuur meldde open dat via een advocaat een formele lijn richting het college liep over terminologie en termijnen, maar dat dit wat ons betreft niet in de weg stond aan rechtstreekse samenwerking met het projectteam aan de uitvoering.

Op 4 augustus zijn wij hierover door het gemeentelijke projectteam teruggebeld. Dat gesprek moet daarom niet worden gezien als een losstaand contactmoment: het was de reactie op een concreet aanbod van de Zonnehoek om zelf gegevens te verzamelen, deskundigheid in te schakelen, een

parkbrede oplossing uit te werken en die vóór verdere investeringen aan gemeentelijke criteria te toetsen.

Het gesprek laat zien dat op dat moment meerdere essentiële onderdelen van het traject nog niet waren uitgewerkt. Het projectteam gemeente bevestigt dat de lopende individuele perceelinventarisaties worden uitgevoerd door toezichthouders die geen brandveiligheidsexperts zijn. Zij inventariseren onder meer afstanden en zichtbare kenmerken van de buitenzijde om een prioritering aan te brengen: waar zitten de meest risicovolle situaties en waar moet na 1 april als eerste verder worden gekeken? Die feitelijke inventarisatie is daarmee nog geen deskundige technische eindbeoordeling van de brandveiligheid.

Dat onderscheid is belangrijk. De gemeentelijke metingen leveren dus niet automatisch een individuele technische beoordeling op waarmee een eigenaar weet welke concrete maatregelen vóór 1 april 2027 moeten worden uitgevoerd. Het projectteam gemeente geeft bovendien aan dat de gemeente tijdens de informatieavond geen uitspraken zal doen over afzonderlijke percelen. Voor de individuele technische beoordeling wordt verwezen naar een door de eigenaar zelf in te schakelen brandveiligheidsdeskundige.

Tegelijkertijd was ook de route naar voorafgaande zekerheid over zo'n deskundigenadvies niet helder. In het gesprek wordt gezegd dat de gemeente in beginsel bereid is mee te kijken wanneer een volledige rapportage beschikbaar is, maar dat zij daarop geen tweede beoordeling zal uitvoeren en geen 'klap' kan geven in de zin dat uitvoering van het advies daarmee gegarandeerd volledig akkoord is. Ook wordt gezegd dat er op dat moment geen inzicht bestaat in de capaciteit van de brandweer, terwijl de brandweer in beginsel de instantie is die voor de gemeente onderzoeken uitvoert.

Juist tegen die achtergrond hebben wij - schriftelijk op 31 juli en opnieuw in het telefoongesprek van 4 augustus - gevraagd om vóór de informatieavond met gemeente, brandweer en onze deskundige om tafel te gaan. Het antwoord vanuit het projectteam gemeente was dat een dergelijk overleg op dat moment niet handig werd gevonden omdat wij eerst de informatie van de informatieavond nodig hadden. Praktische maatregelen zoals snoeien konden alvast worden uitgevoerd, maar voor het overige werd geadviseerd de informatiebijeenkomst af te wachten. Als reden werd mede genoemd dat aanpassingen anders later mogelijk weer ongedaan moesten worden gemaakt en dat eigenaren daardoor onnodige kosten konden maken.

Voor ons is dit een cruciaal punt in de tijdlijn. De datum 1 april 2027 liep op 4 augustus al bijna een maand. Wij vroegen juist om eerder samen te werken en gericht te investeren. De gemeente erkende onze inzet, maar zei tegelijkertijd dat de informatieavond nodig was om duidelijkheid te geven over het Plan van Aanpak, de stappen, de regels en wat partijen van elkaar konden verwachten. Daarmee werd een deel van de feitelijke voorbereidingstijd opnieuw doorgeschoven naar eind augustus.

Het gesprek bevat daarnaast een opvallende passage over de wijziging van koers. In de interne verslaglegging wordt bij de koppeling tussen brandveiligheid en latere handhaving de formulering 'bestuurlijke ommezwaai' gebruikt en verwezen naar bestuurlijke keuzes die eerder op locatie waren besproken. Voor de raad roept dit een concrete vraag op: wanneer is die bestuurlijke koerswijziging besloten, door wie en op basis van welke technische en juridische onderbouwing?

Ook de communicatie rond de eerste individuele perceelinventarisaties kwam aan de orde. Het projectteam gemeente erkent dat tussen de e-mail en de daaropvolgende opnames door toezichthouders te weinig tijd zat en biedt daarvoor excuses aan. Verder wordt bevestigd dat eigenaren hun meetgegevens/rapport kunnen opvragen, maar dat zij geen volledige brandveiligheidsrapportage moeten verwachten: het gaat om feitelijke gegevens als perceelgrootte, bebouwing en afstanden. De toezichthouders die deze gegevens opnemen zijn geen brandveiligheidsexperts.

Het gesprek van 4 augustus bevestigt daarmee drie dingen tegelijk: de Zonnehoek wilde versnellen en samenwerken; de gemeente bood op dat moment geen individuele gemeentelijke technische beoordeling aan en gaf geen voorafgaande garantie dat een eigen deskundigenadvies volledig zou

worden geaccepteerd; en voor verdere niet-quick-win keuzes werd geadviseerd eerst de informatieavond af te wachten om onnodige of later terug te draaien investeringen te voorkomen.

Dat maakt de vraag naar de redelijkheid en technische haalbaarheid van 1 april 2027 nog scherper. Niet alleen waren de individuele perceelinventarisaties pas eind juli gestart; op 4 augustus werd nog uitgelegd dat deze opnames worden uitgevoerd door toezichthouders die geen brandveiligheidsexperts zijn en bedoeld zijn voor inventarisatie en prioritering, niet als volledige brandveiligheidstechnische beoordeling. Daarmee is niet alleen de vraag wat een eigenaar zelf moet laten onderzoeken van belang, maar ook hoe de gemeente haar eigen beoordelingsketen organiseert: wie beoordeelt de inventarisatiegegevens technisch, wanneer worden brandveiligheidsexperts ingezet, welke capaciteit is daarvoor beschikbaar en hoe wordt een eenduidige beoordeling tussen honderden percelen geborgd?

[CRUCIAAL BEWIJS: e-mail bestuur aan gemeentelijk projectteam 31 juli 2026; interne verslaglegging van het gesprek met het projectteam op 4 augustus 2026, opgesteld met behulp van een interne gespreksregistratie ten behoeve van notulering. Kern 31 juli: aanbod eigen dossier/deskundige/parkbrede aanpak, verzoek acceptatiecriteria en vroegtijdige inbreng. Kern 4 augustus: individuele perceelinventarisaties door toezichthouders die geen brandveiligheidsexperts zijn; inventarisatie/prioritering en geen technische eindbeoordeling; informatieavond afwachten voor niet-quick-win maatregelen; verkeerde of onnodige investeringen voorkomen.]

11. Informatieavond 24 augustus: nieuwe feiten, nuances en open vragen

De informatiebijeenkomst voor de Zonnehoek heeft op 24 augustus 2026 plaatsgevonden. Deze versie van het dossier is na die bijeenkomst aangevuld op basis van twee gespreksregistraties van dezelfde avond, waarbij de duidelijkste opname als leidende verslagbasis is gebruikt. Omdat een automatische transcriptie herkenningfouten kan bevatten, worden hieronder uitsluitend de zakelijke hoofdlijnen weergegeven.

De gemeente bevestigde dat de lopende individuele perceelinventarisaties nog geen technische brandveiligheidseindbeoordelingen zijn. De toezichthouders zijn geen brandveiligheidsexperts: zij leggen feiten vast zoals afstanden, hoogtes, oppervlakten en vanaf de buitenzijde zichtbaar materiaal. Op basis van die gegevens krijgt de gemeente vervolgens advies van brandveiligheidsexperts en wordt geprioriteerd waar vanaf 1 april 2027 als eerste toezicht wordt gehouden. Daarmee blijft van belang wanneer en door wie de technische beoordeling plaatsvindt en hoeveel effectieve uitvoeringstijd daarna voor eigenaren resteert.

Over de datum 1 april 2027 werd geen afzonderlijke technische haalbaarheidsplanning gepresenteerd. Op de directe vraag waarom juist deze datum haalbaar is, lag de motivering vooral bij urgentie en de wens dat eigenaren zo snel mogelijk starten. Tegelijk nuanceerde de gemeente de datum mondeling: 1 april 2027 is niet het moment waarop iedereen tegelijk wordt gecontroleerd of automatisch zijn woning moet verlaten. Als iemand aantoonbaar is gestart, zijn uiterste best doet en hard aan brandveiligheid werkt maar de datum net niet haalt, is volgens de gemeente ruimte voor de menselijke maat. Voor rechtszekerheid is van belang of deze mondelinge nuance ook schriftelijk en toetsbaar in het handhavingskader wordt vastgelegd.

De informatieavond bevestigde bovendien dat samenwerking onderdeel van de uitvoeringsruimte kan zijn. Voor bereikbaarheid van hulpdiensten vroeg de gemeente de gebieden expliciet gezamenlijk op te trekken en een gezamenlijk voorstel te doen dat door de brandweer kan worden getoetst. Voor brandoverslag blijft de individuele verantwoordelijkheid per tuinhuis/brandcompartiment volgens de gemeente bestaan, maar er werd tevens gezegd dat gezamenlijke of groepsgewijze plannen kunnen worden uitgewerkt en voorgelegd. Aan het einde werd expliciet uitgesproken dat gezamenlijk optrekken wordt gestimuleerd en dat de gemeente dan met het bestuur wil samenwerken. Ook gelijkwaardige oplossingen bleven als mogelijkheid genoemd.

Deze bijeenkomst verandert daarom de kern van onze vraag niet, maar maakt het alternatief concreter. Brandveiligheid hoeft niet te worden uitgesteld. Wel ligt er nu een door de gemeente zelf bevestigde mogelijkheid om individuele verantwoordelijkheden te combineren met een gezamenlijke, gefaseerde uitvoering: gezamenlijke inventarisatie en deskundigheid waar mogelijk, duidelijke vooraf kenbare acceptatiecriteria, collectieve infrastructuur- en bereikbaarheidsmaatregelen, gelijkwaardige oplossingen, risicogerichte prioritering en menselijke maat. De raad kan vragen waarom deze route niet eerst volledig technisch en financieel wordt uitgewerkt voordat een groot handavingsbudget en brede koppeling met bebouwing en gebruik worden vastgelegd.

11A. Informatiepositie bij indiening: de schriftelijke bijdrage moest vóór de bijeenkomst worden aangeleverd

Voor stukken die vóór de behandeling van 3 september bij de griffie moesten worden aangeleverd, kregen wij als aanlevermoment 24 augustus 2026 om 12.00 uur. De oorspronkelijke raadsbijdrage is daarom vóór de informatiebijeenkomst geschreven op basis van de informatie die op dat moment voor de Zonnehoeck beschikbaar was.

De gemeentelijke informatiebijeenkomst voor de Zonnehoeck begon diezelfde dag pas om 17.15 uur. Juist daar werden de brandveiligheidsregels, de betekenis van de begrippen, de rol van toezichthouders, de werkwijze vanaf 1 april 2027 en het verdere proces nader toegelicht.

De informatieavond heeft enkele eerdere vragen genuanceerd, maar ook nieuwe vragen opgeleverd. Daarom is dit dossier op 25 augustus aangevuld met de relevante mondelinge toelichtingen. Voor de beoordeling door de raad is van belang onderscheid te maken tussen wat vóór het schriftelijke aanlevermoment bekend was en wat pas daarna mondeling is toegelicht.

Wij verzoeken de raad beide informatielagen te betrekken: de oorspronkelijke proces- en bewijspositie tot 24 augustus 12.00 uur én de nadere gemeentelijke toelichting van 24 augustus in de avond. De mondelinge toezeggingen over menselijke maat en samenwerking verdienen daarbij schriftelijke bevestiging.

[BEWIJS: uitnodiging gemeente Haarlemmermeer d.d. 12 augustus 2026, kenmerk 13579002; griffie-informatie over aanlevermoment 24 augustus 2026 om 12.00 uur; gespreksregistraties informatiebijeenkomst Zonnehoeck 24 augustus 2026; openbaar raadsvoorstel 13703048.]

11B. Terminologie “tuinhuis” versus “recreatiewoning”: geen semantiek, maar een vraag van consistentie en rechtszekerheid

Tijdens de informatiebijeenkomst van 24 augustus verklaarde de gemeente dat zij voortaan voor het gebouw de term “tuinhuis” zal gebruiken waar eerder “recreatiewoning” werd gebruikt, omdat deze terminologie volgens de gemeente aansluit bij het omgevingsplan. Dat sluit aan bij de bewuste terminologiewijziging die al op 9 juli was aangekondigd. Tegelijk gebruikte het gemeentelijke projectteam in eerdere overleggen, waaronder 21 mei, herhaaldelijk de term “recreatiewoning”. De wijziging is dus aantoonbaar bewust en verdient een heldere uitleg over de juridische betekenis - of juist het ontbreken daarvan.

De informatieavond maakte bovendien zelf duidelijk dat het label niet zonder meer bepaalt welke binnentredingsbevoegdheid bestaat. De gemeente lichtte toe dat een toezichthouder een woning niet zonder toestemming van de bewoner mag binnengaan, terwijl sommige als “tuinhuis” aangeduide objecten feitelijk als woning worden gebruikt. Dat sluit aan bij artikel 5:15 Awb, waarin de algemene bevoegdheid van een toezichthouder om plaatsen te betreden een uitzondering bevat voor een woning zonder toestemming van de bewoner. Voor de bescherming bij binnentreden is het feitelijke gebruik daarom relevant en niet uitsluitend de gekozen communicatieterm.

De gespreksregistratie van de informatiebijeenkomst van 24 augustus bevestigt zelfstandig dat de gemeente onderscheid maakt tussen het betreden van een perceel en het binnengaan van een feitelijk als woning gebruikte ruimte.

Daar komt een bredere consistentievraag bij. Betrokken eigenaren wijzen erop dat voor deze objecten WOZ-beschikkingen en OZB-aanslagen bestaan die volgens hen aansluiten bij waardering als recreatiewoning en dat op verschillende objecten hypotheeklen zijn verstrekt. Fiscale waardering, belastingheffing en hypotheekverlening bepalen op zichzelf niet de planologische bestemming en legaliseren geen gebruik. Zij zijn echter wel relevante maatschappelijke en financiële context wanneer een overheid na jarenlang gebruik van de term “recreatiewoning” bewust een andere term kiest in een traject waarin toezicht, handhaving, investeringen en bewoning nauw met elkaar samenhangen.

Voor de raad is daarom niet de vraag welk woord politiek het prettigst is, maar of de gemeente objecten in haar verschillende rollen consistent en voorzienbaar kwalificeert. Welke term wordt gebruikt in het omgevingsplan, vergunningendossiers, WOZ/OZB-administratie, toezicht, handhaving en communicatie? Welke rechtsgevolgen verbindt de gemeente aan ieder van die kwalificaties? En kan zij bevestigen dat de terminologiewijziging op zichzelf geen verruiming van binnentredingsbevoegdheden of verslechtering van de rechtspositie van bewoners en eigenaren beoogt?

[BEWIJS/ONDERBOUWING: gespreksregistratie informatiebijeenkomst 24 augustus 2026; interne verslaglegging overleg 21 mei 2026 waarin “recreatiewoning” wordt gebruikt; gemeentelijke communicatie 9/10 juli over wijziging van terminologie; artikel 5:15 Awb. Representatieve WOZ/OZB-beschikkingen en, voor zover beschikbaar en privacyrechtelijk verantwoord, stukken waaruit hypotheekfinanciering van objecten blijkt, kunnen op verzoek ter verificatie aan de raad worden verstrekt.]

11C. Het raadsvoorstel voor 3 september maakt de open vragen scherper

Op 18 augustus 2026 heeft het college het Plan van Aanpak vastgesteld onder voorbehoud dat de raad het gevraagde budget beschikbaar stelt. De raad wordt in het openbare raadsvoorstel gevraagd € 1,5 miljoen per jaar gedurende vier jaar beschikbaar te stellen, in totaal € 6 miljoen. Het eigenlijke Plan van Aanpak met de bijlagen is geheim gehouden totdat belanghebbenden zijn geïnformeerd. Op het moment waarop de Zonnehoek deze bijdrage vóór 24 augustus om 12.00 uur moet aanleveren, beschikt zij niet over dat volledige stuk.

Dat onderscheid is bestuurlijk relevant. De interne verslaglegging van 9 juli vermeldt dat de 'definitieve keus' na de zomer nog door de raad zou worden vastgesteld. Later in hetzelfde gesprek wordt de taakverdeling omschreven als: het college beslist inhoudelijk en de raad gaat over de lange termijnstrategie en de financiële kant. In het openbare raadsvoorstel van 18 augustus heeft het college het Plan van Aanpak echter al vastgesteld en wordt de raad formeel vooral gevraagd het budget beschikbaar te stellen. Wij verzoeken de raad daarom expliciet vast te stellen welke inhoudelijke beslisruimte zij op 3 september nog heeft en hoe dit zich verhoudt tot wat op 9 juli aan de parkbesturen is meegedeeld.

Het raadsvoorstel bevat daarnaast een opvallende passage over de informatievoorziening in het eerste halfjaar. Het stelt dat eigenaren in eerdere brieven en tijdens de voorlichtingsbijeenkomsten van februari 'algemeen geïnformeerd' zijn over welke maatregelen zij moeten nemen om de brandonveilige situatie te beëindigen. De interne verslaglegging van 26 februari laat juist zien dat de gemeente toen benadrukte dat de materie te complex was voor definitieve maatregelen, dat verder moest worden geïnventariseerd en dat pas rond juni inhoudelijk duidelijk zou worden wat eigenaren daadwerkelijk moesten doen. Bovendien werd die bijeenkomst uitdrukkelijk als brandveiligheidstraject gepresenteerd; een koppeling waarbij onvoldoende brandveiligheid tevens handhaving op bebouwing en gebruik zou activeren, werd daar niet als onderdeel van de aanpak uitgelegd.

Ook de planning in het raadsvoorstel roept vragen op. De minnelijke fase loopt tot 1 april 2027, terwijl het inhoudelijk onderzoek per volkstuin gedurende het najaar van 2026 wordt voortgezet en de uitkomsten van die inventarisatie worden gebruikt om vanaf 1 april 2027 toezicht te prioriteren. Daarmee wordt in het openbare stuk wel een peildatum genoemd, maar geen uitgewerkte technische uitvoeringsplanning voor de periode tussen onderzoek en realisatie.

Verder schrijft het college dat sprake is van 'onvoorziene omstandigheden, doordat de informatie niet eerder beschikbaar was'. Daar staat tegenover dat het college op 16 december 2025 al formeel het dossier 'Budgetaanvraag handhaving' 12829642 behandelde en de raad dit voorstel op 18 december aannam, terwijl het nieuwe raadsvoorstel zelf vermeldt dat toen al bekend was dat de problematiek complex was en veel tijd en ambtelijke capaciteit zou vergen. De vraag is daarom welke concrete nieuwe informatie ná december 2025 beschikbaar kwam en welke beleidskeuze daaruit volgde, in het bijzonder de latere koppeling tussen brandveiligheid en handhaving op bebouwing en gebruik.

Ten slotte blijkt uit het voorstel dat de raad op 18 december 2025 binnen dossier 12829642 al € 725.000 voor de uitvoering heeft vrijgemaakt, met verwerking van de extra kosten in de Voorjaarsrapportage 2026. Het openbare raadsvoorstel voor 3 september vermeldt dat dit budget naar verwachting per 1 januari 2027 is besteed. Het nieuwe voorstel vraagt vervolgens € 6 miljoen extra voor vier jaar, onder meer voor projectleiding, ondersteuning, toezichthouders, juristen, brandveiligheidsexperts en vergunningverleners. Het voorstel voorziet bovendien dat in 2030 opnieuw moet worden gezien welke capaciteit nodig is voor handhaving op bebouwing en gebruik vanaf 1 augustus 2031. Voor de raad is daarmee niet alleen de omvang van het nieuwe budget relevant, maar ook welk technisch veiligheidsresultaat met het eerste budget is bereikt, welk deel van de € 6 miljoen naar feitelijke veiligheidsverbetering gaat en welke publieke vervolgcosten - waaronder mogelijke maatschappelijke en huisvestingskosten - buiten deze vierjaarsraming vallen.

Het voorstel verwijst bij de beginselplicht tot handhaving tevens naar de Harderwijk-uitspraak (ECLI:NL:RVS:2022:285). Juist omdat die uitspraak het evenredigheidsbeginsel centraal stelt, vragen wij de raad om te laten uitleggen hoe geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid worden toegepast wanneer het niet voldoen aan één brandveiligheidsaspect tevens kan leiden tot handhaving op bebouwing en gebruik.

[BEWIJS: openbaar raadsvoorstel 13703048 d.d. 18 augustus 2026, agenda 3 september; geheim gehouden bijlage 1/PvA; interne verslaglegging informatiebijeenkomst 26 februari en overleg 9 juli. Uit de nog geheime bijlage worden in deze bijdrage geen conclusies getrokken; de weergave berust uitsluitend op het openbare raadsvoorstel.]

11D. De documentchronologie van 6, 12 en 18 augustus vraagt om uitleg

De oplegnotitie bij raadsvoorstel 13703048 draagt versie 6 augustus 2026. Daarin staan de financiële beslispunten die later ook in het openbare raadsvoorstel terugkomen. In dezelfde oplegnotitie staat bij 'Moeten er derden geïnformeerd worden' het antwoord 'Nee' en bij 'Zijn er zienswijzen ingediend' eveneens 'Nee'. Dit laat zien dat het raadsvoorstel op 6 augustus al in een vergevorderde schriftelijke vorm in het bestuurlijke proces zat. Het bewijst niet dat het Plan van Aanpak toen al formeel door het college was vastgesteld.

Op 12 augustus heeft de gemeente vervolgens de uitnodiging voor de informatiebijeenkomst van de Zonnehoek verzonden. Daarin staat dat op 24 augustus wordt uitgelegd welke brandveiligheidsregels gelden, wat van eigenaren en gebruikers wordt verwacht en hoe het proces verder verloopt.

Het openbare raadsvoorstel vermeldt daarna als collegevergadering 18 augustus 2026. Volgens dat voorstel heeft het college op die datum het Plan van Aanpak vastgesteld, onder voorbehoud van beschikbaarstelling van het budget door de raad, en geheimhouding opgelegd aan het Plan van Aanpak met de bijlagen totdat belanghebbenden over de situatie zijn geïnformeerd.

Opvallend is dat het raadsvoorstel in paragraaf 3.2 zelf zegt: 'Na vaststelling van het PvA worden eigenaren en gebruikers schriftelijk uitgenodigd voor een voorlichtingsbijeenkomst.' De uitnodiging voor de Zonnehoek is echter al op 12 augustus verzonden, terwijl de formele collegevaststelling volgens het raadsvoorstel op 18 augustus plaatsvond. Dat hoeft niet te betekenen dat er iets onjuist is gebeurd, maar de volgorde in de stukken vraagt wel om een feitelijke toelichting: op basis van welke versie en bestuurlijke status is de uitnodiging van 12 augustus verzonden?

Voor de informatiepositie van belanghebbenden is daarnaast van belang wat in de oplegnotitie met 'geen zienswijzen ingediend' en 'derden informeren: nee' precies wordt bedoeld. Voor zover wij kunnen vaststellen, hadden de betrokken parken vóór 6 augustus niet de beschikking over het voorgenomen Plan van Aanpak waarop zij een inhoudelijke zienswijze konden geven. De bijeenkomst waarin de gemeente het nieuwe proces en de regels nader uitlegt, vindt voor de Zonnehoek pas op 24 augustus om 17.15 uur plaats.

Wij stellen daarom niet dat het definitieve Plan van Aanpak al op 6 augustus had moeten worden gedeeld. Wij vragen de raad wel om de documentstatus en informatievolgorde te laten verduidelijken: wanneer was de inhoud voldoende uitgewerkt, wanneer kreeg de raad inzage in het volledige Plan van Aanpak en wanneer kregen de drie betrokken parken daadwerkelijk gelegenheid om vóór de raadsbehandeling inhoudelijk op de gekozen aanpak te reageren?

[BEWIJS: oplegnotitie raadsvoorstel 13703048, versie 06-08-2026; uitnodiging de Zonnehoek d.d. 12 augustus 2026, kenmerk 13579002; openbaar raadsvoorstel 13703048, collegevergadering 18 augustus 2026, par. 1 en 3.2.]

11E. De Zonnehoek heeft zelf Woo-verzoeken ingediend; ook Klein België en De Groene Liede hebben Woo-verzoeken gedaan

De Zonnehoek heeft zelf bij de gemeente verzoeken op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend om inzicht te krijgen in de voorbereiding, besluitvorming en juridische en technische onderbouwing van het brandveiligheids- en handhavingstraject. Daarbij is onder meer gevraagd om stukken over de start en opdracht van het project, de quickscans en inventarisaties, bestuurlijke overleggen en besluitvorming, de brief van 9 juli 2026, de gekozen data 1 april 2027 en 1 augustus 2031, de wijziging van terminologie en de relatie met de landelijke beleidsontwikkeling rond permanente bewoning.

Voor het merendeel van de door de Zonnehoek ingediende Woo-verzoeken is de inhoudelijke terugkoppeling of besluitvorming inmiddels uitgesteld. Daardoor zijn belangrijke onderliggende stukken nog niet beschikbaar, terwijl de behandeling van het Plan van Aanpak en de budgetvraag aan de raad wel doorgaan. Dat maakt de informatiepositie van zowel de Zonnehoek als de raad extra relevant: een Woo-procedure kan langer duren, maar de raad moet vóór zijn besluitvorming wel kunnen beschikken over de stukken die noodzakelijk zijn om de gekozen koers, termijnen, technische haalbaarheid en financiële gevolgen te beoordelen.

Daarnaast hebben zowel Klein België als De Groene Liede Woo-verzoeken bij de gemeente ingediend. Op de Woo-verzoeken van beide parken is dezelfde gemeentelijke terugkoppeling ontvangen, waarbij de inhoudelijke beantwoording of besluitvorming is uitgesteld. Het Woo-verzoek van Klein België van 12 juli 2026 is bijzonder breed en ziet uitdrukkelijk op de volledige gemeentelijke dossiers van Klein België, de Zonnehoek en De Groene Liede en op documenten over hun onderlinge samenhang, vergelijking en gezamenlijke behandeling. Een kopie daarvan is aan de Zonnehoek doorgestuurd. De gevraagde periode loopt in beginsel vanaf 1 januari 2000 tot de datum waarop op het Woo-verzoek wordt beslist.

Voor dit raadsdossier is vooral de gezamenlijke strekking van deze Woo-verzoeken van belang. Het brede verzoek van Klein België vraagt onder het onderdeel over de brief van 9 juli expliciet om documenten waarop die brief is gebaseerd, documenten over de datum 1 april 2027, het uitstel van handhaving tot 1

augustus 2031 en handhaving op bebouwing, gebruik en bewoning. Daarnaast worden brandveiligheidsonderzoeken, risicoanalyses, quickscans, berekeningen, plannen van aanpak en handhavingsstrategieën gevraagd. Dat ook De Groene Liede een Woo-verzoek heeft ingediend en daarop dezelfde uitstelreactie heeft ontvangen, onderstreept dat de behoefte aan onderliggende informatie niet alleen bij de Zonnehoek speelt.

Ook de bestuurlijke koers en de wijziging van terminologie vallen binnen de opgevraagde informatie. Het brede verzoek van Klein België omvat documenten waarin is besproken of besloten om de termen recreatiepark en recreatiewoning niet langer te gebruiken en in plaats daarvan te spreken over volkstuincomplex, volkstuin of tuinhuis, inclusief de juridische, financiële, bestuurlijke en handavingsmatige gevolgen. Verder worden collegevoorstellen, bestuurlijke scenario's, interne memo's, juridische adviezen, conceptversies, communicatie en stukken voor de gemeenteraad opgevraagd. De Zonnehoek, Klein België en De Groene Liede hebben daarmee langs afzonderlijke Woo-routes om onderliggende informatie gevraagd. Voor het merendeel van de verzoeken van de Zonnehoek is de terugkoppeling uitgesteld; Klein België en De Groene Liede hebben op hun Woo-verzoeken dezelfde gemeentelijke terugkoppeling ontvangen, eveneens met uitstel van inhoudelijke beantwoording of besluitvorming. Of de gemeente ieder concreet document daadwerkelijk binnen de reikwijdte van deze verzoeken brengt en openbaar maakt, kan pas uit de behandeling, besluiten en inventarislijsten blijken. Voor de behandeling op 3 september is daarom vooral van belang dat de raad niet afhankelijk hoeft te wachten op de afronding van de Woo-procedures. De raad kan het college zelf vragen de voor de besluitvorming noodzakelijke technische, juridische, bestuurlijke en financiële stukken vóór de behandeling beschikbaar te stellen.

[BEWIJS: door de Zonnehoek ingediende Woo-verzoeken en gemeentelijke ontvangst-/uitstelberichten; Woo-verzoeken van Klein België en De Groene Liede en de daarop ontvangen gemeentelijke terugkoppelingen/uitstelberichten; breed Woo-verzoek van Klein België van 12 juli 2026, doorgestuurd aan de Zonnehoek. Relevante onderwerpen: projectstart en besluitvorming; quickscans en inventarisaties; brief 9 juli; datum 1 april 2027; uitstel tot 1 augustus 2031; handhaving op bebouwing, gebruik en bewoning; terminologie; landelijke beleidslijn; bestuurlijke en politieke besluitvorming; inventarislijsten en zoekverantwoording.]

De volledige, actuele vragenlijst is als geïntegreerde bijlage achterin dit dossier opgenomen.

12. Terug naar het gezamenlijke traject: een uitvoerbare route naar brandveiligheid

In de huidige stukken ontbreekt naar ons oordeel een wezenlijke tussenstap. De keuze is niet beperkt tot enerzijds niets doen en anderzijds een meerjarig handhavingsprogramma. Er is een derde route: terug naar het gezamenlijke, gefaseerde brandveiligheidstraject zoals dat vanaf december 2025 en februari 2026 aan de parken is voorgehouden. Die route richt zich eerst op aantoonbare veiligheidswinst, technische haalbaarheid en gedragen uitvoering, en pas daarna op eventuele handhaving waar dat nog noodzakelijk en evenredig is.

Die route sluit bovendien aan bij wat gedurende het traject zelf is besproken. Op 21 mei waren de definitieve technische keuzes nog open, werd voor ingrijpende aanpassingen geadviseerd te wachten en werden gelijkwaardige of compenserende oplossingen onderzocht. De brandveiligheidsdeskundige met wie het bestuur op 22 augustus sprak, wees eveneens op de noodzaak van een integrale, pragmatische en waar mogelijk parkbrede benadering. Op 24 augustus bevestigde de gemeente vervolgens zelf dat gezamenlijk optrekken wordt gestimuleerd, dat gezamenlijke of groepsgewijze plannen mogelijk zijn en dat de gemeente in zo'n gezamenlijke route met het bestuur wil samenwerken. Juist daarom ligt het voor de hand deze technische samenwerkingsruimte eerst concreet uit te werken voordat een harde datum automatisch wordt verbonden aan brede handhaving op bebouwing en gebruik.

Een mogelijke gefaseerde route

1. Blijf acute en concrete veiligheidsrisico's direct aanpakken. Quick wins, bereikbaarheid, vluchtmogelijkheden, rookdetectie en andere direct uitvoerbare maatregelen hoeven niet te wachten.
2. Rond eerst de feitelijke inventarisaties af en laat de relevante gegevens vervolgens deskundig brandveiligheidstechnisch beoordelen. Leg vooraf transparant vast welke beoordelingscriteria gelden.
3. Breng gemeente, de drie parkbesturen, Veiligheidsregio/brandweer en onafhankelijke brandveiligheidsdeskundigen aan één technische tafel. Werk een parkbrede basis uit met ruimte voor gelijkwaardige, compenserende en risicogerichte oplossingen, in plaats van bij voorbaat uitsluitend perceelsgewijs en juridisch te benaderen.
4. Vergelijk vervolgens scenario's op veiligheidswinst, uitvoerbaarheid, doorlooptijd en kosten. Zet daarbij fysieke veiligheidsmaatregelen, infrastructuur en technische begeleiding naast de kosten van toezicht, juridische procedures en handhaving.
5. Stel pas daarna een realistische gefaseerde uitvoeringstermijn vast. Gedurende die technische uitwerking kan optreden tegen acute gevaarlijke situaties en nieuwe excessen afzonderlijk plaatsvinden, zonder dat onvoldoende brandveiligheid automatisch brede handhaving op bestaande bebouwing en gebruik activeert.
6. Leg vóór een onomkeerbare brede handhavingsfase opnieuw een expliciet beslismoment bij de raad, met een volledige financiële vergelijking: wat is besteed van de € 725.000, wat wordt met de gevraagde € 6 miljoen bereikt, welk deel levert rechtstreeks veiligheidswinst op en welke publieke vervolgcosten kunnen na 2031 ontstaan?

Waarom dit vóór het budgetbesluit moet worden afgewogen

Een budgetbesluit van € 6 miljoen is niet alleen een administratieve keuze over capaciteit. Het bepaalt welke route de gemeente de komende vier jaar kan uitvoeren en kan daarmee langdurige gevolgen hebben voor honderden eigenaren, gebruikers en bewoners. Wanneer een gezamenlijke technische route mogelijk hetzelfde of een hoger veiligheidsniveau kan bereiken met minder juridische escalatie en minder maatschappelijke vervolgcosten, behoort die route zichtbaar in de doelmatigheidsafweging te worden betrokken.

De kernvraag aan de raad is daarom ook positief geformuleerd: beschikt u vóór uw besluit over een uitgewerkte vergelijking tussen de huidige handavingsgerichte route en een gezamenlijk, technisch en gefaseerd alternatief? Zo niet, is het dan verantwoord om nu al het volledige vierjarige budget vast te leggen zonder eerst vast te stellen welke aanpak de meeste brandveiligheid per publieke euro oplevert en welke route het best aansluit bij uitvoerbaarheid en menselijke maat?

De raad kan daarbij overwegen het budget gefaseerd of onder voorwaarden beschikbaar te stellen: directe veiligheidsmaatregelen en technische uitwerking kunnen doorgaan, terwijl brede handhaving pas wordt geactiveerd nadat de technische criteria, gezamenlijke oplossingsmogelijkheden, realistische planning en integrale kostenvergelijking aan de raad zijn voorgelegd.

13. Onze boodschap aan uw raad

Wij vragen de raad daarbij onderscheid te blijven maken tussen bewezen procesfeiten en bredere ruimtelijke ontwikkelingen. De provinciale omgevingsvisie bevat belangrijke keuzes over Schiphol, woningbouw, infrastructuur, recreatie en leefomgeving, maar op dit moment hebben wij geen bewijs dat deze provinciale woningbouwopgave de reden is geweest voor de gemeentelijke koerswijziging van juli.

Wij willen geen brandveiligheidsmaatregelen tegenhouden. Wij willen ze uitvoeren.

De Zonnehoek stond daarvoor in december klaar en heeft in maart zelf een plan ingediend.

Maar een harde deadline kan alleen functioneren wanneer eigenaren tijdig weten wat er van hen wordt verlangd, hoe hun individuele situatie wordt beoordeeld, welke alternatieve oplossingen worden geaccepteerd en hoeveel tijd zij daadwerkelijk krijgen om die maatregelen uit te voeren.

Wanneer de overheid eerst een gezamenlijk traject organiseert, vervolgens vraagt met bepaalde investeringen en deskundigheid te wachten, daarna een harde deadline oplegt terwijl de individuele inventarisatie nog moet plaatsvinden en op 4 augustus nog adviseert de informatieavond af te wachten om verkeerde of onnodige investeringen te voorkomen, moet die voorgeschiedenis onderdeel zijn van de beoordeling van de haalbaarheid en redelijkheid van die deadline.

Daarom vragen wij u: beoordeel straks niet alleen het Plan van Aanpak. Beoordeel ook het traject dat eraan voorafging.

Betrek daarbij ook de informatiepositie op het moment van indiening. De oplegnotitie bestond in versie 6 augustus, de uitnodiging voor de Zonnehoek is op 12 augustus verzonden en het college heeft het Plan van Aanpak volgens het openbare raadsvoorstel op 18 augustus vastgesteld. Toch vindt de bijeenkomst waarin de gemeente de regels en het proces nader uitlegt voor de Zonnehoek pas op 24 augustus om 17.15 uur plaats, nadat deze schriftelijke bijdrage moet zijn aangeleverd. Wij vragen de raad daarom openstaande punten niet als gebrek aan bereidheid of onderbouwing te zien, maar de informatievolgorde en de gelegenheid tot inhoudelijke reactie expliciet bij de beoordeling te betrekken.

Vraag het college wanneer de koers is gewijzigd. Vraag welke technische informatie toen beschikbaar was. Vraag waarom de individuele technische uitwerking niet eerder is gestart. Vraag hoe 1 april 2027 is berekend. En vraag hoeveel daadwerkelijke uitvoeringstijd de eigenaren na het verkrijgen van volledige technische duidelijkheid nog overhouden.

Wij zijn graag bereid alle hierboven genoemde schriftelijke stukken, ons brandveiligheidsplan van maart, relevante correspondentie, technische reacties van deskundigen en de daarop gebaseerde zakelijke gespreksverslagen ter verificatie aan uw raad beschikbaar te stellen; de bewijsnotities van de overleggen zijn daartoe als afzonderlijke bijlage, uitsluitend voor de raadsleden, bij de griffie aangeleverd. De onderliggende interne gespreksregistraties zijn uitsluitend voor notulering gebruikt en maken geen deel uit van de publicatiestukken.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Tuinrecreatievereniging De Zonnehoek

Vijfhuizen, 28 augustus 2026 (versie 2; vervangt de versie van 25 augustus 2026)

Bijlage - Vragen aan raad en college

De Zonnehoek | aangevuld na informatiebijeenkomst 24 augustus 2026

Gebruik: Deze bijlage bundelt de vragen uit deze dossierversie (versie 2, 28 augustus 2026). De nieuwe vragen over de informatiebijeenkomst, menselijke maat, gezamenlijke uitvoering en terminologie zijn meegenomen. Voor feitelijke onderbouwing en bronverwijzingen wordt verwezen naar het volledige dossier.

A. Hoofdvragen vóór de behandeling en besluitvorming

1. Wat was precies het oorspronkelijke stappenplan dat vanaf december 2025 met de parkbesturen is gecommuniceerd?
2. Wanneer en waarom is van dat traject afgeweken?
3. Wie heeft besloten 1 april 2027 als harde einddatum vast te stellen?
4. Welke technische haalbaarheidsanalyse ligt aan die datum ten grondslag?
5. Was de gemeentelijke quickscan op dat moment beschikbaar en wat waren de conclusies daarvan?
6. Hoeveel individuele bouwwerken moeten volgens de gemeente door een brandveiligheidsdeskundige worden beoordeeld?
7. Wanneer zijn de lopende perceelinventarisaties volledig afgerond?
8. Wie voert vervolgens de deskundige brandveiligheidstechnische beoordeling van die gegevens uit?
9. Wanneer ontvangen eigenaren hun individuele gegevens en beoordeling?
10. Welke ruimte bestaat voor een parkbrede, risicogerichte of gelijkwaardige aanpak?
11. Waarom zijn parkbesturen gedurende het traject gevraagd met bepaalde investeringen te wachten, terwijl de gemeente op 27 maart zelfs schriftelijk adviseerde de bestaande situatie voorlopig te laten zoals die was en geen geld aan klappaaltjes uit te geven totdat het bredere Plan van Aanpak duidelijk maakte welke oplossing gewenst was?
12. Waarom is de Zonnehoek volgens onze interne verslaglegging zelfs op 4 augustus nog gevraagd te wachten tot 24 augustus?
13. Hoe wordt deze verstreken voorbereidingstijd betrokken bij de haalbaarheid en redelijkheid van 1 april 2027?
14. Waarom wordt het niet tijdig voldoen aan brandveiligheid gekoppeld aan handhaving op bebouwing en gebruik?
15. Welke juridische en technische afweging ligt specifiek aan die koppeling ten grondslag?
16. Kan de raad vóór besluitvorming beschikken over de quickscan, technische adviezen, beoordelingscriteria en de volledige haalbaarheidsplanning?
17. Hoe verhoudt de huidige koppeling tussen brandveiligheid en handhaving op bebouwing en gebruik zich tot de expliciete boodschap van 18 december 2025 dat het toen om brandveiligheid ging en niet om handhaving op permanente bewoning/oude gedoogsituaties, terwijl het bestuurlijke dossier intern al de titel 'Budgetaanvraag handhaving' droeg en de inmiddels openbare bijlage mogelijke gevolgen voor het kunnen blijven gebruiken van recreatiewoningen benoemde?
- 17A. Was de toen geheime bijlage bij raadsvoorstel 12829642 vóór de stemming van 18 december 2025 voor raadsleden beschikbaar of ter inzage, en wist de raad daarmee dat in de bijlage al werd

- voorzien dat optreden tegen de risico's ertoe kon leiden dat gebruikers hun recreatiewoning niet konden blijven gebruiken en permanent bewoners mogelijk elders huisvesting moesten vinden?
- 17B.** Indien de raad deze mogelijke gevolgen op 18 december kende: waarom is tegenover de parkbesturen vervolgens maandenlang uitdrukkelijk een afzonderlijk brandveiligheidsstraject gecommuniceerd, zonder de latere koppeling waarbij onvoldoende brandveiligheid tevens brede handhaving op bebouwing en gebruik activeert? Waren de ambtenaren en het projectteam die dit traject uitvoerden volledig op de hoogte van de bestuurlijke reikwijdte van het decemberdossier?
- 17C.** Hoe verhoudt de uitleg van de gemeentewoordvoerder in Haarlems Dagblad van 16 augustus - dat pas bij het ontwikkelen van het Plan van Aanpak bleek dat ook naar bewoning moest worden gekeken - zich tot de decemberbijlage waarin mogelijke gevolgen voor het kunnen blijven gebruiken van recreatiewoningen al expliciet waren voorzien? Welke nieuwe informatie of bestuurlijke beslissing vormde precies de stap van dat decemberrisico naar de juli-systematiek van handhaving op alle overtredingen?
- 18.** Wat is er gebeurd met het gemeentelijke team, de vrijgemaakte capaciteit en het budget waarover op 18 december werd gesproken om de situatie serieus vanuit meerdere invalshoeken te onderzoeken, waaronder alternatieve ontsluiting en de juridische haalbaarheid daarvan?
- 18A.** Welke bestuurlijke en technische opvolging heeft de in 2020 al publiek benoemde kwetsbare ontsluiting van de Zonnehoeck en Klein België gekregen? Welke onderzoeken of besluiten zijn tussen 2020 en 2025 genomen over een tweede calamiteitenontsluiting, en waarom is die structurele oplossing in het huidige traject niet zichtbaar als volwaardig alternatief uitgewerkt?
- 19.** Klopt het dat alle individuele perceelinventarisaties/perceelopnames worden uitgevoerd door toezichthouders die geen brandveiligheidsexperts zijn, en dat deze opnames daarom vooral dienen voor beeldvorming, inventarisatie en prioritering en niet als volledige individuele brandveiligheidstechnische beoordeling? Hoe verhoudt dit zich tot de eerdere gemeentelijke kwalificatie 'beeldvorming / inventarisatie' in april en de e-mail van 3 juni dat nog aanvullende inventarisatie nodig was voordat verdere duidelijkheid kon worden gegeven?
- 19A.** Wie beoordeelt de door deze toezichthouders verzamelde gegevens vervolgens inhoudelijk op brandveiligheid: gemeentelijke brandveiligheidsexperts, de Veiligheidsregio Kennemerland, externe deskundigen of een andere partij? Op welk moment vindt die deskundige beoordeling plaats en ontvangen eigenaren daarvan een concrete, controleerbare uitkomst?
- 19B.** Hoeveel brandveiligheidsexperts en hoeveel deskundige capaciteit zijn voor deze beoordeling beschikbaar, worden alle geïnventariseerde percelen technisch beoordeeld of alleen de geprioriteerde gevallen, en welke uniforme methode en kwaliteitsborging gebruikt de gemeente om te voorkomen dat vergelijkbare situaties verschillend worden beoordeeld?
- 20.** Waarom werd de Zonnehoeck op 4 augustus geadviseerd de informatieavond af te wachten om onnodige of later terug te draaien investeringen te voorkomen, terwijl de harde datum van 1 april 2027 op dat moment al bijna een maand liep?
- 21.** Wanneer is de in het gesprek van 4 augustus aangeduide 'bestuurlijke ommezwaai' tot stand gekomen, wie heeft die koerswijziging besloten en welke technische en juridische stukken lagen daaraan ten grondslag?
- 22.** Hoe krijgt een eigenaar vóór uitvoering voldoende zekerheid dat een door zijn eigen brandveiligheidsdeskundige geadviseerde oplossing aan het gemeentelijke beoordelingskader voldoet, wanneer de gemeente volgens het gesprek geen tweede beoordeling of voorafgaande volledige goedkeuring van dat advies geeft?
- 23.** Hoe wordt bij de beoordeling van de haalbaarheid van 1 april 2027 meegewogen dat de gemeente op 16 februari schriftelijk aangaf dat directe volledige naleving niet realistisch was, dat tijd en afstemming nodig waren en een zorgvuldig PVA rond juni werd verwacht; op 3 juni nog

schreef dat aanvullende inventarisatie nodig was voordat verdere duidelijkheid kon worden gegeven; en op 26 februari eveneens aangaf dat de individuele uitwerking pas later duidelijk zou worden?

24. Welke ruimte bestaat in het definitieve beoordelingskader nog voor de op 26 februari door de brandweer beschreven balans en compenserende maatregelen, en op welke wijze wordt die ruimte vooraf voor eigenaren en hun deskundigen kenbaar gemaakt?
25. Welke inhoudelijke beslisruimte heeft de gemeenteraad op 3 september nog over het Plan van Aanpak, nu het college het PvA op 18 augustus al heeft vastgesteld en de raad in het openbare voorstel formeel vooral om het budget wordt gevraagd?
26. Hoe verhoudt dit zich tot de mededeling in het overleg van 9 juli dat de definitieve keuze na de zomer door de raad zou worden vastgesteld?
27. Hoe kan het college in het raadsvoorstel stellen dat eigenaren in februari algemeen zijn geïnformeerd over welke maatregelen zij moesten nemen om de brandonveilige situatie te beëindigen, terwijl de gemeentelijke brief van 16 februari juist zegt dat snelle maatregelen slechts een eerste stap zijn, dat alles direct laten voldoen niet realistisch is, dat verder onderzoek nodig is en dat pas daarna een zorgvuldig PvA wordt opgesteld?
28. Hoe kan de minnelijke fase op 1 april 2027 eindigen wanneer het raadsvoorstel tegelijk vermeldt dat het inhoudelijke onderzoek per volkstuin gedurende het najaar van 2026 nog wordt voortgezet en de uitkomsten daarvan worden gebruikt om toezicht vanaf 1 april te prioriteren?
29. Welke concrete informatie was volgens het college 'niet eerder beschikbaar' en maakt de omstandigheden onvoorzien, terwijl de kwetsbare ontsluiting al in 2020 publiek was benoemd, het college op 16 december 2025 het formele dossier 12829642 behandelde, de raad dit op 18 december aannam en de decemberbijlage zelf al uitging van een complexe oplossing van enkele jaren? Welke later beschikbaar gekomen informatie leidde specifiek tot de datum 1 april 2027 en de koppeling van brandveiligheid aan handhaving op bebouwing en gebruik?
30. Welke concrete resultaten zijn gerealiseerd met het op 18 december 2025 door de raad binnen dossier 12829642 vrijgemaakte budget van € 725.000, en welk deel van de nieuwe € 6 miljoen is bestemd voor technische begeleiding en feitelijke veiligheidsoplossingen versus toezicht, juridische capaciteit en handhaving?
- 30A. Is de gevraagde € 6 miljoen de volledige publieke kostenraming van het traject, of uitsluitend de uitvoeringsraming voor 2027-2030? Welke aanvullende capaciteit en welk aanvullend budget worden nu voorzien voor handhaving op bebouwing en gebruik vanaf 1 augustus 2031?
- 30B. Welk deel van de € 6 miljoen wordt besteed aan concrete technische veiligheidsverbeteringen en begeleiding van eigenaren, en welk deel aan inventarisatie, toezicht, juridische capaciteit en handhaving? Hoeveel van dit budget en hoeveel capaciteit is specifiek gereserveerd voor brandveiligheidsexperts die de uitkomsten van de individuele perceelinventarisaties inhoudelijk moeten beoordelen?
- 30C. Hoeveel personen en huishoudens wonen of verblijven feitelijk op de drie parken, hoeveel staan er in de BRP ingeschreven, hoeveel vallen onder persoonsgebonden overgangsrecht of andere bijzondere omstandigheden, en hoeveel huishoudens zouden bij handhaving op gebruik daadwerkelijk alternatieve woonruimte nodig hebben? Kan de raad deze gemeentelijk geverifieerde nulmeting vóór de budgetbeslissing ontvangen?
- 30D. Welke raming heeft het college gemaakt van de mogelijke maatschappelijke vervolgcosten van handhaving op gebruik, waaronder begeleiding, juridische procedures, maatschappelijke opvang en eventuele herhuisvesting, mede gezien de krapte op de woningmarkt?
- 30E. Waarom kiest het college nu al voor een algemene strategie waarin vanaf 1 augustus 2031 op gebruik wordt gehandhaafd, terwijl de landelijke afspraken van 3 juli 2026 als uitgangspunt nemen dat de bestaande woonsituatie van permanente bewoners in beginsel onveranderd blijft

tenzij er concrete redenen zijn om te handhaven, en dat in schrijnende situaties eerst legalisering en zo nodig een passende alternatieve woonoplossing moeten worden onderzocht? Is de datum 1 augustus 2031 na 3 juli opnieuw aan deze landelijke koers getoetst en kan de raad die afweging ontvangen?

- 30F.** Heeft het college een integrale scenariovergelijking gemaakt tussen (a) de huidige handhavingsstrategie, inclusief mogelijke vervolgcosten voor juridische procedures, begeleiding, opvang en herhuisvesting, en (b) een aanpak met technische brandveiligheidsmaatregelen, maatwerk, tijdelijke of individuele gedoogbeschikkingen waar juridisch mogelijk, legalisering en/of transformatie? Zo ja, kan de raad die vergelijking vóór de stemming ontvangen, inclusief de geraamde totale publieke kosten van ieder scenario?
- 30G.** Heeft het college berekend of de huidige koers kan leiden tot een dubbele publieke rekening: eerst miljoenen aan toezicht en handhaving en vervolgens aanvullende publieke uitgaven voor procedures, maatschappelijke begeleiding, opvang of herhuisvesting van bewoners die hun feitelijke woonplek verliezen? Zo ja, welke bedragen en aantallen huishoudens zijn daarbij gehanteerd; zo nee, waarom wordt de raad gevraagd over € 6 miljoen te besluiten zonder deze maatschappelijke vervolgcosten vooraf in beeld te hebben?
- 31.** Kan de raad bij de beoordeling van deze bijdrage rekening houden met het feit dat de Zonnehoek haar schriftelijke reactie vóór 24 augustus om 12.00 uur moet indienen, terwijl de gemeentelijke informatiebijeenkomst diezelfde dag pas om 17.15 uur begint?
- 32.** Hoe past het college de evenredigheidstoets uit ECLI:NL:RVS:2022:285 concreet toe wanneer een tekortkoming op brandveiligheid tevens kan leiden tot handhaving op bebouwing en gebruik?
- 33.** Heeft de gemeenteraad inmiddels kennis kunnen nemen van de definitieve gemeentelijke zienswijze op de Ontwerp-omgevingsvisie Noord-Holland, en is daarbij beoordeeld of de daarin ingenomen standpunten over woningbouw rond Schiphol, infrastructuur, recreatie of lokaal maatwerk gevolgen kunnen hebben voor de Zonnehoek, Klein België en De Groene Liede?
- 34.** Wanneer heeft de raad zelf het volledige Plan van Aanpak met de bijlagen ontvangen of kunnen inzien, en beschikt de raad daarmee over informatie die op het moment van indiening nog niet beschikbaar is voor de Zonnehoek?
- 35.** Hoe beoordeelt de raad de informatiepositie van belanghebbenden wanneer zij vóór de gemeentelijke inhoudelijke toelichting hun schriftelijke bijdrage moeten aanleveren?
- 36.** Wat betekent in de oplegnotitie van 6 augustus precies 'Zijn er zienswijzen ingediend: Nee'? Was vóór die datum aan de Zonnehoek, Klein België en De Groene Liede een formele of informele mogelijkheid geboden om inhoudelijk op het voorgenomen Plan van Aanpak te reageren?
- 37.** Hoe moet in dezelfde oplegnotitie 'Moeten er derden geïnformeerd worden: Nee' worden gelezen naast het latere raadsvoorstel, waarin het Plan van Aanpak met bijlagen geheim wordt gehouden totdat belanghebbenden over de situatie zijn geïnformeerd?
- 38.** Waarom vermeldt het raadsvoorstel dat eigenaren en gebruikers ná vaststelling van het Plan van Aanpak schriftelijk worden uitgenodigd, terwijl de uitnodiging voor de Zonnehoek is gedateerd 12 augustus en de formele collegevaststelling volgens het raadsvoorstel op 18 augustus plaatsvond? Welke versie en bestuurlijke status had het Plan van Aanpak op 12 augustus?
- 39.** Wanneer heeft de gemeenteraad voor het eerst het volledige Plan van Aanpak met de bijlagen kunnen inzien, en op welk moment kregen de drie betrokken parkbesturen voor het eerst de mogelijkheid om de inhoud daarvan te beoordelen en daarop te reageren?
- 40.** Hoe moet de mededeling van 9 juli dat de 'definitieve keus' na de zomer door de raad zou worden vastgesteld worden begrepen, nu het college het Plan van Aanpak op 18 augustus al inhoudelijk heeft vastgesteld en de raad formeel om budget wordt gevraagd?

41. Welke voorafgaande zekerheid kan een eigenaar krijgen dat maatregelen die op advies van een zelf ingehuurde brandveiligheidsexpert worden uitgevoerd bij gemeentelijke beoordeling ook als voldoende worden geaccepteerd?
42. Wat betekent in de brief van 9 juli precies 'dan handhaven wij direct op alle overtredingen', nu in het overleg van 9 juli is toegelicht dat eerst een voornemen, zienswijzemogelijkheid, besluit en bezwaar volgen en dat niet op 1 april direct voor iedereen een sanctie klaar ligt?
43. Waarom hebben de bestuurders volgens het overleg van 9 juli expliciet gekozen om in de communicatie voortaan 'volkstuinten' en 'tuinhuisjes' te gebruiken in plaats van recreatieparken en recreatiewoningen, en heeft deze terminologische keuze volgens het college enige inhoudelijke of juridische betekenis voor de aanpak richting 2031?
- 43A. Kan het college bevestigen dat de keuze om voortaan "tuinhuis" te zeggen in plaats van "recreatiewoning" op zichzelf geen wijziging beoogt van de juridische status, de bescherming van feitelijk als woning gebruikte ruimten of de bevoegdheden van toezichthouders?
- 43B. Hoe verhoudt deze terminologiewijziging zich tot artikel 5:15 Awb en de toelichting van de gemeente op 24 augustus dat een toezichthouder een feitelijk als woning gebruikte ruimte niet zonder toestemming van de bewoner mag binnengaan?
- 43C. Hoe kwalificeert de gemeente deze objecten in andere gemeentelijke domeinen, waaronder WOZ en OZB? Indien daar (recreatie)woningcategorieën of daarmee vergelijkbare waarderingsuitgangspunten worden gebruikt, waarom wordt in het handhavings- en communicatietraject voor een andere terminologie gekozen en welke rechtsgevolgen heeft dat wel of niet?
- 43D. Hoe weegt het college mee dat eigenaren hun objecten jarenlang als recreatiewoning hebben gekocht, gewaardeerd, belast en in voorkomende gevallen met hypotheekfinanciering hebben verworven? Erkent het college dat deze financiële en maatschappelijke context, zonder daarmee planologische legaliteit te veronderstellen, relevant is voor rechtszekerheid, voorzienbaarheid, evenredigheid en de menselijke maat?
44. Hoe weegt het college mee dat de Zonnehoek het gemeentelijke wachtadvies van 27 maart aantoonbaar heeft opgevolgd - onder meer door klappaaltjes en de ondergrondse tank niet vooruitlopend op het PvA aan te pakken -terwijl het bestuur voor andere veiligheidsmaatregelen juist vergunningchecks, ecologisch onderzoek en afstemming met de gemeente organiseerde?
45. Welke consequenties verbindt het college aan het feit dat de Zonnehoek het brandveiligheidsplan op 11 maart aan de gemeente heeft toegezonden, dat het projectteam gemeente diezelfde dag schriftelijk erkende dat hier serieus en uitgebreid aan was gewerkt, en dat toen nog geen harde peildatum 1 april 2027 voor volledige brandveiligheidsnaleving werd gecommuniceerd?
46. Hoe weegt het college mee dat de Zonnehoek op 31 juli - nadat de individuele perceelinventarisaties al waren gestart en de harde peildatum al liep - uitdrukkelijk een eigen technisch dossier, inzet van een gecertificeerd deskundige en een parkbrede aanpak aanbood en om gemeentelijke acceptatiecriteria en vroegtijdige afstemming vroeg, maar in het daaropvolgende gesprek van 4 augustus voor de niet-quick-win maatregelen opnieuw werd geadviseerd de informatiebijeenkomst van 24 augustus af te wachten?
47. Kan de raad vóór de behandeling van 3 september rechtstreeks beschikken over de technische, juridische en bestuurlijke stukken die ten grondslag liggen aan de datum 1 april 2027, de koppeling tussen brandveiligheid en handhaving op bebouwing en gebruik en de bestuurlijke koerswijziging, nu deze onderwerpen door de Zonnehoek zelf via Woo-verzoeken zijn opgevraagd en daarnaast ook door Klein België en De Groene Liede via Woo-verzoeken aan de orde zijn gesteld?

48. Kan het college aangeven welke documenten binnen de Woo-verzoeken van de Zonnehoeck, Klein België en De Groene Liede specifiek betrekking hebben op de totstandkoming van de brief van 9 juli, de keuze voor 1 april 2027, de termijn tot 1 augustus 2031, de koppeling met handhaving en de wijziging van terminologie, en of deze stukken vóór 3 september aan de raad kunnen worden verstrekt?
49. Indien de behandeling van de Woo-verzoeken van de Zonnehoeck, Klein België en De Groene Liede op 3 september nog niet is afgerond - mede omdat op meerdere verzoeken uitstel van inhoudelijke beantwoording of besluitvorming is gegeven - is het college bereid de voor de raadsbesluitvorming essentiële onderliggende stukken los van de Woo-procedures aan de raad beschikbaar te stellen?

B. Aanvullende vragen naar aanleiding van 24 augustus 2026

- 49A. Wordt de op 24 augustus uitgesproken menselijke maat rond 1 april 2027 schriftelijk vastgelegd? Welke objectieve criteria gelden voor “gestart zijn”, aantoonbare voortgang en het krijgen van extra ruimte wanneer 1 april 2027 niet wordt gehaald?
- 49B. Kan het college bevestigen dat 1 april 2027 het startpunt is van risicogericht toezicht en niet een automatische einddatum waarop iedere eigenaar tegelijk volledig technisch beoordeeld en direct breed gehandhaafd wordt?
- 49C. Welke concrete procedure biedt de gemeente voor gezamenlijke of groepsgewijze plannen die op 24 augustus expliciet werden gestimuleerd? Wie toetst zo'n plan vooraf, welke onderdelen kunnen collectief worden beoordeeld en welke onderdelen moeten individueel blijven?
- 49D. Nu de gemeente op 24 augustus zelf heeft gezegd dat gezamenlijk optrekken wordt gestimuleerd en dat zij dan met het bestuur wil samenwerken: is het college bereid vóór brede handhaving een formele gezamenlijke uitvoeringsfase met de drie parkbesturen, brandweer/Veiligheidsregio en deskundigen in te richten en de resultaten daarvan aan de raad voor te leggen?

C. Aanvullende technische vragen

- C1. Heeft het college de haalbaarheid van 1 april 2027 vooraf laten toetsen door een onafhankelijke brandveiligheidsdeskundige, inclusief de tijd voor technische beoordeling, overleg, ontwerp, uitvoering en herbeoordeling?
- C2. Is de gemeente bereid een parkbrede, risicogerichte aanpak met vooraf afgesproken maatgevende situaties en vuistregels inhoudelijk te beoordelen als alternatief voor 176 volledige afzonderlijke brandoverslagberekeningen?
- C3. Als een gespecialiseerde deskundige aangeeft dat vergelijkbare hersteltrajecten twee tot drie seizoenen kunnen vragen, welke deskundige onderbouwing heeft het college dan voor de aanzienlijk kortere resterende uitvoeringsperiode tot 1 april 2027?

Kern voor de raad

De centrale vraag is niet of de brandveiligheid moet worden verbeterd, maar of vóór een definitief meerjarig budget- en handhavingsbesluit voldoende is aangetoond dat de gekozen route en de datum 1 april 2027 technisch haalbaar, proportioneel, financieel doelmatig en zorgvuldig uitvoerbaar zijn.